SØ- OG HANDELSRETTEN
DOM

afsagt den 21. oktober 2026

Sag BS-20502/2024-SHR

MRKK ApS
(advokat Michael Hansen)

mod

Zebra A/S
(advokat Kasper Frahm)
(advokat Michala Kragmann)

Denne afgørelse er truffet af vicepræsident Jette-Marie Sonne og de sagkyndige medlemmer Kåre Laurentius Dehn og Thomas Eslund Alken.

Sagens baggrund og parternes påstande
Sagen drejer sig om, hvorvidt Zebra A/S ved at markedsføre et LED kalenderlys har handlet i strid med MRKK ApS' rettigheder til LED kalenderlyset "LUNA LED Kalenderlys".

Sagsøger, MRKK ApS, har fremsat følgende påstande:

Påstand 1
Zebra A/S forbydes i Danmark at markedsføre, sælge, importere, eksportere, bortgive eller på anden måde bringe i omsætning eller i øvrigt råde erhvervsmæssigt over det i bilag 5 gengivne kalenderlys.

Påstand 2
Zebra A/S påbydes at tilbagekalde al markedsføringsmateriale og produkter omfattet af påstand 1, subsidiært at tilbagekalde produkter, som vist i bilag 5, sendt

til forhandlere og samarbejdspartnere, mere subsidiært at tilbagekalde produkter, som vist i bilag 5, sendt til forhandlere og samarbejdspartnere i Danmark.

Påstand 3
Zebra A/S tilpligtes til MRKK ApS at betale

> ***principalt*** 1.712.000 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente af 176.100 kr. fra sagens anlæg til betaling sker og af 1.535.900 kr. fra den 27. marts 2026 til betaling sker,
>
> ***subsidiært*** 475.472 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente af 176.100 kr. fra sagens anlæg til betaling sker og af 299.372 kr. fra 27. marts 2026 til betaling sker,
>
> ***mere subsidiært*** 435.584 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente af 176.100 kr. fra sagens anlæg til betaling sker og af 259.484 kr. fra 27. marts 2026 til betaling sker,
>
> ***mest subsidiært*** 184.345 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente af 176.100 kr. fra sagens anlæg til betaling sker og af 8.245 kr. fra 27. marts 2026 til betaling sker.

Sagsøgte, Zebra A/S, har fremsat følgende påstande:

Påstand 1
Principalt: Ad sagsøgers påstand 1 samt sagsøgers principale, subsidiære og mere subsidiære påstand 2 påstås afvisning.

Subsidiært: Ad sagsøgers påstand 1 samt sagsøgers principale, subsidiære og mere subsidiære påstand 2 påstås frifindelse.

Påstand 2
Ad sagsøgers påstand 3 påstås frifindelse.

Påstand 3
Dansk designregistrering DR 2019 00080 skal delvist udslettes for så vidt angår design nr. 1 og 2.

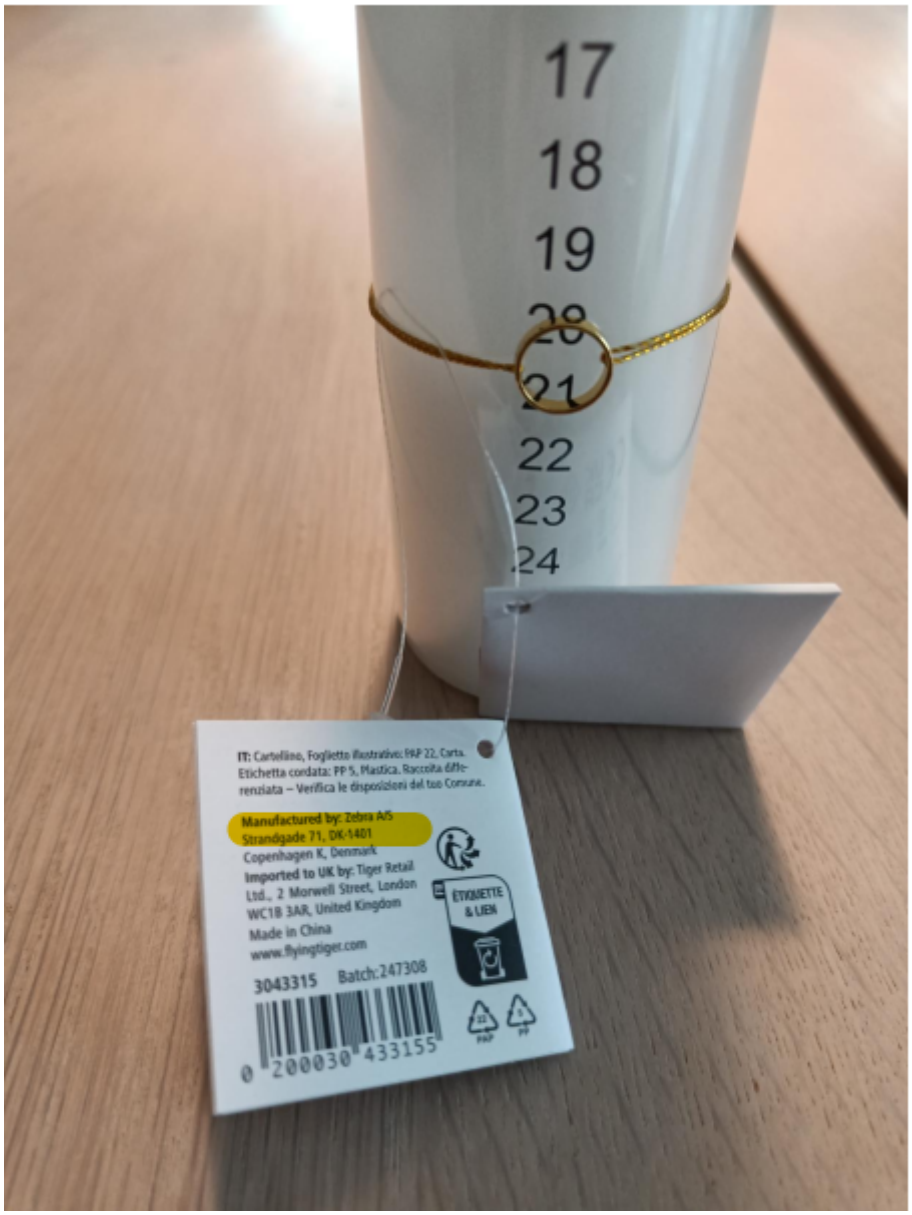
Over for Zebra A/S' påstand 3 har MRKK ApS påstået frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Genstanden for tvisten

Tvisten drejer sig om MRKK's LUNA LED kalenderlys (designregistreret) og Zebras LED kalenderlys.

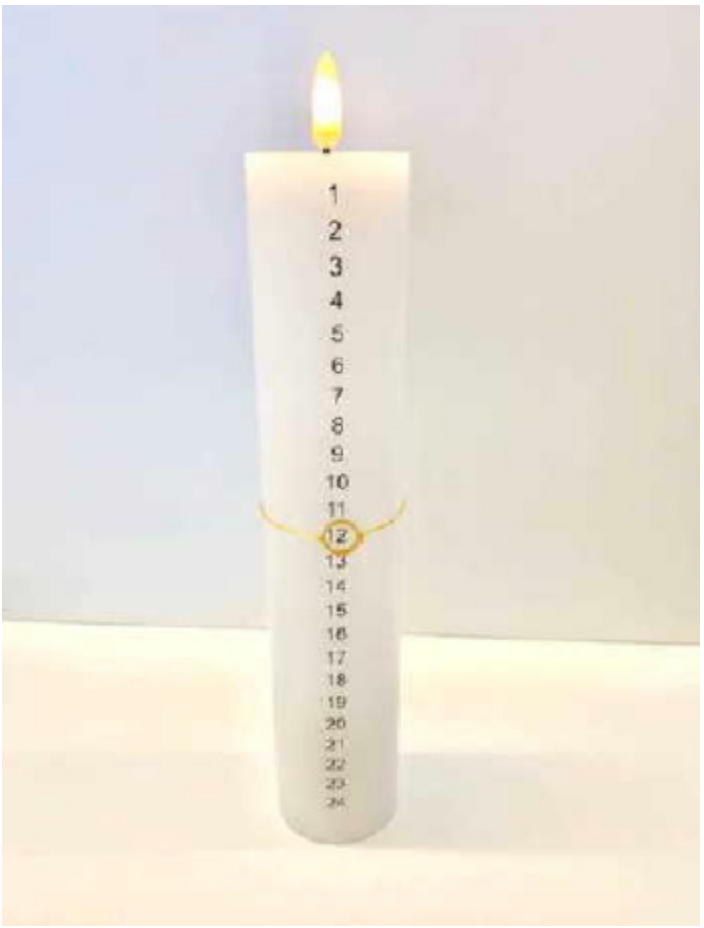
Sagens bilag 5, som der er henvist til i MRKK's påstande, viser Zebras LED kalenderlys:



På nedenstående billede ses MRKK's LUNA LED kalenderlys til højre, og Zebras LED kalenderlys til venstre.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
18
19
20
21
22
23
24

Designregistrering af LUNA LED kalenderlys
MRKK opnåede den 19. december 2019 designregistrering DR 2019 00080 til følgende produkt:



Ansøgningsdatoen er den 5. december 2019.

Designregistreringen er siden blevet forlænget.

Af produktangivelsen i ansøgningen om designregistrering – som omfattede tre forskellige LED lys, herunder LUNA LED kalenderlys - fremgår "Led kalender stearinlys med flad top med bevægelig ring Led kalender stearinlys med kurve top med bevægelig ring Led juletrælys med samme flamme som kalenderlys". Af bemærkningerne i ansøgningen fremgår, at "vi ansøger om 2 led kalender stearinlys med bevægelig ring i 2 varianter, samt 1 juletrælys med samme flamme som kalenderlys. Det specielle ved kalenderlys er tal og den bevægelig ring man kan flytte. Det specielle ved juletrælys er det er med samme flamme som kalenderlys og derved har sin egen farve.".

Af Patent- og Varemærkestyrelsens notat af 19. december 2019 fremgår:

"Jeg ringede ansøger op for at få de formelle ting på plads omkring klassifikation og produktangivelse og for at forklare at det kun er udseendet der bliver beskyttet, dvs. det man ser på afbildningerne og ikke det at man kan flytte "båndet" efter datoen.
Det var ansøger indforstået med."

Frembringelsen af LUNA LED kalenderlys

Til støtte for at det er Kim Folmer Jensen, der har frembragt LUNA LED kalenderlys, har MRKK fremlagt følgende inspirationsdokument:

Development of a Christmas candle / calendar candle with LED

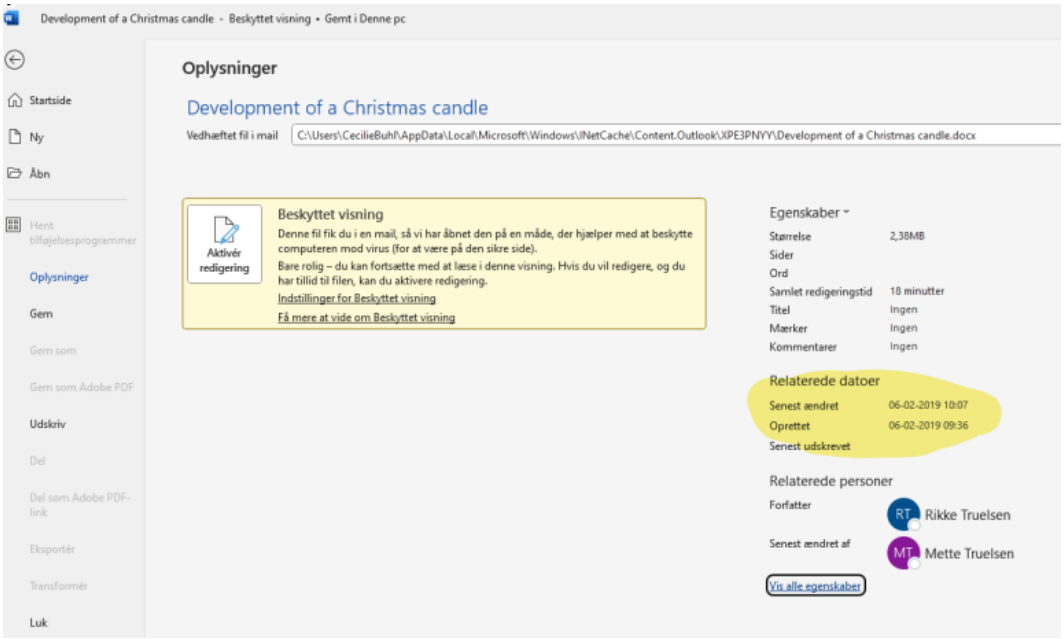
We have a candle called calendar candle when it is Christmas in December. We burn down the candle a little bit every day from December 1 until December 24 – this way you can count down the days until Christmas eve.

We have got a lot of request of a calendar candle with LED flame – so we would like to develop one. The real candle looks like this with the number 1-24.

Our suggestion is, that we will make a marker you can move up and down on the candle – so you know which day it is. See the picture below for the marker I talk about.
The candle in the picture is made with magnets, as are the marker, so it is possible to move the marker at the candle.

Another option is to make a metal ring around the candle, which you can move down the candle as the days go by. Se the picture below.

We want sizes : 25 x 5 cm and 18 x 7.5 cm



Dokumentet er oprettet og ændret den 6. februar 2019 af henholdsvis Rikke Truelsen og Mette Truelsen, som er Kim Folmer Jensens døtre.

MRKK har desuden til støtte for frembringelsen af LUNA LED kalenderlys fremlagt mailkorrespondance fra perioden 22. februar – 12. marts 2019 mellem MRKK's direktør Kim Folmer Jensen og angiveligt en kinesisk sourcer.

MRKK har desuden fremlagt en hemmeligholdelsesaftale mellem MRKK og en ikke nærmere angiven leverandør om "udvikling af Led kalenderlys afgivet mundtligt i forbindelse med møde hos mrkk onsdag den 26 juni 2019.".

MRKK
MRKK er stiftet i 2015 og er en online forhandler af forskellige LED lys.

Zebra
Zebra er stiftet i 1991 og er en global virksomhed med 1.150 butikker i 46 lande. Salget sker via Flying Tiger (Tiger-butikkerne), som har en bred vifte af produkter i sit sortiment. Zebra har hjemmesider, som er målrettet de enkelte lande. På Zebras produkter er altid - som en del af brandingstrategien - angivet et dansk produktnavn sammen med et engelsk produktnavn.

Zebra opererer med centrallagre i flere lande. I Zebras lagersystem opereres der med disse centrallagre, som hver har en centrallagerkode med bogstaver for en landekode og WH for warehouse. Hertil kommer en kode – ECO (e-commerce) - for varer, der handles over internettet.

Det danske centrallager, som ligger i Greve, er på 60.000 m2 og leverer ifølge en online artikel på www.roimaint.com fra marts 2025 varer til over 900 butikker i 27 lande og direkte til webshopkunder.

Den 8. maj 2025 blev der af fogedretten i København foretaget bevissikring hos Zebra. Britt Dedenroth, som er Finance Director hos Zebra, forklarede under bevissikringssagen følgende:

> "… Zebra A/S har lager i Spanien, UK, Kina og Danmark. Digital Flying Tiger Copenhagen A/S har lager i Polen. Forevist bilag 6 ved hun ikke med sikkerhed, hvorfra den pågældende vare kommer, men det er højest sandsynligt en vare, som har været til overs i Zebra Japan, der efterfølgende er solgt videre til Dubai. Forevist bilag 13 forklarede hun bl.a., at det ikke kan være ZEBRA A/S' lager i Greve, som Roima henviser til, da lageret i Greve ikke leverer varer direkte til webshopkunder og butikker i 27 lande. Lageret i Greve leverer alene varer til butikkerne i de omkringliggende europæiske lande, Danmark, Sverige og Norge. Varer, som bliver købt på webshoppen, bliver leveret fra et lager i Polen."

Af Zebras oplysninger fremgår, at Zebra har videresendt 4.920 LED kalenderlys fra det danske centrallager i Greve, og at der heraf er leveret 1.752 LED kalenderlys til danske butikker, hvortil kommer, at der via den danske hjemmeside er solgt 41 LED kalenderlys:

Site	DK01WH	
Type	**Customer**	**Sum of Quantity**
Sales order	AT01	-168,00
	BE02	-72,00
	CH01	-192,00
	CZ01	-192,00
	DE01	-96,00
	DK01	-1.752,00
	EC01	-240,00
	FI01	-408,00
	HU01	-432,00
	IS01	-96,00
	LT01	-72,00
	NL01	-576,00
	NO01	-192,00
	PL01	-48,00
	SE01	-360,00
	SK01	-24,00
Grand Total		**-4.920,00**

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
1	Invoice account	Invoice	Date	Sales order	Item	Sales category	Description	Currency	Quantity	Unit price	Discount percent	Discount	Amount	Sales tax included in amount
9	EC01DK1	30008785	29-10-2022	5012148	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	1,00	10,75	0,00	0,00	10,75	2,15
10	EC01DK1	30008851	01-11-2022	5012231	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	1,00	10,74	0,00	0,00	10,74	2,15
14	EC01DK1	30008942	06-11-2022	5012374	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	1,00	10,75	0,00	0,00	10,75	2,15
15	EC01DK1	30008942	06-11-2022	5012374	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	1,00	10,72	0,00	0,00	10,72	2,14
21	EC01DK1	30009079	13-11-2022	5012580	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	1,00	10,74	0,00	0,00	10,74	2,15
28	EC01DK1	30009169	16-11-2022	5012690	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	2,00	10,75	0,00	0,00	21,50	4,30
31	EC01DK1	30009189	17-11-2022	5012726	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	1,00	9,41	0,00	0,00	9,41	1,88
34	EC01DK1	30009247	20-11-2022	5012822	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	1,00	9,39	0,00	0,00	9,39	1,88
41	EC01DK1	30009333	23-11-2022	5012924	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	1,00	9,41	0,00	0,00	9,41	1,88
49	EC01DK1	30009374	25-11-2022	5013010	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	1,00	9,41	0,00	0,00	9,41	1,88
51	EC01DK1	30009403	26-11-2022	5013044	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	1,00	9,41	0,00	0,00	9,41	1,88
52	EC01DK1	30009403	26-11-2022	5013044	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	1,00	9,40	0,00	0,00	9,40	1,88
61	EC01DK1	30009486	29-11-2022	5013152	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	1,00	9,41	0,00	0,00	9,41	1,88
63	EC01DK1	30009499	30-11-2022	5013189	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	1,00	9,41	0,00	0,00	9,41	1,88
66	EC01DK1	30009615	02-12-2022	5013297	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	4,00	5,38	0,00	0,00	21,52	4,30
68	EC01DK1	30009636	04-12-2022	5013329	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	1,00	5,38	0,00	0,00	5,38	1,08
69	EC01DK1	30009648	05-12-2022	5013359	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	3,00	5,38	0,00	0,00	16,14	3,23
74	EC01DK1	30009690	06-12-2022	5013403	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	3,00	5,38	0,00	0,00	16,14	3,23
77	EC01DK1	30009709	07-12-2022	5013448	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	2,00	5,38	0,00	0,00	10,76	2,15
78	EC01DK1	30009788	09-12-2022	5013629	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	1,00	5,38	0,00	0,00	5,38	1,08
81	EC01DK1	30009897	11-12-2022	5013740	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	1,00	5,37	0,00	0,00	5,37	1,07
88	EC01DK1	30010109	21-12-2022	5014087	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	1,00	4,71	0,00	0,00	4,71	0,94
95	EC01DK1	30010286	02-01-2023	5014376	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	1,00	4,71	0,00	0,00	4,71	0,94
98	EC01DK1	30010321	04-01-2023	5014444	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	1,00	4,71	0,00	0,00	4,71	0,94
101	EC01DK1	30010351	05-01-2023	5014480	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	2,00	4,71	0,00	0,00	9,42	1,88
106	EC01DK1	30010467	11-01-2023	5014656	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	1,00	4,71	0,00	0,00	4,71	0,94
112	EC01DK1	30010700	24-01-2023	5015015	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	1,00	4,71	0,00	0,00	4,71	0,94
116	EC01DK1	30011242	22-02-2023	5015769	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	1,00	4,70	0,00	0,00	4,70	0,94
121	EC01DK1	30011813	26-03-2023	5016587	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	1,00	4,69	0,00	0,00	4,69	0,94
127	EC01DK1	30012383	28-04-2023	5017407	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	1,00	4,70	0,00	0,00	4,70	0,94
136	EC01DK1	30013789	19-07-2023	5019299	3043315		LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM	EUR	1,00	4,70	0,00	0,00	4,70	0,94
143									41,00					

Zebra har fremlagt tre fragtbreve som dokumentation for, at varer sendes direkte fra producenten i Kina til centrallageret i de enkelte lande.

MRKK's markedsføringsmateriale og MRKK's markedsposition
MRKK markedsførte første gang LUNA LED kalenderlys den 15. september 2019 på Facebook, hvor der blev givet 2 likes, 2 kommentarer og 2 videresendelser.

Af print af Facebook den 10. oktober 2020 fremgår, at LUNA LED kalenderlys fik 16 likes og 1 videresendelse.

Af print af Facebook den 14. november 2020 fremgår, at LUNA LED kalenderlys fik 45 likes, 5 kommentarer og 2 videresendelser.

Af print af Facebook den 30. oktober 2021 fremgår, at LUNA LED kalenderlys fik 23 likes, 2 kommentarer og 2 videresendelser.

Af print af Instagram den 13. oktober 2022 og 24. oktober 2022 fremgår, at LUNA LED kalenderlys fik henholdsvis 16 likes og 12 likes. Prisen er angivet til 169 kr.

Af print af Instagram den 19. november 2022 fremgår, af LUNA LED kalenderlys fik 19 likes. Prisen er angivet til 99 kr.

Af print af en udateret Facebookside fremgår markedsføring for LUNA-kollektionen. Ved tryk på køb henføres man til hjemmesiden, hvor LUNA LED kalenderlys fremgår.

MRKK's indkøb af LUNA LED kalenderlys
MRKK har fremlagt følgende dokumenter som dokumentation for indkøb af LUNA LED kalenderlys henholdsvis den 20. september 2019 (2000 stk.), den 10. juni 2020 (2520 stk., hvor 504 stk. er "candle with cuve top"), den 24. september 2020 (3977 i sampak med 3 i hver pakke) og den 22. september 2022 (948 stk.):

PROFORMA INVOICE

THE BUYERS:

MRKK-BTB APS

Rudolfgårdsvej 19, 8260 Viby J, Denmark

Tel: 4560881057

Fax: 4560881057

NO: LS-2019-0512*

DATE: 2019-09-20

PO#:

1.SHIPMENT DATE: 2019-10-25

2.LOADING PORT & DESTINATION: [redacted]

3.TERMS OF PAYMENT: 30% deposit, 70% payment aganist copy of BL

4.TOTAL VALUE & TERMS: [redacted] USD 6,970.00

5.INSURANCE:

6.SHIPPING MARK:

7.THE UNDERSIGNED SELLERS AND BUYERS HAVE AGREED TO CLOSE THE FOLLOWING TRANSACTIONS ACCORDING TO THE TERMS AND CONDITIONS STIPULATED BELOW:

ITEM NO	DESCRIPTION	QUTY	PACKING	(USD)	TTL AMOUNT (USD)
[redacted]	5x25cm wax candle with flat top, calender candle, white color, smooth finish, warm white LED with soft fleking, 2/4/6/8 hour remote function, without remote control, 2AA battery, not included, logo label on the bottom, including 1 pc remote control in same box.	2,000	Brown box with EPE foam on the top and bottom, 24/ctn	2.7600	5,520.00
[redacted]	[redacted] back	~~2,000~~ [redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]		[redacted]	
Total:		1,600			~~6,970.00~~ 5530,-

SAY U.S. DOLLARS SIX THOUSAND NINE HUNDRED AND SEVENTY ONLY

REMARK:

24; 24%0 165$

70%0 3871

28/10

PROFORMA INVOIC

NO.: LS-2020-0243

DATE:: 2020-06-10

PO#:

THE BUYERS:

MRKK-BTB APS

Rudolfgårdsvej 19, 8260 Viby J, Denmark

Tel: 4560881057

Fax: 4560881057

1.SHIPMENT DATE: 2020-09-01

2.LOADING PORT & DESTINATION: [redacted]

3.TERMS OF PAYMENT: 30% deposit,70% payment aganist copy of BL

4.TOTAL VALUE & TERMS: FOB [redacted] USD 8,068.80

5.INSURANCE:

6.SHIPPING MARK:

7.THE UNDERSIGNED SELLERS AND BUYERS HAVE AGREED TO CLOSE THE FOLLOWING TRANSACTIONS ACCORDING TO THE TERMS AND CONDITIONS STIPULATED BELOW:

ITEM NO	DESCRIPTION	QUTY	PACKING	FOB (USD)	TTL AMOUNT (USD)
[redacted]	5x25cm wax candle with flat top, calender candle, white color, smooth finish, warm white LED with soft flcking, 2/4/6/8 hour remote function, without remote control. 2AA battery, not included. logo label on the bottom, including 1 pc remote control in same box.	504	Brown box with EPE foam on the top and botton, 24/ctn	2.7600	1,391.04
[redacted]	5x25cm wax candle with flat top, calender candle with star design, white color, smooth finish, warm white LED with soft flcking, 2/4/6/8 hour remote function, without remote control. 2AA battery, not included. logo label on the bottom, including 1 pc remote control in same box.	1,008	Brown box with EPE foam on the top and botton, 24/ctn	2.7600	2,782.08
[redacted]	5x25cm wax candle with flat top, calender candle , red with white numbers, rustic finish, warm white LED with soft flcking, 2/4/6/8 hour remote function, without remote control. 2AA battery, not included. logo label on the bottom, including 1 pc remote control in same box.	504	Brown box with EPE foam on the top and botton, 24/ctn	2.7600	1,391.04
[redacted]	5x25cm wax candle with curve top and new flame, calender candle , white color, smooth finish, warm white LED with soft flcking, 2/4/6/8 hour remote function, without remote control. 2AA battery, not included. logo label on the bottom, including 1 pc remote control in same box.	504	Brown box with EPE foam on the top and botton, 24/ctn	2.7600	1,391.04
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Total:		4,410			8,068.80

...

BILAG

otello
DEDICATED IP ATTORNEYS

COMMERCIAL INVOICE

TO: LYSHYGGE.DK
AXEL GRUHNS VEJ 10 8270 HOJBJERG

INVOICE NO.: IN
DATE: Sept.24, 2020
S/C NO.: N/A

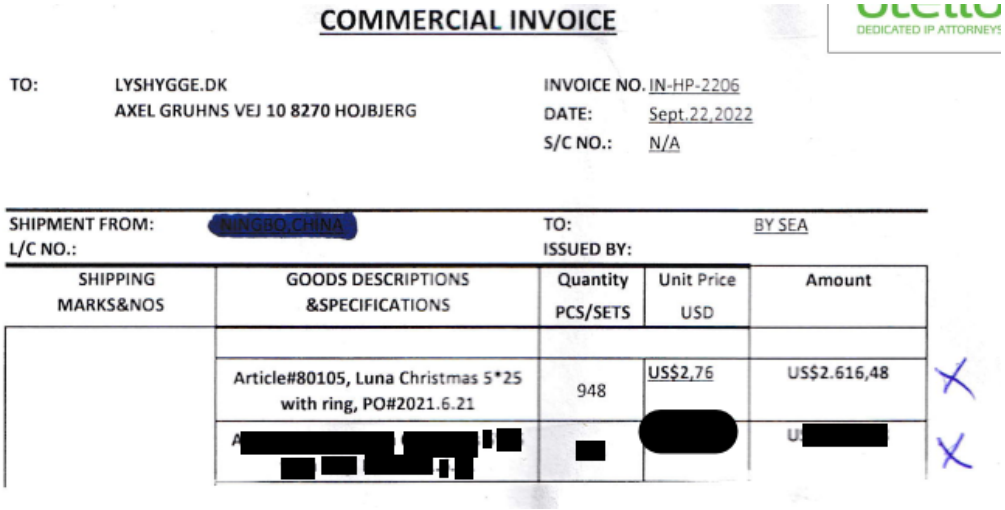
SHIPMENT FROM: [redacted]
L/C NO.:
TO: LODZ,POLAND BY TRAIN
ISSUED BY:

SHIPPING MARKS&NOS	GOODS DESCRIPTIONS &SPECIFICATIONS	Quantity PCS/SETS	Unit Price USD	Amount
	SAMPAK 3PK		FOB NINGBO,CHINA	
MRKK,APS	Candle light LUNA christmas	3977	US$7,65	US$30.424,05
	TOTAL:			US$30.424,05

SAY TOTAL US DOLLARS THIRTY THOUSAND FOUR HUNDRED TWENTY-FOUR ONLY.

Payment currency:	USD
Beneficiary account number:	
Swift code:	
Beneficiary country/region:	
Beneficiary name:	
Beneficiary address:	
Beneficiary bank:	
Beneficiary bank address:	
Bank code:	
Branch code:	

...



COMMERCIAL INVOICE

TO: LYSHYGGE.DK
AXEL GRUHNS VEJ 10 8270 HOJBJERG

INVOICE NO. IN-HP-2206
DATE: Sept.22,2022
S/C NO.: N/A

SHIPMENT FROM: [redacted] TO: BY SEA
L/C NO.: ISSUED BY:

SHIPPING MARKS&NOS	GOODS DESCRIPTIONS &SPECIFICATIONS	Quantity PCS/SETS	Unit Price USD	Amount
	Article#80105, Luna Christmas 5*25 with ring, PO#2021.6.21	948	US$2,76	US$2.616,48
	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Zebras markedsføring og salg af Zebras LED kalenderlys
Zebra solgte Zebras LED kalenderlys under produktnummer 433315 i en periode af 22 uger fra den 24. oktober 2022 og frem til den 10. december 2023.

På både Zebras danske og tyske hjemmeside den 19. november 2024 ses Zebras LED kalenderlys angivet som udsolgt. På Zebras hjemmeside for De Forenede Arabiske Emirater den 19. november 2024 fremgår, at Zebras LED kalenderlys er til salg i lokal valuta.

På Zebras danske hjemmeside og en række udenlandske hjemmesider dateret den 20. februar 2025 ses Zebras LED kalenderlys angivet som udsolgt.

Af print af 28. marts 2025 af Zebras danske hjemmeside fremgår, at salgsannoncen for Zebras LED kalenderlys ikke længere kan fremsøges.

Korrespondance
Den 23. november 2023 rettede MRKK henvendelse til Zebra med henblik på at få stoppet salget af Zebras LED kalenderlys. Den 4. december 2023 meddelte Zebra, at man havde truffet en forretningsmæssig beslutning om ikke længere at sælge Zebras LED kalenderlys i Danmark, og at der var givet instruktion om at fjerne produktet fra butikkerne. Zebra oplyste desuden, at der ikke siden foråret 2022 var indlagt nye ordrer, og at der ikke fremadrettet ville blive indlagt nye ordrer. Samme dag blev der i Zebra-koncernen sendt en mail ud om "Remove from sales and destroy" i Danmark.

Af en koncernintern mail af 28. november 2023 fremgår, at Zebra anslået frem til februar 2023 havde solgt lige knap 4000 stk. af Zebras LED kalenderlys, og at der var 5653 stk. tilbage på lager. Det bedste bud var derfor, at der var solgt omkring

4200 stk. Zebra besluttede på samme tid at sende deres restlager til udlandet, idet MRKK's henvendelse alene drejede sig om det danske marked.

I perioden herefter pågik der korrespondance mellem parterne. Af denne korrespondance fremgår blandt andet, at Zebra gav MRKK følgende oplysninger (angives i uddrag):

Mail af 13. december 2023 fra Zebra til MRKK's advokat:

> Vi har vurderet jeres brev af 8. december 2023 og brevet giver os ikke anledning til yderligere kommentarer i forhold til de allerede anførte i vores brev af 4. december 2023.
>
> Vi kan dog til jeres fortrolige orientering supplerende oplyse, at der er solgt for ialt ca. DKK 44.000 af kalenderlyset i Danmark.

Mail af 19. marts 2024 fra MRKK's advokat til Zebra:

> Vi har noteret, at I har truffet en "forretningsmæssig beslutning" og tilbagekaldt kalenderlyset fra det danske marked, ligesom I angiveligt ikke skulle have lagt nye ordrer på produktet siden 2022. Tilbage står imidlertid vores klients krav om økonomisk kompensation for den skete krænkelse.
>
> Ved brev af 8. december 2023 bad vi jer som bekendt oplyse tal til opgørelse af vores klients økonomiske krav i sagen, herunder bl.a. hvor mange eksemplarer det omhandlede kalenderlys I har solgt i Danmark og hvor mange eksemplarer I har bestilt, eksporteret til udlandet og/eller levereret til forhandlere. I har imidlertid kun valgt at oplyse, at der er solgt for i alt ca. DKK 44.000 i Danmark.
>
> Vores klient har herefter været i kontakt med sine kinesiske leverandører og samarbejdspartnere, som har oplyst, at I har indkøbt minimum 50.000 eksemplarer af det omhandlede kalenderlys.

Mail af 4. april 2024 fra Zebra til MRKK's advokat:

> Indledningsvis må vi anfægte jeres information om, at
>
> Vores klient har herefter været i kontakt med sine kinesiske leverandører og samarbejdspartnere, som har oplyst, at I har indkøbt minimum 50.000 eksemplarer af det omhandlede kalenderlys.
>
> Vi aner ikke, hvilke kinesiske leverandører og samarbejdspartnere, som over for jer har oplyst, at vi har indkøbt minimum 50.000 eksemplarer af det omhandlede kalenderlys. Vores leverandør videregiver ikke informationer om deres kunder til andre og vi kan dertil oplyse, at det indkøbte antal ikke tilnærmelsesvis er 50.000, men væsentligt mindre og langt under halvdelen. Så hvor disse tilfældige informationer kommer fra, ved vi ikke.

Derudover kan vi oplyse følgende opdaterede tal om vores salg i Danmark siden slut oktober 2022:

Salg **af LED kalenderlys**

1. Salg fra danske fysiske butikker
   1. Country QTY Sales
   2. Denmark 929 46.039

2. Levering til DK-kunder fra webshop

	Ordered quantity
Jan 2022 – Jan 2024	41

- Totalt salg til DK-kunder er i alt 970 stk.
- Salgspris er i alt DKK 47.783

Vi vil som anført i vores brev af 4/12-2023 ikke sælge LED lyset i Danmark og kommer heller ikke til at genbestille det.

Den 5. december 2023 skrev Zebra i en koncenintern mail, at man ikke havde anerkendt en krænkelse af MRKK's rettigheder, men at man for at få lukket sagen havde besluttet ikke at sælge i Danmark.

Zebra har oplyst, at man den 6. december 2023 fjernede Zebras LED kalenderlys fra markedet.

I perioden herefter kunne Zebras LED kalenderlys dog fortsat fremsøges på nettet, men dog som udsolgt. Zebra besluttede i marts 2025 helt at deaktivere linket, så produktsiden ikke kunne komme frem mere. Dette skete som en manuel proces.

Den 20. marts 2024 fremgår det af en koncenintern mailkorrespondance hos Zebra, at Zebras LED kalenderlys ikke havde været genindkøbt, og at de alene har købt i alt 12.000 stk. og ikke 50.000 stk. som nævnt af MRKK.

I mail af 20. marts 2024 anførte Zebras kinesiske leverandør, at "It's weird, we got the order for this item 2 years ago and the quantity is much less than 50K, it's nothing comes [mangler] I've no idea why they said so, we won't do such a thing to harm the interest of our customers and ruin our repu …"

Zebra har fremlagt fakturaer vedrørende Zebras LED kalenderlys, som er indkøbt fra Kina, som følger:

Faktura af 12. juli 2022	4920 stk.

Faktura af 15. juli 2022	1944 stk.
Faktura af 21. juli 2022	4368 stk.
Faktura af 11. august 2022	744 stk.
I alt	11.976 stk.

Zebra har desuden fremlagt materiale, som viser eksempler på den koncerninterne allokering af Zebras LED kalenderlys, dvs. hvor produktet fordeles til og sælges. Disse eksempler viser blandt andet følgende allokering:

Forenede Arabiske Emirater	2022	72 stk.
Flying Tiger i Odense	2022	48 stk.
Flying Tiger i København	2022	48 stk.
Polen	2022	144 stk.
Frankrig	2022	48 stk.
Storbritannien	2022	24 stk.
Storbritannien	2023	24 stk.
Italien	2022	120 stk.
Italien	2022	72 stk.
Italien	2022	72 stk.
Holland	2022	120 stk.
Polen	2022	144 stk.
Polen	2022	72 stk.
Polen	2022	24 stk.

Af Zebras koncerninterne mailkorrespondance fra perioden 19. marts - 21. marts 2024 fremgår om antal produkter:

Mail af 19. marts 2024 fra Martin Svanholm Petersen til Sidsel Bregnhøi Hylding:

Ja totalt set købt 12.000 stk., som er blevet sendt ud i butikkerne. Fra alle butikker på DK01WH er der solgt 2.031 stk…specifikt for DK butikker er der solgt 929 stk.

Category	All										
Year	All										
Entity	DK01										
Qty			Year Month								
Item Number	Item Name	Central Warehouse Code	22.10	22.11	22.12	23.01	23.09	23.10	23.11	23.12	Grand Total
3043315	LED CALENDAR CA	DK01WH	3	434	285	1	1	26	148	31	929
Grand Total			3	434	285	1	1	26	148	31	929

Mail af 21. marts 2024 fra Martin Svanholm Petersen til Sidsel Bregnhøi Hylding:

DK butikker omsætning (Sales) = 46.039 DKK, fortjeneste (groos profit) 28.685 DKK (929 pcs solgt)

DK01WH total omsætning = 94.905 DKK, fortjeneste 56.965,90 DKK (2.031 pcs solgt)

Category	All							
Year	All							
Item Number	Item Name	Central Warehouse Code	Country	Qty	Cost Standard	Sales	Cost	Gross Profit
3043315	LED CALENDAR CA	DK01WH	Austria	66	18,48	4.102	1.232,88	2.869,37
			Belgium	59	18,48	1.073	1.102,08	-28,74
			Czech Republic	75	18,48	4.695	1.401,00	3.294,22
			Denmark	929	18,48	46.039	17.353,71	28.685,29
			Estonia		18,48			
			Faroe Islands		18,48			
			Finland	107	18,48	4.094	1.998,76	2.094,92
			Germany	70	18,48	1.266	1.307,60	-41,64
			Hungary	115	18,48	4.267	2.148,20	2.118,67
			Iceland	68	18,48	4.773	1.270,24	3.502,89
			Latvia		18,48			
			Lithuania	26	18,48	1.282	485,68	796,40
			Netherlands	228	18,48	8.089	4.259,03	3.829,77
			Norway	54	18,48	2.762	1.008,72	1.753,31
			Poland	26	18,48	424	485,67	-61,57
			Slovakia	13	18,48	647	242,84	403,79
			Sweden	131	18,48	5.349	2.447,06	2.901,48
			Switzerland	64	18,48	6.043	1.195,52	4.847,73
Grand Total				2.031	18,48	94.905	37.938,99	56.965,90

Det fremgår desuden, at man i korrespondancen i første omgang glemte e-commerce, som skal tillægges med 41 produkter.

Af Zebras koncerninterne mail af 21. marts 2024 fremgår følgende om allokering fra det danske centrallager til forskellige markeder:

Flag QTY Latest Journals > 0	All											
Campaign Group	All											
Item Number	3043315											Sell in
Qty Invoiced			Campaign Week									
Warehouse Code	Entity	Country	42	43	44	45	46	47				Grand Total
DK01WH	AT01	Austria			168							168
DK01WH	BE02	Belgium			72							72
DK01WH	CH01	Switzerland			120	24	24	24				192
DK01WH	CZ01	Czech Republic			144			48				192
DK01WH	DE01	Germany			48						48	96
DK01WH	DK01	Denmark			960		696				96	1.752
DK01WH	EC01	Ecommerce		144	72	24						240
DK01WH	FI01	Finland			360						48	408
DK01WH	HU01	Hungary			216		96	48			72	432
DK01WH	IS01	Iceland			48		48					96
DK01WH	LT01	Lithuania			72							72
DK01WH	NL01	Netherlands			216	312			48			576
DK01WH	NO01	Norway			120		72					192
DK01WH	PL01	Poland			48							48
DK01WH	SE01	Sweden			288		24				48	360
DK01WH	SK01	Slovakia			24							24
Grand Total				144	2.976	360	960	120	48		312	4.920

Af koncernintern mail af 18. oktober 2024 fremgår:

Mail af 18. oktober 2024 fra Martin Svanholm Petersen til Sidsel Bregnhøi Hylding:

> Zebra har alene indkøbt 1752 eksemplarer af Zebra Kalenderlyset til salg i Danmark og har heraf alene solgt 929 eksemplarer i Danmark til en samlet salgspris på DKK 46.039, se bilag M. Salget pågik over en kortere periode fra 24-10-2022 – 10-12-2023. Hertil kommer,
>
> Jeg rettede lige de 970 eksemplarer til 929 i ovenstående. Salget skete over 2 camp perioder – W43-51 2022 og så W39-49 2023

Country	Denmark					
Item Number	Item Name	Central Warehouse Code	Year Week	Qty	Sales	Cost
3043315	LED CALENDAR C	DK01WH	22.43	1	40	18,68
			22.44	40	2.744	747,20
			22.45	80	5.096	1.494,40
			22.46	93	5.420	1.737,24
			22.47	151	8.380	2.820,68
			22.48	221	8.800	4.128,27
			22.49	80	2.528	1.494,40
			22.50	36	1.052	672,48
			22.51	21	580	392,28
			22.52	-1	-32	-18,68
			23.01	1	28	18,68
			23.39	1	28	18,68
			23.40	5	224	93,40
			23.41	7	392	130,76
			23.42	10	532	186,80
			23.43	2	112	37,36
			23.44	17	952	317,56
			23.45	19	1.064	354,92
			23.46	19	1.064	354,92
			23.47	49	2.744	915,32
			23.48	71	3.955	1.326,28
			23.49	6	336	112,08
Grand Total				929	46.039	17.353,71

Sell in 1.752 pcs ind i butikkerne skete alene i perioden W41 2022 til W45 2022, så salget i 2023

Varen er Blocked på DK01 i AX, så der burde ikke kunne sælges mere af deres lager (hvis ikke det er blevet scrappet) da systemet ikke tillader butikker i DK01WH at scanne produktet

Zebra har oplyst, at der ifølge den bagvedliggende Excel fil er solgt følgende fra alle centrallagre:

Category	All
Year	All

Sales

Qty			Year Mo																			
Item Number	Item Name	Central	22.10	22.11	22.12	23.01	23.02	23.03	23.04	23.05	23.06	23.07	23.08	23.09	23.10	23.11	23.12	24.01	24.02	24.03	Grand Total
3043315	LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM				3	6	3						1		0						13
		CN01WH	4	29	52	3	2	2	6	3	2	4		4	16	19	27	4	37	4	218
		DK01WH	19	829	657	30	5						1	3	62	275	146	4			2.031
		EC01WH	8	60	23	27	23	5	7	0	3	14	1	31							202
		ES01WH	13	439	708	498	56	4	7	19	5	10	2	3	8	158	93	7	2	5	2.037
		GB01WH	18	193	554	89	0	6	1						11	69	85	9	10		1.033
Grand Total			62	1.550	1.997	653	89	5	21	22	10	28	5	41	97	521	351	24	49	9	5.534

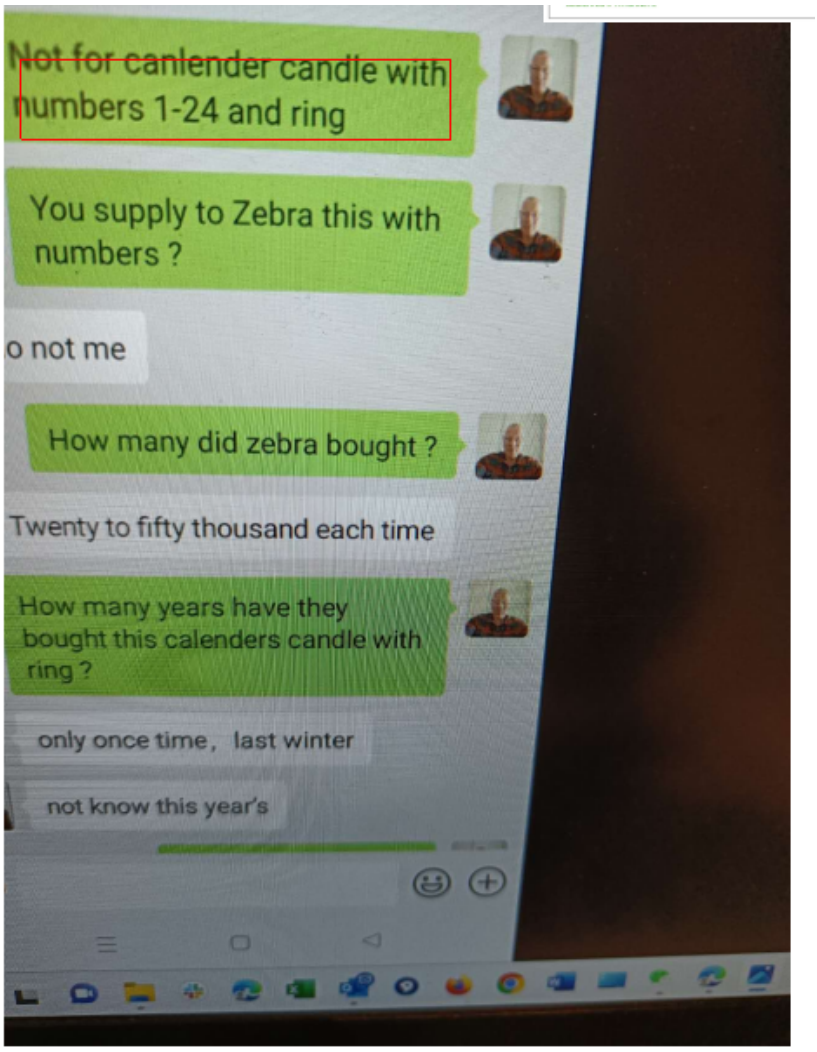
Central WH stock = no stock left

Flag QTY Latest Journals > 0	All
Campaign Group	All
Item Number	3043315

Sell in

Qty Invoiced	Campaign Week									
Warehouse Code	35	38	42	43	44	45	46	47		Grand Total
CN01WH	216	72							456	744
DK01WH			144	2.976	360	960	120	48	312	4.920
ES01WH				2.976	48				1.368	4.392
GB01WH				912					1.032	1.944
Grand Total	216	72	144	6.864	408	960	120	48	3.168	12.000

MRKK har med henblik på at dokumentere omfanget af Zebras indkøb og salg af Zebras LED kalenderlys fremlagt følgende skærmprint af en samtale på We-Chat mellem Kim Folmer Jensen og en kinesisk leverandør:



Elementer til brug for MRKK's tabsopgørelse

MRKK har angivet sit dækningsbidrag til 138,4669 kr. pr. LUNA LED kalenderlys ved en kostpris på 20,70 kr. Lagerbeholdningen den 10. marts 2026 var ifølge MRKK 619 stk. af LUNA LED kalenderlys. Ifølge en uafhængig revisorerklæring af 25. marts 2026 er dækningsbidraget 138,07 kr. pr. LUNA LED kalenderlys. Den lille forskel, der ses i størrelsen af dækningsbidragene, beror på en forskel i dollarkursen. Revisor har på grundlag af dækningsbidraget og oplysning om, at Zebra har solgt 12.000 stk. af deres LED kalenderlys beregnet et bruttoavancetab på 1.656.802 kr.

Materiale til støtte for Zebras påstand om udslettelse af designregistreringen

Zebra har for at dokumentere, at LED lys har været på markedet før 2019 fremlagt en del materiale for perioden før 2019, som dog i vidt omfang også vedrører lys i almindelig stearin. Hertil kommer en artikel fra 2014 blandt andet om elek-

triske lys. Zebra har desuden fremlagt materiale for at vise tidligere designregistrering og udbredelsen af 3D-flammen.

Zebra har herudover for at dokumentere, at der før MRKK's designregistrering blev solgt LED kalenderlys med markør for nedtælling, fremlagt markedsføringsmateriale fra blandt andre Sirius fra september-december 2019, Bo-Bedre Møbelhus fra oktober 2020, Potter fra november 2020, Kvickly fra november 2020, LampeGuru.dk fra november 2020, Bilka fra november 2021, Kop & Kande fra oktober 2022, REMA 1000 fra oktober 2023 m.fl. Dette materiale viser lysmarkør for nedtælling.

Zebra har desuden fremlagt en registerudskrift fra 2002 fra Patent- og Varemærkestyrelsen vedrørende et kombineret kalenderlys og olielampe, påført en markør:

Rekvirent : MAR
Reference : DA 2002 00916

Dato : 4. juni 2003
Side: 1 af 1

BILAG I

PLESNER
ADVOKATPARTNERSELSKAB

Registerudskrift
(Extract of Register)

(15) Registreringsdato : 4. juni 2003
(11) Registreringsnr : DR 2003 00296
(21) Ansøgningsnr : DA 2002 00916
(22) Ansøgningsdato : 20. november 2002

(18) Gyldig til : 20. november 2007

(73) Indehaver :

(72) Designer :

(51) Klasser : Klasse 26 04: Kombineret kalenderlys og olielampe

(55) Designet :

a

(46) Offentlig Tilgængelighedsdato : 2002-05-20

Udskrift slut
(End of Extract)

Bevissikring hos Zebra
MRKK anmodede fogedretten i København om optagelse af bevissikring med henblik på at dokumentere Zebras indkøb og salg. Fogedretten besluttede den 8. maj 2025 at fremme bevissikringssagen på grundlag af MRKK's formodede designret og i relation til Zebras globale marked.

Af bevissikringsrapporten af 12. september 2025 fremgår blandt andet:

> **Generelle forudsætninger angående de økonomiske oplysninger:**
>
> Ud fra de bevissikrede oplysninger fra økonomisystemet hos rekvisitus er der som anvist foretaget en opgørelse af indkøb, salg og lager for varenummer 3043315 (LED CALENDAR CANDLE W. MARKER 25 CM).
>
> …
>
> Økonomiske oplysninger vedr. Zebra A/S:
>
> Oplysninger om indkøb og salg vedrørende Zebra A/S på baggrund af de data, der blev udlæst fra ERPsystemet under bevissikringen:
>
> Indkøb:

Varenr.	Købt antal	Købt beløb DKK
3043315	11.976,00	208.133,78
	11.976,00	208.133,78

> Salg:

Varenr.	Valutakode	Solgt antal	Solgt beløb
3043315	DKK	2.784,00	49.269,40
3043315	EUR	6.768,00	17.173,88
3043315	GBP	1.896,00	3.994,48
3043315	NOK	192,00	4.727,47
3043315	SEK	360,00	9.269,40

> Det er konstateret, at der ifølge oplysningerne i ERP-systemet gældende for Zebra A/S ikke forefindes et lager af det pågældende varenummer. Dokumentation herfor er fremlagt som bilag A.
>
> Fordelingen af salg pr. land for det pågældende varenummer vedrørende Zebra A/S:

Varenr.	Solgt til landekode	Valutakode	Solgt antal	Solgt beløb
3043315	FR	EUR	408,00	1.195,53
3043315	AT	EUR	168,00	495,81
3043315	BE	EUR	72,00	169,98

3043315	CH	EUR	192,00	566,61
3043315	CY	EUR	120,00	351,69
3043315	CZ	EUR	192,00	566,57
3043315	DE	EUR	96,00	226,63
3043315	DK	DKK	1,752,00	30.770,07
3043315	DK	EUR	288,00	578,01
3043315	EC	EUR	240,00	566,68
3043315	ES	EUR	216,00	604,85
3043315	FI	EUR	408,00	963,23
3043315	GB	GBP	1.896,00	3.994,48
3043315	GR	EUR	336,00	984,69
3043315	HU	DKK	432,00	9.483,84
3043315	IE	EUR	48,00	116,05
3043315	IS	DKK	96,00	1.686,04
3043315	IT	EUR	2.592,00	6.076,85
3043315	JP	DKK	456,00	6.486,43
3043315	LT	EUR	72,00	169,98
3043315	NL	EUR	576,00	1.359,93
3043315	NO	NOK	192,00	4.727,47
3043315	PL	DKK	48,00	843,02
3043315	PT	EUR	720,00	2.109,96
3043315	SE	SEK	360,00	9.269,40
3043315	SK	EUR	24,00	70,83
Grand Total			12.000,00	

[Zebra har under hovedforhandlingen oplyst, at det er en fejl, når der står DK to gange, idet der anden gang skulle have stået Saudi Arabien.]

Økonomiske oplysninger vedr. Digital Flying Tiger Copenhagen A/S:

Oplysninger om indkøb og salg for varenummeret 3043315:

Indkøb:

Varenr.	Købt antal	Købt beløb EUR
3043315	240,00	566,68
	240,00	566,68

Salg:

Varenr.	Solgt antal	Solgt beløb EUR
3043315	202,00	1.146,08

Det er konstateret, at der ifølge oplysningerne i ERP-systemet gældende for Digital Flying Tiger Copenhagen A/S ikke forefindes et la-

ger af det pågældende varenummer. Dokumentation herfor er fremlagt som bilag D.

Fordelingen af salg pr. land for Digital Flying Tiger Copenhagen A/S vedrørende det pågældende varenummer er:

Varenr.	Solgt til landekode	Solgt antal	Solgt beløb EUR
3043315	FR	6,00	48,00
3043315	BE	10,00	87,00
3043315	DE	42,00	367,00
3043315	DK	34,00	233,84
3043315	ES	4,00	34,00
3043315	GB	71,00	161,06
3043315	IE	1,00	9,00
3043315	IT	12,00	22,76
3043315	NL	1,00	8,00
3043315	PL	12,00	22,76
3043315	PT	2,00	16,00
3043315	SE	2,00	16,42

…

Begrænsninger og forbehold vedr. udtræk af økonomiske oplysninger

I forbindelse med den gennemførte undersøgelse af de bevissikrede bogføringsdata vedrørende Digital Flying Tiger Copenhagen A/S' indkøb, salg og lager er det ved en dybdegående analyse konstateret, at de udlæste oplysninger om indkøb og salg i betydelig grad fremstår inkonsistente og formentlig ikke fuldstændige.

Vi har i forlængelse heraf konstateret, at der blandt de øvrige bevissikrede data fremgår oplysninger om indkøb og salg af det pågældende produkt for Digital Flying Tiger Copenhagen A/S, hvor disse øvrige oplysninger ikke stemmer overens med de data, der blev udlæst og udleveret ved bevissikringen. Vi har blandt andet konstateret, at der i den interne korrespondance hos rekvisitus vedrørende det pågældende produkt omtales væsentligt højere og afvigende/skiftende omsætningstal i forhold til de oplysninger, der ved bevissikringen blev konstateret i ERP-systemet for Digital Flying Tiger Copenhagen A/S.

De konstaterede forhold indebærer, at der på det foreliggende grundlag består en betydelig usikkerhed ved den opgørelse, der indgår i vores bevissikringsrapport, som vedrører Digital Flying Tiger Copenhagen A/S' indkøb og salg af det pågældende produkt i sagen.

En nærmere undersøgelse af disse afvigelser vil forudsætte en yderligere granskning, hvor bl.a. indkøbs- og salgsflowet mellem de to selskaber samt flowet for warehouses skal beskrives og dokumenteres i fuldt omfang. En sådan undersøgelse vil kræve gennemførelse af en

række undersøgelser og revisionsmæssige handlinger, som ligger uden for rammerne af den foreliggende bevissikringsrapport ud fra de hidtil givne instruktioner fra fogedretten.

Fogedretten er orienteret om det ovenfor beskrevne forhold, og efter anvisning fra fogedretten er bevissikringsrapporten udarbejdet på det foreliggende grundlag. De usikkerheder, der er konstateret i forbindelse med undersøgelsen, er således som anvist af fogedretten beskrevet i bevissikringsrapporten.

De bevissikrede bogføringsdata vedrørende Zebra A/S fremstår med en tilstrækkelig konsistens og ensartethed og giver ikke anledning til særskilte forbehold eller yderligere bemærkninger.

Generelle forbehold vedr. udtræk af økonomiske oplysninger

Det bemærkes, at der i forbindelse med de opgjorte økonomiske oplysninger ikke er indregnet forhold vedrørende lagerreguleringer, svind m.v.

Interne lagerreguleringer, lagerflytninger og overførsler mellem distributionscentre/warehouses er tillige ikke medtaget i bevissikringsrapporten.

Hvor intet andet er angivet, er beløbene angivet excl. moms.

…

Forklaringer

Kim Folmer Jensen har forklaret, at han er direktør i MRKK og har en baggrund i detailhandlen. I 2015 oprettede han MRKK med henblik på at sælge LED kalenderlys. MRKK sælger kun produkter online. De sælger i Danmark, Norge, Sverige, Tyskland, Holland, Frankrig, Finland, UK og Polen. I Danmark sælger MRKK produkter online fra webshoppen lyshygge.dk og i udlandet fra webshoppen led-nordic.com. Siden oprettelsen i 2015 har MRKK udvidet produktsortimentet til også at omfatte lyskæder og lamper. Hovedforretningen er dog fortsat LED lys i forskellige varianter og design. MRKK er indehaver af flere designregistreringer.

Sidste år anvendte MRKK 1,5 millioner kroner på markedsføring. LUNA LED kalenderlys markedsføres hovedsageligt gennem Facebook og Instagram. Produktet udstilles også på messer, herunder på Ambiente messen i Tyskland. I perioden fra 2020 og frem til i dag har det årlige markedsføringsbudget i MRKK været på mellem 1 og 1,5 millioner kroner. MRKK licenserer ikke LUNA LED kalenderlys. På et tidspunkt blev MRKK's Instagramkonto med navnet "Lyshygge" hacket. Kontoen havde 7.600 følgere. Han oprettede en ny Instagramkonto med navnet "Led-nordic". Denne konto fik dog aldrig nær så mange følgere. Stigningen i antallet af LED lys på markedet var ikke årsagen til, at han oprettede den nye Instagramkonto.

Han udviklede LUNA LED kalenderlys med det formål at skabe et kalenderlys, som ikke var set på markedet før. MRKK var blandt de første, der udviklede et sådant lys. LUNA LED kalenderlys er kendetegnet ved en flad top og en dråbeformet 3D-flamme. Det er ham, der har opfundet LUNA LED kalenderlys, og han har anvendt meget tid på at udvikle designet.

På Ambiente messen i 2019 mødte han en mulig leverandør. Her begyndte dialogen vedrørende muligheden for at fremstille LUNA LED kalenderlys. I marts 2019 besøgte han leverandøren og fremlagde sine ideer. Han havde mange ideer herunder bl.a. en flytbar magnet som nedtællingsmarkør. Mange af ideerne blev dog aldrig gennemført. MRKK sendte et inspirationsdokument til leverandøren. Dokumentet viser forskellige komponenter, som MRKK ønskede at inkorporere i LUNA LED kalenderlys. Han undersøgte forskellige muligheder for design, som han samlede i dokumentet. Formålet var at tydeliggøre for producenten, at LUNA LED kalenderlys skulle adskille sig fra de øvrige produkter på markedet. Det var ikke muligt at tilføje en markør i metal hos leverandøren. Derfor fandt han på ideen med en guldsnor, som kan flyttes ned dag for dag. Han husker ikke, om han fik denne idé efter drøftelse med de kinesiske sourcere. Inspirationsdokumentet er oprettet og redigeret af Rikke Truelsen og Mette Truelsen, som er hans døtre og ejere af MRKK. Han husker ikke, om det er ham, der har fundet billedet af metalmagneten, som fremgår af inspirationsdokumentet. Han ved ikke, om billedet illustrerer et lys med en påsat markør.

Det særlige ved LUNA LED kalenderlys er helhedsindtrykket. Det er ikke et lys, der er set før. Sirius' LED kalenderlys har en flad flamme og en kurvet top og er dermed et helt andet produkt end LUNA LED kalenderlys. Desuden består nedtællingsmarkøren af en lysmarkering inde i selve lyset. Han har ikke før set et LED kalenderlys med en nedtællingsmarkør i form af en tråd kombineret med en ring. Sirius' LED kalenderlys er ikke et konkurrerende produkt til LUNA LED kalenderlys, idet de to design er forskellige. I dag eksisterer der mange forskellige former for LED kalenderlys. MRKK har også selv flere LED kalenderlys i produktsortimentet.

Den fremlagte hemmeligholdelsesaftale er indgået mellem MRKK og en anonymiseret virksomhed, som forhandler LED stearinlys. Virksomheden havde stor interesse i at forhandle LUNA LED kalenderlys. Mulighederne for en aftale blev drøftet, men han endte dog med ikke at indgå et samarbejde med den pågældende virksomhed.

Han fik kendskab til Zebras LED kalenderlys på en indkøbstur i Flying Tiger i Århus. Her så han produktet i butikken og rettede henvendelse til sin leverandør og sin advokat. Leverandøren oplyste, at Zebra havde indkøbt minimum 25.000-50.000 LED kalenderlys. En af leverandørens kammerater havde leveret LED ka-

lenderlysene til Zebra. Han besøgte fabrikken, som producerer Zebras LED kalenderlys. Producenten oplyste, at der var solgt 25.000 eksemplarer til Flying Tiger. LED kalenderlysene blev indkøbt af en trader. Derfor er der ikke dokumentation for, at Zebra har indkøbt LED kalenderlys fra fabrikken. Flying Tiger fremgår derfor heller ikke af købsdokumenter. Han anvender ikke selv en trader, men køber varerne direkte fra fabrikken.

I 2019 indkøbte MRKK 2.000 eksemplarer af LUNA LED kalenderlys. På dette tidspunkt var tilbudsprisen på et LUNA LED kalenderlys 199 kr., og produktet blev næsten udsolgt. I 2020 indkøbte MRKK derfor yderligere LUNA LED kalenderlys. Dette blev også et godt salgsår som følge af Covid-19. I alt indkøbte MRKK 15.000 eksemplarer. Han vil mene, at MRKK i 2020 og 2021 solgte omkring 80 % af de indkøbte produkter. I 2022 gik salget i stå. MRKK nedsatte derfor prisen på et LUNA LED kalenderlys til 99 kr., men uden held. Siden 1. januar 2023 har MRKK solgt 223 eksemplarer af LUNA LED kalenderlys.

Det faldende salg er en konsekvens af Flying Tigers markedsføring af Zebras LED kalenderlys. Lysenes udseende er ens, og fordi Zebras lys er billigere, køber kunderne ikke længere LUNA LED kalenderlys. Hvis Zebra ikke havde udbudt deres LED kalenderlys, ville MRKK årligt have solgt 8-10.000 eksemplarer af LUNA LED kalenderlys. Det er ikke aktuelt muligt at sætte prisen op, da der ikke længere er et marked for produktet.

De fremlagte indkøbsfakturaer stammer fra to forskellige producenter. Dokumentnavnet "Proforma Invoice" indebærer, at 30 % af prisen forudbetales, og 70 % af prisen betales ved afskibning. Dokumentnavnet "Commercial Invoice" indebærer, at hele prisen betales ved afskibning. Fakturaerne viser, at MRKK indkøbte næsten 12.000 LUNA LED kalenderlys. De eksemplarer, som blev indkøbt i sampak med tre i hver, blev ompakket i Danmark.

Kostprisen i den fremlagte beregning er udregnet ved at tillægge told og transport til indkøbsprisen i danske kroner. Ved en salgspris på 199 kroner bliver bruttoavancen 138,4669 kroner. Det er realistisk at antage, at MRKK kunne have solgt 12.000 eksemplarer af LUNA LED kalenderlys. Dette er bevist, fordi MRKK tidligere har solgt mere end 12.000 eksemplarer. Dermed viser beregningen, at MRKK har tabt omkring 1,6 millioner kroner i bruttoavance.

I 2023 skiftede MRKK system fra Woocommerce til Shopify. I Woocommerce blev en vare oprettet og ændret gennem fire forskellige systemer. I 2021 ændrede MRKK varenummersystemet. Tidligere anvendte de interne varenumre. Dette blev ændret til et system med artikelnumre. LUNA LED kalenderlys har artikelnummer 80105. Hvis både de gamle og nye varenumre samt hele salgshistorikken fra de fire systemer skulle overføres til Shopify, ville overgangen blive meget omkostningsfuld. Det er derfor ikke muligt at fremlægge en oversigt over

samtlige salg af LUNA LED kalenderlys fra systemerne. Han ved dog at MRKK har solgt de 15.000 indkøbte produkter fratrukket de ca. 600 eksemplarer, som fortsat er på lager.

Parternes synspunkter
MRKK har procederet i overensstemmelse med påstandsdokumentet:

> **3. ANBRINGENDER**
> Til støtte for de nedlagte påstande gøres det gældende, at ZEBRAs markedsføring og salg af kalenderlyset vist i bilag 5, udgør en overtrædelse af både designloven, ophavsretsloven og markedsføringsloven, og at MRKK på den baggrund er berettiget til økonomisk kompensation i form af erstatning og vederlag.
>
> **3.1. Processuelt**
>
> I forbindelse med sagens anlæg har ZEBRA gjort gældende, at MRKK ikke har retlig interesse i påkendelse af forbuds- og påbudspåstandene i MRKKs påstand 1-2.
>
> Dette er bestridt.
>
> Som det fremgår af den forudgående korrespondance mellem parterne (bilag 6-9) [E 159-164 og E 167-175], har ZEBRA bestridt krænkelsen, og alene oplyst, at man har "*truffet en forretningsmæssig beslutning*" om ikke længere at sælge kalenderlyset i danske butikker, jf. bilag 7 [E 164].
>
> Det følger af retspraksis, at man ikke kan afværge en forbudspåstand ved blot at erklære, at man ikke sælger de omtvistede produkter mere, jf. bl.a. Sø- og Handelsrettens dom 29. november 2021 i sag BS-28753/2020-SHR (Blå Ugler) [**MS 85-89**] og Sø- og Handelsrettens kendelse 27. august 2025 i sag BS-15935/2025-SHR (Viwa Wood) [**MS 90-98**].
>
> Videre bemærkes det, at MRKK forud for anlæggelsen af sagen hverken modtog dokumentation eller anden sikkerhed for, at den anførte forretningsmæssige beslutning var blevet implementeret hos ZEBRA, eller at der reelt er iværksat konkrete og aktuelle forberedelseshandlinger med henblik på tilbagekaldelse af produktet, herunder fra dennes webshop www.flyingtiger.com. Det bemærkes, at den i bilag A [E 165] fremlagte mail først blev forelagt MRKK i forbindelse med nærværende sagsanlæg ved Sø- og Handelsretten.

Videre henvises til bilag 14 [E 427], der dokumenterer, at det i sagen omtvistede kalenderlys fortsat var at finde på webshoppen www.flyingtiger.com/da-dk den 19. november 2024, dog anført som værende "udsolgt".

Videre bemærkes, at det i forbindelse med bevissikringsforretningen er fremkommet, at kalenderlyset tidligst blev endeligt fjernet fra ZEBRAs webshop den 28. marts 2025, jf. bilag 22, side 47-48 [E 569-570]:

> *"Vi sælger dem ikke mere, men åbenbart er der stadig et AKTIVT link til lyset i vores webshop, selv om der står af det er udsolgt. Vi skal have FJERNET dette link, så det ikke er aktivt og det aftalte jeg med Bogi, men jeg kan se at det stadig er aktivt, så ved du hvem der kan hjælpe mig med at det bliver helt fjernet?*
>
> *Det er dette link*
>
> *LED-adventslys. 27.5 cm | Flying Tiger Copenhagen"*

Det gøres gældende, at selvom ZEBRAs kalenderlys var angivet som "udsolgt" på webshoppen, udgør dette fortsat markedsføring over for den relevante kundekreds. En potentiel kunde kan på baggrund af denne angivelse ikke udlede, om varen er udgået af sortimentet eller alene midlertidigt ikke er på lager.

Det bemærkes i forlængelse heraf, at MRKKs påstande 1-2 ikke er formuleret som forbud og påbud, der alene relaterer sig til *salg*, men tillige omfatter *enhver markedsføring samt erhvervsmæssig råden*. Fremvisning af et udsolgt produkt på en webshop udgør klart markedsføring og/eller erhvervsmæssig råden.

Det er således ikke korrekt, og oplysningen må bero på en misforståelse, når ZEBRA i sit svarskrift af 23. maj 2024 anfører, at ZEBRA *længe inden sagens anlæg* var ophørt med markedsføringen af det i sagen omhandlede kalenderlys, jf. herved ZEBRAs svarskrift, side 2 [E 34].

Henset hertil, og idet ZEBRA fortsat bestrider den skete krænkelse, gøres det gældende, at de af MRKK nedlagte påstande 1-2 fortsat har den fornødne aktualitet til at kunne danne grundlag for en afgørelse om forbud og påbud. Påstandene skal derfor ikke afvises.

3.2. Ophavsretlig krænkelse

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det gældende, at MRKKs LED kalenderlys er et originalt værk, som nyder beskyttelse efter ophavsretsloven.

Det bemærkes i den forbindelse, at reglerne om ophavsret til brugskunst er harmoniseret i overensstemmelse med Infosoc-direktivets artikel 2, litra a, jf. EU-Domstolens afgørelse i sag C-638/17 (Cofemel) [**MS 99-108**]. Der stilles således alene krav om, at værket skal være udtryk for "*ophavsmandens egen intellektuelle frembringelse*", hvilket er tilfældet, når ophavsmanden har været i stand til at træffe "*frie og kreative valg*". Der stilles således ikke krav om særlig værkshøjde for brugskunst. Beskyttelsen for brugskunst er desuden den samme som for andre værker, jf. EU-domstolens afgørelse i sag C-145/10 (Painer) [**MS 109-153**].

Det gøres gældende, at Luna LED kalenderlyset er skabt af MRKKs direktør, Kim Folmer Jensen, på baggrund af en række nøje udvalgte og specifikt beskrevne karakteristika. Produktet er udviklet med henblik på at imødekomme brugernes ønske om et dynamisk LED-kalenderlys, der gør det muligt løbende at tælle ned til den 24. december i overensstemmelse med dansk juletradition, jf. bilag 32 [E 729].

Der henvises herved til Kim Folmer Jensens dialog med dennes kinesiske sourcer fremlagt i bilag 17 [E 105-106] samt det dertilhørende designoplæg fremlagt i bilag 18 [E 103-104]:

"We also want you to make calender led cancles like attach."

[bilag 17, side 1]
[E 105]

[bilag 18, side 1]
[E 103]

Det gøres i forlængelse heraf gældende, at navnlig kombinationen af et kalenderlys i LED med en tredimensionel, imiteret flamme og en guldfarvet markørring ikke tidligere var set på markedet for kunstige stearinlys.

Der vil under hovedforhandlingen blive redegjort nærmere for udviklingsprocessen bag Luna LED kalenderlyset gennem partsforklaring afgivet af direktør Kim Folmer Jensen.

MRKKs tidlige arbejde med Luna LED kalenderlyset er desuden dokumenteret med den i bilag 10 [E 111-113] fremlagte hemmeligholdelsesaftale indgået mellem MRKK og en dansk leverandør. Hemmeligholdelsesaftalen dokumenterer, at MRKK var den første på det danske marked til at udvikle kalenderlys i LED, ligesom hemmeligholdelsesaftalen understøtter, at ophavsrettighederne til Luna LED kalenderlyset tilkommer MRKK.

Til støtte for de nedlagte påstande 1-2 gøres det gældende, at ZEBRAs salg af det stort set identiske kalenderlys, som vist i bilag 5, udgør en overtrædelse af ophavsretslovens § 2, stk. 1, jf. § 2, stk. 3, nr. 1. MRKK er således berettiget til erstatning og rimeligt vederlag i henhold til ophavsretslovens § 83, stk. 1, jf. nærmere i afsnit 3.5 nedenfor.

I forlængelse heraf bestrides i sin helhed, at udseendet af Luna LED kalenderlyset er tilnærmelsesvis identisk med de øvrige LED kalenderlys på markedet (bilag H) [E 355- 408], idet disse ingen af disse ses forsynet med den særprægede guldfarvede markørring.

3.3. Designretlig krænkelse

3.3.1.Gyldigheden af designregistreringen DR 2019 00080

MRKKs Luna LED kalenderlys er registreret som design ved Patent- og Varemærkestyrelsen med prioritet den 5. december 2019, jf. bilag 4 [E 147-148].

I henhold til designpraksis gælder der en formodning for, at en designregistrering er gyldig. Der henvises i den forbindelse til Østre Landsrets kendelse af 3. november 2021 i sag B0321004-SAN **[MS 174-176],** hvori det faktum, at der var indledt en administrativ indsigelsessag mod et patent, ikke kunne ændre på, at patentet af landsretten blev formodet gyldig. MRKKs designregistrering hverken er eller har været under anmodning om udslettelse, hvorfor der gælder en formodning for designregistreringens gyldighed.

Det gøres gældende, at designregistreringen opfyldte nyhedskravet og havde individuel karakter på tidspunktet for designansøgningen indlevering den 5. december 2019. Det bemærkes i forlængelse heraf, at det er Zebra, der har bevisbyrden for, at identiske LED-kalenderlys var offentliggjort før den 5. december 2019, jf. herved bl.a. U 2025.4428 SHR (GroundPlug) **[MS 177-215].**

I forbindelse med sagen har ZEBRA i bilag D-E [E 291-311] fremlagt eksempler på markedsføring af traditionelle bloklys, kalenderlys og adventslys med almindelig væge, dvs. almindelige levende lys (ikke LED-lys), som er uden relevans for sagen.

I bilag F [E 313-329] har ZEBRA endvidere fremlagt opslag fra bl.a. Ekstra Bladet, YouTube og Facebook, der viser markedsføring og salg af LED-bloklys (ikke LED-kalenderlys), og tilsvarende eksempler på LED-bloklys (ikke LED-kalenderlys) ses i bilag G [E 331-353]. Ingen af de fremlagte bloklys i LED ligner tilnærmelsesvis MRKKs Luna LED kalenderlys, hvorfor også disse er uden relevans for sagen.

Som bilag H [E 355-408] har ZEBRA imidlertid fremlagt eksempler på forskelligartede LED-kalenderlys, der dog alle enten er offentliggjort efter ansøgningstidspunktet, dvs. efter den 5. december 2019, eller som ikke har den særprægede markørring i guld. Eneste eksempler i bilag H, der har en markørring påført, er eksempler, der imidlertid fremstår dels udateret (bilag H, side 34-35) [E 388-369] og dels dateret til den 26. november 2022 (bilag H, side 21) [E 375], dvs. efter MRKKs designregistrering den 5. december 2019.

Videre har ZEBRA i bilag I [E 409] fremlagt et eksempel på en udløbet dansk designregistrering, hvor der ifølge ZEBRA kan genfindes flere elementer fra MRKKs Luna LED kalenderlys. Dette bestrides ligeledes, idet bilag I viser et traditionelt levende lys (ikke LED-kalenderlys), og som i øvrigt ikke tilnærmelsesvist ligner Luna LED kalenderlyset, navnlig hvad angår form, dimensioner, talangivelse eller markørring.

Ligeledes gøres gældende, at de øvrige eksempler på udslettede designregistreringer af LED-bloklys (ikke LED-kalenderlys), fremlagt i bilag K [E 417-423], ej heller ligner Luna LED kalenderlyset hvad form, dimensioner, udformning af flammedesign eller markørring.

Det gøres gældende, at det bør tillægges omkostningsmæssig betydning til skade for ZEBRA, at der i forbindelse med sagen er fremlagt

et omfattende materiale (bilag D-I samt bilag K), som er uden relevans for sagens behandling.

I forlængelse heraf gøres det gældende, at det følger af retspraksis fra EU-domstolen at såkaldte "*mosaik-modhold*" med sammenstykninger af elementer fra forskellige prior art design, ikke kan skade et design nyhed eller individuelle karakter. Et tidligere offentliggjort design kan kun anses for at skade nyheden af en designregistrering, hvis det er identisk, således at forskellene mellem designernes træk kun består af *uvæsentlige detaljer*, jf. bl.a. designforordningens artikel 5, stk. 2. Kun prior art der indeholder alle designelementerne fra den omstridte designregistrering, kan skade nyheden eller den individuelle karakter. En designregistrering kan således ikke miste sin nyhed eller individuelle karakter ved at kombinere designelementer, der er offentliggjort i flere tidligere designs, jf. bl.a. sag C-345/13, Karen Millen Fashion [**MS 216-224**].

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at ZEBRA ikke har fremlagt ét eneste eksempel på lignende design af LED kalenderlys - herunder kalenderlys i LED påført en markørring i guld - som var offentligt tilgængeligt forud for den 5. december 2019. Videre gøres det gældende, at det særprægede og innovative ved Luna LED kalenderlyset – navnlig markørringen i guld – ikke ses tilsvarende i andre kalenderlys i LED, der aktuelt findes på det danske marked.

3.3.2.Nærmere om den designretlige krænkelse

MRKKs designregistrering indebærer, at MRKK har eneret til at udnytte designet, herunder ved fremstilling, udbud, markedsføring, indførsel og udførsel, jf. designlovens § 9, stk. 1.

Der er mellem parterne enighed om, at beskyttelsesomfanget af den i sagen påberåbte designregistrering er begrænset til det, som kan ses af den afbildning, der er omfattet af selve designregistreringen DR 2019 00080, jf. herved også U 2015.3932 H (Yakkay) [**MS 340-358**]. Dette gælder navnlig kalenderlysets form, farve, talangivelser, tekstur og markørringen i guld.

Det gøres herefter gældende, at MRKKs designregistrering DR 2019 00080 og ZEBRAs omtvistede kalenderlys efterlader samme helhedsindtryk, idet de er stort set identiske både hvad angår form, farver, talangivelser, markørring og tekstur:

DR 2019 00080 [E 143]	**ZEBRAs kalenderlys** [E 157]

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det således gældende, at ZEBRAs markedsføring og salg, herunder import, eksport og oplagring, af kalenderlyset, som vist i bilag 5, udgør en overtrædelse af designlovens § 9, stk. 1.

Det gøres herefter gældende, at MRKK således er berettiget til erstatning og rimeligt vederlag i henhold til designlovens § 37, stk. 1, jf. nærmere i afsnit 3.5.

3.4. Markedsføringsretlig krænkelse

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det endvidere gældende, at MRKKs Luna LED kalenderlys nyder markedsføringsretlig beskyttelse mod produktefterligninger i henhold til markedsføringslovens § 3, stk. 1.

MRKK er en veletableret forretning, som har eksisteret siden 2015, og som er blandt de største forhandlere af LED stearinlys i Danmark, bl.a. via webshoppen lyshygge.dk.

MRKKs Luna LED kalenderlys har, henset til dennes udformning og popularitet, en selvstændig identitet på det danske marked. Kalenderlyset er, sammenlignet med øvrige LED kalenderlys på markedet, blandt de dyrere produkter til en normalpris på DKK 199, og der er således stor goodwill forbundet med produktet.

Kalenderlyset er desuden meget genkendeligt med tilføjelsen af markørringen i guld, og den relevante målgruppe vil således have meget let ved at genkende kalenderlyset som værende MRKKs produkter. Det bemærkes i forlængelse heraf, at MRKK også forhandler markørringen i guld som en separat reservedel til kalenderlyset i det tilfælde, at den skulle forsvinde eller blive slidt.

Det bestrides i sin helhed, at der forud for nærværende sag fandtes et stort antal lignende LED kalenderlys på det danske marked, hvilket er fuldstændig udokumenteret.

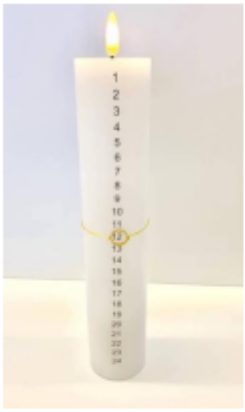
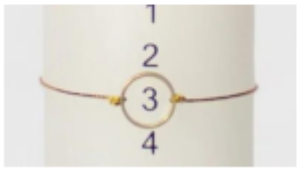
Langt størstedelen af de af ZEBRA fremlagte LED kalenderlys er udateret, ligesom ingen af disse ses påført den særprægede markørring, som er kendetegnende for MRKKs kalenderlys.

Videre gøres det gældende, at MRKK har investeret betydelige ressourcer i at opbygge en markedsposition for Luna LED kalenderlyset. Der henvises herved til hemmeligholdelsesaftalen i bilag 10 [E 111-113] samt bilag 11 [E 129-135] og bilag 12 [E 259-260], der viser et udpluk af MRKKs markedsføring af Luna LED kalenderlyset på sociale medier, herunder Facebook og Instagram.

Endeligt henvises til bilag 27 [E 137] og bilag 28-30 [E 151-155], som dokumenterer, at MRKK har indkøbt betydelige mængder af Luna LED kalenderlyset (mere end 15.000 eksemplarer) fra sin kinesiske leverandør i perioden 2019-2022. Det fremgår af sagens bilag 31 [E 723], at størstedelen af disse indkøbte eksemplarer er blevet solgt.

MRKKs Luna LED kalenderlys besidder således en sådan grad af særpræg og kommerciel adskillelsesevne, at kalenderlyset er beskyttet mod efterligninger i henhold til markedsføringslovens § 3.

Det gøres herefter gældende, at ZEBRAs omtvistede kalenderlys udgør en slavisk efterligning af MRKKs Luna LED kalenderlys, hvilket understøttes af sammenligningen nedenfor:

MRKK Luna LED kalenderlys	ZEBRA kalenderlys
	
	

Det bemærkes, at begge kalenderlys vil blive medbragt til fysisk besigtigelse under hovedforhandlingen.

Som det fremgår af sammenligningen ovenfor, er der er identitet mellem MRKKs Luna LED kalenderlys og ZEBRAs omtvistede kalenderlys, navnlig for så vidt angår form, farvevalg, font til talangivelse, udformningen af flammen samt den særprægede markørring i guld.

De mindre forskelle i kalenderlysenes højde og placering af talangivelserne ændrer ikke ved kalenderlysenes helhedsindtryk, idet disse kun bemærkes, når lysene står ved siden af hinanden, hvilket ikke er tilfældet i en købssituation, jf. herved bl.a. Sø- og Handelsrettens kendelse afsagt den 20. marts 2025 i sag BS-50402/2024-SHR (Alterlyset) [**MS 236-314**].

Det gøres herefter gældende, at ZEBRA snylter på MRKKs markedsposition og – på illoyal vis – forsøger at tiltrække kunder, som i forvejen kender MRKK og dennes LED-lysprodukter. Dette ikke mindst henset til, at MRKKs Luna LED kalenderlys sælges til en normalpris på DKK 199, mens ZEBRAs identiske kalenderlys udbydes til DKK 80.

Det bemærkes i den forbindelse, at MRKK i en periode har været nødsaget til at nedjustere udsalgsprisen på Luna LED kalenderlys til DKK 149, som følge af ZEBRAs krænkelse.

Derudover medfører ZEBRAs kopiprodukt risiko for udvanding af MRKKs goodwill. MRKK har, som indehaver af et stærkt brand på det danske marked, selvsagt en interesse i selv at bestemme, i hvilke sammenhænge deres produkter forhandles, særligt når der er tale om produkter inden for samme område, hvor målgruppen således overlapper og kunne foranlediges til at tro, at de udbudte produkter har samme kvalitet eller status som MRKKs produkter.

Det gøres derfor gældende, at ZEBRA således også har handlet i strid med markedsføringslovens § 3 om god markedsføringsskik, hvorefter MRKK er berettiget til erstatning og rimeligt vederlag i henhold til markedsføringslovens § 24, stk. 2 og 3, jf. nærmere i afsnit 3.5 nedenfor.

3.4.1.Ad spørgsmålet om substitution og markedsfortrængning

Det gøres herefter gældende, at der er sket en 1:1-substitution mellem MRKK's Luna LED kalenderlys og ZEBRAs omtvistede kalenderlys, idet produkterne fremstår identiske i både udformning, funktion og anvendelsesformål. ZEBRAs markedsføring og salg af et identisk produkt indebærer således, at kunderne ikke blot har fået adgang til et alternativt produkt, men reelt har fået mulighed for at købe samme produkt fra en anden udbyder.

Det gøres videre gældende, at ZEBRAs indkøb og efterfølgende salg af det identiske kalenderlys til en pris, der udgør mindre end halvdelen af MRKKs salgspris, har medført en væsentlig forstyrrelse af MRKKs marked. Den aggressive prissætning har navnlig undermineret værdien af MRKKs hidtidige markedsbearbejdning og investeringer i produktets kommercielle position samt væsentligt reduceret MRKKs fremtidige afsætningsmuligheder.

Det forhold, at ZEBRA forhandler deres produkter gennem både onlinekanaler og fysiske butikker, kan ikke føre til en anden vurdering.

Det gøres i forlængelse heraf gældende, at MRKK har opbygget et betydeligt salg af Luna LED kalenderlyset gennem sin hjemmeside www.lyshygge.dk. Dette understøttes blandt andet af de fremlagte indkøbsfakturaer i bilag 27 [E 137] og bilag 28-30 [E 151- 155], som dokumenterer, at MRKK har indkøbt mere end 15.000 stk. af Luna LED kalenderlys, hvoraf langt størstedelen efterfølgende er blevet solgt, jf. bilag 31 [E 723].

Disse oplysninger dokumenterer, at Luna LED kalenderlyset har haft en reel kommerciel markedsposition, og at ZEBRAs introduktion af det identiske produkt har haft en direkte og væsentlig negativ indvirkning på MRKKs salgsmuligheder.

3.5. Erstatning og vederlag

Til støtte for den nedlagte betalingspåstand (påstand 3) gøres det gældende, at MRKK er berettiget til erstatning og vederlag efter både ophavsretsloven, designloven og markedsføringsloven.

Der henvises i den forbindelse til U 2022.2530 Ø [**MS 408-450**], hvor rettighedshaver blev tilkendt erstatning og vederlag efter både ophavsretsloven, designloven og markedsføringslovens § 3.

Efter dansk rets almindelige krav til ansvarsgrundlag vil simpel uagtsomhed været tilstrækkeligt for at ifalde ansvar som følge af den skete krænkelse. Det gøres dog gældende, at den skete krænkelse er foregået med forsæt eller i hvert fald groft uagtsomt.

Det bemærkes i forlængelse heraf, at tilkendelse af vederlag ikke er betinget af, at der dokumenteres et egentligt tab, men er en standardiseret erstatning, der udmåles på baggrund af, hvad rettighedshaveren ville kunne have opnået, hvis der var indgået en aftale om udnyttelse eller anvendelse. Vederlaget udmåles således som en bagudrettet kompensation under hensyntagen til bl.a. krænkerens udbytte, omfanget af salget og længden af krænkelsesperioden.

Videre bemærkes det, at der ved beregning af erstatningen skal tages hensyn til alle relevante kriterier, herunder bl.a. den tabte fortjeneste og krænkerens uberettigede fortjeneste. Efter forarbejderne til bl.a. designlovens § 37, kan dette kriterium – krænkerens uberetti-

gede fortjeneste – eventuelt bevirke, at rettighedshaveren i visse tilfælde får en større erstatning end det lidte tab, jf. herved U 2015.3932 H (Yakkay) [**MS 340- 358**].

3.5.1.Dækningsbidrag på Luna LED kalenderlys

Det bemærkes, at MRKK ved flere lejligheder, både før og efter sagens anlæg, har opfordret ZEBRA til at fremlægge oplysninger om omfanget af krænkelsen med henblik på at kunne opgøre MRKKs krav på økonomisk kompensation for den skete krænkelse. ZEBRA har imidlertid ikke ønsket at besvare disse anmodninger fyldestgørende.

Da ZEBRA således ikke har ønsket at oplyse dækningsbidrag og fortjeneste ved salget af det omtvistede kalenderlys, tager MRKKs krav på økonomisk kompensation udgangspunkt i MRKKs dækningsbidrag baseret på egne oplysninger om indkøbspris, kostpris, transportomkostninger, told og salgspris, jf. bilag 23 [E 721]:

	kostpris usd	kostpris Dkk	Transport og told 4.7%	i alt kostpris	udsalg incl moms	udsalg excl moms	BA kr	køb stk	Tab
Kalenderlys	2,76	18,6	20,7	20,7	199	159,2	138,4669	12000	1.661.603

Det beregnede dækningsbidrag på DKK 138,46 er bekræftet ved revisorerklæring af 25. marts 2026, fremlagt som bilag 24 [E 725-727].

Den minimale forskel i det beregnede dækningsbidrag - DKK 138,46 henholdsvis DKK 138,07 - skyldes, at MRKK i sin beregning har anvendt dollarkursen fra 2020, hvor revisorerklæringen er baseret på dollarkursen fra 2022.

3.5.2.Indledningsvist om bevissikringsrapporten og transitbegrebet

Af bevissikringsrapporten fremlagt i bilag 22, fremgår det overordnet, at ZEBRA har indkøbt i alt 11.976 eksemplarer af det omtvistede kalenderlys til Danmark (DK01), jf. bilag 22, side 1 [E 523].

Heroverfor har ZEBRA gjort gældende, at langt størstedelen af de knap 12.000 indkøbte kalenderlys fra begyndelsen har været bestemt til salg i butikker i udlandet og derfor alene kan anses for at have været i *transit* her i landet, og således ikke oplagret i designlovens forstand.

Dette bestrides, idet det i sin helhed fremstår udokumenteret fra ZEBRAs side.

Forståelsen af begrebet *oplagring* i designlovens forstand følger designdirektivet og - forordningen, idet designlovens § 9 gennemfører direktivets artikel 9 og artikel 12. Begrebet *oplagring* er bredt og omfatter alle former for opbevaring med henblik på de handlinger, der er nævnt i § 9, stk. 1, uanset om produktet er udstillet eller klargjort til salg.

Begrebet *transit* er ikke særskilt nævnt i designloven eller designforordningen. Det fremgår imidlertid af retspraksis fra varemærkeretten, at hvis der er indikationer på hensigt til salg eller markedsføring i det beskyttede land - fx lager til distribution - anses opbevaringen ikke længere som ren transit, jf. EU-domstolens dom af 9. november 2006, sag C-281/05 (Montex), præmis 27 [**MS 463**]. Transit indebærer normalt kun ganske flygtigt ophold, ikke længerevarende oplagring eller aktiv håndtering af produkterne, som det eksempelvis sker på ZEBRAs distributionscenter, hvor produkterne modtages, plukkes, pakkes og videresendes til butikker i Danmark og øvrige markeder.

Der henvises herved til Roima Intelligence hjemmeside - bilag 25 [E 465-466] - hvor følgende business case fremgår relateret til ZEBRAs håndtering på deres danske distributionscenter:

> *"LOGIA styrer Flying Tiger Copenhagens 60.000 m2 distributionscenter, som leverer varer til over 900 butikker i 27 lande og direkte til webshopkunder.*
>
> *(…)*
>
> *Flying Tiger anvender LOGIA's rutestyringsfunktion til at styre og effektivisere håndteringen af ordrer til virksomhedens over 900 butikker i 27 lande samt webshopkunder. Ordreafviklingen styres og prioriteres baseret på fragtmændenes distributionsruter – herunder afhentningstidspunkter og drop-off lokationer på ruterne. Dette er bestemmende for, hvornår pluk til de enkelte butikker igangsættes, samt hvordan de færdigpakkede ordrer oprankes og læsses. "*

Allerede fordi de omtvistede kalenderlys således har været opbevaret i Danmark som led i den efterfølgende distribution til udlan-

det, foreligger der en sådan kommerciel rådighed over varerne i Danmark, som er omfattet af designlovens begreb om oplagring.

Det bemærkes, at det af bevissikringsrapporten bilag 22, side 4 [E 526], fremgår, at *interne lagerreguleringer, lagerflytninger og overførsler mellem distributionscentre/warehouses ikke er medtaget i bevissikringsrapporten***.** Det må derfor lægges til grund, at det bevissikrede materiale vedrører indkøb, salg og lager for det omtvistede kalenderlys relateret til distributionscenteret i Danmark.

Hvad angår begrebet transit bemærkes desuden, at dette er et forholdsvis snævert begreb, som ikke afhænger af, om produkterne var tiltænkt videreforsendelse til udlandet, men derimod af de konkrete omstændigheder ved varernes ophold i det pågældende land, herunder om de har været indfortoldet, opbevaret i frihavn eller på frilager, eller om de har været genstand for dispositioner foretaget af tredjemand, jf. U 2014.2160 S (Jean Paul Gaultier) [**MS 478-488**] og C-281/05 (Montex) [**MS 451-468**], der dog begge vedrører varemærkeretlige forhold.

Det bemærkes i forlængelse heraf, at der på ZEBRAs lager- og distributionscenter i Greve bl.a. foretages pluk fra lagerområder, sortering samt fordeling af varer til butikker, hvilket i sin helhed falder udenfor transitbegrebet.

Der henvises herved til Sø- og Handelsrettens præmisser i BS-49115/2018-SHR (Naketano) [**MS 489-584**], hvor retten lagde vægt på, at sagsøgte havde *udviklet* og *lagerført* de krænkende produkter i Danmark, ligesom skærmprints dokumenterede, at de krænkende produkter var tilgængelige for danske forbrugere, uanset at sagsøgte ikke havde haft direkte salg til danske kunder. Retten udtalte herefter:

> *"Henset hertil finder retten, at der er en tilstrækkelig tilknytning til det danske marked til, at markedsføringsloven finder anvendelse på vurderingen af det i sagen rejste krav."*
>
> [BS-49115/2018-SHR, side 89]
> [**MS 577**]

Endvidere gøres det gældende, at ZEBRA ikke har fremlagt dokumentation for, at de indkøbte 12.000 eksemplarer af kalenderlyset allerede på indkøbstidspunktet var bestemt til salg i butikker i udlandet. Dette må i øvrigt antages at have formodningen imod sig,

henset til at kalenderlyset knytter sig til en dansk juletradition, jf. bilag 32 [E 729].

Det forekommer således mest nærliggende, at en eventuel efterfølgende eksport og salg af kalenderlyset på udenlandske markeder - herunder i De Forenede Arabiske Emirater, jf. bilag 16 [E 439] - er sket som følge af ZEBRAs kommercielle dispositioner efter erhvervelsen af produkterne og ikke som led i en oprindelig plan om transit gennem Danmark. Det gøres på denne baggrund gældende, at der består en klar formodning for, at salget i udlandet er foranlediget af nærværende krænkelsessag og ZEBRAs håndtering heraf.

3.5.3.Ad den principale betalingspåstand på DKK 1.712.000

Til støtte for den principale betalingspåstand på DKK 1.712.000 gøres det gældende, at ZEBRA har indkøbt 12.000 eksemplarer af det omtvistede kalenderlys til salg via det danske selskab ZEBRA A/S.

Det fremgår af bevissikringsrapportens side 1, at de knap 12.000 eksemplarer er indkøbt i danske kroner (DKK), jf. bilag 22, side 1 [E 523].

Antallet af indkøbte eksemplarer på 12.000 stk. bekræftes af intern mailkorrespondance hos ZEBRA, herunder bevissikringsrapportens bilag G20 (bilag 22, side 151) [E 673]:

> *"Ja totalt set købt 12.000 stk., som er blevet sendt ud i butikkerne."*

Dette bekræftes videre mailkorrespondancen af 20. marts 2024 (bilag 22, side 67) [E 589]:

> *"(…) For det første er det jo helt uacceptabelt at de giver fortrolige informationer om en kunde (hvis det overhovedet er rigtigt) og for det andet har vi købt 12.000, så det er jo et helt skævt tal, de har fået oplyst (igen, hvis det er rigtigt)."*

Det bestrides, at de 12.000 eksemplarer alene har været i transit her i landet eller at de på forhånd var tiltænkt og allokeret til salg på udenlandske markeder. ZEBRA har ikke fremlagt dokumentation herfor, hvorfor det er nærliggende at antage, at salget på markeder udenfor Danmark er foranlediget i forlængelse af nærværende krænkelsessag.

Dette understøttes bl.a. af intern mailkorrespondance, som er fremkommet under bevissikringen, herunder bevissikringsrapportens bilag G12 (bilag 22, side 98) [E 620]:

> *"Kan det **sendes** til andre landes butikker, alternativt GB eller ES lager, hvis det altså kun er DK det ikke kan sælges i?"*

Videre fremgår af bevissikringsrapportens bilag G12 (bilag 22, side 98) [E 620]:

> *"Helt enig; jeg tænker også at markøren ville skulle udskiftes til en anden type markør, men det tager tid og koster jo også i forhold til en ny type markør – sagen vedrører kun DK, så vi kan godt **sende** til andre markeder…"*

Tilsvarende i mailtråden i bilag G12 (bilag 22, side 97 øverst) [E 619]:

> *"Okay, det bliver ikke aktuelt – så tænker jeg vi skal **sende** til andre lande, som kan få **solgt restlager.**"*

I forlængelse heraf bemærkes, at det forekommer usandsynligt, hvis ZEBRA har indkøbt knap 2.000 eksemplarer af det omtvistede kalenderlys tiltænkt salg i UK, idet hovedfejringen af jul dér finder sted den 25. december og ikke den 24. december. Tilsvarende forekommer det usandsynligt, at ZEBRA har indkøbt 288 eksemplarer tiltænkt salg i Saudi-Arabien og UAE, som er lande med væsentligt andre religiøse og kulturelle traditioner knyttet til julen, hvis nogen overhovedet.

Det fremgår desuden af bevissikringsrapportens bilag C1-C11 (bilag 22, side 20-30) [E 542-552] samt bilag E1-E3 (bilag 22, side 32-34) [E 554-556], at ZEBRA A/S har faktureret overfor bl.a. modtagerlandene De Forenede Arabiske Emirater, Frankrig, England, Italien og Holland ved eksport af det omtvistede kalenderlys. Dette understøtter således, at de 12.000 indkøbte kalenderlys har været håndteret i en sådan grad på ZEBRAs distributionscenter i Danmark, at de har været *oplagret* i designlovens forstand med henblik på salg og markedsføring i Danmark og/eller eventuelt med henblik på eksport til øvrige markeder.

På denne baggrund gøres det samlet gældende, at ZEBRA pålægges at betale erstatning og vederlag til MRKK for de indkøbte 12.000 eksemplarer af det identiske kalenderlys, som oprindeligt har været

tiltænkt salg her i landet og som har været oplagret og håndteret på distributionscenteret i Danmark.

Den principale betalingspåstand på i alt DKK 1.712.000 er herefter opgjort således:

12.000 stk. x DKK 138,5	= DKK	1.662.000
+ markedsforstyrrelse	= DKK	50.000
I alt	**DKK**	**1.712.000**

3.5.4.Ad den subsidiære påstand på DKK 475.472

Såfremt retten ikke skulle finde det dokumenteret, at de indkøbte 12.000 eksemplarer har været *oplagret* og håndteret her i landet i designlovens forstand, gøres det subsidiært gældende, at ZEBRA skal betale DKK 475.472 i erstatning og vederlag til MRKK.

Af bevissikringsrapporten fremgår, at ZEBRA har solgt/eksporteret i alt 3.072 eksemplarer af det omtvistede kalenderlys til landekode DK samt i dansk valuta (DKK) til landekoderne DK, HU, IS, JP og PL, jf. bilag 22, side 2 [E 524]:

Varenr.	Solgt til landekode	Valutakode	Solgt antal	Solgt beløb
3043315	FR	EUR	408,00	1.195,53
3043315	AT	EUR	168,00	495,81
3043315	BE	EUR	72,00	169,98
3043315	CH	EUR	192,00	566,61
3043315	CY	EUR	120,00	351,69
3043315	CZ	EUR	192,00	566,57
3043315	DE	EUR	96,00	226,63
3043315	DK	DKK	1.752,00	30.770,07
3043315	DK	EUR	288,00	578,01
3043315	EC	EUR	240,00	566,68
3043315	ES	EUR	216,00	604,85
3043315	FI	EUR	408,00	963,23
3043315	GB	GBP	1.896,00	3.994,48
3043315	GR	EUR	336,00	984,69
3043315	HU	DKK	432,00	9.483,84
3043315	IE	EUR	48,00	116,05
3043315	IS	DKK	96,00	1.686,04
3043315	IT	EUR	2.592,00	6.076,85
3043315	JP	DKK	456,00	6.486,43
3043315	LT	EUR	72,00	169,98
3043315	NL	EUR	576,00	1.359,93
3043315	NO	NOK	192,00	4.727,47
3043315	PL	DKK	48,00	843,02
3043315	PT	EUR	720,00	2.109,96
3043315	SE	SEK	360,00	9.269,40
3043315	SK	EUR	24,00	70,83
Grand Total			12.000,00	

Oplysningerne er angivet i de valutaer, de fremgår med i ERP-systemet

(bilag 22, side 2)

Det gøres gældende, at disse 3.072 eksemplarer af det omtvistede kalenderlys som minimum har været *oplagret* og håndteret på di-

stributionscenteret i Danmark og efterfølgende eksporteret til øvrige markeder udenfor Danmark.

Til støtte herfor fremgår af bevissikringsrapportens bilag G21 (bilag 22, side 159) [E 681], at der er eksporteret mindst 2.976 eksemplarer af det omtvistede kalenderlys fra det danske hovedlager (DK01WH) til Østrig, Belgien, Schweiz, Tjekkiet, Tyskland, Danmark, webshop (Ecommerce), Finland, Ungarn, Island, Litauen, Holland, Norge, Polen, Sverige og Slovakiet:

Flag QTY Latest Journals > 0	All					
Campaign Group	All					
Item Number	3043315					
Qty Invoiced			Campaign Week			
Warehouse Code	Entity	Country	42	43	44	45
DK01WH	AT01	Austria		168		
DK01WH	BE02	Belgium		72		
DK01WH	CH01	Switzerland		120	24	
DK01WH	CZ01	Czech Republic		144		
DK01WH	DE01	Germany		48		
DK01WH	DK01	Denmark		960		
DK01WH	EC01	Ecommerce	144	72	24	
DK01WH	FI01	Finland		360		
DK01WH	HU01	Hungary		216		
DK01WH	IS01	Iceland		48		
DK01WH	LT01	Lithuania		72		
DK01WH	NL01	Netherlands		216	312	
DK01WH	NO01	Norway		120		
DK01WH	PL01	Poland		48		
DK01WH	SE01	Sweden		288		
DK01WH	SK01	Slovakia		24		
Grand Total			144	2.976	360	

(bilag 22, side 159)
[E 681]

Dette skal ses i sammenhæng med bilag 26 [E 443-464], der dokumenterer, at ZEBRAs kalenderlys har været markedsført online i bl.a. Danmark, Belgien, Estland, Finland, Frankrig, Grækenland, Holland, Italien, Letland, Litauen, Norge, Østrig, Polen, Portugal, Slovakiet, Spanien, Storbritannien, Sverige, Tjekkiet, Tyskland, Ungarn.

I forlængelse heraf skal det endnu engang fremhæves, at det fremgår udtrykkeligt af bevissikringsrapporten, at *interne lagerreguleringer, lagerflytninger og overførsler mellem distributionscentre/warehouses ikke er medtaget i bevissikringsrapporten* (bilag 22, side 4) [E 526].

Den subsidiære betalingspåstand på i alt DKK 475.472 er herefter opgjort således:

3.072 stk. x DB DKK 138,5	= DKK 425.472
+ markedsforstyrrelse	= DKK 50.000
I alt	**DKK 475.472**

Det gøres gældende, at ovenstående opgørelse er udmålt konservativt, og at eventuelle usikkerheder forbundet med opgørelsen må komme ZEBRA processuelt til skade, idet ZEBRA har undladt at medvirke til sagens oplysning ved ikke at fremlægge dokumentation for sine indkøb og fortjeneste ved salget af det omtvistede kalenderlys.

Ovenstående skal desuden ses i sammenhæng med Zebras dokumentation fra bevissikringssagen [E 493], hvor ZEBRA har oplyst, at der er *videresendt* 4.920 eksemplarer af det omtvistede kalenderlys fra det danske lager- og distributionscenter i Greve.

3.5.5.Ad den mere subsidiære påstand om betaling af DKK 435.584

Såfremt retten ikke finder, at der som minimum er solgt/eksporteret mindst 3.072 eksemplarer af det omtvistede kalenderlys fra det danske hovedlager (DK01WH), gøres det mere subsidiært gældende, at det som minimum er dokumenteret, at der er solgt 2.784 eksemplarer af det omtvistede kalenderlys her i landet.

Det gøres gældende, at antallet på 2.784 solgte eksemplarer er opgjort med konservativt og med forsigtighed, idet det af den bevissikrede mailkorrespondance hos ZEBRA fremgår, at der er solgt knap 4.000 eksemplarer i Danmark (bilag 22, side 90) [E 612]:

> *"Ok – ja, jeg vil meget gerne have den totale omsætning på alle markeder, den er blevet solgt, men dvs. der er* ***solgt knap 4.000 alene i DK*** *og hvad har prisen være i DKK?"*

Det bemærkes desuden, at der foruden de 2.784 dokumenterede solgte eksemplarer som minimum har været yderligere 417 eksemplarer af kalenderlyset bestilt og oplagret i Danmark, som angiveligt er blevet "destrueret" i forlængelse af nærværende sag.

Dette ses dokumenteret i bevissikringsforretningens bilag G11 (bilag 22, side 85) [E 607]:

> *"Perfekt – tak, Simone, så der er kun 417 på* ***lager i Danmark*** *så vidt jeg kan se?"*

Den mere subsidiære betalingspåstand på i alt DKK 435.584 er dog konservativt opgjort således:

2.784 stk. x DB DKK 138,5	= DKK 385.584
+ markedsforstyrrelse	= DKK 50.000
I alt	**DKK 435.584**

Det gøres i forlængelse af ovenstående gældende, at de divergerende oplysninger vedrørende ZEBRAs salg og oplagring af de omtvistede kalenderlys i Danmark bør tillægges processuel skadevirkning til skade for ZEBRA, idet dette skyldes, at ZEBRA fra sagens begyndelse har udvist manglende vilje til at fremlægge de relevante oplysninger.

Der henvises i forlængelse af ovenstående til Sø- og Handelsrettens dom afsagt den 28. maj 2019 i sag BS-46785/2018-SHR [**MS 379-407**] og U 2009.1789 H (Zebra v Koziol) [**MS 326-339**], hvor der ikke forelå oplysninger, der kunne give et sikkert grundlag for en samlet vederlags- og erstatningsudmåling, hvorfor beløbene i et vidt omfang blev baseret på et skøn. Det bemærkes i den forbindelse, at der i højesteretsdommen U 2009.1789 H [**MS 326-339**] blev lagt vægt på, at sagsøgtes *meget betydeligt salg af nærgående efterligninger* måtte antages i væsentligt omfang at have skadet sagsøgers fremtidige afsætningsmuligheder.

3.5.6.Ad den mest subsidiære påstand om betaling af DKK 184.345

For så vidt angår den mest subsidiære påstand på DKK 184.345 henvises i det hele til sagens bilag 9 [E 169] og bilag M [E 425], hvoraf fremgår, at ZEBRA har solgt i alt 970 eksemplarer af det omtvistede kalenderlys, herunder 929 eksemplarer gennem danske butikker og 41 eksemplarer online.

Det bemærkes imidlertid, at de**t** af ZEBRA oplyste salgstal på i alt 970 eksemplarer divergerer væsentligt fra de salgsoplysninger, der fremgår af bevissikringsrapporten. Af bilag 22, side 1 [E 523], fremgår således et salg på 2.784 eksemplarer opgjort efter valutakode DKK, mens der af bilag 22, side 2 [E 524], fremgår salg relateret til landekode DK på henholdsvis 1.732 og 288 eksemplarer.

Det gøres gældende, at den væsentlige uoverensstemmelse mellem de af ZEBRA oplyste salgstal og de oplysninger, der fremgår af det bevissikrede materiale, bør tillægges processuel skadevirkning. ZEBRAs egne oplysninger om salgstal kan således ikke uden videre lægges til grund, når disse ikke stemmer overens med de objektivt sikrede oplysninger fra bevissikringen.

Det gøres herefter gældende, at der er sket en 1:1-substitution af MRKKs Luna LED kalenderlys, idet kalenderlysene er identiske, tjener samme formål og henvender sig til samme kundegrupper, jf. herved det i afsnit 3.4.1. anførte.

Hertil kommer, at der er sket en betydelig markedsforstyrrelse som følge af krænkelsen, som er opgjort skønsmæssigt til DKK 50.000.

Den mest subsidiære betalingspåstand på i alt DKK 184.345 er herefter opgjort således:

970 stk. x DB DKK 138,5	= DKK 134.345
+ markedsforstyrrelse	= DKK 50.000
I alt	**DKK 184.345**

3.6. Sagsomkostninger

MRKK begærer sig tillagt sagsomkostninger i henhold til retsplejelovens § 312. Idet tvisten dels omhandler krænkelse af MRKKs immaterielle rettigheder, er sagen omfattet af retshåndhævelsesdirektivet (direktiv 2004/48/EF) jf. artikel 2, stk. 1.

Sagsomkostningerne i sagen skal derfor udmåles efter retshåndhævelsesdirektivets artikel 14, som fortolket af EU-domstolen i bl.a. C-57/15 (United Video Productions) [**MS 586-594**] og C-531/20 (Novatext) [**MS 595-604**] og som anvendt af de danske domstole i bl.a. U 2019.3930 Ø [**MS 605-615**]. Denne praksis foreskriver, at sagsomkostningerne skal fastsættes forholdsmæssigt ud fra den vindende parts faktiske advokatudgifter.

Det bemærkes, at den gennemførte bevissikringssag var nødvendig for MRKKs sikring af bevismæssigt materiale til brug for sagens oplysning, herunder klarlæggelse af MRKKs krav, idet ZEBRA forud for bevissikringen alene havde fremlagt oplysninger, der fremstod udokumenterede og i øvrigt havde afvist at lade disse oplysninger revisorpåtegne.

Det bemærkes i forlængelse heraf, at MRKK allerede i stævningen anmodede ZEBRA om at oplyse og dokumentere antallet af indkøbte og solgte eksemplarer af det omtvistede kalenderlys, herunder salg til koncernforbundne selskaber samt lagerbeholdning, herunder hos koncernforbundne selskaber. ZEBRA oplyste imidlertid ikke i den forbindelse, at der var indkøbt i alt 12.000 eksemplarer,

hvoraf mindst 4.920 eksemplarer havde passeret det danske lager- og distributionscenter i Greve [E 493].

At hovedforhandlingen i den forbindelse blev udskudt, skyldtes, at det ikke var muligt at færdiggøre, gennemgå og behandle bevissikringsrapporten og dens resultater inden det berammede tidspunkt. Udskydelsen var således en naturlig konsekvens heraf og skete tillige af hensyn til begge parters mulighed for at varetage deres interesser, hvorfor dette ikke kan lægges MRKK til last.

For så vidt angår den gennemførte bevissikring bemærkes det desuden, at Fogedretten i København allerede har taget stilling til sagsomkostningerne relateret til bevissikringsforretningen, jf. herved fogedbogen i bilag 33 [E 717-719].

For så vidt angår det af ZEBRA fremsatte forligstilbud, fremlagt som bilag B, bemærkes det, at tilbuddet ikke kan tillægges omkostningsmæssig betydning. Dette skyldes, at ZEBRA på tidspunktet for fremsættelse af forligstilbuddet ikke havde indstillet markedsføringen af det omtvistede kalenderlys endeligt, jf. afsnit 3.1., ligesom forligstilbuddet ikke indeholdt en klar anerkendelse af den skete krænkelse, jf. U 2023.2688 H (Anne Black) [**MS 616-665**].

MRKK vil i forbindelse med hovedforhandlingen nærmere redegøre for deres udgifter forbundet med at føre sagen.

ZEBRA har procederet i overensstemmelse med påstandsdokumentet:

3 SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

3.1 **Parterne og de omtvistede produkter**

3.1.1 *Overordnet om MRKK*

MRKK er en dansk forhandler af LED-lys, herunder LED-kalenderlys. Selskabets formål er "at udøve virksomhed med handel og service", og branchekoden er "461900 Agenturhandel med blandet sortiment", se **E177**. MRKK er registreret med 1-5 ansatte i perioden 2023-2024. MRKK har også selv i forbindelse med en tidligere sag omtalt, at de er en virksomhed, der importerer og sælger kunstige LED-stearinlys, se **LED stearinlys (M89)**.

I sit LED-produktsortiment fører MRKK det såkaldte Luna Kalenderlys – et LED-bloklys i hvid "stearin" med målene 5 cm (diameter)

x 25 cm (højde), afbildning fremgår af **E129** og **E143**. På lyset er der påført tallene 1-24 i sort, almindelig skrifttype. Til lyset medfølger en guldfarvet elastiksnor sammenknyttet med en rund metalring, der kan sættes på lyset og flyttes manuelt alt efter, hvilket tal man ønsker at fremhæve. Luna Kalenderlysets ydre fremtoning omtales nærmere nedenfor.

MRKK har fremlagt eksempler på markedsføring af Luna Kalenderlyset, hvoraf det tidligste er dateret den 15. september 2019 (**E129**), samt en relateret designansøgning indgivet den 5. december 2019 og den heraf følgende designregistrering (**E139 - E148**). Med afsæt i de påståede rettigheder til Luna Kalenderlyset har MRKK anlagt nærværende sag med påstand om, at Zebra Kalenderlyset udgør en krænkelse heraf.

3.1.2 *Overordnet om Zebra*

Zebra er en velkendt og verdensomspændende detailvirksomhed, der siden sin stiftelse for 30 år siden har udbygget en global tilstedeværelse med onlinesalg samt salg via ca. 1150 butikker i 46 lande under navnet Flying Tiger Copenhagen.

Zebra markedsfører og sælger en bred vifte af produkter, herunder interiørartikler, gaveartikler, legetøj, hobbyartikler samt kontor- og skoleartikler i et bredt prisleje. På Zebras danske Flying Tiger Copenhagen webshop udbydes produkter på nuværende tidspunkt i prisintervallet 10 kr. til 160 kr.

I Zebras Flying Tiger Copenhagen butikker sælges produkter designet af tredjeparter såvel som af Zebras interne designafdeling og tilknyttede freelance-designere – alle markedsført under Flying Tiger Copenhagen varemærket. Flere af Zebras designede produkter har vundet internationale designpriser, og Zebra håndhæver aktivt sine rettigheder hertil, se bl.a. BS-54045/2022-SHR.

Alle Flying Tiger Copenhagen produkter har konsekvent fået påsat en label med produktnavnet på både dansk (stor overskrift) og engelsk (mindre overskrift), uanset i hvilket land produktet markedsføres. Dette afspejler en bevidst brandingstrategi, som Zebra har fulgt igennem adskillige år for at skabe associationer til virksomhedens danske ophav, se **E481**.

Som en naturlig følge af sin globale tilstedeværelse opererer Zebra ikke med ét samlet varelager, men med en række centrallagre i Dan-

mark, Polen, Kina, Spanien og England, der hver især leverer produkter til en række lande baseret på geografisk placering. Produkterne sendes direkte fra leverandører/distributører til disse centrallagre, se **E485**. Lagersystemet er bekræftet af Britt Dedenroth, Director i Zebras Finance Shared Service Center, der blev vidneafhørt under bevissikringsforretningen (omtalt nedenfor), se **E471**.

For yderligere oplysninger om Zebra og produkter markedsført under Flying Tiger Copenhagen varemærket, henvises til **E263**.

3.1.3 *Markedsføring og salg af Zebra Kalenderlyset*

Zebra Kalenderlyset er et LED-lys udformet som et traditionelt kalenderlys påført tallene 1-24 og med en markør til brug for nedtælling, se **E165**. Zebra markedsførte og solgte Zebra Kalenderlyset i butikker og online på flyingtiger.com. Salget foregik over en kortere periode på i alt 22 uger, nærmere bestemt 1) den 24. oktober 2022 til og med udgangen af samme år, 2) den første uge af januar 2023 samt 3) slutningen af september 2023 til og med den 10. december 2023. Zebra var ikke bekendt med Luna Kalenderlyset forud for nærværende sag, initieret den 24. november 2023.

Zebra har alene indkøbt 1.752 eksemplarer af Zebra Kalenderlyset til salg i de fysiske Flying Tiger Copenhagen butikker i Danmark og har heraf alene solgt 929 eksemplarer til en samlet salgspris på DKK 46.039. Via Flying Tiger Copenhagen webshoppen er der yderligere solgt og leveret 41 eksemplarer til danske kunder til en samlet salgspris på DKK 1.744. Det totale danske salg udgør således 970 eksemplarer til en samlet salgspris på DKK 47.783, se **E425** og **E485** samt uddybet nedenfor.

Zebra har ikke lagt nye ordrer på Zebra Kalenderlyset siden foråret 2022 og indstillede i december 2023 markedsføring og salg heraf i Danmark efter henvendelse fra MRKK, se **E165** og **E582** - **E583**. Eventuelle resteksemplarer på lager i Danmark på daværende tidspunkt blev destrueret. Beslutningen var begrundet i forretningsmæssige årsager, og det bemærkes, at formuleringen "PROBLEM: IP/Copyright", der er anvendt i den interne e-mail om ophør af markedsføring og salg samt destruktion af Zebra Kalenderlyset, er en standardtekst og ikke udtryk for en betragtning om, at produktet udgjorde en krænkelse af nogen rettigheder eller et produkts markedsposition.

3.2 **Sagsforløbet**

MRKK kontaktede Zebra den 24. november 2023 vedrørende markedsføring og salg af Zebra Kalenderlyset, se **E159**. Zebra oplyste i brev til MRKK af den 4. december 2023 (**E163**), at markedsføring og salg af Zebra Kalenderlyset var blevet indstillet, dog uden anerkendelse af MRKKs påståede rettigheder. Der henvises til følgende uddrag, se **E164**:

> "Desuagtet ovennævnte har vi truffet en forretningsmæssig beslutning om ikke længere at sælge dette produkt i vores butikker i Danmark, som derfor er blevet instrueret i at fjerne produkterne fra butikkerne. Der er desuden ikke lagt nye ordrer på dette produkt siden foråret 2022, og der vil ikke blive lagt nye ordrer fremadrettet." [Zebras understregning]

Parterne korresponderede herefter kortvarigt i løbet af december 2023, idet Zebra på daværende tidspunkt tillige oplyste om omsætning relateret til salg af Zebra Kalenderlyset i Danmark, se E167.

Efter flere måneders tavshed henvendte MRKK sig på ny i marts 2024 med anmodning om yderligere oplysninger om det omtvistede produkt (**E169**). Zebra oplyste på ny om salgstal for det danske marked og korrigerede de tidligere oplyste salgstal med cirka 3.700 kr. til 47.000 kr. Henset til at Zebra Kalenderlyset allerede var fjernet fra det danske marked, anså Zebra med deling af disse oplysninger sagen som afsluttet.

MRKK indledte dog kort efter nærværende retssag. Som led i sagsforberedelsen blev der afholdt telefonisk retsmøde den 4. juni 2024, hvor retten opfordrede parterne til at overveje, om en sag af denne karakter kan bære de relaterede omkostninger. Af procesøkonomiske hensyn foreslog retten følgende forlig, der ligeledes fremgår af retsbogen fra retsmødet (**E10**):

> "Zebra markedsfører og sælger ikke længere LED-kalenderlyset som vises i bilag 5 [**E157**] på det danske marked. Zebra erklærer, at der ikke er eksemplarer af produktet på lager hos Zebra i Danmark. Zebra har ikke herved anerkendt at have foretaget nogen immaterialretlig eller markedsføringsretlig krænkelse. Zebra frafalder påstanden om ophævelse af designregistreringen. MRKK frafalder sit økonomiske krav. Parterne overlader det til retten at fastsætte sagens omkostninger."

Zebra tilkendegav efterfølgende at være indstillet på at indgå et retsforlig på de nævnte betingelser, se **E257**. MRKK meddelte imidlertid på et efterfølgende telefonisk retsmøde den 25. juni 2024 (**E11**), at man ikke ønskede at tiltræde rettens forligsforslag.

3.3 **Afvisning af MRKK'S påstand 1 og 2**

MRKKs påstand 1 angår et forbud mod markedsføring og salg af Zebra Kalenderlyset. MRKKs påstand 2 angår et krav om tilbagekaldelse af Zebra Kalenderlyset og relateret markedsføringsmateriale. Zebra gør gældende, at retten bør afvise begge påstande som følge af manglende aktualitet (retlig interesse). Hertil kommer, at påstand 2 er for uklar og bredt formuleret til at kunne danne grundlag for pådømmelse.

3.3.1 *Aktualitet (retlig interesse)*

Zebra hverken markedsførte eller solgte Zebra Kalenderlyset på tidspunktet for stævningens indgivelse, og MRKK var forud for sagsanlægget bekendt med begge forhold. Påstand 1 og 2 mangler således aktualitet i deres helhed. Dette har støtte i **E163** - **E169**.

Det forhold, at Zebra ikke har anerkendt de påståede rettigheder, medfører ikke, at påstandene opnår aktualitet. Aktualitet er knyttet til den faktiske markedsføring og det faktiske salg af det omtvistede produkt.

MRKK har i sin replik, s. 2 (**E40**), gjort gældende, at aktualitetskravet er opfyldt, da MRKK forud for sagsanlægget hverken var bekendt med eller havde modtaget dokumentation for, at markedsføring og salg af Zebra Kalenderlyset var ophørt. Dette er ikke korrekt. Der henvises til det føromtalte brev af 4. december 2023 (**E163**) – fremlagt af MRKK selv – hvori Zebra oplyste følgende vedrørende salg og markedsføring af Zebra Kalenderlyset (**E164**):

> "Desuagtet ovennævnte har vi truffet en forretningsmæssig beslutning om ikke længere at sælge dette produkt i vores butikker i Danmark, som derfor er blevet instrueret i at fjerne produkterne fra butikkerne. Der er desuden ikke lagt nye ordrer på dette produkt siden foråret 2022, og der vil ikke blive lagt nye ordrer fremadrettet." [Zebras understregning]

Den 8. december 2023 besvarede MRKK dette brev (**E167**), herunder noterede, at Zebra havde indstillet salg og markedsføring af det om-

tvistede kalenderlys i Danmark. I samme brev oplistede MRKK en række krav om fremsendelse af yderligere oplysninger og dokumentation, men fremsatte ikke krav om dokumentation for det indstillede salg og den indstillede markedsføring af Zebra Kalenderlyset.

I en e-mail af 19. marts 2024 (**E171**) fremsatte MRKK på ny krav om fremsendelse af en række oplysninger og dokumentation fra Zebra. Heller ikke denne henvendelse indeholdt krav om dokumentation for det indstillede salg og den indstillede markedsføring. MRKK anførte omvendt følgende i samme e-mail:

> "Vi har noteret, at I har truffet en "forretningsmæssig beslutning" og tilbagekaldt kalenderlyset fra det danske marked, ligesom I angiveligt ikke skulle have lagt nye ordrer på produktet siden 2022. Tilbage står imidlertid vores klients krav om økonomisk kompensation for den skete krænkelse." [Zebras understregning]

Den 4. april 2024 besvarede Zebra denne henvendelse (**E169**) og gentog, at Zebra Kalenderlyset ikke ville blive solgt i Danmark, og at der ikke ville blive lagt nye ordrer på produktet.

MRKK har i Processkrift III (**E77**) gjort gældende, at det bevissikrede materiale (**E523ff**) dokumenterer, at Zebra Kalenderlyset først blev fjernet fra Zebras danske Flying Tiger Copenhagen-webshop den 28. marts 2025.

Dette er ikke korrekt og modsiges direkte af det bevissikrede materiale, læst i sin helhed. Zebra henviser blandt andet til følgende uddrag af bevissikrede e-mail fra 2024 (**E590** og **E699**):

> [E-mail fra Jytte Lund Ulstrup af den 20. marts 2024]
>
> "Vi har bekræftet, at vi ikke køber den mere, og det var en hyldevare fra en trader.
>
> Varen skulle gerne være Block i AX og ikke mulighed for genkøb."
>
> [E-mail fra Martin Svanholm Petersen af den 18. oktober 2024]
>
> "Varen er Blocked på DK01 i AX, så der burde ikke kunne sælges mere af deres lager (hvis ikke det er blevet scrappet) da

> systemet ikke tillader butikker i DK01WH at scanne produktet." [Zebras understregning]

Det bevissikrede materiale dokumenterer også, at en kunde via søgeplatforme (eksempelvis Google) altid vil kunne fremsøge en tidligere annonceside ved brug af et gammelt link – selv om produktet ikke længere sælges af Zebra, er markeret som "UDSOLGT" og ikke længere kan fremsøges på Flying Tiger Copenhagen hjemmesiden. Der henvises herved til **E649** - **E650**, hvorfra følgende fremgår:

> [E-mail fra Sidsel Bregnhøi Hyldig af den 10. februar 2025]
>
> "Nå, men vi stoppede salget af lyset i DK fordi vi håbede på at vi så kunne undgå en retssag, men nu siger modparten at de ikke stoler på at vi stoppede salget, fordi man stadig har kunne 'finde' lyset på vores webshop selv om der står 'UDSOLGT'.
>
> Det er derfor jeg gerne ville have den helt væk MEN, hvordan er vores 'setup' omkring hvornår vi fjerner en vare fra webshoppen? Er det en automatisk proces, som sker på bestemte tidspunkter eller er det manuelt, så I selv skal 'huske' på det?"
>
> [E-mail fra Bogi Midjord af den 10. februar 2025]
>
> "Hej Sidsel,
>
> Åh det lyder ikke godt, hvor irriterende...
>
> Når vores produkter bliver udsolgt, så vises de ikke på siden og man kan hellere ikke søge efter dem på selve siden. Dette er en automatisk proces. Dog vil kunden altid finde udsolgte produkter via en Google søgning (eller andre search platforms/links), som er tilfældet i denne sag. Hvis vi skal fjerne den helt væk således at ingen kan finde produktet, så er det en manuel proces, hvor jeg går ind og blokerer produktet. Håber det giver mening?"

Det fremgår også af ovennævnte, at det ikke er Zebras praksis at slette gamle links til tidligere solgte produkter. Zebra har en stor udskiftning i sit sortiment, og sletning af samtlige links ville udgøre en væsentlig administrativ byrde. Denne praksis medfører dog ikke aktualitet for MRKKs påstande 1 og 2. Zebra har således dokumenteret ophør af salg (**E165** og **E425**), ophør af indkøb siden foråret

2022 (**E163**), destruktion af restlager, blokering af produktet i det interne ordresystem (**E590** og **E599**) og den manuelle blokering af produktsiden (**E469**). Der er intet faktisk grundlag for at antage, at Zebra agter at genoptage salget af Zebra Kalenderlyset. Den tekniske tilgængelighed af en UDSOLGT-markeret produktside via et gammelt Google link udgør ikke markedsføring i markedsføringslovens forstand og kan ikke begrunde den retlige interesse, der kræves.

Selv hvis retten måtte finde, at tilstedeværelsen af det gamle link til Zebra Kalenderlyset bevirker aktualitet for de nævnte påstande, bemærkes det, at Zebra efterfølgende manuelt har sørget for, at produktet ikke kan fremsøges via en søgeplatform ved indtastning af det gamle link, se **E469**.

Der henvises i øvrigt til Wetterling, U.2018B.123 (**M25**) samt Backhausen m.fl., Proceduren (**M16**). Fra sidstnævnte kilde citeres (**M20**):

> "Kravet til aktualitet indebærer blandt andet, at domstolene ikke tager stilling til hypotetiske situationer. Hvis sagsøgte f.eks. allerede har opfyldt kravet, har sagsøgeren ikke længere en aktuel interesse i søgsmålet." [Zebras understregning]

Der henvises desuden til **KiMs Snack chips (M15)**, hvor Landsretten fandt, at Orkla ikke havde den fornødne retlige interesse i de nedlagte forbudspåstande, idet Estrella siden 2015 hverken havde markedsført, solgt eller på anden måde omsat de omstridte produkter på det danske marked.

3.3.2 *Specifikt om påstand 2*

MRKKs principale påstand 2 er ligeledes for uklar og bredt formuleret til at kunne danne grundlag for pådømmelse. Formuleringen *"ZEBRA A/S påbydes at tilbagekalde al markedsføringsmateriale og produkter omfattet af påstand 1"* fastslår hverken, hvilket konkret materiale der er tale om, eller over for hvem tilbagekaldelsen skal ske. Hertil kommer, at de af MRKK påberåbte rettigheder efter varemærkeloven, designloven og markedsføringsloven alene yder rettighedsbeskyttelse inden for dansk territorium

Den subsidiære påstand 2 om tilbagekaldelse af produkter *"sendt til forhandlere og samarbejdspartnere"* – uden nogen national afgræns-

ning – kan ligeledes ikke tages til følge. Der henvises til Wetterling, U.2018B.123, (**M25**).

3.4 **Luna Kalenderlysets ydre fremtoning og markedsposition kan ikke beskyttes**

MRKK gør gældende, at den ydre fremtoning af Luna Kalenderlyset er beskyttet efter ophavsretsloven og designloven, og at lysets markedsposition er beskyttet efter markedsføringsloven. Dette bestrider Zebra.

Luna Kalenderlyset er et LED-bloklys i hvid "stearin" med målene 5 cm (diameter) x 25 cm (højde). På lyset er tallene 1-24 påført i sort, almindelig skrifttype. Lyset leveres med en guldfarvet elastiksnor sammenknyttet med en rund metalring, der kan placeres på lyset og flyttes manuelt alt efter, hvilket tal man ønsker at fremhæve.

Luna Kalenderlyset består udelukkende af allerede kendte designelementer – værende det traditionelle kalenderlysdesign, 3D-flammen og markøren til nedtælling – der hverken enkeltstående eller sammensat udgør en nytænkende og original frembringelse, som kan begrunde fremtoningsmæssig beskyttelse. Som det uddybes nedenfor, nyder Luna Kalenderlyset følgelig ikke beskyttelse efter ophavsretsloven og designloven, og produktet har heller ikke opnået en beskyttelsesværdig markedsposition i henhold til markedsføringslovens § 3. Zebra skal derfor frifindes for MRKKs påstand 3 samt for påstandene 1 og 2, såfremt disse ikke afvises.

3.4.1 *Specifikt om udbredelsen af kalenderlys, herunder som LED-lys*

Traditionelle stearinlys – herunder kalenderlys i hvid stearin med angivelse af tallene 1–24 – har været udbredte på det danske marked i mange år, se **E291 - E311**. Bilagene viser markedsføring og salg af disse produkter forud for lanceringen af Luna Kalenderlyset den 15. september 2019, designansøgningen den 5. december 2019 og sagens opstart den 24. november 2023. MRKK anerkender da også selv, at brugen af kalenderlys er en udbredt dansk tradition, se **E729**.

Det øgede fokus på inde- og udeklima har medført en udbredelse af LED-stearinlys, der i udseende efterligner traditionelle stearinlys, men er batteridrevne eller genopladelige. Luna Kalenderlyset og Zebra Kalenderlyset tilhører begge denne kategori. Fælles for dem – og for øvrige LED-kalenderlys på markedet – er, at deres ud-

seende minder om de traditionelle stearinlys og er sammensat af allerede kendte elementer. De innovative elementer ved denne type produkter er således teknologiske og består alene i, at de er batteridrevne eller genopladelige.

LED-stearinlys udformet som bloklys i hvid "stearin" har været markedsført på det danske marked forud for lanceringen af Luna Kalenderlyset den 15. september 2019, designansøgningen den 5. december 2019 og sagens opstart, se **E313** - **E331**, der dokumenterer tilstedeværelse af sådanne produkter på markedet allerede i 2013. Brugen af en 3D-flamme er ligeledes set forud for lanceringen af Luna Kalenderlyset og sagens opstart, se **E115** og **E509**. Zebra fremhæver følgende eksempler.

*Offentliggjort den 7. december 2017 (**E318**)*

*Offentliggjort den 20. november 2018 (**E324**)*

*Offentliggjort den 20. november 2018 (**E326**)*

*Offentliggjort den 9. juli 2019 (**E512**)*

*Offentliggjort den 11. juli 2019 (**E117**)*

*Offentliggjort den 15. juli 2019 (**E514**)*

*Offentliggjort den 15. august 2019 (**E124**)*

*Offentliggjort den 11. september 2019 (**E332**)*

Fokuseres specifikt på LED-stearinlys udformet som kalenderlys i hvid "stearin" med talangivelsen 1–24 og markør til nedtælling, så har denne type produkt ligeledes været markedsført på det danske marked forud for lanceringen af Luna Kalenderlyset den 15. september 2019, designansøgningen den 5. december 2019 og sagens opstart den 24. november 2023, se **E355**. Zebra bemærker, at størstedelen af de i **E355** viste LED-kalenderlys er – i lighed med Luna Kalenderlyset – forsynet med en markør, der kan anvendes til nedtælling til den 24. december. Eksempler fremhæves nedenfor.

Offentliggjort den 5. september 2019 (E355) – forud for MRKKs lancering af Luna Kalenderlyset

Offentliggjort den 8. oktober 2019 (E370) – forud for MRKKs designansøgning

Offentliggjort den 22. oktober 2022 (E372) – forud for sagens opstart

Offentliggjort den 26. november 2022 (E375) – forud for sagens opstart

Offentliggjort den 29. oktober 2023 (E378) – forud for sagens opstart

Brugen af markør til nedtælling er også tidligere anvendt på kalenderlys af andet materiale, se således en nu udløbet designregistrering for et kalenderlys/olielampe med flytbar markør (**E409**). MRKK har også selv fremlagt et tidligere design af et kalenderlys med flytbar markør (**E103**). Begge designs er offentliggjort forud for lancering af Luna Kalenderlyset og ansøgning om designbeskyttelse heraf.

*Offentliggjort den 20. november 2002 (**E409**)*

*Offentliggjort den 6. februar 2019 (**E103**)*

Luna Kalenderlyset består således udelukkende af allerede kendte designelementer, der hverken enkeltstående eller sammensat kan anses som nytænkende og originale.

Dette understreges også af MRKKs egen dokumentation for påstået udviklingsindsats, fremlagt i form af et inspirationsdokument fremsendt til kinesiske sourcere (**E103**), hvoraf det ved rød markering klart fremgår, at MRKKs fremtoningsmæssige bidrag består af den påsatte elastiktråd med rund metalring til brug for nedtælling – der i øvrigt genfindes på tidligere designs af kalenderlys.

Tilføjelsen og den specifikke udformning af denne elastikmarkør berettiger ikke til fremtoningsbeskyttelse af produktet.

MRKKs anbringende om Luna Kalenderlysets særpræg har da også undergået indskrænkninger i løbet af sagens behandling. I stævningen fremhæver MRKK, at kombinationen af kalenderlyset med tredimensionel imiteret brændende flamme og markør-ringen i guld *"ikke var set tidligere på markedet for kalenderlys*".

I Processkrift I er dette anbringende imidlertid indsnævret, idet MRKK anfører, at *"Det særprægede ved MRKKs LED-kalenderlys "Luna" består imidlertid i, at man har kombineret det traditionelle LED-kalenderlys med tal med markør-ringen i guld". I samme processkrift indsnævres anbringendet dog yderligere, idet MRKK anfører, at "Det særprægede og innovative ved LED-kalenderlyset "Luna" – navnlig markør-ringen i guld – ikke ses tilsvarende i andre kalenderlys i LED, der aktuelt findes på det danske marked".* MRKK synes altså selv at anerkende, at størstedelen af Luna Kalenderlysets elementer genfindes i tidligere designs.

Selv hvis retten måtte finde, at Luna Kalenderlysets fremtoning oprindeligt nød beskyttelse, gør Zebra gældende, at denne beskyttelse er udvandet som følge af den store mængde tilsvarende LED-ka-

lenderlys med lignende markør, der kan genfindes på markedet. Der henvises i det hele til **E355**.

3.4.2 *Specifikt om fravær af ophavsretlig beskyttelse*

Zebra bestrider, at Luna Kalenderlyset er et originalt værk, der nyder beskyttelse efter ophavsretsloven.

3.4.2.1 *Uklarhed om ophavers identitet*

Det følger af ophavsretslovens § 1, at *"Den som frembringer et litterært eller kunstnerisk værk, har ophavsret til værket […]"*. Heri ligger, at det som udgangspunkt er ophaveren selv, der har prærogativet til at håndhæve en ophavsret tilknyttet det værk, vedkommende har skabt.

Det er imidlertid uklart, hvem der er ophaver til kalenderlyset, og MRKK har gennem sagens forløb løbende ændret kredsen af personer, der angiveligt skulle have deltaget i udviklingsprocessen:

> "Vores klient har egenhændigt udviklet kalenderlyset tilbage i februar 2019." (Brev fra MRKK – **E167**)

> "MRKK har designet, udviklet og fået produceret [Luna Kalenderlyset] i samarbejde med sine kinesiske sourcere og leverandører". (Stævningens s. 2 – **E26**)

> "MRKKs LED kalenderlys er selvstændigt udviklet af direktør og ejer Kim Folmer Jensen i samarbejde med MRKKs kinesiske sourcere." (Stævningens s. 5 – **E29**)

> "Kalenderlyset er skabt i samarbejde med kinesiske sourcere og leverandører under instruktion og på baggrund af nøje og udvalgte karakteristika." (Replikkens s. 4 – **E42**)

> "LED-kalenderlyset "Luna" er skabt af Kim Folmer Jensen på baggrund af nøje udvalgte og specifikt beskrevne karakteristika." (Processkrift I, s. 6 – **E60**)

Den løbende ændring af kredsen af involverede ophavere bidrager til at rejse tvivl om, hvem der reelt er ophaver til produktet, og om MRKK i det hele taget kan påberåbe sig ophavsret til Luna Kalenderlyset. Det bemærkes i den forbindelse, at ophavsretten altid opstår hos en fysisk person og aldrig hos en juridisk enhed, se Schøn-

ning, Ophavsretsloven med kommentarer (**M342**), samt udskrift med noter ophavsretslovens § 1 (**M30**). De bemærkes ligeledes, at der skal være en sådan forbindelse mellem ophavspersonen og værket, at man med rimelighed kan anse den pågældende for at have skabt det, se Schovsbo m.fl., Immaterialret (**M321**).

De af MRKK fremlagte bilag udgør heller ikke tilstrækkelig dokumentation for, at produktet er udviklet af direktør Kim Folmer Jensen og udgør et udtryk for hans "egen intellektuelle frembringelse". Således beviser den fremlagte hemmeligholdelsesaftale mellem MRKK og en anonymiseret leverandør (**E111**) ikke, at Kim Folmer Jensen er ophaver til Luna Kalenderlyset. Aftalen er – som titlen indikerer – centreret om hemmeligholdelse og ikke produktudvikling, og der er ikke en tilstrækkelig beskrivelse af den påståede udviklingsindsats. Det er dertil bemærkelsesværdigt, at aftalen er affattet på dansk, når MRKK selv anfører, at produktudviklingen er sket "i samarbejde med MRKKs kinesiske sourcere". Påfaldende er ligeledes, at henvisningen i aftalen til det tilhørende bilag 1, der afbilleder Luna Kalenderlyset, er anført med kuglepind.

Det føromtalte inspirationsdokument sendt til kinesiske sourcere (**E103**) er ligeledes fremlagt som dokumentation for Kim Folmer Jensens egen udviklingsindsats. Dokumentet skaber imidlertid yderligere tvivl om ophaverens identitet: Dokumentets forfatter er Rikke Truelsen, og det er senest ændret af Mette Truelsen. Det fremgår ikke, at Kim Folmer Jensen har forfattet eller ændret dokumentet.

På denne baggrund gør Zebra gældende, at uklarheden om ophaverens identitet er så væsentlig, at MRKK ikke kan fremsætte påstand om ophavsretlig beskyttelse af Luna Kalenderlyset med afsæt i ophavsretslovens § 1, stk. 1.

3.4.2.2 *Originalitetskravet er ikke opfyldt*

Med henvisning til ovenstående omtale af 1) den udbredte brug af kalenderlys, 2) de tidligere offentliggjorte designs af kalenderlys og LED-lys og 3) beskrivelsen af Luna Kalenderlysets udformning bestrider Zebra, at originalitetskravet er opfyldt. Markedsføring og salg af Zebra Kalenderlyset udgør følgelig ikke en ophavsretlig krænkelse efter ophavsretslovens § 2.

Luna Kalenderlyset udgør ikke et værk, der er et udtryk for ophaverens egen intellektuelle frembringelse. Som omtalt ovenfor har

MRKK selv indsnævret beskrivelsen af det påståede originale og særprægede ved produktet til navnlig markørringen – bestående af en gulelastik påbundet en rund metalring. Det er dermed hovedsageligt denne markør, der skal muliggøre ophavsretlig beskyttelse i 70 år efter ophaverens død. Hverken markørens udformning isoleret set eller i samspil med LED-kalenderlyset berettiger til sådan beskyttelse.

Det føromtalte inspirationsdokument sendt til kinesiske sourcere (**E103**) – der viser en række eksempler på det allerede kendte, traditionelle kalenderlysdesign samt brug af markør til nedtælling – understøtter ligeledes, at Luna Kalenderlyset som helhed, og markøren isoleret set, ikke opfylder originalitetskravet. Det bemærkes hertil, at den samlede redigeringstid af dette inspirationsdokument angives til 18 minutter (**E104**).

Der henvises i den forbindelse til C-683/17 (Cofemel), præmis 50:

> "For sit vedkommende er den ophavsretlige beskyttelse, hvis varighed er betydeligt længere, forbeholdt genstande, der fortjener at blive kvalificeret som værker"

Se tillige **LED-stearinlys (kæresagen) (M181)**, hvor Vestre Landsret fandt, at betingelserne for ophavsretlig beskyttelse af et LED-stearinlys ikke var opfyldt, idet lyset for så vidt angik diameter, højde, materiale, farve mv. bestod af allerede kendte designelementer og – ligesom andre LED-lys på markedet – tilstræber at ligne almindelige levende lys.

Se også **Liewood legetøj (M163)**, hvor ophavsretlig beskyttelse blev nægtet for Liewoods produkter, der blev produceret i Kina, og udviklingen bestod i at tilpasse designet på eksisterende kendte elementer og former leveret af kinesiske leverandører. Se også **Gaslanterne (M142)**, hvor der ikke blev tilkendt ophavsretlig beskyttelse, da produktet (en lanterne) var en variant af et enkelt, velkendt produkt, der var fremstillet i mange varianter, og hvor det nye bestod i, at lys/flamme-kilden nu kom fra et campinggasblus.

Se yderligere **Gummistøvler (M87)**, hvor Højesteret fandt, at originalitetskravet ikke var opfyldt for en gummistøvle, der kombinerede allerede kendte designelementer fra andre støvler, herunder traditionelle langskaftede ridestøvler med snørefront. Designet rummede således ikke den designmæssige nyskabelse, der er en betingelse for beskyttelse af brugskunst.

3.4.3 *Specifikt om fravær af designretlig beskyttelse*

En designrettighed kan i henhold til designlovens § 3, stk. 1, alene opnås, hvis designet er nyt og har individuel karakter. Ingen af disse betingelser er opfyldt for Luna Kalenderlyset.

Det skal ved vurderingen ikke tillægges betydning, at der er opnået en registreret designbeskyttelse, da der som led i denne proces ikke foretages en selvstændig vurdering af designets gyldighed. Zebra bestrider således, at designregistreringen for Luna Kalenderlyset medfører, at der er en formodning for en gyldig designbeskyttelse af produktet.

MRKK har ved sin designansøgning (**E139**) anført, at *"det specielle ved kalenderlyset er tal og den bevægelige ring man kan flytte"*. Designbeskyttelsen er dog begrænset til det, som kan ses af den afbildning, der er omfattet af registreringen, og det indgår således ikke i den påståede designbeskyttelse, at markøren kan flyttes. Patent- og Varemærkestyrelsen oplyste ligeledes dette til MRKK i forbindelse med designansøgningen, og det er noteret, at *"Det var ansøgeren indforstået med"*, se **E149**. Det bevægelige element skal således ikke inddrages i vurderingen, og vi står således tilbage med "tal" som værende det specielle element ved Luna Kalenderlyset, til trods for at disse er set på talrige tidligere kalenderlysdesigns gennem tiden.

Zebra henviser til ovenstående præsentation af lysprodukter samt **E291** - **E410** og **E115** og **E509**, der viser designs, som er gjort offentligt tilgængelige forud for ansøgningen om registreret designbeskyttelse af Luna Kalenderlyset den 5. december 2019. MRKK har endda selv fremlagt bevis for, at Luna Kalenderlysets karakteristika genfindes i tidligere designs, jf. det føromtalte inspirationsdokument sendt til kinesiske sourcere (**E103**).

En sammenligning af de tidligere offentliggjorte designs og Luna Kalenderlyset viser, at produkterne hver især kun adskiller sig fra Luna Kalenderlyset på uvæsentlige punkter, hvorfor nyhedskravet ikke er opfyldt.

Den informerede bruger – en bruger, der ikke er gennemsnitligt opmærksom, men særligt opmærksom som følge af personlige erfaringer eller omfattende kendskab til den omhandlede sektor, jf. C-281/10 P (PepsiCo/GRUPO) – får ligeledes ikke et andet helhedsindtryk ved betragtning af Luna Kalenderlyset end ved betragtning af

hver af de tidligere offentliggjorte designs, jf. designlovens § 3, stk. 3.

Retspraksis fastslår endvidere at designere af LED-stearinlys nyder fuldstændig frihed og ubegrænsede designmuligheder med hensyn til form, antal væger og "flammer", brændingsgrader, størrelse, konturer, materiale, farver og dekoration. Den cylindriske grundform er et designervalg og ikke en teknisk begrænsning, der indskrænker designfriheden, jf. EUIPO-afgørelse af 9. oktober 2023 (**M289ff**). Illustrationen nedenfor fra denne afgørelse viser nogle af de designvariationer, der er mulige inden for kategorien LED-stearinlys (**M290**). MRKK har således ikke været bundet af de tidligere offentliggjorte designs i sin udviklingsproces.

Se tillige **LED-stearinlys (kæresagen) (M180 - M181)**, hvor Vestre Landsret kom frem til, at nyheds- og individualitetskravene ikke var opfyldt, da LED-stearinlyset bestod af allerede kendte designelementer og tilstræbte – ligesom andre LED-lys på markedet – at ligne traditionelle stearinlys. Se også **Opvaskesæt og sæbedispensere (M61)**, hvor retten kom frem til, at der ikke kunne tildeles designretlig beskyttelse, da produktet var indkøbt fra Kina, og da den påståede rettighedshaver ikke havde deltaget i frembringelsen. Dette er lig situationen i denne sag, jf. bemærkninger herom i relation til fravær af ophavsretlig beskyttelse.

Zebra henviser ligeledes til **E417** samt **M231 - M279**, der oplister en række øvrige sager om designregistreringer til LED-stearinlys, og hvor disse fandtes ikke at opfylde kravene om nyhed og individuel karakter. Zebra henviser ligeledes til Schovsbo og Wallberg, Designloven med kommentarer (**M331**).

3.4.4 *Påstand om udslettelse af designregistrering*

Det følger af designlovens § 27, stk. 1, nr. 1, at en designregistrering kan kendes helt eller delvist ugyldig ved dom, hvis den ikke er foretaget i overensstemmelse med lovens §§ 1-8 (**M40**).

Med henvisning til ovenstående argumentation gør Zebra gældende, at design nr. 1 og 2, som afbilledet i den danske designregistrering DR 2019 00080, savner nyhed og individuel karakter, hvorfor registreringen bør udslettes delvist for så vidt angår de nævnte designs. Der henvises ligeledes til SH2008.V-113-05 og V- 0139-05, hvor retten erklærede en designregistrering ugyldig ved dom.

3.4.5 *Specifikt om fravær af markedsføringsretlig beskyttelse*

MRKK har anført, at Luna Kalenderlyset har en selvstændig identitet på det danske marked under henvisning til produktets "udformning og popularitet". Dette bestrider Zebra.

MRKK har hverken dokumenteret investeringer i produktudvikling eller markedsføring, der kan begrunde opbygningen af en selvstændig markedsposition, eller fremlagt dokumentation for en særlig salgsvolumen eller markedsandel. Prisen på Luna Kalenderlyset er endvidere løbende nedsat fra DKK 199 til DKK 169 og senest til DKK 99, hvilket ikke understøtter påstanden om en særlig markedsposition, se **E129**. Det bemærkes, at prisjustering også forekom forud for markedsføring af Zebra Kalenderlyset.

MRKK har alene fremlagt syv eksempler på markedsføring af Luna Kalenderlyset på Instagram og Facebook, se **E129**. Disse opslag har i gennemsnit fået 19 likes og dertil få kommentarer. Den fremlagte markedsføring der ses på **E259** angår ikke specifikt Luna Kalenderlyset og skal derfor ses bort fra. MRKK har tillige fremlagt fire fakturaer (**E137** og **E151** - **E155**), der angiveligt skal dokumentere MRKKs betydelige indkøb (9.000 eksemplarer) af Luna Kalenderlyset. Fakturaerne vist på **E137** og **E151** er imidlertid pro forma-fakturaer, som ikke kan tillægges bevismæssig betydning. Fakturaen vist på **E153** angiver ikke entydigt, at der er tale om Luna Kalenderlyset, og der kan således være tale om andre julelys i Luna-produktserien (angivelse af "Sampak 3 pk Candle Light LUNA christmas"). Fakturaen vist på **E155** dokumenterer godt nok indkøb af det relevante kalenderlys, men antallet af indkøbte lys er alene 948 styk.

MRKK har tillige fremlagt dokumentation for lagerstatus pr. marts 2026 (**E723**). Dokumentet er dog udateret og kan ikke tillægges væsentlig bevismæssig værdi. MRKK har derudover undladt at fremlægge salgsdata under henvisning til et systemskifte fra WooCommerce til Shopify. Det forekommer dog ikke troværdigt, at en virksomhed, der påberåber sig en veletableret markedsposition, ikke er i besiddelse af historiske salgsoplysninger.

Den fremlagte dokumentation godtgør ikke, at Luna Kalenderlyset har kommercielt særpræg, og produktet nyder derfor ikke en beskyttelsesværdig markedsposition efter markedsføringslovens § 3, stk. 1.

Til støtte for denne konklusion henvises til Madsen, Markedsret Del 2 (**M305**), samt følgende domme:

- **Ballerinasko (M221 - M222)**, hvor retten ikke fandt det tilstrækkeligt bevist, at produkterne havde kommerciel adskillelsesevne, da der ikke var fremlagt dokumentation eller forklaret om markedsføring og salg af produktet. Der var alene fremlagt udskrift fra sagsøgers hjemmeside med fotografier af produkterne.
- **Dykpumpe (M230)**, hvor en dykpumpe, der ifølge direktøren var kendt under navnet "den lille blå", ikke havde en beskyttelsesværdig markedsposition, da der ikke var fremlagt nærmere dokumentation for markedsføring og salg.
- **Gaslanterne (M142)**, hvor der ikke blev tildelt markedsføringsretlig beskyttelse af produktets markedsposition, da der blandt andet ikke var blevet fremlagt nærmere dokumentation for markedsføringsindsats i udover de få fremlagte skærmprint fra forhandleres hjemmesider, visninger på Facebook og Instagram af produktserien.

Dommene bekræfter, at der skal bevises en vis markedsførings- og salgsindsats, for at opnå beskyttelse efter dette regelsæt.

3.5 **I tilfælde af fremtoningsbeskyttelse, da udgør Zebra Kalenderlyset ikke en krænkelse**

Selv hvis retten måtte finde, at produktet nyder beskyttelse efter et af de omtalte regelsæt, gør Zebra gældende, at beskyttelsen er aldeles snæver grundet begrænset særpræg, og at salg og markedsføring af Zebra Kalenderlyset ikke udgør en krænkelse, da lyset ikke udgør en slavisk efterligning.

For så vidt angår den ophavsretlige og markedsføringsretlige vurdering gør Zebra gældende, at en eventuel fremtoningsbeskyttelse er aldeles begrænset og alene kan udstrækkes til slaviske efterligninger. Der henvises her til Schovsbo m.fl., Immaterialret (**M326 - M327**).

Nedenfor ses Zebra Kalenderlyset (til venstre) og Luna Kalenderlyset (til højre), se tillige **E411**.

Produkterne adskiller sig på flere synlige punkter, som retten også vil kunne konstatere ved fysisk besigtigelse:

1) Forskel i lysenes højde.
2) Forskel i tallenes placering på lyset.
3) Forskel i formen på "vægen".
4) Forskel i snorens udformning. Luna Kalenderlyset har en enkelt gylden elastiksnor med en knude på hver side af ringen. Zebra Kalenderlyset har en gylden dobbeltsnor, der føres gennem to huller i ringen.

5) Forskel i markørens udformning og materiale. Markøren på Luna Kalenderlyset er i metal med en mørkere farvetone (bronzefarvet), mens markøren på Zebra Kalenderlyset er i malet plastik med en lysere farvetone (guldfarve).
6) Forskel i batteriindgangene. Luna Kalenderlysets batteriindgang er blandt andet ikke forsynet med børnesikring, mens Zebra Kalenderlysets batteriindgang har en børnesikring i form af en skrue.

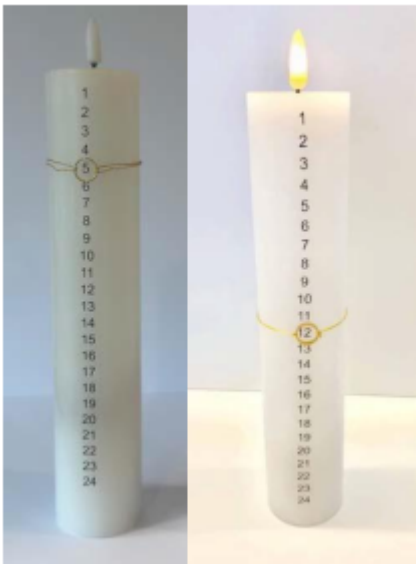
De lighedspunkter og generelle designelementer, der måtte findes mellem de to produkter, genfindes i stort omfang i øvrige LED-kalenderlys på markedet, se **E355**, og udgør således en del af det såkaldte fælles formsprog for denne produktkategori, hvortil der ikke kan opnås eneret.

MRKKs markedsposition er desuden udvandet som følge af det store antal lignende LED-kalenderlys, der forud for sagens anlæg fandtes på det danske marked, se **E355**. Der henvises til **Myren (M50)**, hvor Højesteret lagde vægt på, at der på møbelmarkedet fandtes en lang række stabelbare stole baseret på den samme teknik som Arne Jacobsens Myrestol, hvorfor Jackpot-stolen ikke fandtes at udgøre en krænkelse trods lighed mellem flere designelementer.

Med henvisning til de ovenfor nævnte forskelle og praksis på området, udgør Zebra Kalenderlyset ikke en slavisk efterligning, hvorfor der ikke foreligger krænkelse efter ophavsretslovens § 2 og markedsføringslovens § 3, stk. 1.

For så vidt angår den designretlige vurdering gør Zebra gældende, at krænkelsesvurderingen skal baseres på en sammenligning mellem den afbildning af Luna Kalenderlyset, der er omfattet af designregistreringen, og Zebra Kalenderlyset. Der skal således ikke ske en sammenligning af de fysiske produkter.

Zebra Kalenderlyset (til venstre) og Luna Kalenderlyset, som omfattet af designregistreringen (til højre) er vist nedenfor.



Der kan konstateres flere forskelle, herunder i lysenes højde og farve, tallenes placering, samt snorens udformning og placering. Fælleselementerne, bestående af sorte tal og brugen af en markør er en del af fællessproget, hvortil der ikke kan opnås eneret. Det bemærkes i den forbindelse, at det netop var angivelsen af tal, som MRKK selv bemærkede, udgjorde det særlige element (se **E139**). Som anført oven for, skal det bevægelige element ved markøren ikke tillægges betydning, da dette ikke er en del af designbeskyttelsen.

De beskrevne forskelle medfører samlet set, at den informerede bruger får et andet helhedsindtryk ved betragtning af Zebra Kalenderlyset end ved betragtning af afbildningen i designregistrering DR 2019 00080.

Til støtte herfor henvises til **LED-stearinlys (kæresagen) (M181)**, hvor det ikke var sandsynliggjort, at den informerede bruger ville få samme helhedsindtryk af to LED-lys, der på en række punkter lignede hinanden. De to omstridte LED-lys er gengivet nedenfor (billeder fra 1. instans, SH2020.BS-50242/2018- SHR).

Zebra Kalenderlyset udgør på denne baggrund ikke en krænkelse af designregistrering DR 2019 00080, jf. designlovens § 9.

3.6 **Erstatning og vederlag**

3.6.1 *Bevissikring af den 8. maj 2025*

Over et år efter retssagens anlæg og knap en måned forud for den oprindelige forberedelses afslutning gennemførte MRKK en uvarslet bevissikringsundersøgelse hos Zebra. Bevissikringen blev tilladt baseret på en sandsynliggjort dansk designret, se bevissikringsrapporten i **E523**.

MRKK begrunder behovet for dette retslige skridt med, at Zebra ikke fuldt ud har oplyst om salg og markedsføring relateret til Zebra Kalenderlyset. Zebra gør dog gældende, at bevissikringsforretningen har vist sig unødvendig, idet det bevissikrede materiale alene bekræfter de oplysninger, som Zebra gennem sagens forløb har fremlagt. Det gælder navnlig følgende.

At Zebra alene har indkøbt 1.752 eksemplarer af Zebra Kalenderlyset til salg i de fysiske Flying Tiger Copenhagen butikker i Danmark, angivet ved brug af landekode "DK", og at Zebra heraf har solgt 929 eksemplarer til en samlet salgspris på DKK 46.039. Materialet bekræfter ligeledes salget via Flying Tiger Copenhagen webshoppen: 41 eksemplarer leveret til danske kunder til en samlet salgspris på DKK 1.744. Se blandt andet **E524** - **E525**, **E687** og **E698** - **E699**.

For så vidt angår de 288 eksemplarer noteret under en separat landekode "DK" i bevissikringsrapporten (**E524**), bemærkes det, at disse eksemplarer er allokeret til franchisetagere i Saudi-Arabien og UAE. De har således ikke været tiltænkt det danske marked, herunder ikke været solgt i danske Flying Tiger Copenhagen butikker trods angivelse af "DK", se **E735**.

At Zebra Kalenderlyset er leveret til de enkelte landes Flying Tiger Copenhagen-butikker fra flere centrallagre lokaliseret i forskellige lande, og at alene 4.920 eksemplarer har passeret det danske centrallager (benævnt "DK01WH", se **E493** – heraf var 1.752 eksemplarer tiltænkt salg i Danmark – se blandt andet **E691** og **E709**. De øvrige eksemplarer var allerede allokeret til salg på udenlandske markeder.

At Zebra ophørte med salget af Zebra Kalenderlyset den 4. december 2023, uagtet at en tidligere salgsannonce fortsat kunne fremsøges via Google gennem et gammelt link, og at dette er sædvanlig procedure, når Zebra indstiller salget af et produkt, se blandt andet **E165** og **E590**, **E648** - **E649** og **E699**.

At Zebra Kalenderlyset ikke er blevet genbestilt og alene er solgt over en kort periode, se blandt andet **E640** og at der ikke længere findes et restlager heraf, se blandt andet **E524**

At Zebra har indkøbt Zebra Kalenderlyset som en hyldevare fra en kinesisk leverandør, se blandt andet **E640**.

Zebra bestrider på denne baggrund, at bevissikringsrapportens indhold – som ellers hævdet af MRKK – dokumenterer, at Zebra har afgivet urigtige og ufuldstændige oplysninger.

Det bevissikrede materiale indeholder også oplysninger og tal vedrørende Zebras indkøb og salg af Zebra Kalenderlyset på udenlandske markeder, herunder eksemplarer, der aldrig har været tiltænkt salg i Danmark, og heller ikke passeret det danske centrallager. Disse oplysninger har Zebra ikke forud for bevissikringsforretningen fremlagt, idet sagen angår påståede danske rettigheder og en påstået beskyttelsesværdig markedsposition på det danske marked. Zebra fastholder, at indkøbs- og salgsoplysninger vedrørende udenlandske markeder er uden relevans for nærværende sag, hvilket tillige støttes af gældende lovgivning og retspraksis på området.

I forhold til det globale indkøb, da dokumenterer **E542** og frem (fakturaer mellem Zebra og de enkelte koncernforbundne selskaber), at Zebra centralt forestår indkøb af produkter til salg i såvel fysiske butikker som online, hvorefter produkterne allokeres til de lokale butikker i de respektive lande. Denne indkøbsstruktur er sædvanlig og nødvendig for at sikre konsistens på tværs af de mange Flying Tiger Copenhagen-butikker, beliggende i ca. 46 lande.

Det fremgår af **E523**, at Zebra i alt har indkøbt cirka 12.000 eksemplarer af Zebra Kalenderlyset med henblik på efterfølgende salg via de lokalt forankrede Flying Tiger Copenhagen-butikker samt via onlinehandel (sidstnævnte i begrænset omfang).

Det fremgår endvidere af bevissikringsrapporten (**E523** - **E524**), at de 12.000 indkøbte Zebra Kalenderlys er fordelt – betegnet ved "Solgt til landekode" – til i alt 24 lande, Danmark inklusiv, og allokeret til onlinehandel (koden "EC" for "E-commerce"). Heraf fremgår det, at cirka 10.000 eksemplarer (svarende til mere end 4/5) var tiltænkt og allokeret til salg på udenlandske markeder, samt at 240 eksemplarer var tiltænkt global onlinehandel via Flying Tiger Copenhagen-hjemmesiden. Disse koncerninterne allokeringer fandt sted forud for MRKKs henvendelse om påstået krænkelse af Luna Kalenderlyset, se **E739**, der er en udskrift fra Zebras økonomisystem, som oplister datoer for den koncerninterne allokering af produkterne til de forskellige lande.

Rapporten (**E523** - **E524**) viser desuden, at det samlede antal allokerede ("solgte") eksemplarer af Zebra Kalenderlyset udgør 12.000, hvilket svarer til det samlede indkøbte antal. Dette er naturligt, idet der er tale om koncernintern allokering af produktet, hvorefter egentlig markedsføring og salg til kunder forestås af de lokale Flying Tiger Copenhagen-butikker i de respektive lande. Det anførte bekræftes tillige af rapporten (**E583** - **E584**), hvoraf fremgår, at det totale globale salg til egentlige kunder udgør 5.534 eksemplarer.

Zebras redegørelse for det globale indkøb og koncerninterne produktallokering er fremsat som svar på MRKKs kompensationskrav i påstand 3, der er baseret på globalt dækkende indkøb og salg – uagtet at MRKK ikke påberåber sig rettigheder til Luna Kalenderlyset uden for Danmarks grænser. Yderligere bemærkninger til kompensationskravet følger nedenfor.

3.6.2 *Den retlige ramme for kompensationsudmålingen – territorialitetsprincippet*

Zebra gør gældende, at MRKKs eventuelle kompensationskrav alene skal opgøres på baggrund af salg og markedsføring af Zebra Kalenderlyset på det danske marked.

MRKK undlader i sine anbringender at skelne mellem indkøb og salg af Zebra Kalenderlyset i henholdsvis udlandet og Danmark og

forsøger herved at udvide sagen til at omfatte globalt indkøb og allokering af produkter samt Zebras efterfølgende salg i 24 lande gennem de lokalt forankrede Flying Tiger Copenhagen butikker. Dette har hverken støtte i de påståede rettigheder eller i relevant lovgivning og retspraksis.

Zebra gør gældende, at denne allokering ikke skal tillægges betydning ved en eventuel kompensationsudmåling. En sådan udmåling skal alene ske på baggrund af aktiviteter med tilknytning til Danmark. Dette følger af det grundlæggende immaterialretlige territorialitetsprincip, hvorefter en national eneret og markedsposition – hvad enten den udspringer af designloven, ophavsretsloven eller markedsføringsloven – alene beskytter rettighedshaveren og den tilhørende markedsposition inden for det pågældende lands territorium. Fælles for kompensationsgrundlaget i henholdsvis ophavsretslovens § 83, stk. 1, designlovens § 37, stk. 1, og markedsføringslovens § 24, stk. 3, er således også, at kompensationsforpligtelsen forudsætter en krænkelse med tilknytning til det danske territorium.

Der henvises til Madsen, Markedsret Del 3 (**M452**):

> "Uanset den internationale baggrund er udgangspunktet imidlertid fortsat, at dansk immaterialretslovgivning – som anden lovgivning – er national ret, således at de immaterialretlige regler og rettigheder er territorialt afgrænsede til at gælde dansk territorium (territorialprincippet). Lovbestemt eneret ifølge dansk immaterialretslovgivning giver således ikke i sig selv nogen beskyttelse mod kopiering eller efterligning i andre lande."

Se tilsvarende Schovsbo og Wallberg, Designloven med kommentarer (**M474**):

> "Beskyttelsen af design i henhold til den EU-harmoniserede designlov er underlagt det almindelige territorialitetsprincip: Ved registrering hos Patent- og Varemærkestyrelsen opnås alene en ret, som er begrænset til det danske territorium. En dansk registreret designret kan ikke håndhæves i andre lande. Ønskes beskyttelse i udlandet, må man gå frem efter de pågældende landes regler, jf. om Genève-aftalen 4.2."

Se tillige Heide-Jørgensen, Konkurrence- og markedsføringsret (**M447**):

> "Udgangspunktet er derfor det sædvanlige, dvs. at den retsstridige adfærd skal have fundet sted i Danmark for at være omfattet af reglerne. Hvad der sker i udlandet må afgøres af de udenlandske myndigheder og bedømmes efter reglerne i det pågældende land."

Territorialitetsprincippet er også forankret i lex loci protectionis-grundsætningen, som fastslår, at den relevante nationale lovgivning skal danne grundlag for krænkelsesvurderingen af en national immaterialrettighed. Se Schovsbo m.fl. Immaterialret (**M466**):

> "I sager om krænkelse af andre immaterialrettigheder end EU-varemærker og EU-design skal danske domstole som udgangspunkt anvende loven i det land, for hvilket beskyttelsen gøres gældende (lex loci protectionis), jf. (om ophavsret) BKV art. 5, stk. 2, og smh. Rom II-forordningens art. 8, der dog ikke gælder i Danmark på grund af retsforbeholdet. Det følger af denne lovvalgsregel, at en dansk domstol i en sag om krænkelse af et tysk patent skal anvende tysk patentret ved afgørelsen af de materielle patentspørgsmål.

Lex loci protectionis-grundsætningen har også betydning for domstolenes kompetence. Der henvises herved til **Domstolenes kompetence-sagen (M440)**, hvor Sø- og Handelsretten afviste at have kompetence til at behandle påstande om nedlæggelse af midlertidige forbud i en række lande, baseret på rettigheder udstedt af disse landes myndigheder og alene gældende for disse geografiske områder. Det bemærkes, at rettighedshaveren ligeledes havde rettigheder dækkende Danmark, men at disse danske rettigheder ikke kunne udstrækkes til at danne grundlag for pådømmelse af krænkelse i udlandet.

3.6.3 *Om salg på andre markeder og transit*

MRKK gør i Processkrift III, s. 5 (**E79**) gældende, at samtlige 12.000 eksemplarer af Zebra Kalenderlyset oprindeligt var tiltænkt markedsføring og salg i Danmark, og at salget til øvrige markeder udelukkende er foranlediget af nærværende sag. Det er ikke korrekt.

E739, i form af en udskrift fra Zebras økonomisystem, dokumenterer, at der forud for opstart af nærværende sag allerede var sket allokering af Zebra Kalenderlyset til salg på de forskellige markeder. Det fremgår heraf, at den seneste koncerninterne allokering er da-

teret til den 23. november 2023 – altså forud for MRKKs første henvendelse til Zebra den 24. november 2023. Zebra var således ikke bekendt med MRKKs påstande om krænkelse på tidspunktet for den koncerninterne allokering af Zebra Kalenderlyset.

Hertil fremgår af en e-mail af 29. november 2023 (**E607**) – det vil sige fem dage efter MRKKs første henvendelse – at der alene var 417 produkter på lager i Danmark. Dette understøtter, at Zebra ikke eksporterede flere tusinde eksemplarer til udlandet som følge af MRKKs henvendelse.

Detaljerne for den koncerninterne allokering af Zebra Kalenderlyset kan ses af **E523** - **E524** samt **E739**. Heraf fremgår, at der er sket fordeling til i alt 24 forskellige lande, inklusive Danmark (betegnet ved "Solgt til landekode"). Allokeringen kan ses ved angivelse af de respektive landes landekoder. Hertil er der sket allokering af eksemplarer til onlinehandel (koden "EC" for "E-commerce"). Det fremgår således, at i alt 12.000 eksemplarer er fordelt mellem de enkelte lande, og at cirka 10.000 (mere end 4/5) af disse eksemplarer var tiltænkt og allokeret til salg på udenlandske markeder, ligesom 240 eksemplarer var tiltænkt global onlinehandel via Flying Tiger Copenhagen-hjemmesiden. Flertallet af disse produkter er også fremsendt direkte til udenlandske butikker fra centrallagre placeret i udlandet, hvilket kan ses på **E495ff**.

Følgende udklip viser desuden den koncerninterne allokering.

Varenr.	Solgt til landekode	Valutakode	Solgt antal	Solgt beløb
3043315	FR	EUR	408,00	1.195,53
3043315	AT	EUR	168,00	495,81
3043315	BE	EUR	72,00	169,98
3043315	CH	EUR	192,00	566,61
3043315	CY	EUR	120,00	351,69
3043315	CZ	EUR	192,00	566,57
3043315	DE	EUR	96,00	226,63
3043315	DK	DKK	1.752,00	30.770,07
3043315	DK	EUR	288,00	578,01
3043315	EC	EUR	240,00	566,68
3043315	ES	EUR	216,00	604,85
3043315	FI	EUR	408,00	963,23
3043315	GB	GBP	1.896,00	3.994,48
3043315	GR	EUR	336,00	984,69
3043315	HU	DKK	432,00	9.483,84
3043315	IE	EUR	48,00	116,05
3043315	IS	DKK	96,00	1.686,04
3043315	IT	EUR	2.592,00	6.076,85
3043315	JP	DKK	456,00	6.486,43
3043315	LT	EUR	72,00	169,98
3043315	NL	EUR	576,00	1.359,93
3043315	NO	NOK	192,00	4.727,47
3043315	PL	DKK	48,00	843,02
3043315	PT	EUR	720,00	2.109,96
3043315	SE	SEK	360,00	9.269,40
3043315	SK	EUR	24,00	70,83
Grand Total			12.000,00	

Fokuseres på lagerfordelingen, da er antallet af Zebra Kalenderlys, der har været forbi det danske centrallager, alene 4.920, se **E489**. Ud af disse 4.920 eksemplarer var 1.752 allokeret til salg i Danmark (angivet ved DK01). Hertil er der sendt 240 Zebra Kalenderlys til Zebras e-commerce-lager i Polen (angivet ved EC01), hvoraf 41 eksemplarer er solgt til danske kunder. Se også følgende udklip.

Site	DK01WH	
Type	Customer	Sum of Quantity
Sales order	AT01	-168,00
	BE02	-72,00
	CH01	-192,00
	CZ01	-192,00
	DE01	-96,00
	DK01	-1.752,00
	EC01	-240,00
	FI01	-408,00
	HU01	-432,00
	IS01	-96,00
	LT01	-72,00
	NL01	-576,00
	NO01	-192,00
	PL01	-48,00
	SE01	-360,00
	SK01	-24,00
Grand Total		-4.920,00

Zebra gør gældende, at disse 4.920 eksemplarer – fraset eksemplarer tiltænkt salg i Danmark og eksemplarer solgt via e-commerce til danske kunder – alene har været i transit og dermed ikke udgør eksport eller udførselsaktiviteter, der er omfattet af MRKKs påståede rettigheder. Disse eksemplarer var fra start tiltænkt salg i udlandet, alternativt via e-commerce, hvorfor de ikke kan anses som oplagret i Danmark. Produkterne er således hverken overgået til fri omsætning eller blevet markedsført i Danmark. Produkterne har ingen tilknytning til Danmark, og Zebra kunne lige så godt have haft dem opbevaret på et centrallager i et naboland.

Denne konklusion understøttes endvidere af, at der ved bevissikringsforretningen ikke er fundet bevis for, at produkterne er indfortoldet i Danmark, som MRKK ellers synes at have en forventning om at finde.

Der henvises til **Fravær af eksport-sagen (M419)**, som omhandlede udstrækningen af eneretten af et dansk patent. I sagen var det sandsynliggjort, at Orifarm havde krænket Novartis' danske patent, men forbuddet blev ikke udstrakt til at gælde produkter solgt i lande, hvor rekvirenten ikke havde godtgjort, at disse produkter hidrørte fra Danmark.

Der henvises også forbindelse til Schovsbo og Wallberg, Designloven med kommentarer (**M476**):

> "Med hensyn til eksport kræves det ikke, at designet er registreret i eksportlandet. Det er tilstrækkeligt til, at der foreligger en krænkelse af § 9, at der foreligger en dansk designbeskyttelse. Designbeskyttede produkter, som alene er til stede i Danmark i transit og indføres med henblik på eksport og salg i et andet land, er som udgangspunkt ikke omfattet af eneretten, og dette betyder navnlig, at toldmyndighederne normalt ikke kan gribe ind over for transitforsendelser."

Se tillige Madsen, Markedsret Del 3 (**M458**):

> "Rene transitforsendelser påvirker nemlig ikke rettighedshaverens udøvelse af sine rettigheder i transitlandet og »er derfor ikke omfattet af det egentlige indhold af den industrielle og kommercielle ejendomsret« (…)."

Samt Møgelvang-Hansen m.fl., Judicielle forbud/påbud og immaterialretsproces (**M460** - **M461**):

> "I sag C-405/03 (Class International) skulle EU-Domstolen tage stilling til spørgsmålet om, hvorvidt midlertidig oplagring på et lager af varemærkebeskyttede varer i transit til lande uden for EØS kan betegnes som anvendelse af varemærket omfattet af beskyttelsen i varemærkedirektivets artikel 5, stk. 1, og varemærkeforordningens artikel 9, stk. 1. Varemærkebeskyttelsen i medfør af de nævnte bestemmelse er eksemplificeret i direktivets artikel 5, stk. 3, og forordningens artikel 9, stk. 2, og giver blandt andet varemærkeindehaveren mulighed for at forbyde »at importere eller eksportere varerne under det pågældende tegn«. »Import« i den forstand, hvori udtrykket er anvendt i direktivet og forordningen, forudsætter, at varerne bringes ind i Fællesskabet med henblik på at blive markedsført der, og markedsføring i Fællesskabet af varer, som hidrører fra tredjelande, er betinget af, at de er overgået til fri omsætning."

Som dokumentation for omfattende eksport fra Danmark til udlandet har MRKK tillige påberåbt sig, at Zebra Kalenderlyset er fundet i en Flying Tiger Copenhagen butik i Dubai, og at produktet er påsat en label med den danske tekst "LED-adventslys". Som omtalt ovenfor er alle Flying Tiger Copenhagen produkter påsat en label med produktnavnet anført på både dansk og engelsk, uanset i hvilket land produktet markedsføres, se **E481**. Dette har været en bevidst brandingstrategi, som Zebra har fulgt gennem adskillige år med henblik på at skabe associationer til virksomhedens danske ophav. Brugen af et dansk produktnavn på et produkt solgt i en Flying Tiger Copenhagen-butik i Dubai kan således ikke tjene som bevis for, at der er sket omfattende eksport fra Danmark til udlandet af Zebra Kalenderlyset.

Det fremlagte bilag fra prøvekøbet i Dubai dokumenterer tværtimod, at det pågældende produkt hidrørte fra "Zebra Japan" og var "Made in China". Dette bekræftes også af **E493**, hvoraf det fremgår, at produkter tiltænkt butikker i Dubai og Japan ikke er videresendt fra det danske centrallager.

MRKK har også gjort gældende, at produkter tiltænkt Zebras butikker i England skulle have passeret det danske centrallager. Dette er heller ikke tilfældet. Der henvises til **E495ff**, der indeholder dokumentation for direkte forsendelse af Zebra Kalenderlyset fra fabrikant til Zebras lagre i Kina, Spanien og England.

MRKKs spekulationer om, at det forekommer "usandsynligt", at Zebra havde tiltænkt salg af Zebra Kalenderlyset i udlandet, herunder i England og UAE, idet der er tale om en dansk tradition, bør desuden afvises. Det bestrides ikke, at kalenderlyset er en forankret del af de danske juletraditioner. Imidlertid fejres jul den 24. december i mange andre dele af verden, herunder i Tyskland, Frankrig, Spanien, Polen, Mexico, Argentina og Brasilien. Hertil kommer, at nedtælling til jul er en udbredt tradition globalt set, herunder i form af adventslyset, der har rødder i Tyskland. MRKKs synspunkt om, at et LED-kalenderlys ikke ville kunne afsættes i UK og UAE, er således uden holdepunkt og bør afvises.

Det bemærkes da også, at der i UAE bor cirka 10,24 mio. fastboende udlændinge, svarende til cirka 89 % af den samlede befolkning, og at der alene bor cirka 90.000 fastboende EU-borgere i landet. Landets oprindelige kultur og religion er derfor ikke nødvendigvis af afgørende betydning for efterspørgslen efter et LED kalenderlys. Tilsvarende bor der i UK cirka 3,9 mio. fastboende EU-borgere. Det bemærkes, at Zebra havde indkøbt hhv. 288 eksemplarer til salg i UAE og Saudi-Arabien samt 1.896 eksemplarer til salg i UK, hvilket kan synes beskedent set i lyset af det store antal fastboende EU-borgere i de pågældende lande.

3.6.4 *Overordnet om de fremsatte kompensationskrav*

Såvel eksistensen som størrelsen af de fremsatte kompensationskrav bestrides. Zebra gør gældende, at MRKK ikke har løftet sin bevisbyrde for tildeling af de påkrævede beløb, herunder at der foreligger en markedsforstyrrelse.

Zebra gør overordnet gældende, at de tal og oplysninger, som MRKK har lagt til grund for sine krav, beror på en fejlagtig læsning og fortolkning af det bevissikrede materiale, se **E523**. De opjusterede krav har således ikke støtte i det faktiske grundlag i sagen, herunder hvad angår omfanget og varigheden af markedsføring og salg af Zebra Kalenderlyset på det danske marked.

Zebra har alene indkøbt 1.752 eksemplarer af Zebra Kalenderlyset til salg i de fysiske Flying Tiger Copenhagen butikker i Danmark og heraf alene solgt 929 eksemplarer i Danmark til en samlet salgspris på DKK 46.039. Hertil er der via Flying Tiger Copenhagen webshoppen solgt og leveret 41 eksemplarer til danske kunder til en samlet salgspris på DKK 1.744. Det samlede danske salg udgør således 970 eksemplarer til en samlet salgspris på DKK 47.783. Salget

foregik i kortere perioder fra den 24. oktober 2022 til den 10. december 2023 på i alt 22 uger.

Zebra gør principalt gældende, at den samlede salgspris på DKK 47.783 må udgøre et maksimum for en eventuel kompensation tilkendt MRKK.

Zebra gør subsidiært gældende, at opgørelsen skal baseres på de eksemplarer af Zebra Kalenderlyset, der har været forbi det danske centrallager. Ud af disse 4.920 eksemplarer, der har været forbi det danske centrallager, er det dokumenteret, at Zebra på globalt plan alene har solgt 2.233 eksemplarer, inklusive salg af 929 Zebra Kalenderlyset på det danske marked. Den tilhørende omsætning på DKK 101.958, se **E688**.

Det bemærkes hertil, at det totale globale salg – ikke koncerninternt, men til egentlige kunder – udgør 5.534 eksemplarer, se **E692**. Om end det globale salg ikke bør inddrages i kompensationsudmålingen, da viser dette salgstal, at MRKKs krav ikke stemmer overens med virkeligheden.

Det bør desuden få betydning for opgørelsen, at der var prisforskel mellem de to produkter, og at de er solgt via forskellige salgskanaler. Zebra solgte således udelukkende Zebra Kalenderlyset i egne butikker, mens Luna Kalenderlyset sælges via andre kanaler, hvorved risikoen for, at en gennemsnitlig forbruger vil forveksle de to produkter, er yderst begrænset.

1:1-substitution kan således ikke lægges til grund for opgørelse af erstatnings- og vederlagskravet, som gjort gældende af MRKK. MRKKs opgørelse af vederlag og erstatning er heller ikke overensstemmende med retspraksis, der viser, at 1:1-substitution sjældent foreligger, og at sagsøger sjældent tilkendes det påståede fulde avancetab. Opgørelsen sker – hvor der ikke er en fast praksis på området – skønsmæssigt, og praksis viser, at der oftest alene tildeles en brøkdel af det påståede avancetab. Se Karnovs noter til Ophavsretslovens § 83 (**M483** - **M484**) og Schovsbo og Wallberg, Designloven med kommentarer (**M533** - **M534**).

MRKK har da heller ikke dokumenteret en omsætningsnedgang, eller eksempler på anden påvirkning af den korte periode af markedsføring af Zebra Kalenderlyset, herunder i form af markedsforstyrrelse. Der henvises her til **G-Star jeans (M502)**, hvori Sø- og Handelsretten afviste at tildele erstatning for afsætningstab og mar-

kedsforstyrrelse, da der ikke var fremlagt oplysninger i sagen om faldende salg ligesom der ikke var fremkommet oplysninger om, at modpartens ageren i markedet havde medført markedsforstyrrelser. Se også **Dækkeserviet (M530)**, hvori retten ligeledes afviste 1:1-substitution, blandt andet med den begrundelse, at sagsøger ikke havde dokumentere mistet omsætning, og at sagsøgtes salgstal ikke ubetinget kunne lægges til grund som udtryk for sagsøgers tabte fortjeneste. Der henvises tillige til Puma (**M490** - **M491**), hvor højesteret kom frem til, at Puma ikke havde fremlagt oplysninger om faldende salg af sko, hvorfor der ikke var grundlag for at tilkende Puma erstatning for yderligere skade som følge af mistet afsætning.

Zebra bemærker tillige, at MRKK løbende – og forud for denne sags opstart – har justeret prisen på Luna Kalenderlyset, der således har været udbudt til blandt andet DKK 169 i oktober 2022 og DKK 99 i november 2022, se **E129**. Det af MRKK opgjorte dækningsbidrag på DKK 138,50 pr. solgt kalenderlys kan således heller ikke lægges til grund ved udmåling af kompensation. Med afsæt i ovenstående må det også findes, at der ikke er sket en markedsforstyrrelse.

Det bemærkes slutteligt, at MRKK har fremlagt en WeChat-samtale (**E261**) mellem Kim Jensen, direktør i MRKK, og en kinesisk leverandør, og som skulle dokumentere, at Zebra har indkøbt 20.000-50.000 eksemplarer af Zebra Kalenderlyset. Disse oplysninger bør dog ikke tages i betragtning. Samtalen er udateret og fremstår utroværdig. Det understreges dels af, at leverandøren svarer følgende på Kim Jensens spørgsmål *"You supply Zebra this with numbers?": "No not me*". Det underbygges også af, at leverandørens øvrige svar er indbyrdes modstridende, idet han i én besked anfører, at Zebra har købt *"Twenty to fifty thousand <u>each time</u>*", mens han i den efterfølgende besked anfører, at Zebra alene har købt varerne *"only once time, last winter"*. Forud for fremlæggelse af denne samtale oplyste MRKK desuden over for Zebra (**E169**), at MRKKs kinesiske leverandører havde meddelt, at Zebra havde købt <u>minimum</u> 50.000 eksemplarer af det omhandlede kalenderlys. Disse oplysninger bør således ikke inddrages ved en eventuel udmåling af kompensation.

3.6.5 *Specifikt om MRKKs principale påstand (DKK 1.712.000)*

Den principale påstand omfatter krav om betaling af DKK 1.712.000, svarende til mere end 30 gange den samlede salgspris for Zebra Kalenderlys solgt på det danske marked og knap 17 gange den samlede salgspris for Zebra Kalenderlys sendt forbi det danske centrallager. MRKK synes at basere påstanden på de 12.000 Zebra

Kalenderlys, som Zebra har indkøbt til globalt salg og allokeret til salg i 24 lande. MRKK foretager endvidere en 1:1-substitutionsberegning med udgangspunkt i dækningsbidraget på DKK 138,50 på baggrund af disse 12.000 Zebra Kalenderlys.

Zebra bestrider, at et eventuelt kompensationsbeløb skal opgøres på baggrund af de 12.000 Zebra Kalenderlys, der er indkøbt til globalt salg, og hvor størstedelen af produkterne – forud for sagens opstart – er allokeret til salg i andre lande, ligesom størstedelen end ikke er solgt til slutbrugere. Der henvises i det hele til ovenstående overordnede betragtninger om kompensationsudmåling.

MRKKs principale påstand skal derfor ikke lægges til grund for en eventuel opgørelse af kompensation, idet det i givet fald vil indebære tildeling af kompensation for et manglende salg af Luna Kalenderlyset i 24 lande, hvor MRKK hverken har påståede rettigheder eller er til stede på markedet. Kompensationen vil desuden langt overstige, hvad der svarer til omsætningen for de 5.534 Zebra Kalenderlys, der er solgt på globalt plan, og de 970 eksemplarer solgt i Danmark. Medhold i denne påstand vil også stride mod territorialitetsprincippet, som redegjort for ovenfor.

3.6.6 *Specifikt om MRKKs subsidiære påstand (DKK 475.472)*

Den subsidiære påstand omfatter krav om betaling af DKK 475.472, baseret på de 3.072 eksemplarer af Zebra Kalenderlyset, der er allokeret koncerninternt i dansk valuta (DKK) til landekoderne DK, HU, IS, JP og PL.

Denne kompensationsopgørelse bestrides ligeledes, og der henvises i det hele til de ovenstående betragtninger. Det bemærkes desuden, at angivelse af dansk valuta (DKK) for produkter allokeret til salg i andre lande alene skyldes, at Zebras regnskabsvaluta er DKK. Angivelsen er ikke et udtryk for salg i Danmark. Angivelse af en valuta i et økonomisystem er således heller ikke tilstrækkeligt til, at disse produkter anses for at have været markedsført med tilknytning til Danmark.

3.6.7 *Specifikt om MRKKs mere subsidiære påstand (DKK 435.584)*

Den mere subsidiære påstand omfatter krav om betaling af DKK 435.584, baseret på et påstået salg af 2.784 eksemplarer af Zebra Kalenderlyset i Danmark. Zebra bestrider ligeledes denne kompensationsopgørelse og henviser i det hele til ovennævnte argumentation

og **E523**. Det skal dog fremhæves her, at dette antal eksemplarer langt overstiger antallet af indkøbte produkter til det danske marked (værende 1.752).

MRKK har baseret sin argumentation på uddrag af flere e-mailkorrespondancer, der ifølge MRKK dokumenterer, at et dansk salg af 2.784 eksemplarer er "konservativt" fastlagt, idet det bevissikrede materiale omtaler salg af 4.000 eksemplarer i Danmark. Igen er MRKKs udlægning ikke korrekt. Læses den af MRKK citerede e-mailkorrespondance i sin fulde længde, fremgår følgende af **E611** - **E612**

> [Emailkorrespondance mellem Sidsel Bregnhøi Hyldig og Cecilie Clairé af den 28. november 2023]
>
> "Ok - ja, jeg vil gerne have den totale omsætning på alle markeder, der er blevet solgt, men dvs. der er solgt knap 4.000 alene i DK og hvad har prisen været i DKK?"
>
> "Jeg kender ikke salget fordelt på WH – de 4000 stk er totalt. Det skal vi have hjælp til af Planning tror jeg." [Zebras understregning]

Det fremgår ligeledes af en anden bevissikret e-mail, at antallet af indkøbte Zebra Kalenderlys tiltænkt salg på det danske marked er langt lavere, se **E670**:

> [E-mail fra Martin Svanholm Petersen af den 18. oktober 2024]
>
> "Zebra har alene indkøbt 1752 eksemplarer af Zebra Kalenderlyset til salg i Danmark og har heraf alene solgt 929 eksemplarer i Danmark til en samlet salgspris på DKK 46.039."
>
> "Sell in 1.752 pcs ind i butikkerne skete alene i perioden W41 2022 til W45 2022."

3.6.8 *Specifikt om MRKKs mest subsidiære påstand (DKK 184.345)*

MRKKs mest subsidiære påstand bestrides ligeledes i sin helhed med henvisning til ovenstående overordnede betragtninger.

3.7 **Sagsomkostninger**

Finder retten, at MRKK skal have medhold i en eller flere af de fremsatte påstande, bør det få betydning for udmålingen af sagsomkostninger, at Zebra af procesøkonomiske hensyn var indstillet på at indgå et retsforlig på de betingelser, der blev drøftet på det forberedende telefoniske retsmøde, herunder at Zebra Kalenderlyset ikke vil blive solgt og markedsført fremadrettet. Zebra henviser til retsplejelovens § 312, stk. 4, samt **Fremsat forligstilbudsagen (M540)**, hvor der blev tilkendt sagsomkostningerne til en part, da denne havde fremsat et forligstilbud, der stort set svarede til det, der blev dommens resultat. Se tillige Kommenteret retsplejelov (**M556**) og Lovforslag som fremsat den 30. marts 2005 til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love, bemærkninger til § 312 (**M538**).

Herudover bør det få betydning, at MRKK principale kompensationskrav beløbsmæssigt overskrider Zebras samlede danske omsætning relateret til det omtvistede produkt med mere end 30 gange og den samlede omsætning for produkter sendt forbi det danske centrallager med knap 17 gange. Der henvises til **Medhold i begrænset del af krav-sagen (M551)**, hvor Landsretten fandt, at sagsøger alene havde fået medhold i en meget lille del af det rejste vederlags- og godtgørelseskrav, hvorfor sagsøgte samlet set måtte anses for at have fået medhold i et sådant omfang, at sagsøger skulle betale delvise sagsomkostninger.

MRKKs processuelle skridt har desuden medført et disproportionalt tidsforbrug på en sag af denne karakter. Der er alene fra sagsøgers side indgivet syv processkrifter i nærværende sag og i tillæg processkrifter i bevissikringssagen. Hertil kommer arbejdet forbundet med bevissikringssagen, den efterfølgende udsættelse af hovedforhandlingen og de yderligere processuelle skridt, dette medførte. Det bemærkes endvidere, at bevissikringsforretningen fik et unødigt omfang som følge af, at MRKK anmodede om brug af en lang liste af søgeord, hvoraf flere var overlappende og dermed bidrog med yderligere arbejde for den IT-sagkyndige uden at tilvejebringe oplysninger af selvstændig bevismæssig betydning. Hertil kommer, at MRKK anmodede om oplysninger, der rakte ud over, hvad der er hjemmel til som indehaver af en dansk eneret eller markedsposition.

Bevissikringssagen har desuden vist sig unødvendig, idet det bevissikrede materiale alene bekræftede de relevante oplysninger om salg og markedsføring på det danske marked, som Zebra allerede

havde meddelt MRKK. Disse faktorer bør også tillægges vægt ved udmålingen af sagsomkostninger.

Zebra vil senest under hovedforhandlingen fremlægge en oversigt over afholdte sagsomkostninger i sagen, herunder omkostninger forbundet med bevissikringssagen.

Rettens begrundelse og resultat

Tvisten

Sagen drejer sig navnlig om, hvorvidt Zebra ved markedsføring af et LED kalenderlys har krænket MRKK's rettigheder efter ophavsretsloven, designloven og markedsføringsloven samt i givet fald, om MRKK har et erstatningskrav mod Zebra.

Vedrørende Zebras afvisningspåstand

Zebra har over for MRKK's påstand 1 og 2 fremsat påstand om afvisning. Zebra har til støtte herfor anført, at MRKK's påstand 2 er for uklar, og at MRKK ikke har en aktuel interesse i pådømmelse af de nedlagte påstande 1 og 2, idet Zebras markedsføring og salg af LED kalenderlyset i bilag 5 er ophørt.

Retten finder indledningsvist, at MRKK's påstand 2 har den fornødne klarhed og præcision til at kunne indgå i en domskonklusion.

MRKK's påstand 1 og 2 er henholdsvis en forbudspåstand og en påbudspåstand vedrørende Zebras markedsføring af LED kalenderlyset i bilag 5. MRKK's påstand 3 er en erstatningspåstand, der er nedlagt som følge af Zebras påståede krænkende salg og markedsføring. Zebra har - trods det oplyste om, at produktet i bilag 5 ikke længere markedsføres - ikke taget bekræftende til genmæle over for MRKK's påstande. Henset hertil, og idet vurderingen af MRKK's påstand 3 om betaling forudsætter en stillingtagen til forbudspåstanden, har MRKK retlig interesse i at få prøvet påstand 1 og 2.

Zebras påstand om afvisning af MRKK's påstand 1 og 2 tages derfor ikke til følge.

Vedrørende ophavsretlig beskyttelse af LUNA LED kalenderlys

MRKK har påberåbt sig ophavsret til LUNA LED kalenderlys.

Det følger af ophavsretslovens § 1, stk. 1, at den, som frembringer et værk, har ophavsret til værket. Dette gælder ligeledes for værker af brugskunst.

For at en genstand kan kvalificeres som et værk i ophavsretlig henseende, skal genstanden være original i den forstand, at værket skal være ophavsmandens egen intellektuelle frembringelse. Ophavsmanden skal således have truffet frie

og kreative valg, som afspejler vedkommendes personlighed, og værket skal indeholde selvstændighed og individualitet.

Kim Folmer Jensen har forklaret, at LUNA LED kalenderlys blev produceret i Kina ud fra det fremlagte inspirationsdokument, som er oprettet og ændret samme dag af Rikke og Mette Truelsen, der er Kim Folmer Jensens døtre og ejere af MRKK. Han udviklede og designede LUNA LED kalenderlys ved at samle inspirationskilder i form af eksisterende produkter, hvorefter han tilføjede en guldfarvet nedtællingsmarkør i form af en snor og en ring. Der er ikke for retten i øvrigt fremlagt dokumentation for frembringelsesprocessen vedrørende LUNA LED kalenderlys.

Retten finder, at det ikke er godtgjort, at Kim Folmer Jensen har foretaget sådanne kreative valg ved en personligt skabende indsats, at LUNA LED kalenderlys på overbevisende måde kan betegnes som et selvstændigt åndsværk præget af individuel karakter. Originalitetskravet er derfor ikke opfyldt, og LUNA LED kalenderlys kan således ikke kvalificeres som et værk i ophavsretlig forstand.

Betingelserne for beskyttelse efter ophavsretsloven er dermed ikke opfyldt, jf. ophavsretslovens § 1, stk. 1.

Vedrørende designretlig beskyttelse af LUNA LED kalenderlys
MRKK er indehaver af designregistrering DR 2019 00080 udstedt den 19. december 2019.

Zebra har påstået, at MRKK's designregistrering delvist skal udslettes efter designlovens § 27, stk. 1, nr. 1. Til støtte herfor har Zebra fremlagt en række eksempler på lysprodukter og design offentliggjort forud for MRKK's ansøgning om designregistrering af LUNA LED kalenderlys.

Det følger af designlovens § 27, stk. 1, nr. 1, at en designregistrering kan kendes helt eller delvist ugyldig, hvis registreringen ikke er foretaget i overensstemmelse med §§ 1-8. Dette indebærer navnlig, at en designregistrering kan kendes helt eller delvist ugyldig, hvis den mangler nyhed og individuel karakter, jf. designlovens § 3. Retten bemærker i den forbindelse, at en designregistrering ikke i sig selv er udtryk for, at Patent- og Varemærkestyrelsen har anset nyhedskravet og kravet om individuel karakter for opfyldt.

Det registrerede design anses for nyt, hvis ingen identiske design er offentliggjort forud for ansøgningsdatoen den 5. december 2019, jf. designlovens § 3, stk. 2. Design skal anses som identiske, hvis deres særlige træk kun adskiller sig fra hinanden på uvæsentlige punkter.

De tidligere offentliggjorte design, som Zebra har fremlagt, består af forskellige LED stearinlys, et kombineret kalenderlys og olielampe samt forskellige stearinlys og stearinkalenderlys. Disse design adskiller sig på andet end uvæsentlige punkter både i størrelse, kant, talmarkering, uden guldfarvet nedtællingsmarkør m.v. De særlige træk ved det registrerede design adskiller sig dermed på væsentlige punkter fra alle de fremlagte modhold, som således ikke kan anses for identiske med MRKK's registrerede design.

Zebra har herefter ikke godtgjort, at MRKK's registrerede design ikke opfylder nyhedskriteriet.

Det fremgår af designlovens § 3, stk. 3, at et design anses for at have individuel karakter, hvis det helhedsindtryk, som designet giver den informerede bruger, adskiller sig fra det helhedsindtryk, en sådan bruger får af andre design, som er offentliggjort inden ansøgningstidspunktet. De ovenfor anførte forskelle medfører, at helhedsindtrykket af de fremlagte tidligere offentliggjorte design adskiller sig fra det helhedsindtryk, som det registrerede design giver den informerede bruger på en sådan måde, at det registrerede design må anses for at have den fornødne individuelle karakter.

Zebra har herefter ikke godtgjort, at det registrerede design ikke har nyhed og individuel karakter. Designregistreringen er derfor ikke ugyldig efter designlovens § 27, stk. 1, nr. 1.

Zebras selvstændige påstand 3 tages derfor ikke til følge.

Det skal herefter vurderes, om Zebra har krænket MRKK's registrerede designrettighed gennem markedsføring og salg af Zebras LED kalenderlys.

Navnlig udformningen, fonden og den guldfarvede nedtællingsmarkør medfører, at der ikke er sådanne visuelle forskelle mellem Zebras LED kalenderlys og MRKK's registrerede design, at de adskiller sig på tilstrækkelig vis. De mindre forskelle i placeringen af tallene og todelingen af guldsnoren må betragtes som uvæsentlige i det samlede udtryk.

Det er herefter godtgjort, at Zebras LED kalenderlys vil give den informerede bruger samme helhedsindtryk som det registrerede design. Zebras LED kalenderlys udgør derfor en krænkelse af det registrerede design.

MRKK's påstand 1 tages herefter til følge således, at Zebra i medfør af designlovens § 9, forbydes i Danmark at markedsføre, sælge, importere, eksportere, bortgive eller på anden måde bringe i omsætning eller i øvrigt råde erhvervsmæssigt over det i bilag 5 gengivne kalenderlys.

Vedrørende markedsføringsretlig beskyttelse af LUNA LED kalenderlys
MRKK har påstået, at LUNA LED kalenderlys nyder beskyttelse mod produktefterligning i henhold til markedsføringslovens § 3, stk. 1.

For at opnå beskyttelse efter markedsføringsloven kræves, at produktet har opnået en vis grad af særpræg (kommerciel adskillelsesevne) og har opnået en beskyttelsesværdig markedsposition gennem tilstedeværelsen på markedet.

Kravet om særpræg er generelt beskedent. Efter bevisførelsen finder retten, at LUNA LED kalenderlys har – omend begrænset – fornødent særpræg til at nyde beskyttelse efter markedsføringsloven.

I relation til kravet om beskyttelsesværdig markedsposition lægges der vægt på blandt andet den tid produktet har været på markedet, omfanget af markedsføringsindsatsen og salget. Efter bevisførelsen kan det lægges til grund, at MRKK alene markedsførte LUNA LED kalenderlys online gennem Facebook og Instagram samt på MRKK's hjemmeside. Kim Folmer Jensen har forklaret, at MRKK har indkøbt omkring 15.000 eksemplarer i 2019-2022 og heraf solgt de 14.400. Siden 1. januar 2023 har MRKK solgt 223 LUNA LED kalenderlys. Der er fremlagt tre fakturaer som dokumentation for MRKK's indkøb af LUNA LED kalenderlys. Der er desuden fremlagt en anonymiseret hemmeligholdelsesaftale. Der er ikke fremlagt yderligere dokumentation for MRKK's markedsføring, salg eller markedsposition i øvrigt for så vidt angår LUNA LED kalenderlys.

Retten finder, at MRKK ikke har godtgjort, at LUNA LED kalenderlys besad en sådan markedsmæssig gennemslagskraft og dermed en markedsposition af økonomisk eller kommerciel karakter, som kan medføre, at LUNA LED kalenderlys i den relevante periode nød beskyttelse efter markedsføringsloven. Retten har herved lagt vægt på det begrænsede og usikre grundlag for MRKK's salgs- og indkøbstal, herunder indholdet af fakturaerne, samt den tid produktet – som er et sæsonprodukt - var på markedet samt oplysningerne om de begrænsede markedsføringstiltag og den beskedne aktivitet på de sociale medier.

Vedrørende MRKK's påstand om tilbagekaldelse
Retten bemærker indledningsvis, at et eventuelt påbud om tilbagekaldelse ikke kan udstrækkes til at omfatte produkter, der befinder sig på det danske centrallager, som alene er i transit her i landet og målrettet udenlandske markeder, idet påbud om tilbagekaldelse efter territorialitetsprincippet kun omfatter produkter, som befinder sig inden for Danmarks grænser og har tilknytning til det danske marked. Ved registrering hos Patent- og Varemærkestyrelsen opnås alene en eneret, som er begrænset til det danske territorium. Produkter i transit gennem Danmark omfattes derimod ikke af eneretten, medmindre der er konkrete forhold, der viser, at produkterne skal markedsføres i Danmark, hvilket ikke er tilfældet i nærværende sag.

Idet Zebra efter bevisførelsen er ophørt med at markedsføre Zebra LED kalenderlys i Danmark, og da det efter bevisførelsen må lægges til grund, at Zebra har fjernet produktet fra det danske marked, vil et påbud om tilbagekaldelse mangle aktualitet.

Der er således ikke grundlag for at påbyde Zebra at tilbagekalde markedsføringsmateriale og tilbagekalde produkter, jf. designlovens § 38, stk. 1.

MRKK's påstand 2 tages derfor ikke til følge.

Vedrørende MRKK's betalingspåstand
Henset til ligheden mellem Zebras LED kalenderlys og MRKK's designrettigheder har Zebra krænket MRKK's designret. Som følge af Zebras status som professionel aktør og forhandler må krænkelsen tilregnes Zebra som i hvert fald uagtsom.

Zebra skal derfor betale erstatning til MRKK efter designlovens § 37, stk. 1, nr. 2 for den skade, som overtrædelsen har medført. Ved erstatningsfastsættelsen skal der tages hensyn til blandt andet MRKK's tabte fortjeneste og Zebras uberettigede fortjeneste, jf. designlovens § 37, stk. 2, og opgørelsen skal afgrænses til at omfatte det danske marked.

MRKK har oplyst at have solgt omkring 14.000-15.000 eksemplarer af LUNA LED kalenderlys og har angivet størrelsen på dækningsbidraget til ca. 138 kr.

Zebra har oplyst at have solgt 970 eksemplarer på det danske marked.

Zebras faktiske salg af LED kalenderlys på det danske marked må i et vist omfang antages at have medført et tab for MRKK som følge af mistet afsætning. Idet MRKK ikke har dokumenteret at have en beskyttelsesværdig markedsposition, og idet der ikke er fremlagt kundehenvendelser eller lignende dokumentation for en markedsforstyrrelse, har MRKK ikke godtgjort ligeledes at have lidt et tab som følge heraf.

Med hensyn til den nærmere fastsættelse af tabets størrelse har MRKK gjort gældende, at der foreligger substitution mellem LUNA LED kalenderlys og Zebras LED kalenderlys.

Det lægges ud fra lighederne mellem de to produkter til grund, at de opfylder samme behov og funktion. Salget af Zebras LED kalenderlys foregik både online og i adskillige fysiske butikker med et stort produktsortiment, mens LUNA LED kalenderlys alene blev solgt online på MRKK's hjemmeside, hvor produktsortimentet er begrænset til lysprodukter. Denne forskel i forbrugernes adgang til de

to produkter udgør så væsentlig en barriere for forbrugerens valg af LED kalenderlys, at det ikke er godtgjort, at Zebras LED kalenderlys fuldt ud har substitueret LUNA LED kalenderlys.

Henset til den betydelige usikkerhed om antal solgte LED kalenderlys og størrelsen på MRKK's tab fastsættes erstatningen skønsmæssigt til 60.000 kr.

Sagsomkostninger
Henset til sagens forløb og udfald, hvorefter hver af parterne for en del har vundet og for en del har tabt sagen, men da Zebra ikke på noget tidspunkt har anerkendt at have krænket MRKK's designrettigheder, og da Zebra ikke har fået medhold i påstanden om ugyldighed af designregistreringen, skal Zebra betale delvise sagsomkostninger til MRKK i henhold til retshåndhævelsesdirektivets artikel 14, jf. retsplejelovens § 313, stk. 1, med 100.750 kr., hvoraf 750 kr. udgør retsafgiften af det vundne beløb, og 100.000 kr. udgør udgiften til advokatbistand.

THI KENDES FOR RET:

Zebra A/S forbydes i Danmark at markedsføre, sælge, importere, eksportere, bortgive eller på anden måde bringe i omsætning eller i øvrigt råde erhvervsmæssigt over det i bilag 5 gengivne kalenderlys.

Zebra A/S skal inden 14 dage til MRKK ApS betale 60.000 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Zebra A/S skal inden 14 dage betale sagsomkostninger til MRKK ApS med 100.750 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Vejledning om anke af Sø- og Handelsrettens dom

Du kan som udgangspunkt anke (klage over) afgørelsen til landsretten.

Du kan i særlige tilfælde anke direkte til Højesteret.

Fristen for anke er **4 uger**, fra Sø- og Handelsretten afsagde dom.

Du kan kun anke bestemmelser om sagsomkostninger særskilt med tilladelse fra Procesbevillingsnævnet. Du skal i givet fald indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Dette kan ikke ske via minretssag.dk. Fristen for ansøgning om anketilladelse er **4 uger**.

Du kan læse mere om anke og anketilladelse i retsplejelovens §§ 368 – 373.

Reglerne er også kort beskrevet på Sø- og Handelsrettens hjemmeside under "Sagsbehandling og vejledninger", underrubrik "Anke og kære ".

Praktiske oplysninger

Du kan oprette en anke direkte på sagen på minretssag.dk ved at trykke på "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen.