SØ- OG HANDELSRETTEN
DOM

afsagt den 18. september 2026

Sag BS-45110/2024-SHR

Studio David Thulstrup Design ApS
(advokat Heidi Højmark Helveg)

mod

Møbel Copenhagen ApS
(advokat Johan Emil Løje)

Denne afgørelse er truffet af dommer Claus Forum Petersen og de sagkyndige medlemmer Thomas Alken og Jens Krog.

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, som er anlagt den 14. september 2024, drejer sig navnlig om, hvorvidt Møbel Copenhagen ApS skal forbydes at producere, markedsføre og sælge møbelprodukterne RUDI, TAKU og TILE.

Sagsøgeren, Studio David Thulstrup Design ApS, har nedlagt følgende påstande:

1. Møbel Copenhagen ApS forbydes at producere, markedsføre og sælge produkterne RUDI, TAKU og TILE som vist i sagens bilag 11.

2. Møbel Copenhagen ApS tilpligtes at betale DKK 1.000.000 til Studio David Thulstrup Design ApS med tillæg af rente fra sagens anlæg.

Sagsøgte, Møbel Copenhagen ApS, har nedlagt påstand om frifindelse.

I det omfang Studio David Thulstrup Design ApS skulle få medhold i sin erstatningspåstand, nedlægger Møbel Copenhagen ApS følgende påstand til kompensation:

1. Studio David Thulstrup Design ApS skal betale til Møbel Copenhagen ApS kr. 1.000.000 med procesrente fra 20. november 2024.

Oplysningerne i sagen

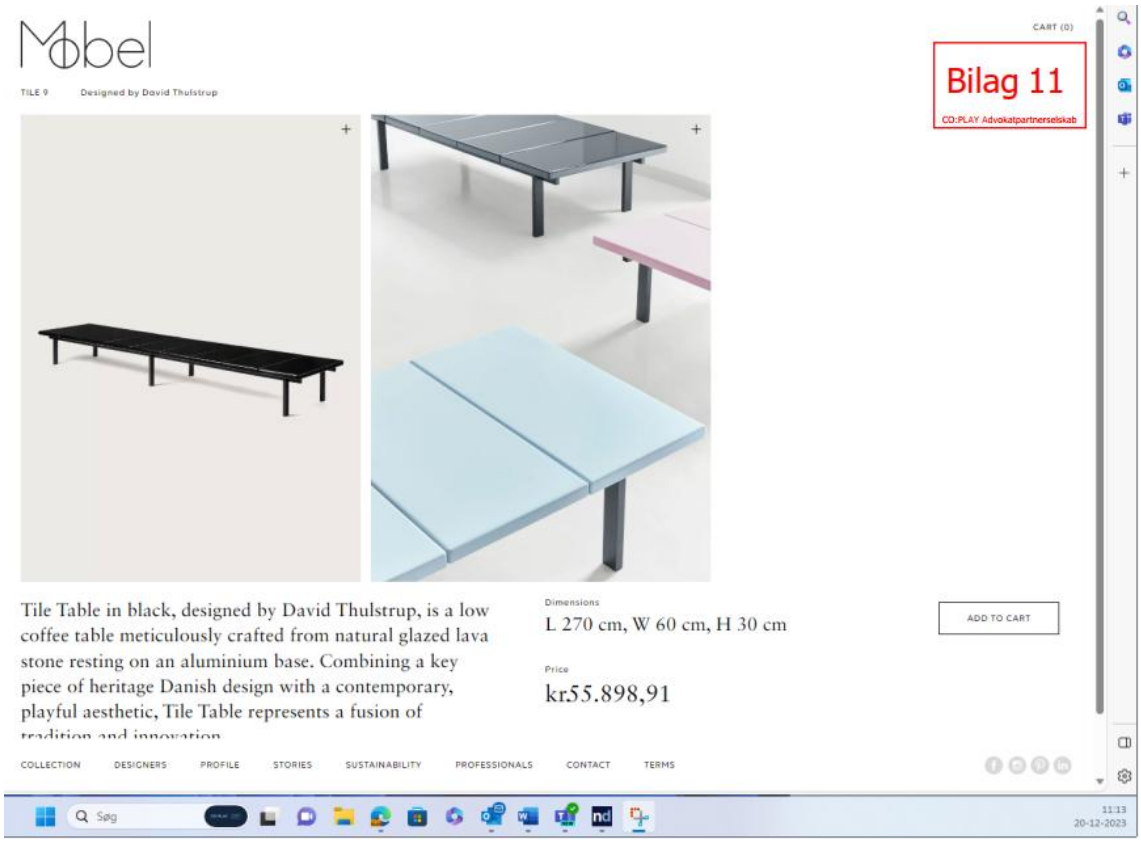
Sagens parter
Studio David Thulstrup Design ApS (herefter SDTD) er en designvirksomhed ejet af arkitekt Hans David Thulstrup (David Thulstrup).

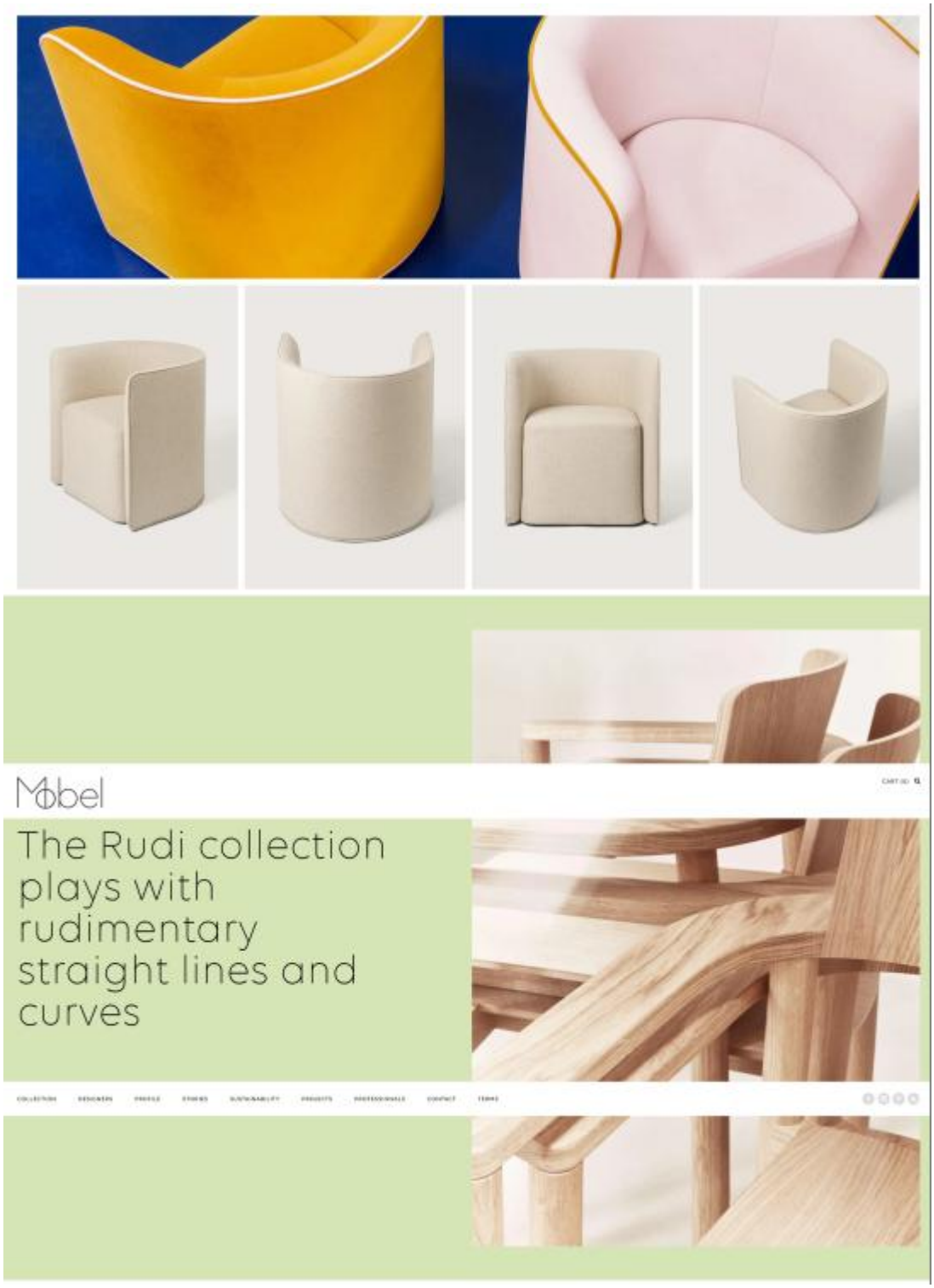
Møbel Copenhagen ApS (herefter Møbel Copenhagen) er en møbelvirksomhed, som blev etableret den 21. november 2016, hvis formål er at udvikle, producere og sælge designermøbler.

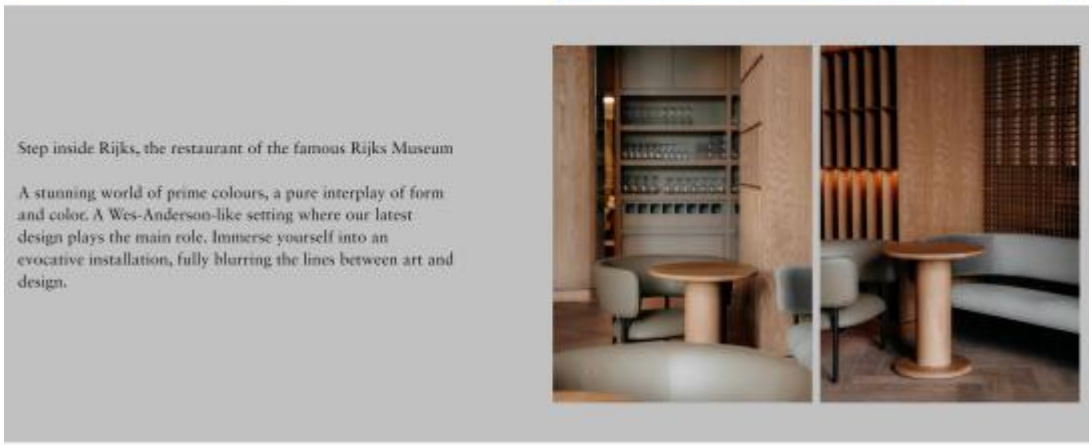
De omtvistede produkter

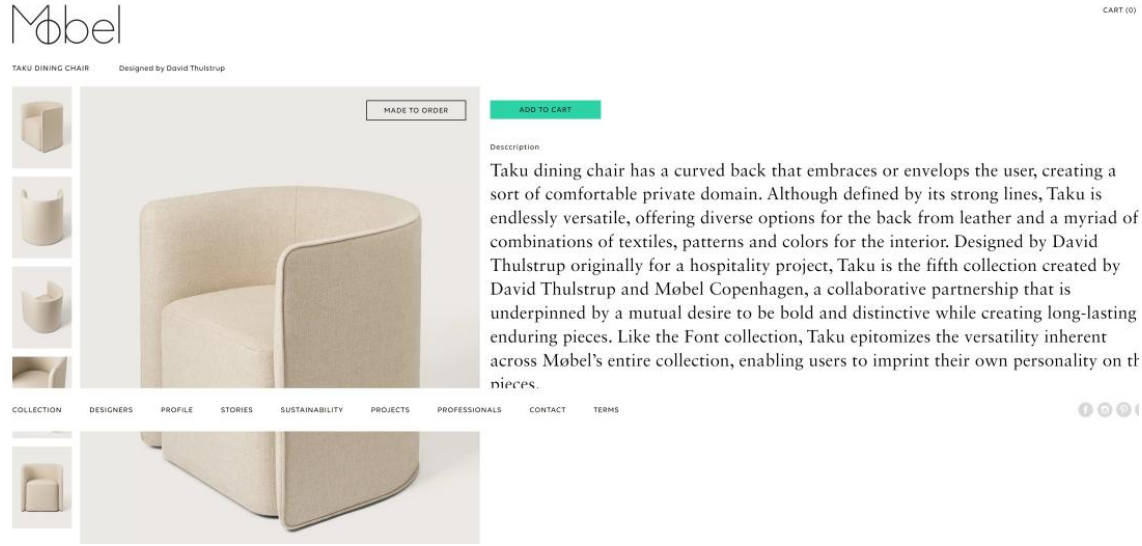
Sagens bilag 11, hvortil der er henvist til i SDTDs påstand 1, ses nedenfor:

"…




Möbel
The Rudi collection plays with rudimentary straight lines and curves





…"

Parternes samarbejde 2017. Produkterne FONT, PAIR og BEAM.

Af en agenda med oplæg til samarbejdsaftale mellem Møbel Copenhagen og SDTD sendt med e-mail den 5. januar 2017 fra Møbel Copenhagen fremgår blandt andet følgende:

"…

Studio David Thulstrup x MØBEL COPENHAGEN

SAMARBEJDSAFTALE & DESIGN

1/
MØBEL COPENHAGEN søger en design partner, der sammen med os kan udvikle en en møbel kollektion som bliver morgendagens klassikere.
…

3/
De første to produkter der ønskes produceret er en stol og et sidebord (se designbrief)
…

5/
Vi skitserer desigprocessen (som også bliver beskrevet i samarbejdesaftalen) sådan:

Studio David Thulstrup designer oplæg på 2 produkter.
MØBEL COPENHAGEN godkender/kommenterer oplæg
Det godkendte oplæg færdiggøres af Studio David Thulstrup så møblerne/tegningerne er produktionsklar.
MØBEL COPENHAGEN finanserer prototyper af produktionstegningerne.

Vi udvikler i 2017 og sælger i 2018

…"

Af det vedhæftede "design brief" fremgår blandt andet:

"…
The brand collection should target the market between Fredericia (craft) and Hay (contemporary).
…

PRODUCT ROAD MAP

STEP 01
THE chair!
A elegant, crisp and crafted comfortable and upholstered chair.

The chair must be of a quality which enables it to develop into a series of dining chair, low/ lounge chair, bar stool, footstool, 2 seater ect.

Low/side table
A stand out and sculptural side table. 3 sizes to be combined. Preferable a light table legs construction and the option of different surfaces/materials on the tabletop. OR surprice us! No matter what - create an object!

STEP 02
dining table
armchair
cabinet
lights

STEP 03
sofa
shelfsystem
…"

Den 10. marts 2017 præsenterede SDTD designet til en stol med navnet FONT. Af præsentationen fremgår blandt andet:

"…
OUR GOAL IS TO DEVELOP A WELCOMING SEATING FAMILY, FOCUSED ON GOOD PROPORTIONS AND COMFORT RATHER THAN CHALLENGING TECHNICALITY.

THIS CHAIRS FAMILY ALLOWS MANY IDENTITIES DEPENDING OF THE CUSTOMIZATION OF THE METAL STRUCTURE FINISH AND TEXTILE COLORS OR PATTERNS.

ACCORDING TO THE CLIENTS NEEDS AND TASTES, THE CHAIRS CAN HAVE DIFFERENT EXPRESSIONS.

OUR INTENTION WAS TO DEVELOP A SEATING FAMILY WHERE THE DEGREE OF COMFORT IS VISUALIZED BY THE THICKNESS OF THE UPHOLSTERY.

EACH TYPOLOGY HAS ITS OWN IDENTITY BUT STILL RELATED TO THE GLOBAL AESTHETIC OF THE FAMILY.
…

SKETCHES

…"

Den 18. april 2017 præsenterede SDTD designet til et sidebord, der senere blev navngivet "PAIR". Af præsentationen fremgår blandt andet:

"…
OUR GOAL IS TO CREATE A GRAPHICAL FAMILY OF THREE SIDE TABLES WHICH HAVE DIFFERENT SIZES AND IDENTITIES BUT ARE STILL RELATED TO EACH OTHERS.

THOSE TABLES SHOULD ALLOW FLEXIBILITY IN MATERIALS AND FUNCTIONALITIES TO BE USED IN VERSATILE SITUATIONS.
…

RESEARCH

OPTION 1

…"

Den 18. april 2017 præsenterede SDTD designet til et spisebord, som senere fik navnet BEAM. Af præsentationen fremgår blandt andet:

"…
THE INTENTION WAS TO DEVELOP A TABLE FAMILY IN WHICH THE SUPPORTING STRUCTURE CAN BE EASILY ADAPTED TO DIFFERENT SIZES OR SHAPES OF TABLE TOP.
…

SKETCHES

…"

Parterne indgik i 2017 en "Samarbejds/Royaltyaftale" vedrørende produkterne, underskrevet den 11. maj (Møbel Copenhagen) og 16. maj (SDTD). Aftalen er enslydende med den senere aftale, som parterne i 2018 indgik vedrørende stoleproduktet "RUDI" (se nedenfor).

Der er til sagen fremlagt en række tegninger, renderinger og produktfotos vedrørende FONT, PAIR og BEAM.

FONT, PAIR og BEAM, omtalt som "New timeless furniture collection from Studio David Thulstrup x Møbel Copenhagen", blev lanceret ved en pressemeddelelse i 2018. Af teksten fremgår bl.a., at alle møblerne vil være i butikkerne fra foråret 2018.

<u>Produkterne RUDI (2018) og TAKU og TILE (2019)</u>
Den 21. marts 2018 sendte Møbel Copenhagen (Sara Agersborg) en mail til SDTD med emnet "Brief", hvoraf fremgår blandt andet:

"…
I am very pleased that we can continue our cooperation. It is a very good idea that we find a model where you will get some items in your office. Please let me know what you have in mind or what you would like.

I hereby sent you a short brief. After making the brief then I spoke with my friend at Muuto and his recommendations was for us to make chairs - he

mentioned following kewords: Stackable, metal frame, plywood seat with possibility to upholster it.

I just want to mention is but I think we will have a time issue in terms of designing at stackable char and this will have to wait for 2020 (orgatec) as already planned. But lets talk it over at the meeting.
…"

Af det vedhæftede designbrief af 21. marts 2018 fremgår blandt andet:

"…
DESIGN BRIEF WOODEN CHAIR

MØBEL is looking for an iconic wooden chair in our collection.

The Y-chair is a favorite so the brief goes: How does the y-chair look interpreted to MØBEL?

Key words are: Classic potential. Simplicity. Elegance. Robustness. Stability. Comfort.
2/3 piece backrest that secures support and allows the chair to slide under the table.

Materials: Wood. Could be stained.

Price: retail 2.999 dkk cost 479 dkk.

Costs are collected from different manufacturers.
Price: Cost 479 dkk. Retail 2,999 dkk. If the price increases more than 10% the design should be optimized.

Launch preferable at the Stockholm Fair 2019. If not 100% perfect we will expose launch."

Den 23. maj 2018 underskrev SDTD og Møbel Copenhagen en aftale vedrørende en "stol i træ", som i alt væsentligt er identisk med parternes tidligere aftale vedrørende produkterne FONT, PAIR og BEAM, og hvoraf fremgår blandt andet:

"

SAMARBEJDSAFTALE/ROYALTYAFTALE

1.0 Parterne

1.1 Mellem undertegnede (designer)

Studio David Thulstrup Design ApS
Aarhusgade 124
2150 København

CVR nr. 38228773

1.2 og medundertegnede (producent)

møbel copenhagen
Fruerhøj 51
2970 Hørsholm
CVR nr. 10115558

1.3 er der dags dato indgået aftale om samarbejde samt produktions- og salgsretten for følgende værker:

a. Stol i træ.

...

4.0 Det overdragne værk

4.1 Til nærværende aftale vedlægges ved underskriften:

– projektbeskrivelse med tidplan

4.2 Når godkendt, produktionsmoden model foreligger, vedlægges endvidere:

– opdaterede tegninger

Disse dokumenter påtegnes af begge parter, som del af denne aftale.

5.0 Producentens rettigheder

5.1 Designerne overdrager ved nærværende aftale til producenten:

5.1.1 Eneretten til at producere det overdragne værk inden for følgende områder:

Hele verden

5.1.2 samt eneretten til at sælge det overdragne værk inden for følgende områder:

Hele verden

Udviklingsfasen

6.0 Designernes

6.1 Designerne udfører udviklings- og tegnearbejde og andet

udviklings-arbejde			arbejde for tilvejebringelse af sådant materiale, som er nødvendigt, for at producenten kan tage stilling til, om værket kan godkendes til produktion.
		6.2	Det er aftalt, at producenten betaler designerne følgende engangsbeløb: € 1400 for stolen til dækning af alle omkostninger inkl. udviklingsomkostninger samt omkostninger ifm. vurdering af prototyper, vurdering og valg af leverandører samt eventuelle tilretninger og lignende, idet dog fremstilling af prototyper og evt. rejseomkostninger er for producentens regning.

…

8.0	Produktionens påbegyndelse	8.1	Senest 9 måneder efter værkets godkendelse skal producenten have påbegyndt produktionen.
		8.2	I modsat fald kan designerne uden varsel ved anbefalet brev til producenten hæve nærværende aftale.

Produktionsfasen

9.0	Royalty	9.1	Som vederlag for de overdragne rettigheder betaler producenten til designerne en royalty på 5 %, skriver fem procent.
		9.2	Royalty beregnes i nærværende kontrakt: af det totalt realiserede fakturerede salg af de pågældende produkter ex moms ab producentens virksomhed (=producentens nettoomsætning af produkterne).
		9.3	Specificeret royaltyopgørelse og royaltybetaling skal tilstilles designerne halvårligt for det i den aftalte forudgående periode fakturerede salg senest den 20. i måneden efter periodens afslutning
		9.4	Udebliver opgørelsen eller betaling 30 dage efter skriftligt

…

11.0	salg og markedsføring	11.1	Producenten er pligtig til at fremme salg og markedsføring bedst muligt. Producenten er over for designerne ansvarlig for, at salgsmateriale, brochurer, udstillinger m.v. gives en tilfredsstillende og passende form.

…

15.0	Ændringer	15.1	Producenten kan ikke uden designernes forudgående skriftlige samtykke foretage ændringer i form, konstruktioner og kvalitet.
		15.2	Producenten kan dog forlange tekniske ændringer af værket, såfremt disse ikke påvirker værkets design eller kvalitet.

…

20.0	Produkt-kvalitet og produkt-ansvar	20.1	Det endelige ansvar for et ved denne aftale omhandlet produkts holdbarhed og kvalitet ligger hos producenten, ligesom designerne intet ansvar har for produktets eventuelle skadeforvoldelse. En eventuel erstatningsbyrde over for tredjemand bæres alene af producenten.

…"

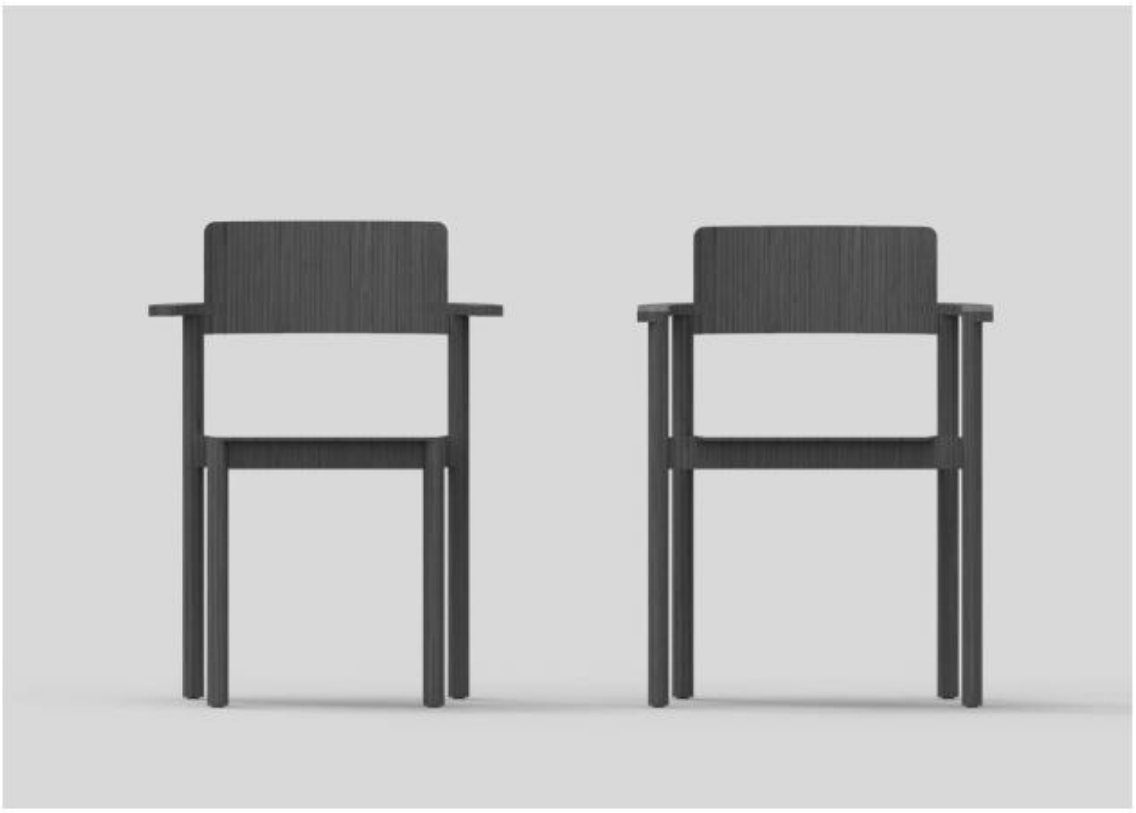
Den 4. juli 2018 præsenterede SDTD et design til en stol i træ ("wood chair"), som senere fik navnet RUDI. Af præsentationen fremgår blandt andet:

"…

FROM LAST MEETING [23/5-18]

WE WANT TO FIND UNIQUE DETAILS
WE WANT TO DEVELOP 2 CHAIRS SHORT AND LONG ARMREST
WE WANT TO DEVELOP A STACKABLE WOOD CHAIR
WE WANT TO CREATE SIMPLE AND EASY TO MANUFACTURE CHAIR
WE WANT TO WORK ON AN UPHOLSTERY VERSION

…



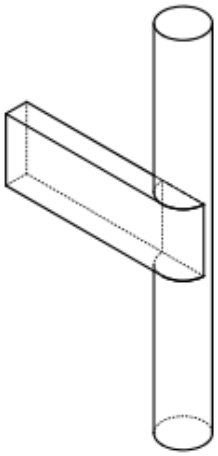
…

…

DETAILS

SINCE THE FEET ARE ROUND WOOD AND THE STRUCTURE IS RECTANGULAR FOR COST REASONS, WE WANT TO WORK ON SMOOTH CARPENTER JOINERY.

THE IDEA OF MAKING THE ROUND FEET TANGEANT TO THE STRAIGHT STRUCTURE POPPED OUT AND STARTED A FOCUS ON THE JOINERY.



…

DETAILS

…"

Af mail den 16. oktober 2018 fra Thomas Agersborg, Møbel Copenhagen, til Marko Katrancek fra den kroatiske møbelproducent, Spin Valis, fremgår blandt andet følgende:

"…

We have a new wooden chair that we would like to get produced.

https://www. …

We are a bit under time pressure as we would like to show the chair for Stockholm fair week 6 in 2019.

Our target price after we have made samples and moulds are Euro 67,-
…"

Den 18. oktober 2018 svarede Marko Katranček, Spin Valis, blandt andet:

"…
Thank you for your email, we will check everything and send you our opinion if we can fit into the target price next week.
…"

Af en mail den 1. november 2018 fra Tommy Køhler, der bistod Møbel Copenhagen med konsulentydelser, fremgår blandt andet følgende:

"…
Hi Thomas & Marko

Thank you for nice discussions with both of you on phone the last few days. Just to sum up everything, so we are all clear on how to move on with our potential business, please find below:

- Spinvalis can make the new wood chair without arms at the requested target price for € 67 - minimum order quantity 300 pcs. Mould cost expected to be € 1.500. Beach wood in a RAL 6375 color. All prices are including standard packaging and Ex work.
- Spinvalis needs a sample of the chair with and without arms in order to make the mould and prototype of the chair(s)
- Møbel Copenhagen will send a sample of each of the 2 chairs to Spinvalis by end of November

…"

I en mail den 15. marts 2019 skrev Tommy Køhler til Marko Katranček, Spin Valis, blandt andet:

"…
Thomas will display the chair with and without arms on the coming fair of Trends & Traditions in Copenhagen in end of April https://www … "

Thomas Agersborg, Møbel Copenhagen, skrev i en mail den 18. marts 2019 til Marko Katranček, Spin Valis, at han gerne ville komme ned og se den første prototype af stolen.

Af en mail den 19. marts 2019 fra Tommy Køhler fremgår blandt andet:

> ” Hi Thomas
> …
> Marko is in contact with the supplier in Bosnia and is negotiating with the supplier to have the mould cost reduced to € 1.500 for both seat and backrest, but we will have to wait for tomorrow. We will also know tomorrow about the thickness if the supplier can go down from 7 to 6 mm. Spin Valis is trying to reach your target for having the chairs ready by end of April.....
> …”

Af et mødereferat af 7. maj 2019 vedrørende et møde den 6. maj 2019 sendt af Henrik Hjort fra Møbel Copenhagen med emnet ”Minutes from yesterdays meeting – Studio David Thulstrup – and Møbel Copenhagen”, fremgår blandt andet:

> ”…
> Participants:
> David
> Thibaut
> Sara
> Henrik
>
> **1. Collaboration in general**
> - We aim to be closer to each other in the development process of the new designs
> - We should utilize that we're 30 mins away from each other – and can meet for more often – shorter - meetings during the process
> - Sourcing process should start earlier – and more de-briefs should be sooner and more often between parties
>
> **2. Ongoing projects**
> 2.1. FONT collection - several corrections
> - Thibaut has delivered new drawings as per 060519 - thank you!
> - T&T will get samples of all affected models produced - at new production plant – according to these new drawings and get them to CPH asap
> - We wil then do a final review
>
> 2.2. Wood chair (temporary project name: WOODY :-))
> - Thibaut has delivered new drawings as per 060519 - thank you!

- T&T will get samples of all affected models produced - at new production plant – according to these new drawings and get them to CPH asap
- We wil then do a final review

2.3. PAIR
- Møbel CPH is still working on sourcing

2.4. BEAM ROUND table
- revisited – round version - extendable version. Suggestion charging station for laptop and mobile phone (open to a new market 😉) – screw details should be address with T&T

3. New designs
The brief from SOT is attached below

3.1. LOW TABLE
- key words - "kakkelbord", ceramic, Bjørn Wiinblad, glaze, tiles, "sense the detail", family, length, repetition
- T&T to start sourcing and map possibilities and inspirations from suppliers
- After that - new design review meeting

…
4. Launch schedule
- for 2020 - the big splash will be Milano in April - booking process has started - but is expected to be complex and very Italian
- pipeline for Stockholm in february 2020 - PAIR, WOODY, BEAM ROUND, BEAM EXTENSION
- pipeline for Milano in april 2020 - LOW TABLE SERIES, SOFA, LIGHTING

This pipeline to be revised before summer - and put into a realistic process

Products to be ready for production before launch
…"

Den 13. maj 2019 sendte Thomas Aspen fra Møbel Copenhagen en mail (med vedhæftede fem filer dateret 3. maj 2019) med emnet "Woody Chair / Revised tech sheets" til blandt andre møbelproducenten Spin Valis, hvoraf fremgår blandt andet:

"…
Studio David Thulstrup has made the corrections to the design, based on our feedback for a stronger construction. I surely hope that the revised design will be able to pass the test for contract market.

Please note that enclosed is two options for the chair.

Option 2
Option 3
We wish to go for option 2, so please do all you can to make this.

For the armrest they have designed 3 additional armrest options.
Please make samples of this, and send all options, without any glue, so that we can exchange and test which option to approve.

Please find enclosed revised PDF drawings for "Woody Chair".
For the 3D files, I will send these through WeTransfer.com

Please study the enclosed and get back to me ASAP for any clarification.
…"

Marko Katranček fra Spin Valis svarede samme dag, den 13. maj 2019, blandt andet følgende:

"…
Thank you for the update and new drawings.
We will check them and let you know our thoughts on this by the end of the next week.
…"

I en mail af 15. maj 2019 fra Sara Agersborg, Møbel Copenhagen til David Thulstrup og Thibaut Allgayer fra SDTD, hvortil var vedhæftet to skærmprint fra PURO Hotels' Instagram-konto, fremgår blandt andet følgende:

"…
Upon our last meeting I have then give the sofa lots of thoughts and also asked our contacts in UK about requested products in the market.
I therefore have a desire to ask you that we rather made the lounge/dining chair than a sofa for Milan 2020.
Not saying that we eventually not should make a sofa but just wait with it.

This is based on that there is a huge request for different chairs and that I really feel we should persuade.
This chair could also be thought into as a 2-3 person sofa.
Enclosed a picture from Puro hotels to illustrate may thoughts.
…"

Dagen efter, den 16. maj 2019, holdt parterne et møde, og Henrik Hjort, Møbel Copenhagen, udsendte den 17. maj 2019 et mødereferat til mødedeltagerne.

Der er fremlagt en mailkorrespondance mellem Sara Agersborg, Møbel Copenhagen og Rune Askevold fra PURO Hotel i tiden 4. september - 20. september 2019. Af Sara Agersborgs mail af 4. september 2019 fremgår det blandt andet:

> "…
> I reach out to you to hear if you would be interested in assisting us, with your huge experience within design for the hospitaly market.
>
> We are in the beginning phase of a large new collection designed by Studio David Thulstrup. We would like to introduce them to you, to get your feedback on these designs will work on the hospitality market.
>
> Is this someting you would be interested in and have the time for when you are in Copenhagen in the near future?
> …"

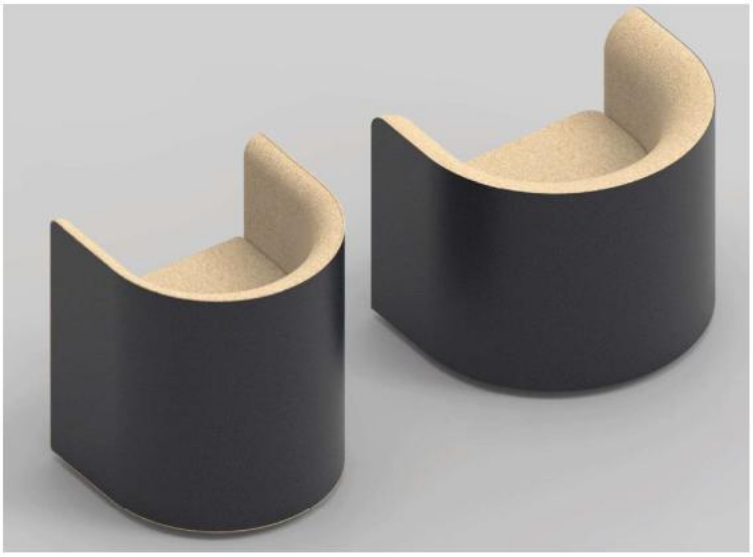
Af udateret præsentation, der blandt andet viser RUDI, TAKU og TILE, og som er udarbejdet af Møbel Copenhagen og forevist PURO Hotel den 11. oktober 2019, ses blandt andet følgende under overskriften "new collections 2020":

> "…
>
>
> Wood dining chair
>
>
> Wood dining armchair
>
>
> Detail
>
> …

Swivel lounge chairs with the tiles table

Swivel lounge chair

...



Swivel dining chair and swivel sofa

Swivel detail

...

Tiles table with swivel lounge chairs

…

Tiles table

Tiles table / detail

…"

I en mailkorrespondance 1. – 4. november 2019 mellem Thomas Agersborg fra Møbel Copenhagen og Ulrik Aspen, Furnimade ApS, med emnet "Renderinger af samlinger til træ stolen", ses en række skitser vedr. forstærkninger af konstruktionen af RUDI. Af Thomas Agersborgs mail af 1. november 2019 fremgår blandt andet:

"…
Vi har talt med en møbel snedker her i DK som er kommet med sine input på hvordan vi kan få stolen til at holde.

Se renderinger, som du kunne sende så ved de at vi også har tænkt på hvordan det skal gøres.
…"

Den 4. december 2019 udsendte Thibaut Allgayer, SDTD, i en mail et referat fra et møde samme dag, hvoraf fremgår blandt andet:

"…
thank you for the meeting today. To quickly sum up what we discusssed and agreed on so we work on the following points:

The Pair Collection
- We are expecting to see different samples ceramic colors in January as well as different gloss.

…

The Wood Collection
- we will see proper prototypes of the chair with flushed backrest and different armrests as specified in the drawings
- we need to see the lounge chair
- we need to see the table according to the drawings
- we need to see the missing samples ol the other finishes as well.
- Please let me know flight info to see if I can make it.

…
The tile table
- We will look like at colors with David.

…"

Thomas Agersborg, Møbel Copenhagen, svarede samme dag, 4. december 2019, blandt andet følgende:

"…
Thank you for the points and we are working on the them :-)

Regarding the flight to Bulgaria then we could fly out in the evening Wednesday 11th and fly back in the evening the following day and can work until 14.30 pm Thursday in Petrich.
…"

Af mail af 5. december 2019 fra Thibaut Allgayer, SDTD, til Thomas Agerborg fremgår blandt andet:

"…
As mentioned next week is very busy for us and I cant unfortunately be a part of this trip. But we have a great suggestion. Tarama could join you for this trip. She is a great designer and will be briefed on drawings and design intention. She will be able to comments while producing the next round of proto. It is important for us that someone goes and has a sense of the factory and craftmanship.

Then the idea is to gel the furniture in before Christmas and review them. Then send our comments and correction for a next round that we see in early January in Bulgaria. I could join you this trip. We will then review the last piece to give clear direction for final prototype for Stockholm.

What do you think?
…"

Thomas Agersborg svarede den 6. december 2019 blandt andet følgende:

"…
I will go to Bulgaria with Christoffer and then we can do facetime to review the details.

Based on this we will give a feedback to the factory and they will work on optimising and corrections for the next proto.

We will send the chairs and table we have reviewed home the following day and then they should be around Thursday in DK for our inspection.

After New Year we can go together to the factory to see hopefully the final version.

Look forward to hear from you and see U later today :-)
…"

Af en mail den 9. december 2019 fra Thibaut Allgayer, SDTD, til Thomas Agersborg fremgår blandt andet:

"…
Dear Thomas,

Please find attached drawings with flushed seat and flushed backrest as we agreed on during our meeting.

> As talked about to make it for Stockholm, we should see 2 prototype rounds. One next week, and in Bulgaria early January.
>
> We have a bad new the orange Pair ceramic brock. We are super sorry. It tilt and smash on the floor. For the tale version , we might have to put same weight on the bottom to secure that this doesn't happen.
>
> Look forward to talk to you on Thursday about the chair.
> …"

Senere den 9. december 2019 svarede Sara Agersborg, Møbel Copenhagen, blandt andet følgende:

> "…
> Dear Thibaut,
>
> Thank for the mail - super worried about The Pair now - if it brakes easy! What happend?
> We can't go on market with it, if there is possibilities that it brakes/tilts easy.
>
> What to do? Adding more work on each pcs only makes the price goes up and that's the wrong way.
> We need a fast solution here to evaluate before Stockholm.
> …"

Hertil svarede Thibaut Allgayer, SDTD, samme dag, 9. december 2019, blandt andet:

> "…
> Hello Sara,
>
> Someone grab a jacket and pull it with.
> The weight solution seams the best. We have a natural hole on the bottom and could place a small heavy metal ring.
> I think we can solve it easily and cheap ;) let talk about it on thursday Thomas
> …"

Thomas Agersborg sendte den 20. december 2019 en mail til Thibaut Allgayer, SDTD vedrørende RUDI. Af mailen, til hvilken var vedlagt en række fotografier af RUDI taget fra forskellige perspektiver og vinkler, fremgår blandt andet følgende:

> "…
> The armrest chair brok when they assemble it.

Right now they are not sure about the steam bending of the armrest but let's see what we can do.

The seat for the Lounge is not finished yet but all the chairs should be ready for the 9th or 10th if you are able to go at that point.

Our supply company is on the Cologne fair from the 13-14th and are not able to go at that point.

They promised that all is ready for you to see and go through together with Christoffer and Ulrik from our supply company.

We will get this chair home on the 27th of December to look at and evaluate I can see there are some issues.

Armrest is not flushed correct with backrest and they used Ash for the backrest instead of oak. General finish is not as it should be but we are getting closer.
…

…

…"

En udateret præsentation med titlen "COLLECTION 2020 MOBEL COPENHAGEN" viser blandt andet følgende:

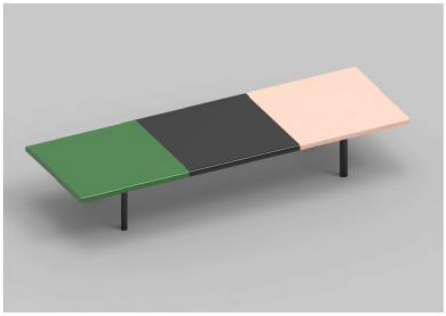
"…

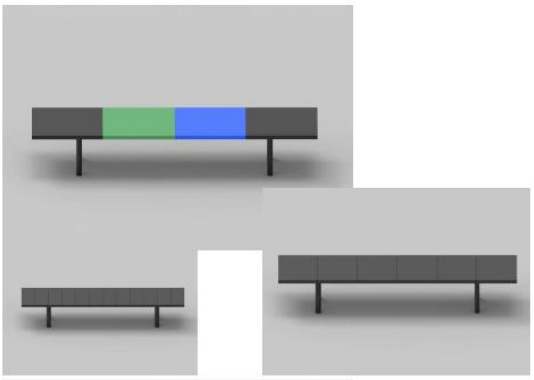
TILE LENGTH

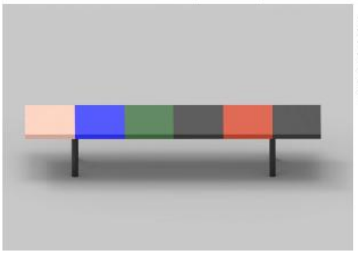
WE WANT TO DEVELOP A LOW TABLE SYSTEM ABLE TO ADAPT TO DIFFERENT ROOM AND TYPOLOGIE. THE IDEA IS TO CREATE A TILE THAT CAN BE PLACED AND REPEATING ON VARIOUS STRUCTURE LENGTH.

...

RESEARCH ON PROPORTION



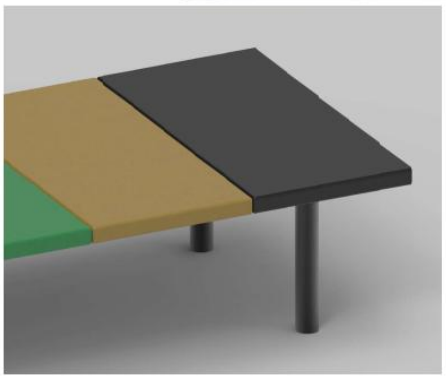




WE BELIEVE A TILE ABOUT 300MM WILL BE THE BEST OPTION TO THE AMOUNT OF MOUNTING TO THE STRUCTURE AND TOO MANY TILES MAKE THE COLORS COMBINAISON DIFFICULT AND NOT HARMONIOUS

EDGE

WE LIKE THE THICKNESS AND BOLDNESSOF THE PLATE. WE LIKE ROUND EDGE BUT ARE KEEN TO ADAPT ACCORDING TO PRODUCTION FEEDBACK



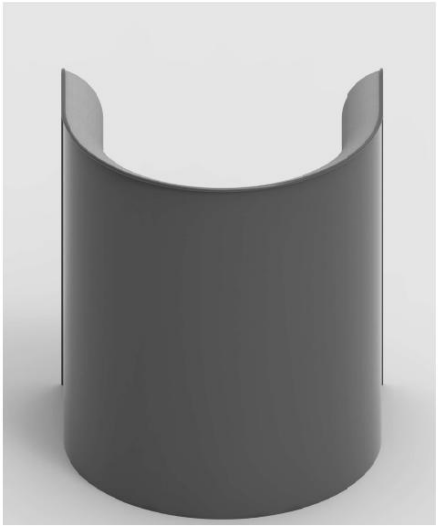
...

COMPETITION

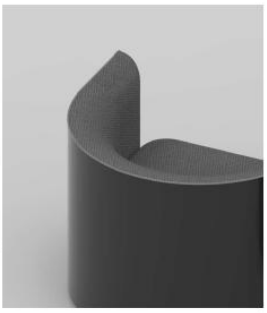
WE LIKE THE LOUNGE TYPOLOGIE BUT FEEL THAT THE MARKET IS FILLED WITH VERY DECO LOOK LOUNGE CHAIR.

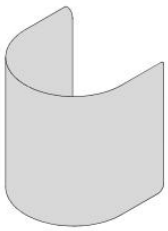
CONCEPT

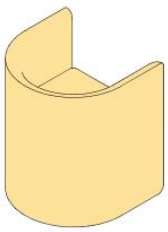
WE WANT TO DESIGN
A SEAT THAT OFFER A
STRICT LOOK FROM THE
OUTSIDE BUT LOOKING
VERY CONFORTABLE
INSIDE



CONCEPT



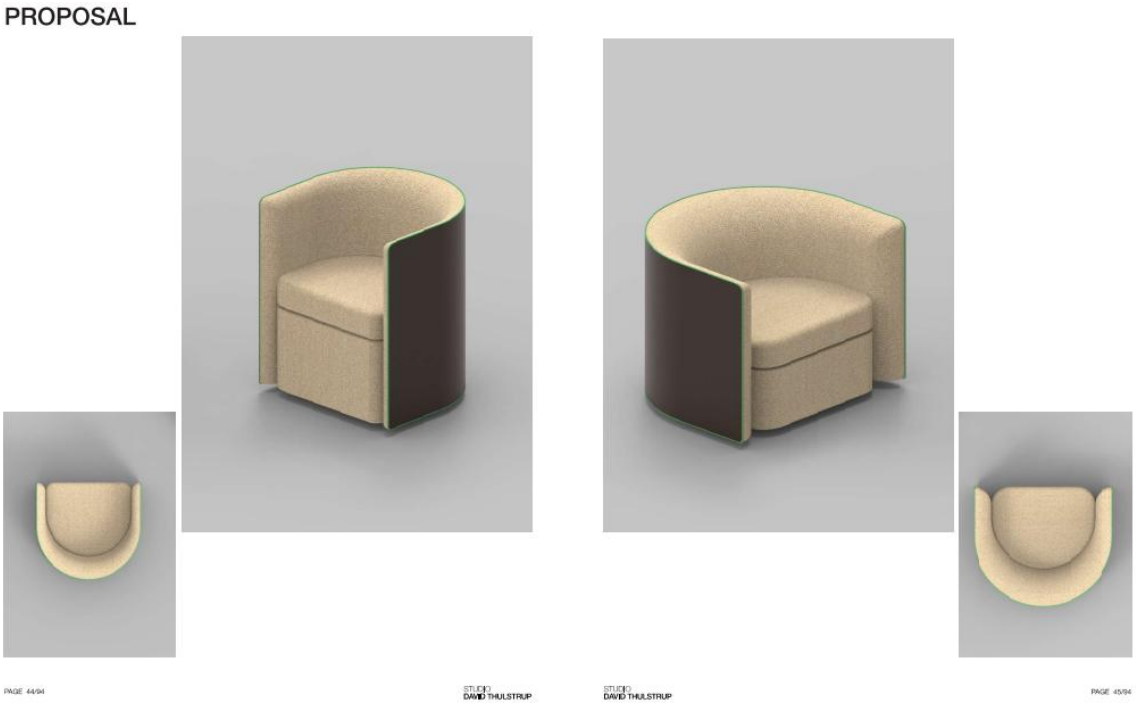




WE WANT THE FRAME TO OFFER
DIFFERENT FINISHES TO ADAPT
TO DIFFERENT TYPOLOGIE OF
SPACES

WOOD
METAL
UPHOLSTERY
LEATHER
LAMINATED

...



…"

Af mailkorrespondance mellem Thomas Agersborg, Møbel Copenhagen, og Thibaut Allgayer, SDTD, med titlen "swivel", fremgår følgende af mail fra Thomas Agersborg den 10. marts 2020:

"…
HI Thibaut,

I am going to our possible new producer of the swivel chair tomorrow so if you have any updates regarding the connection and look of backrest it would be great to have and talk about.

Talk soon.
…"

Thibaut Allgayer, SDTD, svarede samme dag blandt andet:

"…
Hello Thomas and Christoffer.

We review the first proto and we have some comments.

Comfort

- We feel that the pillow is to soft and should be harden
- The seat height should be raise to 45cm

- We are thinking of the back angle being decrease but for the next proto we could keep the 100 and play with foam such as the current one

Look

- It is super important to us that the chair looks super strict from the outside. All line should be vertical and therefore no upholstery
- We would like to front corner to be as small as possible
- We increase the height of the pillow
- No piping on this chair.
- Material, We like the use of wood veneer, leather, metal and fabric Therefore we need a system that allow all those materialities. Please see attached hand sketch.
- The swivel should not be visible

Please find attached 3d, new drawings and the handsketch.

Let me know if you have any question
…"

Der pågik herefter en intern korrespondance mellem Sara Agersborg og Thomas Agersborg, Møbel Copenhagen. Thomas Agersborg skrev den 11. marts 2020 blandt andet følgende:

"…
Kan jeg skrive nedenstående til Thibaut og David ang. Swivel?

Hi Thibaut,

Thank you for the update :-)

We will work hard on these details.

Regarding changing the seat height I am a little afraid with the support of the backrest as we have this issue with the Font collection and here we have 25cm high backrest support.

Christoffer which is quite tall has been sitting in the swivel and he has a good support and find the seat height good I also have a good support as it is now.

If we change the hardness of the seat foam to a higher density and the seat height which will influence the support height of the backrest then I am afraid we will have the same issue as the Font Regular dinning chairs.

> I really think that 80-90% you should sit good for 3-5 hours in the Swivel I know of cause that you are also are thinking about this.
>
> Can I ask why you think we should go to 45cm seat height?
> …"

Sara Agersborg fulgte senere samme aften den 11. marts 2020 op i en mail til Thomas Agersborg, hvoraf fremgår blandt andet:

> "…
> Vi skal selv lige snakke om det. Der er noget med sædehøjde som de har ret i. Hvis den ikke er 45 cm høj kan den ikke bruges til spisebord.
> …"

Thomas Agersborg sendte den 16. marts 2020 den mail til Thibaut Allgayer, SDTD, som han havde sendt et udkast af til Sara Agersborg den 11. marts 2020. Thibaut Allgayer svarede i en mail samme dag, 16. marts 2020, hvoraf framgår blandt andet følgende:

> "…
> We believe that the pillow should be at least at 45cm since when people seat on it the finally seat height will be lower.
>
> We tried the current chair and it is impossible to be comfortable on 73cm height table. It feel like you are a kid again 😉.
>
> We do not want to change any other dimensions so it still fit on a 73cm table.
>
> How is it going with the tiles table? We would like to use it for a 2021 project 😊
> …"

Thomas Agersborg besvarede Thibaut Allgayers mail samme dag, den 16. marts 2020, hvoraf fremgår blandt andet:

> "…
> We will see how it works.
>
> Regarding the tile table project that sounds really nice and we could have that ready.
>
> Do you have an idea when this should happen and the size of the project?
> …"

I en mail den 29. april 2020 kontaktede Georgina Prittie, SDTD Sara Agersborg, Møbel Copenhagen, vedrørende et projekt i London for The Office Group ["TOG"]. Af mailen fremgår blandt andet:

> "…
> On behalf of David I am sending you an enquiry about a pricing estimate on some furniture pieces for one of our current projects for The Office Group.
>
> The project is estimated to be complete in Q4 2021, but could well be pushed to 2022 due to Covid-19.
>
> In time, the ordering/negotiation would be actually be done by TOG themselves, but for now we would like to get some price indications to share with our client.
>
> At this stage we are very interested in suggesting to our clients the following pieces for the project:
> …
> We are also very interested in placing the unrelease items which are in development:
>
> - Swivel sofa, Kvadrat Vidar black textile: 1 unit
> - Swivel lounge chair, Kvadrat Vidar textile: 2 units
> - Swivel dining chair, Kvadrat Vidar textile: 14 units
>
> - Wood chair, lounge with armrests, black stain/paint: 12 units
> - Wood chair, dining height with short armrests, dark brown wood: 26 units
>
> - Lava stone sofa table, black glazing, approximately 900mm length: 2 units
> - Lava stone sofa table, black glazing, approximately 1500mm length: 16 units
>
> A reasonably large potential job at 273 total units!
> …"

Den 16. februar 2021 sendte Thibaut Allgayer, SDTD, en mail til Thomas Agersborg og Christoffer Søholm Kristensen, Møbel Copenhagen, med emnet "DRAWINGS AND UPDATE", hvoraf fremgår blandt andet:

> "…
> Please find attached drawings
> **…**
> **RUDI CHAIR**
>
> <u>DRAWINGS</u>

- Armrest increased to 25mm
- Armrest width to be larger + 1cm (60mm)
- Apron 55mm (as prototype)
- Sigger curve on seating
- +1cm in depth
- Radius on feet
- Felt or plastic pad on foot
- Tiny shadow gaps between backrest and seat with structure
- Wood vein direction specified on drawings
- Triangle corners on structure
- Split line location on armrest specified on drawings

PROTOTYPE REVIEW

-

- Less coating ,finish to match picture send. More wood
- Back rest angle 105
- Flushed legs and armrest

RUDI LOUNGE CHAIR

DRAWINGS

- Armrest increased to 25mm
- Apron 55mm (as prototype)
- Radius on feet
- Felt or plastic pad on foot
- Tiny shadow gaps between backrest and seat with structure
- Wood vein direction specified on drawings
- Triangle corners on structure
- Split line location on armrest specified on drawings

PROTOTYPE REVIEW

-

- Less coating ,finish to match picture send. More wood
- Flushed legs and armrest

…"

Der pågik en mail-korrespondance mellem Møbel Copenhagen og SDTD i tiden mellem den 23. april 2021 og den 31. maj 2021 med emnet "Colors for tile table". Af en mail den 31. maj 2021 fra Carlotta Henrich-Bandis, SDTD, til Thomas Agersborg fremgår blandt andet:

"…
So David and I selected the colours:

- We confirm the black, yellow, light blue
- the dark blue is pretty close to the black, so do you think we can make it more vibrant blue?
- We have chosen the lighter pink (PTC 134) from the two you have given to us

…"

Ved mail af 30. juni 2021 havde Georgina Prittie, SDTD, videresendt en forespørgsel til Sara Agersborg fra den schweiziske restaurant Globus. Af mailen fremgår blandt andet:

"…
Hello Sara,

This is the feedback I got:
I really love them (I would have them for me) but the feedback has been that the back is quite low and you can't lean properly.

lnstead we would like to order the wood one, the quantity needed is 47.
Could you please Send us a quote?

Therefore, could I please ask you Sara for a quote for 47 units of the Rudi chair in black colour with the short armrests?
I think last time, when we were at 55 units - we were at around 281 CHf (ex Vat) per chair.
…"

Af mailkorrespondance mellem Møbel Copenhagen og Globus i tidsrummet 1. juli 2021 til 1. september 2021 fremgår, at Globus ønskede 47 sorte RUDI-stole leveret senest primo november 2021. Sara Agersborg sendte den 5. juli 2021 en mail til Letizia Bini, Globus, hvoraf blandt andet følgende fremgår:

"…
We are super thrilled to be part of this project with Studio David Thulstrup and very pleased to hear that you like the RUDI chair.

If you are happy about the quote and would like to continue with an order then we need following:

Invoice adress and VAT no
Delivery adress (to update quote with delivery if you would like us to handle this)
Delievery date

I think that is it. If any questions then please do not hesitate to contact me our Trine who is on cc as well.

We will be looking forward to hering from you.
…"

Letizia Bini svarede samme dag, den 5. juli 2021, blandt andet:

"…
we are happy with the quote.
I am copying in our PM (Adrian Hirt) … that will provide all the info requested
…"

Sara Agersborg skrev herefter samme dag til Letizia Bini blandt andet::

"…
That is great – thank you so much :-)

We look forward to receive the information and get started with the order.
…"

Den 30. august 2021 sendte Sara Agersborg en mail til Letizia Bini, hvoraf fremgår blandt andet:

"…
I just wanted to follow up if there is any information you need from us?
Or if I have missed something.

Looking very much forward to hearing from you.
…"

Letizia Bini svarede samme dag, 30. august 2021, blandt andet:

"…
We are looking forward to recieve the chairs, have you got a date?
…"

Af Sara Agersborgs svar 30. august 2021 fremgår blandt andet:

"…
Thanks for you prompt reply and thanks we are all good here as well.

I have not yet proceed with the order as I am missing information about the below.

Please do sent it though so we can move on with the order.

Also did keep the FONT sample chair we sent to you?

Thanks for letting me know.
…"

Letizia Bini mailede om aftenen samme dag blandt andet følgende til Sara Agersborg:

"…
Please could you share what is the information that is missing?
I am bit concerned as we will need to receive the chairs at least beginning of November.

Regarding the Font chair it has been sent back I will ask my colleague to share the tracker number.
…"

Af Sara Agersborgs svar den 31. august 2021 fremgår blandt andet:

"…
We need Invoice adress and vat no.
Delivery address - so we can calculate the freight price.

In regards to delivery then I will do my best for beginning of November.

Super it the other chair has been returned - I was just not sure if you wanted to purehase it.
…"

Af en mail den 1. september 2021 fra Møbel Copenhagen til Adrian Hirt fra Globus fremgår:

"…
Dear Adrian,

Thank you for the order.

Delivery will be as agreed.

Production will start as soon as we receive the first payment from you.

Please let me know if you need more information on the OC.
…"

Den 28. september 2021 sendte Thomas Agersborg en mail til Stanimira Trifonova, MEBEX, hvoraf fremgår blandt andet:

"…
Please find the first larger order on Rudi chairs and lounge.
We are expecting a new order any day on Rudi chairs.

Please ask Jordan to produce stock for additional 50 chairs of components for Rudi chairs and lounge chairs we are off cause liable for the components.

I will make a contract between BMD and Møbel Copenhagen and hopefully be able to send it today.

We need to have the order for Magazine zum Globus ready for 1st. of November.

This order is with the short armrest so we need to make the 2 wooden frames a bit wider to make it as strong as possible.

For this order we need to have hard plastic gliders with nails. Please see photo.

Please make sure to implement everything according to drawings and specifications.

We will arrange fabric/leather will be send to BMD.

…

Møbel

MEBEX LtD
156 Komatevsko Shose Str
Plovdiv
Bulgaia

Møbel Copenhagen ApS
Frederiksgade 1, 3.
DK-1265 København K
+45 3393 2630

Purchase Order

608489 2021 Zurich 5F - Magazine zum Globus
MEBEX LtD

No. .....: 993
Date. .....: 28.09.2021
Page .....: 1 af 1

Supplier prod. no.	Product no.	Text	Order
	4421.0300	RUDI Dining chair with short armrest in black lackered oak	47

…"

Før det ovenfor beskrevne forløb vedrørende ordren til Globus sendte Thomas Agersborg den 3. august 2021 en mail med emnet "Rudi prototype feedback-komprimeret.pdf" til Carlotta Henrich-Bandis, SDTD, med blandt andet følgende indhold:

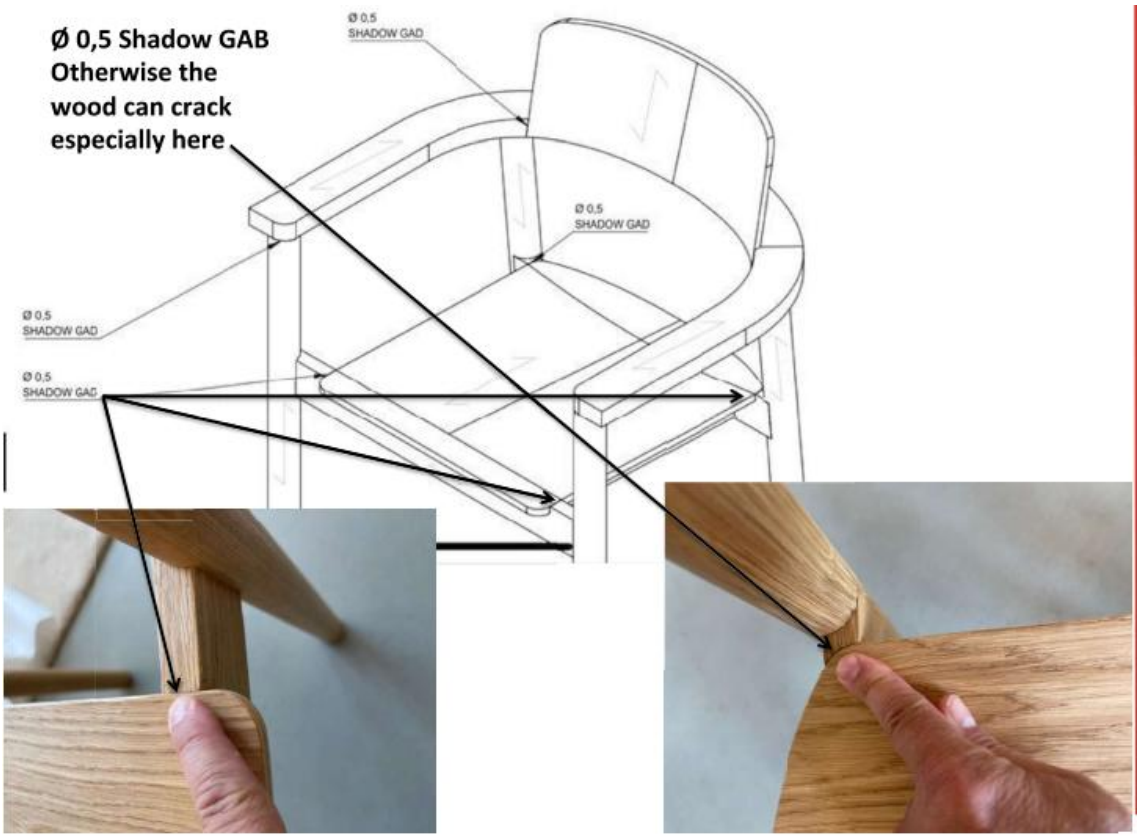
"…
I have made a small pdf where you can see my notes from our meeting I have send them 2 weeks ago.

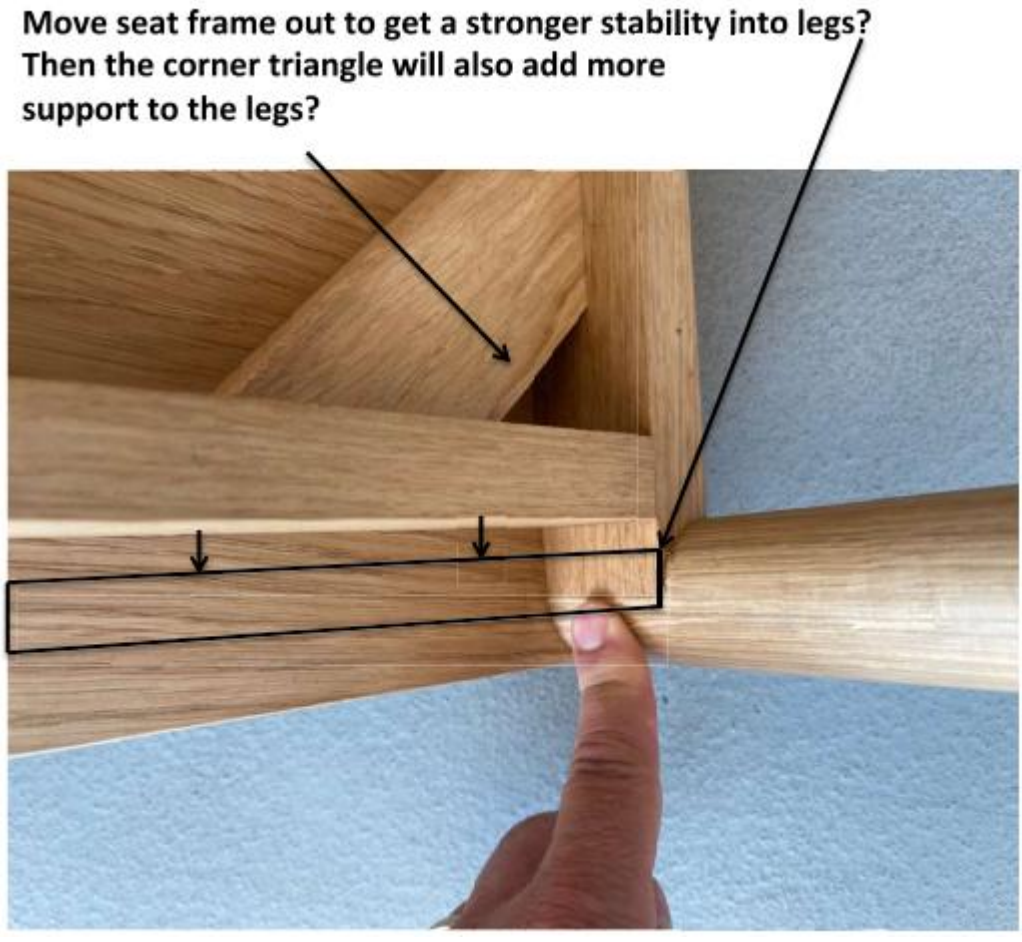
I am in Bulgaria this week and 1 thing we forgot was the upholstered seat which we didn't try.

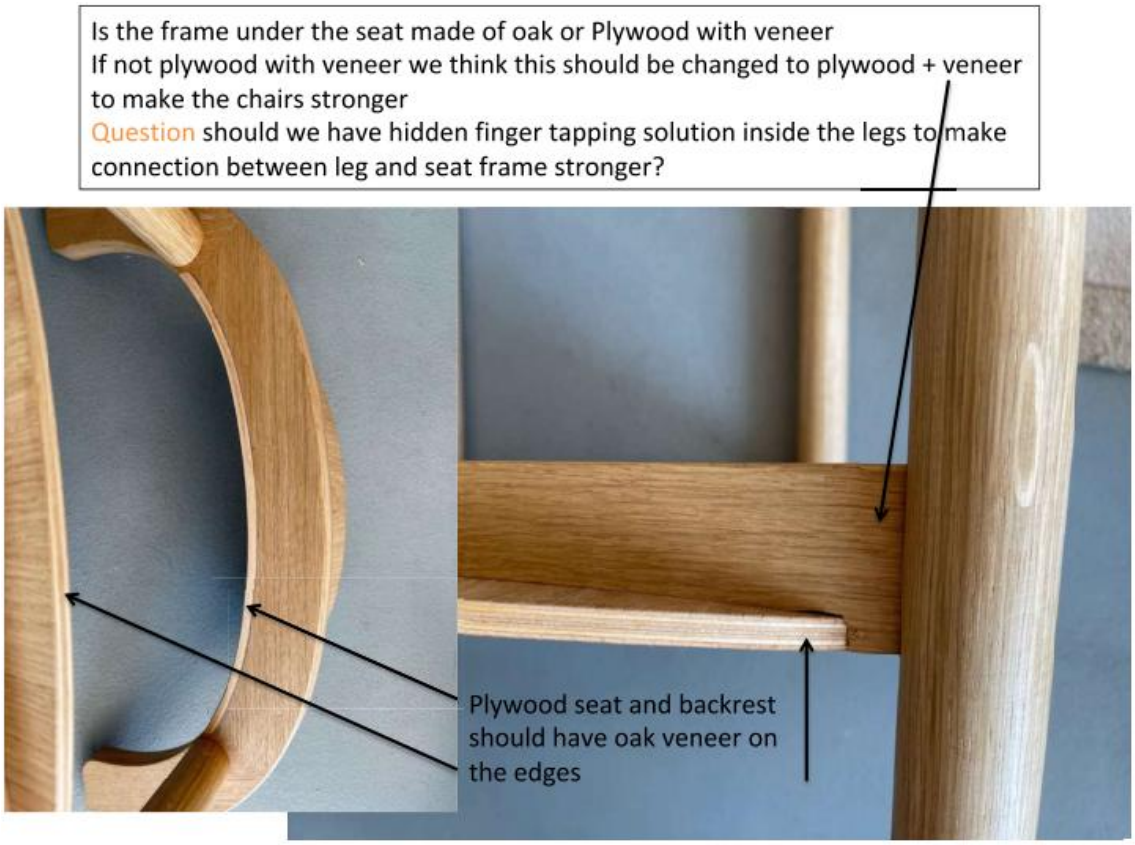
I think we agreed that we should see the veneer a bit all around kind of like the Skudo has it.

Could you check the comfort of the foam which they have done?

If you have any other comments please come back to me.
…


Ø 0,5 Shadow GAB
Otherwise the
wood can crack
especially here
Ø 0,5
SHADOW GAD
Ø 0,5
SHADOW GAD
Ø 0,5
SHADOW GAD
Ø 0,5
SHADOW GAD


Move seat frame out to get a stronger stability into legs?
Then the corner triangle will also add more
support to the legs?



…"

Ligeledes den 3. august 2021 sendte Thomas Agersborg en mail til Carlotta Henrich-Bandis og David Thulstrup fra SDTD med emnet "Rudi chair". Af mailen fremgår blandt andet:

"…
I am in Bulgaria at the moment and we are talking about the chairs which you have at the office.

They are concerned that the chair without arms are not going to be strong enough and that they will crack.

I have asked them to make a new based on the design that we have.

They will increase the frame going into the legs with 10 mm height so instead of the frame is 60 mm then it will be 70 mm.

The 4 triangles under the seat they will make so they will not leave a gab of air in the 4 corners under the seat. (please see photo I have made a red triangle under the seat to show what I mean)

I hope I can see this friday morning before I leave that is what we are aiming for.

This is to test the durability and strength of the chair without arms.

If this is strong enough I would like to go to 65 mm instead for the frame thichness.

I have added a picture of a chair frame which they have made and it works for the US market.

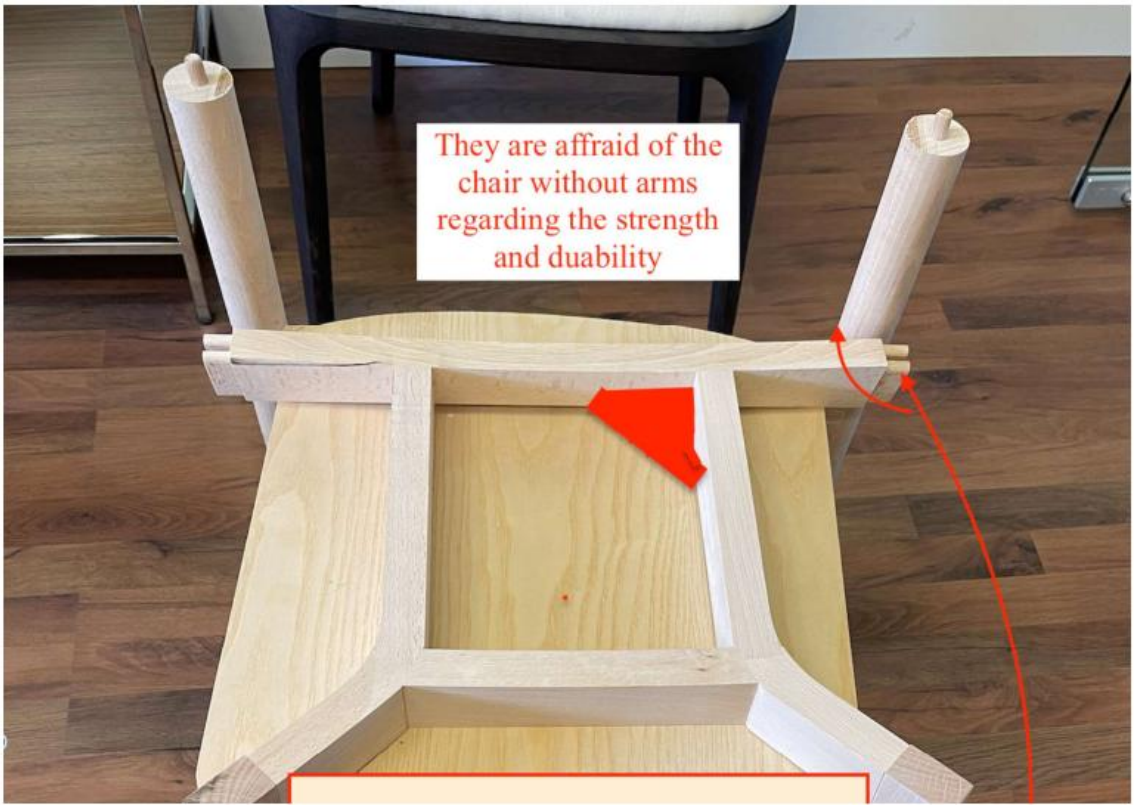
It has some similarities with the Rudi chair but it is off cause not the same.

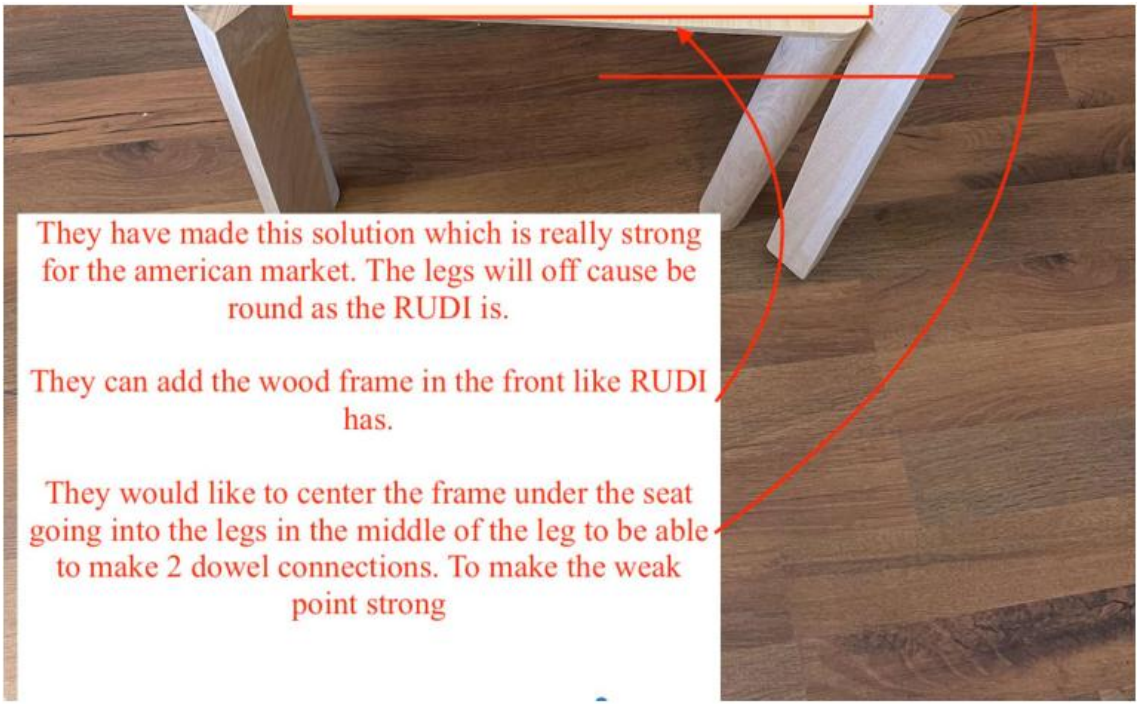
Please look at the picture and see what you think.

We have been all over the chair to try and find workable solutions which they believe can work.

I hope we can keep the design of the frame under the seat and the connection into the legs.

Just wanted to give you a heads up on our long talk today.
…





…"

Carlotta Henrich-Bandis besvarede mailen den 9. august 2021 og skrev blandt andet følgende:

"…
I will copy your comments and give you answers right under:

They are concerned that the chair without arms are not going to be strong enough and that they will crack.

- Do you know if they have tried it with MDF + veneer?

They will increase the frame going into the legs with 10 mm height so instead of the frame is 60 mm then it will be 70 mm.

- I have measured the frame on the last prototypes and the height is 55mm (which is actually not the right height).
  I feel the most important thing is that we stay consistent and that the height of the frame will be the same on the whole product family. 65mm Is already a lot for aesthetic reasons, but let's def. try it if they believe in it.

Two dowel solution.

- The most important thing is to keep the tangential detail of the frame, so as far as I understand I don't think that it is a good solution to make the frame meet the round legs orthogonally.

The 4 triangles under the seat they will make so they will not leave a gab of air in the 4 corners under the seat. (please see photo I have made a red triangle under the seat to show what I mean).

- If it helps the stability let's go for that

Let me know if you have questions and give me a call as soon as you are back 😊
…"

Af en mail den 9. august 2021 fra Thomas Agersborg til Carlotta Henrich-Bandis, SDTD, fremgår blandt andet:

"…
I have added a Wetransfer link …where you can see our test of the chair.

- They are not able to make the frame in plywood and veneer it as the cut out for the seat in the back of the chair will ruin the veneer as it is not straight.
- I am pretty comfort that the chair can take the pressure. We have enchanged the height to 65 and will go to 60 mm after the test you see from the link (my mistake).
- We will keep the frame as it is :-)
- We will use the 4 triangles in corners under the seat without space – see photos from link.

…"

Carlotta Henrich-Bandis, SDTD, besvarede mailen den 10. august 2021 med blandt andet følgende:

"…
Hej Thomas,

The chair is definitely not Bulgarian-Man-proof! Haha 😀
It is very wobbly.. Do the corners help the stability then?
…"

Af Thomas Agersborgs svar samme dag, den 10. august 2021, fremgår:

"…
Yes the corners help I think that the chair is strong enough 😉
…"

Af SMS-korrespondance mellem SDTD og Møbel Copenhagen dateret den 30. september 2021 fremgår blandt andet:

"…

…"

Den 8. oktober 2021 sendte SDTD en mail til Møbel Copenhagen med oversigt over lanceringen af nye produkter ved en række designmesser. Sara Agersborg kommenterede på oversigten med rødt. Af mailen fremgår blandt andet:

"…

Stockholm February 2022 - Yes

- Font Regular Swivel
- Rudi Chairs (Dining with/-out Armrest, Lounge with/-out Armrest + upholstery)
- Beam electrified

London x Kvadrat April 2022

- Taku Collection (Dining with/-out shell, Lounge with/-out shell, Sofa with/-out shell) I will have a talk with Melanie about bringing this launch to other Kvadrat showrooms (where it make sense for us and we have sales backup). So kind a "world tur" - I have absolutely no idea if this is realistic but it could be great.

3Daysofdesign May 2022

- Tile Table (3,5,10 Tiles) might be moved to September - I do not have the latest status about this, but heard from the office that they would decide in November.

Midyear soft Launch around August/ September

- Font Wood (Dining with/-out Armrest, Lounge with/-out Armrest) need a good event - so there we have to think thoroughly about how to do so. It is off course our responsibility but your thoughts and comments are much appreciated. We could consider to move this to Stockholm 2023.

Stockholm February. 2023 Yes

- Rudi Table
- Beam Bench
- Font Daybed

TAKU:
We had quite some concerns regarding the TAKU Launch for Stockholm 2022.
We must see a prototype in 2 weeks and reach Series 00 by the end of November to make it until Stockholm.
David and I don't think this is possible as we are quite far from the end-result, especially regarding the shell joint.
Also we have to test the interaction with wheels and swivelling.
This is why we have pushed it to the London Kvadrat event.…"

Af en mail sendt den 21. oktober 2021 fra Carlotta Henrich-Bandis, SDTD, til Sara Agersborg og Thomas Agersborg fremgår blandt andet:

"…
For our big Møbel Copenhagen Workshop I have prepared an Agenda with all points to discuss and review.
The agenda is quite long and I hope we will be able to cover all topics. 😉

You also find an updated timeline for the launches to come.
Looking forward to hear your thoughts.

In order to make the workshop as effective as possible, I have added "action" to point out who should prepare each topic.
David and I will bring the technical drawings, renders and other required materials.
Hopefully we won't forget anything, but it would be great if you have also all materials ready-to-hand.
Also can you prepare an overview of your current portfolio, including all product family member and an overview of future launches?

lf you have anything to add or questions let me know and I will correct the agenda.
…"

Mailen var vedhæftet en fil, "Møbel Copenhagen Workshop – Agenda" hvoraf fremgår blandt andet:

"…

2	**RUDI COLLECTION**	
	Rudi chairs without armrest	
	• Status Stability	MC
	• Prototypes	MC
	Rudi chairs upholstery	
	• Status	MC
	• Comfort	MC
	Rudi table	
	• Debrief	MC
	• Design adaptation solutions	SDT/ MC
	Rudi bench	
	• Business case	MC
	• Dimensions	SDT/ MC

…

4	**TILE TABLE**	
	• Prototype status	MC
	• Finish metal	MC
	• Assembly and tilting test	MC
	• Glazing finishes	MC
	• Naming	SDT/ MC

…

6	**TAKU COLLECTION**	
	• Status	MC
	• Taku lounge chair re-dimension	SDT/ MC
	• Shell-upholstery joint	SDT/ MC
	• Swivel and wheel test	MC

…"

Af et resumé af 29. oktober 2021 fra "Møbel Copenhagen Workshop", hvor bl.a. RUDI, TAKU og TILE blev gennemgået, fremgår blandt andet følgende:

”…

RUDI COLLECTION

Summary Møbel Copenhagen Workshop 29.10.2021

Report	**Action**
Rudi Chairs	
• Backrest and seat produced with costefficient core veneer	
○ Core veneer preferably less reddish	MØ to control wood type
• Side frames to be widened due to stability	SDT change 3Ds; how much wider @MØ?
• Rudi Chairs without armrest stability solved	SDT add solid triangles in 3D-models
• Chairs will come in four different finishes; all finishes will be launched simultaneously	SDT to approve final finishes; MØ samples to be send asap
1. Black lacquered oak	
2. Brown-stained oak	
3. Oiled oak	
4. White oiled oak	
• Focus will be black and oiled oak as most commercial	
• White and brown finish will have production time of 12 weeks	
• 16 chairs will be delivered in December (initial 3days order)	
• Chairs will be final prototypes (0-series) and should include:	SDT/MØ final approve of 0-series
○ Final details	
○ Final upholstery with desired comfort	SDT final approve of chosen fabrics and leather
○ Final colours	
• Chairs will be used for agents and photoshoot in December/ January	
• PR to start in January	
• New order for physical launch 2022	MØ start of concept MØ to inform SDT about deadline

…

TAKU COLLECTION

Summary Møbel Copenhagen Workshop 29.10.2021

Report	Action
Taku Chairs • Launched at Kvadrat x Møbel april'22 • Moulds for shell are ordered; will take 7 weeks of completion (~17.12.2021) • Chairs always to have same appearance independently if shell or fabric is used • SDT/Møbel proposal to use piping to "frame" shell edges • On prototypes both supplier's and our proposal of shell-upholstery joint will be tested • After next prototype-phase, SDT to decide on final shell-materials • Dining chair different functions we have decided on: 1. Wheels 2. Swivel 3. Any function	SDT and MØ to confirm details on prototypes; Joint frame and shell to be reviewed SDT to confirm final shell materials (veneer, laminate, metal) MØ to send final construction drawings; MØ to investigate wheels

…

TILE COLLECTION

Summary Møbel Copenhagen Workshop 29.10.2021

Report	Action
Tile Table construction: • Stability and assembly confirmed • Based on simulations tiles do not tilt with current design Glazing: • Final samples to arrive in	SDT to update 3Ds + update in library and portfolio (MØ to send construction drawings)

1. Light blue 2. Vibrant yellow 3. Dark blue 4. Black 5. Light pink Frame: • We decided to keep the profiles in aluminium due to: o Sharp and elegant aesthetics o Weight • Silver/ natural aluminium finish to be added to collection • Challenges: o Anodizing does not show desired effect on welded parts o Anodizing high impact on environment o Low density of anodizing suppliers doing large parts o Regular powder-coating too flat • Approach: o "semi-transparent" powder-coating o PVD-coating (price and feasibility?) o Lacquer o Anodizing single parts and screw together instead of welding (stability?) Naming: • "Tile" to be considered as the future product name	SDT and MØ to confirm final Lava stones, colour and glazing quality SDT to confirm silver finish MØ to investigate other finishes for aluminium, MØ to reach out to Karsten and ask for finishsamples (ask for finish of Sørensen Landscape Collection by DT MØ studies on using screws SDT to decide on name

…"

Vedrørende levering af RUDI-stole til restaurant Globus fremgår følgende af mail af 9. december 2021 fra Sara Agersborg til SDTD:

"…
Dear David, Georgina and Lotta,

As you might know then we have big issues with our supplier of RUDI - we are super frustrated and really feel being caught up in a corner!

The supplier who have made the samles, keeps neglecting us and not produce RUDI - you can say that we should have know that, due to the extreme long time it has taken them to develop RUDI. But we strongly believed that it would change when we began to sent order - but unfortunately it didn't.

This has caused a big stress, and Thomas has been working extremely hard to find solutions. He does have a new supplier and he is moving on with production in fast speed. But not so fast that we will be able to deliver in time to Globus!

I have spoken with Letizia and she was desparat (so are we) she suggest a temporary chair until RUDI is there. This we have arranged and they will arrive the 15th - I do hope we manage in time to the opening that same evening !!!

We are very sorry that this is happening and that it has an effect for your client! I must say that I am super impressed over Letizia and how she handled it.

I do not have a date yet when we can deliver RUDI, Thomas is in daily dialog with the new production place (Ukraine) and will off course see them before they are sent - to check that they are accordingly!.

So sorry to sent you this mail - but off course you needed to know.

I hope we have not ruined you evening,
…"

Der pågik en korrespondance fra 9. december 2021 til 2. februar 2022 mellem Møbel Copenhagen og Letizia Bini fra Globus vedrørende den forsinkede levering af RUDI-stolene, i hvilken forbindelse Møbel Copenhagen leverede nogle midlertidige erstatninger, indtil endelig levering af RUDI kunne finde sted. Herunder sendte Letizia Bini den 18. januar 2022 en mail til Sara Agersborg, hvoraf fremgår blandt andet:

"…

I am writing in regards of the Rudi Chairs

Our client is not happy since the restaurant is open and the paid chairs are not yet delivered; we do understand that we have the temporary ones but they are not fitting with the look and feel of the restaurant and this causing lots of frustration for the owner.

Since we have been waiting for a while (chairs were ordered in August) without update and the moment there is no confirmed delivery date, we kindly ask to cancel the order.
Please could you proceed with the refund of the money.
…"

Sara Agersborg svarede samme dag, den 18. januar 2022, blandt andet følgende:

"…
In regards to the RUDI chairs then I do understand that it is not a great situation and we are doing our best to handle it, as you also would know.

We are not able to cancel the order as you have already received replacement chairs, so we have done what is possible to avoid any issues that the late delivery have caused.
The late delivery is due to 2 things:

Late payment from you and this caused late start af production - we informed that production would not start before we received payment.
Lack af materials in the market, which we are not the only one who experience.

We have arranged replacement chairs to cover the gab until we were able to delivery - you accepted this as a solution.

But if you are not interested in receiving RUDI then we can arrange that you keep the current chairs and we sent you a creditnote on 15%.

This is the best we can do, do let me know if I should issue a creditnote on the 15% for the replacement chairs.
…"

Af Letizia Binis svar af 18. januar 2022 følger blandt andet:

"…
The order was made 5 months ago and since then we didn't have any news on the chair.
We were not informed on the status until we enquired it.

> We had to accept the temporary chairs as there was no alternative, we were only a week before the opening of the restaurant.
> …
> We would like to have a concrete proposal or a commitment to the delivery date.
>
> The restaurant has been impacted by this situation, so we need to find a prompt solution.
> …"

Sara Agersborg svarede senere samme dag, hvoraf fremgår blandt andet:

> "…
> We are able to ship RUDI end next week and will there need the replacement chairs in return at the same time.
> …"

Den 21. marts 2022 mailede Møbel Copenhagen en vedhæftet pressemeddelelse til SDTD. Af mailen, der havde emnet "Rudi and Taku launch", fremgår blandt andet:

> "…
> We would like to start preparing for the launch of Rudi and Taku, so that we are ready once the chairs are ready.
>
> Attached is the press release for Rudi for you to read and give your notes on. It would be great if the text could also include a quote from David.
>
> For Rudi you sent a thorough product description to us, could you do the same for Taku?
> …"

Af mailkorrespondance fra 6. maj 2022 til 9. maj 2022 med emnet "Text for Rudi and Taku" mellem Møbel Copenhagen, SDTD og Jeni Porter, der som ekstern redaktør fik til opgave at bistå med at udforme pressemeddelelsen, fremgår nogle bemærkninger om, hvad parterne ønskede nævnt i tekstmaterialet i forbindelse med lanceringen af RUDI og TAKU.

Vedrørende forsinket leverance af RUDI-stole til The Office Group ("TOG") i London fremgår af en mail af 23. maj 2022 fra Thomas Agersborg til Thaddeus Vingoe fra The Office Group blandt andet:

> "…
> We are pushing hard for the Rudi chairs to be shipped out this week.

We have decided that Ukraine was the only option to finish the chairs but they have unfortunately been delayed.

They promised me that they will go this week as they are only 3 left in the company.

Sorry for the delay but our new production setup in Poland are still in the prototype fase.
…"

TAKU blev leveret til TOG, som i en mail den 30. maj 2022 til Møbel Copenhagen herom – og med en bemærkning om RUDI - skrev blandt andet:

"…
Below are some items to replace/look at resolving ASAP if possible:-

- **Taku lounge:** The chairs return swivel bases don't work very well. They also seem too heavy for the mechanism which has left some lopsided. All bases to be swapped for fix bases instead as discussed.

…

- **Taku lounge upholstery:** As we saw, the fabric was pretty rippled on mainly the chairs with the GABRIEL, GAJA fabric. The seem was also not neat, however I am sure the pipping detail that you mention might help this. My only worry with the chairs we have is that they may start to look tired after a couple of month. However, saying that we're happy to keep them as they are for the moment and see how we get on.

- **Taku Dining Version:** We've had some comments from "larger/tall" build users that they seems slightly small for them to sit in. It may be worth looking at the dims of version of the chair. I think it is a really good cost effective fully upholstered option for a meeting/dining chair. There's not that many options like this in the market so definitely worth trying to get it right with or without swivel.

…
Looking forward to hearing back from you guys and receiving the long awaited Rudi chairs 😊
…"

I juni 2022 var Thomas Agersborg i Polen for at besigtige produktionen af RUDI. Af en mail den 22. juni 2022 fra Thomas Agersborg til Carlotta Henrich-Bandis, SDTD, fremgår blandt andet:

"…
We where Yesterday in the south part of Poland 13 hours driving back and forth to see Rudi prototype.

> Still missing a few details as they worked out from a prototype which I had sent.
> …"

Af en mail den 15. juli 2022 fra David Thulstrup til Sara Agersborg og Thomas Agersborg vedrørende TAKU fremgår blandt andet:

> "…
> Vi smutter på ferie nu og kan forstå vi ikke har en godkendt Taku. Kan jeg få en opdatering fra jer omkring hvordan vi klare det?
> …"

Af Thomas Agersborg svar samme dag fremgår blandt andet:

> "…
> The plan is to have it all done for Tuesday next week.
>
> We will make a video of the chair with details.
>
> If everything is a 100% like we expect then we will ship the Taku to DK.
>
> I will see it in DK and go through it and make comments based on what I see and send this to you.
>
> I will bring it to your office and when your are back from holiday you can run through it.
>
> Sorry for the delay but hope you will enjoy and have time to relax in the US
> 🥰 🥂
> …"

I en mail fra Thomas Agersborg til SDTD den 16. august 2022 vedrørende indretningen af restaurant IKOYI, til hvilken TAKU-stolene var tiltænkt, og som svar på en mail samme dag fra Carlotta Henrich-Bandis, SDTD, fremgår blandt andet:

> "…
> Pleas find the timeline for TAKU.
> Marius who is taking care of the prototyping for Taku is sure he now has cracked the piping issue and at the same time will reinforce the frame so it should be much more stable.
> Of cause the other issues are also addressed.
> Lets cross our fingers that everything is like we have asked for
> …"

Den til mailen vedhæftede "time frame" ses herunder:

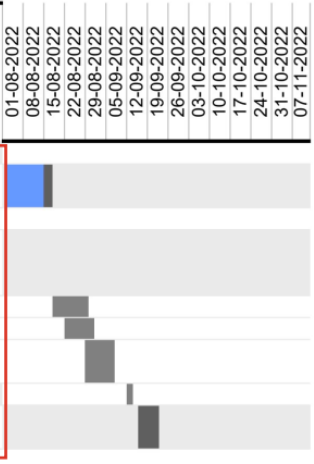
"…

Bilag 22

TAKU PROJECT TIME FRAME
OC 12042 Store Holdings Group

Project Lead: Thomas Agersrgborg/Dominik Dymalski
Today's Date: 8-15-2022 (vertical red line)
Start Date: 8-2-2022 (ti) *First Day of Week (Sun=1):* 2

WB	Tasks	Task Lead	Start	End	Duration (Days)	% Complete	Working Days	Days Complete	Days Remaining
1	**TAKU 3rd prototype**	Thomas/Dominik/Marius	8-02-22	8-18-22	16	###	13	13	3
1.1	Viiceo confcall	Thomas/Dominik/Marius	8-17-22	8-17-22	0	0%	1	0	2
2	**TAKU PO1375/OC12042**	Marius/Dominik							
2.1	Frame assembly	Marius	8-18-22	8-30-22	12	0%	9	0	#
2.2	Glueing	Marius	8-22-22	9-01-22	10	0%	9	0	#
2.3	Cover cutting/sewing	Marius	8-29-22	9-08-22	10	0%	9	0	#
2.4	Packing/QC	Marius/Dominik	9-12-22	9-14-22	2	0%	3	0	2
3	**Shipment UK direct**	Dominik	9-16-22	9-23-22	7	0%	6	0	7



…"

Den 31. august 2022 skrev Thaddeus Vingoe fra TOG i en mail til Møbel Copenhagen blandt andet:

"…
We installed the Rudi chairs on site at Borough Yards on Friday- they look great but there were a number that are missing/arrived broken.
Please see snag list below and images of damage attached.
I've also attached an image of how they came wrapped.

PO 3482
6no. Lounge chairs - missing
FRAME: BLACK STAIN NSL171-02404
SEAT COVER: KVADRAT WATERBORN 193

PO 3559
2no. Rudi Dining chairs - arrived broken
non-upholstered
DARK RED/BROWN STAIN - NSL160-12203

PO 3559
2no. Rudi Dining chairs - arrived broken
FRAME: DARK RED/BROWN STAIN NSL160-12203
SEAT COVER: SEAT COVER: KVADRAT WATERBORN 383

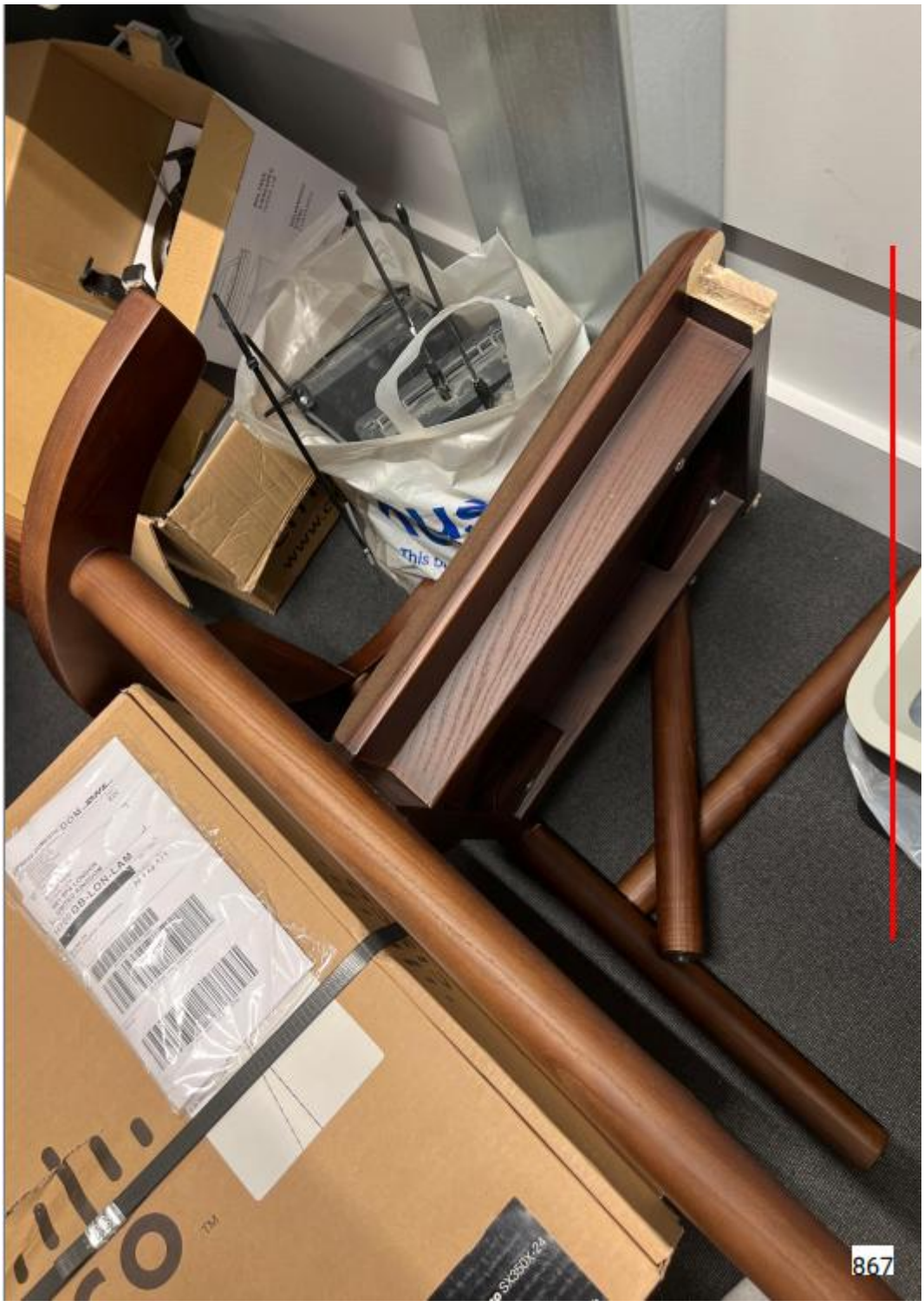
In addition - we also received all of the chairs on the attached - I believe everything from page 4 onwards is spare.

Also, we still have the ongoing issue with the Font chairs with the Swivel bases - we're up to 5no. out of 28no. which have broken now - images also attached.

Finally, how are we getting along with the list of snags collated when you met Habs on site? (Meeting tables, swivel bases, upholstery issues etc.)

Keen to try and get a plan in place so that we can resolve all of the above.

…


867

…"

Af mail den 30. september 2022 fra SDTD til Møbel Copenhagen vedrørende TAKU fremgår blandt andet:

"…
Hi Thomas,

Thanks for coming by and evaluating the further steps for the Taku Collection. David really believes in the chairs and will bring it to life!

We have decided following for the next steps:

- The latest prototype of Taku does not meet the quality standard we were aiming for, and we decided it can't go into IKOYI
- Since we need chairs in Ikoyi in 5 weeks, we see Font Dining with Armrest in Flux Ginger as the only option to go
    - @Thomas Agersborg can you check if they can produce 16 chairs in that configuration in time?
    - The Font chair height needs to be cut down to max. 700mm fit under the tables in Ikoyi

How do we develop TAKU further?

- The overall construction of Taku needs to be reconsidered
- The whole development of the collection needs to be focused on solving the assembly of the hard shell (s.a. glossy metal, wood etc.)
    - Having a soft shell with fabric of leather can then be easily implemented into the system
    - I will work on proposals of construction, including a reconsidered structure and amended design solutions
    - I will try to produce suggestions on the biggest question – how is the shell mounted to the chair and how do we cover the edge of the shell material?
    - I will mainly concentrate on that and won't produce any production drawings
    - @Thomas Agersborg can you send me the internal structure of Font and if possible the internal structure of other upholstered furniture for references?

- @Thomas Agersborg will send the SDT proposals to a production in Poland, specified on Frame/ Metal work
    - The production will review and evaluate our intent drawings/ proposals and they will get back with their own proposal/drawings/ physical studies
    - SDT & Møbel will review and evaluate
    - In parallel the Frame Production + Mariusz need to find a way how to link their production steps
    - If necessary a construction engineer needs to be hired (s.a. Claus ..) to produce production drawings @Thomas Agersborg, @Sara Agersborg?
    - Or: prototype will be done in Denmark and shipped to Poland, to be taken as a benchmark @Thomas Agersborg, @Sara Agersborg?

- @Thomas Agersborg will evaluate with @Sara Agersborg on potential Injection Moulding Foam for Taku Collection
    - Costs, development time, what will be improved?
    - BUT: David and I believe we need to develop Taku as far as Font and take the injection-moulding as a potential future step, since the inj.-moulding won't allow any changes in the future

Let us know what you think and looking forward to how you decide.
…"

Mailen var vedhæftet blandt andet følgende fotografi af TAKU (prototype):

"…

…"

Sara Agersborg besvarede mailen fra SDTD den 3. oktober 2022, hvoraf fremgår blandt andet:

"…

Thanks for the update and it is very unfortunate that we did not manage to nail it.

I am very worries about TAKU and do understand that the outcome needs to be as we want it. But we also need to evaluate what is realistic in terms of other options on the market.

Target for production (fully upholstered without fabric)

Dining - €220-270,-
Lounge - €250-310,-

lf we can uphold these cost prices then we will be above Menu/Tearoom chair which is okey - but we can't manage much higher, then we price ourselves out of the market.
I think it is important that we have this in mind going forward.
We will have to see what respond we get from production about the new solution.

In regards to IKOY then we are in dialog about how fast this can be done - will you please inform where we need to change the height? Seat height or armrest?
…"

David Thulstrup svarede senere samme dag i en mail den 3. oktober 2022. Af svaret fremgår blandt andet:

"…
Yes - it feels a bit up hills with Taku unfortunately.

It most likely is a more expensive collection but we also need to have in mind the quality.
Font is much higher in quality then Menu and def not a benchmark to go after.

lts super important for me that we end up with a quality collection and find the right way to approach this without losing the idea of the shell.

We have both spend so much time and money on solving this but maybe we also need to come to terms with that maybe we won't succeed with getting price and quality and thereby consider to stop? I think it would be a shame not to do this chair with you but we have to do it right. It will be such a beautiful collection.

Should we give it one last shot and see if Thomas will succeed getting quality, shell and price to go together?
…"

Sara Agersborg og David Thulstrup korresponderede i tidsrummet mellem den 26. oktober 2022 og 31. oktober 2022 vedrørende TAKU. Af en mail den 26. oktober 2022 fra Sara Agersborg fremgår blandt andet:

> "…
> Det er en tricky situation med TAKU som vi alle ønsker at få løst, jeg tænker også vi kommer i hus i fælleskab.
>
> Jeg skriver da vi har TOG som er vilde med TAKU og jeg har nogle bestillinger på lounge stole og sofa'er til deres lokationer. Jeg havde regnet med at vi var færdige med TAKU til lkoyi, hvorfor vi også har taget ordre ind til levering efterfølgende.
>
> Jeg er rigtig ked af at annullere deres bestillinger, hvorfor jeg vil høre om jeg kan få et "go" fra dig med udgangspunkt i den sidste model som der er lavet?
>
> Jeg vil naturligvis informere dem om at den ikke er 100% - men tæt på.
>
> Lad mig høre dine tanker.
> …"

David Thulstrup svarede samme dag, den 26. oktober 2022, blandt andet:

> "…Åh det er super tricky og svært! Har tænkt på det hele dagen. Jeg har det bedst med at vi nu får TAKU færdig hvis vi kan og derfra putter den i projekter igen og ikke før. Den skal ikke ud og leve i en version som ikke kommer til at være det færdige produkt og den sidste udgave er langt fra hvor jeg gerne vil lande med det produkt. Vi skal have kvaliteten helt i højsæde og designer på plads og før vi er der så må vi alle lige sidde på vores hænder.
> …"

Den 27. oktober 2026 skrev Sara Agersborg til David Thulstrup ved mail landt andet følgende:

> "… Ja det er tricky og en svær situation. Jeg er jo egentlig enig med dig, men det er kun fordi det er TOG.
>
> Dertil har vi en ekstra udfordring. Vi har jo informeret TOG at vi vil skifte alle TAKU ud i Borough Yard, dette kan vi naturligvis ikke før TAKU er færdig. Men jeg og TOG vil at de gerne vil have det afsluttet. Egentlig er det ikke designet/produktet de er utilfredse med, men mere at der er retur swivel funktion på. For at afslutte denne så vil jeg forslå dem at vi i stedet for at udskifte dem, blot udskifter basen og så afslutter på den måde.

Dertil har vi et problem at bordene hvortil FONT swivel stå er for lave – det vil sige at armlæn rammer bordkanten og det ødelægger stolene/tekstilet.
Da bordene ikke kan ændres så har vi aftalt at give pris på nye stel der er i special højde, så de kan gå under bordet. Dertil skal der nye ryglæn til alle dem der er ødelagt. Dette var ikke en omkostning som vi skulle holde, men hvis jeg ikke udskifter alle TAKU produkterne (kun nye baser) vil jeg så tilbyde at skifte alle stel på FONT swivel U/B.

Jeg håber du er ok med denne løsning, så vi kan få afsluttet med de muligheder vi har…"

Af en mail af 31. oktober 2022 fra David Thulstrup til Sara Agersborg fremgår blandt andet:

"…Men vil TOG være ok med at det kun er swivel på Taku som skal udskiftes - da vi var der sammen så virkede det som kvaliteten - syninger/buller på polstring/ etc som var det store problem?

Så fint med Font speciel højde.

Sara - vil du ikke love mig at få sendt foto's eller på en elle anden måde gennemgå kvaliteten af de stole som skal til lkoyi. Kan næsten ikke bære flere dårlige afleveringer!…"

Af korrespondance mellem Thomas Agersborg og Carlotta Henrich-Bandis, SDTD, den 26. - 27. oktober 2022 fremgår af en mail den 26. oktober 2022 fra Carlotta Henrich-Bandis blandt andet:

"…
Currently we are working on a lounge in Seoul where we initially specified the Taku Collection.
The clients really liked the collection and since we won't be able to have it in time we needed to find something similar.
I came across the Covent Collection from New Works, which we now specified instead.

Today we got in the covent lounge chair studio and I think it would be worth it to have a look at its construction.
It is actually not very heavy in weight, but it feels high-qualitaty and proper.
Also the shell is straight and the piping controlled.
The sales price of Covent is also less expensive then the targeted price of Taku.

I saw, that they are in the same building as you are.

Maybe you should have a look and do some investigations on how they construct this collection, to get valuable insights for the Taku development.
…"

Thomas Agersborg svarede Carlotta Henrich-Bandis samme dag, den 26. oktober 2022. Af svaret fremgår blandt andet:

"…
I agree that there are similarities with TAKU and Covent and I am sure we can make the same solution if we just add more hard foam on the outside and removed the wheels. But we have been trying to solve more flexibility as TAKU was meant to also have laminate/veener on the outside - therefore it was produced with a hard outer shell.

Previously then we did have a softer outside shell (the blue velvet prototype) …

I actually think that the quality of TAKU (piping and sewing) is quite good but admit that last prototype was not perfect on the piping.

Regarding the shell then we have changed it with a little foam on the outside to try to minimize the hollow sound you get when hitting on it and to avoid seeing little unevenness in the shell.
We could add more on the out side, just have to be a very firm foam to ensure the sharp and hard feeling.

Taku is on wheels and I think this also has an impact when you think of quality compared to a chair that has feet instead.

Covent is much more soft and rounded in its look and feel.

I agree we want to have a great product and we will but I think we are trying to develop something completely different then the Covent look.

We could finish the Taku version with fabric and leather on the outside with hard foam and then in a year launch the veneer/laminate version when we have the final solution how this should work?
…"

Carlotta Henrich-Bandis, SDTD, besvarede mailen den 27. oktober 2022 med blandt andet følgende:

"…
Let's investigate further on our meeting on the 8th of November.

But in general we need to solve the hard shell first and when we are there we can easily make it fabric/leather.
…"

Som opfølgning på et møde den 8. november 2022 vedrørende TAKU sendte Carlotta Henrich-Bandis, SDTD, en mail til Møbel Copenhagen den 8. november 2022, hvoraf fremgår blandt andet:

"…
Thanks for the good meeting earlier.
I think we can all agree on that all of us believe in Taku and that we are aiming to get it on the market.
To target that, David and I feel we all came up with some constructive ideas to reach that "turning point".

To wrap up, what we said today:

- Thomas will have a workshop this week with the freelance product developer in Poland
    - Together you will do feasibility studies on the overall inner metal construction and especially the shell-mounting
    - After hearing his comments, Thomas will draft a Taku development timeline/programme, which includes:
        - Milestones to reach in the development
        - Parties to be involved in the process plus their responsibilities
        - Approx. quantity of prototypes + ideas on what each prototype will solve
        - Clear direction from you on how we can target goal (price, design, quality)
    - When receiving the programme, David and I will get back with feedback and comments
    - Together we will set parameters on when losing track of the programme
    - Together with produet developer, we will have a continuous ping pong on development suggestions

Let us hear your comments and if you'd like to add something.
We are looking forward to what comes out of the meeting with the product developer.
…"

Den 9. november 2022, skrev Carlotta Henrich-Bandis en mail til Thomas Agersborg, hvoraf fremgår blandt andet:

"…

> Please find attached the updated drawings for Rudi Dining and the split line on the armrest.
> This split line of course is also for the Lounge version.
> …"

Thomas Agersborg sendte den 15. november 2022 en mail til SDTD med emnet "Taku Timeframe", hvoraf fremgår blandt andet:

> "…
> We have made a timeframe based on feedback from all participants regarding a new possible metal frame construction of Taku.
> Of Course we have to evaluate the feasibility on all points before we move on to the next step and especially the shell connection solution and the cost of the whole construction of Taku.
> Looking forward to hearing from you and have a lovely evening.
> …"

Den vedhæftede "Time Frame" ser ud som følger:

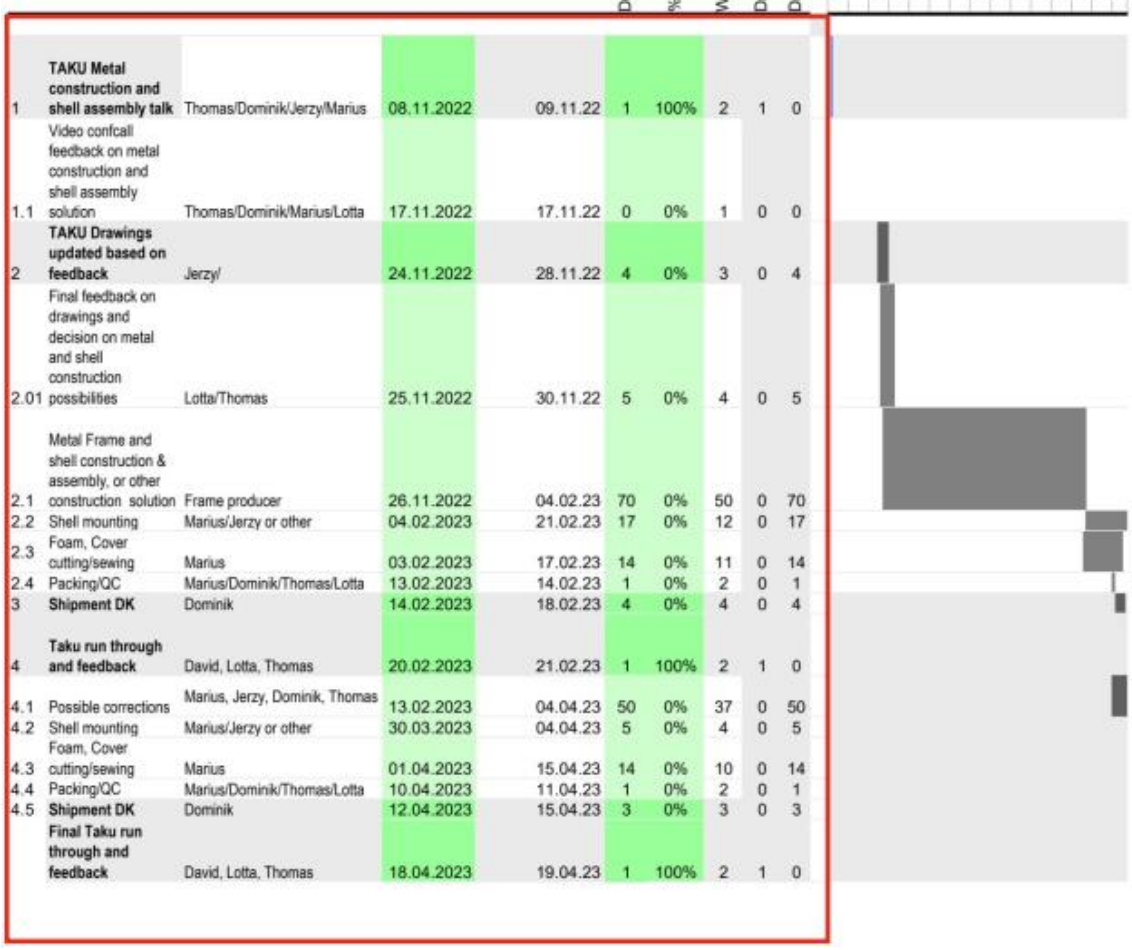
> "…

TAKU PROJECT TIME FRAME

Project Lead: Thomas Agersborg/Dominik Dymalski
Today's Date: 11-15-2022 (vertical red line)
Start Date: 11-8-2022 (ti) *First Day of Week (Sun=1):* 2

WBS	Tasks	Task Lead	Start	End	Duration (Days)	% Complete	Working Days	Days Complete	Days Remaining
1	**TAKU Metal construction and shell assembly talk**	Thomas/Dominik/Jerzy/Marius	08.11.2022	09.11.22	1	100%	2	1	0
1.1	Video confcall feedback on metal construction and shell assembly solution	Thomas/Dominik/Marius/Lotta	17.11.2022	17.11.22	0	0%	1	0	0
2	**TAKU Drawings updated based on feedback**	Jerzy/	24.11.2022	28.11.22	4	0%	3	0	4
2.01	Final feedback on drawings and decision on metal and shell construction possibilities	Lotta/Thomas	25.11.2022	30.11.22	5	0%	4	0	5
2.1	Metal Frame and shell construction & assembly, or other construction solution	Frame producer	26.11.2022	04.02.23	70	0%	50	0	70
2.2	Shell mounting	Marius/Jerzy or other	04.02.2023	21.02.23	17	0%	12	0	17
2.3	Foam, Cover cutting/sewing	Marius	03.02.2023	17.02.23	14	0%	11	0	14
2.4	Packing/QC	Marius/Dominik/Thomas/Lotta	13.02.2023	14.02.23	1	0%	2	0	1
3	**Shipment DK**	Dominik	14.02.2023	18.02.23	4	0%	4	0	4
4	**Taku run through and feedback**	David, Lotta, Thomas	20.02.2023	21.02.23	1	100%	2	1	0
4.1	Possible corrections	Marius, Jerzy, Dominik, Thomas	13.02.2023	04.04.23	50	0%	37	0	50
4.2	Shell mounting	Marius/Jerzy or other	30.03.2023	04.04.23	5	0%	4	0	5
4.3	Foam, Cover cutting/sewing	Marius	01.04.2023	15.04.23	14	0%	10	0	14
4.4	Packing/QC	Marius/Dominik/Thomas/Lotta	10.04.2023	11.04.23	1	0%	2	0	1
4.5	**Shipment DK**	Dominik	12.04.2023	15.04.23	3	0%	3	0	3
	Final Taku run through and feedback	David, Lotta, Thomas	18.04.2023	19.04.23	1	100%	2	1	0

07-11-2022 | 14-11-2022 | 21-11-2022 | 28-11-2022 | 05-12-2022 | 12-12-2022 | 19-12-2022 | 26-12-2022 | 02-01-2023 | 09-01-2023 | 16-01-2023 | 23-01-2023 | 30-01-2023 | 06-02-2023 | 13-02-2023



…"

Carlotta Henrich-Bandis svarede den 18. november 2022 blandt andet følgende:

"…
Thanks a lot for the timeline for Taku.
It looks good from our side and let's try to stick to the set programme.

When would you like to have the meeting together with the blacksmith to investigate his construction proposals?

Looking forward to seeing the progress,
…"

Der er herefter ikke fremlagt yderligere biag vedrørende udviklingen af produktet TAKU.

Den 25. november 2022 sendte Thomas Agersborg en mail med en opdatering vedrørende RUDI, der havde gennemgået en mislykket EN 1619 level 1-test. Af mailen fremgår blandt andet:

> "…
> Dear Lotta and David,
>
> After we have agreed on the final design of Rudi we send the chair to DTI for them to make the EN1619 level 1 test.
>
> Unfortunately the Rudi chair brok in the apron that goes into the backlegs of the chair.
>
> DTI believes that the 3 dowels which has been milled into the apron to connect with the seat is a major issue.
>
> This is because it weakens the apron with the holes.
>
> I agree but I am still afraid about the thickness of the apron and it being able to handle the stress.
>
> Suggestion is of cause to move the dowels into the triangle under the seat so we do not weaken the apron with the milling.
>
> When I was working in Bulgaria with the Rudi they told me they where skeptical regarding a stress test.
>
> Their suggestion was to do the apron in plywood and veneer the apron because plywood is much stronger then any wood type you use.
>
> In the video the apron was made in plywood without veneer and it could take the pressure. https://we....
>
> What do you think?
> …

…"

Thomas Agersborg fulgte den 30. november 2022 op med en mail til Carlotta Henrich-Bandis, SDTD, hvoraf fremgår blandt andet:

"…
I am reaching out regarding the Rudi chair and the test we just did.

Do you have any suggestions or comments on the strength of the back apron that goes into the back legs under the seat as it is quite thin after the milling and flushing with the seat?

The EN 16139 test have a static load pressure of 163 kg on the back part 10 times
…"

Carlotta Henrich-Bandis svarede den 6. december 2022 blandt andet følgende:

"…
What sad news that Rudi without armrest didn't pass the test 🙁
I talked to David and he would like to keep the back beam in solid wood instead of veneer.

Is there a way to change direction of dowels/ screws?
On the workshop chair from Cecilie Manz they were in a different way and maybe it helps?

Let us know what you think could solve it.…"

Samme dag, 6. december 2022, besvarede Thomas Agersborg mailen og skrev blandt andet:

"…
The apron height is at the thinnest 3,5 cm and the width is 2,2 cm so I think it ill still be difficult to take the pressure of 163 kg.
I do not know the thickness of the apron from the Workshop chair?
The apron is also a bit lower then the Rudi which helps a bit in strength.
I think we need to have a thicker apron then 3,5 cm. More like 4.5-5 cm I would think and maybe we can increase the width to 2,4 cm at the same time.
What do you think?
…"

Den 15. december 2022 skrev Thomas Agersborg igen til Carlotta Henrich-Bandis, hvoraf fremgår blandt andet:

"…
Have you had time to reflect on my comments about the thickness and width of the apron 163 kg of force is a lot even though it is only 10 times it should withhold this pressure?
…"

Carlotta Henrich-Bandis svarede den 16. december 2022, hvoraf fremgår blandt andet:

"…
I think it is worth it to try !
It would be good to see a prototype of the changed apron dimensions.
But of course all the other Rudi chairs have to follow the dimensions accordingly.
Means we would need two new prototypes for the beginning. (the lounge chairs can follow when test is successful)

- Rudi Dining without Armrest
- Rudi Dining with Armrest

All the best and fingers crossed they pass the test,
…"

Den 19. december 2022 sendte Carlotta Henrich-Bandis en intern mail til David Thulstrup, hvoraf fremgår blandt andet:

> "…
> This is the latest status.
> I asked Thomas to do new prototypes (with solid wood apron) to see if Rudi without armrest passes the test this way.
> As the whole collection of course needs to follow the (new) dimensions, I asked to do also a proto of the armchair.
> The other lunge chairs can follow if successful I think.…"

<u>Korrespondance mellem parterne i 4. kvartal 2022 særligt vedrørende spørgsmålet om en aftale vedrørende TAKU og TILE</u>
Af en mail den 19. oktober 2022 fra David Thulstrup til Sara Agersborg fremgår blandt andet:

> "…
> Har vi nogensinde fået lavet en kontrakt for Taku - Tile - Pair?
>
> Har faktisk kun Rudi og Font liggende fra jer
>
> 😊
> David
> …"

Sara Agersborg svarede den 20. oktober 2022, hvoraf fremgår blandt andet:

> "…
> Hej David,
>
> Godt du lige er opmærksom på dette 😊
>
> Jeg har lige kigget på kontrakten og der står de uden navne med ref a,b og c (FONT, PAIR, BEAM)
> Men vi mangler de andre så har lige lavet et tillæg hvor jeg også præcisere med navnene, så er det lidt nemmere.
>
> Sender du retur med underskrift så returnere jeg efterfølgende med min underskrift når jeg er hjemme imorgen 😊

22.0 Tilføjelser

Tillæg og præcisering til: **Samarbejdsaftale (royaltyaftale) af den 14.2.2017**

mellem

Studio David Thulstrup

&

Møbel Copenhagen ApS

Vi ønsker her at præcisere hvilke designs Studio David Thulstrup har designet til Møbel Copenhagen samt tilføje af nye designs.

Under punkt 1.3 komme følgende tillæg:

a. FONT Collection
b. PAIR Collection
c. BEAM Collection
d. RUDI Collection
e. TAKU Collection
f. TILE Collection

Dato: _____ Producent: _____

Dato: _____ Designer: _____

…"

David Thulstrup svarede den 25. oktober 2022. Af mailen fremgår blandt andet:

"Hej Sara,
Tusind tak - jeg kigger den igennem og vender tilbage asap – har et par sindssyge travle uger. Glæder mig til at ses snart 😊
David"

Samme dag, 25. oktober 2022, svarede Sara Agersborg blandt andet følgende:

"Hej David,

Det er helt ok og forståligt, det er jo bare formalia, så det går alt sammen:-)

Glæder mig også til vi ses,
Sara "

Af mail sendt den 21. november 2022 fra Sara Agersborg til David Thulstrup fremgår blandt andet:

> "Hej David,
>
> Håber du har en god start på ugen:-)
>
> Vender lige tilbage til denne kontrakt, som jeg skal bede dig sender retur underskrevet.
>
> Juridisk er jeg ret sikker på den er bindende allerede da vi har arbejdet på det længe, under den forudsætning at den følger nuværende kontrakt. Men vi skal have formalia på plads, hvorfor jeg skal bede dig sende den retur.
>
> Ønsker dig en god eftermiddag,
> Sara"

David Thulstrup svarede den 29. november 2022 i en mail, hvoraf fremgår blandt andet:

> "Hej Sara,
>
> Håber alt er vel og undskyld mit sene svar på dette men har utrolig travlt her op til jul.
>
> Jeg vil godt tage mig god tid til lige at læse de gamle kontrakter inden jeg vender tilbage ang. de nye items.
>
> Skriver lige så snart jeg har haft tid til at sætte mig ind i dem,
> David"

Af mail af 30. november 2022 svarede Sara Agersborg blandt andet:

> "Hej David,
>
> Tak for din mail igår og ikke mindst tillykke med dagen igår - både fødselsdag og anderkendelse.
>
> I forhold til kontrakt og de design opgave som vi bad om at få designet, så er det ret åbenlyst for os at det er et fortsat samarbejde på den nuværende kontrakt, hvorfor den er gældende.

Vores kontrakt er helt standard for branchen, så føler måske det er lidt træls med denne situation hvor jeg ikke rigtig ved om vi skal gå juridisk eller hvordan vi skal agere. Jeg er rigtig ærlig over situationen, specielt når man ser tilbage på det lange og gode samarbejde vi har haft og fortsat skal have.

Håber du hurtig vender tilbage, og vi kan se fremad.

Skulle du ønske at ændre kontrakten fremadrettet, er vi selvfølgelig åben for at høre hvad det er som du ønsker ændret/tilføjet, så vi kan vurdere det.

Ønsker dig en dejlig dag og glæder mig til at se at høre fra dig.
…"

Den 16. januar 2023 sendte David Thulstrup en mail til Sara Agersborg, hvoraf fremgår blandt andet:

"Kære Sara
Håber du og Thomas er kommet godt ind i det nye år.
Jeg har nu endelig haft tid til at kigge på kontrakten, og jeg har nogle bekymringer der gør, at jeg ikke vil have de nye items ind under kontrakten, som den er for de tidligere items. Jeg synes derfor at vi skal forsøge at genforhandle hele kontrakten, så den også bliver opdateret for de tidligere items. Du skal nok få de nye items men det vil kræve, at vi kan blive enige om en ny kontrakt. At de flotte produkter kommer ind hos Møbel, det ønsker jeg ligeså meget som dig og du skal vide at jeg er så utrolig glad for vores venskab og professionelle samarbejde som jeg kun ønsker at styrke for fremtiden.
Jeg har forsøgt at skrive nogle punkter, som er vigtige for mig at få ind i en ny kontrakt.

1. Jeg ønsker, at vores samarbejde går så smidigt som muligt, og at det ikke "strander" på noget tidspunkt i processen. Så jeg foreslår, at vi tilføjer et punkt, der fastsætter rammerne for projektet – en form for tidsplan, der går fra analyse til ide, til design, til prototype, til produktion og til salg. (i dag er der 9 måneder fra design til market og det vil være rart, at det blev uddybet).
2. I forbindelse med produktionsfasen er det vigtigt, at jeres forpligtelse i punkt 8 bliver uddybet og præciseret, så det fremgår, at I forpligter jer til at have en produktudvikler på jeres side. Jeg har desværre haft en oplevelse af, at I ikke har påtaget jeres ansvar for produktmodningen som jeg synes I skal. Jeg leverer tegningerne, og mit team har lavet meget arbejde på vores side, men der er et behov for en produktudvikler, så produktet udvikles til produktion og produktionen igangsættes.
3. Når produktet så er produceret, så har jeg som designer brug for at kunne tjekke produkterne løbende. Der skal derfor tilføjes et punkt om løbende kvalitetstjek. Det kan måske være årligt, eller når jeg finder det nødvendigt.

4. Kontraktens punkt 11 om markedsføring vil jeg gerne have konkretiseres, så det bliver tydeligere, hvad I er forpligtede til. Det kunne f.eks. være noget med, at I garanterer en tilstrækkelig markedsføring på messe og online.
5. Og så er det selvfølgelig vigtigt for mig at sikre et godt salg. Som kontrakten er nu har jeg ingen garanti for, at jeg tjener min del hjem på projektet. Så den nye kontrakt skal have et punkt f.eks. om et minimumssalg om året eller alternativt et højere engangsbeløb end de 1400 euro i punkt 6.2 i den nuværende kontrakt.
6. Det sidste punkt som jeg godt kunne tænke mig at ændre vedrører jeres rettigheder til at producere og sælge mine designs. Det er vigtigt for mig, at jeg på intet tidspunkt er tvunget til at skulle overdrage disse rettigheder – f.eks. i forbindelse med et salg eller konkurs af jeres virksomhed. Så det er nødvendigt for mig at formulere kontraktens punkt 3 mere klart, så det er tydeligt, at en overdragelse af rettighederne altid kræver et skriftligt samtykke fra mig. Og så skal der også stå, at rettighederne falder tilbage til mig ved konkurs.

Jeg hører gerne dine kommentarer til punkterne. Vil I komme med et udkast til en ny kontrakt, eller skal jeg komme med et bud?
Jeg håber, vi kan finde en god løsning, så vi kan fortsætte det gode samarbejde.
Kh,
David"

Sara Agersborg svarede den 31. januar 2023 blandt andet følgende:

"Kære David,
Mange tak for din mail. Beklager jeg ikke er kommet tilbage på denne, men der er meget at se til lige nu, så er noget hængt op.
Først og fremmest så vil jeg også sige at jeg værdsætter vores venskab og ikke mindst vores samarbejde utrolig meget:-)
I forhold til dit ønske om genforhandling af kontrakten er det ikke noget jeg kan komme tilbage med her og nu da jeg skal have det vendt med mit bagland.
Som tidligere skrevet betragter vi, at alle designs går ind under vores nuværende aftale.
Jeg vender tilbage herom, når vi har fået vendt det.

Alt det bedste,
Sara"

I forbindelse med 3daysofdesign sendte David Thulstrup den 17. marts 2023 en mail til Sara Agersborg og Thomas Agersborg, hvoraf fremgår blandt andet:

"Hej Sara og Thomas,

Jeg er så ked at mailen fra Thomas!

Jeg synes vi har haft et så godt parløb i så mange år og så her med 3DD vælger I slet ikke at involvere mig i launch af nye produkter før det næsten er for sent. Jeg SKAL være involveret og at det så nu kommer i sidste øjeblik er bare ikke i orden!

Hvis Tile og Beam i sten skal vises så skal vi have styr på 1.kontrakten og 2. jeg vil se layout og have tid til at arbejde med størrelse og sten til begge produkter.

I må gerne komme med en liste på hvor mange i vil vise og hvad jeres tanker er – så kan vi sætte et call op og gå i gang derefter.

David"

Sara Agersborg svarede samme dag, den 17. marts 2023, hvoraf fremgår blandt andet:

"Kære David,

Tak for mail og jeg er ked af du er ked af det, specielt da jeg nu har læst mailen fra Thomas som er så pæn og imødekommende.

Men du skriver at du ikke føler dig involveret og det forstår jeg ikke, da jeg i start februar har skrevet at lokalerne til 3DD er på plads og vores fokus bliver TILE. Jeg spørg der om du vil ind over planlægningen og meldingen er at du først vil have kontrakten på plads.

Hele dialogen med kontrakten skal vi have en snak om - Vi har haft et fantastisk samarbejde så jeg mener vi skylder hinanden at vi ser hinanden i øjnene når vi har denne dialog. Jeg var oprigtig ked af din mail omkring dette og mener på ingen måde at vi skal håndtere dette via mail, som hurtigt virker hårdt og nok ofte komme ud på en forkert måde.
Vi har haft og forhåbentlig stadig har et fantastisk samarbejde - så jeg mener at vi skylder hinanden at snakke face to face som jeg også har skrevet til dig.

Men det ændre ikke på at vi naturligvis bliver nød til at fortsætte med vores planlægning, da tiden ellers løber fra os. Så jeg mener at bolden har været kastet op og du har afvist for nu.
Vi vil utrolig gerne have dine input, men tiden er knap. Jeg bliver dog nød til at præcisere at det ikke er en opgave som vi kan honorer for i form af betaling.

I forhold til planlægningen af 3DD, så kender du selv lokalerne - vi har ingen tegninger på dem - så det kan vi ikke hjælpe med.

Planen er at at have fokus på TILE og vise den i 2 settings (et hvor vi sætter 2 stel sammen small+large samt medium alene) sammen med FONT lounge
Vi kan ikke tillade os kun at have fokus på TILE hvorfor vi også vi vil vise BEAM Stone sammen med FONT dining (også dining sofa)
FONT Swivel vil vi også vise - den kan vi vise seperat evt med BEAM electrified.

Tema er residential med fokus på luksus og derfor kun de bedste materialer - så hvad angår FONT der skal understøtte TILE og BEAM er det kun i de bedste materialer fra Kvadrat og Sørensen.

Vi vil holde et event hvor vi invitere specielt udvalgte kunder og presse - hvis du kan deltage så vil det være fantastisk - jeg har ikke fastsat dato/tidspunkt endnu, da vi bliver nød til at have en føler ude med hvornår de andre holder noget, for så vidt at undgå alt for mange sammenfald, trods dette ikke kan undgåes.
Jeg vil selvfølgelig være super glad hvis du vil lave en designtalk om produkterne samt fortælle om vores gode samarbejde, hvis du har tid og mulighed?

Vedr TILE så har vi lager af: Sort, Lyserød, Lyseblå. Gul forventer vi kommer hjem inden 3DD
Vi får stel hjem til 3DD i alle 3 størrelser - 2 af dem i sandblasted metal (small+large) og 1 i den sorte semitransparante (medium).

Last deadline for bestilling af produk1er er fredag d. 31 .03.

Glæder mig meget til dette event.

Rigtig god weekend og nyd dine sidste dage i US:-))
…"

Det er oplyst, at David Thulstrup og Sara Agersborg holdt et møde den 28. marts 2023 for at drøfte spørgsmålet om parternes aftaler uden at nå til enighed. Af en mail med emnet "Ophævelse" dateret 31. marts 2023, fra advokat Heidi Højmark Helveg til David Thulstrup med Sara Agersborg CC, fremgår følgende:

"Kære Sara

Jeg har som Studio David Thulstrup ApS' advokat drøftet sagen med David og gennemgået korrespondancen og dokumenterne i sagen.

Som jeg forstår det, er der i maj 2017 indgået en kontrakt på produkterne FONT, PAIR og BEAM mellem Møbel Copenhagen ApS (i det følgende benævnt "Møbel") og Studio David Thulstrup Design pS (i det følgende benævnt "SDT").

Herudover har SDT tegnet 3 yderligere produkter, RUDI, TAKU og TILE. Der er i maj 2018 indgået en kontrakt vedrørende RUDI, men der er ikke kontrakt på de øvrige 2 produkter. Der er ikke på nogen af produkterne betalt éngangsbeløb på 1.400 EURO, og dermed heller ikke på RUDI. Produkterne er ikke sat i produktion og optræder ikke på Møbels hjemmeside.

Jeg kan forstå på korrespondancen, at du har den opfattelse, at alle tre produkter følger kontrakten fra 2017, selv om der kun er indgået kontrakt på RUDI. Når jeg gennemgår kontrakt og korrespondance, er det min vurdering, at der ikke er indgået aftale for TAKU og TILE. Det bygger jeg bl.a. på, at der er indgået en separat kontrakt på RUDI, og ikke på de to andre. Jeg kan se i korrespondancen, at der har været mails frem og tilbage om det. Hvis det havde været hensigten, at alle tre produkter skulle være omfattet af kontrakten, ville man naturligt have skrevet det ind i RUDI-kontrakten.

Herudover er 2017-kontrakten ikke en ramme-aftale eller lignende. Den vedrører 3 konkrete produkter, og den eneste åbning der er for andre produkter, er, at der kan ske videreudvikling eller supplement efter en særlig proces, som ikke er anvendt her.

Det understreges da også af, at man har lavet en separat aftale på RUDI, og ikke på de to andre.

Derfor vurderer jeg ikke, at der er indgået kontrakt på disse.

Jeg kan også forstå, at RUDI fortsat ikke er i produktion, selv om der blev indgået aftale om produktet i 2018, og selvom SDT også i 2018 har afleveret endelige tegninger til RUDI, og aftalen dermed har været udfyldt fra SDT's side.

Der har herefter været et længere forløb i forbindelse med produktmodning, hvor en række prototyper ikke har været tilfredsstillende. SDT har flere gange anmodet Møbel om at engagere ekstern bistand for at kunne få produktet klar til produktion, men som jeg er blevet orienteret, har Møbel ikke ønsket at gøre dette.

SDT har ikke længere tillid til, at Møbel har evnen eller viljen til, at en produktion bliver iværksat i den nærmeste fremtid. Der er forløbet mere end 9 måneder siden værkets godkendelse og aftalens opfyldelse fra SDT's side, jf. kontraktens pkt. 8.1, og SDT ophæver derfor kontrakten, jf. kontraktens pkt. 8.2.

Jeg gør herudover gældende, at Møbel ved ikke at sikre at produktet er kommet i produktion, har misligholdt kontrakten væsentligt, hvilket også giver grundlag for ophævelse.

For så vidt angår TAKU og TILE, er der ikke indgået nogen kontrakt. Hvis en domstol måtte nå frem til, at disse produkter skulle være omfattet af en af de indgåede kontrakter fra henholdsvis 2017 og 2018, ophæver jeg herved en sådan kontrakt med samme argumentation som vedrørende RUDI.

Jeg forbeholder mig i øvrigt min klients retsstilling i enhver henseende.
…"

Øvrige oplysninger
Der er til sagen fremlagt en række royaltyopgørelser og fakturaer fra perioden 31. juli 2017 til 14. august 2025, der vedrører salg af FONT, PAIR, BEAM, RUDI, TAKU og TILE.

Af en "Omsætningsstatistik for varer" for perioden 1. januar 2022 til 30. juni 2022 fremgår blandt andet:

"…

TILES	4547.2100	TILES frame for 7 tiles, black	3,00	41.778,15	
TILES i alt:			**3,00**	**41.778,15**	**2088,91**
Total:			**543,00**	**2.816.538,10**	**140826,91**

…"

Af en "Omsætningsstatistik for varer" for perioden 1. juli 2022 til 31. december 2022 fremgår blandt andet:

"…

RUDI	4407.0205	RUDI Lounge chair with long armrest in whiteoiled oak with uopholstered seat in gr. 05	8,00	20.005,46		
RUDI	4407.0305	RUDI Lounge chair with long armrest in black lacqured oak with uopholstered seat in gr. 05	6,00	15.004,10		
RUDI	4407.0902	RUDI Lounge chair with long armrest in brown walnut stained oak with uopholstered seat in gr. 02	3,00	6.899,21		
RUDI	4421.0300	RUDI Dining chair with short armrest in black lackered oak	47,00	69.090,75		
RUDI i alt:			**64,00**	**110.999,52**	**5549,98**	
TAKU	4601.0101	TAKU Lounge chair, Swivel base, fully upholstered gr. 01 Tariff no. 94016100	29,00	165.139,03		
TAKU	4601.0102	TAKU Lounge chair, Swivel base, fully upholstered gr. 02 Tariff no. 94016100	2,00	11.984,75		
TAKU	4621.0101	TAKU Dining chair, Swivel base, fully upholstered gr. 01 Tariff no. 94016100	3,00	17.081,40		
TAKU	4641.0102	TAKU Sofa, Fully upholstered gr. 02 Tariff no. 94016100	1,00	11.493,45		
TAKU	4641.0103	TAKU Sofa, Fully upholstered gr. 03 Tariff no. 94016100	8,00	113.053,72		
						Efter aftale mellem designeren og Møbel, ombytter vi alle leverede TAKU produkter til TOG, når designet er godkendt, så de har de reviderede designs. Når vi laver denne ombytning er det aftalt mellem designer og Møbel at roylaty bliver krediteret. Det vil sige at der ikke betales roylaty af produkter leveret til TOG samlet set.
TAKU i alt:			**43,00**	**318.752,35**	**15937,62**	
Total:			**685,00**	**3.271.936,71**	**163596,84**	

…"

Det fremgår af bilagene CY, CZ, CÆ og CØ, alle kreditnotaer dateret den 28. februar 2025, at SDTD har refunderet nogle afregnede royalties og "development costs" til Møbel Copenhagen.

SDTD har fremlagt en opgørelse af påstandsbeløbet (bilag 12), hvoraf fremgår blandt andet:

"…

OPGØRELSE AF PÅSTANDSBELØB

RUDI NEGATIV KONTRAKTSINTERESSE M.FL.	
TABSOPGØRELSE	1035000
GODTGØRELSE FOR IKKE-ØKONOMISK SKADE OHL	25000
MODTAGET ROYALTY	-5549,98
	1054450,02

RUDI POSITIV OPFYLDELSESINTERESSE M.FL.	
TABSOPGØRELSE	1012271,59
GODTGØRELSE FOR IKKE-ØKONOMISK SKADE OHL	25000
MODTAGET ROYALTY	-5549,98
	1031721,61

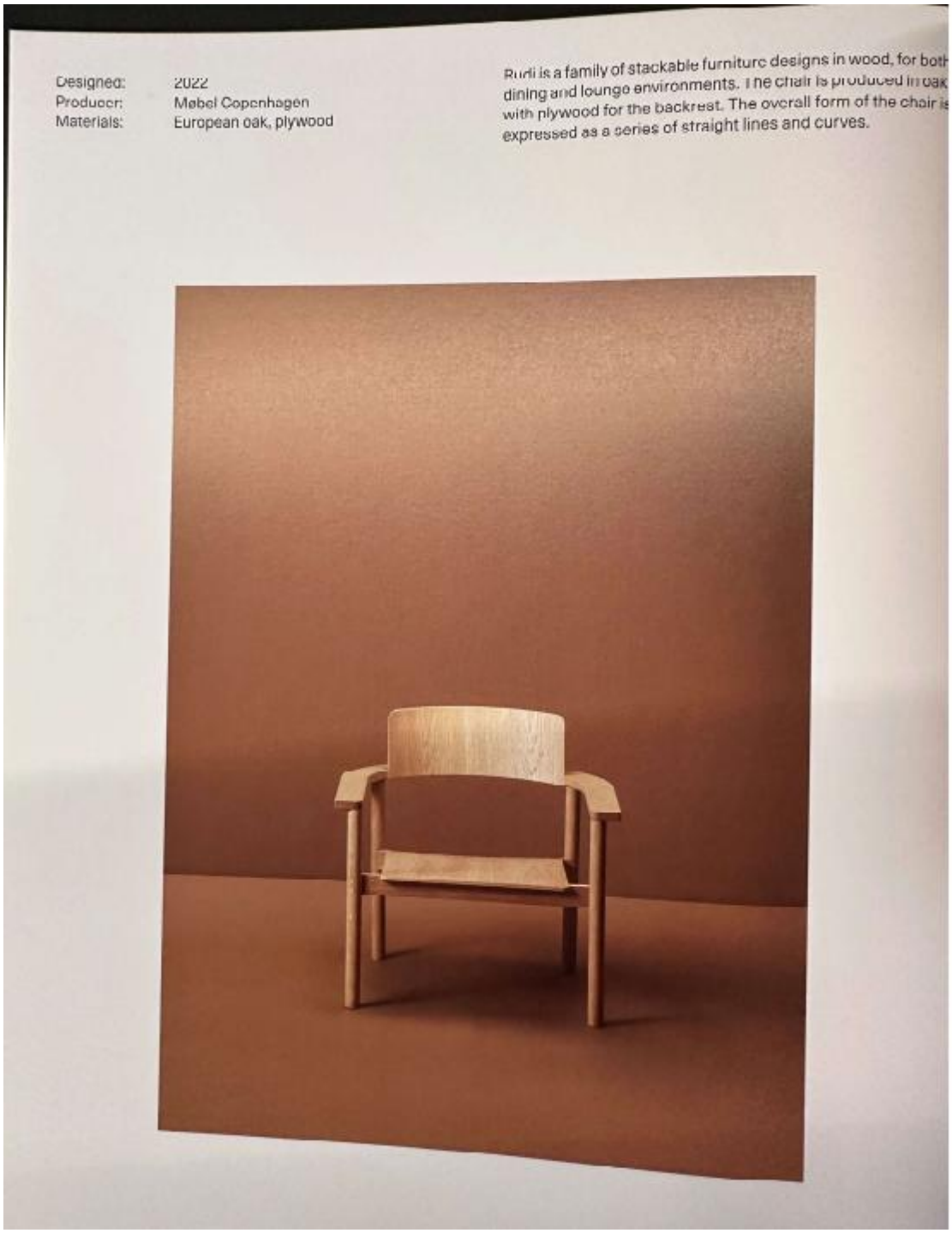
TAKU og TILE NEGATIV KONTRAKTSINTERESSE M.FL.	
TABSOPGØRELSE	1456946,76
GODTGØRELSE FOR IKKE-ØKONOMISK SKADE OHL	25000
MODTAGET ROYALTY	-15937,62
	1466009,14

TAKU og TILE POSITIV OPFYLDELSESINTERESSE	
TABSOPGØRELSE	886.946,76
GODTGØRELSE FOR IKKE-ØKONOMISK SKADE OHL	25000
MODTAGET ROYALTY	-15937,62
	896.009,14

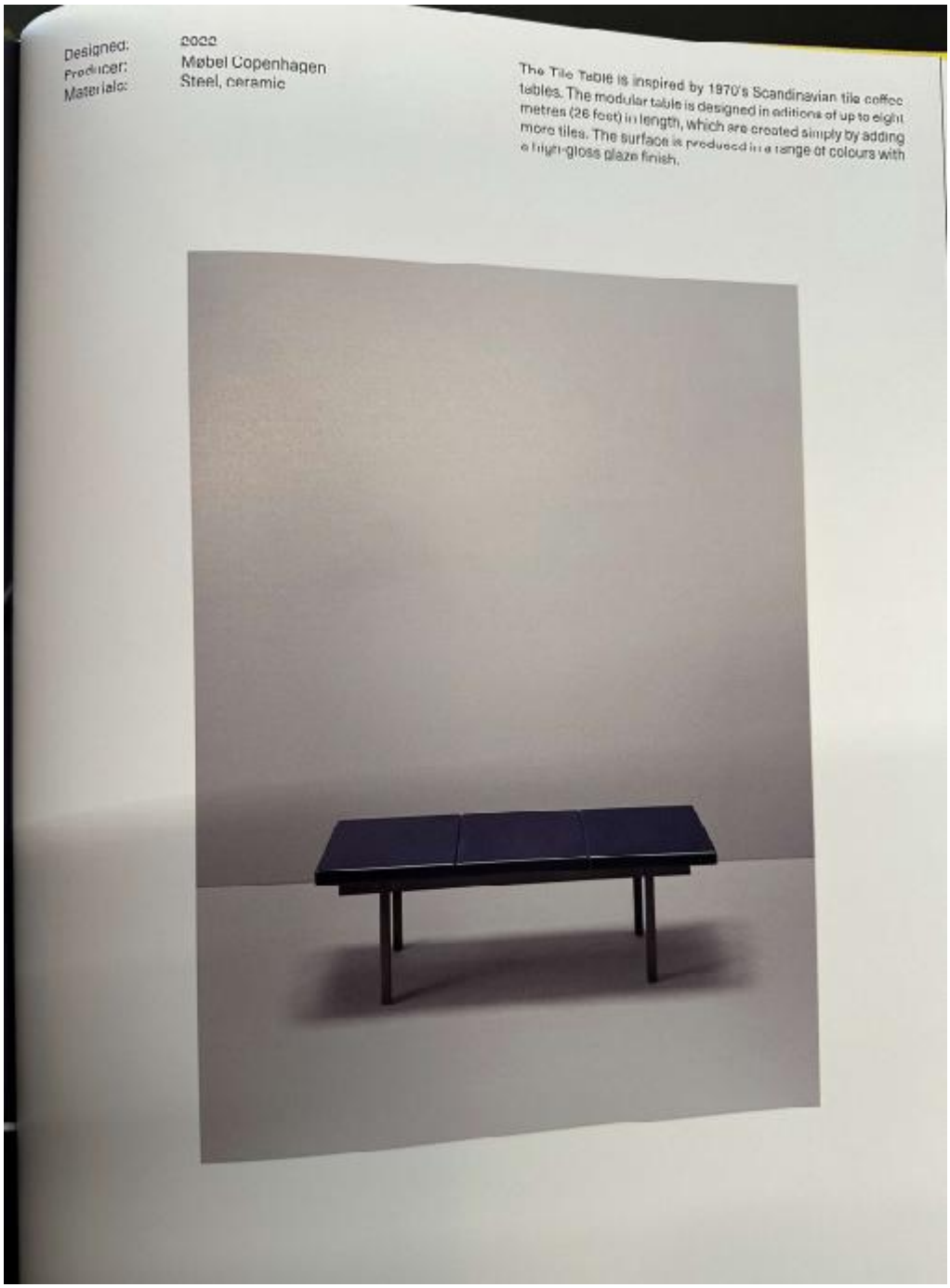
…"

Der er fremlagt uddrag af David Thulstrups bog "A sense of place" fra 2023, herunder følgende:

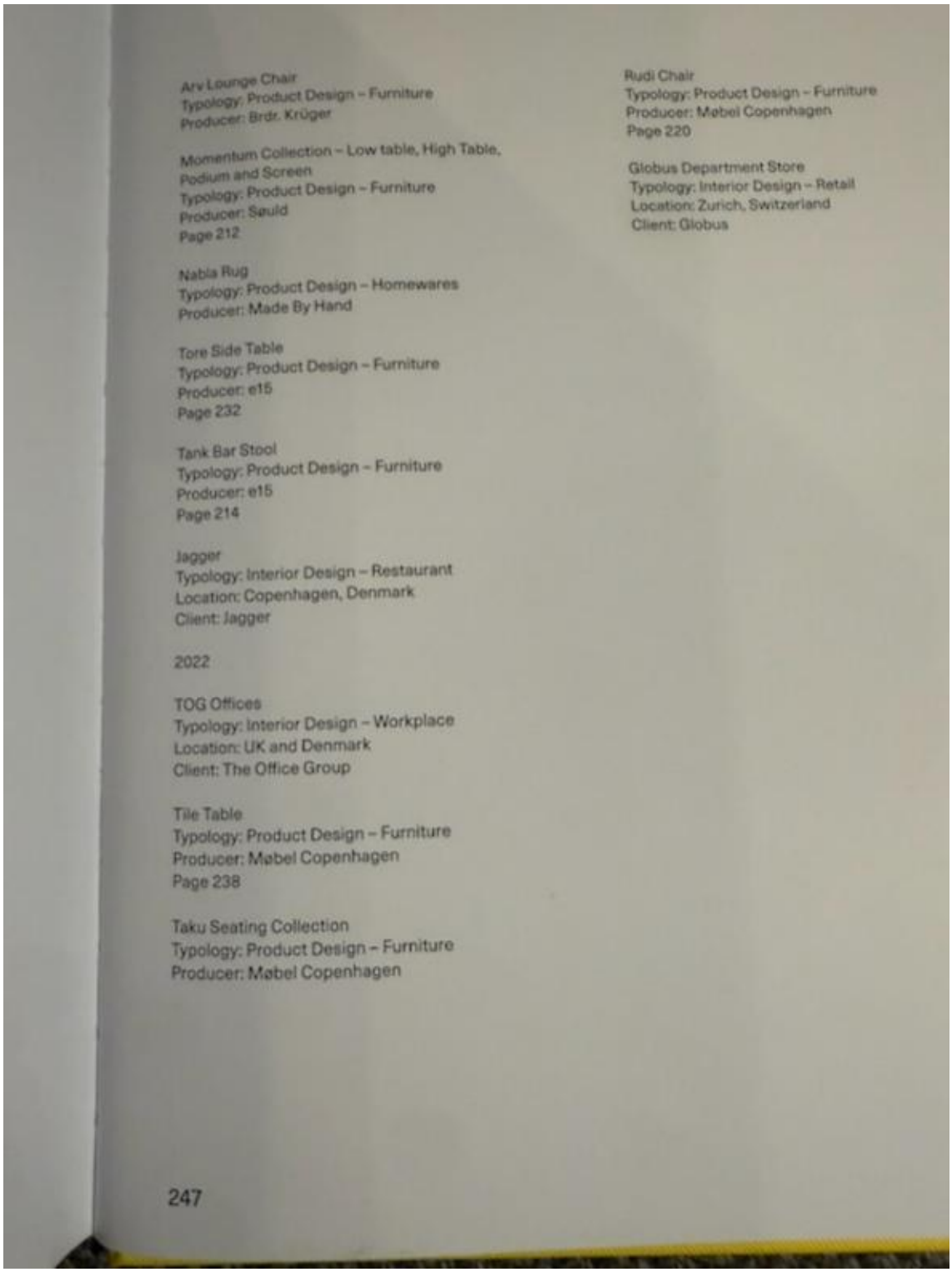
"…


Designed: 2022
Producer: Møbel Copenhagen
Materials: European oak, plywood
Rudi is a family of stackable furniture designs in wood, for both
dining and lounge environments. The chair is produced in oak
with plywood for the backrest. The overall form of the chair is
expressed as a series of straight lines and curves.

…


Designed: 2020
Producer: Møbel Copenhagen
Materials: Steel, ceramic
The Tile Table is inspired by 1970's Scandinavian tile coffee tables. The modular table is designed in editions of up to eight metres (26 feet) in length, which are created simply by adding more tiles. The surface is produced in a range of colours with a high-gloss glaze finish.

…



Arv Lounge Chair
Typology: Product Design – Furniture
Producer: Brdr. Krüger

Momentum Collection – Low table, High Table, Podium and Screen
Typology: Product Design – Furniture
Producer: Søuld
Page 212

Nabia Rug
Typology: Product Design – Homewares
Producer: Made By Hand

Tore Side Table
Typology: Product Design – Furniture
Producer: e15
Page 232

Tank Bar Stool
Typology: Product Design – Furniture
Producer: e15
Page 214

Jagger
Typology: Interior Design – Restaurant
Location: Copenhagen, Denmark
Client: Jagger

2022

TOG Offices
Typology: Interior Design – Workplace
Location: UK and Denmark
Client: The Office Group

Tile Table
Typology: Product Design – Furniture
Producer: Møbel Copenhagen
Page 238

Taku Seating Collection
Typology: Product Design – Furniture
Producer: Møbel Copenhagen

Rudi Chair
Typology: Product Design – Furniture
Producer: Møbel Copenhagen
Page 220

Globus Department Store
Typology: Interior Design – Retail
Location: Zurich, Switzerland
Client: Globus

247

…"

Af Møbel Copenhagens pressemeddelelse dateret juni 2024 fremgår blandt andet følgende:

"…

Rudi

DESIGNED BY DAVID THULSTRUP

Rudi

DESIGNED BY DAVID THULSTRUP

Danish furniture studio Møbel Copenhagen introduces Rudi, a family of solid wooden dining and lounge chairs, designed by David Thulstrup. The clean contemporary form is derived from their function as robust stackable chairs, while the play with rudimentary geometrical shapes creates an interesting design. Made from FSC-certified wood, Rudi Dining Chair and Rudi Armchair are available in natural and white oiled oak as well as black lacquered oak, with a seat in leather or customer's own material upon request.

Rudi is a family of solid wooden dining and lounge chairs whose clean contemporary form is derived from their function as robust stackable chairs. Designed by David Thulstrup, Rudi plays with rudimentary straight lines and curves, elevating their expression through precise articulation in the way the angled ply back follows the curve of the armrest and how the seat floats on the frame.

In its simplest form the dining chair has short arms that provide support and give it maximum functionality. Rudi's expressive details come to the fore in the dining chair with full armrests where curve meets square as they form part of the structure. The Rudi lounge chair has wider arms and seat further emphasising the clarity of the form.

"My starting point was the stackable functionality and the shape moulds around that. It's a very contemporary chair that continues the language of my previous collections for Møbel by playing with straight lines and curves, reducing them to their essence with precise details. The tangent effect between the ply seat and the rounded legs is visually strong and also creates an airiness that is evident in both the dining and lounge chair," says David Thulstrup, creative director and founder of Studio David Thulstrup.

The result of a rigorous development process, Rudi is the fourth collection created by David Thulstrup and Møbel Copenhagen, a collaborative partnership that is underpinned by a mutual desire to be bold and distinctive while creating long-lasting enduring design pieces. Built from solid wood and ply, Rudi has the strength and durability required for the contract market and clean aesthetics that make it desirable for a private home.

"While the shape seems simple it is actually the result of an intensive technical and engineering development process. It is a credit to the persistence and determination of Møbel to strive for high quality and distinctive pieces for now and tomorrow, in 100% wood and able to be dismantled," says David Thulstrup.

Rudi derives its character from the features that also give it strength and durability. The curved backrest is integrated for enhanced strength and durability while the rounded legs are generous to ensure stability. The stackable chairs exemplify a dedication to versatile and functional design where the visual beauty of the form derives from the functionality.

Rudi Dining Chair and Rudi Dining Armchair, designed by David Thulstrup, are available in natural and white oiled oak as well as black lacquered ok from June 2024 through mobel-copenhagen.com, with an optional upholstered seat in leather or customer's own material upon request.

Rudi

DESIGNED BY DAVID THULSTRUP

RUDI DINING ARMCHAIR

RUDI LOUNGE ARMCHAIR

STACKABLE

Dimensions

Rudi Dining Armchair: W 61 cm, D 49.5 cm, H 78 cm
Rudi Lounge Armchair: W 74 cm, D 60, H 72 cm

Materials

- Oiled oak
- White oiled oak
- Black lacquered oak

Rec. retail price

Dining Armchair: from 880 EUR / 800 GBP / 6,560 DKK / 9,240 NOK / 9,600 SEK / 1,010 USD / 1,520 AUD
With upholstered seat from from 1,150 EUR / 990 GBP / 6,560 DKK / 12,080 NOK / 12,540 SEK / 1,330 USD / 1,990 AUD

Lounge Armchair: from 1,050 EUR / 910 GBP / 7,830 DKK / 11,030 NOK / 11,450 SEK / 1,210 USD / 1,810 AUD
With upholstered seat from from 1,380 EUR / 1,190GBP / 10,290 DKK / 12,080 NOK / 15,050 SEK / 1,590 USD / 2,380 AUD

In stores and online from

June 2024

Imagebank

Møbel Copenhagen Press Area

Press Contact

press@mobel-copenhagen.com

...

Bilag 32

Tile Table

DESIGNED BY DAVID THULSTRUP

Tile Table

DESIGNED BY DAVID THULSTRUP

Danish furniture studio Møbel Copenhagen introduces Tile Table, designed by David Thulstrup. Tile Table is a low coffee table meticulously crafted from natural glazed lava stone resting on an aluminium base. Combining a key piece of heritage Danish design with a contemporary, playful aesthetic, Tile Table represents a fusion of tradition and innovation. Tile Table is available in black and in three standard sizes; customised colours and sizes can be ordered upon request.

Drawing inspiration from Danish tiled tables of the 1950s and 1960s, Tile Table pays homage to a classic design, while infusing it with a fresh perspective and flexibility tailored towards modern interiors. Each table showcases glazed lava stone tiles with a captivating yet harmonious interplay of colours on the surface of the tiles, stemming from the complex process of glazing and firing the lava stone.

Tile Table is available with a top made from black lava stone tiles and can be ordered in a wide range of colours upon request, allowing customers to personalise their table, reflecting individual style and interior preferences. The table's versatility is further highlighted through an extendable design, enabling seamless expansion by adding one tile at a time. The standard sizes include three tiles (90cm x 60 cm), five tiles (150cm x 60cm), and nine tiles (270cm x 60cm) - catering to diverse spatial requirements.

»We wanted to create a low table that easily adapts to various rooms and interiors. The idea was to create a flexible design with tiles being placed in a repeating structure, making it easy to adjust the length of the table or even the look of it by playing with colours«. – says Sara Agersborg, founder of Møbel Copenhagen

Crafted with great attention to detail, the table features a lightweight yet sturdy aluminium frame, ensuring stability and longevity. Seamlessly blending form and function, making it suitable for both private residences and commercial spaces.

Adding to the contemporary aesthetic, Tile Table's colours refers to the works of Danish artist and ceramist Bjørn Wiinblad, who was renowned for his creative works using bespoke tiles for a number of coffee tables. By experimenting with glazing techniques and colour, Tile Table reinterprets traditional tiled tables following Wiinblad's notion of adding a creative perspective to a practical design.

Tile Table reflects an enduring design with exceptional strength and durability due to the qualities of lava stone - a natural stone that is inherently eco-friendly and recyclable, while being strong and easy to process and turn into a captivating piece of design.

Tile Table, designed by David Thulstrup, is available from June 2024 in black and three standard sizes through mobel-copenhagen.com, or made-to-order in different colours and dimensions upon request.

…

Bilag 33

Taku

DESIGNED BY DAVID THULSTRUP

Taku

DESIGNED BY DAVID THULSTRUP

Danish furniture studio Møbel Copenhagen introduces Taku, a family of dining chair, lounge chair and sofa designed by David Thulstrup. Characterised by the contrast between its rigid exterior shell and soft upholstered interior, Taku offers endless upholstery options for the back and for the interior, embodying the versatility inherent across Møbel's entire collection, enabling users to imprint their own personality on the pieces.

Designed by David Thulstrup, Taku has a curved back that embraces or envelops the user, creating a sort of comfortable private domain. Although defined by its strong lines, Taku is endlessly versatile, offering diverse options for the back from mirrored or wood veneer to lacquered finish or leather and a myriad of combinations of textiles, patterns and colours for the interior.

"I wanted to have this juxtaposition between the hard exterior that is a medium for many different materials that create very different effects such as mirrored or wood veneer or leather and the soft upholstered interior. The curved back is a solid heavy element from the outside but soft and encircling for the person sitting in it," says David Thulstrup, creative director and founder of Studio David Thulstrup.

Designed originally for a hospitality project, Taku is the fifth collection created by David Thulstrup and Møbel Copenhagen, a collaborative partnership that is underpinned by a mutual desire to be bold and distinctive while creating long-lasting enduring pieces. Like the Font collection, Taku epitomises the versatility inherent across Møbel's entire collection, enabling users to imprint their own personality on the pieces.

Although heavy and solid, Taku sits on a swivel base which means it can rotate 360 degrees, making it functional and adaptable for use in restaurants or bars and other commercial settings. It can also come with castors.
The Taku collection, designed by David Thulstrup, is made-to-order and available with multiple upholstery options from June 2024 from June 2024 through mobel-copenhagen.com.

PRESS RELEASE JUNE 2024 MØBEL COPENHAGEN

Taku

DESIGNED BY DAVID THULSTRUP

TAKU DINING CHAIR

TAKU LOUNGE CHAIR

TAKU LOUNGE SOFA

Dimensions

Dining chair: W: 62 cm, D: 56 cm, H: 69.5 cm
Seat height: 45 cm
Lounge chair:
W: 81 cm, D: 67 cm, H: 68.5 cm. Seat height: 35 cm
Lounge sofa: W: 170 cm, D: 67 cm, H: 68.5 cm
Seat height: 35 cm

Materials

Shell
• Leather
• Textile

Upholstery
• Leather
• Textile

Rec. retail price

Dining Chair: from 1,925 EUR / 14,350 DKK
Lounge Chair: from 2,295 EUR / 17,140 DKK
Sofa: from 3,375 EUR / 6,560 DKK

In stores and online from

July 2024

Imagebank

Møbel Copenhagen Press Area

Press Contact

press@mobel-copenhagen.com

…"

Af en mail den 24. november 2025 fra David Thulstrup til Letizia Bini fra Restaurant Globus fremgår blandt andet:

"…
I wanted to ask if you could please let me know the situation on chairs? Are you happy with them now, and if you could explain the process after they arrived? I don't think the last emails tells so much about that.
…"

Letizia Bini svarede David Thulstrup i en mail den 24. november 2025, hvoraf fremgår blandt andet:

> "…
> Regarding the chairs they arrived extremely late and we had to rent some provisional one.
>
> When the chairs arrived, they were placed but they didn't last long and got damaged soon, the partner running the restaurant then decided t buy new on his own.
>
> Hope it helps
> …"

David Thulstrup svarede den 24. november 2025 blandt andet:

> "…
> Yes it helps a lot – and of course really sorry to hear this!
> …"

Hertil svarede Letizia Bini samme dag, 24. november 2025, blandt andet:

> "…
> It's ok, I hope you solve the issues with them 😊
> …"

Senere den 24. november 2025 fulgte David Thulstrup op i en mail til Letizia Bini, hvoraf fremgår blandt andet:

> "…
> Quick second question – do you know if your partner reached out and complained about the chairs? Asked for a reimburse or other?
> …"

Letizia Bini svarede den 24. november 2025 blandt andet:

> "…
> No he didn't.
> In that case we bought them directly and gave them to him.
> …"

Der er fremlagt nogle bilag (bilag DG – DK) med skærmprint fra opslag på Instagram, der efter det oplyste viser RUDI-stole i restaurant GLOBUS.

Der er fremlagt en vejledning til en samarbejds-/royaltyaftale dateret januar 2000 og godkendt af Foreningen Danske Designere (MDD), Danske Arkitekters Landsforbund (DAL) og Foreningen Danske Møbelindustri (DMI). Af vejledningen fremgår blandt andet følgende:

"…
Samarbejdsaftale (royaltyaftale) - vejledning

Aftalen er udformet med henblik på de situationer, hvor designeren overdrager sine rettigheder til et værk (et designprojekt) til producenten med henblik på produktion, mod et særligt vederlag (royalty). Værket kan være i form af et møbel, en belysning eller et andet industrielt produkt.

Aftalen er udarbejdet i samarbejde mellem
Foreningen Dansk Møbelindustri (DMI), Foreningen Danske Designere (MDD) og Danske Arkitekters Landsforbund (DAL).

Aftalen kan anvendes på flere måder

- Direkte som forhandlingsgrundlag og med henblik på at blive udfyldt af begge parter. I sidste bestemmelse i punkt 22 er der plads til mere supplerende bemærkninger og tilføjelser.

- Aftalen og nærværende vejledning kan anvendes som checkliste for udarbejdelse af egen aftale. Hyppigt vil der være behov for tilføjelser mv, der går ud over det, der er tiltænkt i punkt 22.

Aftalen indeholder 3 hovedafsnit

I. Vilkårene for overdragelse med angivelse af parter og produkt
II. Udviklingsfasen, hvor projektet nærmere udformes
III. Selve produktionsfasen
…

II Udviklingsfasen

6.0 Designerens udviklingsarbejde
For at fremme sagen skal producenten inden en på forhånd aftalt frist, efter at værket i en forståelig form er præsenteret, meddele om værket kan godkendes til produktion. I forbindelse med udviklingen kan det aftales, at producenten efter nærmere aftale betaler designerens udgifter til prøver, modeller, rejser, diæter, tryk og tegninger eller dele heraf. Det er dog normen, at producenten betaler tryk og tegninger.

7.0 Producentens eventuelle dækning af designerens udviklingsomkostninger
Hvis designeren bliver stillet en royaltybaseret designopgave af producenten, inden der foreligger et skitseprojekt, kan designeren her forhandle et særskilt honorar for skitseprojektet. Dette beløb betales ved aftalens underskrift, og kan ikke tilbagebetales.

8.0 Produktionens påbegyndelse
Ligeledes for at fremme sagen skal producenten påbegynde produktionen inden for et forudaftalt antal måneder efter værkets første godkendelse jfr. 6.2 og den efterfølgende produktudviklingsperiode. I samme forbindelse kan aftales, at producenten skal udbetale et a conto beløb til designeren. Sådanne a conto beløb kan ikke kræves tilbagebetalt, men det kan eventuelt aftales, at a contobeløbet helt eller delvis skal fratrækkes i forfalden royalty.
…"

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af David Thulstrup, Sara Agersborg og Thomas Agersborg.

David Thulstrup har forklaret blandt andet, at han gik på kunstskole i Paris i et år, inden han startede på Danmarks Designskole på linjen for rum. Efter et halvt år fik han et praktikjob hos en stylist, som stod for boligreportager til blandt Wallpaper og Bo Bedre. Sommeren efter hans første år på designskolen overtog han hendes forretning. Han fortsatte de næste to år på Danmarks Designskole og startede samtidig egen virksomhed inden for indretning af rum.

Efter en udstilling på Maison du Danemark i Paris blev han ansat på arkitekten Jean Nouvels tegnestue, hvor han var i fire år, hvorefter han flyttede til New York og fik job hos arkitekten Peter Marino, der er kendt for at have indrettet butikker for blandt andre Chanel, Dior og Louis Vuitton. I efteråret 2008 flyttede han tilbage til Danmark og startede sin virksomhed op i januar 2009. Han forestod i næsten syv år retailprojekter for Bestseller i Kina og udviklede retailkoncepter, eksempelvis Vero Moda. Der skulle udrulles i 2000 butikker, og det banede vejen for, at han kunne begynde at få praktikanter og medarbejdere og stille og roligt blive til mere end et enkeltmandsfirma.

Han blev kontaktet af René Redzepi fra den københavnske restaurant Noma, og hans tegnestue fik ansvaret for indretningen til Noma – inklusive møbler.

Hans team består af 11 mand, herunder arkitekter, indretningsarkitekter, produktudviklere og designere. De arbejder inden for hospitality – det vil sige

restauranter og hoteller – og private boliger. For 10 år siden blev han MAA, så han er arkitekt per merit.

Sara Agersborg kontaktede ham, mens han var i gang med at arbejde på Noma. Da han begyndte samarbejdet med Noma, havde han ikke tænkt, at han skulle designe møbler. Men han tegnede en stol, som René Redzepi syntes om. De fandt en producent, Brdr. Krüger, som i sommeren 2017 frembragte en prototype på en måned. I efteråret gik produktionen i gang, og i februar 2018 fik de stolen ind i restauranten.

Samarbejdet med Møbel Copenhagen kom i stand gennem én af hans bekendte, Maj Henriques, som han kendte fra tiden på designhøjskolen, og som arbejdede for Sara Agersborg på Møbel Copenhagen. Han mener, at de afholdt et kort møde, hvor Maj og Sara Agersborg præsenterede intentionerne og ambitionerne for brandet.

Af agendaen fra mødet mellem SDTD og Møbel Copenhagen i januar 2017 fremgår STDTs rolle under pkt. 5. SDTD har altid skabt intentionstegninger og har aldrig hævdet at kunne levere produktionsklare tegninger. Dette er helt klart blevet nævnt, og han har vist eksempler til Møbel Copenhagen på, hvordan projekterne afleveres. Han er sikker på, at spørgsmålet er blevet drøftet, enten ved dette møde, eller ved senere lejlighed.

Møbel Copenhagen var et ungt firma, og han fik mulighed for at komme med på en fantastisk rejse, hvilket han havde stor lyst til.

Ambitionen om at ramme et marked mellem Fredericia Furniture og HAY var også noget, han drøftede med Møbel Copenhagen. Det var et vigtigt punkt for Sara Agersborg i forhold til, hvordan hun skulle prissætte møblerne. Fredericia Furniture repræsenterer de gamle klassikere på et meget højt prisniveau, hvorimod HAY står for "fast consumerism" og billige produkter. Sara Agersborg havde ikke lyst til at producere et billigt produkt – det skulle være craftmanship, god kvalitet og ligge i et godt prisleje, men måske ikke på et niveau som for eksempel 220.000 kr. for en sofa.

Det første, han tegnede som et led i samarbejdet med Møbel Copenhagen, var FONT-stolen. På det tidspunkt havde SDTD på sit kontor et meget stort bord, som blev brugt til præsentationer. Det foregik på den måde, at der var lagt referencebilleder, skitser og materialeprøver ud på bordet, og så gik han, Sara Agersborg, Thomas Agersborg og Sara Agersborgs mor rundt om bordet. Alle tre designs, FONT, PAIR og BEAM blev modtaget overvældende positivt af Møbel Copenhagen. Der var selvfølgelig en efterfølgende periode på højst sandsynligt et par måneder eller tre, hvori de arbejdede videre på disse designs. Efter afleveringen gik Møbel Copenhagen i gang med at udvikle en prototype.

Herfra gik det egentlig relativt forventeligt med de første møbler. Præsenterede SDTD noget i starten af 2017, ville prototypefasen gå i gang i løbet af sommeren, og så ville de have nogle produkter klar inden for et års tid, inklusive SDTDs egne kreative faser. Det vil sige fra første bordpræsentation til et endeligt produkt.

I maj 2017 blev der underskrevet en kontrakt på alle tre produkter. Det var hans første møbelkontrakt. Han mindes ikke, at de nødvendigvis forhandlede vilkårene i de to kontrakter særligt. Heller ikke det tidsmæssige blev drøftet. Det har måske været en standard i Møbel Copenhagens kontrakt.

Produktbladet til FONT er udarbejdet i SolidWorks. I dag arbejder SDTD i Rhino. Tegningerne er således genereret i et 3D-program, hvor man kan udvide perspektiv mv., og de er et forsøg på at vise forskellige versioner af FONT, eksempelvis som en lounge chair, med armlæn, uden armlæn, osv. Materialet giver altså et overblik over det afleverede design. Han kan ikke sige, hvornår i processen produktbladet er fra.

Han var rimelig involveret i teksten i forbindelse med pressemeddelelsen fra 2018 (Bilag N) og har helt sikkert også godkendt teksten. På tidspunktet, hvor pressemeddelelsen blev sendt ud, var de tre møbler – FONT, PAIR og BEAM – klar til produktion. Det har højst sandsynligt været op til Stockholm-messen i februar 2018, hvor alle tre møbler blev præsenteret. Han begyndte at få royalties fra Møbel Copenhagen fra 2018 og frem.

Den 6. maj 2019, ca. et år efter Stockholm-messen, blev der afholdt et møde mellem ham og Møbel Copenhagen. Af mødereferatet fra den 7. maj 2019 fremgår det under punkt 2.1, at der i forbindelse med adskillige korrektioner af FONT-kollektionen blev udarbejdet nye tegninger, som skulle danne grundlag for nye prøvemodeller fra et nyt værksted. Der vil altid foregå en videreudvikling af et produkt, også efter designet er blevet godkendt, med henblik på at omsætte erfaringer i produktionen eller optimere processen.

Efter et møde den 4. december 2019, hvor det i referatet blev noteret, at det blev aftalt, at det for så vidt angår FONT-kollektionen skulle sikres, at ”each piece is the same, according to drawings”. Dette var helt klart en indskærpelse af, at der skulle være øget fokus på kvaliteten og ensartetheden i produktionen, idet denne havde været meget svingende og upræcis. Blandt andet kunne højden på stolene variere med op til en centimeter.

PAIR-bordet blev på Stockholm-messen fremvist i en MDF-udgave. Efterfølgende forsøgte de sig med stål, og endte med en udgave i keramik. PAIR var allerede på markedet i december 2019, men som det fremgår af de fremlagte e-

mails af 9. december 2019, udtrykte Møbel Copenhagen bekymring vedrørende prototypen af keramikversionen, der viste sig at være ustabil og skrøbelig.

Møbel Copenhagens design-brief vedr. "Wooden Chair", der resulterede i en stabelbar stol, RUDI, blev udarbejdet i 2018. Målet var at have en sådan stol klar til Stockholm-messen i 2019, hvilket var et optimistisk mål. Han havde ikke tidligere prøvet at designe en stabelbar stol, hvilket er en kompleks ting. Som superoptimist kæmpede han dog for, at det ville lykkes, og der blev sat utrolig mange ressourcer af til det.

Den 23. maj 2018 underskrev han og Møbel Copenhagen en kontrakt på RUDI. Han tror ikke, at de drøftede vilkårene. Fristen for at påbegynde produktionen senest 9 måneder efter designets godkendelse havde ikke været et problem på de første tre produkter. RUDI blev præsenteret samme dag, og tanken var, at der skulle være tale om én og samme stol, men med forskellige formål: Én med korte armlæn, og én med lange armlæn. Dette skulle øge fleksibiliteten i måden, man kunne bruge stolen på, så den for eksempel nemmere kunne komme under et bord, der ikke passede til stolens højde. De to udgaver var en fælles tanke fra starten, og det blev drøftet med Møbel Copenhagen fra hans første oplæg.

Han vil tro, at RUDI-stolen blev godkendt til produktion inden for en periode på tre måneder efter første præsentation. RUDI nåede dog ikke at blive fremvist på Stockholm-messen, som ellers forudskikket. Han husker ikke, hvornår han blev orienteret om dette, men han mener, at begrundelsen var, at stolen var besværlig at producere.

I 2019 kom der to nye designs til, TAKU og TILE. I referatet fra mødet 6. maj 2019 er det under punkt 1 fremhævet, at "[s]ourcing process should start earlier – and more de-briefs should be sooner and more often between parties", fordi Møbel Copenhagen ikke nåede tingne til tiden. Der kunne gå utrolig lang tid mellem opdateringerne, også efter prototyperne kom på banen. Det havde været et løbende problem for alle produkterne. For så vidt angår referatets punkt 4 om lanceringsplanerne for produkterne, beroede disse på Sara Agersborgs prioriteringer og ønsker. De nævnte datoer burde have været realistiske på daværende tidspunkt.

I forbindelse med udviklingen af RUDI fra 2018-2023 opbyggede han gradvist en følelse af stor skuffelse vedrørende samarbejdet med Møbel Copenhagen. Der var ikke den fornødne støtte til at få produktudviklet stolen, og SDTD begyndte at modtage billeder af stolen, der knækkede. SDTD prøvede på bedste vis at supplere med nye tegninger for at løse problemerne. Han foreslog også, at de gik til en dygtig møbelsnedker for at få konstrueret en ordentlig, gennemtestet prototype, som kunne fragtes ned til den fabrik, som endelig skulle producere stolen. Men det blev en løbende proces, som aldrig nåede en konklusion.

Møbel Copenhagen fik aldrig styr på processen omkring RUDI. De så aldrig en pæn prototype, og der gik enormt lang tid, inden de fik fremvist noget, der lignede et rigtigt møbel. Den første prototype var vist bare nogle træstykker, der var klasket sammen, og som var langt fra resultatet. SDTD har vist nok 12 forskellige prototyper stående i kælderen. Det var ofte følelsen, at hver ny prototype var et skridt frem og to tilbage - uden blik for at skabe en helhed for produktet. SDTD har hele tiden forsøgt at have en dialog med Møbel Copenhagen om processen for at prøve at komme i mål, men de blev mødt med undskyldninger og forklaringer om, hvor hårdt der blev arbejdet for at nå at få stolen færdig inden for tidsfristerne. Han har ikke overblik over, hvor mange producenter han nåede at høre om i forbindelse med produktionen, men det har været mellem tre og fem. Han mener, han har været dybt naiv, og i dag ville han have grebet det an på en anden måde.

Der er ikke foretaget ændringer i RUDIs design, som det blev præsenteret i 2018, bortset fra ændringer betinget af produktmodningen. Ændringen af placeringen af split line på armlænene er ikke en ændring af designet, men vedrører alene mødet mellem to stykker træ, som oprindeligt skulle have været udgjort af ét stort bagstykke, hvilket dog ikke kunne lade sig gøre. Den linje, som split line indebærer, er således et resultat af produktmodningen, og ikke en del af designet. Det svarer til at flytte en skrue to millimeter ned.

Restaurant Globus i Schweiz fik i februar 2022 leveret 47 RUDI-stole med korte armlæn. Han havde stået for et oplæg til indretningen af restauranten og havde i den forbindelse inkluderet RUDI-stolen, fordi han havde en forståelse af, at stolen var færdig og klar. Han havde set mange prototyper på RUDI men husker ikke, om han lige havde set én op til leveringen. Den 9. december 2021 blev han ved e-mail orienteret om, at Møbel Copenhagen ikke kunne nå at levere RUDI-stolen, men at Thomas Agersborg ville gennemgå stolene grundigt inden afsendelsen for at sikre, at de var i orden. E-mailen tyder på, at han ikke selv nåede at se stolene inden leveringen.

Han ved ikke, hvorfor han først fik royalties vedrørende de 47 RUDI-stole i forbindelse med royaltyoversigten for andet halvår 2022.

The Office Group fik også leveret RUDI-stole i 2022, både med korte armlæn og loungestole med lange armlæn. The Office Group var hans første kæmpe projekt i London, og han specificerede tydeligt, at møblerne skulle være klar, og han kæmpede for, at de kunne komme ind. Også her havde han været nødsaget til at acceptere at indsætte et produkt, som ikke var færdiggodkendt. The Office Group var generelt ikke tilfredse med de leveringer, der kom fra Møbel Copenhagen. Møblerne havde utrolig mange fejl, og flere af RUDI-stolene med lange armlæn brækkede. De tilbageværende RUDI-stole står vist stadig i The Office Groups lobby, hvor de bliver hyppigt benyttet.

Han har ikke haft med andre leveringer af RUDI-stolen at gøre.

Fra hans udgangspunkt er RUDI aldrig blevet lanceret, fordi han aldrig har godkendt den. På det tidspunkt, hvor RUDI blev lanceret i henhold til pressemeddelelsen fra juni 2024, var han allerede tydeligt begyndt at vise sin utilfredshed, idet flere af hans kunder, herunder én af hans vigtigste, brokkede sig over leveringerne fra Møbel Copenhagen, som var af en så dårlig kvalitet, at møblerne kunne smides direkte i skraldespanden. Han havde samtidig et brand og et navn, han skulle beskytte. Den kritik, han modtog, påvirkede ham enormt meget, og han opbyggede i sagens natur en stor irritation. Derfor var der måske også længere imellem deres korrespondancer på dette tidspunkt, selv om de hele tiden forsøgte at komme i mål. I juni 2024 havde han ophævet aftalen med Møbel Copenhagen, og han havde intet med pressemeddelelsen at gøre. Han ville heller ikke have godkendt lanceringen, hvis de havde spurgt ham i 2024. Navnlig ikke fordi de ikke nævner, at RUDI med korte armlæn ikke er der – for det er en samlet ting. Påstanden fra Møbel Copenhagens side var, at stolen med korte armlæn var svær at udvikle. Hertil er det hans påstand, at de burde have løst den først. Skulle armlænet for eksempel være tykkere på stolen med kort armlæn, så skulle dette flugte med armlænet på stolen med langt armlæn. Designet hænger sammen. RUDI er altså ét produkt, som har to funktioner. Den ene stol kan ikke markedsføres uden den anden.

De prototyper på RUDI-stole med henholdsvis korte og lange armlæn, som Carlotta Henrich-Bandis efterspørger i e-mailen til Thomas Agersborg den 16. december 2022, mener han ikke at have set på noget tidspunkt. Han har aldrig godkendt prototyper af RUDI med korte armlæn til produktion. Det ville have været irrelevant for ham at godkende prototyper af RUDI med lange armlæn, for hvis versionen med korte armlæn ikke lykkes, så lykkes stolen ikke. Hvis han, som anført af Møbel Copenhagen, den 10. august 2021 skulle have godkendt en prototype af RUDI med lange armlæn, så ville han kun have godkendt den på basis af, at stolen med korte armlæn skulle fikses. Han mener heller ikke, at han rent faktisk har givet en sådan godkendelse, men kan eventuelt have sagt, at det var et godt udgangspunkt.

Årsagen til, at han accepterede, at der gik fem år, fra designet lå klart, til han ophævede kontrakten, er, at han hele tiden håbede på, at det kunne lykkes. Han fik hele tiden forvisninger fra Møbel Copenhagen om, at det nok skulle løse sig, hvilket det aldrig gjorde.

Tankerne bag TAKUs design er, at der er tale om en hård skal med et blødt, polstret indre. Den hårde skal kunne for eksempel bestå af linoleum eller træ, men uanset hvad skal den være hård. Der har aldrig været tale om en blød skal. Dette følger også af beskrivelsen i konceptet: "We want to design a seat that

offer a strict look from the outside but looking very confortable inside". Møbel Copenhagen var meget interesseret i dette design. Produktmodningen var dog præget af samme kaos hele vejen igennem. Han så måske et første udkast af produktet, hvor én ting virkede, og hvor hans kommentarer måske blev imødekommet, men hvor nogle andre ting ikke blev opfyldt. Hele TAKUs udgangspunkt med den hårde skal med en beklædning udenpå, som møder det bløde indre, har været svært for Møbel Copenhagen at realisere. Den dag i dag forstår han ikke, hvorfor Møbel Copenhagen ikke formår at løse dette.

The Office Group fik ikke desto mindre leveret en TAKU-udgave med blød skal. Da det ikke på dette tidspunkt lod sig gøre at levere en version med hård skal, accepterede han helt exceptionelt leveringen af udgaven med blød skal i hans navn til The Office Group, da han blev forvisset om, at Møbel Copenhagen ville lykkes med at producere udgangspunktet med en hård skal. I royaltyopgørelsen for andet halvår af 2022, fremsendt per e-mail den 31. januar 2023, står anført, at Møbel Copehagen ombytter TAKU-produkterne leveret til The Office Group, når designet er blevet godkendt. Han formoder, at grunden til, at royaltybetalingen bliver krediteret ved ombytningen, er, at han har aftalt dette med Sara Agersborg som følge af, at møblerne har været for dyre for The Office Group. Han ved ikke, hvorfor han fik royalties i denne forbindelse, når de skulle krediteres på et senere tidspunkt. Han tror, at udskiftningen er blevet sat på hold, og han husker ikke, om de nævnte royalties er blevet krediteret.

Fotografierne af TAKU-stolene dateret 29. september 2022 er fra hans kontor. Der er tale om prototyper, de har gennemgået, for stolene ser helt forfærdelige ud. Efterfølgende var der en e-mailkorrespondance mellem Møbel Copenhagen og ham, hvor konstruktionen skulle gentænkes på ny, men der var ikke tale om en ændring af designet. Han gav det en sidste chance, fordi både han og hans team havde lagt mange ressourcer i, at det kunne lykkes, og fordi han havde et naivt håb om, at de måtte være der lige om lidt. På dette tidspunkt havde han designet et stort antal andre produkter, og derfor var det uforståeligt for ham, at Møbel Copenhagen efter adskillige år stadig havde de problemer med TAKU. Af e-mailkorrespondancen af 26.-27. oktober 2022 mellem Thomas Agersborg og Carlotta Henrich-Bandis fremgår det, at Møbel Copenhagen foreslår at udskyde TAKU med hård skal, til hvilket Carlotta Henrich-Bandis svarer, at versionen med den hårde skal må løses først, inden de går videre med at producere en version med stof eller læder. Carlotta Henrich-Bandis har helt afgjort drøftet dette svar med ham. Efter mødet den 8. november 2022, som Carlotta Henrich-Bandis havde med Møbel Copenhagen, mindes han ikke, at de hørte mere til udviklingen af TAKU. Han har ikke givet tilladelse til, at Møbel Copenhagen kunne levere flere TAKU-stole med blød skal til The Office Group.

I hans bog fra 2023, "A Sense of Place", viser han billeder af både RUDI og TILE, men ikke TAKU, fordi der ikke ligger en prototype klar. Fotografierne i

bogen er formentlig taget et år eller to inden udgivelsen, så derfor har der været en forhåbning om, at de i den tid, det tager for bog at komme i print og blive udgivet, var kommet i mål med produktionen. Han mener, at Møbel Copenhagen har godkendt designet af TAKU inden for tre måneder efter, at han har tegnet den.

Hvad angår TILE, udgjorde stellet et problem i produktudviklingen. Han arbejder med materialitet, og heller ikke hvad det angår, er det lykkedes. Også designet til TILE blev godkendt af Møbel Copenhagen inden for tre måneder. Han har ikke set en færdig prototype af TILE, der har været tilfredsstillende.

Præsentationen af RUDI og TILE på 3daysofdesign i 2023 stred for hans vedkommende først og fremmest imod det, Møbel Copenhagen repræsenterede, da han startede samarbejdet med dem. Han synes, at det er respektløst og ude af kontekst, og han kan slet ikke have det i sin krop. Han synes også, at det er ødelæggende for Møbel Copenhagen som brand at vise produkterne.

Alt, hvad han har fået af royalties for 2023 vedrørende RUDI, TAKU og TILE, har han sendt tilbage til Møbel Copenhagen. Ingen af de tre designs er i overensstemmelse med de designs, han har skabt. Intentionen er der, men kvaliteten, designet, udtrykket og alt det, han har lagt i det, er slet ikke til stede. De tre produkter skulle slet ikke på markedet.

Møbel Copenhagen startede med at bestille én stol i henhold til designbriefet for RUDI i 2018, som endte med at blive en kollektion. Beslutningen om, at der skulle produceres to forskellige udgaver af RUDI, skete i en dialog mellem ham og Sara Agersborg, hvilket blandt andet baserede sig på deres FONT-kollektion, som også endte med at blive en stor kollektion. Dette fremgår også af præsentationen af RUDI, der blandt andet beskriver, at "we want to develop 2 chairs short and long armrest". Som det fremgår af e-mailen afsendt af Sara Agersborg den 21. marts 2018 til ham og Thibaut Allgayer, var det aftalt, at det af tidsmæssige årsager kunne være, at stolen først kunne lanceres ved ORGATEC-messen i 2020.

Han tog det for givet, at det var vanskeligt at designe stabelbare stole, særligt i forhold til, at han ikke havde designet sådanne stole før, og da det er kompliceret i forhold til blandt andet stolenes vægt og styrke.

SDTD er hverken producenter eller træarbejdere, men de har i renderingerne til RUDI skitseret blandt andet samlingernes placering. Han er således kommet med et forslag og et spørgsmål til, om man kunne gøre det på den pågældende måde, uden nødvendigvis at vide, om det rent faktisk var muligt nøjagtig på den foreslåede måde. Han havde ikke gjort sig tanker herom, udover at ønsket havde været en bestemt udformning af stolen ud fra et æstetisk perspektiv. Han

har ingen på sin tegnestue, der kan udtale sig om styrkemålinger mv. Principielt kan han derfor ikke vide, om de møbler, han tegner, rent faktisk kan fremstilles. Han var godt klar over, at Møbel Copenhagen ikke selv havde produktion, modsat eksempelvis Brdr. Krüger, som til sammenligning har produceret træ i fem generationer. Det var hans indtryk, at Sara Agersborg havde erfaring med at løse komplekse produktionsopgaver, og han var tryg ved, at Møbel Copenhagen havde de nødvendige kompetencer.

Efter hans opfattelse blev RUDI godkendt til produktion, idet tegningerne var blevet afleveret, og Sara Agersborg havde godkendt designet. Derefter har han prøvet at hjælpe alt hvad han kunne i produktmodningsfasen. Årsagen til, at han ikke sendte en faktura på udviklingsomkostninger, efter RUDI blev godkendt i 2018, var måske, at han glemte det, men han har ikke lige tænkt over det.

Han havde haft Malou Erritzøe ansat igennem cirka et års tid til at stå for blandt andet kontrakter, mens han designede FONT, PAIR og BEAM. Hun havde måske læst jura og havde muligvis en bachelor, men han er ikke sikker. Han er involveret i alt, hvad der foregår på hans tegnestue, og er blevet orienteret om alle korrespondancer mellem blandt andre Carlotta Henrich-Bandis, Thibaut Allgayer og Thomas Agersborg. De nye tegninger, der blev fremsendt blandt andet den 6. maj 2019, 24. oktober 2019, 3. februar 2021 og 16. februar 2021, er ikke udarbejdet af ham, men af hans dygtige medarbejdere.

Diskussionen om split line, som blandt andet foregår i mailen afsendt den 16. februar 2021 af Thibaut Allgayer, er ikke nødvendigvis kun et spørgsmål om konstruktion, men også design. ”Tiny shadow gaps between backrest and seat with structure” vedrører også spørgsmålet om, hvordan man kan løse produktet, og hvordan ryglænet sættes sammen med armlænet for at få det til at fremstå så pænt som muligt. Det er højst sandsynligt noget, han har bedt om af æstetiske årsager. Det er ikke en designændring for ham, men en teknisk løsning for at få det til at se pænt ud, når det andet ikke lykkes. Han har altså forholdt sig til den omstændighed, at Møbel Copenhagens produkt så grimt ud, hvorfor han prøvede at forskønne det. Han husker ikke, om det omtalte ”shadow gap” indgik på de første tegninger, eller om det fortsatte med at være der på senere udgaver også. Som udgangspunkt forestod Møbel Copenhagen de fornødne tilpasninger af produkterne, men det måtte ske i dialog med ham, hvis det havde en betydning for designet.

De fleste prototyper af RUDI har formentlig vedrørt udgaven med kort armlæn. Udfordringen har været stabilitet, og at stolen knækkede.

Han har ikke designet andre stole med samme konstruktion som RUDI med kort armlæn.

Da Georgina Prittie fra hans tegnestue den 29. april 2020 sendte Møbel Copenhagen en forespørgsel på leveringen af 273 enheder til The Office Group i London, var han godt klar over, at møblerne på dette tidspunkt ikke var klar. Idet møblerne faktisk skulle leveres i henhold til hans løsning til The Office Group, blev møblerne leveret efter et ønske fra både hans og Møbel Copenhagens side i forhold til at komme en kunde i møde, som var blevet lovet nogle møbler. Sara Agersborg var således interesseret i en ordre, og han selv ville gerne have et design ind, som han havde håbet på var færdigt.

Han mindes ikke, at han på noget tidspunkt har talt med Sara Agersborg om at stoppe udviklingen af RUDI-stolen med kort armlæn.

Han er helt overbevist om, at både coronaperioden og krigen i Ukraine havde indflydelse på produktionen.

Billedet af RUDI-stolen med langt armlæn i hans bog, "A Sense of Place", kan have været et computerbillede. Man kunne også godt have sat et computerbillede af TAKU ind. Den afbildede RUDI-stol er tæt på, men ikke god nok, fordi RUDI-versionen med kort armlæn ikke er med.

Med hensyn til Globus-restauranten færdiggjorde han ikke projektet her. Det var hans tegnestue, der havde foreslået RUDI med korte armlæn, men Globus valgte at gå videre med deres egen løsning. Han har ikke hørt noget fra Globus efter 2025, og det sidste, han har hørt, er, at de har smidt alle RUDI-stolene med korte armlæn ud.

I den mail, som Sara Agersborg den 15. maj 2019 sendte til ham og Thibaut Allgayer, gav hun udtryk for et ønske om en lounge- og spisestol i relation til TAKU. Han tegnede herpå forskellige løsninger, fremvist i den udaterede præsentation af 2020-kollektionen, som foreskrev en hård skal med stof, læder eller træ. Prototypen, som Thibaut Allgayer kommenterede på i e-mailen af 10. marts 2020, har højst sandsynligt ikke været med hård skal. Han har ikke set TAKU med hård skal, altså med en skal af træ eller metal – kun med læder eller stof. Versionen, der blev leveret til The Office Group, som var med blød skal, godkendte han kun undtagelsesvist. Han ved ikke, om The Office Group fortsat har TAKU-stolene, for han har ikke noget med The Office Group at gøre længere. Samarbejdet stoppede nogenlunde omkring 2020, da The Office Group jo var skuffede. The Office Group havde blandt andet nogle udfordringer med TAKUs drejefunktion.

Idet han leverede tegningerne til TAKU i august 2019, var stolen efter hans opfattelse klar i den forstand, at tegningerne fra hans side forelå i den version, han ønskede. Dermed blev 9-månedersfristen i henhold til aftalens punkt 8.1 udløst.

Udfordringen med stolen, som er vist i mailen sendt den 26. oktober 2022 fra Thomas Agersborg til Carlotta Henrich-Bandis og David Thulstrup, er at Møbel Copenhagen ikke lykkedes med at skabe en pæn samling mellem den hårde skal og det bløde indre, hvorfor de var nødt til at bruge en anden stol. Den "hollow sound", som omtales i e-mailen, refererer til den hule lyd, det gav, når man bankede på stolen.

Han har på intet tidspunkt godkendt TILE. Han foreskrev dog TILE til The Office Group, som modtog den med pulverlakeret stel, og han mindes ikke, at The Office Group skulle have klaget over den. Carlotta Henrich-Bandis godkendte ved e-mail af 31. maj 2021 også farverne til TILE. At han ved e-mail af 17. marts 2023 ønskede at se layout og have tid til at arbejde med størrelse og sten til TILE var ikke et udtryk for, at designet ikke var godkendt – det kunne jo sagtens være, at der var et ønske om at fremvise TILE i andre farver end de valgte, hvorfor han ville sikre sig, at disse farver var ordentlige. Udfordringen omkring stellet til TILE har været at producere et stel i rå metal, som var pænt og samlet på en god måde. Ønsket var i begyndelsen, at det skulle være af stål, men det blev til aluminium, og det giver en anden måde at producere det på. Han er ikke bekendt med prisforskellen på at source stål, henholdsvis aluminium.

Han har ikke været af den opfattelse, at der nødvendigvis lå en aftale omkring TAKU og TILE. Han har mange ting, som han ikke får kontrakt på før senere i forløbet, og han mener ikke, at en kontrakt skulle foreligge til at starte med. Måske har han bevidst ikke skubbet på med at få en kontrakt i hus. Og hvis projektet gik i vasken, så ville han beklageligvis forgæves have investeret 2,5 mio. i et projekt. Men på et tidspunkt ville han gerne sikre sig en kontrakt. Han mener ikke, at han tænkte specielt over det før i efteråret 2022.

Sara Agersborg har forklaret blandt andet, at hun er ud af en familie af iværksættere. Den 1. december 2015 købte hun et firma ved navn ADD Interior ApS, som var en designvirksomhed med rettighederne til forskellige designs. Virksomheden fungerede som en platform med fem tilknyttede designere, og der var omsætning, produktion, hjemmeside, samt hvad der svarer til halvanden person, ansat. Hendes erfaring fra møbelbranchen omfattede på daværende tidspunkt alene salg og back office, men ikke produktion. Hun er gift med Thomas Agersborg.

Da de overtog ADD Interior ApS, skulle de i gang med at skabe en identitet for virksomheden. Hun engagerede et kreativt bureau til at hjælpe med at realisere sin vision om at tilpasse sig markedet på alle mulige måder. Møbel Copenhagen tilstræber altså fleksibilitet, og de tilbyder versioner af designs, som tilpasses kundernes ønsker. Ønsker kunderne noget, Møbel Copenhagen ikke har, forsøger de at imødekomme ønsket ved at udvikle det pågældende produkt som

custom made. Grundprincippet er, at de aldrig siger nej. De sælger nu udelukkende B2B, ikke B2C, og deres webshop er derfor nedlagt i dag. Møbel Copenhagens primære kontakt er arkitekter på globalt plan. Man ved aldrig, hvornår der kommer et projekt, hvor møblerne passer ind, så der pågår ikke et typisk salgsarbejde. Der er snarere tale om at opbygge relationer.

Man kan på ingen måde sammenligne Møbel Copenhagen med Brdr. Krüger. Møbel Copenhagen har ingen egen produktion. Foruden de designrettigheder, som lå i ADD Interior ApS, fulgte der også en portefølje med af leverandører til selskabets designs. Denne adgang til både producenter og viden var grunden til, at de valgte at købe ADD Interior ApS. Derudover bruger de agenter i blandt andet Ungarn og Kroatien til at etablere kontakter til forskellige fabrikker, der kan hjælpe dem. Produktudviklingen foregår typisk på fabrikkerne, som både har produktionsmaskinerne og den relevante viden til at kunne producere de efterspurgte produkter. Sådan gør også mange andre, heriblandt New Works.

Thomas Agersborg er ansat i virksomheden og står for produktudvikling. Han har dialogen med fabrikkerne. De har ikke møbelsnedkere, bygningskonstruktører e.l. ansat. De har haft en studerende fra DTU, Christoffer ansat fra 2019 til september 2021, som sad med designs og kunne simulere produkterne og havde teknisk viden.

Samarbejdet med David Thulstrup kom i stand via Maj Henriques fra Creative Notes. Maj Henriques hjalp gennem hele 2016 med at rebrande firmaet fra ADD Interior til Møbel Copenhagen, og efter at have lanceret Møbel Copenhagen på ORGATEC i 2016 med den nye identitet var næste skridt at få en ny kollektion ind af nye designere. Maj Henriques fik til opgave at afsøge markedet for designere, der kunne passe ind i Møbel Copenhagens koncept. De var opmærksomme på, at David Thulstrup aldrig havde designet møbler før. Det var én af de ting, som betød, at det var en rejse, de skulle på sammen. Det var en udviklingsproces for dem begge.

Med hensyn til de enkelte møbler i samarbejdet med David Thulstrup foregik det sådan, at Møbel Copenhagen udarbejdede et designbrief med nogle tanker om, hvilket produkt de ønskede at få udviklet. Briefet blev præsenteret for designeren, som udarbejdede en rendering, der gav et visuelt billede af produktet. Derefter vurderede Møbel Copenhagen, om de kunne lide designet og mærke designet, og hvis de fandt det spændende, ville de gå videre og undersøge, om det passede ind i deres eksisterende setup af producenter, eller om designet stillede krav om nye producenter. Der forløber altså både en design- og produktmodningsproces.

Den 9-månedersfrist til at sætte et godkendt værk i produktion, som følger af Møbel Copenhagens kontrakt, løber efter hendes opfattelse først fra det tidspunkt, hvor designet er færdigt. Designet er færdigt, når det er produktmodnet, og der foreligger en godkendt prototype med et prispunkt mv.

Hun var klar over, at David Thulstrup ikke kunne foretage styrkemålinger og ikke i øvrigt vidste noget om konstruktion. Han havde bedt Møbel Copenhagen om at stå for dette, også til hans egne projekter med specialdesignede produkter. Det er der ikke andre af Møbel Copenhagens arkitekter og designere, der gør.

Den kontrakt, Møbel Copenhagen havde, var ikke én, de fulgte. De underskrev kontrakten og lagde den i en skuffe. De sad ikke sammen med designerne og godkendte tegninger eller prototyper. Thomas Agersborg brugte meget tid på produktionsfaciliteterne med indgående fokus på alle produktdetaljerne, indtil det kunne konstateres, at produkterne var klar, hvorpå Møbel Copenhagen godkendte produkterne.

Hun var selv kommet med de to kontrakter, som blev underskrevet af Møbel Copenhagen og David Thulstrup i maj 2017 og maj 2018. Kontrakterne lå allerede meget fint og snorlige i virksomheden, da de købte den. Hun kunne se, at alle disse kontrakter var enslydende, og Orla Lindberg-Poulsen, som hun havde købt ADD Interior ApS af, havde også fortalt hende, at kontrakterne tog udgangspunkt i en standardkontrakt. Kontrakten var også blevet underskrevet af Gamfratesi, Ulrik Nordentoft, Gry Holmskov og FurnID. Kontrakten var blevet præsenteret for David Thulstrup af Malou Erritzøe, som er jurist. De havde ingen diskussioner med David Thulstrup om kontraktens indhold.

Den første kontrakt vedrørende FONT, PAIR og BEAM angiver under punkt 1.3, at samarbejdet omfatter en "stole serie (spise-/konference-, lounge- og barstol)". Dette blev skrevet ind af Møbel Copenhagen for at tydeliggøre, at der var tale om en serie. Det affødte ingen kommentarer fra David Thulstrup. Der har på intet tidspunkt før den 8. oktober 2022 været samtaler med David Thulstrup om, hvorvidt der forelå en kontrakt eller ej. De kørte bare derudad.

Designprocessen, der blev skitseret mellem parterne i form af et oplæg til to produkter (bilag E), byggede helt klart på en intention om at starte et længerevarende projekt med David Thulstrup.

Tegningerne til FONT, PAIR og BEAM lå klar i april 2017. Designet var på ingen måde færdigt eller godkendt til produktion på dette tidspunkt. Det foregik heller ikke sådan, at designene blev godkendt, efterhånden som tegningerne lå færdige. Opdaterede tegninger blev heller ikke vedhæftet kontrakten. Allerede i juli 2017 fakturerede David Thulstrup 1.400 €. Møbel Copenhagen betalte

regningen, men det var ikke et udtryk for, at David Thulstrup havde afleveret alt sit arbejde. Det lå implicit, at David Thulstrup gerne ville udføre det sidste stykke arbejde, og de talte overhovedet ikke om fakturaen.

Møbel Copenhagen havde besluttet, at designet til FONT-kollektionen var klar til at blive markedsført i 2018. Der blev foretaget mange efterfølgende ændringer på FONT-serien, både i maj 2019 og senere. Der var udfordringer med stabiliteten, hvilket krævede en ændring i tykkelsen på metallet, og med sædepositionen, der skulle flyttes, samt med højderne. Der var således stadig ting, der skulle tilpasses og ændres, selv efter designet blev markedsført tilbage i 2018. Ændringerne skyldtes designet, som havde indvirkning på alle modellerne, hvilket krævede udviklingen af endnu en ny prototype.

Henrik Hjort var til at begynde med COO i Møbel Copenhagen, men blev selskabets CEO fra den 1. februar 2019. Bemærkningen i e-mailen af 7. maj 2019 under punkt 1 om, at "[s]ourcing process should start earlier – and more debriefs should be sooner and more often between parties" var Henrik Hjorts oplæg, idet Møbel Copenhagen i 2019 havde ansat en del flere folk og nu var blevet et større team, hvorfor Henrik Hjort havde ment, at de skulle starte processerne tidligere og have mere ping-pong med SDTD, som blev involveret meget i alle processerne.

E-mailen af 4. december 2019, hvori Thibaut Allgayer opsummerer, at SDTD forventer at se flere farveprøver på keramikken i januar, se en version af Ral 1019, se prøver på pulverlakering mv., relaterer sig til, at Møbel Copenhagen i 2018 gik på markedet og lancerede PAIR på IMM Cologne og på Stockholmmessen i en helt anden konstruktion, i et andet materiale og med et andet look. David Thulstrup ønskede efterfølgende, at PAIR blev trukket tilbage, fordi produkterne ikke var, som han ville have dem. PAIR skulle gentænkes, hvor bunden skulle bestå af keramik, og topbordpladen skulle produceres i stål i stedet for MDF og med en helt anden tykkelse og kant. Keramikdelen havde David Thulstrup foreskrevet på forhånd, men Møbel Copenhagens bekymring var, at keramikken var for sart. Derefter blev de enige med David Thulstrup om, at den skulle i MDF i stedet for i stål, så de afprøvede flere muligheder, og endte med at blive lanceret i autolakeret MDF. Der blev altså foretaget ændringer på PAIR helt frem til december 2019.

E-mailkorrespondancen af 8. oktober 2021 mellem hende og Carlotta Henrich-Bandis viser, at der pågik diskussioner om de enkelte elementer helt frem til oktober 2021. FONT, PAIR og BEAM var altså ikke endeligt lukket og godkendt, og særligt hvad angår FONT har der været utrolig mange variationer. Hver gang der kom ændringer i 2D-tegninger, 3D-tegninger, Revit-filer, technical sheets, ændringer i højden mv., skulle alting omgøres. Derfor var det vigtigt for hende at lukke de pågældende designs, så der ikke kom flere ændringer. Det

var meget ressourcetungt for Møbel Copenhagen hele tiden at skulle tilpasse sig nye ændringer, for der er forskel at tilpasse produktet en specifik kunde og at ændre selve kerneproduktet.

Den 31. marts 2018 henvendte hun sig til David Thulstrup og Thibaut Allgayer med et kort brief til RUDI. Hendes formodning var, at de nok først ville kunne lancere stolen på ORGATEC i efteråret 2020. Hun havde ingen fornemmelse af, om David Thulstrup vidste noget om stabelbare stole. Idéen i briefet til RUDI-stolen var ikke, at der skulle være flere designs, men alene én stol. Det er derfor, den underskrevne kontrakt mellem parterne foreskriver "a. Stol i træ", og ikke f.eks. "stoleserie", under punkt 1.3. De drøftede ikke, at der skulle produceres flere versioner, herunder med korte og lange armlæn, inden David Thulstrup den 23. maj 2018 præsenterede sit oplæg til RUDI. Dette var første gang, Møbel Copenhagen så en serie med de fire stole: Spisestole og loungestole, begge med henholdsvis korte og lange armlæn. Møbel Copenhagen havde kun bedt om en stol. Y-stolen, som nævnes i Møbel Copenhagens brief, findes også kun i én version.

Kontrakten vedrørende RUDI-stolen blev underskrevet i maj 2018. De talte ikke med nogen om indholdet af kontrakten, som er det samme som i den tidligere kontrakt mellem parterne. I processen omkring udviklingen af stolen kommunikerede de med Thibaut Allgayer. David Thulstrup var måske CC på nogle mails, men al dialog foregik med Thibaut Allgayer. Hun var også selv CC på meget, hvor Thomas Agersborg var mere inde over dialogen. Der blev ikke faktureret for udviklingsomkostninger. David Thulstrup skulle stå for dette, ikke Møbel Copenhagen. Det var ikke noget, hun i øvrigt tænkte over.

Årsagen til, at Møbel Copenhagen påbegyndte arbejdet med at udvikle RUDI med både korte og lange armlæn, var, at de ønskede et godt samarbejde med David Thulstrup og gerne ville forsøge at komme i mål. Det var en større opgave end den, de oprindeligt havde bedt om, men de havde også den indstilling, at de da skulle prøve at lykkes med det.

Restaurant Globus var én af David Thulstrups kunder, som Møbel Copenhagen blev præsenteret for i juli 2021 gennem Georgina Prittie fra SDTD. RUDI med korte armlæn blev foreskrevet til Restaurant Globus, og det var også denne version, der blev leveret. David Thulstrup havde ikke nævnt noget om, at han skulle godkende det leverede. Efter forespørgslen fra Globus havde de en dialog, hvor Møbel Copenhagen efterspurgte en række informationer for at kunne oprette Globus som debitorer i systemet. Det var et krav, at der skete forudbetaling. Det tog en rum tid, før hun fik oplysningerne. Herefter sendte Møbel Copenhagen en ordrebekræftelse, og efter 20 dage rykkede de for betalingen med besked om, at produktionen ikke kunne påbegyndes, inden betalingen var modtaget. Møbel Copenhagen endte i et voldsomt tidspres og valgte – trods

manglende betaling – at sætte produktionen i gang, fordi de fornemmede, at Globus ville betale, og fordi de ikke turde at vente længere. Møbel Copenhagen nåede det ikke helt, hvilket var årsagen til, at de uden beregning leverede reservestolene, som Globus tog imod. De færdige stole blev sendt afsted den 28. januar 2022, hvorpå Møbel Copenhagen fakturerede. Stolene blev afsendt DAP (Delivered At Place), hvilket indebærer, at Globus selv skulle stå for indfortoldning. Stolene landede derfor i tolden, og Møbel Copenhagens chauffør kunne ikke få stolene ind, eftersom papirerne ikke blev bragt i orden, hvorpå stolene måtte lægges på lager, indtil Globus fandt ud af, hvordan stolene skulle indfortoldes korrekt.

Stolene til Globus blev bestilt den 28. september 2021 hos producenten, Mebex LtD, og Møbel Copenhagen ønskede, at stolene skulle være klar den 1. november 2021. Levering til Globus skulle ske senere i november 2021. Ved workshoppen, der blev afholdt den 29. oktober 2021, drøftede Møbel Copenhagen og SDTD blandt andet RUDI og de udfordringer, der var med navnlig versionen med korte armlæn. Hun medgiver, at det var for dårligt, at de ikke informerede Globus om den manglende levering, inden Globus den 8. december 2021 kontaktede Møbel Copenhagen telefonisk herom. Årsagen til, at de ikke nåede at levere, var, at både produktionen og markedet var ekstremt presset på det tidspunkt. Prisstigningerne gjorde, at det var et rent revolvermarked. Nærmest alle producenter flyttede deres produktion tilbage til Europa, og Møbel Copenhagen kæmpede for – som et lille brand – at få produktionstid på fabrikkerne. Hun informerede SDTD om dette over e-mail den 9. december 2021, hvor hun ved samme lejlighed informerede om, at de havde fundet en ny leverandør. Mebex LtD havde en fabrik i Bulgarien og en fabrik i Ukraine, og som konsekvens af problemerne med produktionen i Bulgarien valgte Mebex at flytte produktionen af RUDI-stolene til Ukraine i stedet.

RUDI var dog, som produkt, færdiggjort i produktudviklingsfasen og klar til levering, da Møbel Copenhagen tog imod ordren fra Globus. Hun ved ikke, hvornår David Thulstrup har godkendt en prototype på RUDI, men hun mener heller ikke, at David Thulstrups godkendelse er et krav i henhold til kontrakten.

Hun går ud fra, at stolene blev sat op i Globus efter modtagelsen. Men hun hørte intet fra Globus, heller ikke om, at stolene var knækket eller om, at Globus ønskede stolene krediteret.

RUDI blev ligeledes leveret til The Office Group, som det fremgår af e-mailen af 31. august 2022 fra Thaddeus Vingoe fra The Office Group. RUDI-stolen blev foreskrevet til The Office Group med både korte og lange armlæn af Georgina Prittie efter ønske fra David Thulstrup. Møbel Copenhagen anså dette som en godkendelse af designet. The Office Group blev faktureret for stolene og betalte for dem. Stolene med korte armlæn blev, efter nogle kommentarer fra The

Office Group, krediteret, men stolene med lange armlæn kom i brug, også selv om noget af limningen her gik galt. The Office Group er fortsat en fast kunde hos Møbel Copenhagen. The Office Group køber ikke RUDI, men de køber FONT, og det sker uden om SDTD.

Status på RUDI med korte armlæn er, at Møbel Copenhagen ikke er gået videre med den. For at stolen skulle kunne godkendes til kontraktbrug, var det nødvendigt med nogle ændringer, som David Thulstrup ikke ville have. Det er ikke et krav, at møbler til kontraktmarkedet skal kunne klare en test, og eksempelvis blev FONT-kollektionen først testet efter lanceringen. Men Møbel Copenhagen ønsker generelt at gennemføre tekniske tests af deres produkter for at forhindre problemer med møblernes stabilitet og styrke.

Møbel Copenhagen gennemførte en teknisk test, EN 16139 level 1, på RUDI med korte armlæn den 25. november 2022, hvor stolen knækkede. Versionen med lange armlæn, både i spisebords- og loungeudgaven, fungerede fint, og David Thulstrup har – ud over alle de små designændringer i form af shadow gaps mv., som dog alle blev løst – heller ikke haft indvendinger mod denne version. Thomas Agersborg foreslog i forbindelse med testen ved e-mail den 30. november 2022 nogle ændringer med henblik på, at stolen med de korte armlæn kunne bestå, herunder ved, at der skulle bruges krydsfiner i stedet for solidt træ. Men ændringsforslagene blev afvist, idet David Thulstrup ønskede at beholde solidt træ, som ikke er lige så stærkt som krydsfiner. I teorien skulle Thomas Agersborg måske slet ikke have spurgt David Thulstrup om dette, da Møbel Copenhagen gerne måtte ændre på stolen for at styrke konstruktionen, så længe det ikke havde indvirkning på designet. Men Møbel Copenhagen havde hele vejen igennem haft et rigtig godt forhold til David Thulstrup og SDTD-teamet, som havde været enormt involveret – og måske nok lidt for involveret i processen og alle detaljer. David Thulstrup havde mange holdninger til, hvordan tingene skulle se ud, og ønskede selv at blive inddraget i alt. Fra Møbel Copenhagens side handlede det altså om at et godt samarbejde og have et fælles mål.

RUDI-stolen blev tilføjet til Møbel Copenhagens hjemmeside i efteråret 2022, efter stolen var blevet leveret til The Office Group. Møbel Copenhagen markedsfører sig dog ikke egentlig over for deres kunder på deres hjemmeside, som meget sjældent opdateres. Hvis man er B2B-kunde, kan man få adgang til en "professionals"-afdeling på hjemmesiden. Her kan man logge ind og få adgang til 2D- og 3D-tegninger, tekniske sheets, billedbank, mv. Man får adgang hertil ved at skrive sit navn, ansøge om adgang og indtaste en kode, man får tilsendt. RUDI har været at finde i "professionals"-afdelingen siden efteråret 2022.

RUDI er blevet vist på 3daysofdesign i 2023, 2024 og 2025. Grunden til, at stolen ikke blev markedsført mellem 2021-2022, er, at stolen først blev solgt ind og

godkendt til Globus og The Office Group. Møbel Copenhagen ville rigtig gerne sætte en større lancering i gang sammen med David Thulstrup, fordi de har haft et rigtig godt samarbejde, og hun synes, at det er vigtigt, at man tager designeren med til de forskellige events. RUDI har dog ikke solgt så meget – den har ikke rigtig ramt markedet, da den for det første – grundet konstruktionen – er dyr og sågar koster mere end det dobbelte af Y-stolen, og da der for det andet er stor konkurrence inden for det segment. Selv om de gerne vil ligge mellem Fredericia og HAY, så er de nødt til at ramme et rigtigt prispunkt, og det gør de ikke med den stol. Ikke desto mindre er det en stol, som de selvfølgelig gerne vil køre videre med, og som fortsat bliver markedsført og tilbudt.

I mailen af 15. maj 2019, som hun sendte til Thibaut Allgayer og David Thulstrup, har hun vedhæftet nogle billeder af fuldpolstrede stole. Der er tale om "club chairs", som fungerer i stedet for en sofa. Polstrede stole er blevet Møbel Copenhagens speciale. I David Thulstrups udaterede præsentation af 2020-kollektionen til Møbel Copenhagen er der på oplæggets side 31 indsat nogle billeder til reference svarende til den stil, Møbel Copenhagen havde udtrykt ønske om. David Thulstrups koncept blev skitseret på de efterfølgende sider i præsentationen med en beskrivelse af, at "we want the frame to offer different finishes to adapt to different typologie of spaces – wood, metal, upholstery, leather laminated". Det var ikke vigtigt for Møbel Copenhagen, at konstruktionen skulle have en hård skal. Dette var David Thulstrups forslag. Det blev ikke diskuteret meget på dette tidspunkt. Møbel Copenhagen har undervejs leveret prototyper med hård skal.

Da Møbel Copenhagen skulle levere TAKU til The Office Group, var det hendes indtryk, at stolen var godkendt af David Thulstrup – ellers ville de ikke have leveret den. The Office Group var sådan set tilfreds med TAKU, men der opstod nogle udfordringer i forhold til stolenes piping- og swivelløsninger. Dertil var tekstilet af typen Gaja C2C, som var noget tykt stof, der ikke var tilstrækkelig fleksibelt til at kunne klare stolens form uden at folde. Møbel Copenhagen gjorde The Office Group opmærksom på, at Møbel Copenhagen ikke havde foreskrevet dette tekstil. Swivelfunktionen har til formål at sikre, at stolen glider tilbage i nøjagtig den samme udgangsposition, så stolene står snorlige over for hinanden også efter brug. Dette var ikke en fejl ved stolen, men det kan ikke undgås og er bare upraktisk. Møbel Copenhagen tilbød The Office Group at udskifte stolenes swivelmekanik, hvilket The Office Group dog afslog. TAKU-stolene var det eneste, The Office Group egentlig ville have udskiftet, for det var træls for dem. Dertil havde The Office Group nogle andre problemer, som ikke havde direkte med Møbel Copenhagen at gøre, men som bevirkede, at Møbel Copenhagens møbler blev ødelagt, hvorfor Møbel Copenhagen tilbød at fikse og ændre nogle stole, der skulle stå ved et bord, der var for lavt. Har man en stol med en swivelfunktion og et for lavt bord, så rammer armlænet konstant ind i kanten af bordet, hvorfor tekstilet går i stykker. Derfor tilbød de at ændre

stellene på alle stolene og give dem helt nye armlæn. Thomas Agersborg var derovre og stod for hele den omskiftning. Det var The Office Group rigtig glade for – det betød meget for dem, og The Office Group er en glad kunde.

David Thulstrup havde ydermere foreslået TAKU til et projekt til restaurant Ikoyi i London, men det blev aldrig til noget. Møbel Copenhagen producerede rigtig mange prototyper op til, som skulle være i fuldpolstret læder i David Thulstrups eget læder designet for Sørensen Læder. Stolen blev kasseret til sidst, da den afgav en forkert lyd, hvis man slog på siden af den, hvilket David Thulstrup ikke kunne acceptere.

TAKU sælger fint i dag. Den har ramt markedet godt. Det tager altid noget tid, fordi Møbel Copenhagen henvender sig til arkitekter, hvor der er en vis indkøringstid, fra arkitekterne har set produktet, til de sidder med det design, hvor produktet kan bruges. Møbel Copenhagen er glade for udviklingen med TAKU, og i andet halvår 2025 har de solgt for en halv million TAKU-stole. Der afregnes royalties for dette salg, som sendes afsted den 20. januar 2026. De tilbyder TAKU med tekstil i "endless possibilities", for det er Møbel Copenhagens identitet. De kan også tilbyde TAKU med hård skal. De har tilbudt David Thulstrup at se denne version, men David Thulstrup har ønsket ikke at se den grundet denne konflikt. TAKU er blevet markedsført på Møbel Copenhagens hjemmesiden siden 2022 – på den lukkede side – og er blevet vist på 3daysofdesign i 2024 og 2025.

TAKUs produktudviklingsfase sluttede i slutningen af 2021. David Thulstrup har i hvert fald godkendt, at TAKUs prototype kunne leveres til The Office Group. I sommeren 2022 ændrede David Thulstrup dog designet af TAKU således, at stolen skulle bestå af modeller, hvor skallen var af henholdsvis træ og polster. Møbel Copenhagen accepterede ikke umiddelbart David Thulstrups krav, idet de ikke på daværende tidspunkt kunne løse dette. Møbel Copenhagen har hele tiden, fra første dag, arbejdet med den polstrede version. Hendes e-mail af 3. oktober 2022 til Carlotta Henrich-Bandris refererer til de udfordringer, designændringen gav, herunder at stolen blev for dyr, fordi ændringerne krævede en gennemgribende omarbejdning. De havde også løbende talt om det, og vurderingen var, at de ville sælge meget få eksemplarer af versionen med en træskal. Det er den fuldpolstrede version, som er salgbar, hvorimod den med træ er mere et showpiece, de kan gå ud med. De havde slet ikke arbejdet på en version med en skal af krydsfiner forinden, og David Thulstrup havde også selv kun foreskrevet fuldpolstrede versioner ind i projekterne til The Office Group. Det var ligeledes David Thulstrups intention, at modellen til Ikoyi skulle leveres fuldpolstret i læder.

Årsagen til, at det under royaltyopgørelsen for andet halvår af 2022 fremgår, at Møbel Copenhagen efter aftale med David Thulstrup skulle ombytte alle

TAKU-stole leveret til The Office Group, efter designet er godkendt, og at royalties i den forbindelse bliver krediteret, er, at Møbel Copenhagen ikke kunne udbetale royalties to gange. Det accepterede David Thulstrup. Ombytningen af TAKU-stolene til The Office Group var David Thulstrups eget ønske, ikke The Office Groups ønske. Som følge af, at David Thulstrup ønskede et andet udtryk, bad hun ved e-mail den 26. oktober 2022 også om David Thulstrups godkendelse af det nye design til levering til Ikoyi.

TILE sælger også, men det er et meget dyrt bord. Det er dog rigtig godt at have med og udstille, og der er en rigtig god historie i bordet. Det er en Rolls-Royce, som sælger stille og roligt, og i og med at det bliver produceret i specialfremstillet italiensk lavasten, hvor alene fragten hjem er fuldstændig ubetalelig, er det ikke et produkt man forventer at kunne massesælge. TILE blev også leveret til The Office Group og godkendt af David Thulstrup. The Office Group har ikke haft udfordringer med bordet, og Møbel Copenhagen har heller ikke hørt fra David Thulstrup vedrørende dette.

I e-mailen af 17. marts 2023 skrev hun til David Thulstrup, at de gerne ville vise TILE på 3daysofdesign. Det havde hele tiden været planlagt, og der var booket standplads, der var styr på lokalerne, og alt var på plads. De havde også længe talt med David Thulstrup om dette. David Thulstrup modsatte sig dette, men Møbel Copenhagen gjorde det alligevel, fordi designet var godkendt, det var blevet solgt, og de var uenige i, at David Thulstrup pludselig opsagde samarbejdet og krævede ændringer i kontrakten.

Der er ingen aftaler på TAKU og TILE, hvilket David Thulstrup gjorde opmærksom på i e-mailen den 19. oktober 2022 til hende. Hendes egen opfattelse var på det tidspunkt, at der lå en kontrakt, fordi hun dagen efter, de var gået i gang med udviklingen af TAKU, sendte en mail til Møbel Copenhagens CEO med Møbel Copenhagens standardkontrakter, hvorpå hun regnede med, at denne tog over. Møbel Copenhagen ville aldrig have kørt så længe med en udviklingsproces, hvis ikke det havde hvilet på et kontraktmæssigt grundlag. Der har været så mange omkostninger forbundet med det, og de har forsøgt at tilfredsstille David Thulstrup på alle mulige måder for at få det til at lykkes. De ville det enormt gerne, og det vil de stadigvæk.

I perioden 2020 til 2023 spillede både corona og krigen i Ukraine en stor betydning. Corona bevirkede, at kontraktmarkedet blev lagt fuldstændig ned, og idet Møbel Copenhagen ikke var på retailmarkedet, havde de pludselig ingen kunder. Det ramte også produktionen i den forstand, at alle fabrikker i Kina lukkede ned, hvorfor også alle andre brands søgte tilbage til Europa. Suez-kanalen blev spærret, så fragtpriserne og råvarepriserne steg eksplosivt. Markedet tilbage i 2021 var helt sindssygt. For Møbel Copenhagen som et mindre brand

betød det, at de større brands kom og tog al produktionskapaciteten i Europa, så det var enormt udfordrende.

Hun havde ingen forudgående forventning om, at David Thulstrup ville komme med et oplæg den 16. januar 2023 til ændringer af kontrakten mellem SDTD og Møbel Copenhagen. Hun havde sendt ham en tillægsaftale, som var identisk med den aftale, de ellers havde, så hun var mildest talt chokeret. Det var et helt andet oplæg, David Thulstrup bragte på banen. Aftalevilkårene var helt anderledes end dem, de havde i forvejen, og der var i hvert fald nogle af punkterne, som de under ingen omstændigheder ville kunne acceptere.

David Thulstrups ophævelse den 31. marts 2023 var Møbel Copenhagen på ingen måder forberedt på. Hun havde kort forinden siddet ansigt til ansigt med David Thulstrup og talt om kontrakten og hans ændringsforslag. Hun havde sagt, at hun ikke kunne gå med på de ændringer, men David Thulstrup havde holdt fast i, at hans ifølge sin advokat godt kunne stille de pågældende krav.

Ordrebekræftelsen dateret den 1. juni 2021 vedrører nogle møbler, som David Thulstrup gerne ville have hjem til sig selv. Han ville sørge for, at der blev taget nogle rigtig gode PR-billeder, som de kunne bruge i deres markedsføring. Billeder har altid stor værdi for Møbel Copenhagen, særligt hvis det er taget i en privat setting frem for et packshot fra en fabrik, og derfor blev hun enig med David Thulstrup i, at han kunne få disse produkter. Sørensen Vegetallæder er noget af det absolut dyreste læder, man overhovedet kan få. Møbel Copenhagen har aldrig faktureret David Thulstrup for disse, og David Thulstrup har faktisk leveret to af dem tilbage, fordi han fik bestilt de forkerte. Derfor har de to stole stående, som de ikke rigtig kan gøre noget ved.

Møbel Copenhagen har opgjort deres tab op til minimum en million kroner, og tidsforbruget er omkring 6 mio. kr. plus yderligere udgifter. Hun anslår, at Møbel Copenhagen har brugt flere tusind timer. De har været mange inde over, herunder specialister og konsulenter, så der er brugt rigtig meget energi på at få det til at virke.

Møbel Copenhagen har begået nogle fejl i forhold til krediteringen, hvor David Thulstrup ikke er blevet nævnt. Det beklager hun, men det går også begge veje, for Møbel Copenhagen bliver heller ikke altid krediteret på sociale medier, som ellers påkrævet i medfør af aftalen.

Foruden covid-19 og krig i Ukraine gik udviklingen af navnlig RUDI langsomt, fordi konstruktionen var kompliceret, og fordi de ændringer, Møbel Copenhagen kom med, blev ved med at blive stoppet.

Thomas Agersborg har forklaret blandt andet, at han er produktmanager i Møbel Copenhagen, hvor han blandt andet står for udvikling af nye produkter. Han har en baggrund inden for hotelbranchen. Han har arbejdet inden for telekommunikation og blev selvstændig i 2004, hvor han startede et teleselskab i Kroatien.

Møbel Copenhagen indgik aftale med David Thulstrup om FONT, PAIR og BEAM i 2017. De første tegninger fra oktober 2017 var ikke færdige til produktion på dette tidspunkt. Generelt producerer man prototyper, før man kan fastslå, om designet holder, og om udtrykket er som ønsket. Efter hans opfattelse er et design først klar til produktion, når produktet er testet, og begge parter synes det fungerer. Det er Møbel Copenhagen, der har truffet den endelige beslutning, men de har været meget velvillige i forhold til at inddrage David Thulstrup. Der har i forhold til FONT, PAIR og BEAM aldrig været en proces, hvor designet er blevet godkendt og vedhæftet kontrakten. Der har heller ikke været en situation, hvor en prototype formelt er blevet godkendt. FONT, PAIR og BEAM blev sat i produktion i 2018 efter et forløb, hvor de skrev sig op til messerne i Stockholm og Köln, hvilket gav dem et tidspres. Han kørte til Polen i tre måneder i 2017 for at være til stede ved produktionen og gennemgå hver eneste detalje for at sikre, at produktionen var fokuseret.

Generelt har han kontakten til fabrikkerne. De inddrager andre til at hjælpe i produktmodningsprocessen, herunder Tommy Køhler og Ulrik Aspen fra Furnimade, som hjælper dem med at source. Nogle af deres producenter i Europa er større og producerer også for blandt andre Bolia og FDB, og nogle har egne produkter, mens andre udelukkende beskæftiger sig med udvikling. Der er tale om industriel produktion, og ikke møbelsnedkere, og fabrikkerne anvender typisk forholdsvis dyre 5-aksede CNC-maskiner.

Han deltog ikke på mødet den 6. maj 2019 vedrørende FONT, PAIR og BEAM. Som det fremgår af referatet fra mødet, var der nogle udfordringer med FONT-kollektionen. Særligt gav sofaen, der var en 2½-personers loungestol, problemer, idet benene gav sig, hvis man sad i midten af den. De nødvendige ændringer i konstruktionen i form af nogle stålprofiler blev implementeret i hele FONT-serien. Dette skete på trods af, at serien allerede var i produktion på dette tidspunkt.

PAIR blev lanceret i 2018 i træ, men David Thulstrup var ikke så tilfreds med dette og ønskede det produceret i porcelæn og stål i stedet. Møbel Copenhagen besluttede derfor at trække PAIR af markedet, hvorpå de sendte designet til 40 forskellige producenter i Portugal. Der var kun én, der overvejede at tage opgaven på sig, hvorpå de endelig – med hiv og sving – fik produceret bordet. Mange gik dog i stykker grundet overfladens størrelse, men efter talrige forsøg

lykkedes de med det. I en e-mail af 4. december 2019 ønskede Thibaut Allgayer fra SDTD at se prøver på forskellige farver og forskellige glasurer.

BEAM var til at starte med et langt bord, men David Thulstrup præsenterede i december 2019 et nyt design i form af nogle tegninger af et rundt BEAM-bord. Det ville Møbel Copenhagen tage med til Stockholm-messen i februar 2020, så de havde halvanden måned til at producere det, hvilket de gjorde. Det viste sig dog, at bordet ikke fungerede med tre ben, da det var for ustabilt.

Han stod for udviklingsarbejdet i forbindelse med RUDI, der i realiteten består af fire stole: To med korte armlæn og to med lange armlæn. Versionen med lange armlæn udgjorde ikke nogen stor udfordring, da den havde stabiliteten, fordi armlænene er forbundet to steder. Der var dog en mindre udfordring med tykkelsen af armlænene, da de skulle samles bagtil med dyvler, og hvis disse var for tykke, var de bange for, at dyvlerne ville ødelægge armlænet. De har ikke produceret ret mange prototyper af modellen med lange armlæn, da det ikke var nødvendigt – den fungerede sådan set med det samme, og den fremstår som på tegningerne. Udfordringen med RUDI var stolen med de korte arme. De tog udgangspunkt i nogle tegninger, der indeholdt forskellige løsninger på armlænenes længde og placering af ryglænet og sædet i forhold til rammen. I 2019 lagde de sig fast på en planforsænket løsning. Herefter holdt de et møde med en møbelsnedker om, hvordan det kunne løses, fordi de havde foretaget nogle stresstests, som viste, at det umiddelbart ikke kunne lade sig gøre. Møbelsnedkeren foreslog, at man brugte nogle vinkelbeslag i metal, da udfræsningen som følge af planforsænkningen gør stolen sårbar. Og ved en EN 16139-test, hvis level 1 er den mest skånsomme med en statisk stresstest på 163 kg over ti omgange, gik RUDI i stykker med det samme. De havde været forbi forskellige producenter, som alle havde takket nej, da producenterne ikke mente, at det kunne holde. Møbel Copenhagen kom derfor med løsningsforslaget med en metalvinkel, men det var David Thulstrup ikke meget for – han ville gerne have, at det hele var af træ. Alternativt kunne man sætte noget egetræsfiner på, men David Thulstrup ville have ægte træ og ikke det, som han kaldte "snydetræ".

Møbel Copenhagen har gjort gældende, at RUDI blev godkendt den 10. august 2021. Stolen blev testet i Bulgarien den 9. august 2021, blandt andet med krydsfiner, hvor den bulgarske mand, der testede stolen, hoppede og dansede på den og kastede den rundt, og stolen holdt. De sendte den herefter til Danmark og satte den i produktion i versionen med korte armlæn. Den blev sendt til Globus i Schweiz og senere til The Office Group. Her knækkede stolene dog, for de havde ikke nået at tage en EN 16139-test på dette tidspunkt, da de var pressede på tid. Men som udgangspunkt var de, på baggrund af producentens vurdering, af den opfattelse, at stolen ville kunne holde. Men det viste sig, at den stadig ikke var stærk nok. Stolene, der blev leveret til The Office Group, gav dog

ikke store problemer, bortset fra omkring fire stykker, som Møbel Copenhagen fik erstattet. De har ikke hørt yderligere fra The Office Group.

David Thulstrup ønskede, at hvis der skulle ændres noget på én af RUDI-stolene, så skulle ændringen implementeres på alle fire versioner af den.

Udviklingsprocesserne var meget vanskelige i coronaperioden. Mange fabrikker lukkede, der var meget lidt personale, og alle, der fik produceret i Kina og i Asien, var meget udfordrede, så al produktion blev flyttet til Europa. Det gjorde, at mindre producenter blev skubbet lidt til side. Alting blev ekstremt meget dyrere, og der var mangel på træ. RUDI skulle til at begynde med koste omkring 70 € at producere, men den endte med at koste over 170 €, da de var færdige. Privatmarkedet gik fantastisk, idet folk sad hjemme og ikke kunne bruge deres penge på at spise ude og flyve ud i verden, men Møbel Copenhagen er ikke i det marked. Kontraktmarkedet nød ikke den samme succes. Det var svært at komme til.

I november 2022 gik RUDI i stykker under EN 16139-testen, hvilket han informerede David Thulstrup og Carlotta Henrich-Bandis om i e-mailen den 25. november 2022. Møbel Copenhagen havde selv besluttet, at RUDI skulle testes.

Split lines er visuelle, og ikke konstruktionsmæssige, og de markerer delingen mellem de tre stykker, hvor armlænet er samlet. Der er tale om en ændring i forhold til de originale tegninger, hvor tanken oprindeligt var, at armlænet skulle bestå af ét stykke. Alle ville helst være fri for en split line, hvis det kunne lade sig gøre. De undersøgte også muligheden for at konstruere det gennem dampbøjning, men det var for stor en radiusdrejning til, at det kunne lade sig gøre. Det hændte generelt ofte, at de måtte ændre ting, hvis der var noget, David Thulstrup ikke visuelt, følelsesmæssigt eller lydmæssigt brød sig om.

Udviklingen af TAKU startede i 2019, hvor de umiddelbart efter Stockholmmessen i marts 2020 producerede en første prototype i mørkeblåt fløjl, der blev sendt til Danmark. Thibaut Allgayer havde en række bemærkninger til prototypen, som anført i e-mailen af 10. marts 2020. De følgende prototyper blev også udført i tekstiler og læder, men de havde alle en hård skal indvendigt bestående af krydsfiner. Prototyperne blev leveret til David Thulstrup af Møbel Copenhagen, så han kunne kigge på dem. Derfor står de hos SDTD. Der blev leveret et antal TAKU-stole til The Office Group. David Thulstrup så stolene, inden de blev sendt til London, og accepterede dem. Han vil mene, at stolene på dette tidspunkt blev godkendt. De videreudviklede dog på stolene efterfølgende. TAKU var mere blød, end David Thulstrup ønskede. De arbejdede derfor på at få den mere stram, og de bestræbte sig hele tiden på at gøre David Thulstrup glad, fordi de var interesserede i at have et godt samarbejde. Herunder leverede de den 29. september 2022 en ny prototype af TAKU, som Carlotta Henrich-

Bandis kommenterede på ved e-mail af 30. september 2022. Han syntes selv, at det var en rigtig flot prototype, og han kunne ikke se, hvorfor de ikke skulle kunne arbejde videre med den. Han havde i e-mailen den 26. oktober 2022 foreslået, at de færdiggjorde TAKU med tekstil og læder på ydersiden, og udskød versionen med finer eller laminat til året efter, fordi det var Møbel Copenhagens vurdering, at 95 % af de kommercielle ordrer ville være på TAKU i tekstil eller læder. De andre versioner ville mere eller mindre være showpieces.

Møbel Copenhagen fortsatte med at producere versionen med tekstil og læder, selv om Carlotta Henrich-Bandis den 27. oktober 2022 gav udtryk for, at versionen med den hårde skal først skulle være klar. Årsagen hertil var, at TAKU på dette tidspunkt allerede var blevet lanceret, hvilket David Thulstrup havde accepteret i forbindelse med leveringen til The Office Group. Han stillede spørgsmålet, fordi de er søde og venlige mennesker, som ønskede en dialog med David Thulstrup om leveringen, selv om de grundlæggende mener, at produktet er færdigt.

I juni 2022 skulle Carlotta Henrich-Bandis med til Polen i forbindelse med produktudviklingen af TAKU. Det var, fordi David Thulstrup gerne ville have et blik for, hvordan stolen kunne udvikles. Det, der gik galt, var, at der var en misforståelse mellem Møbel Copenhagen og fabrikken. Fabrikken troede, at de sammen med Carlotta Henrich-Bandis skulle arbejde på TAKU ud fra en rå udgave, så de kunne arbejde på trommelydene og på pipingen. Fabrikken skulle have været længere i processen om at samle tingene. Carlotta Henrich-Bandis tog derfor forgæves til Polen, hvilket han var meget ærgerlig over.

David Thulstrup ønskede også at source TAKU til Ikoyi. Møbel Copenhagen forsøgte sig med en prototype hertil i læder, som blandt andet vist i den e-mail, han sendte til Carlotta Henrich-Bandis den 26. oktober 2022. David Thulstrup så også denne version, men var ikke umiddelbart tilfreds. Stolens piping var ekstremt svær at få på plads, idet den var flydende og ikke styret. Dertil var David Thulstrup utilfreds med den lyd, stolen gav, når man bankede på den. Han forstod det dog, som at stramheden var fin.

New Works' "Covent Collection", som Carlotta Henrich-Bandis nævner i mailen af 26. oktober 2022, er et helt andet design end TAKU, da den er blød og rund og har et helt andet udtryk.

TILE blev også leveret til The Office Group. David Thulstrup så dette design, og eneste ønske var, at der kunne foretages en anodisering på den. Det kunne dog ikke lade sig gøre, for når man skærer i aluminium, udvikler der sig en varme, som bevirker, at materialet bliver en lille smule anderledes. Man kan ikke se det fysisk, men når man sænker det ned i et bad med for eksempel svovlsyre for at anodisere det, bliver farven anderledes og ser forkert ud. Grunden til, at man

gik fra stål til aluminium, var for at få det stramme look. Man kan ikke få en stålprofil til at fremstå lige så knivskarp som aluminium – der vil altid være en lille radiusdrejning på, som David Thulstrup gerne ville undgå. TILE startede også med at have runde ben og en anden konstruktion. Aluminium er et væsentligt dyrere produkt. I dag producerer de også TILE i aluminium.

De havde ansat produktudviklere fra 2019 til 2021 for at have nogen til at styrke og hjælpe med produktudviklingen. Én var ansat i kortere tid, og en anden var ansat i tre år, og den produktudvikler, som var ansat i længst tid, kunne foretage styrketests og beregninger, hvilke han ikke selv kunne. Sidenhen har Møbel Copenhagen brugt eksterne konsulenter. Det er godt selv at kunne udføre disse ting, men nogle gange har designerne også forestået denne del. Møbel Copenhagen fandt først hen ad vejen ud af, at David Thulstrup ikke kunne foretage disse tests og beregninger.

Parternes synspunkter

STUDIO DAVID THULSTRUP DESIGN ApS (SDTD) har i det væsentligste procederet i overensstemmelse med påstandsdokument af 22. december 2025, hvoraf fremgår blandt andet:

> "…
>
> **3. Argumentation og anbringender**
>
> **3.1 Misligholdelse af RUDI-aftalen**
>
> Det gøres gældende, at Møbel Copenhagen væsentligt har misligholdt RUDI-aftalen, idet Møbel Copenhagen ikke har opfyldt forpligtelsen i RUDI-aftalens pkt. 8.1 om, at produktionen senest 9 måneder efter værkets godkendelse skal være påbegyndt, jf. bilag 14.
>
> Det gøres principalt gældende, at RUDI-designmaterialet blev afleveret i juli 2018, og at Møbel Copenhagen i sommeren 2018, og i hvert fald forud for 16. oktober 2018, hvor Møbel Copenhagen indledte samarbejde med Spin Valis om fremstilling af RUDI-stolene, jf. ekstrakten s 377.
>
> Herved blev fristen i RUDI-aftalens pkt. 8.1 udløst.
>
> RUDI var imidlertid fortsat ikke sat i produktion flere år senere. Der henvises til blandt andet Møbel Copenhagens egne oplysninger i mail af 9. december 2021, jf. bilag 6, hvor det blev oplyst, at RUDI ikke blev produceret, og at der ikke forelå en leveringsdato.

Det gøres subsidiært gældende, at selv hvis retten måtte lægge til grund, at 9-måneders fristen først løber fra et senere tidspunkt, var det alligevel berettiget at ophæve aftalen den 31. marts 2023.

På dette tidspunkt var der forløbet 9 måneder fra Møbel Copenhagens godkendelse af designet til produktion, uanset hvilken startdato man måtte argumentere for.

Der forelå ikke på ophævelsestidspunktet en endelig, godkendt og produktionsmoden prototype. RUDI var fortsat under produktmodning og underkastet test- og stabilitetsproblemer langt ind i 2022, herunder i forbindelse med modtagelse og test af senere prototyper. Derfor var det berettiget at SDTD havde mistet tilliden til, at Møbel Copenhagen ville være i stand til at sætte SDTD's design i produktion.

Det gøres gældende, at de leverancer, som Møbel Copenhagen henviser til - de mislykkede leverancer til Globus og TOG i 2022 - hverken dokumenterer, at produktmodningsfasen var afsluttet eller at RUDI var sat i produktion. Forløbet omkring RUDI fortsatte efter de mislykkede leverancer med prototyper, fejl og testforløb. Leverancerne skete således parallelt med – og ikke som afslutning på – den fortsatte produktmodning, alene fordi Møbel Copenhagen havde bekræftet ordrer før de var klar til at producere og levere disse ordrer.

Leveringen til TOG skete konkret som led i en særskilt aftale om levering af en ikke færdigudviklet RUDI stol. Den er dermed ikke udtryk for, at produktion af RUDI vat påbegyndt, men i stedet at der var indgået en konkret aftale herom af hensyn til en tidligere indgået aftale mellem Møbel Copenhagen og TOG.

Dette kommer også til udtryk derved, at der ikke siden august 2022 er sket levering af RUDI med korte armlæn, samt at Møbel Copenhagen den 1. juni 2023 oplyste, at Møbel Copenhagen overvejede, om de overhovedet ønskede at lancere RUDI med korte armlæn, da den kunne være svær at få igennem den stabilitetstest, som Møbel Copenhagen havde ønsket at den skulle kunne bestå jf. bilag 10 (ekstrakten s. 1001-1004).

Det må herefter lægges til grund, at RUDI med korte armlæn ikke er i produktion.

Møbel Copenhagen har via deres advokat Johan Løje den 1. juni 2023, jf. bilag 4 (ekstrakten s. 967) oplyst, at Møbel Copenhagen vil gå videre med produktion af RUDI med lange armlæn, som også er blevet fremvist på 3 Days of Design-messen i juni 2023 under SDTD's protest jf. side 14-19 i bilag 4 (ekstrakten side 964-969). SDTD protesterede mod dette, da RUDI stolen med korte armlæn er hoveddesignet, og RUDI med lange armlæn ikke kan bringes i markedet uden denne.

Det gøres gældende, at Møbel Copenhagen ikke uden SDTDs godkendelse kan lancere RUDI med lange armlæn uden hoveddesignet, som er RUDI med korte armlæn, idet de to produkter hænger sammen og udgør en serie, jf. bilag 5, ekstrakten s. 323.

Det gøres i øvrigt gældende at fremsendelse af en royaltyopgørelse der viser, at Møbel Copenhagen i 2. halvår 2022 har solgt RUDI med lange armlæn (se ekstrakten s. 1061), ikke udgør dokumentation for, at stolen er sat i produktion med SDTD's samtykke.

Det gøres gældende, at den manglende igangsættelse af produktionen skyldes forhold, der kan tilskrives Møbel Copenhagen, herunder navnlig udfordringer under produktmodningsfasen.

Der henvises bl.a. til Møbel Copenhagens e-mail af 9. december 2021 (jf. bilag 6, ekstrakten s. 781), hvori Møbel Copenhagen beskriver leverandørudfordringer og testfejl. SDTD har løbende medvirket til afhjælpning ved at foreslå løsninger, og godkendte senest den 16. december 2022 de foreslåede løsninger med forbehold for, at Møbel Copenhagen fremsendte nye prototyper til SDTDs godkendelse, hvilket ikke er sket.

Forløbet har resulteret i, at flere planlagte lanceringer af RUDI måtte aflyses, og at kunder ophævede deres køb på grund af forsinkelserne.

Møbel Copenhagen har gjort gældende, at samarbejdet om RUDI ikke adskiller sig fra parternes tidligere samarbejde om FONT, PAIR og BEAM, og har i den forbindelse redegjort detaljeret for, at disse designs også gennemgik tilretninger efter produktion var indledt.

Dette bestrides.

Det afgørende er ikke, om der skete tilretninger efter aftaleindgåelsen, men hvor lang tid der er forløbet fra designaflevering til produktion og marked. For FONT, PAIR og BEAM blev de godkendte designs sat i produktion inden for 9 måneder fra designaflevering, hvorefter eventuelle senere tilretninger skete på baggrund af allerede lancerede og solgte produkter, og i hovedsagen fordi der blev efterspurgt flere varianter af samme design.

Der henvises til det første designbrief fra Møbel Copenhagen til SDTD i starten af 2017, hvoraf fremgår, at der skulle udvikles i 2017 og sælges i 2018, jf. bilag E (ekstrakten s. 90), hvilket er i overensstemmelse med sagsøgers fortolkning af 9 måneders fristen.

For RUDI blev det også forudsat, at der igangsættes produktion inden for 9 måneder fra Møbel Copenhagens godkendelse af SDTD's design til produktion.

Der henvises til Møbel Copenhagens designbrief for RUDI, der blev fremsendt til SDTD den 21. marts 2018, jf. bilag 5 (ekstrakten s. 323-326). Det fremgår s. 325, at der forventedes launch ved Stockholm Fair 2019, på et tidspunkt, hvor SDTD end ikke havde indledt designprocessen.

Dette blev også forudsat ved henvendelse til den første producent, Spin Valis, i oktober 2018, der flere gange blev orienteret om, at RUDI skulle fremvises på en messe i februar 2019.

Men Møbel Copenhagen lykkedes ikke med at sætte RUDI rettidigt i produktion, og der forelå ikke på noget tidspunkt en stabil, reproducerbar og godkendt løsning. De fortsatte tilretninger vedrørte således ikke et produkt i markedet, men et produkt, der endnu ikke var klar til markedet.

Møbel Copenhagen har anført, at produktmodningsfasen for RUDI blev afsluttet senest den 30. juni 2021, idet SDTD på dette tidspunkt henviste kunden Globus til Møbel Copenhagen med henblik på køb af RUDI-stole.

Dette bestrides.

En kundehenvisning kan ikke sidestilles med, at der foreligger en endelig, produktionsmoden prototype godkendt af begge parter i RUDI-aftalens forstand. Henvisningen skete på et tidspunkt, hvor RUDI fortsat var under udvikling, og det var Møbel Copenhagens ansvar at sikre sig at man var klar til at levere på det aftalte tidspunkt. SDTD var således ikke involveret i, hvornår der blev aftalt levering og til hvilken dato, og SDTD blev først orienteret om forsinkelsen efter at kunden havde rykket for modtagelse af de bestilte stole.

Det gøres gældende, at den forhastede levering af 47 stole til Globus i februar 2022, som blev kasseret kort tid efter levering (jf. bilag 37, ekstrakten s. 1021), ikke udgør dokumentation for, at stolen er sat i produktion med SDTD's samtykke.

Det efterfølgende forløb dokumenterer, at der fortsat var grundlæggende problemer med holdbarhed, stabilitet og dermed produktmodning. Det forhold, at et produkt forsøges leveret til en konkret kunde, kan ikke i sig selv konvertere et ikke-færdigudviklet produkt til et aftaleretligt "godkendt, produktionsmodent" værk. Det bemærkes herved at de til TOG leverede RUDI-stole blev krediteret af Møbel Copenhagen, mens de til Globus leverede RUDI-stole blev kasseret af kunden.

Det gøres gældende, at SDTD's ophævelse af RUDI-aftalen den 31. marts 2023, jf. bilag 7, var berettiget som følge af Møbel Copenhagens væsentlige misligholdelse i form af en uforholdsmæssig og langvarig forsinkelse, og manglende tillid til at Møbel Copenhagen ville kunne færdigudvikle en produktionsklar RUDI-stol.

Det bestrides, at SDTD var afskåret fra at ophæve som følge af en påstået aftalepraksis, der skulle fravige aftalens ordlyd. Ophævelse skete på baggrund af en vedvarende og væsentlig forsinkelse ved en dokumenteret mislykket produktionsmodning, hvor der - uanset fortolkning – i sidste ende ikke forelå en stabil, endelig produktionsklar løsning. Ophævelsen var således ikke en "pludselig" påberåbelse af en formalitet, men en konsekvens af, at RUDIaftalens kommercielle formål ikke blev realiseret.

Selv hvis retten måtte lægge til grund, at parternes samarbejde i praksis ikke fulgte en strikt opdeling mellem udviklingsfase og produktionsfase, og at produktmodningsfasen derfor kunne strække sig ud over 9 måneder, gøres det gældende, at der indtræder misligholdelse, når et produkt gennem en længere årrække ikke når et stadie, hvor det kan produceres stabilt og reproducerbart. RUDI-aftalen kan ikke fortolkes således, at producenten har en ubegrænset ret til at fastholde et design i et åbent, uafsluttet udviklingsforløb uden tidsmæssige eller funktionelle konsekvenser. På et tidspunkt må en manglende færdigudvikling - uanset årsag - anses som en væsentlig misligholdelse, idet RUDI-aftalens kommercielle formål dermed ikke opnås. For RUDI var der - flere år efter designaflevering - fortsat ikke opnået en produktionsklar løsning, hvilket i sig selv udgør en væsentlig misligholdelse, uanset hvilken fortolkningsmodel der anvendes.

Der forelå således aldrig et tidspunkt, hvor både Møbel Copenhagen og SDTD anså RUDI for produktionsklar eller at produktion var indledt.

Det bestrides, at SDTD har fortabt sin ophævelsesret som følge af manglende særskilt varsel, som anført af SDTD. Retten til at ophæve er eksplicit aftalt mellem parterne i en kontrakt, som er konciperet af Møbel Copenhagen, som i øvrigt må anses som den professionelle part.

SDTD har løbende påtalt problemer og udfordringer i samarbejdet over en længere periode uden resultat, og ophævelsen er konsekvensen af et langvarigt, forgæves udviklingsforløb - ikke et pludseligt eller uproportionalt skridt.

SDTD har i øvrigt loyalt, løbende og gentagne gange medvirket aktivt i produktmodningsfasen, herunder foreslået og godkendt løsninger med henblik på at afhjælpe de konstaterede problemer, med forbehold for fremsendelse af nye prototyper til endelig godkendelse.

3.2 Krænkelse af SDTDs rettigheder til RUDI

Det gøres gældende, at Møbel Copenhagen har krænket SDTD's ophavsret ved - trods SDTD's protest og efter ophævelsen af RUDI-aftalen - at have fremvist, markedsført og udbudt RUDI med lange armlæn på '3 Days of Design'-messen i juni 2023 og juni 2024, samt via Møbel Copenhagens hjemmeside jf. bilag 11, ekstrakten s. 1005 og bilag 31, ekstrakten s. 1009-1012.

Det gøres gældende, at parternes samarbejde og SDTDs leverede designoplæg omfatter en serie af designs, og at Møbel Copenhagen ikke ensidigt kan kommercialisere én variant på en måde, der i realiteten substituerer eller omgår den variant, der fortsat ikke er færdigudviklet og godkendt. RUDI med lange armlæn er en del af en serie, jf. bilag 5 (ekstrakten s. 323), som ikke kan lanceres uden RUDI med korte armlæn. Det var en forudsætning for indgåelse af RUDI-aftalen, at stolene lanceredes som en serie, og RUDI-aftalen giver ikke Møbel Copenhagen ret til at ændre på design-serien.

Det gøres gældende, at ophævelsen af RUDI-aftalen medførte, at Møbel Copenhagen fra ophævelsestidspunktet ikke længere havde nogen ret til at anvende, fremstille, markedsføre eller sælge RUDI-designet, idet enerettighederne i henhold til RUDI-aftalen blev tilbageført til SDTD ved ophævelse. Enhver udnyttelse af designet – i uændret såvel som ændret skikkelse – udgør herefter en krænkelse af SDTDs eneret efter ophavsretslovens § 2, herunder offentliggørelse og tilgængeliggørelse for almenheden, jf. ophavsretslovens § 2, stk. 3, nr. 1-2.

Det gøres endvidere gældende, at Møbel Copenhagen ved at kommercialisere og promovere RUDI med lange armlæn har udnyttet en variant, der er en del af en serie og som ikke kan betragtes som et fritstående "nyt" produkt løsrevet fra SDTD's oprindelige designoplæg og det aftalte samarbejdsgrundlag.

Parternes samarbejde og SDTD's leverede designoplæg omfatter en samlet designlinje/serie af varianter, jf. bilag 5, og Møbel Copenhagen kan ikke ensidigt vælge at kommercialisere én variant som substitut for den variant, der fortsat var uafsluttet, ustabil eller ikke endeligt godkendt, når dette indebærer udnyttelse af SDTD's skabende indsats og designmæssige kerneelementer.

Møbel Copenhagen havde derfor efter ophævelsen ikke hjemmel til at udnytte designet i nogen form. Markedsføring og salg af RUDI med lange armlæn udgør udnyttelse af det samme ophavsretligt beskyttede værk, som RUDI-aftalen vedrørte, og som ved ophævelsen tilbagegik til SDTD.

Det gøres gældende, at Møbel Copenhagen ved fremvisning af RUDI med lange armlæn på '3 Days of Design'-messen og i markedsføringsmateriale uden SDTD's samtykke, har krænket SDTDs ophavsrettigheder jf. ophavsretslovens § 2, stk. 3, nr. 2.

Som følge af krænkelsen har SDTD krav på rimeligt vederlag og erstatning, herunder godtgørelse for ikke-økonomisk skade, jf. ophavsretslovens § 83, stk. 1 og 3. Det gøres gældende, at krænkelsen har påvirket SDTDs legitime mulighed for at kontrollere værkets anvendelse og kommercialisering samt skabt usikkerhed i markedet om rettighedsforholdene, hvilket har skadet SDTDs omdømme og forretningsmæssige muligheder, herunder muligheden for at indgå nye aftaler med andre producenter.

Som følge af Møbel Copenhagen misligholdelse har SDTD krav på erstatning for det tab, som SDTD har lidt, samt godtgørelse for ikke-økonomisk skade, herunder skade på omdømme og forretningsforhold, som følge af manglende rettidig levering og kommercialisering af RUDI, jf. nærmere nedenfor i pkt. 3.5.

Det gøres endvidere gældende, at Møbel Copenhagens kreditering af SDTD har været utilstrækkelig og/eller inkonsistent i forbindelse med fremvisning og markedsføring af RUDI, herunder i en sådan grad at SDTDs respektret er krænket, jf. ophavsretslovens § 3.

3.3 Ingen aftale om TAKU og TILE, subsidiært misligholdelse

Det gøres principalt gældende, at der ikke er indgået en samarbejdsaftale mellem SDTD og Møbel Copenhagen vedrørende TAKU og TILE, og at der dermed ikke er sket nogen overdragelse af rettigheder til produktion, markedsføring eller salg af disse designs.

Det er ubestridt, at der ikke foreligger en underskrevet skriftlig aftale om TAKU og TILE. Det bestrides som anført af Møbel Copenhagen, at der på anden måde er indgået en aftale om TAKU og TILE på de samme vilkår, som i RUDI-aftalen.

Møbel Copenhagen fremsendte først den 25. oktober 2022 et udkast til en tillægsaftale på TAKU og TILE (jf. ekstrakten s. 890), som ikke blev indgået, hvilket må tages som udtryk for, at også Møbel Copenhagen var af den opfattelse, at parterne ikke havde indgået en aftale om de to designs.

Der foreligger ikke en klar og entydig viljestilkendegivelse fra SDTD om overdragelse af enerettighederne, uanset at SDTD har designet produkter for Møbel Copenhagen tidligere. Møbel Copenhagens – eller SDTD's – ageren i forbindelse med de to designs har ikke nogen indflydelse på, hvorvidt SDTD har overdraget sine enerettigheder globalt, eksklusivt og tidsubegrænset til Møbel Copenhagen.

Det bestrides, at eventuelle efterfølgende royaltyopgørelser, betalinger eller økonomiske afregninger dokumenterer en rettighedsoverdragelse eller en endeligt indgået licensaftale. Spørgsmålet om aftalegrundlag beror på, om parterne har

tiltrådt en aftale om overdragelse af enerettighederne, og det forhold, at Møbel Copenhagen efterfølgende har fremsendt udkast til tillægsaftale, som ikke blev indgået, understøtter, at der ikke forelå en endelig aftale. Hvis Møbel Copenhagen havde været af den opfattelse, at der var en aftale om TAKU og TILE, havde dette ikke være fornødent, ligesom det ikke havde været fornødent at indgå i forhandlinger om vilkårene for en aftale i slutningen af 2022/starten af 2023.

Dette må tillægges vægt som udtryk for, at der - også efter Møbel Copenhagens egen opfattelse - ikke forelå en endeligt aftalt kontrakt, og at der var behov for yderligere aftalegrundlag for at regulere rettighederne.

Hvis retten finder, at der eksisterer en samarbejdsaftale vedrørende TAKU og TILE, der overdrager rettigheder til produktion, markedsføring og salg af TAKU og TILE fra SDTD til Møbel Copenhagen, gøres det subsidiært gældende, at denne samarbejdsaftale retmæssigt er ophævet af SDTD den 31. marts 2023, som følge af Møbel Copenhagens væsentlige misligholdelse.

KONKRET I FORHOLD TIL TAKU

Efter Møbel Copenhagens godkendelse af SDTD's design af TAKU i juli 2019, blev der arbejdet med et betydeligt antal prototyper, uden at der nogensinde blev fremsendt en endelig, produktionsmoden prototype til SDTDs godkendelse. TAKU kan derfor ikke anses for sat i produktion i aftalens forstand.

SDTD gør gældende at 9 måneders fristen løb fra Møbel Copenhagens godkendelse af designet i 2019, hvorfor den var langt overskredet da SDTD i marts 2023 subsidiært ophævede den påståede samarbejdsaftale.

Selv hvis retten lægger til grund, at 9 måneders fristen for TILE først løb fra 20. januar 2022 og for TAKU løber fra 2. september 2021 som påstået af Møbel Copenhagen (jf. duplik af 26. marts 2025, ekstrakten s. 82-83), var produktet fortsat ikke i produktion inden for 9 måneder og inden SDTD's subsidiære ophævelse. Der henvises i øvrigt til, at produkterne ifølge Møbel Copenhagens egen pressemeddelelse og hjemmeside, først blev lanceret i juni 2024 (ekstrakten s. 1014).

Det bestrides i øvrigt, at SDTD godkendte en prototype for TAKU den 2. september 2021 og for TILE den 20. januar 2022.

Der henvises først og fremmest til, at der ikke er nogen dokumentation herfor. Det bemærkes yderligere, at en godkendelse af prototyper på disse datoer er uforeneligt med, at

- parterne den 28. oktober 2021 fortsat manglede at bekræfte detaljer på TAKU-prototype, og at SDTD skulle gennemgå "Joint frame and shell" og

bekræfte "final shell materials (veneer, laminate, metal)", jf. mødereferat af 29 oktober 2021 (ekstrakten s. 767)
- SDTD den 15. juli 2022 efterspurgte en opdatering på TAKU, da SDTD kunne "forstå vi ikke har en godkendt Taku", og at Møbel Copenhagen samme dag oplyste, at det hele skulle være klar i den efterfølgende uge til brug for SDTD's gennemgang efter David Thulstrups ferie, jf. bilag BV, ekstrakten s. 847
- Møbel Copenhagen den 16. august 2022 – et år efter den påståede godkendelse af TAKU – fremsendte en timeline vedrørende TAKU, jf. bilag 21, ekstrakten s. 849, ifølge hvilken Møbel Copenhagen og SDTD 22. august 2022 skulle gennemgå en tredje prototype på TAKU, jf. bilag 22, ekstrakten s. 851
- SDTD den 30. september 2022 bekræftede per email at parterne var enige om, at den seneste prototype af TAKU ikke levede op til kvalitetsstandarden, og at hele konstruktionen af TAKU skulle genovervejes, jf. bilag BX, ekstrakten s. 881-882
- der den 8. november 2022 blev afholdt en workshop vedrørende TAKU, hvor det blev aftalt, at Møbel Copenhagen ville arbejde videre med konstruktionen samme uge, og at man sigtede imod at få produktet på markedet, jf. bilag BÅ, ekstrakten s. 905
- Møbel Copenhagen den 15. november 2022 fremsendte en ny timeframe for TAKU, ifølge hvilken SDTD sammen med Møbel Copenhagen skulle gennemgå en ny prototype på TAKU den 20. februar 2023, jf. bilag 25 (ekstrakten s. 909 og 911).

Selv hvis man lagde til grund som påstået af Møbel Copenhagen, at TAKU blev godkendt til produktion den 2. september 2021, og at 9 måneders fristen dermed løb fra dette tidspunkt, var den subsidiære ophævelse den 31. marts 2023 – 1½ år senere – dermed berettiget.

Det bemærkes, at de til TOG leverede TOG-stole i maj 2022 ikke har udløst en royalty (jf. royaltyoversigt for H1 2022, ekstrakten s. 1054-1057), og at de efterfølgende bestilte TOGstole var i henhold til konkret godkendelse fra SDTD, der i den forbindelse fremhævede, at TAKU ikke var færdig, og at der i øvrigt ikke skulle betales royalty herfor når der var sket levering af en endelig, godkendt version af TAKU.

Der henvises til bilag BØ, ekstrakten s. 903, hvor David Thulstrup den 26. oktober 2022 skrev følgende:

> *"Den skal ikke ud og leve i en version som ikke kommer til at være det færdige produkt og den sidste udgave er langt fra hvor jeg gerne vil lande med det produkt."*

<u>KONKRET I FORHOLD TIL TILE</u>

Tilsvarende gjorde der sig væsentlige problemer gældende for TILE. SDTD modtog to prototyper, hvoraf ingen kunne godkendes. SDTD afviste udtrykkeligt prototypen den 1. februar 2022 og krævede væsentlige ændringer forud for en eventuel godkendelse. SDTD har herefter ikke modtaget yderligere prototyper eller dokumentation for, at produktmodning af TILE er færdiggjort, og derfor er TILE heller eller godkendt af SDTD.

SAMLET

Der forelå således på tidspunktet for ophævelsen ingen endelig, produktionsmoden og af begge parter godkendt prototype for hverken TAKU eller TILE. Produktionen var derfor ikke påbegyndt rettidigt.

Det gøres gældende, at den manglende igangsættelse af produktionen er Møbel Copenhagens ansvar.

Som følge heraf gøres det gældende, at SDTD's subsidiære ophævelse var berettiget, og at Møbel Copenhagen er erstatningsansvarlig for det tab, som SDTD har lidt som følge af misligholdelsen, herunder tab af forretningsmuligheder og skade på omdømme, samt at SDTD har krav på godtgørelse for ikke-økonomisk skade og vederlag.

På baggrund af det anførte gøres det gældende, at Møbel Copenhagens produktion, markedsføring og salg af TAKU og TILE udgør en uberettiget udnyttelse af SDTDs ophavsretligt beskyttede værker, jf. ophavsretslovens § 2, herunder offentliggørelse og tilgængeliggørelse for almenheden, jf. § 2, stk. 3, nr. 1-2.

Det gøres gældende, at SDTD som følge af ophavsretskrænkelsen har krav på godtgørelse for den ikke-økonomiske skade, som SDTD har lidt, herunder skade på SDTD's omdømme og forretningsforhold jf. ophavsretslovens § 83, stk. 1 og 3, samt retshåndhævelsesdirektivet, som fastsætter, at godtgørelsen skal være effektiv, stå i et rimeligt forhold til krænkelsen og have en afskrækkende virkning.

Det gøres endvidere gældende, at Møbel Copenhagens fremvisning og markedsføring af TAKU og TILE på "3 Days of Design"-messen og via virksomhedens hjemmeside har skabt uklarhed i markedet om rettighedsforholdene og dermed har skadet SDTD's omdømme og forretningsmæssige muligheder, herunder muligheden for at indgå samarbejde med andre producenter.

Det gøres tillige gældende, at Møbel Copenhagen ikke i tilstrækkelig grad har krediteret SDTD i forbindelse med markedsføring og fremvisning af TAKU og TILE, hvorfor der er sket en krænkelse af SDTD's ideelle rettigheder (respektretten), jf. ophavsretslovens § 3.

3.4 Handlinger i strid med god markedsføringsskik

Det gøres gældende, at Møbel Copenhagen har handlet i strid med god markedsføringsskik, jf. markedsføringslovens § 3, ved - efter SDTD's ophævelse af samarbejdsaftalerne den 31. marts 2023 og den efterfølgende skriftlige protest - fortsat at fremvise, markedsføre og udbyde RUDI, TAKU og TILE til salg.

Det gøres gældende, at Møbel Copenhagens fortsatte markedsføring og salg af designene efter ophævelsen skete uden et gyldigt aftalegrundlag og i strid med SDTD's udtrykkelige indsigelser, og at denne adfærd udgjorde en illoyal og retsstridig udnyttelse af SDTD's immaterielle rettigheder og forretningsmæssige position.

Møbel Copenhagen har gjort gældende, at virksomheden var både berettiget og forpligtet til at fortsætte markedsføringen som følge af de indgåede aftaler. Dette bestrides. Når en samarbejdsaftale er ophævet - berettiget eller ej - kan den fortsatte kommercialisering af omtvistede designs ikke ske uanfægtet, når modparten har gjort indsigelse og gjort gældende, at rettighederne er tilbageført. Den fortsatte markedsføring skete således i bevidst viden om den bestående retstvist og uden afklaring af rettighedsforholdene.

Det gøres gældende, at Møbel Copenhagens adfærd dermed overskred rammerne for loyal erhvervsadfærd og skabte en utilbørlig udnyttelse af SDTD's designs, renommé og markedsposition, herunder ved at signalere over for markedet, at Møbel Copenhagen havde uantastede rettigheder til designene, uanset den verserende konflikt.

Møbel Copenhagens fremvisning og markedsføring efter ophævelsen var egnet til at skabe forvirring hos kunder og samarbejdspartnere om rettighedsforholdene og til at afskære SDTD fra at disponere over egne designs og indgå alternative samarbejder. Dette udgør en selvstændig overtrædelse af markedsføringslovens § 3.

Det gøres endvidere gældende, at Møbel Copenhagens handlinger var forsætlige eller i hvert fald groft uagtsomme, idet virksomheden fortsatte markedsføringen på trods af SDTD's klare og gentagne indsigelser. SDTD er derfor berettiget til at kræve et rimeligt vederlag, jf. markedsføringslovens § 24, stk. 3.

Det bestrides, at Møbel Copenhagens handlinger kan anses for legitime alene med henvisning til en påstået aftalepraksis eller branchekutyme. En sådan praksis kan ikke begrunde fortsat udnyttelse, når aftalegrundlaget er bestridt, ophævelse er sket, og rettighedsspørgsmålet er uafklaret. Det er Møbel Copenhagens

standpunktsrisiko, at man har valgt at foretage disse krænkelser uagtet ophævelse og gentagne protester fra SDTD's side.

3.5 Om påstandsbeløbet

Til støtte for påstandsbeløbet i påstand 2 på DKK 1.000.000 gøres det gældende at Møbel Copenhagen har handlet ansvarspådragende for så vidt angår RUDI, TAKU og TILE.

Der henvises til ovenstående sagsfremstilling, argumentation og anbringender,

Kravet støttes på følgende:

(a) Erstatning for tab som følge af misligholdelse af samarbejdsaftalen på RUDI

Det gøres gældende, at SDTD har lidt et erstatningsberettiget tab som følge af Møbel Copenhagens væsentlige misligholdelse af RUDI-aftalen.

Det gøres gældende, at de almindelige erstatningsbetingelser – ansvarsgrundlag, tab, årsagssammenhæng og adækvans – er opfyldt.

Det gøres principalt gældende, at tabet skal opgøres efter negativ kontraktsinteresse, idet SDTD som følge af den manglende rettidige produktionssætning har afholdt betydelige udviklingsomkostninger og disponeret ressourcer i tillid til aftalen, uden at dette førte til et produktionsklart og markedsført produkt. Tabet omfatter bl.a. spildte arbejdstimer, der med rimelighed kunne være anvendt til andre projekter samt skade på SDTDs omdømme og forretningsmæssige relationer som følge af forsøg på levering af mangelfulde produkter, gentagne aflysninger m.v. Det samlede tab er opgjort til DKK 1.035.000, jf. bilag 12.

Det gøres subsidiært gældende, at tabet kan opgøres efter positiv opfyldelsesinteresse, idet SDTD som følge af misligholdelsen er afskåret fra den forventede kommercielle udnyttelse af RUDI-designet. Tabet omfatter mistet forventet royaltyindtægt, yderligere ekstraordinært timeforbrug samt omdømmeskade. Tabet er opgjort til DKK 1.012.271,59, jf. bilag 12.

(b) Erstatning for tab som følge af Møbel Copenhagens ansvarspådragende handlinger vedrørende TAKU og TILE

Det gøres principalt gældende, at SDTD har krav på erstatning for tab som følge af Møbel Copenhagens ansvarspådragende handlinger vedrørende TAKU og TILE i en situation, hvor der ikke forelå nogen samarbejdsaftale.

I denne situation skal tabet opgøres efter negativ kontraktsinteresse, idet SDTD har lidt tab ved at have anvendt betydelige ressourcer på udviklingsarbejde i tillid til et samarbejde, som aldrig resulterede i en aftale om rettighedsoverdragelse, samtidig med at Møbel Copenhagen uberettiget har produceret, markedsført og solgt designene. Tabet omfatter bl.a. mistet mulighed for at indgå samarbejde med andre producenter, spildte arbejdstimer samt skade på SDTDs omdømme. Tabet er opgjort til DKK 1.456.956,76, jf. bilag 12.

Såfremt retten måtte finde, at der forelå en samarbejdsaftale, gøres subsidiært gældende, at denne er berettiget ophævet som følge af væsentlig misligholdelse, og at tabet i den situation kan opgøres efter positiv opfyldelsesinteresse. Tabet omfatter i denne situation mistet forventet royaltyindtægt over en rimelig fremtidig salgsperiode samt ekstraordinært ressourceforbrug. Tabet er opgjort til DKK 886.946,76, jf. bilag 12.

(c) Rimeligt vederlag som følge af overtrædelserne af markedsføringsloven på RUDI såvel som TAKU og TILE

Det gøres gældende, at SDTD som følge af Møbel Copenhagens overtrædelser af markedsføringslovens § 3 har krav på et rimeligt vederlag, jf. markedsføringslovens § 24, stk. 3.

For så vidt angår RUDI gøres det gældende, at vederlaget kan fastsættes skønsmæssigt til DKK 100.000.

Såfremt retten måtte lægge til grund, at tabet for RUDI skal opgøres efter positiv opfyldelsesinteresse, gøres det gældende, at det rimelige vederlag er indeholdt i opgørelsen af den mistede forventede royalty.

For TAKU og TILE gøres det gældende, at det rimelige vederlag er indeholdt i tabet for mistet forventet omsætning, uanset om tabet opgøres efter negativ eller positiv kontraktsinteresse.

(d) Godtgørelse for ikke-økonomisk skade som følge af de ophavsretlige krænkelser vedrørende RUDI, TAKU og TILE

Det gøres gældende, at SDTD som følge af Møbel Copenhagens uberettigede udnyttelse af SDTDs ophavsretligt beskyttede designs samt manglende eller utilstrækkelig kreditering har krav på godtgørelse for ikke-økonomisk skade, jf. ophavsretslovens § 83.

Godtgørelsen støttes på skade på SDTDs omdømme, forretningsmæssige relationer og kunstneriske integritet og kan med rimelighed fastsættes samlet til DKK 50.000.

3.5.2 Fastsættelse af påstandsbeløbet

Efter ovenstående gennemgang har SDTD et samlet krav mod Møbel Copenhagen på:

- Påstandsbeløb ved negativ kontraktsinteresse for RUDI og TAKU og TILE: DKK 2.520.459,16, eller
- Påstandsbeløb ved positiv opfyldelsesinteresse for RUDI og negativ kontraktsinteresse for TAKU og TILE: DKK 2.497.730,75, eller
- Påstandsbeløb ved positiv opfyldelsesinteresse for RUDI og positiv opfyldelsesinteresse for TAKU og TILE: DKK 1.927.730,75.

Af procesøkonomiske årsager er beløbet i påstand 2 fastsat til DKK 1.000.000.

Der henvises til bilag 12, ekstrakten s. 1383-1384.

3.6 Sagsomkostninger

Det gøres gældende, at sagsøger skal tilkendes sagsomkostninger på baggrund af retshåndhævelsesdirektivets artikel 14, jf. Østre Landsrets kendelse af 29. august 2019, U 2019.3930 Ø.

Der henvises til bilaget "Sagsøgers omkostninger til advokatudgifter", der uploades til retssagsportalen til brug for rettens fastlæggelse af sagsomkostninger.
…"

Møbel Copenhagen ApS (Møbel Copenhagen) har i det væsentligste procederet i overensstemmelse med påstandsdokument af 22. december 2025, hvoraf fremgår blandt andet:

"…

2. ANBRINGENDER

2.1. Sammenfattende

SDTD har alene baseret deres ophævelse af aftalerne om de tre omtvistede designs **[E947]** på følgende anbringender:

I forhold til RUDI gøres det gældende, at Møbel Copenhagen ikke har overholdt 9 måneders fristen i aftalens punkt 8.2 **[329],** som følge af, at SDTD påstår, at denne frist begyndte at løbe i 2018, da SDTD leverede tegninger til Møbel Copenhagen.

I forhold til TAKU og TILE gør SDTD dels gældende, at ophævelsen er baseret på, at der angiveligt ikke skulle være indgået en aftale mellem parterne om udvikling og udnyttelse af de pågældende designs og dels samme forhold som for RUDI, nemlig, at Møbel Copenhagen ikke har overholdt 9 måneders fristen i aftalens punkt 8.2.

Møbel Copenhagen bestrider alle disse forhold.

Det gøres tillige gældende, at SDTD navnlig henset til parternes samarbejde indtil starten af 2023, slet ikke kunne ophæve aftalerne med de angivne begrundelser uden i det mindste at have meddelt Møbel Copenhagen en frist til lovliggørelse af forholdene.
For så vidt angår de enkelte designs gøres følgende anbringender gældende til støtte for deres påstand om frifindelse:

Vedr. TAKU og TILE

For så vidt angår de to designs TAKU og TILE gøres det gældende, at der er indgået aftale mellem parterne om udvikling og udnyttelse af disse designs. Det følger således af dansk aftaleret, at en aftale kan anses for at foreligge på baggrund af en vurdering af parternes handlinger og tidligere indgåede aftaler, og at dette understøttes af, at parterne i alle henseender har ageret på en måde, som klart underbygger, at der har foreligget en aftale mellem parterne om udvikling og udnyttelse af de omtvistede produkter. Alene det forhold, at de pågældende møbler faktisk er blevet produceret og leveret til kunder af Møbel Copenhagen efter anmodning fra SDTD, og at SDTD har modtaget royalty for produktionen i overensstemmelse med de vilkår, som gjaldt for de andre designs, som parterne samarbejder om og endelig at SDTD selv i en bog har angivet Møbel Copenhagen som producenter bekræfter, at der er indgået en aftale mellem parterne og udvikling og udnyttelse af de pågældende designs.

Det gøres tillige gældende, at aftalen om udvikling og udnyttelse af TAKU og TILE er reguleret af samme vilkår, som fremgår af de to tidligere enslydende skriftlige aftaler (bilag 1 **[E157]** og 14 **[E327]**) vedrørende udnyttelse af følende designs BEAM, PAIR og FONT, alene fordi ingen af parterne i forbindelse med samarbejdets iværksættelse har tilkendegivet noget andet, og at SDTDs krav om ændrede vilkår først fremkom i efteråret 2022, hvor de pågældende design var udviklet, og produktionen var iværksat. Bevisbyrden for, at der ikke er indgået en aftale må påhvile SDTD som følge af, at det er SDTD, der gør gældende, at der ikke foreligger nogen aftale mellem parterne. Den bevisbyrde, har SDTD ikke løftet.

TAKU og TILE er ligeledes sat i produktion indenfor tidsfristen i royaltyaftalens punkt 8.2.

Vedr. RUDI

Det bestrides, at Møbel Copenhagen ikke har overholdt den i aftalens punkt 8.2 angivne 9 måneders frist.

For det første kan designet ikke anses for godkendt til produktion allerede i 2018, som er gjort gældende af SDTD, idet der da alene foreslå tegningsskitser fra SDTD, hvorfor designet på det tidspunkt slet ikke var klar til produktion og først skulle gennemgå en længere produktmodning, som omfattede flere designændringer, før det endelig kunne sættes i produktion.

For det andet gøres det gældende, at RUDI aldrig formelt er blevet 'godkendt' af Møbel Copenhagen og at SDTD heller ikke har opfordret Møbel Copenhagen til at meddele en sådan formel 'godkendelse'.

Det gøres tillige gældende, at ordet 'godkendelse', der henvises til i punkt 8.2 skal fortolkes således, at det pågældende design dels skal være færdigtegnet og dels skal fremstå i en endelig produktmodnet form. Jf. ordlyden af dels punkt 4.2 og punkt 6.1, og henset til forløbet i designudviklingen og produktmodningen kan RUDI tidligst anses for godkendt til produktion i Q3 2021, hvilket er umiddelbart før produktionen påbegyndes

Det bemærkes, endelig, at SDTD i det hele har den fulde bevisbyrde for, at alle forudsætninger for at hæve var til stede på ophævelsestidspunktet og at SDTD ikke efterfølgende kan påberåbe sig andre grunde til at hæve.

For så vidt angår spørgsmålet om krænkelse af markedsføringsloven gør Møbel Copenhagen gældende fortsat at være berettiget til at producere, markedsføre og sælge produkterne RUDI, TAKU og TILE, som følge af samarbejdsaftalen, og følgelig har Møbel Copenhagen ikke krænket SDTDs rettigheder efter markedsføringsloven eller ophavsretsloven. Det gøres således gældende, at Møbel Copenhagen ikke er erstatningsansvarlig over for SDTD.

For så vidt angår SDTDs erstatningspåstand gøres det gældende, at dette er uberettiget, dels fordi SDTD ikke har løftet bevisbyrden for sit påståede tab, da opfyldelse af aftalen ikke i sig selv ville have ført til et kontant betalingskrav til SDTD, og dels fordi der generelt i dansk erstatningsret ikke gives erstatning for tabt tidsforbrug.

I forhold til SDTDs økonomiske påstand gøres det til støtte for Møbel Copenhagens modpåstand gældende, at en eventuel ophævelse af parternes aftale

principalt ikke medfører, at SDTD kan kræve erstatning og subsidiært at Møbel Copenhagens eventuelle forsinkelse i lige stort omfang skyldes SDTDs egne forhold, herunder mangelfulde tegninger og gentagende anmodninger om ændringer af designet, hvorfor Møbel Copenhagen i samme omfang har krav på erstatning for sit betydelige tidsforbrug og udlæg som følge af samarbejdets ophør.

2.2. Fortolkning af parternes royaltyaftale

Møbel Copenhagen bestrider den af SDTD gengivne fortolkning af de indgåede aftaler, jf. stævningens s. 3.

Som undertegnede på vegne af Møbel Copenhagen anførte i mail af 29. april 2023, jf. bilag 4, s. 25 **[E975]**, skal aftalerne fortolkes således, at designeren først skal udforme tegninger, en foreløbig tidsplan og andet materiale, som er nødvendigt for, at producenten foreløbigt kan tage stilling til, om producenten ønsker at gå videre med de pågældende designs til produktmodning. Dernæst udvikler producenten i samarbejde med designeren prototyper og vælger leverandør og foretager priskalkulationer med henblik på frembringelse af en endelig prototype til godkendelse. Denne endelige godkendte prototype er stipuleret til ikke nødvendigvis at være den første prototype (jf. ordene i pkt. 6.2 "*ifm. Vurdering af prototyper*", og aftalen indeholder intet krav herom. Først når der foreligger en endelig masseproducerbar prototype, der er godkendt af producenten, begynder 9-månedersfristen for at sætte et produkt svarende til den godkendte prototype i produktion at løbe.

De indgåede skriftlige aftaler omtaler kun to faser: Udviklingsfasen og Produktionsfasen. For at give et bedre overblik over aftalernes indhold, må udviklingsfasen naturligt dog underinddeles i to faser: Designfasen og Produktmodningsfasen. Det aftalte udviklingsforløb kan således opdeles på følgende måde:

1) Designfasen: Designeren udvikler første udkast til designmateriale til producentens godkendelse.
2) Produktmodningsfasen: Producenten udvikler prototyper af det designede produkt med henblik på at producere en produktionsmoden prototype. En produktionsmoden prototype skal forstås som en prototype, der lever op til producentens praktiske krav om bl.a. produktionsvenlighed og pris og lignende. Når producenten har godkendt denne endelige prototype, afsluttes produktionsmodningsfasen.

Producenten iværksætter herefter produktion af produkter, der svarer til den godkendte, produktionsmodne prototype. Denne fase skal indledes senest 9 måneder efter producentens godkendelse af den produktionsmodne prototype.

Denne fortolkning af samarbejdets faser såvel som fasernes indhold følger direkte af ordlyden af de skriftligt underskrevne aftaler, der som beskrevet straks nedenfor i afsnit 2.3 også finder anvendelse for TAKU og TILE.

Fortolkningen følger også af vejledningen til den generelt i branchen anerkendte standardaftale for møbeldesign, der er udarbejdet i samarbejde mellem Design-Denmark, Danske Arkitekters Landsforbund og Møbelindustriforeningen i Danmark, og som på mange punkter har udgjort forbilledet til den aftale, parterne har indgået. Som støttebilag 1 fremlægges en sammenligning af pkt. 4 og 6-8 i standardaftalen og parternes royaltyaftale, hvoraf det fremgår, at parternes royaltyaftale dog er tilpasset på nogle punkter.

Standardaftalen med indledende vejledning er fremlagt som bilag CH **[E1399]**. Som det fremgår af vejledningen til punkterne 6-8, begynder fristen for iværksættelse af produktion først at løbe fra det tidspunkt, hvor en endelig produktionsmoden prototype foreligger. Vejledningen angiver følgende (min fremhævelse):

> *6.0 Designerens udviklingsarbejde*
> *For at fremme sagen skal producenten inden en på forhånd aftalt frist, efter at værket i en forståelig form er præsenteret, meddele om værket kan godkendes til produktion. I forbindelse med udviklingen kan det aftales, at producenten efter nærmere aftale betaler designerens udgifter til prøver, modeller, rejser, diæter, tryk og tegninger eller dele heraf. Det er dog normen, at producenten betaler tryk og tegninger.*
>
> *7.0 Producentens eventuelle dækning af designerens udviklingsomkostninger*
> *Hvis designeren bliver stillet en royaltybaseret designopgave af producenten, inden der foreligger et skitseprojekt, kan designeren her forhandle et særskilt honorar for skitseprojektet. Dette beløb betales ved aftalens underskrift, og kan ikke tilbagebetales.*
>
> *8.0 Produktionens påbegyndelse*
> *Ligeledes for at fremme sagen skal producenten påbegynde produktionen inden for et forudaftalt antal måneder* ***efter værkets første godkendelse jfr. 6.2 og den efterfølgende produktudviklingsperiode****. I samme forbindelse kan aftales, at producenten skal udbetale et a conto beløb til designeren. Sådanne a conto beløb kan ikke kræves tilbagebetalt, men det kan eventuelt aftales, at a contobeløbet helt eller delvis skal fratrækkes i forfalden royalty.*

Designfasen:

For så vidt angår designfasen, beskriver standardaftalens pkt. 6 "designerens udviklingsarbejde". Af pkt. 6.1 fremgår at designeren

> "*udfører udviklings- og tegnearbejde og andet arbejde for tilvejebringelsen af sådant materiale, som er nødvendigt, for at producenten kan tage stilling til, om værket kan godkendes til produktion*".

Designfasen afsluttes, når materialet udviklet af designeren leveres til producenten i en sådan stand og med sådant indhold, at producenten kan tage stilling til, om designet kan "godkendes til produktion". Heri ligger, at producenten ikke har en pligt til at godkende designet. Hvis designet godkendes til produktion, indledes produktmodningsfasen.

Produktmodningsfasen:

Opgaven under produktmodningsfasen er udvikling af en "godkendt, produktionsmoden model", som det betegnes i aftalens pkt. 4.2. Af pkt. 6.2 følger det, at produktionsmodningsfasen kan (og vil) indebære produktion, gennemgang og test af flere prototyper: Det anføres, at engangsbeløbet på EUR 1.400,00 ikke blot dækker designerens arbejde i designfasen, jf. netop ovenfor, men at dette engangsbeløb også dækker

> "[…] *omkostninger ifm. vurdering af prototyper, vurdering og valg af leverandører samt eventuelle tilretninger og lignende, idet dog fremstilling af prototyper og evt. rejseomkostninger er for producentens regning*." [vores understregning].

Aftalens pkt. 6.2 må således også af den grund nødvendigvis fortolkes således, at den (i hvert fald delvist) beskriver produktmodningsfasens indhold: Der produceres (potentielt flere) prototyper, der skal "vurderes" og muligvis løbende "tilrettes", og designeren er med i denne proces i den udstrækning dette er relevant. Af aftalen fremgår det ikke, hvornår de EUR 1.400,00 skal betales. Som det fremgår af parternes historik, er engangsbeløbet blevet betalt efter, at SDTD har sendt faktura herfor.

Produktmodningsfasen afsluttes, jf. pkt. 4.2, når der foreligger en "godkendt, produktionsmoden model". Begrebet "godkendt, produktionsmoden model" skal forstås som den endelige prototype, der kan sættes i produktion. Dette følger dels af den ovenfor omtalte vejledning til standardaftalen og af anvendelsen af udtrykket "produktionsmoden". Heraf følger, at modellen/prototypen skal være af en sådan beskaffenhed, at den praktisk er egnet til at blive sat i produktion. Det følger ligeledes af, at denne prototype er resultatet af en fase i samarbejdet, der – selvom den ikke i aftalen er kaldet en "produktionsmodningsfase" men blot en "udviklingsfase" – er beskrevet som bestående af vurdering af prototyper og løbende tilpasninger heraf. Dette må selvfølgeligt forstås som vurdering og tilpasning af prototyper med henblik på at fremstille en prototype, der er egnet til at blive produceret – dette er årsagen til, at parterne har indgået samarbejdet.

Hvornår en produktionsmoden prototype kan anses for "godkendt" i overensstemmelse med aftalens pkt. 4.2 er ikke eksplicit beskrevet i aftalen. Hvordan "godkendt" skal forstås kan dog udledes af aftalen såvel som de bagvedliggende hensyn, som denne varetager. Af punkt 4.2 fremgår at når der foreligger en "godkendt, produktionsmoden model", skal der til aftalen vedlægges "opdaterede tegninger", og disse tegninger skal "påtegnes af begge parter, som del af denne aftale". En "godkendt, produktionsmoden model", skal således forstås som en produktionsegnet prototype, der er godkendt af begge parter og som ikke er behæftet med fejl og mangler, som viser sig ved, at designet for eksempel knækker under produktion som følge af fejl i design eller materialer. Denne fortolkning er ligeledes i overensstemmelse med de hensyn til begge parter, som aftalen varetager. Hensynene bag, at begge parter skal godkende den endelige prototype, er særligt for så vidt angår producentens godkendelse, at prototypen praktisk kan produceres i en tilfredsstillende håndværksmæssig kvalitet og til en pris, som producenten mener er passende. For så vidt angår designeren er det særligt hensynet til, at designeren kan genkende og indestå for sit design i slutproduktet – der som beskrevet ovenfor vil blive som prototypen – særligt med henblik på de tilpasninger, det er forudsat vil blive foretaget i produktmodningsfasen, jf. aftalens pkt. 6.2 og ovenfor.

Først når der foreligger en endeligt "godkendt, produktionsmoden model" er produktionsmodningsfasen, og således dét der i aftalen betegnes som "udviklingsfasen", afsluttet på en sådan måde, at produktionsfasen kan indledes. Der er dog intet krav i aftalen om, at produktionsmodningsfasen udmunder i en produktionsmoden prototype. Som det fremgår af aftalens pkt. 6.2., betales engangsbeløbet på EUR 1.400,00 til designeren både for udarbejdelse af designet og for nødvendig deltagelse i produktmodningsfasen. Dette beløb betales netop som en et engangsbeløb, inden der foreligger en produktionsmoden prototype for at imødekomme risikoen for, at designeren ikke vil kunne få dækket sin tid og indsats ved royaltybetalinger. Dette kan særligt være tilfældet, hvor (1) designet enten ikke bliver en så stor succes, at de aftalte royaltybetalinger kan anses for rimelige til at dække designerens tidsmæssige investering i udviklingsarbejdet, og (2) hvor designet aldrig resulterer i en produktionsmoden model, der kan sættes i produktion. I begge disse tilfælde, vil designeren have brugt tid, og vil således have arbejdet gratis, hvis ikke de kompenseres (delvist) på forkant.

Produktionsfasen og 9-måneders fristen i pkt. 8.1:

Først når der foreligger en godkendt produktionsmoden model, begynder 9-månedersfristen i aftalens pkt. 8.1 at løbe. Denne hverken kan eller skal fortolkes som betydende – som SDTD gør gældende i sin stævning – at produktmodningsfasen højst må tage 9 måneder.

Aftalens pkt. 8.0 har overskriften "produktionens påbegyndelse", og pkt. 8.1 har følgende ordlyd:

> "*Senest 9 måneder efter værkets godkendelse skal producenten have påbegyndt produktionen*."

Fristen på 9 måneder løber således først fra "værket" er godkendt.

Aftalens pkt. 4.0 har overskriften "det overdragne værk". Pkt. 4.1 vedrører "projektbeskrivelse med tidsplan". At dette skulle være det "værk", der henvises til i pkt. 8.1 må afvises. Dette indebærer ikke engang et første udkast til en tegning. Produktbeskrivelse og tidsplan udarbejdes ud fra den arbejdsgang, som aftalen beskriver inden designfasen; det er produktbeskrivelsen, som designeren tegner med henblik på at efterleve. Det savner således mening, at dette skulle være "værket". Dette er yderligere underbygget af værksbegrebet i ophavsretlig forstand.

Efter ophavsretslovens § 1, stk. 1 **[M9]** nyder den, som frembringer et originalt værk, herunder brugskunst og bygningskunst, ophavsretten til dette. Originalitetskravet er med Infosoc-direktivet blevet et EU-harmoniseret begreb, som skal fortolkes i lyset af EU-Domstolens retspraksis jf. bl.a. Infopaq dommen i C-5/08 2009 **[M25]**, hvor det i præmis 37 blev fastslået, at der gives ophavsretlig beskyttelse til "*en genstand, der er original i den forstand, at den er ophavsmandens egen intellektuelle frembringelse".* Denne harmonisering og fortolkning af originalitetskravet er anerkendt i dansk retspraksis jf. bl.a. U.2020.2532Ø (Anne Black) **[M30]**. Der er tale om ophavsmandens egen intellektuelle "*hvis ophavsmanden har kunnet udtrykke sine kreative evner ved frembringelsen af værket på grundlag af frie og kreative valg"*, jf. C-145/10 2011 (Painer) **[M17]**. Det vil sige, at ophavsretslige beskyttelse forudsætter, at værket er ophaverens egen intellektuelle frembringelse, hvilket vil sige, at det er resultat af frie og kreative valg.

Værket, der henvises til i pkt. 8.1, må således forstås som dét, der beskrives i pkt. 4.2, der som beskrevet ovenfor er en "godkendt, produktionsmoden model". Denne fortolkning er yderligere underbygget af, at det netop er en sådan prototype, som de to første faser af samarbejdet har til hensigt at frembringe, samt at en sådan produktionsmodel må siges at være omdrejningspunktet for parternes aftale. Derudover er denne fortolkning af aftalen og dens præsentation af samarbejdets faser bedre i overensstemmelse med de faktisk forhold i design-/produktionsforretninger – både mellem nærværende sags parter og i møbel-og designforrentninger mere generelt. Det har ingen hold i virkeligheden, at parternes aftale skulle kunne fortolkes således, at det ikke må tage – eller at det generelt faktisk ikke tager – længere end 9 måneder at føre et design fra tegning til produktionsegnet produkt.

En sådan absolutte tidsgrænse ville ikke tage højde for det konkrete design, hvilket er mindst lige så styrende for produktmodningsfasens indhold og varighed som producentens forhold. Nærværende sag indeholder et godt eksempel på netop dette: Designet af RUDI-stolen med korte armlæn kan ganske lavpraktisk ikke produceres i det af SDTD valgte materiale. En absolut frist – som fremlagt af SDTD – ville lægge producenten dette til last, selvom dette udspringer af designet – og således designeres forhold – og ikke af producentens forhold.

Aftalens pkt. 8.1 kan således kun forstås således, at 9-måneders fristen for at starte produktion, først løber fra der foreligger en "godkendt, produktionsmoden model" efter pkt. 4.2 der fortolkes som ovenfor, da denne fortolkning, både kan udledes af aftalens ordlyd, er i overensstemmelse med den praktiske virkelighed, der er forbundet med udvikling og produktion af designermøbler (i modsætning til en 9-månedersfrist for produktmodningsfasen) og idet denne på retfærdig vis varetager begge parters interesser. Dette er yderligere understøttet af Standardaftalen i bilag CH **[E1399]** hvor anføres som kommentar til pkt. 8, at

> "*for at fremme sagen skal producenten påbegynde produktionen inden for et forudaftalt antal måneder efter værkets første godkendelse jfr. 6.2 og den efterfølgende produktudviklingsperiode*." [vores understregning].

Fristen for at indlede produktionsfasen begynder således først at løbe, når der foreligger en godkendt model, der kan produceres.

2.3. Der er indgået aftale vedrørende møblerne TAKU og TILE

SDTD gør gældende, at der ikke er indgået en aftale om design, produktion og salg af TAKU og TILE. Dette bestrides.

Det er korrekt, at der ikke er underskrevet en skriftlig kontrakt om TAKU og TILE. Dette er mellem parterne ubestridt. Møbel Copenhagen gør dog gældende, at der ikke kan være tvivl om, at der stiltiende er indgået aftaler vedrørende TAKU og TILE, og at disse er indgået på samme vilkår, som de enslydende skriftlige aftaler indgået af parterne.

Aftaler kan utvivlsomt indgås stiltiende eller ved "retsstiftende passivitet" som det kaldes af Bryde Andersen i hans serie om aftaleretten. Ifølge Bryde Andersen, kan der indgås en aftale ved retsstiftende passivitet, når passiviteten udtrykker en viljeserklæring, jf. Bryde Andersen, Grundlæggende Aftaleret, 4. udgave 2013, s. 205 **[M71]**:

"Betingelsen er, at der gælder et sæt af normer, der klart angiver, hvornår den passive optræden forpligter. Disse normer kan være sædvanebestemte, eller de kan udledes af parternes praksis. Med den almindelige forventning om, hvornår

man siger fra, signalerer passiviteten, at man har ønsket at forpligte sig." [vores understregning].

I nærværende sag taler det entydigt for, at begge parter har ønsket at forpligte sig i overensstemmelse med de samme vilkår, som fremgår af de hidtidigt indgåede aftaler, at samarbejdet har stået på en i flerårige periode uden indvendinger, og at samarbejdet har fulgt parternes almindelige samarbejdspraksis. Det kan endvidere lægges til grund – blandt andet fra sagsøgers erstatningskrav – at begge parter har investeret store beløb i projektet, hvilket yderligere underbygger, at parterne hver især har ageret ud fra den forventning, at der forelå en aftale mellem parterne, og at den aftale var identisk med de hidtil aftalte vilkår. Dertil bemærkes det, at SDTD ikke har opfyldt den diligenspligt, der påhvilede dem, hvis de ville have undgået at være bundet af en stiltiende aftale. Alene det forhold, at SDTD ikke på noget tidspunkt i løbet af det flerårige samarbejde påpeger over for Møbel Copenhagen, at der ikke er underskrevet en fysisk aftale, indikerer entydigt, at SDTD forudsatte, at SDTD er bundet af de hidtil aftalte vilkår.

Parternes hidtidige aftale skal lægges til grund også for TAKU og TILE

Parternes hidtidige aftaler er såvel sædvanlige og i overensstemmelse med generelle aftaler på området. Aftaleindgåelsen i relation til såvel RUDI som BEAM, PAIR og FONT var endvidere ukontroversiel og foregik uden egentlige forhandlinger, hvorfor det også taler for, at det var naturligt for begge parter at forudsætte, at også nye designs skulle omfattes af samme aftale og at aftalernes indhold var udtryk for parternes indbyrdes handelspraksis.

Dette så meget desto mere som, at parternes hidtidige aftale næsten 1 til 1 er identisk med Standardaftalen fremlagt som bilag CH **[E1399]**. Der henvises i den forbindelse til den af Østre Landsret afsagte dom i B- 1682-15 **[M56]**, hvor Landsretten i en lignende situation udtaler:

> "Sagen for landsretten angår spørgsmålet om, hvilken aftale der er indgået mellem parterne i forbindelse med [A1] ApS' etablering af produktion og salg af en række designs frembragt af [B1], efter at hans selskab [B2] A/S gik konkurs. Sagens afgørelse beror på en vurdering af navnlig, om det efter bevisførelsen kan lægges til grund, at der mellem parterne er indgået aftale om, at de omtvistede rettigheder endeligt er overdraget fra [B1] til [A1] ApS.
>
> Således som sagen nu foreligger oplyst, finder landsretten at måtte lægge til grund, at der inden for møbelbranchen gælder en kutyme, hvorefter en designer ikke kan opsige en aftale indgået med en producent om udnyttelse af produktions- og salgsrettighederne til et design, medmindre andet er aftalt.

> Landsretten lægger til grund, at [B1], der var kendt med branchen, også kendte denne kutyme, og at han var klar over, at [A2] lagde vægt på, at [A1] ApS skulle have de kommercielle rettigheder til de omhandlede design.
>
> [B1] og [A2] ApS indgik ikke nogen skriftlig aftale om [A1] ApS' udnyttelse af produktions- og salgsrettighederne. Parterne samarbejdede imidlertid i perioden fra november 2011 til marts 2013 om salg af de omhandlede produkter, og [B1] fakturerede i overensstemmelse hermed [A1] ApS for royalty, som blev betalt.
>
> Landsretten finder det på den baggrund godtgjort, at [B1] stiltiende har accepteret, at produktions- og salgsrettighederne til de omhandlede design endeligt blev overdraget til [A1] ApS."

Dommen angiver, at i mangel af skriftlig aftale anses den kutymemæssige aftale, som blandt andet Standardaftalen er udtryk for, at være aftalt.

Udviklingen af TAKU og TILE har fulgt processen stipuleret i de tidligere aftaler:

Udviklingen af TAKU og TILE er sket på Møbel Copenhagens foranledning, idet Møbel Copenhagen kontaktede SDTD og spurgte om han ville være indstillet på at udvikle nye designs til parternes samarbejde, jf. bilag BJ **[E383]**. Der er således tale om bestillingsarbejder fra Møbel Copenhagens side og et ønske om at udvide det eksisterende samarbejde.

Som det fremgår af sagsfremstillingen, drøftede parterne de nye designs mere indgående på et møde den 6. maj 2019. Det fremgår af mødereferatet, at parterne på mødet blev enige om en projektbeskrivelse om "LOW TABLE", der senere blev til TILE, og "SOFA", der som bekendt senere blev til TAKU, jf. bilag O **[E387]**. Dertil indeholdt projektbeskrivelsen et udkast til "Launch Schedule". Det følger af parternes skriftlige aftalers pkt. 4.1, at der ved underskrift tillægges en "projektbeskrivelse med tidsplan". Samarbejdet om TAKU og TILE er således indledt på den måde, som foreskrives af parternes tidligere skriftlige kontrakter.

Som det fremgår af mødereferatet, jf. bilag O **[E387]**, skulle TAKU og TILE blot indgå i rækken af designs, der udgjorde parternes bestående samarbejde, dvs. FONT, PAIR, BEAM og WOODY (der senere har fået navnet RUDI). Grundlaget for dette samarbejde er som beskrevet de vilkår, der fremgår af parternes samarbejdsaftaler, jf. bilag 1 **[E157]** og 14 **[E327]**.

Fra projektbeskrivelsen har parterne fulgt de faser for samarbejde, der er beskrevet i kontrakten; disse er uddybet ovenfor i afsnit 2.2: SDTD har på baggrund af projektbeskrivelsen leveret tegninger til godkendelse til Møbel Copenhagen i overensstemmelse med aftalens pkt. 6.1, og Møbel Copenhagen har derefter

fremstillet flere prototyper, der er blevet gennemgået og vurderet af parterne som beskrevet hhv. forudsat i aftalens pkt. 6.2 og 4.2.

At parterne har forudsat, at de mellem parterne gældende standardvilkår også skulle gælde for TAKU og TILE ses af, at der er blevet opkrævet og betalt royalty for TAKU og TILE efter de sædvanlige vilkår, jf. bilag Ø **[E1051]** og bilag BD **[E1059]**.

Parterne har således fulgt deres sædvanlige samarbejdsproces, som beskrevet i deres tidligere kontrakter - dog med den fleksibilitet som ofte opstår i praksis, og som ikke altid er angivet i kontrakten. Ingen af parterne har under det flerårige udviklingssamarbejde om TAKU og TILE givet udtryk for noget andet. Dette inkluderer både betaling hhv. modtagelse af royaltybetalinger for de nye designs. Derfor kan det lægges til grund, at begge parter fra samarbejdets start den 6. maj 2019 til i hvert fald den 19. oktober 2022 har forudsat, at der var indgået en stiltiende aftale om TAKU og TILE på samme vilkår som tidligere aftaler mellem parterne. Parterne er således i deres samarbejde om TAKU og TILE underlagt deres almindelige vilkår, jf. Bryde Andersen, Grundlæggende Aftaleret, 4. udgave 2013, s. 63 **[M69]**:

> "*Inden for bestemte brancher mv. vil parterne typisk finde aftaleløsninger, der tager form som aftalepraksis i form af særlige klausuler eller ved standarddokumenter. Det kan vel være sædvanligt at følge en sådan praksis, men aftaleretlige pligtvirkninger forudsætter begge parters indforståelse. Selv de mest udbredte standarddokumenter udtrykker normalt ikke retssædvaner. Den følelse af forpligtelse, der er central for retssædvanen, opstår som regel gennem den faktisk fulgte adfærd - ikke ved bestemte formuleringer i et dokument*." [Vores understregning]

Alene af denne grund, må det således konkluderes, at parternes sædvanlige praksis som beskrevet i deres tidligere aftaler også finder anvendelse for TAKU og TILE.

Såfremt retten dog skulle finde, at det ikke er tilstrækkeligt godtgjort, at parterne under deres flerårige samarbejde om TAKU og TILE har forudsat, at parternes sædvanlige vilkår finder anvendelse, følger aftalens anvendelighed ligeledes af, at SDTD ikke har overholdt sin diligensforpligtelse, til at gøre Møbel Copenhagen opmærksom på, at SDTD ikke mener, at der var indgået en aftale om TAKU og TILE, alternativt, at SDTD mente, at aftalen skulle omfatte andre vilkår, da det klart må have stået SDTD klart, at Møbel Copenhagen var af den overbevisning, at der var indgået en aftale herom, jf. Bryde Andersen, Grundlæggende Aftaleret, 4. udgave 2013, s. 206 f **[M72f.]**:

> "*I visse tilfælde er der lovhjemmel til at udlede en viljeserklæring af en parts passivitet. Et eksempel herpå er den diligenspligt, der følger af AFTL […]. Her er det i begge parteres interesse*

> *at reagere, når den tilstræbte enighed trues af egentlige misforståelser. Misligholdes denne reaktionspligt, anses aftale for indgået selv om den forpligtede ikke har haft "vilje" til at forpligte sig. […]*
> *Et af de vanskelige spørgsmål i læren om aftaleindgåelse ved passivitet er, om en part, der har grund til at tro, at modparten anser en aftale for indgået, har pligt til at reagere herimod uden for de tilfælde, der omfattes af [lovhjemlet diligenspligt]. Spørgsmålet er, om disse regler udtrykker en generel aftaleretlig passivitetsregel på områder, hvor parterne er i tæt kontakt med henblik på aftaleindgåelse, men hvor de har forskellige opfattelser af, om aftale er indgået. Enkelte domme synes at antage en sådan regel i tilfælde, hvor der 1) har været et forhandlingsforløb med begge parters aktive deltagelse, hvor der 2) har foreligget et klart grundlag at reagere på (i form af en utvetydig markering, der giver den passive grund til at formode, at hans modpart med urette anser sig forpligtet), og hvor 3) aftaleparterne ikke afventede indgåelse af en skriftlig aftale*." [Original *kursivering*. Vores understregning].

I nærværende sag har der "*foreligget et klart grundlag for at reagere på (i form af en utvetydig markering, der giver den passive grund til at formode, at hans modpart med urette anser sig forpligtet*)", da Møbel Copenhagen flere gange over for SDTD har handlet på en sådan måde, at der ikke kan have hersket tvivl hos SDTD om, at Møbel Copenhagen har anset sig som forpligtet af parternes sædvanlige vilkår:

- Den 12. september 2022 er sendt royaltyopgørelse for bl.a. TILE, jf. bilag Ø **[E1051]**;
- Den 20. oktober 2022 har Møbel Copenhagen gjort det klart, at de mente, at aftale om TAKU og TILE var på parternes sædvanlige vilkår;
- Den 25. oktober 2022 har Møbel Copenhagen gjort det klart, at de mente, at aftale om TAKU og TILE var på parternes sædvanlige vilkår, og at en skriftlig kontrakt "bare er formalia";
- Mellem den 26. og 31. oktober 2022 er der mundtligt aftalt, at der ikke skulle betales Royalty for TAKUstole leveret til TOG, jf. bilag BØ **[E901]** og BD **[E1059]**;
- Den 21. november 2022 er sendt mail til SDTD indeholdende:

  "*Juridisk er jeg ret sikker på den er bindende allerede da vi har arbejdet på det længe, under den forudsætning at den følger nuværende kontrakt. Men vi skal have formalia på plads, hvorfor jeg skal bede dig sende den retur*."

Derudover har "[parterne ikke afventet indgåelse af en skriftlig aftale]", jf. det flerårige samarbejdsforløb om TAKU og TILE, der er redegjort for i sagsfremstillingen.

SDTD har således været underlagt en diligenspligt. Bryde Andersen skriver på s. 207 **[M73]** følgende:

> "*En pligt til at reagere indebærer ikke, at der nødvendigvis skal reageres "straks". […] Men ligesom behovet for klarhed veksler inden for forskellige aftaleområder, bør også kravene til den prækontraktuelle diligenspligt udledes konkret ud fra en vurdering af de involverede hensyn*." [Vores understregning]

Det må således afgøres konkret, hvornår denne diligenspligt er misligholdt, således at en aftale må anses for bindende indgået, men da SDTD selv har bestilt eksemplarer af de pågældende designs, har anført Møbel Copenhagen som producent i bogen "A Sense of Place" af David Thulstrup, jf. bilag BI **[E1157]** og der har været betalt royalty flere gange, og royalty-betalingerne har været mundtligt italesat i løbet af en periode fra september 2022 til januar 2023 (udover at den sædvanlige samarbejdsform i øvrigt er fulgt), må denne pligt være misligholdt.

Højesteret fandt i sagen U.1974.119H **[M50]**, at en telefonsamtale samt en ordrebekræftelse sendt dagen efter, var tilstrækkeligt til, at dette måtte have stået klart for den part, der senere bestred, at der var indgået en aftale, at modparten mente, at der var indgået en aftale:

> "*Selv om endelig aftale ikke med fornøden sikkerhed måtte kunne anses indgået ved telefonsamtalen den 10. marts 1972, findes appellanterne - der selv havde henvendt sig til de indstævnte og under telefonsamtalen drøftet de nærmere vilkår for køb - at have haft pligt til omgående at gøre indsigelse mod de indstævntes ordrebekræftelse, da de den 13. s. md. modtog denne, idet det i hvert fald da måtte stå dem klart, at de indstævnte betragtede handel som afsluttet. Deres undladelse af reklamation findes at måtte medføre, at de anses bundet i overensstemmelse med ordrebekræftelsen. Herefter, og idet det af appellanterne subsidiært anførte ikke giver grundlag for nedsættelse af den krævede erstatning, vil dommen være at stadfæste*."

Derudover lagde Højesteret, som det ses af ovenstående citat, vægt på, at appellanterne selv havde henvendt sig til indstævnte, hvorfor det må lægges til grund, at bilag CA **[E1191]** ligeledes entydigt må medføre, at der er indgået en aftale på standardvilkår. Af dette bilag fremgår det, at det er SDTD, der den 19. oktober 2022 gør opmærksom på, at der skal laves en skriftlig kontrakt. Møbel Copenhagen svarer allerede dagen efter og gør det derudover klart flere gange, at de mener, at der allerede er indgået bindende aftale om TAKU og TILE, og at en skriftlig kontrakt kun vil være formalia. Dette må stramme SDTDs diligenspligt væsentligt.

Nærværende sags handlingsforløb kan således kun være tilstrækkeligt, da det sammenholdt med handlingsforløbet i Højesteretssagen strækker sig over en betydeligt længere periode og indebærer flere mere enstydigere udtryk end blot en ordrebekræftelse for, at Møbel Copenhagen var af den overbevisning, at der foreligger en aftale om TAKU og TILE.

I nærværende sag må det således i hvert fald senest ved modtagelse af royaltybetaling for TILE den 12. september 2022 have stået klart for SDTD, at Møbel Copenhagen var af den opfattelse, at der var indgået en aftale om TAKU og TILE, og at de som led heri betalte den mellem parterne sædvanlige royalty. Hvis det lægges til grund, at SDTD ikke har haft vilje til at indgå aftale på parternes sædvanlige vilkår for TAKU og TILE – hvilket Møbel Copenhagen dog som beskrevet bestrider skulle være tilfældet – har SDTD således misligholdt sin reaktionspligt ved at modtage royaltybetalingerne uden at gøre opmærksom på den angiveligt manglende aftale. SDTD vil således være bundet til trods for den angiveligt manglende vilje til at indgå aftale på parternes sædvanlige vilkår.

2.4. Royaltyaftalerne er ikke misligholdt

2.4.1. RUDI er sat i produktion indenfor tidsfristen

Møbel Copenhagen gør principalt gældende, at royaltyaftalen ikke er misligholdt, og at RUDI er sat i produktion i overensstemmelse med aftalen, jf. bilag 14 **[E327]**. Som beskrevet ovenfor, se afsnit 2.2, indledes produktionsfasen i parternes samarbejde, når der foreligger en produktionsmoden prototype af et givent design, og denne prototype er godkendt til produktion af Møbel Copenhagen. Såfremt produktionsfasen ikke er indledt senest 9 måneder efter den af Møbel Copenhagen godkendte prototype foreligger, er SDTD berettiget til at hæve aftalen, jf. aftalens pkt. 8.1. De afgørende datoer i relation til overholdelse af kontrakten er således dels, hvornår en produktionsmoden prototype må anses for at foreligge og herefter, hvornår Møbel Copenhagen påbegynder produktionen af produkter svarende til denne prototyper.

Det er hverken defineret i aftalen, hvordan det skal forstås, at en prototype er "godkendt", eller hvad det nærmere betyder, at producenten skal have "påbegyndt produktionen". At begge parter accepterer, at et design leveres til en køber, må dog anses som en tilstrækkelig accept fra begge parter, og det må tilmed anses som en påbegyndelse af produktionen af det givne design. At det leverede design tilmed er tilgængeligt til salg fra producentens hjemmeside må ligeledes betyde, at designet er sat i produktion; parternes aftale kan ikke fortolkes således, at den indeholder et mindstekrav for hvor mange eksemplarer af et design, der skal produceres, førend designet er sat i produktionen. Man kan tilsvarende ikke indfortolke et krav om, at Møbel Copenhagen faktisk skal have leveret eksemplarer af møblet til tredjemand, have fortsat produktion efter første leverance eller have produceret til lager. Det kan ud fra en naturlig sproglig fortolkning af kontrakten alene lægges til grund, at Møbel Copenhagen skal have sat produktionen i gang, således at den valgte leverandør kan producere eksemplarer af værket med henblik på levering til en kunde.

RUDI blev leveret til den første kunde, GLOBUS, den 2. februar 2022, jf. bilag AY **[E795]**. Det fremgår af Bilag AR, s. 8 **[E708]**, at det var SDTD, der henviste GLOBUS til Møbel Copenhagen med henblik på, at GLOBUS skulle købe 47 stk. RUDI stole. Således må det være godkendt af begge parter, at man leverede RUDI. Leveringsdatoen er imidlertid, som anført ovenfor, ikke afgørende for vurderingen af, om 9-månedersfristen i royaltyaftalens pkt. 8.1 er overholdt.

Produktionen af RUDI-ordren til GLOBUS blev iværksat af Møbel Copenhagen den 28. september 2021, jf. bilag CI **[E727]** svarende til den seneste og produktionsmodne prototype af 10. august 2021 (bilag AV **[E715]**).

Det bemærkes i den forbindelse, at RUDI under alle omstændigheder ikke kan anses for at være 'godkendt' til produktion før den 10. august 2021, idet der fortsat blev arbejdet med SDTD's tegninger og prototyper helt frem til denne dato. Møbel Copenhagen havde heller ikke tidligere godkendt nogen af de forudgående prototyper til produktion med henblik på levering til en kunde.

Det er derfor heller ikke korrekt, når SDTD i sin mail af 31. marts 2024 (bilag 7 **[E947]**) anførte, at der forelå et endeligt RUDI design i 2018.

Produktionen er således påbegyndt 1 måned og 18 dage efter, at Møbel Copenhagen havde 'godkendt' prototypen til produktion. Da der er sket levering inden ni måneder efter godkendelse, er RUDI sat i produktion rettidigt.

Selvom produktudviklingsfasen således blev afsluttet den 10. august 2021, og den indgåede royaltyaftale, jf. bilag 14 **[E327]** formelt opdeler parternes samarbejde i en udviklingsfase og en produktionsfase, har parterne i praksis generelt fortsat designudviklingsarbejdet, der skulle foretages i udviklingsfasen, ind i produktionsfasen. Der kan bl.a. henvises til bilag 18 **[E765]**, der indeholder et mødereferat fra et møde afholdt den 29. oktober 2021, hvor parterne diskuterede stabiliteten og styrken af RUDI.

Derudover er RUDI solgt til TOG, jf. afsnit 1.2.2.2 og bilag BV **[E847]** der indeholder billeder taget ved TOG af de leverede RUDI-stole. Bilag BU **[E841]** indeholder en kreditnota for de leverede RUDI-stole med korte armlæn, da de viste sig ikke at være tilstrækkeligt holdbare i det materiale, som SDTD havde valgt, og idet SDTD ikke ville godkende at ændre i materialet, som foreslået af Møbel Copenhagen, jf. bilag BU **[E841]** og bilag AQ **[E649]**. Der er dog sket levering af RUDI med både korte og lange armlæn til TOG; udgaven med lange armlæn står endnu ved TOG (bilag BB **[E871]**).

Som det fremgår af sagsfremstillingen ovenfor; se afsnit 1.2.2 ovenfor, har Møbel Copenhagen ikke bestilt RUDI som en serie bestående af det samme design i to versioner med henholdsvis kort og langt armlæn. Dette er yderligere

underbygget af, at RUDI-serien på et tidspunkt indeholdt et bord, der dog aldrig kom videre end til produktmodningsfasen. Møbel Copenhagen rettede henvendelse til SDTD med anmodningen om, at SDTD skulle tegne en ny træstol, der kunne omfattes af parternes samarbejde, jf. bilag AA **[E325]**:

> "*MØBEL is looking for an iconic wooden chair in our collection.*
>
> *The Y-chair is a favorite so the brief goes: How does the y-chair look interpreted to MØBEL?*
>
> *Key words are: Classic potential. Simplicity. Elegance. Robustness. Stability. Comfort. 2/3 piece backrest that secures support and allows the chair to slide under the table.*
>
> *Materials: Wood. Could be stained*."

SDTD udviklede på baggrund af dette design brief fire versioner af den samme stol, som SDTD præsenterede for Møbel Copenhagen, jf. bilag AT **[E721]**. Som det fremgår af renderingen, er der tale om en spisebordsstol og en loungestol med kort armlæn og en spisebordsstol og en loungestol med fuldt armlæn. De forskellige udgaver af RUDI-designet må anskues samlet da de udgør ét design per se. At SDTD tegnede flere variationer af designet og at Møbel Copenhagen forsøgte at producere prototyper til flere af varianterne, medfører ikke, at de alle udgør adskilte designs, der skal godkendes adskilt, førend RUDI-designet som sådan kan anses for godkendt.

RUDI-designet er ikke i sin essens ændret siden parterne godkendte at levere RUDI-produkter. Det forhold, at parterne har arbejdet på videreudviklingen af RUDI-designet med korte armlæn, specifikt designets holdbarhed, kan ikke medføre, at Møbel Copenhagen har misligholdt samarbejdsaftalen ved at producere og sælge RUDI-designet med fuldt armlæn; netop af den årsag at de forskellige RUDI-produkter alle er ét design, hvorfor RUDI per se er godkendt af parterne, hvis blot én udgave er sat i produktion. I realiteten er produktmodningsperioden for RUDI med korte armlæn slet ikke afsluttet, da stolen i sin nuværende fremtoning, med SDTDs foreslåede designløsning og materialevalg, slet ikke kan produceres og sælges.

Det har i øvrigt været helt sædvanlig praksis mellem parterne, at der har kunnet ske produktudvikling af designene efter, at et design har været godkendt, produceret og solgt. Dette har både kunnet medføre mindre ændringer af allerede godkendte designs såvel som helt nye produkter. Dette er eksemplificeret ved FONTkollektionen. FONT er et af de tre design, der er indeholdt i parternes oprindelige aftale af 16. maj 2017 (bilag 1 **[E157]**). FONT var oprindeligt en kollektion af flere produkter der delte designsprog og overordnede elementer, jf. bilag

O **[E387]**, der alle er fra 2017. Siden den oprindelige kollektion er der designet og lanceret en ny variant i FONT-kollektionen kaldet FONT SWIVEL, jf. Bilag Å, s. 28-29 **[E1240-1241]**, der er fra 2023.

At RUDI er ét design og ikke en serie af individuelle designs, fremgår i øvrigt af det faktum, at samarbejdsaftalen omtaler "én træstol", jf. bilag 14 **[E327]**: I pkt. 1.3 fremgår det, at der indgås aftale for en "følgende værker", hvorefter alene oplistes ét værk, der er "stol i træ"; tilsvarende fremgår det af aftalens pkt. 6.1, at der betales et engangsbet for "stolen". Det er derfor ikke korrekt, at RUDI er godkendt som en serie og skulle lanceres som en serie, således at RUDI med fuldt armlæn ikke kunne lanceres uden RUDI med korte armlæn. SDTD har da heller ikke dokumenteret, at dette skulle være tilfældet. Tværtimod har David Thulstrup selv markedsført RUDI i den godkendte version, idet designet er gengivet i bogen "A Sense of Place" af David Thulstrup, jf. bilag BI **[E1157]**.

RUDI-designet er således både godkendt som et færdigt design af parterne, produktmodnet og solgt. SDTD har haft fuldt kendskab til dette og har da også modtaget royalty for salg af designet, jf. bilag BD **[E1059]**. SDTD har ovenikøbet selv henvist kunderne GLOBUS og TOG til Møbel Copenhagen med henblik på salg af designet.

2.4.2. TAKU og TILE er sat i produktion indenfor tidsfristen

Som beskrevet ovenfor kan Møbel Copenhagen opfylde sin forpligtelse til at "påbegynde produktionen" af en godkendt, produktionsmoden prototype på flere måder. Produktionsfasen er indledt i overensstemmelse med parternes aftale, hvis et eksempel af et godkendt design faktisk er leveret til en køber. Det må ligeledes anses for tilstrækkeligt, at et design er tilgængeligt for salg, og at de solgte eksemplarer herefter produceres specifikt til denne ordre; at designet produceres efter ordre (made to order) må være tilstrækkeligt, da aftalen ikke indeholder et mindstekrav for producerede eksemplarer. En sådan arbejdsgang er i øvrigt sædvanlig i branchen og specifikt for Møbel Copenhagen, der leverer en stor del af sine ordrer til kunder, der vil have særligt tilpassede udgaver af Møbels produkter; sådanne særtilpassede produkter må nødvendigvis være made to order. Såfremt et mindstekrav for salg indfortolkes i aftalen, kunne aftalen misligholdes af Møbel Copenhagen, hvis de ikke modtog nogen ordre på et givent design.

TAKU og TILE er solgt til TOG på SDTDs foranledning. Som beskrevet ovenfor, fremgår det ikke eksplicit af parternes aftale, hvordan "godkendt" skal forstås, men når begge parter har indvilliget i, at der sker levering til en kunde, må prototypen, som den foreligger på tidspunktet, hvor parterne er har indvilliget i levering, i hvert fald anses for godkendt.

TAKU og TILE er således godkendt i tilstrækkelig grad til, at Møbel Copenhagen er både berettiget og forpligtet til at påbegynde produktionsfasen. Møbel Copenhagen har opfyldt sine forpligtelser ved at levere TOGs ordre. Leveringen skete på baggrund af de seneste og godkendte produktionsmodne prototyper. Prototypen til TAKU blev leveret til Møbel Copenhagens adresse 2. september 2021, jf. fabrikantens fakturanr. 1928 der fremlægges som bilag CM **[E1115]**. Prototypen til TILE blev leveret til Møbel Copenhagen den 20. januar 2022, jf. bilag CN **[E1117]**.

Møbel Copenhagen iværksatte produktionen af ordren på TAKU den 27. oktober 2021, jf. bilag CO **[E751]**.

Med hensyn til TILE havde Møbel Copenhagen allerede bestilt en del af materialerne til brug for leveringen til TOG den 26. april 2021, hvor alle de farvede fliser blev bestilt, jf. bilag CP **[E1107]**. De resterende materialer til ordren fra TOG blev bestilt den 17. februar 2022, jf. bilag CQ **[E1119]**.

Designene blev leveret til TOG henholdsvis den 21. februar 2022 fsva. TAKU og den 28. marts 2022 fsva. TILE jf. kundefakturaerne bilag CJ **[E801]** og CK **[E807]**.

Produktionen af TAKU er således påbegyndt 1 måned og 25 dage efter Møbel Copenhagen tidligst må anses for at have godkendt prototypen til produktion. Produktionen af TILE er påbegyndt 28 dage efter prototypen må anses for godkendt. Møbel Copenhagen har således opfyldt sin forpligtelse til at "påbegynde produktionen" af TAKU og TILE. Møbel Copenhagen opfylder i øvrigt fortsat sine forpligtelser efter aftalen ved at markedsføre og fremme salg af designene på sin hjemmeside, hvor de er tilgængelige som made to orderprodukter, jf. bilag CG, s. 1 og 4 **[E945 og 948]**. Derudover er TILE gengivet i SDTDs bog (bilag BI, s. 3 **[E1159]**).

I bilag BD **[E1059]** er anført som note til royaltybetalingen for salget af TAKU til TOG:

> "*Efter aftale mellem designeren og Møbel, ombytter vi alle leverede TAKU produkter til TOG, når designet er godkendt, så de har de reviderede designs. Når vi laver denne ombytning er det aftalt mellem designer og Møbel at roylaty bliver krediteret. Det vil sige at der ikke betales roylaty af produkter leveret*."

Formuleringen er indsat, da SDTD ønskede at lave tilpasninger af de allerede godkendte og solgte TAKU produkter. Møbel Copenhagen valgte at acceptere en videreudvikling og eventuel senere ombytning af TAKU alene for at være imødekommende overfor SDTD. Som det fremgår af ovenstående formulering, aftalte parterne dog, at SDTD ikke skulle modtage royalty i tilfælde af ombytning af

produkterne. En omlevering blev dog aldrig aktuel, da der ikke blev foretaget tilpasninger, og idet TOG var glade for de leverede TAKU stole.

TAKU og TILE er således både godkendte og produktmodne, som dette forstås i parternes aftale, og Møbel Copenhagen har leveret eksemplarer til en køber. Møbel Copenhagen har opfyldt sin forpligtelse til at "påbegynde produktionen" af TAKU og TILE. SDTD har haft fuldt kendskab til dette og har faktureret Møbel Copenhagen for salgene af designene, jf. bilag CU **[E1042ff.].**

2.4.3. Subsidiært gøres det gældende, at parterne ikke hidtil har fulgt aftalerne, som de har foreligget

Såfremt retten ikke skulle finde at Møbel Copenhagen har overholdt de frister, der fremgår af de indgåede aftaler, gøres det gældende, at parterne heller ikke tidligere har overholdt aftaleteksten, hvorfor SDTD ikke pludseligt og uden varsel har været berettiget til at foretage et så voldsomt indgreb at hæve aftalerne uden i det mindste at have varskoet Møbel Copenhagen om, at SDTD fandt at Møbel Copenhagen ikke havde overholdt aftalens ordlyd, og at SDTD ønskede at hæve med henvisning hertil.

Der er ingen tvivl om, at en part kan kræve, at en gensidigt bebyrdende aftale overholdes og som udgangspunkt kan hæve aftalen, hvis aftalen ikke overholdes af den ene part. Hvis parterne gennem længere tid har samarbejdet uden, at aftalens ordlyd blev overholdt, kan den ene part dog ikke pludseligt og uden varsel hæve aftalen med henvisning til overtrædelse af en kontraktsklausul, som parten ikke tidligere har søgt at håndhæve jf. princippet i U.2011.115H **[M46]**, hvor Højesteret udtrykkeligt udtalte, at ophævelse kunne ske trods manglende tidligere påberåbelse af en betingelse, da parten havde varskoet modparten om, at manglende overholdelse af den specifikke bestemmelse vil kunne føre til ophævelse af aftalen. Specifikt udtalte Højesteret følgende:

> "*I samarbejdsaftalen mellem Morten Gøttler og Effect Furniture International ApS (EFI) er det i punkt 10.1 sammenholdt med punkt 10.3 bestemt, at producenten har pligt til inden 6 måneder efter hvert regnskabsårs udløb i overskuelig form at sende designeren en oversigt over og dokumentation for rigtigheden af det til de udbetalte royalties anvendte beregningsgrundlag, og at oversigten skal attesteres af en statsautoriseret eller registreret revisor. I aftalens punkt 10.2 er det bestemt, at hvis opgørelsen herefter ikke fremkommer 14 dage efter skriftligt påkrav ved anbefalet brev, kan designeren uden varsel hæve aftalen.*
>
> *Samarbejdsaftalen blev underskrevet af Morten Gøttler i maj 2001 og af EFI i april 2002. Det må herefter lægges til grund, at Morten Gøttler i hvert fald for året 2002 havde krav på at få en opgørelse over royalty som foreskrevet i aftalens punkt 10. Det forhold, at han ikke reagerede på, at han ikke fik den, afskar ham ikke fra senere*

> *at fremsætte krav efter punkt 10, således som det skete ved mail af 16. februar 2005. At bestemmelsen ikke hidtil var gjort gældende af Morten Gøttler, kan højst føre til, at der - ud over fristen på 14 dage efter aftalens punkt 10.2 - om nødvendigt måtte indrømmes EFI en vis yderligere frist til imødekommelse af kravet. En sådan yderligere frist fik EFI også, idet Morten Gøttler først den 1. april 2005 - efter at have gentaget sin anmodning adskillige gange - fremsatte et formelt påkrav efter aftalens punkt 10.2*." [Vores understregning]

Det må således følge modsætningsvist af denne afgørelse, at hvis en skriftlig aftale mellem sine parter ikke er blevet strengt overholdt, kan den ikke pludseligt ophæves med henvisning til en streng ordlydsfortolkning, som er dét, SDTD forsøger i nærværende sag. Såfremt aftalen ønskes ophævet med henvisning til manglende overholdelse af klausuler, der ikke tidligere har været strengt overholdt, skal den part, der ønsker at ophæve aftalen give sin modpart meddelelse om, at man fremover vil anse aftalen for væsentligt misligholdt, hvis den ikke følges strengt. Det følger af Højesterets præmisser citeret ovenfor, at efter afgivelse af en sådan meddelelse, vil modparten have en vis periode til at indstille sig på, at aftalen fremover skal tolkes strengt. Denne periode kan ifølge Højesteret være længere end blot, hvad der måtte følge i den indgåede aftale.

Som det fremgår af ovenstående, har aftalens ordlyd aldrig været fulgt strengt. Højesterets afgørelse i U.2011.115H **[M46]** betyder således, at hvis SDTD ønskede at hæve de indgåede aftaler med henvisning til at aftalerne er misligholdt efter en streng ordlydsfortolkning heraf, så skulle SDTD først have givet Møbel Copenhagen meddelelse om, at SDTD fremover ville tolke indgåede aftaler strengt og hæve, hvis de blev misligholdt. Derudover skulle SDTD have givet Møbel Copenhagen en passende frist til at indrette sig på denne (væsentlige) ændring af parternes indbyrdes praksis.

I nærværende sag har SDTD dog ikke overholdt denne af Højesteret fastsatte fremgangsmåde.

2.5. Ingen krænkelse efter ophavsretsloven

2.5.1. Møbel Copenhagen har ikke krænket SDTDs ophavsrettigheder til RUDI

Møbel Copenhagen bestrider at have krænket SDTDs ophavsret ved at have fremvist RUDI designet på 3 Days of Design i juni 2023 og igen i juni 2024 og ved at have markedsført RUDI på sin hjemmeside.

Som beskrevet ovenfor i afsnit 1.2.2, er det ikke aftalt, at RUDI skulle lanceres som en serie, eller at RUDI med lange armlæn ikke kunne leveres uden RUDI med korte armlæn. Det bestrides derfor også, at Møbel Copenhagen har "ændret

på design-serien". Produktionen og salget af RUDI er ikke blot sket med accept fra SDTD men direkte på SDTDs egen foranledning, jf. afsnit 1.2.2.2 ovenfor. At Møbel Copenhagen uberettiget skulle have ændret på designet ved at sælge RUDI med lange armlæn og ikke RUDI med korte armlæn må derfor uden videre afvises.

Møbel Copenhagen gør gældende, at SDTDs pludselige ophævelse af aftalerne om RUDI, TAKU og TILE er uberettiget. Møbel Copenhagen er således ikke alene berettiget, men også forpligtet til at producere og sælge produkterne i henhold til de indgåede aftaler.

SDTD gør til støtte for deres påstand om, at Møbel Copenhagen har krænket SDTDs rettigheder efter ophavsretslovens § 3 **[M11]** gældende, at Møbel Copenhagen ikke har krediteret SDTD for RUDI hverken på 3 Days of Design i 2023 eller 2024 eller på hjemmesiden.

Dette er ikke korrekt.

Alt salgsmateriale visende produkterne, som er blevet vist og uddelt, angiver David Thulstrup som designer. David Thulstrup er endvidere krediteret både på indbydelser til 3 Days of Design messen og på Møbel Copenhagens hjemmeside, jf. bilag BH **[E1169]** og 30 **[E1256f.]**. Der kan således ikke herske tvivl om, at SDTD er krediteret, og at Møbel Copenhagen således ikke har krænket SDTDs rettigheder efter ophavsretslovens § 3 **[M11]**.

På baggrund af ovenstående gør Møbel Copenhagen gældende, at Møbel Copenhagen ikke har krænket SDTDs ophavsrettigheder til RUDI, og at SDTD af samme grund ikke har krav på godtgørelse for den ikke- økonomiske skade, jf. ophavsretslovens § 83, stk. 1 og 3 **[M15]**.

Møbel Copenhagen skal i øvrigt tilføje, at SDTD ikke er berettiget til at råde over ikke-godkendte versioner eller videreudviklinger af RUDI, idet sådanne versioner kommer for tæt på det godkendte og overdragne design, som Møbel Copenhagen har eneretten til at producere og sælge. Allerede af den grund har SDTD ikke mulighed for at indgå nye aftaler med andre producenter.

2.5.2. Møbel Copenhagen har ikke krænket SDTDs ophavsrettigheder til TAKU og TILE

Som det er beskrevet ovenfor i afsnit 2.3, gør Møbel Copenhagen gældende, at der mellem Møbel Copenhagen og SDTD stiltiende er indgået licensaftale vedrørende TAKU og TILE. Det gøres gældende, at denne indeholder de vilkår, der fremgår af parternes skriftlige kontrakter fremlagt i bilag 1 **[E157]** og 14 **[E327]**, da disse udtrykker en mellem parterne opstået sædvane. Der henvises således til

afsnit 2.5.1 just ovenfor, da pointerne om RUDI beskrevet dér mutatis mutandis finder anvendelse for TAKU og TILE.

Som beskrevet i afsnit 2.4 ovenfor er denne indgåede aftale overholdt af Møbel Copenhagen.

Da der er indgået en licensaftale, hvorefter rettighederne til at producere og sælge TAKU og TILE overdrages eksklusivt til Møbel Copenhagen, og da denne er overholdt, kan produktion, markedsføring og salg af TAKU og TILE i sagens natur ikke udgøre en krænkelse af SDTDs ophavsrettigheder. Efter den indgåede aftale er Møbel Copenhagen tilmed forpligtet til at fremme salg ved markedsføring, jf. de skriftlige aftalers pkt. 11.1, hvilket blot understreger, at salg og markedsføring aldrig kan være en krænkelse af ophavsrettighederne til TAKU og TILE.

Møbel Copenhagen angiver i al markedsføringsmateriale David Thulstrup som designer til TAKU og TILE, og David Thulstrup er endvidere krediteret både på indbydelser til 3 Days of Design-messen og på Møbel Copenhagens hjemmeside, jf. BH **[E1174ff.]**, CA **[E1195]** og CC **[E1243ff.]**. Der kan således ikke herske tvivl om, at SDTD er krediteret, og at Møbel Copenhagen således ikke har krænket SDTDs rettigheder efter ophavsretslovens § 3 **[M11]**.

På baggrund af ovenstående gør Møbel Copenhagen gældende, at Møbel Copenhagen ikke har krænket SDTDs ophavsrettigheder til hverken TAKU eller TILE, og at SDTD af samme grund ikke har krav på godtgørelse for den ikke-økonomiske skade, jf. ophavsretslovens § 83, stk. 1 og 3 **[M15]**.

Møbel Copenhagen skal i øvrigt tilføje, at SDTD ikke er berettiget til at råde over ikke-godkendte versioner eller videreudviklinger af hverken TAKU eller TILE, idet sådanne versioner kommer for tæt på det godkendte og overdragne design, som Møbel Copenhagen har eneretten til at producere og sælge. Allerede af den grund har SDTD ikke mulighed for at indgå nye aftaler med andre producenter.

2.6. Ingen krænkelse efter markedsføringsloven

SDTD gør gældende, at Møbel Copenhagen har handlet i strid med god markedsføringsskik jf. markedsføringslovens § 3 **[M5]** ved, til trods for ophævelsen den 31. marts 2023 og den efterfølgende skriftlige protest fra SDTD, at fremvise, markedsføre og sælge RUDI, TAKU og TILE.

Dette bestrides.

Møbel Copenhagen er kontraktligt forpligtet til at fremme salg og markedsføring bedst muligt, jf. samarbejdsaftalens pkt. 11.1. Da ophævelsen af

samarbejdsaftalen vedrørende RUDI, TAKU og TILE var uberettiget, er Møbel Copenhagen således både berettiget og forpligtet til at fortsætte markedsføringen og salget af designene. Følgelig har SDTD ikke krav på rimeligt vederlag, jf. markedsføringslovens § 24, stk. 3 **[M7]**.

2.7. Rimeligt vederlag og erstatning

2.7.1. SDTD har ikke krav på erstatning

På baggrund af det ovenstående bestrider Møbel Copenhagen, at SDTD har et erstatningskrav og/eller et krav på rimeligt vederlag. Sådanne krav forudsætter både, at der er lidt et tab, og at Møbel Copenhagen culpøst har forårsaget dette tab. Møbel Copenhagen gør gældende, at der er indgået gyldige aftaler vedr. TAKU og TILE, jf. afsnit 2.3 ovenfor, og at de indgåede aftaler ikke er misligholdt, jf. afsnit 2.4 ovenfor. Da der fortsat principalt foreligger gyldige aftaler, er der ligeledes ikke sket krænkelser af SDTDs immaterielle rettigheder.

Da der foreligger en gyldig aftale, har SDTD ikke lidt et tab. De omkostninger, der er afholdt af hver part i forbindelse med indgåelse af aftaler, bæres i udgangspunktet af hver part selv, jf. Gomard & Iversen, Obligationsret – 2. del, 4. udgave, 2011, DJØF forlag, s. 257 **[M83]**:

> "*Det er som oftest forbundet med omkostninger – variable eller fast, større eller mindre – at forberede og indgå en kontrakt. En kontrahent kan f.eks. have fundet det nødvendigt eller hensigtsmæssigt at udarbejde tegninger, beskrivelser, modeller og lign. Som grundlag for sit tilbud, at opstille kalkulationer, at foretage rejser og besigtigelser eller at søge bistand fra sagkyndige. Kontrahenterne må i almindelighed selv afholde alle sådanne udgifter, hvad enten der ikke kommer en kontrakt i stand, eller der indgås en aftale, som fastholdes. Opfyldes kontrakten, modtager kontrahenten det aftalte vederlag, og kontrahenten må af dette vederlag, hvor andet ikke er aftalt, i almindelighed både dække anskaffelsesog produktionsomkostninger mv., omkostninger ved kontraheringen og avance*." [Vores understregning]

Det ligger implicit i ovenstående, at en kontrahent må søge sig betalt i det vederlag, der betales som følge af en indgået aftale. Der er ikke lidt et tab blot fordi det viser sig, at kontrahentens afholdte omkostninger ikke faktisk dækkes af det betalte beløb. Dette er kontrahentens risiko, hvis betaling i øvrigt sker i overensstemmelse med aftalen.

Da det principalt gøres gældende, at der foreligger en gyldig aftale, gøres det gældende, at SDTD ikke har lidt et tab.

Hvis retten måtte komme frem til, at der har været indgået en gyldig aftale vedr. TAKU og TILE, men at denne aftale og aftalen vedr. RUDI er hævet, gøres det

gældende, at SDTD ikke er berettiget til erstatning som følge heraf. Det bemærkes indledningsvist, at det er omdiskuteret i teorien, hvad der dækkes af den negative kontraktinteresse ved ophævelse af gyldige aftaler ex tunc, og hvornår man er berettiget til sådan erstatning, jf. Gomard & Iversen, Obligationsret – 2. del, 4. udgave, 2011, DJØF forlag, s. 266 **[M88]**, hvor det anføres, at

> "Når det drejer sig om gyldige kontrakter, kan krav på den negative kontraktsinteresse som sådan – dvs. også omfattende disponeringstabet – næppe anerkendes i ret vidt omfang. Diskussionen i retslitteraturen har i virkeligheden været begrænset til at angå *forgæves afholdte omkostninger*, […]"[Original *kursiv*].

Det konkluderes, at man kun kan kræve sin negative kontraktsinteresse erstattet, hvis medkontrahenten over for hvem, der hæves, er ansvarlig efter almindelige kontraktsregler, jf. s. 268 **[M90]**:

> "Ussings teori må anerkendes, hvis den formuleres således, at en kontrahent er ansvarlig for medkontrahentens forgæves afholdte omkostninger, overalt hvor der er ansvar i medfør af kontraktsreglerne. At de forgæves omkostninger kan kræves erstattet som led i den negative eller positive interesse, er gældende ret og af stor praktisk betydning. Om de kan kræves erstattet som led i den negative eller positive interesse, er næppe afgjort i gældende ret, […]"

Man kan således ikke kræve sine afholdte omkostninger betalt blot fordi aftalen gyldigt kan hæves. Det kræves derudover, at de almindelige regler for erstatning i kontrakt er opfyldt, herunder at der er handlet ansvarspådragende – Disse to krav er uafhængige af hinanden, jf. Gomard & Iversen, Obligationsret – 2. del, 4. udgave, 2011, DJØF forlag, s. 30 **[M80]**:

> "Misligholdelseslæren angår både retstillingen mellem kreditor og debitor i tilfælde af ikkeopfyldelse, som debitor ikke kunne have forudset eller overvundet, men som skyldes opfyldelseshindringer, der er upåregnelige og af ganske ekstraordinær karakter (force majeure) eller uden for debitors indflydelsessfære og kontrol, sml. KBL § 24 og CISG art. 79. Adgangen til at udøve visse misligholdelsesbeføjelser, navnlig krav om erstatning, forudsætter i nogle tilfælde skyld *(culpa)* fra debitors side, jf. KBL § 23." [Original *kursiv*]

Dette understreges også ibid., s. 178 **[M82]**: "*Debitor ifalder ofte, men ikke altid, ansvar for ikke eller dog ikke på rette måde at have opfyldt kontrakten. Ansvar forudsætter ansvarsgrundlag*". Det gøres gældende, at den hævebegrundende misligholdelse ikke kan tilskrives Møbel Copenhagen: Den lange produktmodningstid er forårsaget både af, at SDTD kontinuerligt har villet ændre i prototyperne under

produktmodningsfasen; hvilket kan tilskrives SDTD, flere af de omtvistede design har været produceret i Ukraine og er således blevet forsinkede grundet Ruslands invasion; dette er force majeure, samt COVID-19 pandemien, der har forlænget produktionstiden fra slutningen af 2019; der ligeledes er force majeure.

I nærværende sag gøres det gældende, at såfremt retten finder, at der har været indgået en gyldig aftale, men denne er gyldigt ophævet ex tunc, har Møbel Copenhagen ikke handlet ansvarspådragende, hvorfor der ikke kan gøres et aftaleretligt erstatningskrav gældende for den negative kontraktinteresse. I stedet vil Møbel Copenhagen være erstatningsansvarlig efter ophavsretsloven. Efter almindelig immaterialretlig praksis, vil Møbel Copenhagens skulle betale erstatning og rimeligt vederlag svarende til det beløb, SDTD kunne have fået, hvis der var indgået royaltyaftale, jf. Schovsbo m.fl. Immaterialret, 7. udgave, 2024, DJØF Forlag, s. 781 f **[M75f.]**:

> "Et *rimeligt vederlag* for udnyttelsen skal forstås som en rimelig licensafgift for udnyttelsen, og udgangspunktet er her et beløb, som svarer til, hvad forurettede »kan godtgøre ud fra markedsforholdene med rimelighed at ville have forlangt«, og der kan herved lægges vægt på »den markedsmæssige værdi af fordelen« ved den pågældende udnyttelse, jf. U 2007.1219 H (patentsag), kommenteret af Eva Aaen Skovbo i NIR 2009/292 ff. Se også U 2014.876 H (varemærkesag) og U 2015.1216 H (patentsag).
>
> Det er således den *forurettede*, der som udgangspunkt har *bevisbyrden* for det rimelige vederlags størrelse. Denne bevisbyrde kan løftes ved at henvise til en fast licenspraksis eller et fast honorar for den pågældende udnyttelse." [original kursiv]

I nærværende sag foreligger der fast licenspraksis mellem parterne, da der har været indgået flere aftaler mellem parterne. Møbel Copenhagen vil således skulle betale erstatning og rimeligt vederlag svarende til det royaltybeløb, som SDTD efter parternes praksis ville være berettiget til. Dette beløb er allerede betalt. Der er således ikke et krav.

Det gøres derudover gældende, at det fremgår af den indgående aftale, at engangsbeløbet på EUR 1.400,00 EUR pr. design ifølge aftalen skal dække SDTDs timeforbrug under både designfasen og produktmodningsfasen, jf. afsnit 2.2 ovenfor. SDTD kan således ikke kræve erstatning for sine brugte timer, da der er modtaget betaling for disse ifølge aftalerne, inden disse blev hævet.

Det bemærkes i øvrigt, at såfremt retten måtte finde, at der kan kræves erstatning for den negative kontraktinteresse, så har Møbel Copenhagen et betydeligt modkrav, jf. afsnit 2.7.2 nedenfor.

Såfremt retten alternativt finder, at der aldrig har været indgået en aftale mellem parterne om TAKU og TILE, gøres det gældende, at parterne i udgangspunktet bærer egne kontraheringsomkostninger, jf. citat ovenfor. Der tilkendes således kun erstatning for mislykkede kontrakts forhandlinger, hvis den ene part kan holdes ansvarlig for at forhandlingerne ikke førte til en aftale ved at den ene part har handlet illoyalt, jf. Gomard m.fl., Obligationsret, 2. del, 4. udgave, 2011, s. 263 **[M87]**:

> "*En part kan efter omstændighederne kræve erstatning for unødvendige spildte udgifter, hvis den anden part ved at give urigtige oplysninger eller ved andet uforsvarligt forhold har givet parten grund til at anse forhandlerne for at være målrettede og seriøse*." [vores understregning]

Møbel Copenhagen har således ikke handlet ansvarspådragende i kontraheringsfasen eller i perioden inden diskussionen om aftaleindgåelse, da Møbel Copenhagen loyalt søgte at indgå en royaltyaftale, og Møbel Copenhagen ikke på uærlig eller culpøs vis har foranlediget SDTD til at afholde udgifter som led i kontraheringen. Dertil kommer, at der ikke tilkendes for tab, som den ellers skadelidte part kunne have afværget eller som er forårsaget ved egen skyld: SDTD kunne have reklameret over for Møbel Copenhagen betydeligt tidligere end faktisk gjort.

Det er i øvrigt ikke dokumenteret, at der, som det er påstået i bilag 12 **[E1383]**, er brugt 600 timer på udviklingen af RUDI og 600 timer på udviklingen af TAKU og TILE. SDTD har bevisbyrden herfor. Dertil bemærkes, at selvom disponeringstab – tab lidt ved at en part i tillid til aftalen ikke har disponeret til anden side – dækkes af den negativ kontraktinteresse, så indgår forbrugte timer ikke i denne opgørelse.

SDTD anfører i sin stævning, at de kunne have solgt deres designtimer til anden side. Ud over at dette fremstår fuldkomment udokumenteret, gøres det gældende, at designtimerne per se ikke er købt. I stedet er der købt flere design for EUR 1.400,00 (og løbende royaltybetalinger) pr. design. Det fremgår udtrykkeligt af aftalen, at dette engangsbeløb skal dække de brugte timer. Som det ses af standardkontrakten, jf. bilag CH **[E1399]**, arbejder designere i denne type aftaler ikke i udgangspunktet efter brugt tid. De modtager et engangsbeløb og royalty. Dette ville således også have været tilfældet, hvis de i havde indgået en aftale med en anden producent en Møbel Copenhagen. Det er således ikke korrekt, at de kunne have solgt sine timer til anden side. Dette følger af Højesterets afgørelse i U.1963.280H **[M52]**:

> "*Idet det må antages, at indstævntes vareindkøb og indkøb af kreaturer til videresalg ikke har oversteget 70.000 kr., findes indkøbene at have ligget så langt under det oplyste, at appellanten har været berettiget til at hæve handlen. Herefter, og*

> *efter det i øvrigt foreliggende, må appellanten have krav på godtgørelse for de ham ved handlen påførte udgifter, hvorimod han ikke findes at have krav på de i erstatningsopgørelsens post 3 og 4 anførte beløb [vedrører hhv. drift af den købte forretning, der resulterede i tab, og tabt arbejdsfortjeneste], ialt 7291 kr. 96 øre.*" [Vores understregning]

Dette må betyde, at man ikke ved den negative kontraktinteresse kan kræve spildte arbejdstid som sådan erstattet.

Møbel Copenhagen gør derfor gældende, at SDTD ikke har fremlagt nogen som helst dokumentation for det påståede tab, som SDTD har opgjort i bilag 12 **[E1383]**.

Skulle retten komme til det resultat, at man kan få erstatning for negativ kontraktinteresse for timeforbrug til timebaseret salgspris, bemærkes det, at Møbel Copenhagen i sit modkrav gør et krav på negativ kontraktinteresse gældende, der i så fald ligeledes skal baseres bl.a. på en meget stor mængde brugte timer. Se afsnit 2.7.2 nedenfor.

SDTD anfører i stævningen på side 9, at:

> "*Det gøres gældende, at Møbel Copenhagens økonomiske situation i sig selv er grundlag for ophævelse, idet virksomheden i 2023 havde en negativ egenkapital på 2,3 millioner jf. virksomhedens årsrapporten fra 2023 fremlagt som bilag 13.*"

Dette bestrides.

Møbel Copenhagen skal desuden henvise til kontraktens pkt. 9.6, der har følgende ordlyd:

> "*Hvis producenten bliver erklæret konkurs eller der afsiges kendelse om tvangsakkord eller gældssanering, bortfalder produktions- og salgsrettighederne samt retten til videreoverdragelse.*"

Kontrakten kan altså først ophæves som følge af producentens økonomiske forhold, såfremt denne **er** erklæret konkurs eller der **er** afsagt kendelse om tvangsakkord eller gældssanering. I øvrigt vil en negativ egenkapital ikke i alle tilfælde (og heller ikke i Møbel Copenhagens tilfælde) være udtryk for, at virksomheden er ved at gå konkurs. Møbel Copenhagens resultatopgørelse for 2024 udviser da også et overskud på DKK 580.898. Ligeledes forventer Møbel Copenhagen fortsat en vækst i omsætningen med en forbedret overskudsgrad samt tilstrækkelig likviditet til at gennemføre selskabets aktiviteter for 2025.

2.7.2. Møbel Copenhagens modkrav

Møbel Copenhagen gør gældende, at Møbel Copenhagen har et betydeligt modkrav, som overstiger det påstævnte beløb.

I tilfælde af, at retten måtte komme til det resultat, at der

1) ikke er indgået en aftale vedr. TAKU og TILE eller
2) at SDTD er berettiget til at ophæve parternes samarbejdsaftale vedr. TAKU og TILE og
3) at Møbel Copenhagen skulle være forpligtet til at betale erstatning til SDTD
4) at Møbel Copenhagen har et erstatningskrav mod SDTD får fejlbehæftet designrådgivning gør Møbel Copenhagen gældende, at Møbel Copenhagen tilsvarende har et betydeligt modkrav for betaling af udviklingsomkostninger.

Møbel Copenhagen har handlet i berettiget tiltro til, at TAKU og TILE er underlagt de samme kontraktmæssige vilkår, som de resterende designs i parternes designsamarbejde. Møbel Copenhagen har således foruden uanede mængder tid afholdt en række udgifter i tillid til aftalen, som det er foreskrevet heri.

Dette tab kan Møbel Copenhagen kræve erstattet som negativ kontraktsinteresse. I Gomard m.fl., Obligationsret, 2. del, 4. udgave, 2011 er følgende anført på s. 259 **[M84]**:

> "*erstatning af den negative kontraktsinteresse skal dække det tab, som kontrahenten lider, fordi han stolede på, at der ville komme, eller at der var kommet, en (gyldig) kontrakt i stand, jf. Ussing: Alm. Del s. 154. Den skadelidte kontrahents skuffede tillid er en væsentlig del af skadesårsagen, og den negative kontraktsinteresse kan derfor også betegnes som tillidsinteresseren*".

Som beskrevet ovenfor dækker den negative kontraktsinteresse ikke intern forbrugt tid, da dette ikke kan anses som en afholdt udgift. SDTD kan således ikke få erstatning for den del af sit krav, der består af brugte timer, jf. U.1963.280H **[M52]**. Ekstern konsulenttid er derimod dækket af den negative kontraktsinteresse. Det samme er produktion af prototyper, rejseomkostninger, udgifter i forbindelse med pressemeddelelser og andet markedsføringsmateriale.

Møbel Copenhagens modkrav alene i form af udlæg beløber sig til i alt 636.533,37 kr., hvortil kommer et usædvanligt stort tidsforbrug og rejseomkostninger. Måtte retten komme frem til, at sådan intern tid kan erstattes, skal det her præciseres, at Møbel Copenhagen har et internt timeforbrug svarende til 6.681.380 kr. Som dokumentation herfor vedlægges Møbel Copenhagens timeopgørelse.

Som dokumentation på udgifter til konsulenttid, prototyper mv. fremlægges følgende bilag:

- Bilag DB **[E1121]**: Fakturaer fra konsulenter på i alt 462.669,76 kr.
- Bilag DC **[E1093]**: Fakturaer vedr. udviklingen af RUDI fra leverandører på prototyper og materiale på i alt 95.279,00 kr.
- Bilag DD **[E1109]**: Fakturaer vedr. udviklingen af TAKU fra leverandører på prototyper og materiale på i alt 8.855,30 kr.
- Bilag DE **[E1099]**: Fakturaer vedr. udviklingen af TILE fra leverandører på prototyper og materiale på i alt 69.729,31 kr.

I ovenstående udgifter for produktudviklingen af TAKU er der ikke taget højde for, at Møbel Copenhagens nuværende producent ikke tager betaling for produktudviklingen, herunder udviklingen af prototyper, hvilket følger af en særlig aftale mellem Møbel Copenhagen og producenten. Dette er også årsagen til, at der kun kan findes fakturaer for i alt 8.855,30 kr. vedrørende TAKU. Dokumentation herfor fremlægges som bilag DF **[E1155]**.

SDTDs krav er som tidligere anført primært baseret på intern forbrugt tid. Møbel Copenhagen har ikke medtaget sådanne udgifter, herunder løn, idet Møbel Copenhagen ikke mener, at dette kan erstattes inden for den negative kontraktsinteresse. Medregnes intern tid alligevel i Møbel Copenhagens krav, kan det oplyses, at Møbel Copenhagen har et samlet krav på 7.317.913,37 kr.

Afslutningsvist bemærkes, at idet det må have været åbenlyst for SDTD, at Møbel Copenhagen handlede i tillid til, at der var en aftale, og SDTD ikke har gjort opmærksom på dette, vil SDTD ifølge juridisk litteratur have handlet illoyalt overfor Møbel Copenhagen på en sådan måde, at Møbel Copenhagen er berettiget til erstatning, jf. eksempelvis Gomard m.fl., Obligationsret – 2. del, 4. udgave, 2011, s. 261 f. **[M85]**:

> "*En kontrahent kan efter omstændighederne ifalde ansvar for medkontrahentens negative interesse som følge af sin efterfølgende culpa, f.eks. som følge af manglende reklamation over for en medkontrahent, der åbenbart er gået ud fra, at kontrakten var bindende. Manglende reklamation medfører dog efter dansk ret oftere, at aftalen bliver bindene, jf. Ussing: Aftaler s. 259 f. og s. 393 ff., Lynge Andersen og Palle Bo Madsen: Aftaler og mellemmænd s. 110 samt Gomard m.fl.: Alm. kontraktsret s. 152 ff.*"

Ovenstående citat viser dog også tydeligt, at udgangspunktet må være, at der er indgået en bindende aftale vedr. TAKU og TILE. Møbel Copenhagen er således ikke erstatningsansvarlig overfor SDTD, jf. øverst i afsnit 2.7.1 ovenfor.

…"

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres synspunkter og har indgivet omkostningsopgørelser af 23. juni 2026 (SDTD) og 1. juli 2026 (Møbel Copenhagen).

Rettens begrundelse og resultat

Under denne sag skal retten tage stilling til, om den ophævelse af parternes aftale af 23. maj 2018 vedrørende møbelproduktet RUDI, som SDTD meddelte Møbel Copenhagen ved mail af 31. marts 2023, var berettiget. Retten skal endvidere tage stilling til rigtigheden af det i ophævelsesmailen anførte, hvorefter der med hensyn til møbelprodukterne TAKU og TILE" ikke foreligger nogen aftale mellem parterne, og – hvis retten ikke er enig i det, som SDTD har anført herom – hvorvidt en aftale vedrørende disse produkter er ophævet med rette, således som det subsidiært er anført af SDTD i ophævelsesmailen.

SDTD har under sagen endvidere anført, at Møbel Copenhagen ved at have solgt og markedsført de omtvistede møbeldesigns efter SDTDs ophævelse den 31. marts 2023 og uanset SDTDs udtrykkelige indsigelser herimod har handlet illoyalt og retsstridigt, jf. markedsføringslovens § 3.

Hvis retten måtte være helt eller delvist enig med SDTD i denne parts synspunkter, skal retten tage stilling til STDTs påstand 2 om erstatning, vederlag og godtgørelse.

Indledning
Retten bemærker indledningsvis, at det er fremgået af sagens oplysninger, at parternes samarbejde var nystartet, da parterne indgik deres første aftale i maj 2017 om produkterne FONT, PAIR og BEAM. Samarbejdet fortsatte i 2018/2019 med de møbelprodukter, RUDI, TAKU og TILE, om hvilke der er tvist under denne sag. Karakteristisk for samarbejdsforløbet gennem ca. 6 år fra maj 2017 til SDTDs ophævelse den 31. marts 2023 har efter rettens opfattelse været en kontinuerlig, tæt, dialog- og detaljepræget kontakt mellem parterne om aspekter ved og tilrettelæggelse af et samarbejde vedrørende udvikling, problemløsning og produktmodning af de seks møbelprodukter, karakteriseret ved meningsudvekslinger, rådføringer og initiativer i fælles forståelse – uden at de aftaler, som parterne havde indgået, synes at være inddraget i denne kontakt.

RUDI
Parterne indgik den 23. maj 2018 en aftale ("Samarbejdsaftale/Royaltyaftale") om stolen RUDI, som i aftalen, jf. pkt. 1.3, var benævnt "Stol i træ" og under sagen også ses omtalt som "WOODY", og som havde et "brief" fra Møbel Copenhagen fra marts 2018 om en nyfortolkning af "Y-stolen" som baggrund.

Aftalevilkårene var i øvrigt identiske med vilkårene i den aftale, som parterne året før, i maj 2017, efter det oplyste uden nærmere forhandlinger om vilkår havde indgået vedrørende møbelprodukterne FONT, PAIR og BEAM, og som var parternes første aftale i deres samarbejde.

I en præsentation med tegninger fra henholdsvis 23. maj og 4. juli 2018 (bilag AB) introducerede SDTD RUDI som en stabelbar stol, som af SDTD var tænkt fremstillet som både en spisebordsstol og en loungestol med henholdsvis korte og lange armlæn – i alt fire forskellige versioner i samme serie.

Det er fremgået af David Thulstrups forklaring, at de fire versioner skal ses som ét samlet værk.

Det er SDTDs synspunkt, at 9-måneders fristen i pkt. 8.1 i parternes Samarbejdsaftale/Royaltyaftale om møbelproduktet RUDI skal regnes fra juli 2018, hvor tegningerne til stolen blev afleveret af SDTD til Møbel Copenhagen.

Møbel Copenhagen har anført, at bestemmelsen i aftalens pkt. 8.1 om "9 måneder efter værkets godkendelse" skal forstås sådan, at der skal foreligge en endeligt godkendt produktionsmoden model, før denne frist begynder at løbe. Modellen forudsættes godkendt af begge parter, der til parternes aftale herefter skal vedlægge "opdaterede tegninger", når "godkendt, produktionsmoden model foreligger". Møbel Copenhagen har herved bl.a. henvist til aftalens pkt. 4.2 samt branchens standardaftale pkt. 6-8 og den dertil udarbejdede vejledning.

Idet retten bemærker, at den forståelse med hensyn 9-måneders fristen, som SDTD, der har bevisbyrden for rigtigheden af denne forståelse, har argumenteret for, ikke ses underbygget af øvrige oplysninger i sagen, herunder aftaleteksten og de foreliggende oplysninger om standardvilkår i branchen, finder retten ved sagens afgørelse, at der ikke er grundlag for at beregne 9-måneders fristen fra juli 2018. Det er således rettens opfattelse, at aftalen, jf. pkt. 8.1, må forstås sådan, at tidspunktet for indtræden af Møbel Copenhagens forpligtelse til som producent at iværksætte produktion af den pågældende møbelmodel har som forudsætning, at der foreligger en godkendt produktionsmoden model, en prototype, når den samlede produktudviklingsfase med tilpasninger mv. er tilendebragt.

Det kan lægges til grund, at der ikke på noget tidspunkt skete en formel godkendelse af RUDI som produktionsmoden model i henhold til kontraktens bestemmelser herom, jf. pkt. 4.2. Retten bemærker videre, at det, hvilket begge parter har peget på, efter sagens oplysninger, herunder parternes drøftelser den 16. – 19. december 2022 om forstærkninger af denne stolemodel, må antages, at produktudviklingen af RUDI (med korte armlæn) endnu ikke kunne anses for tilendebragt på ophævelsestidspunktet.

Møbel Copenhagen har anført, at det tidligste tidspunkt, hvor RUDI - af begge parter - kan anses for godkendt til produktion, er den 10. august 2021. SDTD har bestridt, at dette tidspunkt kan lægges til grund.

Retten bemærker, at RUDI forud for den 10. august 2021 havde været eksponeret for nogle stabilitetstests i Bulgarien, hvorom blandt andet henvises til Thomas Agersborgs forklaring. Retten bemærker videre, at der blev iværksat produktion af RUDI i september 2021 hos producenten MEBEX LtD, og at der efterfølgende, efter det oplyste i februar 2022, skete leverance af 47 RUDI-stole til kunden "GLOBUS", som SDTD havde lavet oplæg til indretningsopgaver for, og som var anvist af SDTD til Møbel Copenhagen i juli 2021. Salget af RUDI-stolene til "GLOBUS" var således tiltrådt af SDTD, og "GLOBUS" reklamerede efter det fremkomne ikke på noget tidspunkt over denne leverance overfor Møbel Copenhagen.

Når henses til det ovenfor anførte vedrørende aftalens pkt. 8.1, samt når tillige det oplyste vedrørende leverancen til GLOBUS, salget til TOG senere i 2022 og de i øvrigt foreliggende oplysninger om parternes løbende samarbejde om produkterne og disses udvikling, jf. ovenfor under "Indledning", tages i betragtning, er det efter en samlet vurdering rettens opfattelse, at der ikke foreligger grundlag for at anse SDTD's ophævelse af parternes samarbejdsaftale den 31. marts 2023 vedrørende RUDI, for at være sket med rette.

<u>TAKU og TILE</u>
Efter det til sagen oplyste indledte parterne på Møbel Copenhagens initiativ kontakt om et samarbejde om yderligere produkter, senere benævnt TAKU og TILE, i foråret 2019, på hvilket tidspunkt parterne havde samarbejdet i ca. 2 år vedrørende produkterne FONT, PAIR, BEAM og RUDI. Parterne havde på dette tidspunkt indgået to enslydende aftaler, den første i maj 2017 vedrørende møbelprodukterne FONT, PAIR og BEAM, og den anden i maj 2018 vedrørende møbelproduktet RUDI. Det er fremgået af bevisførelsen, at disse aftaler hver især blev indgået uden egentlige forudgående forhandlinger om aftalevilkårene, og der foreligger ikke oplysninger om, at aftalerne under parternes tætte og omfattende løbende kontakt om produktmodningen og de undervejs opståede problemstillinger med hensyn til produkterne på noget tidspunkt var genstand for nogen fælles opmærksomhed, før parterne i oktober 2022 indledte drøftelser om spørgsmålet om en skriftlig aftale med hensyn til "TAKU" og "TILE".

Parternes to aftaler var efter det oplyste formularer, som ifølge Sara Agersborgs forklaring fulgte med, da Møbel Copenhagen i forbindelse med virksomhedens start overtog selskabet ADD Interior ApS, og som efter det oplyste også blev benyttet i selskabets samarbejdsforhold med øvrige designere, og de må - som

også anført af Møbel Copenhagen – anses for at være udtryk for vilkår af generel karakter mellem produktdesigneren og møbelproducenten – vilkår som efter det oplyste i væsentlig grad genfindes i standardvilkår for møbelbranchen.

På det tidspunkt, den 31. marts 2023, hvor SDTD ophævede parternes aftale vedrørende RUDI og tillige vedrørende TAKU og TILE, hvis der måtte antages at foreligge en aftale med hensyn til disse to produkter, havde parterne således gennem flere år samarbejdet og haft en omfattende dialog om udvikling og markedsføring af alle de af parternes samarbejde omfattede produkter - og særligt for så vidt angår TAKU og TILE i ca. 3,5 år, uden at spørgsmålet om en formaliseret aftale om disse to produkter havde været på tale. Om den således forløbne tid bemærkes, at der ikke foreligger oplysninger, der kunne pege på, at nogen af parterne ønskede endsige forudsatte, at samarbejdet om disse to produkter skulle være reguleret på andet grundlag end det, der var skriftligt aftalt vedrørende de øvrige fire produkter i parternes samarbejde. Dette underbygges af de oplysninger, der foreligger i forbindelse med parternes indledning af samarbejdet vedrørende TAKU og TILE, hvorom bl.a. henvises til parternes møde den 6. maj 2019, jf. mødereferat af 7. maj 2019. Det er hertil rettens vurdering, at parternes løbende fælles kontakt med hensyn til udvikling, markedsføring mv. af de to produkter blev håndteret af parterne på samme og uformelle måde, som det havde været tilfældet med hensyn til de tidligere fire produkter. Parterne afholdt blandt andet workshops, hvor TAKU og TILE indgik sammen med de øvrige fire produkter. Ingen oplysninger peger således på, at parterne anså grundlaget for deres samarbejde om TAKU og TILE for at være anderledes end for de fire øvrige produkter.

Ved vurderingen af det foreliggende aftalespørgsmål må også oplysningerne om salg af produkterne, parternes investeringer i produktudviklingen og afregning af royalty til SDTD tages i betragtning, herunder afregning af royalty for TILE i september 2022.

Det er efter sagens oplysninger, herunder de afgivne forklaringer rettens opfattelse, at det under alle omstændigheder må have stået SDTD klart, at Møbel Copenhagen, hvilket også er fremgået af Møbel Copenhagens indlæg under parternes korrespondance om aftalespørgsmålet i oktober 2022 - marts 2023, anså parternes samarbejde også vedrørende TAKU og TILE for omfattet af og reguleret ved de samme vilkår, som parterne havde aftalt fælles for produkterne FONT, PAIR, BEAM og RUDI, som parterne parallelt havde et løbende praktisk og tidsmæssigt overlappende samarbejde om.

Da samarbejdet vedrørende TAKU og TILE under hensyn til det anførte må anses for at have været underlagt samme aftalevilkår med hensyn til de spørgsmål, der er forelagt retten til afgørelse, som samarbejdet vedrørende FONT,

PAIR, BEAM og RUDI, skal spørgsmålet om ophævelse vurderes efter vilkårene, der fremgår i aftalernes punkt 8.1 vedrørende disse produkter.

Som det var tilfældet med hensyn til RUDI, kan det ikke anses for godtgjort, at der med henvisning til et tidspunkt for SDTDs levering af tegninger til Møbel Copenhagen, hvilket for TAKUs vedkommende var august 2019, jf. også David Thulstrups forklaring, foreligger et grundlag for beregning af den 9-måneders frist, der fremgår af aftalens pkt. 8.1. Med hensyn til tidspunktet for indtræden af Møbel Copenhagens forpligtelse til som producent at iværksætte produktion er det rettens opfattelse, at dette, som det tilsvarende er anført ovenfor med hensyn til RUDI, har som forudsætning, at der foreligger en godkendt produktionsmoden model, en prototype, når den samlede produktudviklingsfase med tilpasninger mv. er tilendebragt.

Det er fremgået af sagens oplysninger, at Møbel Copenhagen i 2021 modtog en ordre på levering af såvel TAKU som TILE til The Office Group (TOG), og at denne ordre var kommet i stand på foranledning af SDTD. For så vidt angår TAKU blev produktionen iværksat den 27. oktober 2021, og det er fremgået af sagen, at der skete levering til TOG den 21. februar 2022 (TAKU) og den 28. marts 2022 (TILE) – begge produktioner på grundlag af prototyper fra samme producent, MEBEX LtD.

Når disse oplysninger og det, der er anført vedrørende fristen i aftalernes pkt. 8.1, sammenholdes med de øvrige oplysninger, der foreligger om udviklingen og markedsføringen af TAKU og TILE, parternes løbende kontakt herom og i det hele det ovenfor under afsnittet "Indledning" anførte, finder retten efter en samlet vurdering, at SDTD's ophævelse den 23. marts 2023 af parternes aftale vedrørende disse to produkter ikke har været berettiget.

Markedsføringsloven.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor SDTDs ophævelse den 31. marts 2023 af parternes aftaler ikke er sket med rette, og hvor aftalerne, der blandt andet foreskriver en produktionsforpligtelse for Møbel Copenhagen med hensyn til de omtvistede produkter, således har været og fortsat er gældende mellem parterne, samt idet der ikke ses oplyst omstændigheder i øvrigt, der på nogen afgørende måde kan føre til en anden vurdering, finder retten, at der ikke er godtgjort grundlag for at anse Møbel Copenhagens markedsføring af produkterne for at have været i strid med markedsføringsloven, hvilket tillige gør sig gældende med hensyn til Møbel Copenhagens salg og markedsføring af RUDI med lange armlæn. Om dette spørgsmål bemærkes endvidere, at der ikke ses at foreligge nogen aftale om, at RUDI skulle markedsføres som en serie.

SDTDs påstand 2

Under de ovenfor anførte omstændigheder, hvorefter Møbel Copenhagen ikke har krænket SDTDs ophavsrettigheder eller handlet i strid med markedsføringsloven, samt hvor ingen øvrige oplysninger, herunder det, der er anført om manglende kreditering af SDTD, ses at give grundlag for nogen anden vurdering, frifindes Møbel Copenhagen for SDTDs betalingspåstand, der angår krav på erstatning, vederlag og godtgørelse.

Konklusion
Møbel Copenhagen frifindes for SDTDs påstande 1 og 2.

Sagsomkostninger
Efter sagens udfald skal SDTD betale sagsomkostninger til Møbel Copenhagen. Sagsomkostningerne fastsættes til i alt 575.000 kr. til dækning af advokatudgifter.

Ved fastsættelsen af sagsomkostningerne har retten lagt vægt på sagens karakter, omstændigheder og forløb samt parternes interesse i sagen og oplysningerne om advokatarbejdets omfang. Der er endvidere taget hensyn til at sikre, at en væsentlig og passende del af de rimelige udgifter, som den part, der har vundet sagen, har afholdt, bæres af den tabende part, jf. artikel 14 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/48 som fortolket af EU-Domstolen i navnlig dom af 28. juli 2016 i sag C-57/15 (United Video Properties).

THI KENDES FOR RET:

Møbel Copenhagen ApS frifindes.

Studio David Thulstrup Design ApS skal inden 14 dage betale sagsomkostninger til Møbel Copenhagen ApS med 575.500 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke (klage over) dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære (klage over) denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres
Du kan kun anke dommen, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 50.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 50.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 50.000 kr. I andre situationer kan du kun kære omkostningsafgørelsen, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære
Fristen for at anke er **4 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **4 uger**.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er **2 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **2 uger** fra dommens dato.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære
Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen.

Du kan læse mere på domstol.dk.

Hvis du ønsker at søge om tilladelse til anke eller kære, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet på www.procesbevillingsnaevnet.dk eller mail til post@procesbevillingsnaevnet.dk eller post@pbn.dk. Procesbevillingsnævnet har adresse på Store Kongensgade 1, 2. sal, 1264 København K. Du kan ikke indlevere ansøgningen på minretssag.dk.