



SØ- OG HANDELSRET TEN KENDELSE

afsagt den 7. september 2026

Sag BS-16627/2026-SHR

FOCUS LIGHTING A/S
(advokat Johan Emil Løje)

mod

Exalight ApS
(advokat Maria Pilh Arendsdorf Bengtsen)

Denne afgørelse er truffet af dommer Felix Holten Fröhlich og de sagkyndige medlemmer Thomas E. Alken og Frederik Oluf Brønnum.

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 9. april 2026.

Sagen er anlagt af FOCUS LIGHTING A/S, herefter Focus Lighting, mod Exalight ApS, herefter Exalight.

Sagen er behandlet efter reglerne i retsplejelovens kapitel 40 om midlertidige afgørelser om forbud og påbud i borgerlige sager.

Focus Lighting har nedlagt følgende påstand:

" ...

Det forbydes Exalight ApS at producere, lade producere, markedsføre, sælge, importere og eksportere de i bilag 5 og 15 gengivne lamper.

..."

Exalight har nedlagt følgende påstande:

" ...

Principal: Sagen nægtes fremme.

Subsidiært: Begæringen om forbud fremmes mod tilvejebringelse af en af Sø- og Handelsretten fastsat sikkerhed.

..."

Denne kendelse indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 3, jf. stk. 1.

Oplysningerne i sagen

Bilagsmaterialet i sagen

Nyx 330-serien

Af sagens bilag 2 (i ekstrakten benævnt "Focus-Lighting.dk/om-os") af 25. februar 2026 fremgår bl.a.:

" ...

Er du interesseret i et samarbejde eller vil du høre mere, så skriv på focus@focus-lighting.dk eller ring på 4914 8080.

Historie

Timeline of the building's design and construction:

- 1975: Initial design phase.
- 1980: Design phase.
- 1995: Design phase.
- 1996: Design phase.
- 1999: Design phase.
- 2000: Design phase.
- 2005: Design phase.
- 2011: Design phase.
- 2013: Design phase.
- 2014: Design phase.
- 2017: Design phase.
- 2018: Design phase.
- 2019: Design phase.

Om
Nordisk design

Belysning bliver således en cirkulær økonomi, hvor armaturer med lang levetid og lave driftsomkostninger vil være til gavn for lokalsamfundet, dets borgere.

72 og miljøet.

Space video
Video: Create new Spaces
Create new Spaces

Ralf Ritter på tur
Nyx i Filmbyen, Værløse
Jesper Blæsild har fotograferet Ralf Ritter på tur i Sydelejen, Værløse flyvestation.

FOCUS-LIGHTING

Focus Lighting AS
Kokkedal Industripark 40
2980 Kokkedal

T. 4914 8080
E. focus@focus-lighting.dk
CVR: 6694 1213

...”

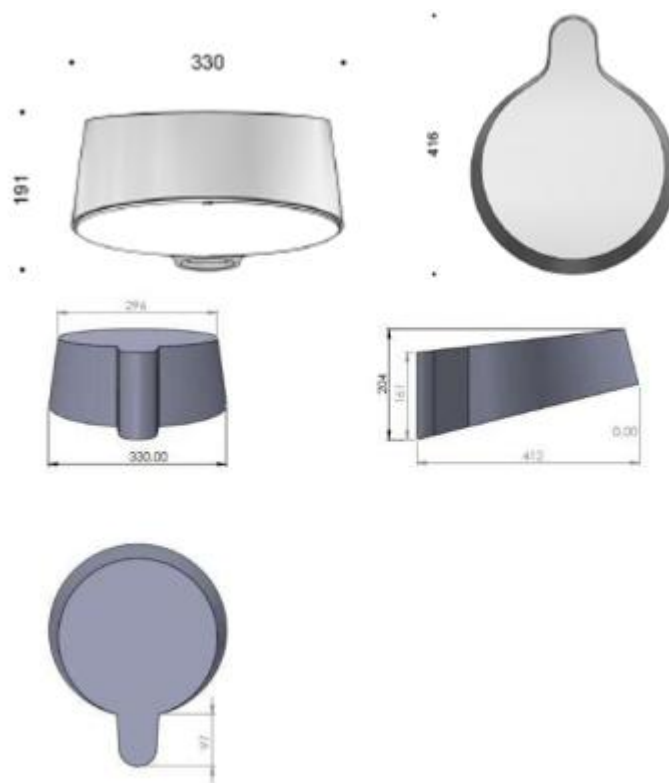
Af sagens bilag 18 (i ekstrakten benævnt ”Nyx 330, samling af billeder”) fremgår bl.a.:

” ...





...



..."

Af sagens bilag 9 (i ekstrakten benævnt "Nyx 330, produktblad") af 2005 fremgår bl.a.:

" ...

Nyx 330 - mastarmatur

Design: Vilhelm Lauritzen Arkitekter

Johan Løje
Advokat



NYX er en serie af udendørs lamper til montering på væg, mast eller stander. NYX opfylder tidens krav om behageligt, blændfrit lys og er i kraft af sin enkle, stærke form med til at præge byens rum ved dagslys.

Nyx 330 fås til montering på mast og på væg. Som de øvrige armaturer i serien fås lygtehovedet i sort og cortenfarve samt to grå farvevarianter, som begge passer til galvaniserede standardmaster. Armaturene er enkle og vandalsikre, udført i støbt aluminium med afskærmning i frosted eller opaliseret polycarbonat.

Nyx 330 fås med to forskellige LED-typer, som for at opnå minimal blænding og behageligt lys er trukket tilbage i armaturet. Afskærmningens kant er synlig og medvirker til optisk føring.

... ”

NYX 330 er velegnet til montering på master fra 3 til 6 meter. Lygtehovedet kan monteres enkeltvis på alle typer master med topdiameter på 60 mm. Adapter til 48 og 42 mm master bestilles separat.

Lygtehovedet fås endvidere med gennemboret hus til montage af flere lygter på en cylindrisk 60 mm mast - se evt. billeder på galleriet på www.focus-lighting.dk.

Nyx 330 kan desuden monteres på dobbeltarm, som leveres i to størrelser, 800 eller 1600 mm. Standardudgaven er i varmgalvaniseret stål, som kan males i Nyx-farverne mod tillæg.

Af sagens bilag 37. (i tillægsekstrakten benævnt ”Designudvikling Nyx 330 2005”) af 11. august 2026 fremgår bl.a.:

” ...

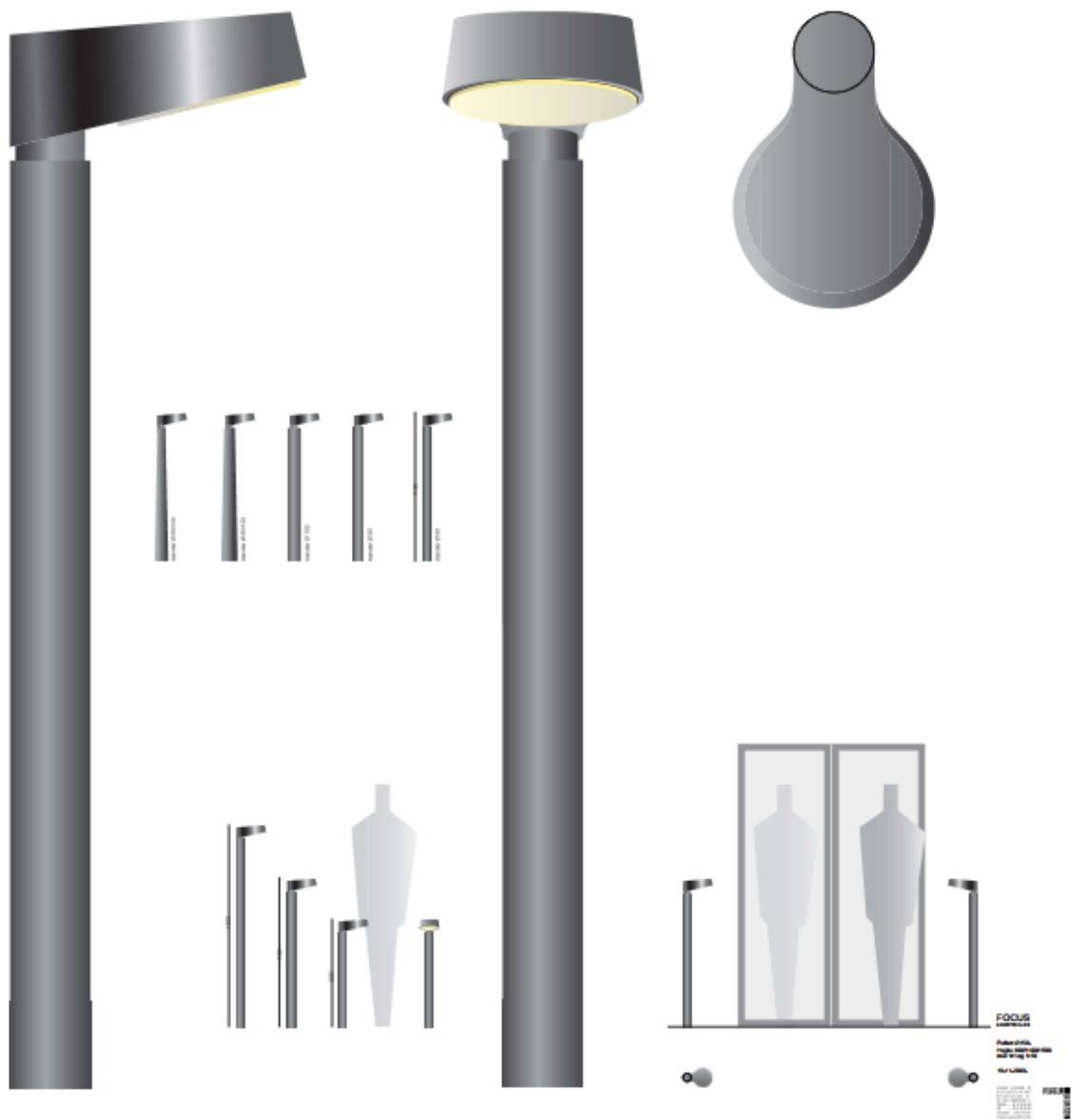
Indsamling af skitser og tegninger dateret 2003
fra den nedenfor angivne mappe i Vilhelm Lauritzen Arkitekters digitale arkiv.
Dato for indsamling: 11.08.2026

Bilag: 37

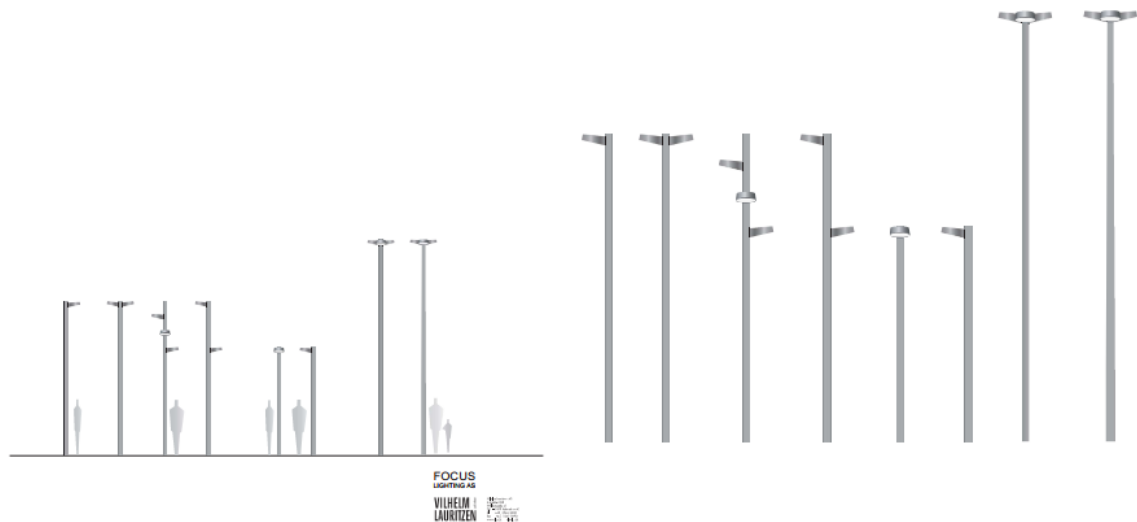
Projekt_Arkiv (\\VL-SERV09) (K) > Projekt > Flemming Agger Sager > FOCUS > Nyx 190-330-450 diverse skitser

	Sort	View	...		Name	Date modified	Type	Size
					280905 mini væglampe copy [Converted]	06-01-2008 10:45	Adobe Illustrator ...	322 KB
					210207 NYX 500 ide	06-01-2008 09:53	Adobe Illustrator ...	834 KB
					19.12.2006 Ø 330 på arm	20-12-2006 13:03	Adobe Illustrator ...	332 KB
					070905 nyx københavnerrarmatur [Converted]	19-12-2006 13:46	Adobe Illustrator ...	348 KB
					13.07.2006 Ø 330 på arm	19-12-2006 13:42	Adobe Illustrator ...	369 KB
					13.07.2006 Ø 330 på arm copy	31-08-2006 15:13	Adobe Illustrator ...	361 KB
					13.07.2006 Ø 330 på arm copy copy	31-08-2006 15:09	Adobe Illustrator ...	304 KB
					311005 Ø 330 væglampe på diverse standere [Converted]	28-04-2006 13:57	Adobe Illustrator ...	600 KB
					100105 Ø330 på diverse standere nr2 [Converted]	28-04-2006 11:47	Adobe Illustrator ...	512 KB
					060306 330 på arm	06-03-2006 15:11	Adobe Illustrator ...	416 KB
					060306 330 på arm copy	06-03-2006 14:51	Adobe Illustrator ...	373 KB
					021103 annonce NYX stander	04-11-2003 12:14	InDesign Document	1.048 KB
					171005 Ø 330 med arm, detalje	24-10-2005 10:03	Adobe Illustrator ...	403 KB
					080905 nyx københavnerrarmatur copy	08-09-2005 14:53	Adobe Illustrator ...	302 KB
					160805 nyx københavnerrarmatur	07-09-2005 10:23	Adobe Illustrator ...	395 KB
					070905 nyx københavnerrarmatur	07-09-2005 09:24	Adobe Illustrator ...	300 KB
					160805 nyx københavnerrarmatur nr.2	17-08-2005 15:17	Adobe Illustrator ...	294 KB
					201204 væglampe 190 som pullert	20-12-2004 13:53	Adobe Illustrator ...	404 KB
					270504 lygtehoved 190 - pullert	02-06-2004 13:18	Adobe Illustrator ...	286 KB
					200404 væglampe 330, nævnsel og tas	22-04-2004 11:34	Adobe Illustrator ...	438 KB
					180204 pullert	24-02-2004 13:31	Adobe Illustrator ...	257 KB
					151203 lygtehoved Ø150 sand tegn.	06-01-2004 09:06	InDesign Document	812 KB
					171203 væglampe Ø 300, lav	06-01-2004 14:25	InDesign Document	428 KB
					171203 væglampe Ø 300 høj	06-01-2004 14:08	InDesign Document	332 KB
					171203 lygtehoved Ø300, lav, sand plan	06-01-2004 14:07	InDesign Document	332 KB
					171203 lampe Ø 300, lav på stander	06-01-2004 14:04	InDesign Document	468 KB
					171203 lampe Ø 300, høj på stander	06-01-2004 13:48	InDesign Document	540 KB
					191103 pullert sand tegning top og bund.	15-12-2003 10:13	InDesign Document	792 KB
					191103 lampe Ø 300 uden kip.på stander	10-12-2003 11:51	InDesign Document	1.040 KB
					191103 lygtehoved Ø300 sand plan	10-12-2003 09:11	InDesign Document	716 KB
					191103 Væglampe Ø 300 dæse 110 copy	10-12-2003 09:09	InDesign Document	1.256 KB
					191103 Væglampe Ø 300 dæse 110	28-11-2003 11:35	InDesign Document	1.200 KB
					191102 Væglampe, Ø150, dæse 90	20-11-2003 11:44	InDesign Document	1.680 KB
					191103 pullert.Ø 150	20-11-2003 11:43	InDesign Document	1.332 KB
					191103 lygtehoved Ø 400.på master	20-11-2003 11:38	InDesign Document	784 KB
					191103 lygtehoved Ø 400, sand top og bund.	20-11-2003 11:36	InDesign Document	788 KB
					191103 Væglampe Ø 400, dæse 110	20-11-2003 11:33	InDesign Document	1.120 KB
					191103 pullert sand top og bund	19-11-2003 14:56	InDesign Document	740 KB
					181103 3 lampehoved 3.stk.	19-11-2003 13:08	InDesign Document	1.384 KB
					171103 Væglampe, Ø400-Ø300-Ø150.	19-11-2003 13:08	InDesign Document	852 KB

...



...

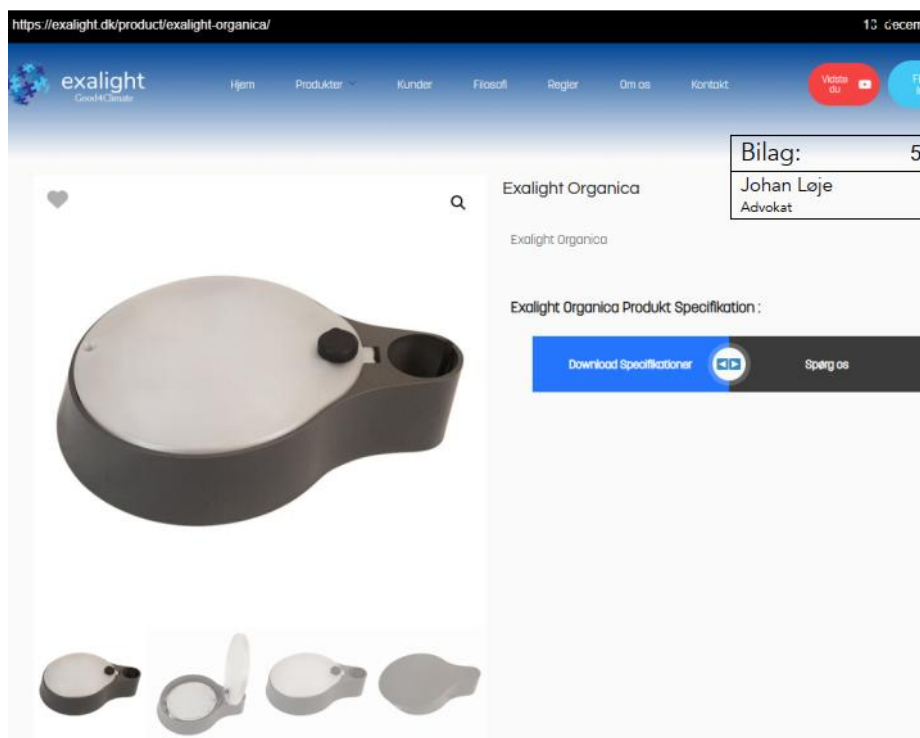


...”

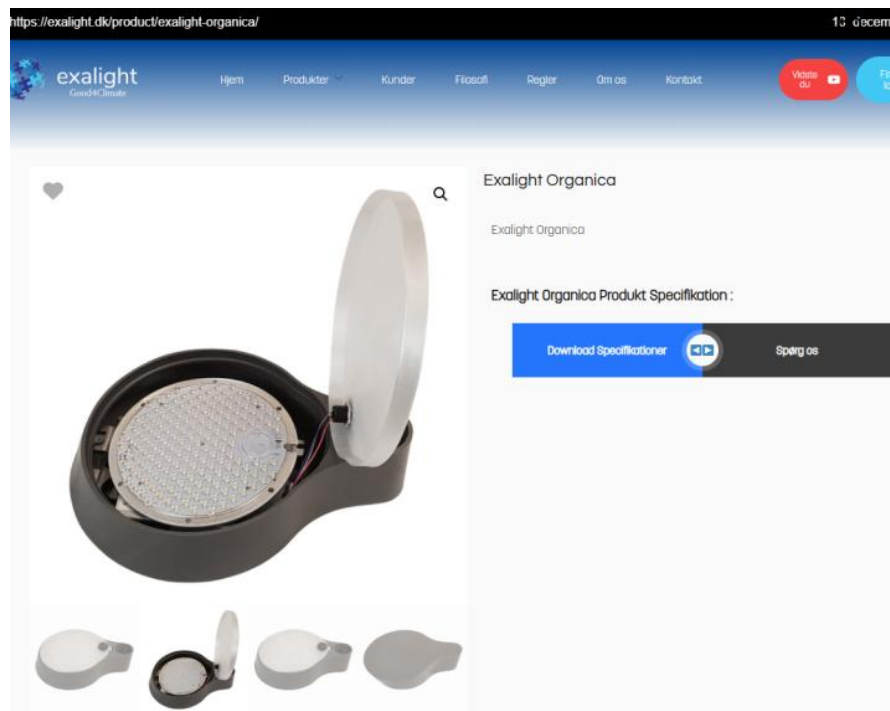
Organica-lampen

Af sagens bilag 5 (i ekstrakten benævnt ”Exalight.dk/product/exalight/organica”) af 18. december 2025 fremgår bl.a.:

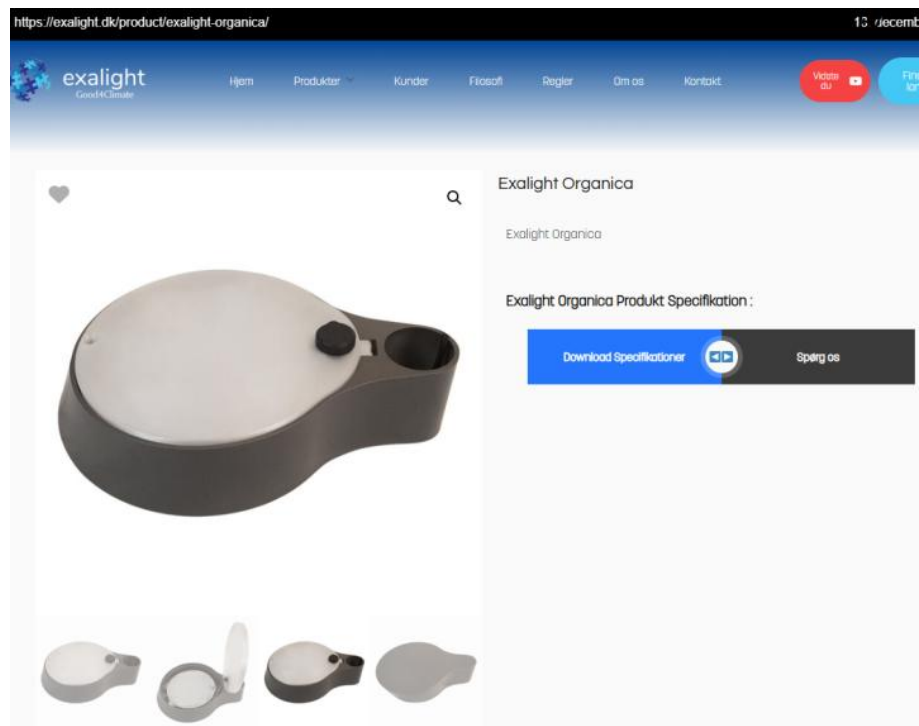
” ...

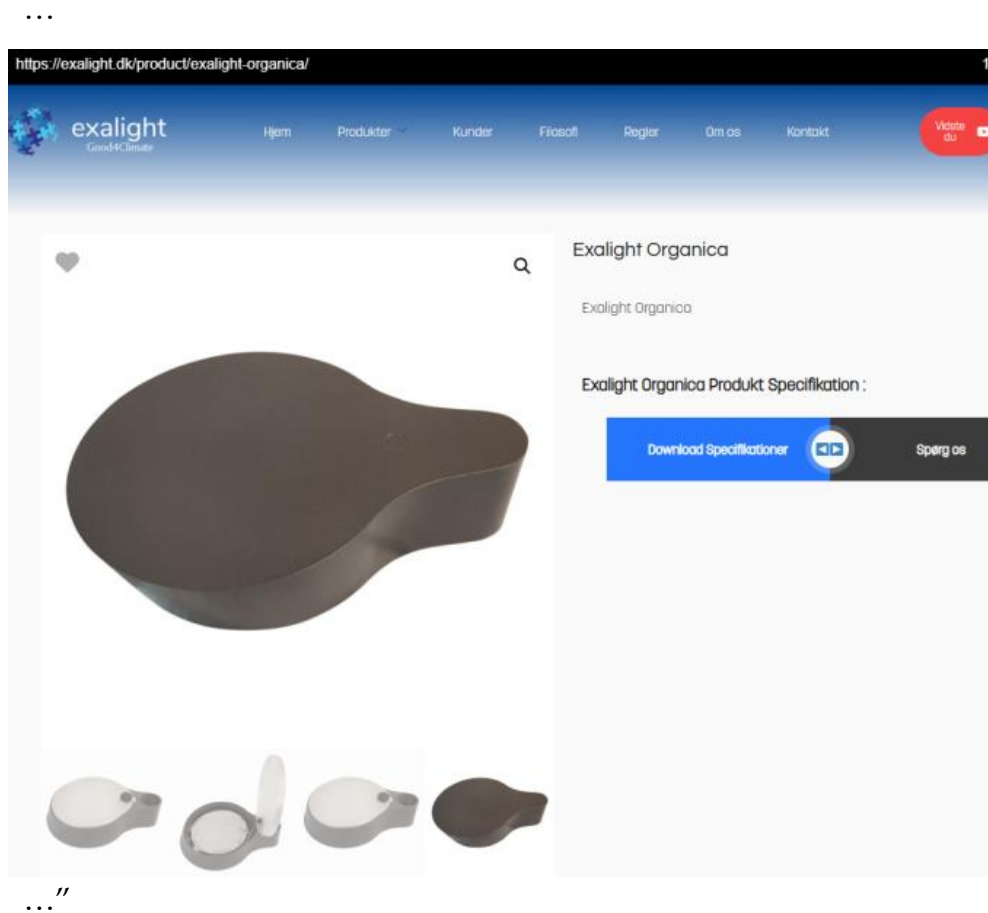


...



...





Nyx 330-serien og Organica-lampen over for hinanden

Af sagens bilag A. (i ekstrakten benævnt "sammenligning af Nyx og Organica") fremgår bl.a.:

" ...

SAMMENLIGNING AF NYX OG ORGANICA





..."

Af sagens bilag U (i ekstrakten benævnt "Sammenligning af nyx330 og Organica") fremgår bl.a.:

"...



..."

SKY PARK-serien

Af sagens bilag 19 (i ekstrakten benævnt "Sky Park, samling af billeder") fremgår bl.a.:

" ...





...”

Af sagens bilag 12 (i ekstrakten benævnt ”Sky Park, produktblad”) af 30. marts 2014 fremgår bl.a.:

” ...

Sky Park

Design: AART Designers

Johan Løje
Advokat



Sammen med AART Designers har vi skabt **SKY**, en parklygte i et enkelt, skandinavisk design.

I SKY er lyskilden (LED) skjult bag blændringen i bunden af armaturet og giver et behageligt, indirekte lys, som reflekteres og afgrænses af den hvælvede top.

Belysning med et rotationssymmetrisk armatur som SKY skaber miljø, idet ikke alene trafikarealet, men også omgivelserne belyses. Spildlys begrænses ved hjælp af tagpladen. Der er mulighed for at afskærme armaturet for helt at undgå baglys.

...

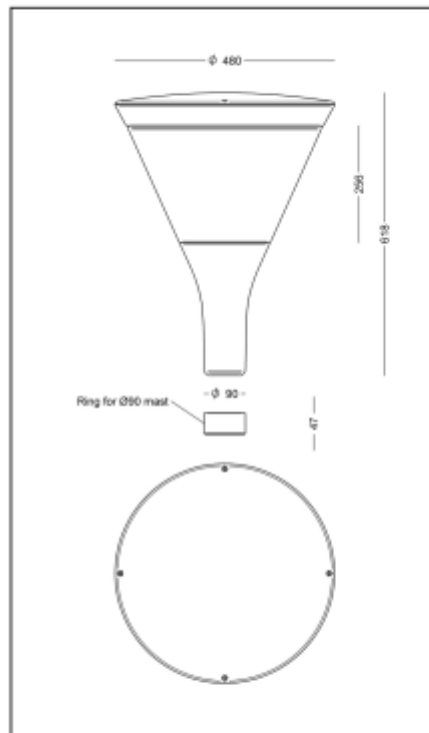


FOCUS LIGHTING AS - Kokkedal Industripark 40 - DK-2980 Kokkedal - Tel 4914 8080 - www.focus-lighting.dk - focus@focus-lighting.dk

...

Sky Park - Low / High lumen

Design: AART Designers



LED specifikation:

Lysstrøm: De angivne lysstrømme gælder LED-lyskilden. Virkningsgraden benyttes til at beregne lysstrøm ud af armaturet. Ved bestilling angives ønsket lysstrøm fra LED-lyskilden - se bestillingsdata.

Operationel levetid: min 100.000 timer ved ta max 25°C, L100B10 Constant lumen output

Farvetemperatur: Se konfigurator

Farvegengivelse: Se konfigurator

Farvenøjagtighed: 3 steps SDCM

... ”

Armaturespecifikation:

Materiale: Støbt aluminium

Overflade: Raw anodiseret
Grafitgrå: YW35SF
Silvergrå: Y2370I
Corten brown: YX35SF
Sort: Noir 900 Sable SN351F

Afskærmning: Klart long-life polycarbonat med UV-bestandigt acryl på begge sider, evt. med afbøjning i en side for asymmetrisk lys.

Montering: På mast m. top/studs: Ø60 eL Ø76 x H100 mm
Afstandsring til designmast - se skitse på s. 4

Ledning: 4 m PKA-ledning, 2 x 1 mm², er monteret i armaturet, tilslutning i mast.

Klassifikation: IP66, klasse II

Vandalklasse: IK10; med Zhaga sokkel IK09

Korrosionsklasse: C4, option for C5

Vægt: 8,4 kg

Vindfladeareal: 0,143 m² (lateralt)

Lyskildetype: Udskifteligt LED-modul

Driverspecifikation:

Low lumen, V18:

Driver: Xi CR 22W 0.2-1.05A SDMP 230V C123 sØt

Startstrøm: 21.6 A (50% efter 131 µs)

High lumen, V22:

Driver: Xi CR 40W 0.2-1.05A SDMP 230V C123 sØt

Startstrøm: 35.4 A (50% efter 122 µs)

Transientbeskyttelse: L/N-GND: 10 kV, (SR driver: 8 kV)
L-N: 6 kV

Operationel levetid: min 100.000 timer

Dæmpning: 5-trins dæmpning inden for lumenpakken, DALI-2 (med 4/5-leder kabel), Line switch

Alternativt: via Zhaga book 18 sokkel

Af sagens bilag 36 (i ekstrakten benævnt ”Sky Park_Design – Udviklingsproces”) af 7. august 2026 fremgår bl.a.:

” ...

SKY PARK UDVIKLINGSPROCES // DESIGNOPGAVE OG BAGGRUND

STILLET OPGAVE

- AT SKABE EN NY FLØT PARKLYGTE MED NY LED-TEKNOLOGI
- VÆRE TRO MOD OG WIDERUDVIKLE FOCUS-LIGHTINGS DESIGN-DNA

BAGGRUND - LED UDVIKLING 2013:

- LED HAVDE TIDLIGERE IKKE VÆRET EFFEKTIVT NOK TIL UDEUDSØRS BELYSNING.
- BELYSNINGSFIRMAER VAR NU BEGYNDT AT EKSPERIMENTERE MED DEN NYE LYSTÉKNIK, BL.A. PGA. ENERGIEFFEKTIVITETEN.

LED VS. KONVENTIONEL LYSKILDE (EX. GLØDEPÆRE/LYSTOFRØR)

- LED'ER ER SMA LYSKILDER SOM LYSER I EN RETNING. MEGET KRAFTIGT LYS ENDE MED RISIKO FOR ØGET BLÆNDING.
- LAV BYGGEHØJDE OG MED MULIGHED FOR AT SAMMENSETTE LINJEFØRSEL OG FLADER, DOG MED SYNLIGE LYSKILDER.

GENERELT SPØRGSMÅL I 2013:

- HVORDAN SKAL FREMTIDENS LYGTER FUNGERE OG SE UD MED DEN NYE LED-TEKNOLOGI?



SKY PARK UDVIKLINGSPROCES // VISION - DESIGNUDTRYK // VIRKEMIDLER

AT SKABE ET ENKELT, LET AFLÆSELIKT OG SMUKT DESIGNUDTRYK - VED AT:

- UNDERSTØTTE LYSETS RETNING OG NATURLIGE UDBREDELSE
- SKABE ET AFKLARET OG HARMONISK UDTRYK BADE MED LYSET TENDT OG SLUKKET
- UNDERSTØTTE LYSETS OPLEVEDE "MAGI" VED SMUKKE REFLEKTIONER OG SPEJLINGER



SKITSER - 2013

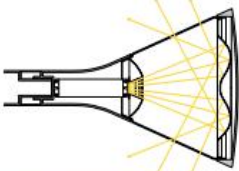
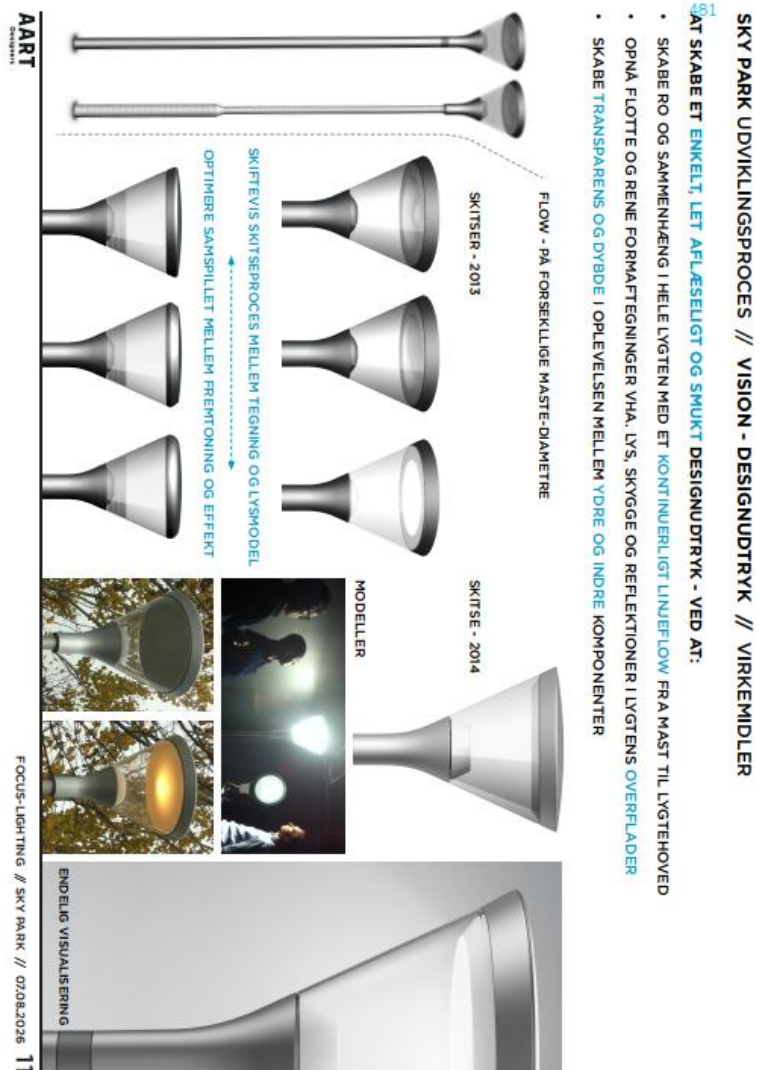


FOTO-MATCHES - 2014



AART 480
FOCUS-LIGHTING // SKY PARK // 07.08.2026 10

:



” ...

Cornet-lampen

Af sagens bilag 15 (i ekstrakten benævnt ”exalight.dk/product/cornet”) af 18. december 2025 fremgår bl.a.:

” ...

https://exalight.dk/product/cornet/ 12. december

exalight
Good Light

Hjem Produkter Kunder Filosofi Regler Om os Kontakt

Vil du se mere?

Kontakt os

Bilag: 15

Johan Løje
Advokat

Exalight Cornet

Parkarmaturet Cornet et godt gennemarbejdet aluminiums produkt i god kvalitet med lang levetid. Som alle Exalights produkter er det prisdygtigt og leveres med transientbeskyttelse, NFC og Dalii d4i driver. Der ydes min. 5 års garanti på produktet.

Exalight Cornet Produkt Specifikation :

Download Specifikationer  Spørg os




...

https://exalight.dk/product/cornet/ 13. december

exalight
Good Light

Hjem Produkter Kunder Filosofi Regler Om os Kontakt

Vil du se mere?

Kontakt os

Bilag: 15

Johan Løje
Advokat

Exalight Cornet

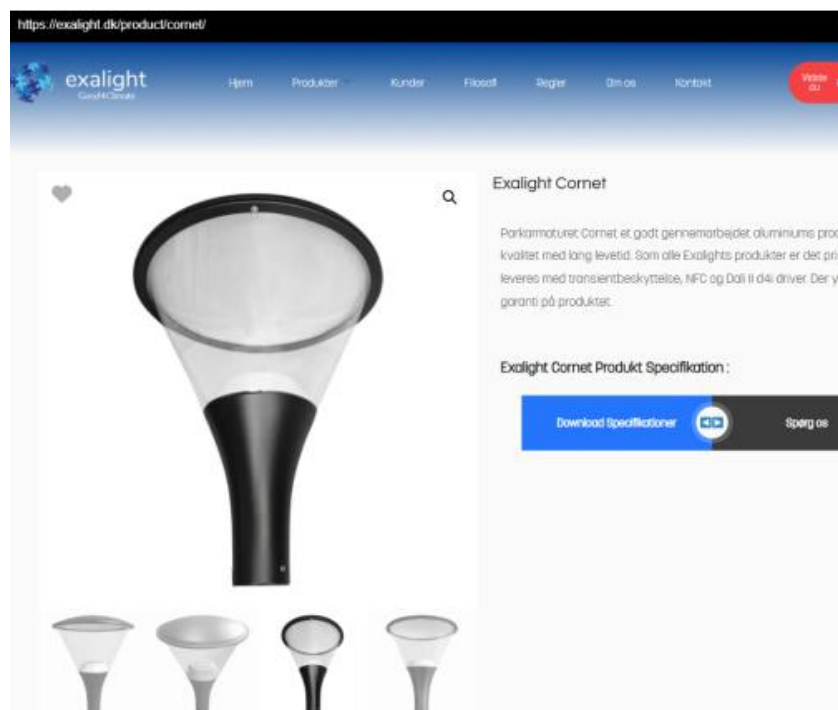
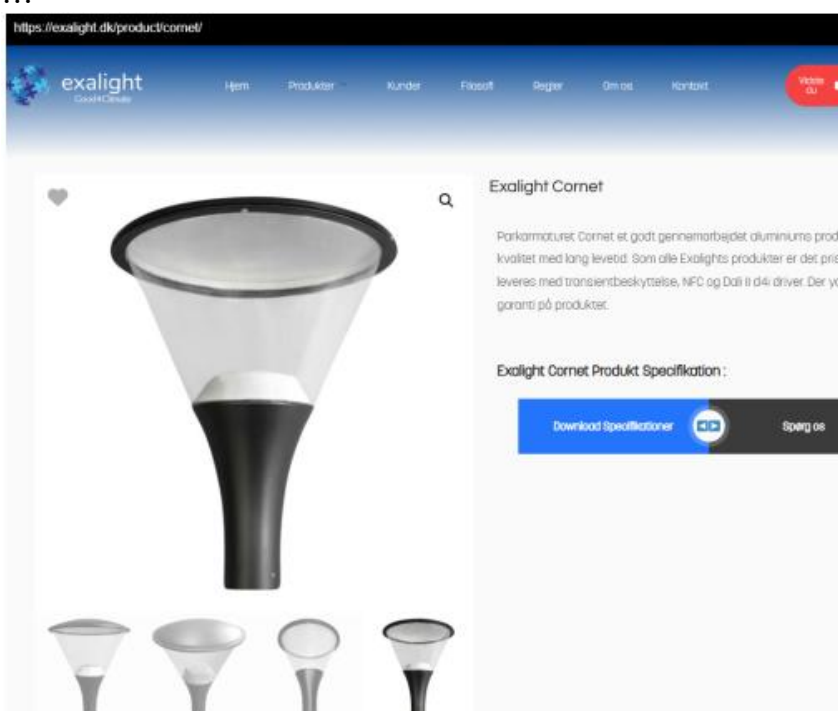
Parkarmaturet Cornet et godt gennemarbejdet aluminiums produkt i god kvalitet med lang levetid. Som alle Exalights produkter er det prisdygtigt og leveres med transientbeskyttelse, NFC og Dalii d4i driver. Der ydes min. 5 års garanti på produktet.

Exalight Cornet Produkt Specifikation :

Download Specifikationer  Spørg os




...



... ”

SKY PARK-serien og Cornet-lampen over for hinanden

Af sagens bilag B (i ekstrakten benævnt ”sammenligning af Sky Park og Cornet”) fremgår bl.a.:

” ...

SAMMENLIGNING AF SKY PARK OG CORNET

Sky Park (Focus)	Cornet (Exalight)
	
	
 <p data-bbox="368 1350 743 1406">Tegning hentet fra https://www.focus-lighting.dk/media/qecdsæw/sr_sokkel_skypark.pdf</p>	

..."

Udbudsmateriale o.l.

Der er fremlagt en række arbejdsbeskrivelser og udbudsrelaterede dokumenter.

Af sagens bilag G (i ekstrakten benævnt "Vesterbro Byplan august 2005") fra 2005 fremgår bl.a.:

" ...



...

VISIONSPLANEN

Belysning

Belysningen kan i sig selv være med til at give kvarteret sin egen identitet. Udskiftning af belysningen har derfor højeste prioritet og kommer forud for anlæg af pladser. Den eksisterende wireophængte belysning over kørebane signalerer trafikareal og høj fart. Der op-sættes derfor en mere intim belysning på master eller ophængt på facaderne. Derved opnås et mere venligt præg som understreger at kvarteret er et boligområde.

Herudover foreslås, at der i forbindelse med indgangsdøre og porte opsættes lokal belysning.

Der er enighed om at armaturet ikke skal være hightech, men dog moderne og have en udformning der harmonerer med det mere end 100 år gamle kvarter.

Der har været afholdt studieture og en række møder, som har resulteret i valget af et antal brugbare armaturer. Gruppen har udpeget nedenstående 3 typer, som er prøveophængt i kvarteret.

Metropol fra Philips

Gaze fra Philips

Kipp fra Louis Poulsen

Krav til belysning i kvarteret, som har dannet grundlag for valg af de 3 typer har været følgende:

- Afstande mellem vægophængte lygtetyper og master er ca. 20-25 meter – alt afhængig af lygtetype, blænding, kapacitet etc.
- Lygter kan placeres i zig-zag eller over for hinanden, hvis der skal sikres en jævn belysning – dette er afhængig af lygtetype.
- Vejene i kvarteret er karakteriseret som E2-veje/stamveje og her skal blændings-tallet ligge på max 500.
- Lyset skal gerne være hvidt lys med god farvegengivelse.
- Placeringen af lygterne (vægophængte) skal have en højdetilpasning som ikke "skærer" gaderummet over og samtidig giver en behagelig rummelighed og tryk-hed. Den konkrete højdetilpasning skal også ses i relation til ejendommens arkitektur, fysik og geometri.
- Der foreslås en lygte der er udformet således, at den også lyser lidt op ad facaden, for ikke at "skære" ejendommen over.
- I forhold til drift, vedligeholdelse og energiforbrug bør der sættes på en standardlygte eller typegodkendt lygte.
- Lygtens styrke og robusthed bør i kvarteret være i vandalklasse 2.
- Derudover bør der ske en afvejning af pris, vedligeholdelse, design etc.

På kortet side 06 kan ses princippet for hvor der placeres lygter på hhv. facader og på master.



Metropol fra Philips



Gaze fra Philips.



Kipp fra Louis Poulsen

..."

Af sagens bilag J (i ekstrakten benævnt "Udbudsmateriale fra Fredensborg Kommune") af 2018 fremgår bl.a.:

" ...

Fredensborg Kommune

*Kontrakt - Drift, vedligehold og modernisering
af vejbelysning*

Bilag 1 - Særlig arbejdsbeskrivelse (SAB)

Vejbelysningsmateriel (del 1)

Styring og samarbejde (del 2)

...

10.3.3 Armaturer

Vejbelysningsarmaturer skal opfylde kravene til funktion og kvalitet, som er beskrevet i Vejdirektoratets udbudsforskrifter AAB for vejbelysningsmateriel, maj 2011, samt nærværende SAB - Vejbelysning. I tilfælde af uoverensstemmelse er kravene i nærværende SAB for armaturer gældende.

Der skal ydes mindst fem års garanti på armaturer og mindst fem års garanti på elektroniske komponenter. Garantien skal overgå til Ordregiver ved kontraktsslut.

Alle leverancer skal være egnede til montage i Fredensborg Kommune i følgende omgivelser:

- Omgivelsestemperatur: mellem -20 °C og +40 °C i henhold til AAB
- Relativ luftfugtighed: op til 100 %

Armaturer leveres med følgende specifikationer:

- Design/form: Se Bilag G – Lysstyringsstrategi, designkrav og armaturkatalog
- Kapslingsklasse: Min. IP44

...

Designkrav

Overordnede ønsker til design i Fredensborg Kommune

Fredensborg Kommune ønsker et design, der er enkelt, gennemarbejdet og dermed i tråd med grundlæggende kvaliteter i den skandinaviske designtradition for vejbelysningsarmaturer.

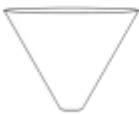
Derudover ønsker Kommunen, at armaturerne har en formgivning der, både om dagen og natten, harmonerer med traditionel dansk arkitektur og typisk struktur i danske bymiljøer med blandet lav bebyggelse.

Hvert af de anvendte armaturer ønskes fremstående med et enkelt og let aflæseligt visuelt udtryk uden dekoration, unødvendige elementer eller brud på formen og det samlede udtryk.

Det vil blive tillagt positiv vægt, at armaturet har en tydelig silhuet, og at dets form afspejler én af de grundformer, der er vist i tabellen nedenfor. Variationer over en af de viste former kan i visse tilfælde ligeledes opnå en positiv vurdering, men sammensatte former og kombination af to eller flere grundformer i samme armatur ønskes ikke.

Armaturet bør umiddelbart kunne genkendes som et belysningsarmatur og det vil blive tillagt negativ vægt, hvis armaturets form og udtryk ændres væsentligt ved skift mellem dag og nat.

Særlig arbejdsbeskrivelse (SAB) – Vejbelysningsmateriel

Grundform	Tegning	Beskrivelse
Halvkugle		Armaturhuset har form som en halvkugle. Lyset udsendes fra halvkuglens cirkulære plane bundflade.
Kegle		Armaturhuset har form som en omvendt kegle. Lyset udsendes nedad gennem keglens sider.
Bådformet ellipsoideudsnit		Armaturhuset har form som en ellipsoideformet båd, hvor den ene ende mod masten er skåret af. Lyset udsendes nedad fra formens plane bundflade.
Cylinder		Armaturhuset har form som en cylinder. Lyset udsendes gennem cylinderens lodrette sider.
Kegleudsnit		Armaturhuset har form som et kegleudsnit. Lyset udsendes fra kegleudsnittets cirkulære plane bundflade.
Ellipsoideudsnit		Armaturhusets silhuet har form som et ellipsoideudsnit. Lyset udsendes nedad gennem formens plane bundflade.

...

Armaturkatalog

Armaturkataloget herunder indeholder eksisterende armaturtyper i Fredensborg Kommune, som fortsat kan benyttes. Nye armaturer skal kunne indgå i designmæssig sammenhæng med de eksisterende armaturløsninger.

Vejarmaturer

Produktbillede	Armatur	Leverandør	Mastehøjde
	København Stor LED	Philips	8-10m
	København Lille LED City	Philips	5-7m
	CitySwan LED City	Philips	4-6m
	Nyx 330	Focus Lighting	3,5-5m
	MileWide LED	Philips	8-10m
	Peak 380 Post top (1) Side entry (2)	Focus Lighting	5-7m (1) 8-10m (2)
	Vialume 75 Vialume 1	Fagehult	4-7m 7-9m

Parkarmaturer

Produktbillede	Armatur	Leverandør	Mastehøjde
	Metronomis Fluid	Philips	4-5m
	Terminal LED	Louis Poulsen	4-5m
	Sky park	Focus Lighting	3,5-4m

... ”

Af sagens bilag S (i ekstrakten benævnt "Udbudsmateriale fra Århus Kommune") af oktober 2020 fremgår bl.a.:

" ...



Udbud af energirenovering af vejbelysning

SAB - Vejbelysningsmateriel

Oktober 2020

...

Armaturtype:	Parkarmatur	
Tilbudsliste post	01.02	
Anvendelse		
Vejtype	Stier og boligveje	
Mastehøjde	3 - 3,5 m	
Masteafstand	25 - 30 m	
Lysstrøm	1.000 - 4.000 lumen	
Montering	Topmontering på mast	
Belysningsklasse	E2	
Designkrav	<p>Der ønskes armaturserie med traditionelle klassiske parkarmaturer i skandinavisk design. Armaturserien skal være forsynet med tag til at begrænse lys over vandret. Armaturserien skal ikke alene belyse vejarealet, men også de omkringliggende omgivelser, såsom facader og beplantning. Der ønskes således et blødt "cut-off" og ikke en skarp afskæring af lyset.</p> <p>Det ønskes, at lysdioderne ikke er direkte synlige, og ikke er direkte lysende, men derimod godt afskærmet, evt. placeret bag blændering eller indirekte lysende og dermed blændingsbegrænset.</p> <p>Der ønskes en vis form for styring af lyset, så "spildlys" begrænses, men dog stadig er til stede, gerne med asymmetrisk lysfordeling.</p>	
Armaturprofil	Kegle	
	Cylindre med hat	
	Flyvende tallerken	
Lysfordeling	Armaturserien ønskes leveret i versioner med og uden asymmetrisk lysfordeling. Se også designkrav ovenfor.	
Ekstra afskærmning	Der skal kunne påsættes armaturspecifik ekstra afskærmning til afskæring af baglys. Afskærmningen skal ikke kunne berøres udefra.	
Ekstern lysstyring	Armaturserien skal kunne tilbydes opadrettet Zhaga-sokkel	
Blændingsklasse	D5 eller bedre	
Afskærmningsklasse	G*1 med blændering / afskærmning eller bedre	
Vandalklasse	IK10	
Beregningsforudsætninger		
Placering	I beregningsfeltets kant	
Mastehøjde	3,5 m	

...

Armaturtype:	Vejarmatur - Lille	
Tilbudsliste post	01.05	
Anvendelse		
Vejtype	Stier og boligveje	
Mastehøjde	3 - 6 m	
Masteafstand	25 - 35 m	
Lysstrøm	1.000 - 6.000 lumen	
Montering	Topmontering på mast/sidemonteret på mastearm	
Belysningsklasse	E2	
Designkrav	Der ønskes løsning med traditionelt mindre design vejarmaturserie. Armaturserien skal være nedadlysende med begrænset baglys og begrænset fjernvirkning, eller LED-modulet placeret bag "frosted" eller opal skærm. I armaturserien skal indgå armaturer som er egnet til topmontering og armaturer som er egnet til armmontering. Gerne samme armatur med begge monteringsmuligheder.	
Armaturprofil	Kuppel	
	Båd	
	Kile/skive	
Lysfordeling	Armaturet skal være med asymmetrisk lysfordeling	
Ekstra afskærmning	Der skal kunne påsættes armaturspecifik, ekstra afskærmning. Afskærmningen skal ikke kunne berøres udefra.	
Ekstern lysstyring	Armaturserien skal kunne tilbydes opadrettet og nedadrettet Zhaga-sokkel	
Blændingsklasse	D5 eller bedre	
Afskærmningsklasse	G*3 eller bedre	
Hærværksklasse	IK08	
Beregningsforudsætninger		
Placering	I bagkant beregningsarealet	
Mastehøjde	5 m	
Masteafstand	30 m	
Vejbredde	10 m	
Belysningsklasse	E2, Regelmæssighed 0,25 foretrækkes, gerne bedre end 0,15	

...

Af sagens bilag Q (i ekstrakten benævnt "Udbudsmateriale fra Skanderborg Kommune") af februar 2022 fremgår bl.a.:

" ...



Skanderborg
Kommune

Bilag Q
HORTENDAHL
Teknik og Miljø, Vej og Trank

Belysningskatalog

Vejbelysningsarmaturer og master i Skanderborg kommune

Kataloget indeholder mulige valg af armaturer, der kan anvendes ved nye anlæg, samt renovering af eksisterende anlæg.

Armaturer skal være med fast LED, CLO, 8 timers dæmp 50% og sikrings-indsats skal være klasse II. Armaturer skal desuden leveres med indbygget seriel transientbeskyttelse på minimum 10KV/10KA med udligningsforbindelse til mast.

Som udgangspunkt overtager kommunen ikke pullertbelysning.

Yderligere krav til anlægget fremgår af kommunens retningslinjer for nye vejbelysningsanlæg.

...

Master

Master skal være galvaniserede rundikoniske standardmaster med indvendig låge. Master til og med 6 m nedgraves, mens Master fra 7 m monteres på fundament.

Armaturer

Trafikveje, landeveje og industri

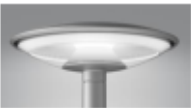
Way Street, Focus lighting	Montering på mastetop eller galvaniseret arm	
Peak 380, Focus lighting	Montering på mastetop eller galvaniseret arm	
Vialume 1, Fagerhult	Montering på mastetop	
København, stor Ø46, Philips	Montering på galvaniseret arm	
Iridium 4, medium Philips	Montering på mastetop eller galvaniseret arm	

Boligveje og stier

NYX330, Focus lighting	Montering på mastetop	
Vialume 75, Fagerhult	Montering på mastetop	
CitySwan, Philips	Montering på galvaniseret arm	
København, lille Ø38, Philips	Montering på galvaniseret arm	

Gågade, torve, pladser og park

- Armaturer til "Boligveje og stier" ovenfor kan ligeledes benyttes.

Sky park, Focus lighting	Montering på mastetop Mastehøjde: 3,5-4 meter	
Avenue F2 LED Thorn Lighting	Montering på mastetop Mastehøjde: 3,5-4 meter	
Space, Focus Lighting	Montering på mastetop Mastehøjde: 3,5-4 m	
Cirrus, Fagerhult	Montering på mastetop Mastehøjde: 3,5-4 m	
Albertslund Mini, Louis Poulsen	Montering på mastetop Mastehøjde: 3,5-4 m	

...

Erklæringer

Svend Onøs erklæring af 26. maj 2026

Af sagens bilag H (i ekstrakten benævnt "Svend Onø eksperterklæring") af 26. maj 2026 fremgår bl.a.:

" ...

4.0 ANALYSE - Exalight, "Organica" og Focus Lighting, "Nyx"
--

...

4.4 Du bedes foretage en sammenligning af Nyx og Organica (bilag A) og vurdere samt beskrive eventuelle ligheder og forskelle i designmæssige karakteristika.

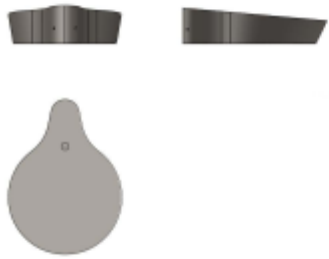
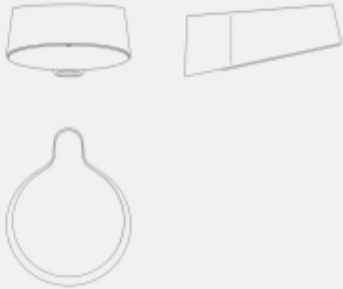
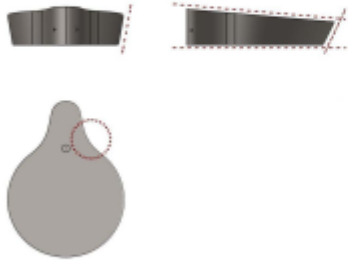
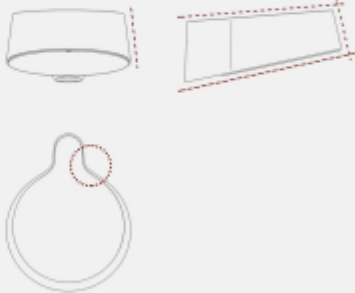
Svar:

Sammenfald:

- Sidebilledet tager udgangspunkt i geometrien, kegleudsnit.
- Set fra oven kan man tale om en slags dråbe- eller amøbeform.
Et lille cirkelslag (den del, der griber fat i masten), der i en radius går over i et stort cirkelslag (selve armaturhovedet).
- Begge monteres på en mast, med en defineret overgang mellem lampehoved og mast.
- Begge kaster et nedadrettet cirkulært lys.

Exalight - "Organica"	Focus Lighting - "Nyx"
	

Forskelle og afvigelser

Exalight - "Organica"	Focus Lighting - "Nyx"
	
	
Toppen har et nedadgående vinklet forløb væk fra mastemontage.	Toppen har et opadgående vinklet forløb væk fra mastemontage.

Bunden har et fladt forløb, der er i en vandret flade, vinklet 90° i forhold til mastemontage.	Bunden har et opadgående vinklet forløb væk fra mastemontage.
Overgangen mellem lille cirkelslag (den del, der griber fat i masten) og stort cirkelslag (selve armaturhovedet) er med en stor radius, der proportionalt ligger mellem radius på det lille og store cirkelslag. Det giver designet en blød, bred overgang.	Overgangen mellem lille cirkelslag (den del, der griber fat i masten) og stort cirkelslag (selve armaturhovedet) er med en radius der proportionalt svarer til radius på det lille cirkelslag. Det giver designet en skarpere, strammere overgang.
Proportionalt viser sidebilledet en komprimeret profil.	Proportionalt viser sidebilledet en voluminøs profil.

Set nedefra adskiller de to lamper sig fra hinanden.

På undersiden er der en synlig knap.	På undersiden er der ingen synlig knap.
	

4.5 I hvilke af de ligheder, du har identificeret ved Nyx og Organica efter din vurdering teknisk eller funktionelt betingede, herunder følger af den geometriske grundform?

Svar:

Som beskrevet i pkt. 2.2, "Fælles regulatorisk basis", og "(b) Vejbelysning på mast", er de identificerede ligheder mellem Nyx og Organica i det væsentlige teknisk eller funktionelt betingede. For de fire sammenfald identificeret i pkt. 4.4 gælder konkret: (i) At sidebilledet tager udgangspunkt i geometrien kegleudsnit er funktionelt betinget af kravet om en asymmetrisk lysfordeling, der opfylder DS/EN 13201 M- og C-klassernes krav til luminans og belysningsstyrke på vejbanen. (ii) Dråbe- eller amøbeformen set fra oven –

med et lille cirkelslag, der i en radius går over i et stort cirkelslag – er funktionelt betinget af mastemontagen og behovet for at rette lysåbningen væk fra masten for at opnå den krævede asymmetriske lysfordeling. (iii) Montage på mast med en defineret overgang mellem lampehoved og mast er funktionelt betinget af kravene til monteringshøjde, vindlast (Eurocode) samt IP65/IP66-tætning og IK08-IK10 hærværksbestandighed ved overgangen. (iv) Det nedadrettede cirkulære lys er funktionelt betinget af kravene til blændingskontrol og lysforurening samt den krævede belysningsstyrke på vejbanen.

4.6 Under hensyn til de øvrige designs på markedet (bilag D), fremstår Organica som en efterligning af Nyx, når der ses på det samlede designmæssige helhedsindtryk?

Svar:

Bilag D viser en række designs med lignende træk, som de fire sammenfald identificeret i pkt. 4.4. Ved en sammenligning af "Organica" og "Nyx" under hensyn til disse øvrige designs fremstår de to lamper med væsentlige forskelle i det samlede designmæssige helhedsindtryk.

Vurderingen er, at "Organica" i sit designmæssige helhedsindtryk ikke fremstår som en efterligning af "Nyx".

4.7 I lyset af ovenstående spørgsmål og i de øvrige designs på markedet (bilag D), er det efter din vurdering sandsynligt, at en professionel indkøber – f.eks. hos en kommunal teknisk forvaltning – vil kunne forveksle henholdsvis Nyx og Organica med hinanden, også når de ikke ses samtidig.

Svar:

De to produkter adskiller sig i det designmæssige helhedsindtryk, forskelle i proportioner og detaljer, herunder er linjeføringen i sidebilledet på Organica og Nyx åbenbart vidt forskellig i deres vinkling.

Vurderingen er, at en professionel indkøber ikke ville kunne forveksle henholdsvis "Nyx" og "Organica" med hinanden, også når de ikke ses samtidig.

4.8 Er det din vurdering sandsynligt, at en professionel indkøber vil opfatte Organica som hidrørende fra samme producent som Nyx eller fra en producent med en kommerciel forbindelse hertil – også når produkterne ikke ses side om side?

Svar:

De to produkter adskiller sig i helhedsindtrykket, forskelle i proportioner og detaljer.

Vurderingen er, at en professionel indkøber ikke vil opfatte

"Organica" som hidrørende fra samme producent som "Nyx" eller fra en producent med en kommerciel forbindelse hertil – også når produkterne ikke ses side om side.

..."

Michael Bjørns erklæring af 8. juli 2026

Af sagens bilag 27 (i ekstrakten benævnt "Christian Bjørn Ekspert erklæring") af 8. juli 2026 fremgår bl.a.:

" ...

Svar på spørgsmål 14:

Mellem Organica og Nyx er der så mange elementer, der kan genfindes, at helhedsindtrykket vil være det samme.

Specielt når lamperne ikke ses samtidigt, vil de afvigelser, som vi finder specielt i lampehovedets udformning og vinkling mod mast, ikke blive fastholdt og husket.

- 15) Giver Cornet lampens fremtoning det samme eller et andet helhedsindtryk end Sky Park designet, herunder når de pågældende designs ikke ses samtidigt?

Svar på spørgsmål 15:

Mellem Cornet og Sky Park er der så mange elementer, der kan genfindes, at helhedsindtrykket vil være det samme.

Den største afvigelse er afdækningens top, som dog ikke vil blive registreret, når lamperne ikke ses samtidigt.

- 16) Er der en nærliggende risiko for, at forveksling mellem Organica lampen og Nyx designet, navnlig når de ikke ses samtidigt?

Svar på spørgsmål 16:

Nyx og Organica har så mange fælles designløsninger, at selv hvor der kan registreres afvigelser (specielt i lampehovedets udformning og vinkling mod mast), vil det være nærliggende at tro, at der er mulighed for forveksling.

- 17) Er der en nærliggende risiko for forveksling mellem Cornet designet og Sky Park designet, navnlig når de ikke ses samtidigt?

Svar på spørgsmål 17:

Mellem Cornet-designet og Sky Park-designet findes så mange ens designløsninger, at der vil være risiko for forveksling mellem de to lamper.

Både når de ses samtidig og hver for sig.

- 18) Er der en nærliggende risiko for, at den almindelige bruger på grund af eventuelle sammenfald mellem Nyx lampen og Organica lampen vil tro, at lamperne hidrører fra samme producent?

Svar på spørgsmål 18:

Lampernes lampehoveder fremstår ikke ens, men minder gennem det samme formgivningsmæssige princip og den måde, det er fastgjort til standen på, meget om hinanden. Så meget, at jeg vurderer, at den almindelige bruger vil tro, at lamperne hidrører fra samme producent.

- 19) Er der en nærliggende risiko for, at den almindelige bruger på grund af eventuelle sammenfald mellem Sky Park lampen og Cornet lampen vil tro, at lamperne hidrører fra samme producent?

Svar på spørgsmål 19:

Lampernes opbygning, hvor stander og lampehoved opfattes som en helhed, og hvor selve lampehovederne er opbygget på samme måde, vil efter min mening blive opfattet som kommende fra samme producent.

... ”

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af:

- Peter Olivarius, direktør i Focus Lighting
- Mikael Stade, ejer af Exalight
- Dragan Cobanovic, produktudvikler hos Focus Lighting

Peter Olivarius' forklaring

Peter Olivarius har forklaret bl.a., at han er uddannet produktionsingeniør og har været direktør i Focus Lighting siden 2011. Han deltager i produktudviklingen sammen med Dragan Cobanovic og forskellige eksterne designere.

Focus Lightings produkter har fokus på dansk design og produceres på en fabrik i Kokkedal. De sælger omkring 50.000 lamper årligt og omsætter for omkring 120 mio. kroner. Nyx 330-serien og SKY PARK-serien er blandt de bedst sælgende produkter. Focus Lightings markedsandel

Idet Focus Lighting ikke udbyder produkter i alle segmenter på markedet, er den reelle markedsandel formentlig højere.

Han deltog ikke i designudviklingen af Nyx 330-serien. Lampen er karakteriseret bl.a. ved sin organiske form, det kompakte design ved omslutning af masten, hældningen og plastskærmen. Både hældningen på lampen og plastskærmen var nye designtiltag på det tidspunkt, hvor lampen blev udviklet. Der er ikke stor efterspørgsel på lamper med afskærmning nedadtil i plast, og materialet er derfor sjældent anvendt af andre producenter. Fordelen ved at anvende plast er, at det er let at støbe, og der således kan skabes en glat integration af hængslingen. Et vigtigt designelement i Nyx 330-serien er den kant, som plasten former ved at gå ud over lampen. Det er muligt, at plast i højere grad anvendes ved retrofitting, men de fleste kunder efterspørger lamper, hvor afskærmningen nedadtil er i glas. Montageskruen til masten er fastgjort inde i armaturet, der skal åbnes ved montering. Dette er et nyt design, og der er ikke andre producenter, som markedsfører noget tilsvarende. Varmeafledningen håndteres ved en kraftig aluminiumsplade, der har tæt kontakt til hele lampens krop. På den måde er hele kroppen et køleelement, og det er ikke nødvendigt med en keglestub, for at opnå varmeafledning.

Formålet med Nyx 330-serien var at skabe en lampe i et nordisk og enkelt design med en organisk form, der kunne leve op til flere formål. Lampen er både dekorativ og et teknisk værk. Armaturets hovedformål er den dekorative del. Focus Lighting var ikke etableret på markedet for vejbelysning, da Nyx 330-serien blev udviklet. Det krævede et stort arbejde at udvikle reflektorer til vejbelysning, og den store reflektor er årsag til højden på Nyx 330-armaturet. LED ændrede hele branchen for vejbelysning.

Produkterne markedsføres bl.a. på messer, ved kundebesøg og gennem vareprøver, opstillinger og annonceringer i arkitektmedier. Markedsføringen er primært rettet mod kommuner og ar-

kitekter i samarbejde med ingeniører. Focus Lighting deltager på relevante messer ca. to gange årligt

Der eksisterer ikke andre lignende lamper på markedet. Lavinia-lampen ligner ikke Nyx 330-serien, og det er ikke hans opfattelse, at producenten af Lavinia-lampen har noget imod Nyx 330-serien.

Når Nyx 330-serien sammenlignes med Organica-lampen, er det tydeligt, at begge lamper er kompakte. Mastehullet er samlet i en organisk form med armaturet. Begge lamper har et skandinavisk udtryk og samme form. Desuden har begge lamper plastafskærmning, hvilket er et ualmindeligt materialevalg i branchen. En forskel på de to lamper er, at Organica-lampen hænger horisontalt, mens Nyx 330-serien er vinklet. På tidspunktet for udviklingen af Nyx 330-serien var det nødvendigt med en vinkel på lampen for at sprede lyset tilstrækkeligt ud. Ved anvendelse af LED kan lyset nemmere dirigeres fra en flad overflade, og der er derfor ikke længere behov for denne vinkling. Der er mulighed for montering af en censor til fjernstyring af armaturet på begge lamper. Dette er en standard i branchen. Der er forskel i størrelsen på lamperne, men når disse observeres nedefra, vil fladen fremstå ens.

Han deltog i designprocessen vedrørende SKY PARK-serien, der blev udviklet i 2014. Focus Lighting anvendte på udviklingen. LED var en ny mulighed på dette tidspunkt. SKY PARK-serien har et simpelt udtryk med en lyskilde placeret nederst. Dette design er vanskeligt at skabe uden LED og var derfor tidligere utraditionelt i branchen. Formålet med SKY PARK-serien var at skabe et smukt og ikonisk produkt. De enkelte designelementer kan muligvis genfindes i andre lamper, men sammensætningen af dem er ikke set før. Focus Lighting har solgt

Lampen er et af de mest solgte parkarmaturer og formentlig det mest solgte kegleformede armatur i Danmark

De fremlagte eksempler af lamperne Metropol og Metronomis fra Phillips samt Kipp fra Louis Poulsen adskiller sig fuldstændigt fra SKY PARK-serien. Der er andre lamper på markedet, som i højere grad ligner SKY PARK-serien. Der vserer aktuelt en sag mellem Focus Lighting og Phillips angående

der er opsat i Danmark. Focus Lighting har ligeledes ført en retssag mod lampen som Herefter blev den hvide keglestub fjernet fra LED Parklampen, der i dag findes på markedet, men ikke er i direkte konkurrence med SKY PARK-serien. Focus Lighting

Ved en sammenligning af SKY PARK-serien med Cornet-lampen ses en stor lighed mellem produkterne, særligt fra bunden af lamperne og op til toppens begyndelse. Teknikken er muligvis en smule forskellig, men størrelsen er ens, og fra gaden er udtrykket det samme. På tidspunktet for udviklingen af SKY PARK-serien var det ikke sædvanligt med lamper af denne størrelse. I Danmark placeres lamper ofte lavere end i andre lande, og derfor valgte Focus Lighting at designe SKY PARK-serien som en mindre lampe. Toppene på de to lamper fremstår forskellige. Observeres lamperne nedefra, er udtrykket dog mere ensartet, da toppen på begge lamper set nedefra vil fremstå som en kant. Der er ikke tale om deciderede krav i de forskellige udbud fra kommunerne, men betingelser for f.eks. hvor meget lys der er behov for på vejen. Efter hans mening opfylder Cornet-lampen disse betingelser. Designet af lamper af denne type begrænses ikke af kravene til lysteknik, da der fortsat findes mange mulige løsninger.

Kommunerne må ikke direkte angive deres ønsker i udbuddene. Derfor oplistes de forskellige muligheder for formgivning. Der er ikke tale om krav, men ønsker fra kommunens side. De forskellige regler er ligeledes blot guidelines og ikke lovkrav. Udbuddene hos de forskellige kommuner minder om hinanden, fordi de er udarbejdet af den samme ingeniør. Designkatalogerne anvendes for at give en ide om, hvilke designs kommunerne ønsker. Nyx 330-serien og SKY PARK-serien fremgår i flere udbud, fordi de er repræsenteret i 90 % af de danske kommuner, og fordi kommunerne ønsker Focus Lightings produkter.

Han kender til selskabet Exalight, der er en producent af bl.a. LED-indsatser til Københavnerlampen og Nyx 330-serien. Han hørte om Exalight fra samarbejdspartnere, fordi Exalight havde udviklet en LED indsats til Nyx 330-serien. Efterfølgende blev han gjort opmærksom på, at Exalight markedsførte en kopi af et armatur Nyx 330-serien. Der findes ligeledes udbud i relation til LED-indsatser, men Focus Lighting har endnu ikke mødt Exalight i et sådant udbud. Exalight var bekendt med Focus Lightings produkter forud for udviklingen af Organica-lampen og Cornet-lampen, fordi Exalight producerede LED-indsatser til Focus Lightings lamper.

Focus Lighting har ikke forud for sagsanlægget indkøbt vareprøver af Exalights produkter, fordi det var hans opfattelse, at dette ikke var etisk korrekt. Han har forgæves spurgt en samarbejdspartner om hjælp til at indkøbe lamper fra Exalight. Prisen på de i sagen omhandlede Focus Lighting-produkter ligger

Mikael Stades forklaring

Mikael Stade har forklaret bl.a., at han er uddannet i salgsbranchen og er stifter og ejer af Exalight. Han oprettede Exalight i 2014 med det formål at udvikle energireducerende løsninger gennem retrofitting med LED til allerede eksisterende produkter, herunder den populære Københavnerlampe. I dag udbyder Exalight også vej- og parkbelysning.

Der er forskellige krav til vej- og parkarmaturer, fordi formålet er at lyse omgivelserne tilstrækkeligt op og skabe tryghed. Derudover medfører vejrmæssige forhold, at lampen skal afskærmes ovenfra. Der er desuden behov for en reflektor, som sikrer, at lyset rammer vejen korrekt. LED er sensitivt over for varme, men udvikler i sig selv høj varme ved drift. Derfor er det nødvendigt med en varmeafleder. Exalight har i deres parkarmatur valgt at inkorporere varmeaflederen under en hvid sokkel. Lyset styres via en linse op i reflektoren, der sender det i den korrekte vinkel ned på vejen. Lampearmaturret skal passe til en standardmast med en diameter på 60 eller 70 cm. Lampen fæstnes med justerbare universalbeslag, da dette er den billigste løsning. Kegleformen er en almindelig anvendt form i segmentet for parkarmaturer. Lyset sendes 360 grader ud og skaber dermed tryghed. Også vejarmaturerne skal fastgøres på en mast, hvorfor Organica-lampen har et hul. Exalight producerer en LED-version af Organica-lampen, hvor lyset styres via linser. Focus Lighting har forskellige versioner af deres vejarmatur.

Kommunernes udbud indeholder en række krav til lamperne, herunder til formen. Det er så godt som umuligt at få lov til at deltage i udbuddene, hvis man ikke anvender en af de ønskede former. Formmæssigt er lampernes design derfor meget begrænset. I praksis fungerer det således, at en rådgiver overvåger udbudsmarkedet og hjælper interesserede producenter med at udlede kommunens krav af de forskellige udbud. Der er omkring fem montører, som varetager næsten alle opgaver for kommunerne. Exalight leverer produkterne til montørerne, der handler med kommunerne. Derfor har Exalight ikke deltaget i udbud.

Det er ikke muligt at købe Exalights produkter direkte fra hjemmesiden. De sælger ikke til privatpersoner, men har leveret til bl.a. boligforeninger og store energiselskaber som Andel Energi og Energi Fyn. Kommunen er slutbrugeren og har derfor også indflydelse på valget af produkt. Prisen på de i sagen omhandlede Exalight-produkter er på mellem

Han udviklede Organica-lampen i 2024 i samarbejde med en tegner. Formålet var at skabe et produkt, som var egnet til kommunernes udbud. Lampen er grundlæggende teknisk, og designet tager udgangspunkt i kravene fra udbuddene samt efterspørgslen på markedet.

Han fik inspiration fra andre produkter i udbud både i indland og udland. Han kender til Nyx 330-serien, fordi Exalight producerer en LED-indsats til denne lampe. Formålet med Organica-lampen var ikke at skabe en kopi af Nyx 330-serien. Formen på Nyx 330-serien går igen hos mange andre producenter, herunder Phillips. Den lignende Lavinia-lampe er ligeledes populær på det danske marked, og producenten er kendt i branchen.

Organica-lampen hænger horisontalt på masten, hvilket ses tydeligt fra siden. Det er ikke korrekt, at lamperne kun observeres nedefra. Exalight har solgt 161 eksemplarer af Organica-lampen til en kommune, dog ikke gennem udbud. Han præsenterede produktet for kommunen, han har solgt til, i forbindelse med levering af indsats til Nyx 330-serien. Kommunen har ikke bedt ham om at udvikle lampen. Han oplever ikke, at Organica-lampen forveksles med Nyx 330-serien. Organica-lampen opfylder Vejdirektoratets krav.

Alle Exalights retrofittingsprodukter er produceret i plast, og derfor valgte de ligeledes at anvende plast i produktionen af Organica-lampen. For 30-40 år siden udbød Phillips også et produkt i plast. Organica-lampens design er tiltænkt som den nemmeste løsning for montøren. Han ved ikke, om der eksisterer andre lamper med en tilsvarende løsning. Der er monteret en censor på Organica-lampen, hvilket han ikke har set monteret på Nyx 330-serien. Alt salg af Organica-lampen blev indstillet i december 2023, da han blev kontaktet af Focus Lighting.

Formålet med Exalights udbud af Cornet-lampen var at få mulighed for at deltage i kommunernes udbud. Designet er udvalgt på baggrund af kommunernes tekniske og formmæssige krav. Andre producenter såsom Louis Poulsen udbyder også kegleformede lamper, herunder terminallampen, der er opsat i luften.

Designet af Cornet-lampen er meget teknisk bestemt, idet lyset i parkarmaturet sendes mod en overflade, før det reflekteres ned på vejen. Lampen har en varmeafledningsradiator i aluminium, der er placeret under en hvid kant i lampen. Lampen indeholder en linse, der styrer lysets vinkel. Toppen af lampen har til formål at skærme mod og aflede vand. Armaturerne vises aldrig uden top. Der er teknisk forskel på Cornet-lampen og SKY PARK-serien. Han vil mene, at reflektoren i SKY PARK-serien sender lyset fra dioden opad, hvilket gør processen mindre styret end i Cornet-lampen. Exalight har ikke Cornet-lampen på lager, og det fremlagte eksemplar er købt hjem til denne sag.

Cornet-lampen er udviklet i Kina, hvor han har købt den. Såfremt Exalight vælger at fortsætte processen, vil de formentlig tilføje egne elementer til designet. Efter hans vurdering vil Cornet-lampen være godkendt til salg i Danmark. Ofte kan produkter fra udlandet godkendes til salg i Danmark, men der kan være

behov for modificering i elektronikken. Exalight har ikke drøftet udseendet af Cornet-lampen med producenten. Han fandt lampen på en hjemmeside. Han ved ikke, om andre forhandlere sælger lampen i Danmark. Cornet-lampen består ikke af elektronik fra Exalight, men da de har stor erfaring med retrofitting, kan de selv stå for den elektroniske del.

Exalight udbyder omkring 50 forskellige indsatser til lamper. På et tidspunkt blev de kontaktet af en kunde, som efterspurgte produkter, der kunne passe til Nyx 330-serien. Derfor indkøbte Exalight et eksemplar fra Nyx 330-serien og fremstillede en indsats til denne lampe. Indsatsen passer også til Organica-lampen, da dette var en let løsning. Der er tale om produktoptimering, og det kan sammenlignes med muligheden for at købe en LED-pære, der kan anvendes på allerede eksisterende produkter med glødepærer. Exalight producerer ikke indsatser, der passer til SKY PARK-serien.

Exalights revisor står for selskabets regnskab, og han har ikke nærmere kendskab til detaljerne heri. Han kender ikke til de immaterialretligheder, der er angivet i regnskabet. I 2024 og 2025 var der ikke omsætning i Exalight EU.

Phillips er en større producent i branchen end Focus Lighting. Han vil mene, at Focus Lighting har omkring Der er tre ansatte i Exalight, herunder en IT-ansat. Exalight har forud for hovedforhandlingen tilbudt Focus Lighting at besigtige lamperne.

Dragan Cobanovics forklaring

Dragan Cobanovic har forklaret bl.a., at han er uddannet eltekniker og har været ansat hos Focus Lighting i 27 år. Han arbejder med produktudvikling og var med til at udvikle lamperne i Nyx 330-serien og SKY PARK-serien. I designprocessen fokuserer Focus Lighting på lampens udtryk, og alle produkterne udvikles hos Focus Lighting selv. De tekniske krav har betydning for f.eks. størrelsen på en lampe, men udseendet er alene bestemt af det ønskede design.

Udviklingen af Nyx 330-serien var tidskrævende. Typisk tager udviklingen af et produkt to år fra første skitse til det færdige produkt. Skitserne blev udarbejdet i hånden, og Focus Lighting arbejdede med minimum 6 modeller pr. lampe. Han stod for udviklingen i samarbejde med Focus Lightings CEO, sælgere og samarbejdspartnere, og han anvendte tusinder af timer i denne proces.

De første skitser til Nyx 330-serien så han i 2004 i samarbejdsprocessen med Vilhelm Lauritzen Arkitekter. Han kender derfor godt til de fremlagte skitser, som illustrer nogle af de løsninger, der blev drøftet i processen. Han husker også yderligere løsninger, som ikke fremgår af skitserne. Der var flere forsøg på at udarbejde et produkt, der passede til konceptet. Nyx 330-serien er speciel, fordi

lampen ikke oprindeligt var tiltænkt som vejbelysning, men som parklampe. Den havnede dog i kategorien for vejbelysning, fordi der var et hul i markedet.

Nyx 330-serien er bl.a. kendetegnet ved den visuelle guidance, der opnås ved oplysning af plastkanten, der rager ud over metallampehuset, om natten. Plastkanten er derfor et bevist valg og en opfindelse, der muliggør lampens anvendelse til vejbelysning. Måden hvorpå masten omsluttet med en skjult befæstning og hængslingen, der er integreret i afskærmningen, blev også udviklet specielt til denne lampe. På tidspunktet for udviklingen af Nyx 330-serien fandtes der ikke andre produkter med de samme detaljer. Designet forhøjede prisen på produktet, og designeren ønskede at bevare lampens form. Montageløsningen er særlig, og han har ikke set en tilsvarende løsning på andre produkter, før Organica-lampen kom på markedet.

Ved en sammenligning kan de tekniske løsninger i Nyx 330-serien genfindes i Organica-lampen. Nyx 330-armaturet er større, fordi der ikke fandtes LED, da lampen blev designet. I dag er det ikke nødvendigt med denne højde på armaturet.

Han deltog ligeledes i udviklingsprocessen angående SKY PARK-serien, der tog omkring to år og krævede tusindvis af arbejdstimer. Det er ofte mere tidskrævende at nå til enighed om produktets design end at få konstrueret selve produktet. De anvendte en del tid på den indvendige del af lampen og eksperimenterede med proportioner. Der skulle placeres en lyskilde med indirekte lys, hvilket kunne opnås på flere måder. Focus Lighting valgte at indsætte en hvid keglestub i lampen for at skjule reflektoren. Keglen er derfor et synligt design og et udtryk for designerens bevidste valg. Det er ikke teknisk nødvendigt med en keglestub, idet der anvendes LED med linser. Linserne kan placeres længere nede i lampen og opnå samme effekt. Vinklingen af glasset på SKY PARK-serien er ikke et teknisk krav. Han har set mange lamper, der minder om SKY PARK-serien i silhuetten, men kun Cornet-lampen er også ens i det indvendige design.

Parternes synspunkter

Focus Lightings hovedsynspunkter

Focus Lighting har i det væsentlige procederet i overensstemmelse påstandsdokumentet, hvor Focus Lightings anbringender er sammenfattet som følger:

"...

3. ANBRINGENDER

3.1. OVERSIGT OVER ANBRINGENDER

Det gøres overordnet gældende, at fremtoningen af FOCUS LIGHTINGs lamper nyx330 og Park Sky nyder beskyttelse i medfør af ophavsretslovens § 1, idet der er tale om lampedesigns, der på tidspunktet for deres fremkomst fremstod som et resultat af de kendte designeres egen kreative indsats. Til støtte for dette henvises til erklæring udarbejdet af industriel designer Christian Bjørn (bilag 27)(E215) og det forhold, at der ikke er fremlagt eksempler på lamper, som bestod på det pågældende tidspunkt, som besad samme kombination af beskyttede karakteristika. Det bestrides i den forbindelse, at de fremdragne karakteristika ved lamperne kan anses for funktionelt betinget.

Det gøres tillige gældende, at fremtoningen af FOCUS LIGHTINGs lamper nyx330 og Park Sky nyder beskyttelse i medfør af markedsføringslovens § 3, som følge af den særdeles omfattende indarbejdelse af disse designs, der blandt andet er begrundet i, at lamperne er solgt i et meget stort antal i Danmark og som fremgår dokumenteret ved det forhold, at lamperne fremgår af alle de udbud, som Exalight har fremlagt som bilag I-S (E303-459). Det gøres også i forhold til beskyttelse efter markedsføringslovens § 3 gældende, at lamperne fremstår med det fornødne særpræg til at nyde beskyttelse, og at deres fremtoning ikke kan anses for funktionelt betinget. Lamperne markedsføres fortsat.

Det gøres herefter gældende, at såvel Exalights lamper Organica og Cornet er frembragt med kendskab til FOCUS LIGHTINGs lamper nyx330 og Sky Park, og at de udgør krænkelse af FOCUS LIGHTINGs lamper såvel i medfør af ophavsretslovens § 2 og markedsføringslovens § 3.

I forhold til ophavsretslovens § 2 gøres det gældende, at Organica og Cornet begge besidder den sammen kombination af beskyttede karakteristiske træk som henholdsvis nyx330 og Sky Park. Dette understøttes af Christian Bjørns erklæring og ved direkte sammenligning af de konkrete lamper.

I forhold til markedsføringslovens § 3, gøres det gældende, at der består en betydelig risiko for forveksling mellem såvel Organica lampen og nyx330 lampen og Cornet lampen og Sky Park lampen, som følge af, at det overordnede indtryk ved besigtigelse af lamperne fremstår særdeles ens, navnlig set i lyset af de øvrige lamper der findes på det danske marked.

Ved vurderingen af risiko for forveksling, skal der tages hensyn dels til brugerne af de pågældende lamper – altså almindelige borgere, og til kunder. Kunderne vil bestå dels af kommunalbestyrelsesmedlemmer,

som træffer afgørelse om indkøb af lamper, og indkøbere i kommunerne, men vil for begge lampers vedkommende også kunne bestå af privatpersoner. Ved vurderingen af risikoen for forveksling blandt institutionelle kunder (altså for eksempel kommunalbestyrelsesmedlemmer og eventuelt indkøbere i kommuner), skal der ikke lægges vægt på, om der forefindes en konkret risiko for forveksling, men på, om kommunalbestyrelsesmedlemmer og eventuelle indkøber vil anse lamperne for substituerbare således, at de fremtoningsmæssigt kan opfylde samme behov. Det er således uden betydning, at indkøbere i kommuner måske vil være afklarede omkring, hvilke leverandører, der leverer de enkelte designs og således ikke kan forventes at 'tage fejl'. Den afgørende test er 'det udviskede erindringsbillede'.

Det skal tillægges særlig betydning, at Exalight ved skabelsen/importen af Organica lampen henholdsvis Cornet lampen har haft til hensigt at introducere lamper, der lå tilstrækkeligt tæt på henholdsvis nyx330 lampen og Sky Park lampen, til at de to lamper kunne substituere nyx330 lampen henholdsvis Sky Park lampen i forbindelse med leverancer til kommuner, som allerede havde indkøbt nyx330 lampen henholdsvis Sky Park lampen.

Det skal tillige tillægges særlig betydning, at Exalight allerede inden introduktionen af de omtvistede lamper har skabt sig en stor forretning på udvikling og salg af LED indsatser til netop nyx330 og Sky Park lamperne og har markedsført disse indsatser til de pågældende lamper og, at denne aktivitet er i direkte konkurrence med FOCUS LIGHTINGs virksomhed, idet de også tilbyder LED indsatser til deres lamper.

Det diskulperer ikke for ansvar, at kommuner særskilt har søgt at indhente tilbud på indkøb af lamper, der kunne anvendes sammen med FOCUS LIGHTINGs Sky Park lampe henholdsvis nyx330.

Betingelserne for nedlæggelse af forbud er opfyldt som følge af, at Focus Lighting i det mindste har sandsynliggjort, at deres designs nyder beskyttelse såvel efter ophavsretslovens § 1 som markedsføringslovens § 3, samt at Exalights lamper Organica og Cornet krænker FOCUS LIGHTINGs rettigheder til deres lamper, og at Exalight i hvertfald markedsfører begge lamper, endskønt de har tilkendegivet, at de ikke har solgt nogen endsige har nogen på lager.

I forhold til omkostninger, skal FOCUS LIGHTING anses for vinder af sagen. Omkostningerne skal opgøres efter retshåndhævelsesdirektivets regler. ..."

Focus Lighting har derudover yderligere redegjort for sine synspunkter i påstandsdokumentet og de i øvrigt indgivne processkrifter.

Exalights hovedsynspunkter

Exalight har i det væsentlige procederet i overensstemmelse påstandsdokumentet, hvor Exalights anbringender er sammenfattet som følger:

" ...

"OVERSIGT OVER ANBRINGENDER

Til støtte for påstanden om, at sagen nægtes fremme, gøres det overordnet gældende, at Focus Lighting ikke har sandsynliggjort, at betingelserne for et midlertidigt forbud efter retsplejelovens §§ 413-414 er opfyldt.

Focus Lighting har ikke dokumenteret designprocessen for vej- og parkbelysningsarmaturerne, Nyx og Sky Park.

Sø- og Handelsretten bør på baggrund af eksperterklæringen fra Svend Onø (bilag H), den nordiske specifikation NMF01:2023 (bilag I, E376) og kommunernes udbudsmateriale (bilag J-S, E303-466) lægge til grund, at den fysiske fremtoning af Nyx og Sky Park i alt væsentligt er bestemt af funktion og tekniske krav. Det fremgår desuden af det fremlagte materiale (bilag C, E230, E, E244, og G, E259), at de påståede originale designelementer ikke er introducerede af designeren og ikke er udtryk for en beskyttelsesværdig, selvstændig skabende indsats.

Nyx og Sky Park har på den baggrund ikke værkshøjde og nyder ikke beskyttelse efter ophavsretsloven.

Nyx og Sky Park nyder heller ikke beskyttelse mod produkt efterligninger efter markedsføringslovens § 3, og henset til den begrænsede designfrihed er en eventuel beskyttelse yderst snæver og omfatter alene slaviske efterligninger.

Selv hvis Nyx og Sky Park måtte være beskyttede, adskiller Exalights produkter, Organica og Cornet, sig væsentligt fra Nyx og Sky Park, og den udbredte eksistens af lignende designs på markedet (bilag D og F, E232 og E248) mindsker yderligere risikoen for markedsmaessig forveksling mellem produkterne, jf. eksperterklæringen fra Svend Onø (bilag H, E204).

Sø- og Handelsretten bør endvidere lægge vægt på, at produkterne følger et i designverdenen velkendt udtryk, som bl.a. dokumenteret ved kommunernes udbudsmateriale (bilag J-S, E303-466).

Måtte retten finde grundlag for et forbud, bør det alene meddeles mod, at Focus Lighting stiller sikkerhed.”

...”

Exalight har derudover yderligere redegjort for sine synspunkter i påstandsdokumentet og de i øvrigt indgivne processkrifter.

Rettens begrundelse og resultat

Sagens baggrund og problemstillinger

Sagen angår, om det skal forbydes Exalight ApS at producere, lade producere, markedsføre, sælge, importere og eksportere de i bilag 5 og 15 gengivne lamper.

I bilag 5 ses Exalights Organica-lampe, jf. fra bilaget:



I bilag 15 ses Exalights Cornet-lampe, jf. fra bilaget:



Sagen er anlagt af Focus Lighting, som gør gældende, at Organica-lampen og Cornet-lampen krænker Focus Lightings rettigheder efter henholdsvis ophavsretsloven og markedsføringsloven til lampeserien Nyx 330 og lampeserien SKY PARK.

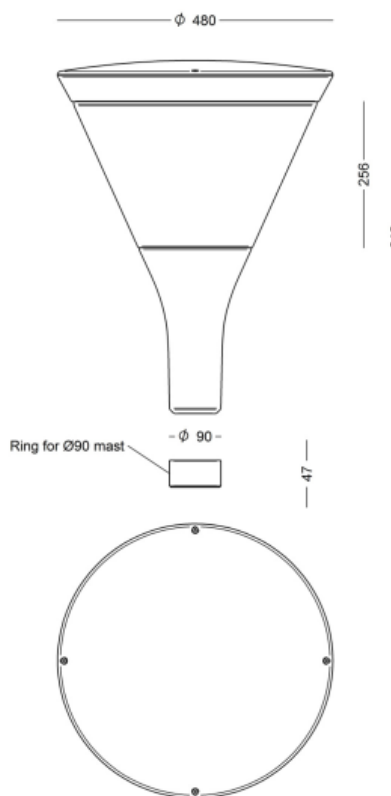
Et indtryk af standerlampen, som indgår i Nyx 330-serien, får man i sagens bilag 18, hvor bl.a. følgende fremgår:





Et indtryk af mastlampen, som indgår i SKY PARK-serien, får man i sagens bilag 12, hvor bl.a. følgende fremgår:





I forbindelse med den mundtlige forhandling i sagen har parterne haft følgende med i fysisk form: et eksemplar af Organica-lampen, et eksemplar af Cornet-lampen, et eksemplar af Nyx 330-standerlampearmaturet og et eksemplar af SKY PARK mastlampe-armaturet. Disse genstande har retten også haft til rådighed under voteringen.

Retsgrundlag

Mio og konektra-dommen

Til støtte for den nedlagte påstand påberåber Focus Lighting sig bl.a. ophavsretslovens § 1 og § 2. Begge parter har påberåbt sig EU-Domstolens dom af 4. december 2025 i de forenede sager C-580/23 og C-795/23 (Mio og konektra). I denne dom besvarede EU-Domstolen de forelagte præjudicielle spørgsmål sådan, at Infosoc-direktivet (Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/29/EF af 22. maj 2001 om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informationssamfundet) skal fortolkes således, at der ikke findes et regel-undtagelsesforhold mellem den designretlige og den ophavsretlige beskyttelse, således at der i forbindelse med prøvelsen af brugskunstgenstandes originalitet ville skulle stilles større krav end for andre værktøjer.

Af EU-Domstolens besvarelse af de forelagte spørgsmål fremgår også, at direktivets artikel 2, litra a), artikel 3, stk. 1, og artikel 4, stk. 1, skal fortolkes således, at en genstand, der afspejler ophavsmandens personlighed ved at give udtryk for dennes frie og kreative valg, udgør et værk som omhandlet i disse bestemmelser. Det er ikke blot valg, der er bestemt af forskellige begrænsninger, bl.a. tekniske, som ophavsmanden har været bundet af ved skabelsen af den pågældende genstand, der ikke er frie og kreative, men også valg, der, selv om de er frie, ikke bærer præg af ophavsmandens personlighed ved at give genstanden et unikt aspekt. Omstændigheder såsom ophavsmandens hensigter under den kreative proces, den pågældendes inspirationskilder og anvendelsen af allerede tilgængelige former, muligheden for en uafhængig lignende frembringelse eller anerkendelsen af samme genstand i fagkredse kan efter omstændighederne tages i betragtning, men er under alle omstændigheder hverken nødvendige eller afgørende for at fastslå originaliteten af den genstand, for hvilken der gøres krav på beskyttelse.

Endelig fremgår af EU-Domstolens besvarelse af de forelagte spørgsmål, at direktivets artikel 2, litra a), artikel 3, stk. 1, og artikel 4, stk. 1, skal fortolkes således, at det med henblik på at fastslå en krænkelse af ophavsretten skal afgøres, om kreative elementer i det beskyttede værk er blevet gengivet på en genkendelig måde i den angiveligt krænkende genstand. Spørgsmålet om, hvorvidt de to omtvistede genstande giver det samme visuelle helhedsindtryk, og hvilken grad af originalitet det pågældende værk har, er ikke relevant. Muligheden for en lignende frembringelse kan ikke begrunde, at beskyttelse nægtes.

I sin begrundelse for besvarelsen kommenterede EU-Domstolen i præmis 76-82 på de forelæggende retters ønske nærmere, hvilken betydning der ved vurderingen af et brugskunstgenstands originalitet skal tillægges en række forhold, herunder ophavsmandens anvendelse af allerede tilgængelige former og ophavsmandens inspiration fra eksisterende genstande. Her udtalte EU-Domstolen bl.a., at ophavsmandens anvendelse af elementer, der allerede findes, ikke i sig selv udelukker, at den pågældende genstand er original.

EU-Domstolen kommenterede i sin begrundelse endvidere på de forelæggende retters ønske i præmis 83-92 nærmere, om de nævnte bestemmelser i direktivet skal fortolkes således, at det med henblik på at fastslå en krænkelse af ophavsrettigheder for det første skal afgøres, om de kreative elementer er gengivet på en genkendelig måde i genstanden, eller om det samme visuelle helhedsindtryk er tilstrækkeligt i denne henseende, og for det andet tages i betragtning, hvilken grad af originalitet det pågældende værk har, og om der findes en lignende frembringelse. EU-Domstolen udtalte herom, at sammenligningen af det helhedsindtryk, som hver af de omtvistede genstande giver, ikke kan være afgørende ved vurderingen af, om der foreligger en ophavsretskrænkelse, eftersom dette kriterium vedrører beskyttelsen af design. EU-Domstolen udtalte endvi-

dere, at en genstand, som udgør et værk, omfattes af en ophavsretlig beskyttelse i overensstemmelse med direktivet, idet det bemærkedes, at omfanget af denne beskyttelse ikke afhænger af graden af den kreative frihed, som ophavsmanden har haft.

Ophavsretskrænkelser af brugskunst

Mio og konektra-dommen rejser spørgsmål, dels om vurderingen af krænkelse af brugskunst efter ophavsretsloven skal foretages ud fra bl.a. en helhedsvurdering af de pågældende brugskunstgenstandes respektive design, samt dels om det skal være en forudsætning for at konstatere en ophavsretlig krænkelse, at der foreligger en nærgående efterligning af brugskunstgenstanden, jf. herved bl.a. UfR 2001.747H og UfR 2023.2688H. Der ses ikke at foreligge højesterets- eller landsretspraksis, som behandler disse spørgsmål.

Såfremt Focus Lightings produkter kan anses som brugskunstværker, finder retten, at krænkelsesvurderingen i denne sag, må ske sådan, at der foretages en helhedsvurdering af henholdsvis Focus Lightings produkter og Exalights produkter, der skal omfatte både elementer i formgivningen, som er udtryk for frie kreative valg, elementer, som afspejler tekniske og andre begrænsninger, der følger af brugsformålet, og endelig elementer, som ikke følger af sådanne begrænsninger og derfor er frie, men som alligevel ikke er kreative. Såfremt udfaldet af denne vurdering viser, at kreative elementer fra Focus Lightings produkter er blevet gengivet på en tilstrækkelig genkendelig måde i Exalights produkter, vil der være tale om en nærgående efterligning af Focus Lightings produkter med hensyn til de kreative elementer og dermed en ophavsretlig krænkelse.

Retten lægger herved vægt på, at ophavsretslovens § 2 efter vedtagelsen af InfoSoc-direktivet er blevet ændret to gange: i 2002 og i 2024. Af lovbemærkningerne til 2002-ændringsloven, jf. § 1, nr. 1-4, i lov nr. 1051 af 17. december 2002, fremgår bl.a., at lovgiver var af den opfattelse, at den dagældende danske ophavsretslov i hovedsagen var i overensstemmelse med direktivet. Lovens § 2 blev på enkelte punkter tilpasset, bl.a. for at sikre gennemførelse af direktivets artikel 3 med en ordlyd, der ligger så tæt som muligt op ad direktivteksten, jf. lovforslag L 19 af 2. oktober 2002 i Folketingstidende 2002-03, Tillæg A, s. 231ff. og 238ff. Det må herefter lægges til grund, at det har været lovgivers hensigt, at ophavsretsloven, herunder dens § 2, i medfør af de almindelige principper for EU-retskonform fortolkning af den danske lovgivning skal fortolkes i overensstemmelse med InfoSoc-direktivet, sådan som dette direktiv fortolkes af EU-Domstolen. Klare holdepunkter for, at ophavsretsloven i sager om brugskunst ikke skal fortolkes i overensstemmelse med InfoSoc-direktivet, sådan som dette fortolkes af EU-Domstolen, ses heller ikke i forarbejderne til 2024-ændringen af § 2, i forarbejderne til ophavsretsloven i øvrigt eller i Højesterets praksis.

Retten lægger også vægt på, at kravet om en nærgående efterligning fremgår af fast højesteretspraksis, hvilket må sammenholdes med, at der ikke af Mio og konektra-dommen eller den retspraksis, som refereres heri, fremgår klare holdpunkter for, at InfoSoc-direktivet eller EU-retten i øvrigt skulle være til hinder for en retstilstand, hvorefter der som led i den ophavsretlige krænkelsesvurdering med hensyn til brugskunstværker kan stilles krav om, at de frie og kreative elementer er blevet gengivet på en så genkendelig måde i den angiveligt krænkende genstand, at der er tale om en nærgående efterligning med hensyn til de kreative elementer.

Nyx 330-serien og Organica-lampen

Standerlampearmaturet i Nyx 330-serien er udformet i dråbeform, hvor et hul på undersiden af dråbens spids anvendes til påsætning af armaturet på masten. Armaturerne har en plasticafskærmning under lysmidlet, som peger nedad, og som er forlænget, så plasticafskærmningen rager et stykke ud over kanten af metalkonstruktionen. I plasticafskærmningen er der endvidere integreret et hængsel til fastgørelse i metalkonstruktionen, som får fastgørelsen til at fremstå mindre synlig. Retten finder, at disse formgivningsmæssige valg er udtryk for ophavsmandens frie og kreative valg, der ikke er bestemt af forskellige begrænsninger, bl.a. tekniske.

Henset til, at der efter det oplyste er tale om en produkttype, som i meget væsentligt omfang købes af eller til det offentlige, er retten enig med Exalight i, at formgivningsmæssige krav og rammer, som fremgår af udbudsmateriale og lignende, kan indgå i vurderingen af, om originalitetskravet er opfyldt.

Men det fremlagte udbudsmateriale kan ikke føre til en anden vurdering med hensyn til, hvilke elementer i Nyx 330-formgivningen er frie og kreative. De mere generelle gengivelser af armaturtyper i form af tegninger i dette materiale udviser ikke en sammensætning af de netop nævnte kreative Nyx 330-elementer. Og udbudsmaterialet indeholder også gengivelser af konkrete lampetyper, som har andre overordnede formgivningsmæssige udtryk end Nyx 330, og som ikke anvender de nævnte kreative elementer i Nyx 330-armaturerne.

Det er altså ikke sådan, at formgivningen af standerlampearmaturet i Nyx 330-serien nærmest følger af de krav med hensyn til design m.v., der skal være opfyldt, førend et armatur kan forventes at komme i betragtning til offentligt indkøb.

Det kan efter bevisførelsen heller ikke lægges til grund, at de elementer i udformningen af Nyx 330-serien, der er nævnt ovenfor som kreative elementer, reelt hidrører fra andre tekniske, regulatoriske eller lignende bånd, som har begrænset formgivningen.

På den anførte baggrund, og efter forklaringerne om tilblivelsen af Nyx 330-serien, finder retten, at standerlampearmaturet i Nyx 330-serien er et værk i ophavsretlig forstand. Næste spørgsmål er, om der foreligger en krænkelse af Focus Lightings ophavsret hertil, fordi de kreative Nyx 330-elementer er blevet gengivet på en tilstrækkelig genkendelig måde i Organica-lampen.

Ved vurderingen heraf lægger retten vægt på navnlig, at Organica-lampen – ligesom standerlampearmaturet i Nyx 330-serien – er udformet i dråbeform, hvor et hul på undersiden af dråbens spids anvendes til påsætning på masten. Organica-lampen har – ligesom standerlampearmaturet i Nyx 330-serien – en plasticafskærmning under lysmidlet, som peger nedad, og som er forlænget, så plasticafskærmningen rager et stykke ud over kanten af metalkonstruktionen. Og også i Organicas plasticafskærmning er der integreret et hængsel til fastgørelse i metalkonstruktionen, som gør fastgørelsen mindre synlig.

Disse kreative elementer fra standerlampearmaturet i Nyx 330-serien er i Organica-lampen blevet gengivet på en så genkendelig måde, at Organica-lampen samlet set fremstår som en nærgående efterligning af standerlampearmaturet i Nyx 330-serien med hensyn til de nævnte kreative elementer heri.

Det er således godtgjort, at Focus Lighting med hensyn til standerlampearmaturet i Nyx 330-serien har den ret efter de påberåbte bestemmelser i ophavsretsloven, som Focus Lighting søger beskyttet i denne sag, og at Exalights adfærd nødvendiggør, at der meddeles forbud, jf. retsplejelovens § 413, nr. 1 og 2, og ophavsretslovens § 1 og § 2.

SKYPARK-serien og Cornet-lampen

Mastlampearmaturet i SKY PARK-serien er udformet således, at det udvendige lampehus har en keglestubform, som er sammensat af en plasticafskærmning og en metalhætte øverst. Indvendigt i lampehuset sidder der nederst en hvid diffuser i form af en keglestub, hvori lysmidlet er indlejret, og hvorfra lyset kastes op mod en reflektor. Keglegrundformen går endvidere igen i den trompetformede sokkel, som lampehuset sidder på. Retten finder, at der ved disse formgivningsmæssige valg er udtryk for ophavsmandens frie og kreative valg, der ikke er bestemt af forskellige begrænsninger, bl.a. tekniske.

I al væsentlighed af de grunde, som ovenfor er anført med hensyn til standerlampearmaturet i Nyx 330-serien, og som tilsvarende gør sig gældende for mastlampearmaturet i SKY PARK-serien, kan det fremlagte udbudsmateriale ikke føre til en anden vurdering, ligesom det efter bevisførelsen heller ikke for så vidt angår mastlampearmaturet i SKY PARK-serien kan lægges til grund, at

de elementer i udformningen, der er nævnt ovenfor som kreative elementer, reelt hidrører fra andre tekniske, regulatoriske eller lignende bånd, som har begrænset formgivningen.

På den anførte baggrund, og efter forklaringerne om tilblivelsen af SKY PARK-serien, finder retten, at også mastlampearmaturet i SKY PARK-serien er et værk i ophavsretlig forstand. Spørgsmålet er dernæst, om der foreligger en krænkelse af Focus Lightings ophavsret hertil, fordi de kreative SKY PARK-elementer er blevet gengivet på en tilstrækkelig genkendelig måde i Connet-lampen.

Ved vurderingen heraf lægger retten vægt på navnlig, at Cornet-lampen – ligesom mastlampearmaturet i SKY PARK-serien – er udformet således, at det udvendige lampehus har en keglestubform, som er sammensat af en plasticafskærmning og en metalhætte øverst. Indvendigt i Cornets lampehus sidder der – ligesom i mastlampearmaturet i SKY PARK-serien – et hvidt keglestubformet element, i Cornets tilfælde er det et varmeafledningselement ("heatsink"), som er forbundet med lysmidlet, idet lysmidlet er monteret ovenpå det keglestubformede element. Ligesom i mastlampearmaturet i SKY PARK-seriens tilfælde oplyses reflektoren fra det keglestubformede element. Endelig går keglegrundformen i Cornet-lampen – ligesom i mastlampearmaturet i SKY PARK-serien – igen i en trompetformet sokkel, som lampehuset sidder på.

Disse kreative SKY PARK-elementer er i Cornet-lampen blevet gengivet på en så genkendelig måde, at Cornet-lampen samlet set fremstår som en nærgående efterligning af mastlampearmaturet i SKY PARK-serien med hensyn til de nævnte kreative elementer heri.

Det er således godtgjort, at Focus Lighting med hensyn til mastlampearmaturet i SKY PARK-serien har den ret efter de påberåbte bestemmelser i ophavsretsloven, som Focus Lighting søger beskyttet i denne sag, og at Exalights adfærd nødvendiggør, at der meddeles forbud, jf. retsplejelovens § 413, nr. 1 og 2, og ophavsretslovens § 1 og § 2.

Resultat

Henset til de forklaringer, der af henholdsvis Mikael Stade, ejer af Exalight, og Peter Olivarius, direktør i Focus Lighting, er afgivet om bl.a. markedssituationen for så vidt angår den omhandlede produktkategori og om Exalight-lampernes tilblivelsesproces, er det også godtgjort, at Focus Lightings mulighed for at opnå sin ret vil forspildes, hvis Focus Lighting henvises til at afvente tvistens retlige afgørelse, jf. retsplejelovens § 413, nr. 3, og ophavsretslovens § 1 og § 2.

Der foreligger allerede af de nu anførte grunde et tilstrækkeligt grundlag for i medfør af retsplejelovens § 413 og ophavsretslovens § 1 og § 2 at pålægge Exalight et forbud mod at producere, lade producere, markedsføre, sælge, importere og eksportere Organica-lampen og Cornet-lampen.

Retten har herefter ikke anledning til også at foretage en vurdering efter markedsføringsloven, og tager Focus Lightings påstand til følge af ovenfor anførte grunde.

Sikkerhedsstillelse

Efter retsplejelovens § 415, stk. 1, kan retten bestemme, at en part som betingelse for meddelelse af forbud eller påbud skal stille sikkerhed for den skade og ulempe, som kan påføres modparten ved forbuddet eller påbuddet. Retten bestemmer sikkerhedens art og størrelse, og har retten stillet krav om sikkerhed, meddeles forbud eller påbud først, når den forlangte sikkerhed er stillet, jf. bestemmelsens stk. 2 og stk. 3, 1. pkt.

I forarbejderne til bestemmelsen er det forudsat, at der ikke kræves sikkerhedsstillelse, hvis retten finder, at sagsøgeren har godtgjort sin ret, jf. retsplejelovens § 413, nr. 1, jf. herved Folketingstidende 2012-13, tillæg A, lovforslag L 47, specielle bemærkninger til § 415, s. 29.

Som ovenfor anført har Focus Lighting godtgjort sin ret, og derfor skal der ikke stilles sikkerhed.

Sagsomkostninger

Retten finder, at sagen efter Focus Lightings argumentation må anses for at have vedrørt både håndhævelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder, som er omfattet af Retshåndhævelsesdirektivet (Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/48) og anvendelse af retsregler, som ikke er omfattet heraf, og at anvendelsen af regler, som er omfattet af direktivet, har udgjort den væsentligste del af sagen.

Der er således ved omkostningsfastsættelsen taget hensyn til at sikre, at en væsentlig og passende del af de rimelige udgifter, som den part, der har vundet sagen, har afholdt, bæres af den tabende part, jf. direktivets artikel 14 som fortolket af EU-Domstolen i dom af 28. juli 2016 i sag C-57/15 (United Video Properties), men også til, at en del af sagen har vedrørt anvendelsen af regler, som ikke er omfattet af direktivet.

Retten har på den anførte baggrund fastsat sagsomkostningerne efter retsplejelovens § 421 og reglerne i lovens kapitel 30 og i overensstemmelse med de retningslinjer, som følger af Retshåndhævelsesdirektivet (Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/48) og EU-Domstolens praksis herom.

Efter sagens udfald skal Exalight som sagens tabende part betale fulde sagsomkostninger til Focus Lighting, retsplejelovens § 312, stk. 1.

Efter en samlet vurdering, hvori der er indgået bl.a. hensyn til sagens værdi og forløb, fastsættes omkostningsbeløbet til dækning af advokatudgift med 200.000 kr., til dækning af udgifter til retsafgift med 750 kr., og til dækning af andre udgifter til med 40.000 kr., i alt 240.750 kr., jf. retsplejelovens § 316.

Udgifter til udarbejdelse af ekstrakt dækkes ikke særskilt.

Beløbet til dækning af advokatudgift er fastsat eksklusiv moms, idet det er oplyst, at Focus Lighting er momsregistret.

THI BESTEMMES:

Det forbydes Exalight ApS at producere, lade producere, markedsføre, sælge, importere og eksportere de i bilag 5 og 15 gengivne lamper.

Exalight ApS skal inden 14 dage betale 240.750 kr., i sagsomkostninger til FOCUS LIGHTING A/S.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har truffet afgørelse i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du kære (klage over) afgørelsen til landsretten. Fristen for at kære er **4 uger** fra afgørelsens dato. Kære har ikke opsættende virkning. Det betyder, at afgørelsen gælder, mens landsretten behandler sagen.

Du kan kære afgørelsen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Kære" og følge vejledningen. Du skal betale en retsafgift på 750 kr. for at kære afgørelsen.

Den, der overtræder et forbud eller et påbud, kan straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder og kan dømmes til at betale erstatning.

Et forbud/påbud skal følges op af et sagsanlæg fra den part, som har anmodet om forbuddet/påbuddet. Sagen skal anlægges inden **2 uger** efter, at rettens afgørelse er endelig. Hvis sagen ikke bliver anlagt, kan retten ophæve afgørelsen.

Du kan læse mere på domstol.dk.