



SØ- OG HANDELSRET TEN DOM

afsagt den 7. september 2026

Sag BS-18088/2025-SHR

Henrik Klimek
(advokat Martin Hoffgaard Rasmussen)

mod

Old St. Croix Spirits ApS
(advokat Lars Karnøe)

Denne afgørelse er truffet af vicepræsident Harald Micklander og de sagkyndige medlemmer Poul Hartvig Nielsen og Thomas Eslund Alken.

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, der blev anlagt den 10. januar 2025, drejer sig om, hvorvidt sagsøgte, Old St. Croix Spirits ApS tidligere A.H. Riise Spirits ApS, ved at anvende de i sagen omstridte etiketter, æsker og flasker har krænket sagsøger, Henrik Klimeks, eventuelle rettigheder efter ophavsretsloven og markedsføringsloven. Indledningsvis er der blandt andet spørgsmål om, hvorvidt en tidligere dom mellem parterne har negativ retskraft, således at sagen skal afvises, og i benægtende fald er der spørgsmål om, hvorvidt Henrik Klimek har udvist retsfortabende passivitet.

Henrik Klimek har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1: Old St. Croix Spirits ApS forbydes at producere, markedsføre, sælge, importere og eksportere de i bilag 28 illustrerede etiketter, æsker og flasker.

Påstand 2: Old St. Croix Spirits ApS forbydes at udnytte de i bilag 29 oplistede værker i kommercielt øjemed.

Påstand 3: Old St. Croix Spirits ApS påbydes at tilbagekalde og destruere alle produkter påført de i bilag 28 illustrerede etiketter, æsker og flasker fra dennes forhandlere og erhvervsdrivende kunder.

Påstand 4: Old St. Croix Spirits ApS påbydes at tilbagekalde og destruere alle produkter påført de i bilag 29 oplistede værker fra dennes forhandlere og erhvervsdrivende kunder.

Påstand 5: Old St. Croix Spirits ApS tilpligtes at betale 2.000.000 kr. til Henrik Klimek med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg og frem til betaling sker.

Old St. Croix Spirits ApS har nedlagt principal påstand om afvisning, subsidiært frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Sagens parter og de omtvistede etiketter, æsker, flasker og værker

Henrik Klimek har arbejdet i spiritusbranchen i mange år og har herunder været ansat i Old St. Croix Spirits ApS tidligere A.H. Riise Spirits ApS fra 2016 til 2017.

Old St. Croix Spirits ApS tidligere A.H. Riise Spirits ApS (herefter A.H. Riise Spirits) er stiftet den 10. september 2015. Reel ejer af A.H. Riise Spirits er Michael Bielefeldt. A.H. Riise Spirits producerer, markedsfører og sælger spiritusprodukter.

Under sagen er der tvist om rettighederne til en række etiketter, æsker og flasker, som A.H. Riise Spirits har anvendt/anvender i forbindelse med salg af spiritus.

Nedenfor gengives de omtvistede etiketter, æsker, flasker og værker, som der er henvist til i Henrik Klimeks påstande:

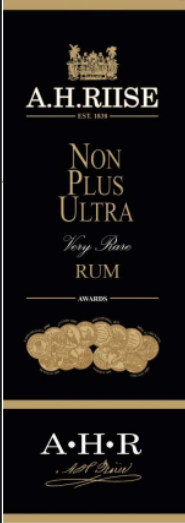
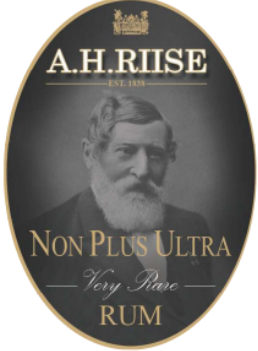
I sagens bilag 28, som der er henvist til i Henrik Klimeks påstand 1 og 3, er afbilledet følgende etiketter, æsker og flasker:

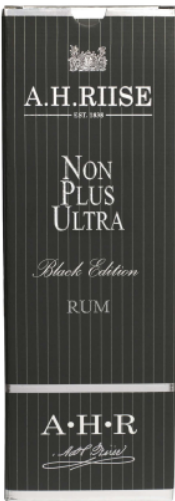
" ...

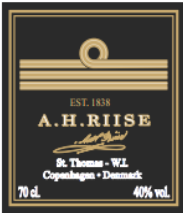
Produkt	Flaske/Samlet produkt	Æske	Etiketter
BLACK BARREL			<div> <div>  <p>Etiket nr. 1</p> </div> <div>  <p>Etiket nr. 2</p> </div> </div>

BILAG 28

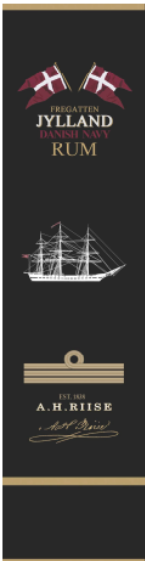
otello

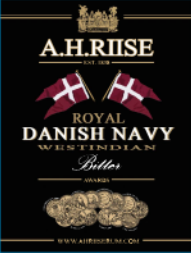
Produkt	Flaske/Samlet produkt	Æske	Etiketter
NON PLUS ULTRA			<div> <div>  <p>Etiket nr. 1</p> </div> <div>  <p>Etiket nr. 2</p> </div> </div>

Produkt	Flaske/Samlet produkt	Æske	Etiketter
NON PLUS ULTRA BLACK EDITION			 <p><i>Etiket nr. 1</i></p>  <p><i>Etiket nr. 2</i></p>

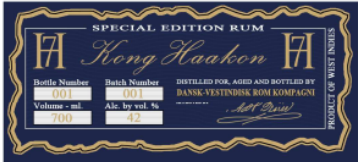
Produkt	Flaske/Samlet produkt	Æske	Etiketter
ROYAL DANISH NAVY			 <p><i>Etiket nr. 1</i></p>  <p><i>Etiket nr. 2</i></p>  <p><i>Etiket nr. 3</i></p>  <p><i>Etiket nr. 4</i></p>

Produkt	Flaske/Samlet produkt	Æske	Etiketter
FROGMAN			  Etiket nr. 1  Etiket nr. 2  Etiket nr. 3 

Produkt	Flaske/Samlet produkt	Æske	Etiketter
FREGATTEN JYLLAND			 Etiket nr. 1  Etiket nr. 2  Etiket nr. 3 

Produkt	Flaske/Samlet produkt	Æske	Etiketter
WESTINDIAN BITTER		 	 <i>Etiket nr. 1</i>  <i>Etiket nr. 2</i>  <i>Etiket nr. 3</i>

Produkt	Flaske/Samlet produkt	Æske	Etiketter
1888 COPENHAGEN GOLD MEDAL			 <i>Etiket nr. 1</i>  <i>Etiket nr. 2</i>  <i>Etiket nr. 3</i>

Produkt	Flaske/Samlet produkt	Æske	Etiketter
KONG HAAKON			 Etiket nr. 1  Etiket nr. 2  Etiket nr. 3

... ”

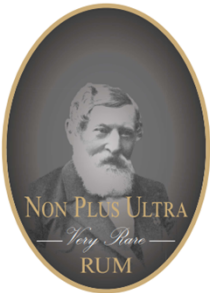
Der er i bilag 29, som der er henvist til i Henrik Klimeks påstand 2 og 4, afbilledet følgende værker:

” ...

Produkt	Logo	BILAG 29
DANSK VESTINDISK ROM KOMPAGNI	 <i>Danskt-Vestindisk Rom Kompagni</i> <small>CHARLOTTE AMALIE • ST. THOMAS VI • COPENHAGEN • DENMARK</small>	
BLACK BARREL		
ROYAL DANISH NAVY		

Varemærke/forretningskendetegn	Logo
FROGMAN	
WESTINDIAN BITTER	

Varemærke/forretningskendetegn	Logo
1888 COPENHAGEN GOLD MEDAL	
KONG HAAKON	

Varemærke/forretningskendetegn	Logo
NON PLUS ULTRA	
NON PLUS ULTRA BLACK EDITION	

..."

Dom af 18. juni 2024 i sag mellem blandt andre Henrik Klimek og A. H. Riise Spirits

Sø- og Handelsretten afsagde den 18. juni 2024 dom i BS-28714/2020-SHR, Henrik Klimek og J.J. Jacobsen L.P. mod A. H. Riise Spirits. Af dommen fremgår blandt andet:

"...

Sagsøgerne, Henrik Klimek og J.J. Jacobsen L.P., har endeligt nedlagt følgende påstande:

1. A.H. Riise Spirits ApS skal anerkende, at J.J. Jacobsen L.P., reg.nr. SL7051, er indehaver af rettighederne til varemærkerne, selskabsnavnene og domænenavnene angivet i bilag 108A.
2. A.H. Riise Spirits ApS tilpligtes til at overdrage varemærkerne, selskabsnavnene og domænenavnene opregnet i bilag 108A til J.J. Jacobsen L.P., reg.nr. SL7051.
3. A.H. Riise Spirits ApS forbydes at gøre erhvervsmæssig brug af varemærkerne, selskabsnavnene og domænenavnene opregnet i bilag 108A.
4. A.H. Riise Spirits ApS skal betale 10.623.017,95 til J.J. Jacobsen L.P. med procesrente af 6.352.803 kr. fra 28. januar 2022 til 5. august 2022, og procesrente af 7.473.465,45 kr. fra 5. august 2022 til 6. marts 2023, procesrente af 8.778.662,25 kr. fra 6. marts 2023 til 8. januar 2024, og procesrente af 10.623.017,95 fra 8. januar 2024 til betaling sker, subsidiært et af Sø – og

Handelsretten skønsmæssigt fastsat mindre beløb, og at A.H. Riise Spirits ApS skal betale 42.990.997,46 kr. til sagsøgerne in solidum, med procesrente af 30.162.567,63 kr. fra 28. januar 2022 til 5. august 2022, og procesrente af 32.221.119,9 kr. fra 5. august 2022 til 6. marts 2023, procesrente af 35.903.601,36 kr. fra 6. marts 2023 til 8. februar 2024 og procesrente af 42.990.997,46 kr. fra 8. februar 2024 til betaling sker, subsidiært et af Sø- og Handelsretten skønsmæssigt fastsat mindre beløb, og endelig at A.H. Riise Spirits ApS skal betale 2.754.562,48 kr. til Henrik Klimek, med procesrente fra 28. januar 2022 til betaling sker, subsidiært et af Sø- og Handelsretten skønsmæssigt fastsat mindre beløb.

...

De omhandlede varemærker, selskabsnavne og domænenavne

Sagen drejer sig efter parternes indgåelse af flere delforlig om følgende i bilag 108A angivne EU-varemærker, der er ansøgt og registreret som indehavet af A.H. Riise Spirits ApS, og hvor Potter Clarkson A/S er angivet som fuldmægtig:

	Type	Beskrivelse	Reg. nr.	Ansøgningsdato	Reg. dato
1	Figurmærke	A.H.Riise EST. 1838	16484073	17-03-2017	30-06-2017
2	Figurmærke	santos dumont anno 1873	16484891	20-03-2017	03-07-2017
3	Figurmærke	TranquebarGin1616	16638439	24-04-2017	11-08-2017
4	Ordmærke	A.H.RIISE	17865929	26-02-2018	19-06-2018
5	Ordmærke	TRANQUEBAR	17865936	26-02-2018	09-06-2018
6	Ordmærke	SANTOS DUMONT	17865941	26-02-2018	09-06-2018
7	Ordmærke	SANTOS DUMONT RUM	17935139	25-07-2018	07-11-2018
8	3D mærke	-	18005522	28-12-2018	10-05-2019
9	3D mærke	-	18005524	28-12-2018	10-05-2019
10	3D mærke	-	18005525	28-12-2018	10-05-2019
11	Figurmærke	-	18006313	07-01-2019	10-05-2019
12	3D mærke	-	18037618	18-03-2019	25-07-2019
13	Figurmærke	A.H.RIISE 1838	18053008	17-04-2019	31-08-2019

...

Erklæringer fra Henrik Klimek og Allan Andersen

Den 19. september 2017 afgav Henrik Klimek og Allan Andersen erklæringer om deres ophavsret og ejerskab til en række "artwork, Logo, Drawings, Specially Hand Made Graphic Fonts, Photos, Label Design, Company Names Appearing on Labels and Text Etc." vedrørende A.H. Riise, Santos Dumont, og Tranquebar Gin.

...

Henrik Klimek kan vedstå forklaringen fra forbudssagen...

Han har supplerende forklaret blandt andet,...

Om erklæringen fra ham selv og Allan Andersen af 19. september 2017 om ophavsret vedrørende A.H. Riise (bilag 49) har han forklaret, at A.H. Riise blev registreret som ordmærke i 2006, og at det derefter tog noget tid at udvikle etiketter, logo og indpakning, som blev færdige i 2007. Logoet blev skabt i 2007 og taget i brug i 2010. Det afbildede artwork er blevet brugt i markedsføringen af flasker, som det fremgår af udskrift fra hans hjemmeside af 6. februar 2014. Det er det samme artwork, som, han mener, han har ophavsret til, der fremgår af EUIPO figurmærkeregistreringen for A.H. Riise EST. 1838 med file number 016484072. Ændringerne til våbenskjoldet, som det ses afbildet oven over teksten i EUIPO figurmærkeregistreringen for A.H. Riise 1838 med file number 018053008, er ikke foretaget af ham, men af A.H. Riise Spirits ApS omkring 2019. Våbenskjoldene ligner hinanden, og kunder vil efter hans opfattelse ikke kunne se forskel.

Ophavsretten blev ikke overdraget i forbindelse med indgåelsen af licensaftalen. Det var alene et led i aftalen, at licenstagere kunne anvende det, som der er ophavsret til.

Hvad angår den tilsvarende erklæring udarbejdet af ham selv og Allan Andersen af 19. september 2017 vedrørende ophavsret til Santos Dumont har de kunnet regne sig frem til den præcise skabelses- og publiceringsdato ved at se på tidspunktet, hvor Allan Andersen har digitaliseret de tegninger, han selv har skabt. Det er det samme artwork, som fremgår af EUIPO figurmærkeregistreringen for Santos Dumont anno 1873 med filing number 016484891, bilag 40.

Hvad angår den tilsvarende erklæring fra ham selv og Allan Andersen af 19. september 2017 vedrørende ophavsret til Tranquebar, kan skabelses- og publiceringsdatoen på lignende måde fastslås præcist på grund af Allan Andersens digitale logofil. Det er det samme artwork, som fremgår af EUIPO-figurmærkeregistreringen for TranquebarGin1616 med filing number 016638439, bilag 44.

...

Jesper Christensen har afgivet forklaring i forbudssagen ved Sø- og Handelsretten. Vedrørende forklaringen fremgår:

"...

Jesper Christensen har afgivet forklaring i fogedretten ved Københavns Byret under den forudgående bevissikringssagssag mellem parterne den 28. juni 2018. Han har herudover afgivet en skriftlig vidneerklæring.

Af den skriftlige vidneerklæring, der er gengivet i fogedrettens kendelse af 28. juni 2018, fremgår blandt andet:

"...

På tro og love underskriver jeg: Direktør Jesper Christensen som administrerende direktør for det danske BoConcept GmbH, i Tyskland. ...Telefon ... pstnr.:... Hamburg.

Jeg er uddannet i og har tidligere arbejdet for : PANDORA A/S, Dansk Supermarked A/S, Hugo Boss, Hackett of London, Guess Accesories (Skibsreder Fred Olsen) m.fl.

Hermed bekræfter jeg som vidne, følgende udsagn, som er kommet til mit kendskab, igennem United Spirits Brands ApS, som rådgivende direktions konsulent med henblik på at udarbejde strategi for virksomheden og Henriks varemærker i perioden fra Oktober 2016 til medio november 2017. Undertegnede har været tilknyttet som direktionskonsulent med et time antal på cirka 6 timer månedligt.

Undertegnede har en særlig indsigt i efterfølgende, idet jeg var medlem af den hemmelige Whatsapp gruppe, som ledelsen havde oprettet til planlægningen af tyveriet af varemærkerne og domæner. På denne måde har sagen været koordineret bagom Henrik Klimeks ryg mens han var ansat i United Spirits Brands ApS.

...

Undertegnede har overhørt følgende udsagn fra Jesper Madsen på United Spirits Brands ApS kontor: "Jeg har endelig fået narret Henrik. Jeg har nemlig Sulaiman Abrahams og Henrik Klimek's underskrift og pas, som jeg har indsat på diverse dokumenter i forskellige selskaber".

At den påståede kontrakt "memorandum of understanding", bilag 1, imellem Sulaiman Abrahams, boende i Sydafrika og Henrik Klimek vedr. Nordic Duty Free Limited i Belize, der er forfattet af JESPER MADSEN (medejer af United Spirits Brands ApS) dateret den 07.04- 2007 i virkeligheden er udfærdiget den 31.03.2017 og dermed er et falsum som er tilbagedateret 10 år før den reelt er underskrevet. Denne information har undertegnede hørt omtalt på kontoret efter Henrik Klimeks bortvisning. Dokumentet skulle til at tage magten i Nordic Duty Free's LTD datter selskab J.J. JACOBSEN LP som var ihændeher af hovedparten af de nu stjalne varemærker.

Mads Skov Frederiksen har oplyst, at han på sin PC havde installeret en keylogger, hvorefter Mads opfordrede Henrik til at logge ind på hans PS, for at han på denne måde, at få franarret Henrik Klimek sine passwords til sine domæner og e-mail konti via sin leverandør SURFTOWN A/S som United Spirits Brands ApS efterfølgende rettede henvendelse til og via sin leverandør SURFTOWN A/S som United Spirits Brands ApS efterfølgende rettede henvendelse til og via DKHOSTMASTER A/S fik held til at stjæle domæner og e-mail post fra Henrik Klimek. Det var tillige for, at få adgang til at se Henrik Klimeks private e-mail som han benyttede til sin forretning, herunder private emails og forretnings e-mails og vigtige information om Henrik Klimeks ca. 60 registrerede varemærker og kunder og tillige varemærker og projekter under udvikling.

Jeg bekræfter at have hørt om, og tillige modtaget en e-mail fra Søren Nygård (MAC Y A/S som var/er distributør for flere af Henrik Klimek's varemærker) med en dødstrussel imod Henrik Klimek sendt til Michael Bielefeldt: "Hvis andre havde gjort mod Bielefeldt, hvad Henrik Klimek har gjort mod ham, ville han for længst havde ligget i havnen med betonklodser om fødderne" Som karakterbeskrivelse af Michael Bielefeldt, har jeg efterfølgende erfaret at han tidligere er straffet for grov kriminalitet med b.la. Kokain og i retten har han hævdet at kontaktnet nemlig rockere truede ham til det. Tillige er der i hele min ansættelsestid på kontoret ankommet personer med formodet tilknytning til bandemiljøet/det kriminelle miljø med hvide konvolutter med store kontantbeløb, hvilket undrede mig meget, da jeg på dette tidspunkt ikke kendte til hans kriminelle fortid/nutid.

Desuden overhørte undertegnede en samtale hvor ledelsen i det nye REXKERN, United Spirits Brands ApS bliver rådgivet af Advokat Martin Schmidt Larsen, på hans kontor til, at opdatere selskabskapitalen, således at det ser ud som om, at der er betalt for varemærkerne. Det er specielt disse hændelser som afstedkommer at undertegnede vælger, at opføre mit virke som rådgivende direktionskonsulent. Advokat Martin Schmidt Larsen fra DENLAW APS er tidligere og nu delvist fuldmægtigt for hovedparten af de OPRINDELIGE DK varemærker. Førnævnte advokat udtaler til ledelsen i United Spirits Brands ApS følgende: "Man er nødt til at få opskrevet egenkapitalen, så det ser ud som om at man har til hensigt at kunne købe varemærker. Dette kan bare være en mellemregning imellem selskaberne. Så det behøves ikke at foregår en faktisk overførsel af beløbet" og "Vi kan ikke overføre varemærker uden en kontrakt og kan ikke have en kontrakt uden der er foregået en konstrueret betaling eller mellemregning for varemærkerne" Han tog dermed ikke stilling til om de havde lovlig adkomst til at overføre dem og han overførte dem selv ulovligt til United Spirits Brands ApS uden at have set bevis på betaling eller købsaftale. De af United Spirits Brands ApS senere anmeldte EU varemærker er kopiering (tyveri) af Henriks danske varemærker, copyright og ophavsret.

Advokat Martin Schmidt Larsen medvirker til, som jeg ser det, ulovligt at overdrage alle varemærker, hvilket er sket ved at indsætter sig selv som fuldmægtigt for varemærke overdragelsen udenom Henrik. At styrelsen for varemærker så er blevet snydt og ikke kontrollerer at der er foretaget en betaling kan jo kun undre.

At jeg har hørt følgende udtalelser (Juni/2016) under besøg i Jesper Madsens private hjem Sofiegade 21, 2300 : " Det her firma skal vi have fat i". Denne udtalelse skete mens han fremviste en flaske A.H. RIISE RUM til undertegnede og omtalte firmaet A.H. RIISE RUM LLC og dennes direktør Henrik Klimek, som var klient i Jesper Madsens Firma REXKERN, der har stiftet selskaber til A.H. RIISE RUM LLV. Jesper Madsen er stif-

ter og rådgiver for alle Henrik Klimek's aktiviteter uden at være ejer. Det blev af undertegnede slået hen til at være en joke, først senere gik det op for undertegnede, at dette var en længe planlagt strategi.

Michael Bielefeldt har endvidere oplyst: "Jeg har stiftet firmaer i USA med enslydende firmanavne, ligesom Henriks selskaber.

...

Jeg bekræfter endvidere, at jeg gentagne gange har frarådet ledelsen i United Spirits Brands ApS til at lave svig med varemærker og domæner uden samtykke fra oprindelig ejer og ophavsrethaver Henrik Klimek. Jeg bekræfter tillige, at jeg til direktionen har udtalt, at der er tale om tyveri og at det kan have alvorlige konsekvenser. Da ledelsen opførte sig ignorant overfor min advarsel medførte det, at undertegnede medio november 2017 sagde sit virke som direktionskonsulent op med øjeblikkelig virkning.

Yderligere bekræfter jeg, at have sagt følgende sætning: "I har jo ikke skabt noget selv, men stjålet ophavsret og varemærker fra registranten og ophavsrethaveren Henrik Klimek. Dette sagde jeg på et møde med deltagelse af den største kunde MAC Y A/S og alle involverede partnere fra United Spirits Brands ApS.

Først efterfølgende indså jeg at de 3 aktionærer i United Spirits Brands ApS blot fortsatte med den samme type kriminalitet, som blev/bliver begået i REXKERN. Dette skete efter at jeg modtog en liste med links til advarsler fra DR, TV2, Finanstilsynet, Ledende dagblade og herunder også Michael Bielefeldts narkotikadom som jeg fik at se her i Juni.

På tro og love skal jeg hermed bekræfte ovenstående samt sandheden heraf. Jeg er på ingen måde relateret til Henrik Klimek, hans virksomheder og har på ingen måde nogensinde været involveret i spiritus branchen udover mit virke som direktionskonsulent i United Spirits Brands ApS. Jeg træder frem som vidne efter at have set TV udsendelsen om REXKERN, idet jeg mener, at kriminelle som disse bør stoppes. ..."

Af Jesper Christensens forklaring for fogedretten den 28. juni 2018 fremgår følgende:

"... Jesper Christensen vedstod erklæringen og forklarede supplerende, at han enten selv har oplevet, hvad der fremgår af erklæringen eller har overhørt dette. Han hørte at Jesper Madsen havde fået indsat Henrik Klimeks og Sulaiman Abrahams underskrift på diverse dokumenter i ultimo juli start august 2017. Det lykkes ikke for Mads Skov Frederiksen, at aflure Henrik Klimeks adgangskode via en keylogger, da Henrik Klimek ikke loggede ind med sit password på Mads Skov Frederiksens computer. Det er korrekt, at han deltog i mødet på advokat Martin Sch-

midt Larsens kontor, hvor advokaten rådgav om, at det var nødvendigt at opskrive United Spirits Brands ApS' egenkapital, så det lignede, at selskabet havde til hensigt at købe varemærkerne. Han mener ikke, at advokat Martin Schmidt Andersen den på- gældende dag rådgav selskabet om, hvilken solvensgrad selskabet burde have. Mødet handlede om, hvordan selskabet kunne overtage Henrik Klimeks varemærker.

Dagen før Henrik Klimek blev bortvist fra United Spirits Brands ApS ringede han til Michael Bielefeldt og spurgte om han virkelig mente, at de gjorde det rigtige. Han mener, at han blev meget direkte overfor Michael Bielefeldt og sagde, at han mente at man havde stjålet en anden mands virksomhed.

Mødet med MAC Y A/S fandt sted i Korsør i september. På mødet fortalte han, at han mente, at de kunne takke Henrik Klimek, da det var hans virksomhed, som var blevet stjålet.

Han har set Michael Bielefeldt og flere andre modtage sorte penge i selskabet. Han har endvidere hørt, at Katrine Tholstrup har modtaget 50.000 kr. i løn om måneden, hvoraf 25.000 kr. var sorte penge. Han var ansat til at rådgive United Spirits Brands ApS, og han mener ikke, at Henrik Klimek er blevet behandlet ordentligt, hvilket han har orienteret selskabet om flere gange senest i oktober 2017. Han meddelte samme aften, at han ikke længere ønskede at blive associeret med selskabet, hvorfor han fratrådte sin stilling.

Det er dog korrekt, at han har underskrevet Henrik Klimeks bortvisning. Det er ligeledes korrekt, at han har fortalt Michael Bielefeldt, at han ikke vil finde sig i noget, og i en brandert har sendt Michael Bielefeldt en whatsapp-besked, som kunne forstås truende, idet han spurgte om Michael Bielefeldt kendte folk fra bandemiljøet, som han kendte..."

Jesper Christensen har under denne sag forklaret blandt andet, at han kan vedstå den skriftlige vidneerklæring og sin forklaring for fogedretten, som den er gengivet. Der er dog enkelte rettelser, herunder at afregningen af ham selv rettelig burde være 30.000 kr. og ikke som anført 25.000 kr. Derudover angives det på side 9 i fogedrettens kendelse, at advokaten udtalte at "... Dette kan bare være en mellemregning imellem selskaberne". Det var ham, der udtalte dette og ikke advokat Martin Schmidt Larsen.

Han arbejder fortsat for BoConcept, hvor han i fremtiden som direktør skal have det globale ansvar.

Han tiltrådte i United Spirits Brands i oktober 2016. Han stoppede den 22. september 2016 hos en tidligere arbejdsgiver, hvorfor han i perioden oktober december 2016 var til stede i United Spirits Brands forholdsvis meget. Han flyt-

tede derefter tilbage til Tyskland, hvorefter han i 2017 var i United Spirits Brands 6 timer om måneden for at yde rådgivning.

Han kom ind i virksomheden igennem Jesper Madsen, som han havde mødt igennem en fælles kontakt. Han har kendt Jesper Madsen siden 2011 og kender ham som en jovial og flink fyr. Han vidste godt, at Jesper Madsens selskab ReXKern lavede nogle "spændende" ting, men det er dog først i forbindelse med udsendelsen i TV, at han blev bekendt med, hvad der egentlig foregik.

Det er korrekt, at han var med til at planlægge overtagelse af varemærkerne. Han blev i foråret 2017 bekendt med, at varemærkerne var under ejerskab af Henrik Klimek i et selskab i Skotland.

Han gjorde på det tidspunkt Michael Bielefeldt og ReXKern-folkene opmærksom på, at det distributionsselskab, som de var i besiddelse af og solgte varer igennem, reelt ikke havde nogen værdi, fordi der ikke var ejendomsret til varemærkerne. Det troede de, at de havde. Dette var relevant med henblik på salg af United Spirits Brands i fremtiden. Det er således den, der har ophavsretten og ejer varemærkerne, der har den reelle økonomiske værdi.

Han var i kontakt med folk, som han kender fra private equity-miljøet – specifikt selskabet OB Capital i London - hvor en af partnerne var meget interesseret i United Spirits Brands, idet partneren havde en forkærlighed for rom. Han fødede derved nok tankegangen hos Michael Bielefeldt mv. om, at de var nødt til at få fat i varemærkerne.

Han blev på et tidspunkt foreholdt oplysninger om en konto fra en kinesisk leverandør, hvor Henrik Klimek skulle have beholdt nogle penge til sig selv. Han blev meget oprørt over dette, da det er moralsk forkert, at en person stjæler fra et firma med en lille kreds på fire, der forsøger at drive et selskab.

Han tror, at Michael Bielefeldt og Jesper Madsen på daværende tidspunkt havde lagt en strategi. De narrede også ham. Det viste sig efterfølgende, at kontoen var en helt sædvanlig opsamlingskonto for bonus, der var registreret i United Spirits Brands navn.

Han havde ikke forinden dette tidspunkt indsigt i tallene, idet man sagde, at man ikke kunne levere dem. Han fik ikke en oversigt over det reelle ejerskab, ligesom man ikke var i stand til at aflægge et månedsregnskab. Han undrede sig flere gange over, at man er i stand til – på så kort tid – at opbygge så stor en egenkapital med den drift, der var i selskabet kontra udgifterne. Han forsøgte at lave en strategi, men i forhold til virksomhedens kompetencer kunne "den ikke landes", hvorfor han foreslog, at man ansatte en salgsdirektør.

De planlagde henover sommeren bortvisningen af Henrik Klimek. Bortvisningen blev udskudt af flere omgange af forskellige årsager. Den sidste udskydelse var fra ultimo juli til effektueringen i start august 2017. Årsagen var, at

man ikke ønskede at give Henrik Klimek den sidste lønudbetaling. Det var en vigtig del af strategien, at de troede, at Henrik Klimek hurtigt ville lide likvidationsdøden. De mente ikke, at han havde væsentlige midler i sin egen besiddelse eller var i stand til at rejse dem. Dette var baggrunden for at udskyde den sidste lønudbetaling. Der var ikke likvidationsproblemer i selskabet - og det har der aldrig været. Michael Bielefeldt indskød de penge, der skulle anvendes til lønudbetalinger mv.

Han assisterede på de punkter, som han kunne i relation til bortvisningen af Henrik Klimek, hvilket primært var rådgivning. Han fik det dog gradvis dårligere med det. Det var Henrik Klimeks selskab. Det var Henrik Klimek, der havde opbygget det. Han fik derfor kolde fødder lige inden, at det skal skulle gennemføres, hvorfor han ringede til Michael Bielefeldt. Han var også bekymret, da Henrik Klimek var den eneste, der havde kendskab til selskabet. Michael Bielefeldt og Jesper Madsen havde en mærkelig måde at arbejde på, som lå langt fra en normal arbejdsdag. Tingene blev aldrig til noget. De havde ikke kompetencerne til at drive selskabet. De kan ikke lave et likviditetsbudget, og de er kriminelle. Han mente derfor, at selv hvis Henrik Klimek havde stjålet fra selskabet, så var han stadig et større aktiv at beholde.

E-mailen af 9. august 2017 fra ham til Michael Bielefeldt er ikke udtryk for en anden holdning end den, som han gav udtryk for i telefonsamtalen med Michael Bielefeldt. Han var en del af holdet på det tidspunkt, og han var med til at udføre et beskidt stykke arbejde. Han gav i den pågældende email udtryk for deres strategi, at Henrik Klimek skulle lide likviditetsdøden, samt en evaluering af advokatens skrivelse. Det betyder ikke, at han havde ændret holdning siden telefonsamtalen med Michael Bielefeldt. Det havde han ikke.

Der har ikke været nogen mundtlig aftale om overdragelse af varemærkeretigheder. På en diskussion i ledelsen i foråret 2017 blev der diskuteret blandt andet ejerandele. Jesper Madsen og Henrik Klimek sagde i den anledning på mødet til Henrik Bielefeldt, at Michael Bielefeldt intet havde, idet varemærkerne var i Henrik Klimeks besiddelse. Det skete på et møde en fredag. Han anbefalede over weekenden Michael Bielefeldt og Henrik Klimek at fyre Jesper Madsen pga. hans meget aggressive adfærd over for medlemmerne af ledelsen. Det var først på dette tidspunkt, at han fik det fulde kendskab til selskabsstrukturen.

Han har flere gange hørt Henrik Klimek efterspørge betaling for licensaftalen. Selskabet meddelte gang på gang, hvad han også rådgav dem om, at det var bedre at lade pengene blive i virksomheden og lade dem arbejde. Han er ikke bekendt med, at man har overført penge til Henrik Klimek for licensbetalinger i den periode, hvor han rådgav selskabet.

Han var ansat til at lave en strategi i United Spirits Brands. Han opgav dog at lave en strategi og forsøgte at lave en "milestone", som firmaet skulle nå. Han fik dem til at ansætte en salgschef fra et dansk supermarked, som kunne ekse-

kvere, men som heller ikke havde en merkantil uddannelse. Der er ingen af disse mennesker, der ville kunne afstedkomme eller formidle salg af en virksomhed. Det var planen, at man en dag skulle sælge virksomheden, men det var langt fra aktuelt på daværende tidspunkt.

Det er korrekt, at han blev tilbudt optioner. Det var i to selskaber i henholdsvis Hong Kong og Singapore. Optionsaftalen for selskabet i Hong Kong var underskrevet af Jesper Madsen, mens optionsaftalen for selskabet i Singapore var underskrevet af Mads Skov Frederiksen. Det er selskaber, som han ikke var bekendt med havde ejerforhold i United Spirits Brands. De involverede personer lavede en kort evaluering over en cigaretpause på parkeringspladsen, hvorefter han fik besked om, at han skulle betale 1,6 mio. kr. for 5 % af virksomheden. Han har været med til at sælge mange virksomheder, men har aldrig mødt nogen, der kunne lave en evaluering så hurtigt. Han betalte ikke pengene, da han ikke ønskede at blive associeret med dem. ...”

Jesper Christensen kan vedstå den afgivne forklaring og har supplerende forklaret blandt andet, at han fortsat arbejder som administrerende direktør for BoConcept i Centraleuropa. Herudover arbejder han for Boston Consulting Group i Frankfurt.

Den omtalte WhatsApp-gruppe blev oprettet i forsommeren 2017, da man gik i gang med at planlægge varemærketyveriet. Jesper Madsen, Michael Bielefeldt, Mads Skov Frederiksen og han selv var medlemmer. Han blev selv smidt ud af gruppen i efteråret 2017.

Det omtalte udsagn fra Jesper Madsen om, at han endelig havde fået narret Henrik, hørte han i sommeren 2017, det vil sige kort tid før Henrik Klimeks bortvisning i august 2017. Jesper Madsen og Mads Skov Frederiksen var til stede, men han kan ikke huske, om Michael Bielefeldt var.

Den omtalte information om, at ”memorandum of understanding” er et falsum, har han ligeledes hørt om første gang i august 2017.

De omtalte tre aktionærer i United Spirits Brands ApS er Mads Skov Frederiksen, Jesper Madsen og Michael Bielefeldt.

Korrespondancen med Sulaiman Abrahams fra 9. juli 2017 til 27. juli 2017 (bilag AA) er fabrikeret. Han er ikke bekendt med, at der findes yderligere korrespondance med Sulaiman Abraham, der er fabrikeret. Han har ikke set udkast til overdragelsesaftale. Værdiansættelsen af varemærkerne på 1 mio. kr. fra sommeren 2017 var fiktiv. Der blev ikke foretaget nogen egentlig evaluering af omsætning eller anvendte ressourcer til at udvikle varemærkerne. Han kender ikke nærmere til de konkrete betalinger som følge af fremsendelsen af de tre fakturaer. Sulaiman Abrahams er en stråmand, hvis identitet misbruges, og han er i tvivl om, hvorvidt Sulaiman Abrahams selv er bekendt med, at det foregår. Sulaiman Abrahams var på et tidspunkt indsat i 31 selskaber i Danmark. Sulaiman Abrahams er sydafrikansk taxi-chauffør.

Han har selv arbejdet i branchen med ædelmetaller, og det vil, set med hans erfaring, være utænkeligt, at en virksomhed i Tyskland inden for ædelmetaller vil have noget med Sydafrika at gøre. Hvis der skulle ske overførsler til Sydafrika, ville alle lamper blinke. Han kender til CelticGold AG, der er et velrenommeret selskab med sæde i Darmstadt, Tyskland. Han kender ejeren af koncernen, der er aktiv med formidling af rigtig adfærd inden for branchen. Han er helt sikker på, at CelticGold AG ikke har noget med Sydafrika at gøre. Det ville være utænkeligt for ejeren af CelticGold AG's renommé.

Han ved, at Jesper Madsen i efteråret 2017 har modtaget et parti sølv fra CelticGold AG på 60 kg. I foråret 2018 har han afgivet forklaring herom til SØIK og skattemyndighederne i en anden sag mod bl.a. Jesper Madsen.

Han var rodet ind i forløbet, ja, men skiftede opfattelse efter Henrik Klimeks bortvisning navnlig på grund af de involverede personers krænkende adfærd over for Henrik Klimek og dennes familie.

...

Parternes synspunkter

Henrik Klimek og J.J. Jacobsen L.P. har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med deres reviderede påstandsdokument af 4. april 2024, hvoraf fremgår blandt andet:

...

6.2 A. H. Riise Spirits ApS' krænkelse af ophavsret og markedsføringsrettigheder

Henrik Klimek har for retten forklaret at ændringerne til våbenskjoldet, som det ses afbildet oven over teksten i EUIPO figurmærkeregistreringen for A.H. Riise 1838 med file nummer 018053008, se E916ff ikke er foretaget af ham, men af A.H. Riise Spirits ApS omkring 2019. Våbenskjoldene ligner hinanden, og kunder vil efter hans opfattelse ikke kunne se forskel se retsbog af 23. februar 2024, s. 10.

Sagsøgerne gør gældende, at der ikke for retten er fremlagt beviser for sammenlignelige våbenskjold, eller forklaringer, der imødegår forklaringerne om at der ikke er forskel på ophavsretlige værk og det registrerede varemærke, jf. E916ff, hvorfor varemærkerne er slaviske eller nærgående efterligninger i strid i strid med Henrik Klimeks ophavsrettigheder og markedsføringsrettigheder.

Ophavsretten blev ifølge Henrik Klimeks forklaring ikke overdraget i forbindelse med indgåelsen af licensaftalen. Det var alene et led i aftalen, at licenstagere kunne anvende det, som der er ophavsret til se retsbog af 23. februar 2024, s. 10

A.H. Riise Spirits ApS ved at eksemplarfremstille og tilgængeliggøre værkerne i forbindelse med salg af spiritus har krænkede de til værkerne knyttede økonomiske rettigheder, og at dette skal indgå i vurderingen af rimeligheden af det rejste krav om

rimeligt vederlag, som ud over varemærkelovens § 43 også skal vurderes efter ophavsretslovens § 83, da ophavsrettigheder aldrig er blevet overdraget.

6.3 Henrik Klimeks erstatningskrav

Sagsøgerne gør herunder gældende, at A.H. Riise Spirits ApS er erstatningspligtig for den skade Henrik Klimek personligt har lidt ved, at A.H. Riise Spirits ApS uden samtykke har benyttet hans markedsføringsmateriale, herunder etiket og flaskedesign, som er ophavsretligt beskyttede værker, og at dette udgør en ophavsretskrænkelser, da A.H. Riise Spirits ApS har haft uberettiget vinding på baggrund af det ophavsretligt beskyttede materiale, jf. ophavsretslovens § 83, stk. 1, nr. 2, og at dette også udgør en krænkelse af markedsføringsloven, som også udløser et erstatningskrav, jf. markedsføringslovens § 24, stk. 2.

...

Rettens begrundelse og resultat

...

Ad påstand 1, 2 og 3

Ved parternes licensaftale af 14. juni 2016 opnåede B Rum ApS (nu A.H. Riise Spirits ApS) som licenstagere en i aftalen nærmere reguleret kommerciel udnyttelsesret til en række produkter, knyttet til en række nærmere angivne varemærker, der på daværende tidspunkt var registreret i Patent- og Varemærkestyrelsen med J.J. Jacobsen L.P. som rettighedshaver, herunder varemærker vedrørende "A.H. Riise", "Santos Dumont" og "Tranquebar". Af licensaftalen, der bl.a. indeholdt nærmere bestemmelser om beregning og betaling af licensafgift for brugen af varemærkerne, fremgik det udtrykkeligt, at licenstagernes ret var en udnyttelsesret, og at samtlige immaterialretlige rettigheder tilhørte J.J. Jacobsen L.P. som licensgiver, der var pligtig at sikre fortsat registrering af de relevante varemærker. Der var i aftalen forudsat en mulighed for licenstagere til – ved at følge en beskrevet fremgangsmåde, jf. aftalens pkt. 2 – at foretage registrering af varemærkerne på blandt andet europæisk niveau, hvis licensgiver ikke selv foretog skridt til at foretage en sådan registrering efter krav fra licenstagere, jf. aftalens pkt. 2.2. Sådanne registreringer skulle foretages i licensgiver, J.J. Jacobsen L.P.'s navn.

De immaterielle rettigheder til de i sagen omhandlede varemærker i 2016, hvor A.H. Riise Spirits ApS opnåede en aftalt licensret, tilhørte således som anført J.J. Jacobsen L.P. og da ingen senere indtrufne omstændigheder findes at give holdepunkter for at lægge en anden vurdering til grund, må J.J. Jacobsen L.P. anses for rettighedshaver til de EU-varemærker, som er omfattet af J.J. Jacobsen L.P.'s påstand, og som A.H. Riise Spirits ApS i strid med licensaftalen lod registrere i eget navn.

På dette grundlag, og idet J.J. Jacobsen L.P.'s ret ikke kan anses for bortfaldet som følge af passivitet, tages J.J. Jacobsen L.P.'s påstand 1, 2 og 3 til følge for så vidt angår varemærkerne, jf. bilag 108A. Under de nævnte omstændigheder tages endvidere påstand 1 og 3 til følge med hensyn til de omhandlede domænenavne og sel-

skabsnavne, jf. bilag 108A. Med hensyn til overdragelse af domænenavne og selskabsnavne, jf. påstand 2, der ikke har været genstand for nogen nærmere argumentation, der kan føre til, at påstanden også på dette punkt tages til følge, vil A.H. Riise Spirits ApS være at frifinde.

Til det anførte bemærker retten videre særligt, at der efter bevisførelsen ikke ses at være grundlag for at fastslå, at der ved Agreement on the Assignment of Trade-marks mellem J.J. Jacobsen L.P. og United Spirits Brands ApS (nu A.H. Riise Spirits ApS) af 4. august 2017 er sket overdragelse af varemærker fra J.J. Jacobsen L.P. til A.H. Spirits ApS, hvorved retten bemærker, at Sulaiman Abrahams' legitimation til at foretage disse retshandler med bindende virkning for J.J. Jacobsen L.P. ikke kan anses for godtgjort. Retten henviser herom til det allerede anførte ovenfor vedrørende den bevismæssige betydning af dispositioner indgået af Sulaiman Abrahams. Retten bemærker yderligere, at aftalen fremstår ufuldstændig som alene underskrevet af United Spirits Brands ApS med Sulaiman Abrahams som underskriver den 31. juli 2017.

De bankoverførsler, der fandt sted med J.J. Jacobsen L.P. som angivet betalingsmodtager på grundlag af faktureringer af 26. september 2017, 10. oktober 2017 og 21. januar 2018, efter det fremkomne fra Sulaiman Abrahams og med betalinger til en konto i Tyskland tilhørende Celtic Gold AG, kan på den anførte baggrund ikke anses for at være sket som betaling for en retskraftig overdragelse af varemærker fra J.J. Jacobsen L.P. som gjort gældende af A.H. Riise Spirits ApS.

Særligt om spørgsmålet om ophævelse af parternes licensaftale (bilag 68)

I følge parternes licensaftale af 14. juni 2016, jf. pkt. 4, skulle J.J. Jacobsen L.P. som licensgiver modtage royalty for licenstagernes brug af de omhandlede varemærker. På det tidspunkt, den 15. juni 2018, hvor Henrik Klimek i et ophævelsesbrev til United Spirits Brands ApS (nu A.H. Riise Spirits ApS), stilet til Michael Bielefeldt og Jesper Madsen gjorde gældende, at United Spirits Brands ApS havde misligholdt licensaftalen af 14. juni 2016 med J.J. Jacobsen L.P. blandt andet derved, at United Spirits Brands "aldrig havde betalt den aftalte licens til rette ejer for den brug, som I har gjort af mine varemærker", lægger retten efter de fremkomne oplysninger til grund, at A.H. Riise Spirits ApS ikke med frigørende virkning havde betalt den licensafgift til licensgiver, som det i henhold til licensaftalen påhvilede A.H. Riise Spirits ApS at betale.

Henrik Klimek henviste i ophævelsesbrevet endvidere blandt andet til, at United Spirits Brands ApS uden hans tilladelse havde nyregistreret varemærker i strid med licensaftalen, som krænkede hans varemærkerrettigheder. Retten kan tiltræde dette standpunkt, jf. afsnittet ovenfor.

Idet retten videre bemærker, at der efter de oplysninger, der foreligger, ikke blev rejst indsigelser over for Henrik Klimek i relation til ophævelsesbrevet, og idet det af A.H. Riise Spirits ApS anførte vedrørende ophævelsesproceduren, jf. licensaftalens pkt. 8, under sagens omstændigheder ikke kan føre til en anden vurdering, læg-

ger retten ved sagens afgørelse til grund, at Henrik Klimek på vegne J.J. Jacobsen L.P. med brevet af 15. juni 2018 med rette ophævede licensaftalen af 14. juni 2016.

Påstand 4. Erstatning, vederlag og betalingskrav

...

Beløbet tilfalder i det hele J.J. Jacobsen L.P. som den erstatningsberettigede part i henhold til varemærkerettighederne, idet retten bemærker, at der ikke findes tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag for den af Henrik Klimek påberåbte ophavsret, ligesom et erstatningskrav fra Henrik Klimek med henvisning til markedsføringsloven ikke kan anses for godtgjort.

Særlig med hensyn til Henrik Klimeks påstand på 2.754.562,48 kr., bemærkes, at dette krav, der er oplyst at være overdraget til Henrik Klimek fra A.H. Riise LLC, der tidligere var medsagsøger i sagen, efter det fremkomne hviler på en række fakturaer udstedt i 2016 og indtil 7. juli 2017. Ingen af fakturaerne ses at have været genstand for retsforfølgelse før anlæggelse af nærværende sag den 16. juli 2020. Idet retten vedrørende fakturaerne yderligere bemærker, at hverken fremlæggelse under sagen BS-21034/2018, der angik spørgsmål og midlertidigt forbud og påbud, eller den ved Københavns Byret den 28. juni 2018 afgjorte fogedsag, kan anses at have afbrudt en forældelse, jf. forældelseslovens § 20, finder retten, at kravet er forældet, jf. forældelseslovens § 3.

Som følge af det anførte frifindes A.H. Riise Spirits ApS i det hele for den del af sagsøgernes påstand 4, der vedrører sagsøger Henrik Klimek.

...

T H I K E N D E S F O R R E T :

A.H. Riise Spirits ApS skal anerkende, at J.J. Jacobsen L.P., reg.nr. SL7051, er indehaver af rettighederne til varemærkerne, selskabsnavnene og domænenavnene angivet i bilag 108A.

A.H. Riise Spirits ApS tilpligtes til at overdrage varemærkerne opregnet i bilag 108A til J.J. Jacobsen L.P., reg.nr. SL7051.

A.H. Riise Spirits ApS forbydes at gøre erhvervsmæssig brug af varemærkerne, selskabsnavnene og domænenavnene opregnet i bilag 108A.

A.H. Riise Spirits ApS skal betale 5.000.000 kr. til J.J. Jacobsen L.P. med proces-rente fra 28. januar 2022 til betaling sker.

A.H. Riise Spirits ApS frifindes for Henrik Klimeks betalingspåstand.

A.H. Riise Spirits ApS skal inden 14 dage i sagsomkostninger til J.J. Jacobsen L.P. betale 270.300 kr.

Henrik Klimek skal inden 14 dage i sagsomkostninger til A.H. Riise Spirits ApS betale 100.000 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8a.

..."

Henrik Klimek ankede ikke Sø- og Handelsrettens dom, mens A.H. Riise Spirits ankede dommen over for J.J. Jacobsen L.P til Østre Landsret.

Østre Landsret afsagde dom i ankesagen BS-33816/2024-OLR den 18. september 2025. Af ankedommen fremgår blandt andet:

" ...

Jesper Christensen har supplerende forklaret, at han var rådgiver for A.H. Riise Spirits ApS i perioden efteråret 2016 - sensommeren 2017. Han er nu direktør i Bo-Concept og er også tilknyttet Boston Consulting. Han har ikke kendskab til kreditorer i selskabet J.J. Jacobsen L.P. Han har ikke haft nogen personlige interesser eller relation til nogen af sagens parter. Revisor Lars Wøldiches forklaring om, at Henrik Klimek skulle ønske at skjule sine varemærker for politiet, er efter hans opfattelse ikke rigtig. Han er bekendt med, at Henrik Klimek havde et udestående med skattemyndighederne, men han har ikke hørt, at politiet skulle have interesseret sig for varemærkerne i J.J. Jacobsen L.P. Efter hans opfattelse var der intet usædvanligt i den mellem A.H. Riise Spirits ApS og Henrik Klimek indgåede licensaftale. Han har arbejdet med sådanne licensaftaler i mere end 30 år. Han står ved sin tidligere forklaring om, at han opfattede det, som foregik, som et tyveri af varemærkerne. Det gik op for Michael Bielefeldt, at den egentlige værdi lå i varemærkerne, og derfor opstod der et fokus på at erhverve dem. Meningen var, at Henrik Klimek skulle lide likviditetsdøden, idet han havde begrænsede midler til rådighed, og derfor var vurderingen, at han ikke havde råd til at køre en sag mod A.H. Riise Spirits ApS. Henrik Klimek rykkede flere gange for licensbetalingerne, men blev holdt hen med, at der ikke var penge på kontoen. Han har ikke kendskab til nogen licensbetalinger frem til det tidspunkt, hvor han udtrådte i efteråret 2017. Han blev først bekendt med navnet Sulaiman Abrahams i denne sag. Han forstår ikke skiftet af brand fra A.H. RIISE til OLD ST. CROIX. Han ville normalt fraråde et navneskift i nedgangstider, da rebranding altid indebærer en risiko. Han burde have reageret tidligere i denne sag, da den udviste adfærd strider mod hans værdigrundlag.

...

Landsrettens begrundelse og resultat

Sagen angår som for Sø- og Handelsretten navnlig spørgsmålene, om J.J. Jacobsen L.P. er retmæssig indehaver af rettigheder til 13 EU-varemærker, der alle er registreret af A.H. Riise Spirits ApS, og af 4 domænenavne og 3 selskabsnavne, der er registreret som tilhørende A.H. Riise Spirits ApS, og om J.J. Jacobsen L.P. kan kræve varemærkerne overdraget. Der er endvidere spørgsmål om forbud mod A.H. Riise Spirits ApS' brug af varemærkerne mv. og om erstatning og vederlag. A.H. Riise

Spirits ApS har endelig gentaget det for Sø- og Handelsretten anførte om, at J.J. Jacobsen L.P. ikke har partsevne.

...

Varemærkerne og Danske Lov 5-1-2

De tre registrerede danske varemærker, A.H. RIISE, TRANQUEBAR og AL-BERTO SANTOS-DUMONT, hvorpå J.J. Jacobsen L.P. støtter sit krav, er ophørt henholdsvis den 13. december 2019 (A.H. RIISE) og den 7. januar 2020 (TRANQUEBAR og AL-BERTO SANTOS-DUMONT), dvs. før anlægget af denne sag. Varemærkerne er ophørt efter anmodning fra A.H. Riise Spirits ApS, efter at selskabet på grundlag af selskabets advokats fremsendelse den 23. august 2017 af overdragelseserklæringer af 16. august 2017 havde fået registreret, at bl.a. disse varemærker nu tilhørte selskabet.

...

I modsætning til, hvad der gælder andre danske varemærker omfattet af licensaftalen, som på grundlag af overdragelseserklæringer blev registreret som tilhørende A.H. Riise Spirits ApS, har J.J. Jacobsen L.P. og/eller Henrik Klimek ikke på noget tidspunkt taget skridt til at få ændret registreringerne af ejerskab hos Patent- og Varemærkestyrelsen til de tre danske varemærker, som J.J. Jacobsen L.P. påberåber sig i denne sag, med henblik på igen at få J.J. Jacobsen L.P. registreret som ejer i stedet for A.H. Riise Spirits ApS. J.J. Jacobsen L.P. har heller ikke søgt at få ophøret af registreringerne af de tre varemærker omgjort eller over for EUIPO gjort indsigelse mod A.H. Riise Spirits ApS' registrering af EU-varemærkerne.

Der er ikke i sagen fremlagt skriftlige rykkere for manglende licensbetaling el.lign. i tiden før den ved Henrik Klimeks brev af 15. juni 2018 skete ophævelse af licensaftalen.

Henrik Klimek har for landsretten fastholdt, at han ikke har underskrevet generalforsamlingsreferatet af 17. marts 2017, hvoraf fremgår, at ejerskabet til alle aktier i Nordic Duty Free Ltd. overdrages til Sulaiman Abrahams, og at det ikke er ham, som har underskrevet Memorandum of Understanding, der angiveligt er underskrevet den 2. og 7. april 2007 af Sulaiman Abrahams og Henrik Klimek.

Der er ikke af Henrik Klimek eller andre repræsentanter for J.J. Jacobsen L.P. eller Nordic Duty Free Ltd. foretaget politianmeldelse af dokumentfalsk i forbindelse hermed. Der er efter de foreliggende oplysninger i sagen heller ikke foretaget politianmeldelse vedrørende de "tyverier" af varemærker, domænenavne og selskabsnavne, som J.J. Jacobsen L.P. i denne sag gør gældende at have været udsat for.

Landsretten finder, at det efter det for landsretten foretagne syn og skøn og de to forudgående grafologiske undersøgelser må lægges til grund, at Henrik Klimek har underskrevet generalforsamlingsreferatet af 17. marts 2017, hvoraf fremgår, at ejerskabet til alle aktier i Nordic Duty Free Ltd. overdrages til Sulaiman Abrahams.

I overensstemmelse med Københavns Byrets bevisvurdering i straffesagen mod Henrik Klimek vedrørende det under efterforskningen af Henrik Klimeks forsvarer til politiet indleverede Memorandum of Understanding, der angiveligt er underskrevet den 2. og 7. april 2007 af Sulaiman Abrahams og Henrik Klimek, og efter det af Jesper Madsen forklarede, lægger landsretten til grund, at den ifølge generalforsamlingsreferatet af 17. marts 2017 skete overdragelse af aktier til Sulaiman Abrahams på samme måde som Memorandum of Understanding var en proforma-aftale, som alene blev indgået med henblik på at skjule Henrik Klimeks ejerskab til Nordic Duty Free Ltd. for politiet og skattemyndighederne.

Efter navnlig forklaringerne fra Lars Wøldike og Jesper Madsen sammenholdt med det i øvrigt i sagen oplyste om straffesagen mod Henrik Klimek samt indholdet af licensaftalen lægger landsretten endvidere til grund, at licensaftalen af 14. april 2016 mellem J.J. Jacobsen L.P. og B Rum ApS (nu A.H. Riise Spirits ApS) og den samtidige ansættelse af Henrik Klimek og hans søn i det med B Rum ApS koncernforbundne iværksætterselskab, blev indgået med henblik på at fortsætte Henrik Klimeks forretningsaktiviteter på en måde, som sikrede, at de af Henrik Klimeks aktiver, herunder navnlig varemærkerne, der var placeret i J.J. Jacobsen L.P., og som ikke allerede var beslaglagt af politiet, forblev skjult for politiet og skattemyndighederne, og at Henrik Klimek kunne opnå fortjeneste af disse aktiviteter uden risiko for beslaglæggelse. Landsretten lægger endvidere til grund, at Michael Bielefeldt, som var og er ultimativ ejer af A.H. Riise Spirits ApS, og som var direktør i selskabet i den omhandlede periode, var bekendt med Henrik Klimeks formål med at indgå licensaftalen. Selskabets ansatte, Jesper Madsen, har desuden efter det af ham forklarede bistået Henrik Klimek med at søge at skjule ejerskabet til Nordic Duty Free Ltd. ved at udfærdige generalforsamlingsreferatet af 17. marts 2017, hvorved Sulaiman Abrahams blev indsat som stråmandsejer af aktierne i Nordic Duty Free Ltd. Efter det af Jesper Madsen forklarede og henset til betydningen af proforma-overdragelsen for A.H. Riise Spirits ApS lægger landsretten til grund, at Jesper Madsen orienterede Michael Bielefeldt herom.

På den nævnte baggrund må såvel licensaftalen som proforma-overdragelserne til Sulaiman Abrahams i Memorandum of Understanding dateret den 2. og 7. april 2007 og generalforsamlingsreferatet af 17. marts 2017 anses for ugyldige, jf. Danske Lov 5-1-2.

Der foreligger dermed ikke et agentforhold eller andet repræsentationsforhold, som kan danne grundlag for en overførsel af de i denne sag omhandlede EU-varemærker til J.J. Jacobsen L.P. efter EU-varemærkeforordningens artikel 21. Det bemærkes i den forbindelse tillige, at sådanne krav efter ordlyden af forordningens artikel 21, stk. 2, litra b, alene kan rejses i stedet for et modkrav med påstand om varemærkets ugyldighed baseret på artikel 128, stk. 1, og ikke som i denne sag som en påstand i en sag anlagt af den angivelige indehaver af varemærkerne.

Herefter, og da landsretten ikke finder, at der er grundlag for en overførsel af EU-varemærkerne på andet grundlag end forordningens artikel 21 – eller for at fastslå, at varemærkerne samt domæne- og selskabsnavnene, der, som ovenfor anført må bedømmes på samme måde som varemærkerne, tilhører J.J. Jacobsen L.P – frifinder landsretten A.H. Riise Spirits ApS for J.J. Jacobsen L.P.s påstand 1 og påstand 2. Da der heller ikke er varemærkeretligt eller andet retligt grundlag, som kan begrunde et forbud og et vederlags- og erstatningskrav som anført i J.J. Jacobsen L.P.s påstand 3 og 4, tager landsretten i det hele A.H. Riise Spirits ApS' frifindelsespåstand til følge.

...”

Forklaringer

Henrik Klimek, Michael Bielefeldt og Henrik Nielsen har afgivet forklaring.

Henrik Klimek har forklaret blandet andet, at han indledte sin karriere i spiritusbranchen som sælger og agent for forskellige mærker. Omkring år 2000 begyndte han selv at udvikle og producere egne mærker, herunder produkterne omfattet af den foreliggende sag.

Udviklingen af ”Black Barrel” etiket, æske og flaske som vist i sagens bilag 28 udsprang af, at hans samarbejdspartner den italienske producent af glasemballage, VETROelite, havde produceret en ny flaske formet som en tønde. Det gav ham ideen til et nyt, spændende produkt under A.H. Riise-brandet. I spiritusbranchen er der tradition for at lagre spiritus på tøndes, som brændes på inder siden, så de bliver sorte og nærmest forkullede. Derfor han fandt på at lakere flasken sort og kalde den Black Barrel. I forbindelse med udviklingen af ”Black Barrel” produktet købte han et billede af et skib og rettighederne hertil hos Shutterstock. Skrifttypen udviklede han selv og satte sammen som en helhed. Han gjorde sig mange overvejelser i forbindelse med udviklingen af produktet.

”Non Plus Ultra” etiket, æske og flaske som vist i bilag 28 udviklede han i 2012 som en luksusserie under A.H. Riise-brandet. Serien bestod af fire varianter baseret på samme flaske. Han har selv tegnet flasken og betalt for en støbeform i Kina. A.H. Riise-mærket og navnet Non Plus Ultra fandt han på at bruge, fordi det er topproduktet. Han udfærdigede selv seriens artwork, som blev digitaliseret af hans tidligere grafiker Allan Rye Andersen. På æsken ses en slags pyramide, som i bunden gengiver de medaljer, A.H. Riise har vundet rundt omkring i verden. Han fandt ligeledes på at få spraylakeret flasken sort og præsentere den i farvetemaerne sort og sølv på deres ”Black Edition”. Æsken til Black Edition, som har vertikale striber, er den eneste gaveæske med præcis det mønster.

”Royal Danish Navy”-serien som vist i sagens bilag 28 blev introduceret med en alkoholvolumen på 40 %, og sidenhen 55 %. Serien blev til, efter at han læste, at A.H. Riise havde leveret en speciel rom til de danske skibe, der havde lagt til i Vestindien. Han udviklede på den baggrund seriens artwork bestående af skråtstillede orlogsflag og insignier fra admiralsuniformen, som blev sat sammen på både flasken og æsken.

”Frogman” etiket, æske og flaske som vist i sagens bilag 28 blev til omkring 2015, efter at han var blevet kontaktet af Jens Bach, der var formand for Frømandskorpsets støtteforening, Conventus Ranae. Frømandskorpset havde købt A.H. Riises Royal Danish Navy-rom som gaver og havde derfor interesse i at handle direkte hos A.H. Riise. Efter at have drøftet mulighederne blev de enige om at skabe en speciel rom til Frømandskorpset, som korpset selv kunne købe og bruge ved forskellige anledninger, og som også kunne komme i fri handel. De blev også enige om at give en donation til Conventus Ranae i den forbindelse.

”Fregatten Jylland” etiket, æske og flaske som vist i sagens bilag 28 blev til, efter at han havde kontaktet Fregatten Jyllands daværende direktør Benno Blæsild og spurgt, om ikke han skulle udvikle en speciel rom til Fregatten Jylland. Benno Blæsild var med på ideen og syntes, at det kunne være sjovt, at Fregatten Jylland fik sin egen rom. Fregatten Jylland havde været i Vestindien 2-3 gange, så der var en historisk forbindelse. I dag er Fregatten Jylland en selvejende institution, og der doneres et beløb hertil for hver solgte flaske rom.

”Westindian Bitter” som vist i sagens bilag 28 er en bitter smagssat med forskellige krydderurter, hvor Royal Danish Navy Rum udgør spritbasen. Den kom på markedet i 2014.

”1888 Copenhagen Gold Medal” som vist i sagens bilag 28 fik han ideen til, efter at han i gamle skrifter havde læst, at A. H. Riise havde vundet en medalje for sin romproduktion på en landbrugs- og industrimesse i 1888, der blev afholdt på Rådhuspladsen i København. Det mente han var værd at fejre med en speciel rom. Guldmedaljerne i designet er taget fra nogle medaljer, som han afbildede i guld. Han sikrede sig, at ingen andre i spiritusbranchen anvendte medaljerne.

”Kong Haakon” som vist i sagens bilag 28 er en hyldest til A. H. Riises søn Valdemar Riise som overtog den gamle Riises apotek grundlagt i 1838. Når den danske flåde lagde til på de vestindiske øer, tog mandskabet på rundtur hos de lokale købmænd, og de var ofte forbi Valdemar Riises apotek på Sankt Thomas. Valdemar Riise mødte i den forbindelse prins Carl af Danmark, og de to udviklede et venskab. Efter prins Carl blev gjort til kong Haakon af Norge, blev Val-

demar Riise blandt andet udnævnt som norsk konsul og modtog en meget sjælden orden.

Navnet "Dansk Vestindisk Rom Kompagni" brugte han på etiketten til den allerførste rom, XO Reserve, som de solgte. Han udviklede senere et logo og en skrifttype som vist i sagens bilag 29. I udviklingen anvendte han et gammelt logo fra Dansk Vestindisk Kompagni grundlagt i 1778. Logoet var public domain, men ingen andre brugte det.

De fremlagte bilag vedrørende artworkfiler dateret mellem 2011 og 2016 stammer fra Allan Rye Andersen, som digitaliserede al det artwork, han havde udviklet. I 2017 indstillede han samarbejdet med Allan Rye Andersen, og al artwork blev overført til en ekstern harddisk. Derfor fremstår de fleste artworkfiler som oprettet i 2017, mens datoen for filernes reelle frembringelse fremgår under feltet "Ændret". Eksempelvis følger det af artworkfilen til Non Plus Ultra, at der er lagt sidste hånd på værket den 8. maj 2012, mens artworkfilen er overført til den eksterne harddisk den 26. september 2017.

Salget af spiritusprodukterne skete via forskellige selskaber ejet af ham, primært Nordic Duty Free Ltd. og A.H. Riise LLC. Han var den eneste, der arbejdede for disse selskaber. Selskaberne havde ingen rettigheder til værkerne, og der er ikke sket nogen overdragelse af ophavsrettighederne hertil, siden han udviklede dem.

Det blev med det samme en stor succes, da de i 2010 kom på markedet med XO Reserve. På daværende tidspunkt var markedet modent til en rom med en vis sødme. Dertil kom, at der var den danske vinkel i form af de danske kolonier i Caribien, hvor ikke alle vidste, at vi producerede rom og fortsat gør det. Mange forbrugere fangede den gode historie. A.H. Riise blev meget hurtigt et stort mærke og måske det største i Danmark inden for premiumgruppen. Mac Y, som er den danske forhandler af A.H. Riise, opnåede mellem 40 % og 50 % af deres samlede omsætning ved salg af A.H. Riise-rom, hvilket var vildt, mærkets alder taget i betragtning. Desuden eksporterede de til 30 lande i Europa.

Hans samarbejde med A.H. Riise Spirits begyndte i 2016, hvor A.H. Riise Spirits fik lov til at sælge hans produkter på licens. Han gik ind i samarbejdet, fordi han fik en skattesag med to af sine selskaber som følge af, at han var uopmærksom på, at omsætningen skulle beskattes i Danmark. Han havde derfor behov for et nyt setup, og han valgte licensmodellen frem for at sælge rettighederne. Samtidig blev han ansat hos A.H. Riise Spirits, som ikke havde nogen baggrund i spiritusbranchen, og som derfor havde behov for at blive indført i virksomhedens gøren og laden.

Samarbejdet forløb i begyndelsen godt, og firmaet fik meget hurtigt succes. Det red på ryggen af, hvad han havde udviklet over mange år. I august 2017 blev han bortvist, og efterfølgende ophævede han licensaftalen med A.H. Riise Spirits. Han ved ikke rigtig, hvorfor han blev bortvist, men Jesper Christensens forklaring fra Sø- og Handelsrettens dom af 18. juni 2024 siger noget. Han har hørt, at man fabrikerede en historie om, at han skulle have en bonus fra Kina, så man kunne komme af med ham og køre forretningen videre uden ham. Han modtog aldrig nogen bonus. Strategien var at køre ham flad økonomisk. Den efterfølgende sag om uberettiget bortvisning, der blev afgjort af Københavns Byret den 11. marts 2020, konkluderede, at han ikke havde fået udbetalt løn i forbindelse med bortvisningen, hvorfor han og hans søn Anton Nyman Rasmussen blev tilkendt det, de havde til gode i løn og feriepenge. Efterfølgende blev han ad to omgange anmeldt til politiet for mandatsvig og underslæb, men efterforskningen viste, at der ikke var foregået noget ulovligt, og at der ikke var noget at komme efter.

A.H. Riise Spirits havde skaffet sig adgang til hans mailkonto, igennem hvilken de kunne få adgang til både Facebook-side og domæne vedrørende A.H. Riise-mærket. A.H. Riise Spirits havde indkaldt Allan Rye Andersen til et møde på kontoret angiveligt for at udføre noget arbejde. Han mødtes efterfølgende med Allan Rye Andersen, som var totalt chokeret over at være blevet truet og intimideret til at udlevere koder til mailkonti og domæner. Den fremlagte korrespondance af 3. august 2017 mellem ham og Surftown drejer sig om dette.

A.H. Riise Spirits fortsatte salget af A.H. Riise-produkter efter ophævelsen af licensaftalen. Produkterne var én til én de samme. Han tænker, at det må have været svært for A.H. Riise Spirits at lade en så givtig forretning gå til spilde, for A.H. Riise Spirits havde tjent over 200 mio. kr. over de sidste 10 år. Han har dog aldrig overdraget noget til dem.

Han har ført en lang række sager mod A.H. Riise Spirits, fordi når folk har hørt om sagen, har de ment, at det ikke kunne være rigtigt. Alle ved, at han udviklede og registrerede varemærkerne til A.H. Riise. Det er helt vildt, at man kan overdrage varemærker ved at indsætte en stråmand og sige, at man har betalt 1 mio. kr. til et gulddepot i Tyskland for noget, som er mange hundrede millioner kroner værd.

A.H. Riise Spirits har dog fortsat med at krænke hans ophavsrettigheder også efter Sø- og Handelsrettens dom i sommeren 2024. Formentlig som følge af, at Sø- og Handelsrettens afgørelse fastslog, at de ikke længere måtte benytte A.H. Riise-navnet, byttede de bare A.H. Riise-navnet ud med deres eget brand Old St. Croix.

A.H. Riise Spirits' kontorer var blevet videoovervåget og aflyttet af Københavns Politi de sidste seks måneder af 2017 i forbindelse med Operation Square, som Jesper Madsen og Mads Skov Frederiksen var involveret i. Overvågningen vedrørte en fakturafabrik med fakturering for 28 mio. kr. samt skatte- og moms-svig. Sagen har været dækket bredt i alle medier. Københavns Politi må ligge inde med nogle vigtige beviser, som måske kan bruges, for en så omfangsrig krænkelse af ophavsret må have været planlagt. Jesper Christensen havde også under sagen forklaret, at der var blevet oprettet en WhatsApp-gruppe uden ham, hvor man havde koordineret alle tingene.

Spørgsmålet om ophavsret har ikke været en del af de tidligere sager. Sagen ved Sø- og Handelsretten, som blev anket til Østre Landsret, angik specifikt tre varemærker, så de bevismaterialer, der er fremlagt i nærværende sag, herunder for udviklingen af alle produkterne, har aldrig tidligere været fremlagt.

De nye produkter krænker fortsat hans ophavsret. Der består således stadig en forvekslingsrisiko for forbrugerne efter de seneste mindre designændringer i 2025. Ændringerne er blandt andet implementeret ved, at der nu er påsat klistermærker på produkterne om, at A.H. Riise i dag hedder Old St. Croix. Nogle få bloggere har fundet ud af, at der ligger en dom til grund for ændringerne, men det er ikke nået ud til den brede offentlighed.

Han har selv solgt de for sagen relevante produkter frem til 2016, blandt andet i Tyskland og Italien. Det, der er solgt efter 2017, er blevet solgt af A.H. Riise Spirits. Han kan ikke sige, hvad omfanget af salget har været.

Michael Bielefeldt har afgivet forklaring for Sø- og Handelsretten i den omtalte tidligere sag BS-28714/2020-SHR, Henrik Klimek og J.J. Jacobsen L.P. mod A. H. Riise Spirits ApS. Forklaringen er gengivet som følger i Sø- og Handelsrettens dom af 18. juni 2024:

"...

Michael Bielefeldt har afgivet forklaring i forbudssagen, jf. Sø- og Handelsrettens kendelse af 22. maj 2019 (BS-21034/2018-SHR). Af gengivelsen i Sø- og Handelsrettens kendelse fremgår:

"**Michael Bielefeldt** har forklaret blandt andet, at han er direktør i United Spirits Brands. Han har været direktør siden selskabets opstart i sommeren 2016. Forinden dette var han medejer af nogle barer og værtshuse i København. Han har derudover en entreprenørvirksomhed og en økologisk bar, som han driver ved siden af. Han er den ultimative ejer af United Spirits Brands og USB Sales and Marketing IVS.

Jesper Madsen er ansat i USB Sales and Marketing IVS. Jesper Madsen ejer ikke andele af hverken United Spirits Brands eller USB Sales and Marketing IVS.

United Spirits Brands er en produktionsvirksomhed, mens salg og marketing finder sted i USB Sales and Marketing IVS. Jesper Madsen arbejder med salg og marketing.

Selskabet stod tomt et år, forinden han kom til. Det var oprettet, men aldrig blevet brugt. Hans revisor og skatterådgiver foreslog derfor, at han brugte dette selskab, idet stiftelsen af virksomheden skulle ske hurtigt.

Han blev kontaktet af en bekendt, der hedder Mads Frederiksen. Mads Frederiksen havde en samarbejdspartner, Jesper Madsen, der havde lavet en masse selskabskonstruktioner med Henrik Klimek. Han kendte ikke Jesper Madsen inden.

Henrik Klimek havde drevet spiritusvirksomhed i forskellige off-shore konstellationer i udlandet. Det var på en eller anden måde et skattely, hvilket resulterede i, at SØIK og SKAT af flere omgange havde taget alle midler fra Henrik Klimek og lukket hans selskaber.

Han blev kontaktet af Mads Frederiksen, der spurgte, om han kunne være interesseret i at indskyde kapital, og dermed være med til at starte Henrik Klimek op igen. Han synes, at det lød interessant. Det var en spændende opgave, og han kunne se en masse potentiale. Henrik Klimeks idé var nok at få en person med, der havde kapital, men som også kunne drive en forretning. Det var en betingelse for ham, at han skulle drive virksomheden.

Henrik Klimek havde meget travlt med at få opstartet selskabet. Det skulle gå stærkt og meget gerne være løst inden for 24 timer.

De kørte derfor straks hen til hans skatterådgiver, samtidig med at de hentede hans advokat og holdt møde. Til stede i mødet var Henrik Klimek, Jesper Madsen og Mads Frederiksen. Hans skatterådgiver Lars Wøldike og advokat Martin Schmidt-Larsen var også til stede.

De stiftede selskabet B Rum ApS, der skulle stå for Bielefeldt rum. Det skete ved en navneændring. Selskabet havde allerede en konto. Ideen var, at han skulle dække Henriks udeståender m.v., således at de faktisk kunne drive virksomheden videre.

Han overtog ingen selskaber. Henrik havde alt i udenlandske konstellationer og på udenlandske bankkonti. Det ønskede han ikke at være en del af.

Hans rådgivere oplyste ham om, at man kunne trække en streg i sandet og oprette et dansk selskab med en dansk direktør og dansk bankkonto, som betalte skat i Danmark. Det var et ultimativt krav for ham. Rettighederne, herunder varemærkerne skulle aktivt overdrages til selskabet. Der var et gammelt varelager. Der stod udenlandske selskabsnavne bag på etiketterne. De købte en del af varelageret.

Den mundtlige aftale, der omtales i partsindlægget til Patent- og Varemærkestyrelsen, var hans begrundelse for at gå ind i virksomheden. Alt skulle overføres til United Spirits Brands. Det kan muligvis understøttes af noget skriftligt, men han ved det ikke. Den mundtlige aftale blev indgået under overværelse af Jesper Madsen, Mads Frederiksen, Lars Wøldike og Henrik Klimek.

Han kan ikke erindre, om der blev udstedt andre fakturaer end de to, der er fremlagt på ekstraktens side 483-484. Der kunne godt have været flere fakturaer end disse to. Fakturaerne vedrørende dry goods er blevet betalt. Pengene er betalt til en konto, der tilhører Henrik Klimek, hvilket fremgår af kontoudskriften på side 504. Han har dog forstået det således, at den pågældende konto er blevet beslaglagt af politiet.

Alle blev ansat i USB Sales and Marketing IVS – også Henrik Klimek. Hans skatterådgiver vejledte ham om, at det var sådan, man gjorde det. Det ene var et produktionsselskab og havde ikke noget med ansættelser at gøre, hvorfor alt vedrørende ansættelse skulle finde sted i datterselskabet.

Henrik Klimek blev tilbudt medejerskab af virksomheden, men det ønskede han ikke. Det skyldtes, at Henrik Klimek havde SKAT og politiet i nakken, så hvis Henrik Klimek havde aktiver, ville de blive taget fra ham. Optionsaftalen blev ikke underskrevet, da Henrik Klimek ikke ønskede at underskrive den. For at der kunne laves en optionsaftale, skulle der også laves en bagvedliggende aftale. Den bagvedliggende aftale blev aldrig udfærdiget. Man nåede aldrig så langt.

Henrik Klimek beskæftigede sig med salg og marketing. Henrik Klimek havde stået for meget af det konkrete salg før. Det blev dog nu overdraget til Mac Y, der er eneforhandler i Jylland, som skulle stå for salget i Europa. Henrik Klimek havde tidligere solgt lidt sporadisk i Europa. Der blev lavet en aftale om, at Mac Y overtog salget i Europa mod at betale et månedligt vederlag til selskabet. Det var meningen, at Mac Y skulle drive det til noget større. Henrik Klimek skulle efter planen have været ansat af Mac Y og hjælpe dem. Det var der dialog om, men det ønskede Mac Y ikke, idet de havde en dårlig historik med Henrik Klimek, hvorfor det ikke blev til noget.

Henrik Klimek blev derfor ansat i USB Sales and Marketing IVS og drev salg og marketingsaktiviteter derfra. Under salg og marketing lå blandt andet produktideer og produktdesigns. Det brugte Henrik Klimek meget tid på. Han udviklede til selskabet, idet de betalte regningerne.

Henrik Klimek krævede 100.000 kr. i løn om måneden. Det krævede han allerede den første dag under mødet hos Lars Wøldike. Det var en del af aftalen for, at selskabet kørte videre. Beløbet skulle deles med Henrik Klimeks søn Anton, således at Henrik Klimek modtog 50.000 kr. i løn, og Anton Nyman Rasmussen modtog 50.000 kr. i løn. På den måde kunne kreditorerne ikke komme efter Henrik Klimek.

Samarbejdet med Henrik Klimek fungerede godt. Der var naturligvis nogle knaster, idet Henrik Klimek var vant til at drive det hele selv. Det var nok en svær omstilling, da Henrik Klimek ikke var tegningsberettiget i selskabet, og Henrik Klimek ikke havde adgang til pengene osv. Det var ham, der betalte alle regningerne. Henrik Klimek var alene almindelig ansat i virksomheden.

Der blev registreret nye varemærker under samarbejdet, herunder et lakridsprodukt, "Apoteker Riise". Det var på baggrund af succesproduktet "Pure Shots", der laves bl.a. med lakrids af et konkurrerende firma. Han insisterede på, at de skulle laves noget lignende. Derudover var der en eliksir til Santos Dumont, hvilket også var hans ide. United Spirits Brands blev registreret som indehaver på de nye varemærker.

Der kom nogle knaster i samarbejdet med Henrik Klimek, herunder en email fra Søren fra Mac Y. De havde modtaget et vederlag fra Mac Y for eneretten til salg af produkter i Europa, men det viste sig, at Henrik Klimek bag om ryggen på alle, herunder Mac Y havde solgt varer for næsten 1 mio. kr. i Europa. Varerne kom ikke fra dem, men fra et af Henrik Klimeks gamle varelagre, som politiet ikke havde beslaglagt. Dette gav anledning til stor berettiget frustration hos Mac Y.

Han kan bekræfte, at den pågældende e-mail fra Mac Y kom omkring en måned før eller i samme måned, som samarbejdet med Henrik Klimek ophørte.

Han blev efterfølgende herudover gjort opmærksom på, at Henrik Klimek på et møde i Kina uden hans vidende havde aftalt med en glasfabrikant, at alle fakturaer skulle overfaktureres med 10 %, som skulle sættes ind på en konto, som Henrik Klimek bestemte over. Henrik Klimek var ikke tegningsberettiget for selskabet. Henrik Klimek indrømmede, at han havde

været i banken med sit pas. Han havde dermed oprettet en konto eller i hvert fald registreret sig selv som indehaver af bankkontoen. Det dueede ikke. Henrik Klimek blev derfor bortvist i august. Oplysningerne modtog han fra Jesper Madsen og hans advokat. Han modtog dokumentation for, at det, som de sagde, var korrekt.

Henrik Klimek har ikke før gjort gældende, at de tre varemærker tilhørte ham, eller at de var uberettiget til at bruge dem.

Anton Nyman Rasmussen var ansat i USB Sales and Marketing IVS. Han var 18-19 år, da han blev ansat. Han gik lidt til håndte, og så var han chauffør for sin far Henrik Klimek. Han deltog ikke i salg og marketing for virksomheden. Han fik 50.000 kr. i løn. Han var vist i lære som kok samtidig.

Samarbejdet med Anton Nyman Rasmussen var fint. Anton var der sammen med sin far, hvilket ikke var hver dag. Henrik Klimek kom og gik. Han havde altid travlt. Det var på lidt skæve tidspunkter. Typisk kom de forbi til frokost. De arbejdede ikke normalt kl. 8-17.

Han drev størstedelen af forretningen hjemme fra sin egen privatadresse. Han kom dog hver dag på kontoret for at følge op. Al optimering, indkøb osv. ordnede han hjemmefra. Han arbejdede omkring 60 timer om ugen for United Spirits Brands, hvoraf dog maksimalt 15-20 timer blev tilbragt på selskabets kontor.

Samarbejdet med Anton Nyman Rasmussen ophørte, idet Anton Nyman Rasmussen ikke var til at træffe på telefonen efter, at hans far blev bortvist. Han blev bortvist, da han ikke mødte på arbejde.

Han tror ikke, at Henrik Klimek og Anton Nyman Rasmussen havde en ansættelseskontrakt. Han holdt ikke nøjagtigt øje med, hvor mange timer de arbejdede, da de havde en fast aftale om, hvad Henrik Klimek skulle have i løn.

Jesper Christensen var ikke ansat i virksomheden. Jesper Christensen var privat ven af Jesper Madsen. Det var således, at han fik ham præsenteret. Han kendte således ikke hverken Jesper Madsen eller Jesper Christensen før. Det var Henrik Klimek, der kom med dem. Jesper Christensen arbejdede i Tyskland og kom hver anden fredag et par timer. Det fik han et vederlag for 6.000 kr. om måneden for. Jesper Christensen havde en ide til, hvorledes man kunne optimere forretningen i relation til salg, branding og vækst af forretningen. Han var en slags virksomhedskonsulent. Han havde ikke sin daglige gang i virksomheden, da han havde en direktørpost i Tyskland.

Der kom ikke noget ud af samarbejdet med Jesper Christensen. Han kom med en masse koncepter, som han præsenterede, da han mente, at de kunne bruge dem som platforme. Det var reelt det, der blev tilføjet. Derudover bistod han i en del møder med MAC Y. De brugte ham som sparringspartner i forhandlingerne. Det gik ikke så godt, da MAC Y ikke kunne lide Jesper Christensen, og Jesper Christensen kunne ikke rigtig kapere dem. Det gav anledning til voldsom bølgegang.

Samarbejdet med Jesper Christensen var anstrengt til sidst, da de havde forskellige meninger om, hvorledes man skulle drive forretningen.

Jesper Christensen stoppede over flere omgange. Først sendte Jesper Christensen e-mails om, at han ikke ville være en del af forretningen, hvilket havde noget at gøre med drøftelser af anparter, så ville Jesper Christensen godt, og herefter trak Jesper Christensen så beslutningen tilbage igen. Jesper Christensen stoppede endeligt i november 2017.

Henrik Klimeks bortvisning var konstrueret af Jesper Christensen. Det var ham "der slog på tromme for den". Det var en af hans største bekymringer, idet han var bange for at miste Henrik Klimek, idet han jo havde en masse know-how. Han syntes således, at Henrik Klimek var ret værdifuld, og han frygtede at stå uden viden om den pågældende branche. Jesper Christensen sagde, at "nogle skal jo dø" og "det skulle han bare tage at lære". Henrik Klimek havde stjålet fra kassen og bedraget forretningen, hvorfor det blev Henrik Klimek, der skulle væk. Havde Henrik Klimek ikke snydt og bedraget, så havde Henrik Klimek formentlig været en del af virksomheden i dag.

Jesper Christensen forventede at skulle have 5 % af forretningen nu, hvor Henrik Klimek ikke var en del af forretningen. Han havde selv tilført virksomheden alle pengene, belånt sit hus, sin entreprenørvirksomhed osv., hvorfor der lå en værdi i lagre m.v. efter halvandet år. Jesper Christensen havde en filosofi om, at virksomheden kunne sælges for millioner/milliar-der på et givent tidspunkt. Han foreslog derfor, at de tog indeværende kurs af lagerværdien den pågældende dag. Hvis Jesper Christensen ville have 5 % af virksomheden, så var det den pris, som han skulle betale, hvis de engang solgte virksomheden om f.eks. 10 år. Hvis de solgte virksomheden for det tidobbelte senere, så skulle Jesper Christensen stadig kun afregne 5 % af lagerværdien for den pågældende dag. Han kendte ikke lagerværdien. Det var noget, som revisoren skulle vurdere. Jesper Christensen skulle derfor ikke betale på daværende tidspunkt. Jesper Christensen blev stiktosset over det, da han ville have de 5 % gratis.

Han ved ikke, om Jesper Christensen havde en skriftlig konsulentaftale.

Han kender ikke Michael Rasmussen.

J.J. Jacobsen LP er et skotsk selskab. Sulaiman Abrahams tegnede virksomheden. Han har ikke mødt Sulaiman Abrahams, og han har ikke haft dialog med ham. Alt med Sulaiman Abrahams er gået igennem Jesper Madsen og Henrik Klimek.

Han kan bekræfte, at nogle af varemærkerne blev overdraget fra J.J. Jacobsen, men han kan ikke erindre hvornår. Selskabet eksisterer ikke i dag. Det ligger dødt. Oplysningen er baseret på, at hans egen advokat har forsøgt at lukke det. Herefter blev det genåbnet, lukket og genåbnet igen. Således som han har forstået det, så afhænger det af, at man indgiver en eller anden formular. Det fungerer ikke som et dansk selskabsregister.

Han kender ikke det J.J. Jacobsen LLC, der er beliggende på Orange Street i Delaware. Adressen er ikke hans adresse. Han har et selskab, der hedder J.J. Jacobsen LLC, men det ligger på Silver Side Road i Delaware.

Han blev rådgivet til at stifte et Delaware-selskab, da de havde kommet en masse varer på markedet, hvor der stod LLC Delaware på bagsiden. Der skulle være en fødevareleder på produktet på markedet. Ejer man ikke selskabet, som står på bagsiden af etiketten, så begår man noget ulovligt ved at sætte det på markedet. Der stiftede derfor et selskab med et sammenligneligt navn. Det angik nogle af de gamle produkter, som de havde overtaget. Det gamle selskab, der fremgik af etiketten, var dødt. Henrik Klimek havde aldrig ville betale for selskabet. Det var stiftet i 2014, og Henrik Klimek havde ikke vedligeholdt det.

Han er i tvivl om, om der blev overført varemærker til J. J. Jacobsen LLC, da det var Jesper Madsen, der stod for det.

Han har derudover stiftet selskaber med navnene A. H. Riise Rum, Santos Dumont og J. J. Jacobsen LC i USA.

USB Sales and Marketing IVS bruger varemærkerne "A.H. Riise", "Santos Dumont", "Tranquebar" og "Akvavit". Det er de primære mærker, som de sælger. De benytter også "Humphrey Taylor", "Sct. Clemens" og "London Dock", men det er et gammelt lager, som de sælger ud af. "Humphrey Taylor" og "Sct. Clemens" har de aldrig produceret. "London Dock" har de produceret en enkelt gang i medio 2016. Det var en mindre produktion, som det ikke lykkedes dem at sælge. I de seneste to år er der kun solgt om-

kring 900 flasker fra de tre varemærker. Flaskerne har nok nu en værdi af under 10 EUR stykket.

Varemærkerne bruges nu, idet de sælger løbende ud af lageret, men de tre varemærker bruges ikke i udviklingsregi.

Han har ikke kendskab til andre, der sælger varemærkerne "Humphrey Taylor", "Sct. Clemens" og "London Dock".

Han kan bekræfte, at han har skrevet e-mailen af 9. august 2017. Oplysningerne om, at Henrik Klimek skulle skyldte sin advokat 500.000 kr., har han modtaget fra advokaten. Han tror faktisk, at han har set regningen fra advokat Løje. Advokaten har kontaktet dem flere gange. Han har ikke set betaling for regningerne. Henrik Klimek har også selv fortalt, at han skyldte advokaten penge.

Han mener, at det er Martin Schmidt-Larsen, der har udfyldt overdragelseserklæringen af 18. september 2017 mellem J. J. Jacobsen LLC og United Spirits Brands. Han kan bekræfte, at det er hans underskrift på dokumentet. Henrik Klimek kendte til overdragelsen.

SunMoon Holding Limited var ham bekendt et af Jesper Madsen og Mads Frederiksens selskaber. SunMoon Holding Limited er ikke længere legal ejer af United Spirits Brands. De blev skrevet ud. Der var aldrig nogen betaling.

Henrik Klimek entreerede med Jesper Madsen og Mads Frederiksen og instruerede i, at de pågældende mennesker skulle ansættes. Han kendte som nævnt ikke Jesper Christensen eller Jesper Madsen, forinden han mødte Henrik Klimek. Han kendte dog Mads Frederiksen inden. Under sagen kom DR-udsendelsen "Afløret". Han konfronterede Jesper Madsen og Mads Frederiksen herom og anførte, at enten blev de fyret, eller også trådte de helt ud af ledelsen. Han kunne ikke være med til, hvis der blev foretaget noget strafbart. De valgte derfor at træde ud. De har derfor intet ejerskab i selskabet. Han kan ikke nærmere redegøre for, om der blev afholdt en generalforsamling i den anledning. Det må revisoren svare på. Han kunne dog ikke fyre dem for noget, som de ikke har modtaget dom for. De er herafter nu bare ansat.

Nicolai Tobias Poulsen laver en del arbejde for selskabet. Han er ikke ansat. Han modtager honorar. Han ved ikke, om der er en kontrakt mellem Nicolai Tobias Poulsen og selskabet. Han sidder ikke med ansættelseskontrakter. Han har jurister til dette. Han kender ikke Nicolai Tobias Poulsen per-

sonligt. Han har mødt ham og talt med ham flere gange, men han ser ham ikke privat.
..."

Michael Bielefeldt kan vedstå sin forklaring fra forbudssagen og har supplerende forklaret blandt andet, at United Spirits Brands ApS har skiftet navn til A.H. Riise Spirits ApS.

Han har ikke tidligere set fakturaer vedrørende et varelager eller dry goods, og han er ikke blevet rykket for betaling for de fremlagte fakturaer herom.

Han kan bekræfte, at han aldrig har mødt Sulaiman Abrahams, men han har talt i telefon med ham i tidsmæssig sammenhæng med e-mailkorrespondancen med ham fra den 27. juli 2017.

A. H. Riise Spirits ApS' mest solgte produkter er "A. H. Riise", "Santos Dumont" og "Tranquebar". 15-18 % af omsætningen er i Danmark, 5 % uden for EU og resten i EU, dvs. ca. 75 %.

Han kan ikke huske, hvornår han så "Memorandum of Understanding" fra april 2007 første gang, herunder om det var i forbindelse med licensaftalen af juni 2016, eller om det var før eller efter bortvisningen af Henrik Klimek i august 2017. Han kan ikke huske, om han har set originaldokumentet.

Hvad angår de fremlagte aktiecertifikater for J.J. Jacobsen L.P., kan han ligeledes ikke huske, om eller i givet fald hvornår han har set disse før.

Han mener ikke, at de fortsat bruger etiketten der fremgår af en rekvisitionsseddel fra Ganket A/S af 23. august 2010. De sælger ikke længere spiritus under varemærket Fromy-Rogée. Han troede, at varemærket var udløbet. De sælger heller ikke produkter med etiketter som afbildet i bilag 54 eller produkterne afbildet i bilag 53.

De handler stadig med det tyske selskab Heinz Eggert, der producerer en del af alkoholen for A.H. Riise Spirits ApS. Mac Y distribuerer også for A. H. Riise Spirits ApS i dag.

Licensaftalen (bilag 68) blev forfattet af United Spirits Brands ApS' advokat. I marts 2017 blev EU-varemærkerne registreret i licenstagernes navn, idet Henrik Klimek havde overdraget alting, hvilket han fik travlt med på grund af sin strafesag. Der er udarbejdet en royaltyberegning, hvor der blev hensat et beløb. Han ved ikke hvor meget, men det ved revisor.

Licensaftalen ophørte efter hans opfattelse, da United Spirits Brands ApS overtog alt i forbindelse med betalingen herfor.

Han kan ikke huske præcis, om alle de fremlagte fakturaer i sagens bilag 74 og 73 om dry goods eller en Ford-bil fra 2016 er betalt, men hvis de er modtaget, er de blevet betalt.

Overførslen på 100.000 kr., der fremgår af kontoudtog af 8. marts 2017, vedrørende "Ac Royaltys AH Riise", er foretaget af United Spirits Brands ApS efter instruktion fra Henrik Klimek. Han ved fortsat ikke, hvem modtageren er.

Han har hørt om, at den omtalte generalforsamling i dokumentet benævnt "Minutes of general meeting" blev afholdt 14 dage efter overførslen på 100.000 kr. Han kan ikke huske, hvornår han så dokumentet første gang.

Det er ham, som har givet instruks til registrering af EU-varemærket A.H. Riise EST. 1838 med filing number 016484073. Henrik Klimek var klar over dette.

Han kan ikke huske, hvornår han første gang så dokumentet "Certificate of Incumbency".

Han har alene talt i telefon med Sulaiman Abrahams et par gange. Der er ikke andre e-mails mellem ham og Sulaiman Abrahams end dem, der fremgår af sagen. Han ved ikke, hvorfor Sulaiman Abrahams indledningsvist kontaktede hans advokat. Han kan se, at Sulaiman Abrahams over en tid har forsøgt at kontakte advokaten. Han rådførte sig med sin advokat om fremgangsmåden ved salg af varemærker, når der var tale om et salg til udlandet. Der var et møde mellem advokater og Sulaiman Abrahams i Sydafrika, der dermed har sikret sig, hvem han var. De relevante dokumenter blev udarbejdet, og i relevant omfang kontaktede man en notar i Sydafrika.

Prisen for varemærkerne på 135.000 euro blev forhandlet mellem ham og Sulaiman Abrahams. Forhandlingen skete over telefonen. Der blev ikke foretaget en vurdering med hensyn til af prisfastsættelsen. Han har rådført sig med advokater med hensyn til prisen. Han har ikke set yderligere udkast til overdragelseserklæringen af 4. august 2017, bilag 81. Han har ikke skrevet under, fordi han ikke var fysisk til stede i Sydafrika. Han har heller ikke underskrevet efterfølgende.

Han mener at have set originalen til overdragelseserklæringen af 16. august 2018 fra Patent- og Varemærkestyrelsen, bilag 20, som han formentlig har underskrevet.

Mera Holding Pte. Ltd og SunMoon Holding Limited, som Mads Skov Frederiksen og Jesper Madsen er en del af, blev tilbudt en option på at købe sig ind i for-

retningen, hvilken de ikke udnyttede. Hvis de skulle træde ind, skulle det være dem personligt, og det ville de ikke. Hans skatterådgiver, Lars Wøldike, har fejlagtigt registreret de nævnte selskaber som ejere af A. H. Riise Spirits ApS, og dette er senere blevet rettet.

Det er ham, som har givet instruks om betaling af fakturaerne af henholdsvis 26. september 2017, 10. oktober 2017 og 21. januar 2018, der er modtaget fra Sulaiman Abrahams. Han kender ikke CelticGold AG. A. H. Riise Spirits ApS har ikke har købt guld eller sølv for de pågældende overførsler.

Efter han så DR-udsendelsen om selskabssvindel, konfronterede han Jesper Madsen. Han ønskede ikke selv at blive associeret med de fremgangsmåder, som dokumentaren beskrev. Jesper Madsen skulle aldrig være trådt ind i selskabet. De modtog en option, som aldrig blev udnyttet. Jesper Madsen blev således skrevet ud af selskabet, da de blev bekendt med, at han stadig var registreret i juni 2018. Jesper Madsen forblev dog ansat, men har aldrig været en del af ledelsen.

Den grafologiske erklæring af 5. juli 2018 fra Anny Graae Bennike blev formentlig rekvireret af Jesper Madsen, som var ansat hos A. H. Riise Spirits ApS på tidspunktet.

Nordic Duty Free Holding IVS blev stiftet på foranledning af ham og efter anvisning fra hans advokat og revisor, der ligeledes foreslog navnet.

Han er bekendt med overdragelsen af 27. august 2018 af aktierne i Nordic Duty Free Ltd. til Nordic Duty Free Holding IVS. Han tror ikke, at der var aktiver i Nordic Duty Free Ltd., men han har ikke undersøgt det. Han har ikke modtaget breve fra Skat vedr. Nordic Duty Free Holding IVS' ejerskab af Nordic Duty Free Ltd.

Udsletningen af nogle af de danske varemærker, der er fremlagt i sagen, skete formentlig efter rådgivning fra hans advokat.

..."

Michael Bielefeldt har desuden afgivet supplerende forklaring for Østre Landsret i ankesagen BS-33816/2024-OLR, A. H. Riise Spirits ApS mod J.J. Jacobsen L.P. Forklaringen er gengivet som følger i Østre Landsrets dom af 18. september 2025::

"...

Michael Bielefeldt har supplerende forklaret, at det i overensstemmelse med den øvrige tendens i branchen er gået tilbage for A.H. Riise Spirits ApS siden 2021. Det er bl.a. begrundet i verdenssituationen og en stigning i forbruget af

non-alkoholiske drikkevarer. Det nye OLD ST. CROIX-varemærke blev overtaget af virksomheden i 2018. Det har været kendt helt tilbage til 1940'erne. Som følge af ændringer i spiritusreguleringen, som betyder, at den søde rom, virksomheden hidtil har markedsført, ikke må kaldes rom, vil virksomheden nu rebrande deres rom-produkter under brug af OLD ST. CROIX-mærket. Det er ikke tanken at ophøre med at bruge de i denne sag omhandlede varemærker. Når der er sendt klistermærker ud til distributørerne, skyldes det påbud fra Fødesvarestyrelsen om at ændre etiketterne som følge af den nye spiritusregulering. Han har ikke personligt været involveret i processen med de nye etiketter. Nyhedsbrevet om udskiftning af etiketter er udsendt af forhandleren, Mac Y ApS. Årsagen til direktørskiftet i A.H. Riise Spirits ApS var, at Jeanette Busk rent faktisk har været den produktionsansvarlige i en årrække, så der er blot tale om en formalisering af, hvem der reelt har stået for driften i virksomheden. Han bruger det meste af sin tid i sin ejendomsvirksomhed. Der har aldrig været andre ejere af A.H. Riise Spirits ApS end ham, men der har været et svigagtigt forsøg på at indsætte en anden ejer på et tidspunkt. Det blev politianmeldt, og registreringen blev bragt i orden. At der kortvarigt har været registreret to andre ejere skyldes en fejlregistrering. Jesper Madsen kom ind i virksomheden samtidig med og efter krav herom fra Henrik Klimek. Jesper Madsen refererede til ham som direktør. Jesper Madsen er fortsat ansat, men ikke på fuld tid. Han kan ikke huske præcist, hvornår han var i kontakt med Sulaiman Abrahams, men det fremgår af mailkorrespondancen i sagen. Han havde ikke haft kontakt med ham forud herfor og har aldrig mødt ham. Han ved ikke, hvem der udformede generalforsamlingsreferatet af 17. marts 2017. Han kan ikke huske, hvem han den 17. marts 2017 gav instruks om at ansøge om EU-varemærket A.H. RIISE EST. 1838, men formentlig var det hans advokat, advokat Martin Schmidt-Larsen, eller måske var det Jesper Madsen. Det har formentlig også været ham, der instruerede om, at EU-varemærkerne SANTOS DUMONT ANNO 1873 og TRANQUEBAR GIN 1616 skulle registreres. Det var i overensstemmelse med forretningsplanen. Han tror nok, at de danske varemærker kom fra J.J. Jacobsen L.P. Han ved ikke, hvordan Sulaiman Abrahams vidste, hvem der var A.H. Riise Spirits ApS' advokat. Han mener, at licensaftalen ophørte, da de betalte det sidste afdrag for køb af varemærkerne.

..."

Michael Bielefeldt har vedstået de gengivne forklaringer afgivet over for Sø- og Handelsretten samt Østre Landsret og supplerende forklaret blandt andet, at A.H. Riise Spirits overordnet set ikke længere bruger etiketterne, der danner grundlag for nærværende sag.

Fælles for alle produkterne er, at sød rom i medfør af den nye spiritusforordning fra 2019 ikke længere må betegnes rom. Derfor har de konsekvent fjernet ordet "rom" fra alle deres produkter. Det gjorde de allerede et år inden forordningen trådte i kraft. Desuden opfyldte etiketterne ikke fødevarerlovens krav om at advare mod spor efter nødder, allergener, indtagelse under graviditet mv.

Fødevarereglerne vedrørende etiketter ændrer sig løbende, og det er ikke usædvanligt, at A.H. Riise Spirits adskillige gange om året må justere deres etiketter for at efterleve nye regler.

I 2018 købte de Old St. Croix-mærket af Cruzan, som havde anvendt mærket siden 1950'erne. Mærket havde dog ligget i dvale i en længere periode. Allerede fra opkøbet begyndte A.H. Riise Spirits at ændre navnene på produkterne for ud over at være en bedre fortælling, var det også den ægte historie. A. H. Riise var således en apoteker primært kendt for sine hårprodukter og hårvand, men A. H. Riise stiftede tillige Old St. Croix og fik succes med at producere rom. Det var Old St. Croix, som vandt alle medaljerne, og ikke A. H. Riise. A.H. Riise Spirits har fra 2025 udelukkende skrevet "Old St. Croix" på flaskerne. Overgangen fra A.H. Riise til Old St. Croix er foregået over etaper og i takt med udløbet af den gamle produktion, men transformationen skyldes altså ikke et forbud mod brugen af det gamle mærke.

De ændrede også logoet, som tidligere var en kopi af rigsvåbenet, der viste sig at være for utydelig, når det blev trykt op. Derfor har de selv trykt en mere nutidig udgave op, som fungerer bedre grafisk. De flasker, som er vist i højre kolonne af den fremlagte oversigt benævnt "Sammenligning" af 20. marts 2026, svarer meget godt til de produkter, A.H. Riise Spirits sælger i dag.

"Black Barrel" produktet som vist i bilag 28 ligner tilnærmelsesvist den flaske, de sælger i dag. Dog havde Henrik Klimek anvendt en malet flaske, hvor A.H. Riise Spirits' flaske er af sort glas. Han har aldrig før set en æske til Black Barrel. Den er aldrig blevet solgt i en sådan æske.

De har vist ikke solgt noget under navnet Navy Spiced Rum siden 2018.

De bruger ikke den flaske til "Non Plus Ultra"-serien, som er vist i sagens bilag 28. Henrik Klimeks flaske er en standardflaske af typen RH700, som man kan købe på den kinesiske producent Rockwoods hjemmeside. Flasken var problematisk, fordi den skød proppen af ved temperatursvingninger, idet luftkammeret i toppen af flasken er for lille. Det affødte klager fra forhandlerne i sommermånederne. Den oprindelige flaske er således reelt ubrugelig, fordi den er konstrueret forkert. Han overvejede, om man skulle sagsøge Rockwood, men han konkluderede, at det ville være omsonst, eftersom flasken nærmest ikke kostede noget. Ydermere sad etiketten i bunden af flasken, hvilket er ulovligt. A.H. Riise Spirits fik derfor i 2018 produceret en ny flaske fra Saverglass i Frankrig, som vejer 100 gram mere og har plads til en etiket på bagsiden. Han har patent på denne flaske. Æsken til "Non plus ultra" vist i bilag 28 bruger de heller ikke, da der er påtrykt "RUM", og da æsken i strid med markedsføringsloven afbilder en stribe medaljer, som ikke er vundet af A.H. Riise.

Til "Non Plus Ultra Black Edition" anvender de samme flaske fra Saverglass som Non Plus Ultra, men flasken er i rent sort glas og ikke malet. De bruger også deres eget logo på halsetiketten. Den i bilag 28 afbildede æske til "Non Plus Ultra Black Edition" bruger de ikke længere.

"Royal Danish Navy"-serien sælger de også i dag, men etiketterne er anderledes end vist i bilag 28. Restlageret, som de overtog fra Henrik Klimek, var påtrykt "Delaware", så for at måtte sælge disse flasker skulle A.H. Riise Spirits stifte et tomt selskab i Delaware. Den gamle flaske er en standard singleflaske fra Saverglass. Da han overtog forretningen, købte han for 40.000 € en form hos Saverglass, der havde "A.H. Riise" stående på flaskens skulder og i bunden. Efterfølgende har han gjort det samme med Old St. Croix-mærket.

Frømandskorpset har bedt A.H. Riise Spirits om at fjerne "Frogman" fra produktet vist i bilag 28, fordi det er ulovligt, og fordi Frømandskorpset ikke vil forbindes med et romprodukt. A.H. Riise Spirits producerer fortsat en rom til Frømandskorpsets forening under navnet "Conventus Ranae", hvilket produktet har heddet siden 2018.

Vimpelflagene på "Fregatten Jylland" produktet som vist i bilag 28 gav problemer, idet de er kongelige flag. Så vidt han ved, er flagene blevet ændret.

"Westindian Bitter" produktet som vist i bilag 28 er udgået af produktion.

"1888 Copenhagen Gold Medal" produktet som vist i bilag 28 ser ikke længere helt sådan ud. Både logo, fontstørrelse og etiket er blevet ændret. Medaljerne er ændret lidt, idet de oprindelige medaljer bestod af to sølvmønter, hvilket havde affødt en disput på et romforum om, at det var et plagiat. Han husker ikke, om medaljen er ændret til en mønt, men den er i hvert fald ændret i optegningen.

"Kong Haakon" produktet som vist i bilag 28 er ændret fuldstændig. Det hedder "Haakon" i dag, men den oprindelige æske er væk, idet den indeholdt en ulovlig henvisning til det norske kongehus, som ikke er glade for alkoholreklamer.

Markedet for spiritus i dag er presset grundet krig i Ukraine og uvished om fremtiden. Folk går ikke længere ud og køber en flaske premiumrom til 500 kr., når de kan købe en flaske jamaicarom for 100 kr. i Netto. For første gang nogensinde har franskmændene i år drukket mere øl end vin, og Diageo, som er en af de største spillere på markedet, har oplevet en nedgang på 40 %. Desuden er der en tendens til, at forbrugerne drikker mere nonalkoholisk.

Motivationen for at indgå samarbejde med Henrik Klimek i 2016 var, at han godt kunne lide rom. Han blev introduceret til Henrik Klimek af en bekendt,

som havde Henrik Klimek som kunde. Henrik Klimek havde begået en masse skattesvind og som følge deraf fået konfiskeret alle sine ejendele ad to omgange. Henrik Klimek stod med et stort varelager og havde brug for at genstarte sit firma, som på det tidspunkt bare var en tom skal med nogle produkter. Han fandt Henrik Klimek vældig tiltalende og yderst spændende, men han havde aldrig hørt om A.H. Riise-produkterne før. Henrik Klimek havde enormt travlt og ønskede en aftale samme dag, som de mødtes. Han kunne godt lide konceptet i sig selv, så de kørte ud til hans skatterådgiver og advokat, hvorpå der blev lagt nogle overordnede linjer for samarbejdet. Herefter blev Henrik Klimek ansat i A.H. Riise Spirits til en fin månedsløn.

Produkterne i den gamle form var på markedet på det tidspunkt. Han ved dog ikke i hvilket omfang.

A.H. Riise Spirits fortsatte med at sælge produkterne efter Henrik Klimeks ophævelse af licensaftalen i 2018. Alt var overdraget fra Henrik Klimek til A.H. Riise Spirits. A.H. Riise Spirits er derfor heller ikke afskåret fra at bruge A.H. Riise-varemærkerne fremover.

De har ikke givet slip på A.H. Riise-mærket, selv om de ikke anvender det for tiden. Navneskiftet til Old St. Croix har øget kendskabsgraden til selskabets produkter med over 40 %.

Han husker ikke, hvordan A.H. Riise Spirits i august 2017 fik adgang til A.H. Riises Facebookside og domæne.

Henrik Nielsen har forklaret blandt andet, at han er direktør i Helsingør Vinhandel, som han købte sammen med Kenneth Mathiasen i 2006. Han har været i lære samme sted, og han har arbejdet med spiritus hele sit liv.

Han kan vedstå de fremlagte erklæringer benævnt "Erklæring fra Helsingør Vinhandel ApS vedr. BLACK BARREL" af 27. marts 2025, "Erklæring fra Helsingør Vinhandel vedr. KONG HAAKON og 1888 af 1. september 2025" og "Erklæring fra Helsingør Vinhandel vedr. NAVY af 1. september 2025".

Hans samarbejde med Henrik Klimek begyndte omkring 2006, da han købte Helsingør Vinhandel. De købte mange produkter af Henrik Klimek, men A.H. Riise-mærket blev først introduceret på et tidspunkt, hvor sød rom begyndte at blive populært. Danskerne havde været vant til Bacardi-rom, men med introduktionen af sød rom havde man fået et produkt, som man kunne drikke rent.

De havde et godt samarbejde med Henrik Klimek, og Helsingør Vinhandel var den første butik til at forhandle A.H. Riise-rom. Henrik Klimek udfærdigede i den forbindelse to diplomer i 2012, som hænger i butikken. Henrik Klimek kom

altid forbi med smagsprøver på nye produkter, og de købte altid disse nye produkter.

Han antager, at Henrik Klimek selv udviklede produkterne. Det var i hvert fald Henrik Klimek, der kom med dem.

I 2016 købte de produkterne via Mac Y. Hvad der skete i regi af A.H. Riise Spirits, påvirkede dem derfor ikke.

De sælger fortsat produkterne, som i dag bare hedder Old St. Croix. Man ødelagde lidt ved at skifte navn, og de må ofte forklare kunderne, at A.H. Riise i dag hedder noget andet. A.H. Riise-navnet havde en historie, som havde forbindelse til en tidligere dansk vestindisk ø, og det var et navn, som folk kendte.

Parternes synspunkter

Henrik Klimek har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med sit påstandsdokument af 29. maj 2026, hvoraf fremgår blandt andet:

" ...

2. SAGSFREMSTILLING

2.1. Indledning

På baggrund af sagens udvikling siden stævning blev indleveret i januar 2025, herunder forløbet vedrørende hovedintervention og efterfølgende udtræden af A.H. Riise LLC, de løbende ændringer af påstande samt frafald af varemærkeret i forlængelse af Østre Landsrets afgørelse, indleveres nærværende sammenfattende processkrift, hvori sagens faktiske omstændigheder og anbringender redegøres for forud for hovedforhandlingen.

Processkriftet udgør samtidig Henrik Klimeks påstandsdokument.

2.2. Sagens genstand

Sagen drejer sig om, hvorvidt A.H. Riise Spirits ved at anvende de i **bilag 28** (*ekstrakt, s. 1049*) illustrerede etiketter, æsker og flasker samt de i **bilag 29** (*ekstrakt, s. 1065*) oplyste værker i forbindelse med markedsføring og salg af spiritusprodukter handler i strid med Henrik Klimeks rettigheder i henhold til ophavsretsloven og markedsføringsloven.

Spørgsmålet er i den forbindelse om de af Henrik Klimek udarbejdede elementer nyder beskyttelse som værker efter ophavsretsloven, og om de af A.H. Riise Spi-

rits anvendte elementer udgør en krænkelse af Henrik Klimeks eventuelle rettigheder efter ophavsretsloven eller markedsføringsloven, samt hvad udmålingen af erstatning og vederlag i så fald skal baseres på.

Sagen drejede sig oprindeligt alene om produktet BLACK BARREL, men er sidenhen blev udvidet til at omhandle følgende produkter: BLACK BARREL, NON PLUS ULTRA-serien, ROYAL DANISH NAVY-serien, 1888 COPENHAGEN GOLD MEDAL og KONG HAAKON, som alle er oplistet i bilag 28 og 29.

2.3. Sagens parter

2.3.1. Henrik Klimek

Henrik Klimek har arbejdet i spiritusbranchen i over 30 år. Først med vin, senere med både vin og spiritus, hvorefter han skiftede over til udelukkende at arbejde med spiritusprodukter.

Henrik Klimek har siden 2001 udviklet blandinger og brands for spiritusprodukter, hvor han egenhændigt har forestået design af etiketter, logoer, flaskeemballage, æsker mv.

Han har haft ekstern hjælp til digitaliseringen af sine design, men har udvalgt, sammensat og tilpasset samtlige elementer i værkerne selv og er dermed skaberen bag de i sagen omhandlede produkter i bilag 28 og værker i bilag 29.

2.3.2. A.H. Riise Spirits ApS

A.H. Riise Spirits ApS (med binavnet United Spirits Brands ApS) er et dansk selskab stiftet den 10. september 2015 af Michael Bielefeldt.

Selskabet har til formål at drive virksomhed med produktion og engrossalg af spiritus mv. samt dermed beslægtede opgaver.

Som **bilag 5** (*ekstrakt, s. 949*) er vedlagt udskrift fra Erhvervsstyrelsens Centrale Virksomhedsregister (CVR). Som det fremgår, ændrede selskabet navn fra United Spirits Brands ApS til A.H. Riise Spirits ApS den 12. juni 2019, men beholdt navnet United Spirits Brands ApS som binavn.

A.H. Riise Spirits har tidligere markedsført sig udelukkende under navnet A.H. RIISE, men skiftede i juni 2025 over til navnet OLD ST. CROIX.

2.3.3. A.H. Riise LLC

A.H. Riise LLC er Henrik Klimeks amerikanske selskab, tidligere kaldet A.H. Riise Rum LLC. Selskabet intervenerede i sagen, men udtrådte igen, da spørgsmålet om varemærkerettigheder blev delvist afgjort af afgørelsen fra Landsretten, jf. nærmere herom nedenfor.

Bilag vedrørende interventionen er fortsat en del af sagen, men er ikke relevant for spørgsmålet om ophavsretlig beskyttelse samt krænkelse efter ophavsretsloven og markedsføringsloven, hvorfor disse ikke nærmere gennemgås eller anvendes i det følgende.

2.3.4. J.J. Jacobsen L.P.

J.J. Jacobsen L.P. er Henrik Klimeks skotske selskab, som indgik licensaftale med A.H. Riise Spirits, jf. nærmere nedenfor.

2.3.5. Nordic Duty Free

Nordic Duty Free er Henrik Klimeks selskab i Belize. Selskabet var i en periode indsat som *General Manager* i J.J. Jacobsen L.P. og kunne dermed, i henhold til britisk lovgivning, træffe beslutninger på J.J. Jacobsen L.P.'s vegne.

2.4. Parternes historik

I perioden 2016 – 2017 var Henrik Klimek ansat i A.H. Riise Spirits (dengang United Spirits Brands ApS).

I juni 2016 indgik Henrik Klimek en licensaftale via sit skotske selskab, J.J. Jacobsen L.P., med A.H. Riise Spirits vedrørende varemærkerne A.H. RIISE, TRANQUEBAR og SANTOS DUMONT. Henrik Klimeks øvrige varemærker, værker etc. var *ikke* en del af den skriftlige aftale, men det blev mellem parterne aftalt, at samarbejdet tillige skulle omfatte Henrik Klimeks øvrige produkter, som A.H. Riise Spirits herefter kunne sælge.

Den 15. juni 2018 blev licensaftalen ophævet af Henrik Klimek på grund af manglende licensbetaling. A.H. Riise Spirits skulle herefter indstille enhver brug af Henrik Klimeks værker, varemærker etc., men da A.H. Riise Spirits fortsatte brugen, herunder indleverede varemærkeansøgninger i eget navn og fik overdraget Henrik Klimeks eksisterende varemærkeregistreringer til dem selv, anlagde Henrik Klimek sag ved Sø- og Handelsretten.

2.4.1. Sagen ved Sø- og Handelsretten

I sagen ved Sø- og Handelsretten nedlagde J.J. Jacobsen L.P. påstand om forbud mod brugen af en række af Henrik Klimeks varemærker, selskabsnavne og do-

mæner, som fremgår af listen i den daværende sags bilag 108A (**bilag 93**/bilag Å (ekstrakt, s. 1091)).

A.H. Riise Spirits gjorde gældende, at Henrik Klimek selv havde overdraget rettighederne til dem ved overdragelse fra J.J. Jacobsen L.P. til A.H. Riise Spirits. Overdragelsesdokumenterne var underskrevet af en part ved navn Sulaiman Abrahams, som Henrik Klimek gjorde opmærksom på ikke havde nogen relation til J.J. Jacobsen L.P., men i stedet var en stråmand anvendt af A.H. Riise Spirits.

A.H. Riise Spirits fremlagde kopi af et *Memorandum of Understanding*, hvorefter Sulaiman Abrahams fik overdraget aktier i Henrik Klimeks beliziske selskab Nordic Duty Free Ltd., hvorefter Sulaiman Abrahams kunne træffe beslutninger på J.J. Jacobsens vegne. Henrik Klimek gjorde gældende, at dette *Memorandum of Understanding* ikke var underskrevet af ham, og at Sulaiman Abrahams aldrig havde været bemyndiget til at træffe afgørelse på vegne af nogen af Henrik Klimeks selskaber, og i øvrigt aldrig havde været involveret i nogen af disse.

Sø- og Handelsretten afsagde dom i sagen BS-28714/2020 den 18. juni 2024. Af dommen, fremlagt som **bilag 26**/bilag M (ekstrakt, s. 823), fremgår bl.a. følgende præmisser:

"Af licensaftalen, der bl.a. indeholdt nærmere bestemmelser om beregning og betaling af licensafgift for brugen af varemærkerne, fremgik det udtrykkeligt, at licenstagernes ret var en udnyttelsesret, og at samtlige immaterialretlige rettigheder tilhørte J.J. Jacobsen L.P. som licensgiver, der var pligtig at sikre fortsat registrering af de relevante varemærker."

"De immaterielle rettigheder til de i sagen omhandlede varemærker i 2016, hvor A.H. Riise Spirits ApS opnåede en aftalt licensret, tilhørte således som anført J.J. Jacobsen L.P. og da ingen senere indtrufne omstændigheder findes at give holdpunkter for at lægge en anden vurdering til grund, må J.J. Jacobsen L.P. anses for rettighedshaver til de EU-varemærker, som er omfattet af J.J. Jacobsen L.P.'s påstand, og som A.H. Riise Spirits ApS i strid med licensaftalen lod registrere i eget navn."

"Til det anførte bemærker retten videre særligt, at der efter bevisførelsen ikke ses at være grundlag for at fastslå, at der ved Agreement on the Assignment of Trade-marks mellem J.J. Jacobsen L.P. og United Spirits Brands ApS (nu A.H. Riise Spirits ApS) af 4. august 2017 er sket overdragelse af varemærker fra J.J. Jacobsen L.P. til A.H. Spirits ApS, hvorved retten bemærker, at Sulaiman Abrahams' legitimation til at foretage disse retshandler med bindende virkning for J.J. Jacobsen L.P. ikke kan anses for godtgjort"

[vores understregninger]

Sø- og Handelsretten kom altså frem til, at A.H. Riise Spirits ikke var berettiget til at anvende eller registrere Henrik Klimeks rettigheder, og de forbød A.H. Riise Spirits at gøre erhvervsmæssig brug af de i bilag 108A oplyste varemærker, domæner og selskabsnavne, ligesom de pålagde A.H. Riise Spirits at betale 5 millioner kroner til J.J. Jacobsen L.P.

Som en del af sagen havde Henrik Klimek personligt nedlagt en påstand om erstatning, som Sø- og Handelsretten ikke imødekom. Påstanden rettede sig, ligesom de øvrige påstande, mod de varemærker, selskabsnavne og domæner, som er oplyst i bilag 108A. I sit påstandsdokument (kopi fremlagt i sagsøgtes bilag Y, side 39) påberåbte Henrik Klimek sig ophavsret, men alene i relation til de figurmærker, der var omfattet af hans påstand:

"Sagsøgerne gør gældende, at figurmærkerne, herunder logoer, tegninger og produktdesign, omfattet af sagsøgernes påstande er ophavsretligt beskyttet, og at Henrik Klimek er ophavsmand hertil, se E561."

[vores understregning]

Der blev i sagen ligeledes fremlagt et bilag 53 (sagsøgtes bilag Z), som indeholder en vidneerklæring vedrørende navnet DANSK VESTINDISK ROM KOMPAGNI og en faktura for bestilling af visitkort med navnet påført, ligesom det indeholder screenshots af hjemmesiden ahriiserum.dk med billeder af produkter, herunder ROYAL DANISH NAVY, NON PLUS ULTRA og ROYAL DANISH WEST-INDIAN, samt en folder indeholdende billeder af produkterne ROYAL DANISH NAVY, NON PLUS ULTRA, 1888 COPENHAGEN GOLD MEDAL og KONG HAAKON.

Bilaget blev imidlertid ikke påberåbt af Henrik Klimek; det er ikke nævnt i hans påstandsdokument, ligesom afgørelsen fra Sø- og Handelsretten ikke omtaler bilaget eller dets indhold. På trods af, at A.H. Riise Spirits har gjort gældende, at Henrik Klimek har påberåbt sig bilaget, har de ikke kunne redegøre for hvordan eller i hvilket omfang bilaget rent faktisk er anvendt.

A.H. Riise LLC intervenerede på baggrund af afgørelsen fra Sø- og Handelsretten i nærværende sag, idet det var A.H. Riise LLC, der fandtes at kunne påberåbe sig varemærkerettighederne tilknyttet de i sagen omhandlede produkter.

2.4.2. Sagen ved Østre Landsret

A.H. Riise Spirits ankede afgørelsen fra Sø- og Handelsretten til Østre Landsret, der den 18. september 2025 afsagde dom i sagen BS-33816/2024-OLR, jf. **bilag 96** (ekstrakt, s. 999).

I sin afgørelse kom Østre Landsret frem til, at både den mellem parterne indgåede licensaftale og overdragelserne foretaget af Sulaiman Abrahams på baggrund af det fremlagte *Memorandum of Understanding* var proforma, og alene blev indgået/foretaget i et forsøg på at skjule Henrik Klimeks ejerskab til Nordic Duty Free Ltd. for de danske skattemyndigheder, idet Henrik Klimek i 2020 blev frataget retten til at drive erhvervsvirksomhed indtil videre.

Trods Henrik Klimeks forklaring om parternes historik, som blev understøttet af vidneforklaringer, lagde Østre Landsret vægt på, at der fra J.J. Jacobsen L.P.'s side ikke var foretaget skridt til at få ændret varemærkeregistreringerne registreret i A.H. Riise Spirits navn eller gjort indsigelse mod de EU-varemærkeansøgninger, som A.H. Riise Spirits havde indleveret i eget navn. Ligeledes lagde de vægt på, at der ikke var fremlagt skriftlige rykkere for manglende licensbetaling frem til ophævelsen af licensaftalen, uagtet at den manglende licensbetaling blev bekræftet mundtligt under forklaringerne afgivet for både Sø- og Handelsretten og Østre Landsret.

Endelig lagde Østre Landsret vægt på, at Henrik Klimek ikke havde foretaget politianmeldelse af dokumentfalsk i forbindelse med dokumenterne, som påstås underskrevet af ham, ligesom Landsretten pointerede, at Henrik Klimek ikke havde foretaget politianmeldelse af det "tyveri" af varemærker, domænenavne og selskabsnavne, som J.J. Jacobsen L.P. gjorde gældende at have været udsat for.

Samlet set mente Landsretten således, at Henrik Klimeks manglende handlinger understøttede et proforma-forhold, og de konkluderede følgende under anvendelse af Danske Lov:

"På den nævnte baggrund må såvel licensaftalen som proforma-overdragelserne til Sulaiman Abrahams i Memorandum of Understanding dateret den 2. og 7. april 2007 og generalforsamlingsreferatet af 17. marts 2017 anses for ugyldige, jf. Danske Lov 5-1-2."

På den baggrund forelå der intet agentforhold eller andet repræsentationsforhold mellem A.H. Riise Spirits og J.J. Jacobsen L.P., der kunne danne grundlag for en overførsel af de i sagen omhandlede varemærker til J.J. Jacobsen L.P. og derfor frifandt Landsretten A.H. Riise Spirits for de nedlagte påstande, stik imod Sø- og Handelsrettens afgørelse.

Landsretten udtalte samtidig, at da der ikke var dokumenteret brug af de i sagen omhandlede varemærker fra J.J. Jacobsen L.P.'s side forud for tidspunktet for licensaftalens indgåelse i 2016, var der ikke et varemærkeretligt eller andet retligt grundlag, der kunne begrunde et forbud eller et vederlags- og erstatningskrav, hvorfor A.H. Riise Spirits også blev frifundet herfor.

Østre Landsrets afgørelse står selvsagt i stærk kontrast til Sø- og Handelsrettens afgørelse. Det er dog vigtigt at pointere, at Landsretten *ikke* udtalte sig om ejerskabet til hverken varemærker, selskabsnavne eller domænerne, eller hvorvidt A.H. Riise Spirits rent faktisk havde foretaget et "tyveri" af Henrik Klimeks rettigheder. De fandt alene, at licensaftalen og dokumenterne til grund for overdragelsen af rettigheder mellem J.J. Jacobsen L.P. og A.H. Riise Spirits var proforma. Resultatet af dommen er således alene, at overdragelserne af varemærker foretaget til A.H. Riise Spirits er sket på ugyldigt grundlag, og at J.J. Jacobsen L.P./Henrik Klimek fortsat er den retmæssige ejer af registreringerne. Ligeledes underkender Landsrettens afgørelse heller ikke, at der var et samarbejde mellem parterne, eller at dette samarbejde blev ophævet.

Med afgørelsen fra Landsretten var der ikke længere grundlag for at inddrage A.H. Riise LLC's varemærkerettigheder i nærværende sag, hvorfor A.H. Riise LLC udtrådte af sagen igen.

2.5. Udarbejdelse af værkerne

Henrik Klimek har udarbejdet samtlige produkter omhandlet af sagen samt navnet DANSK VESTINDISK ROM KOMPAGNI og alt tilhørende materiale. Han har fundet på navnene og logoerne, designet etiketterne, designet emballagen og æskerne, samt udarbejdet markedsføringsmateriale til brug for salget af produkterne.

Henrik Klimek har fået ekstern hjælp til digitalisering af sine designs og til selve produktionen af f.eks. flasker og emballage, men alt materiale er udtænkt og designet af ham.

Visse elementer anvendt af Henrik Klimek er købt med licens eller indgår i *public domain*, hvorfor Henrik Klimek ikke kan siges at have enerettigheder til det enkelte element. Det er dog helheden af de af Henrik Klimek udarbejdede værker, der påstås beskyttet.

Nedenstående oversigt viser hvornår de enkelte produkter/værker er udarbejdet og lanceret:

<i>Produkt/værk</i>	<i>Udviklet</i>	<i>Lanceret på markedet</i>
BLACK BARREL	April 2015	Juli 2015
NON PLUS ULTRA	Februar 2012	Juni 2012
ROYAL DANISH NAVY	Maj-oktober 2011	November 2011
ROYAL DANISH WESTINDIAN	September 2013	November 2013

1888 COPENHAGEN GOLD MEDAL	November 2014	Januar 2015
KONG HAAKON	Maj 2014	Juni 2014
DANSK VESTINDISK ROM KOMPAGNI	Navn: August 2010 Logo: Januar 2011	Navn: August 2010 Logo: Januar 2011

Til dokumentation for udarbejdelse af Henrik Klimeks værker er fremlagt nedenstående bilag (*ekstrakthenvisninger fremgår af bilagslisten*):

<i>Produkt/værk</i>	<i>Bilag</i>	<i>Datering</i>	<i>Materiale</i>
BLACK BAR-REL	Bilag 6	23. april 2015	Artwork-fil med etiket til flaske
	Bilag 7	29. april 2015	Artwork-fil med etiket til flaskehals
	Bilag 8	4. maj 2015	Artwork-fil med folder
	Bilag 9	9. juni 2015	Photoshop-fil med produkt
	Bilag 10	9. juni 2015	Photoshop-fil med flaskeemballage
	Bilag 11	7. juli 2015	Foto af flaskeemballage
	Bilag 12	15. juli 2015	Artwork-fil med æske
	Bilag 13	27. marts 2015	Mail fra Vetroelite vedr. flaske
	Bilag 14	9. april 2015	Mail fra Vetroelite vedr. prop
	Bilag 15	30. marts 2015	Faktura for bestilling af emballage og prop
	Bilag 16	Forår 2015	Nyhedsbrev
	Bilag 17	19. juni 2015	Artwork-fil med prop Ordrebekræftelse for labels
	Bilag 18	28. maj 2015	Ordrebekræftelse for æsketryk Brochure fra 2016 + artwork-fil
	Bilag 19	18. juni 2015	
	Bilag 30	23. maj 2016	
NON PLUS ULTRA	Bilag 31	29. september 2014	Folder til flaskehals
	Bilag 32	14. marts 2012	Artwork-fil med etiket til flaskehals
	Bilag 33	2. februar 2015	Artwork-fil med bagetiket til flaske
	Bilag 34	8. maj 2012	Artwork-fil med samlet produkt
	Bilag 35	14. marts 2012	Artwork-fil med etiket til flaske
	Bilag 36	19. august 2014	Artwork-fil med æske
	Bilag 37	29. januar 2015	Artwork-fil med æske
	Bilag 38	7. marts 2012	Fakturaer fra Rockwood for flasker
	Bilag 39	2015	Pakkerseddel
	Bilag 40	9. februar 2015	Korrekturseddel fra Cartoflex vedr. emballage
	Bilag 41	7. februar 2012	Flaskedesign fremsendt til Rockwood
	Bilag 42	26. marts 2013	Fakturaer fra 4Labels for print
	Bilag 30	23. maj 2016	Brochure fra 2016 + artwork-fil
DANSK VESTINDISK ROM KOMPAGNI	Bilag 43	15. november 2013	Artwork-fil med label
	Bilag 44	23. august 2010	Faktura fra Ganket for print af label
	Bilag 45	15. marts 2019	Erklæring fra DaMi Colour Print vedr. visitkort
	Bilag 30	23. maj 2016	Brochure fra 2016 + artwork-fil
	Bilag 46	24. oktober 2013	Brochure fra 2013 + artwork-fil
	Bilag 47	31. januar 2012	Plakat fra 2012 + artwork-fil

ROYAL DANISH NAVY (inkl. FROGMAN, FREGATTEN JYLLAND og WESTINDIAN BITTER)	Bilag 49	4. februar 2015	Artwork-fil med bagetiket
	Bilag 50	28. januar 2012	Artwork-fil med etiket på top
	Bilag 51	28. februar 2016	Artwork-fil med flaske til Fregatten Jylland
	Bilag 52	28. april 2016	Artwork-fil med kapsel
	Bilag 53	18. december 2012	Artwork-fil med logo til Westindian
	Bilag 54	12. august 2015	Artwork-fil med Frogman-produkt
	Bilag 55	28. februar 2016	Artwork-fil med Fregatten Jylland-produkt
	Bilag 56	21. oktober 2011	Artwork-fil med trækasse
	Bilag 57	29. juli 2013	Artwork-fil med æske
	Bilag 58	4. december 2015	Artwork-fil med pakkeseddel for Westindian
	Bilag 59	6. september 2013	Artwork-fil med flaske til Westindian
	Bilag 60	4. februar 2015	Artwork-fil med flaske
1888 COPENHAGEN GOLD MEDAL	Bilag 47	31. januar 2012	Plakat fra 2012+ artwork-fil Brochure fra 2016 +
	Bilag 30	23. maj 2016	artwork-fil Fakturaer fra 4Labels for print
	Bilag 61	2. maj 2013	
	Bilag 62	12. december 2014	Korrekturseddel fra SaverGlass vedr. flaske
	Bilag 63	2. juni 2015	Artwork-fil med annonce
	Bilag 64	4. februar 2015	Artwork-fil med bagetikette
	Bilag 65	10. september 2015	Artwork-fil med etikette
	Bilag 66	11. november 2014	Artwork-fil med flaske
	Bilag 67	11. november 2014	Artwork-fil med medalje
	Bilag 68	2015	Pakkeseddel
	Bilag 69	2015	Flyer
	Bilag 30	23. maj 2016	Brochure fra 2016 + artwork-fil
KONG HAAKON	Bilag 70	22. januar 2015	Artwork-fil med etikette Artwork-fil med flaske og æske
	Bilag 71	4. juni 2014	Artwork-fil med flaske Artwork-fil med pakkeseddel
	Bilag 72	5. maj 2014	Artwork-fil med æske Brochure fra 2016 + artwork-fil
	Bilag 73	27. januar 2015	
	Bilag 74	4. december 2015	
	Bilag 30	23. maj 2016	

De fremlagte skærmpoint indeholder de påberåbte værker. Det bemærkes, at der flere steder under "Deling og tilladelser" i filoplysningerne står, at "henrik (mig)" er den eneste, der både kan læse og skrive i filerne, mens filerne er skrivebeskyttet for brugerne "staff" og "everyone". Det er således kun Henrik Klimek, der har adgang til at redigere i de pågældende filer.

Bilagene viser således, at Henrik Klimek er indehaver af råmateriale anvendt til udarbejdelse af værkerne. De fremlagte fakturaer viser desuden, at det er Henrik Klimek, der har bestilt etiketter, flasker, propper mm. hos leverandører i forbindelse med udarbejdelsen og lanceringen af produkterne, hvilket understreger, at det er Henrik Klimek, der har udarbejdet produkterne fra start til slut.

2.6. Brug af værkerne

Værkerne udarbejdet af Henrik Klimek har været markedsført og solgt på produkter i både Danmark og udlandet, dels af A.H. Riise LLC, dels af Henrik Klimeks øvrige selskaber, herunder Nordic Duty Free Limited Ltd, frem til 2016, hvor A.H. Riise Spirits begyndte at sælge produkterne på baggrund af parternes aftale herom.

2.6.1. Brug i Danmark

Som dokumentation for brug i Danmark er fremlagt følgende bilag:

Bilag 75 (*ekstrakt, s. 267*): Fakturaer udstedt til danske kunder i perioden august 2012 til februar 2018. Det bemærkes, at visse fakturaer er udstedt af Nordic Duty Free Limited, mens andre er udstedt af A.H. Riise LLC. Varelageret tilhørte A.H. Riise LLC, men det var Nordic Duty Free Limited, der var registreret som leverandør hos bl.a. MAC Y A/S, hvorfor faktureringen foregik herfra. Der har i perioden været intern fakturering mellem A.H. Riise LLC og Nordic Duty Free Limited.

Bilag 76 (*ekstrakt, s. 541*): Fakturaer udstedt til Henrik Klimeks selskaber fra Scandic Food for aftapning, etikettering og pakning af produkter i 2015.

Bilag 24, 77-79 (*ekstrakt, s. 979-985*): Erklæring fra Helsingør Vinhandel vedrørende BLACK BARRELL af 27. marts 2026, erklæringer vedrørende 1888 COPENHAGEN GOLD MEDAL, KONG HAAKON, ROYAL DANISH NAVY og ROYAL DANISH WESTINDIAN af 1. september 2025 samt erklæring vedrørende NON PLUS ULTRA af 7. april 2025. Henrik Nielsen fra Helsingør Vinhandel afgiver vidneforklaring under hovedforhandlingen og vil bekræfte indholdet i de af ham afgivne erklæringer.

Bilag 80 (*ekstrakt, s. 1059*): Oversigt over den fremlagte dokumentation for Danmark, herunder bilagenes datering, deres indhold og hvilket produkt/værk, bilaget viser brug af.

Bilag 81 (*ekstrakt, s. 231*): Skærmpoint fra Facebooksiden "A.H. Riise Rum" med diverse opslag indeholdende de i sagen omhandlede produkter fra perioden juni 2012 til juli 2017. Facebooksiden blev, som det fremgår af det første skærmpoint i bilaget, oprettet i juni 2012. Sideoprettelsen blev foretaget af Henrik Klimek, som frem til august 2017 var indehaver af siden og administrerede dens indhold. I august 2017 fik Michael Bielefeldt og A.H. Riise Spirits, som redegjort for i Sø- og Handelsrettens dom (bilag 26), uberegtiget adgang til Henrik Klimeks mailkonto, og kontaktoplysninger og adgangskoder til hjemmesider blev herefter ændret til A.H. Riise Spirits, således at Henrik Klimek ikke længere havde adgang til sine hjemmesider

eller sin mailkonto. I samme omgang blev adgangskoderne til Facebooksiden "A.H. Riise Rum" ændret, og det har siden august 2017 således være A.H. Riise Spirits, der har administreret siden og dens indhold. Siden skiftede sidste år navn til "Old St. Croix".

2.6.2. Brug i udlandet

Som dokumentation for brug i udlandet er fremlagt følgende bilag:

Bilag 82 (*ekstrakt, s. 333*): Fakturaer udstedt til udenlandske kunder i perioden september 2012 til november 2015. Også her bemærkes det, at visse fakturaer er udstedt af A.H. Riise LLC, mens andre er udstedt af Nordic Duty Free Limited.

Bilag 83 (*ekstrakt, s. 485*): Bestillinger fra udlandet i perioden oktober 2014 til september 2015.

Bilag 84 (*ekstrakt, s. 497*): Fakturaer udstedt til Henrik Klimeks selskaber fra udenlandske samarbejdspartnere i perioden oktober 2014 til september 2016.

Bilag 85 (*ekstrakt, s. 431*): Prisliste for 2014

Bilag 25, 86-88 (*ekstrakt, s. 975, 981-989*): Erklæring fra DP Dios Brands S.r.o vedrørende BLACK BARRELL af 27. marts 2025, erklæringer vedrørende 1888 COPENHAGEN GOLD MEDAL, KONG HAAKON, ROYAL DANISH NAVY og ROYAL DANISH WESTINDIAN af 1. september 2025 samt erklæring vedrørende NON PLUS ULTRA af 7. april 2025.

Bilag 89 (*ekstrakt, s. 409*): Udskrifter fra hjemmesiden ahriiserum.com via Wayback Machine for perioden maj 2013 til marts 2016. Idet Henrik Klimek ikke har haft adgang til hjemmesiden siden 2017, jf. bemærkningerne ovenfor, er det ikke muligt at fremlægge dokumentation for antallet af besøgende, idet dette kræver adgang til selve kontrolpanelet for hjemmesiden

Bilag 90 (*ekstrakt, s. 1063*): Oversigt over den fremlagte dokumentation for udlandet, herunder bilagenes datering, deres indhold og hvilket produkt/værk, bilaget viser brug af.

2.7. **A.H. Riise Spirits brug af værkerne**

A.H. Riise Spirits har siden 2016 markedsført og solgt de af Henrik Klimek udviklede spiritusprodukter med værkerne udviklet af Henrik Klimek, herunder navne, logoer, flaskeetiketter og -emballage.

Som **bilag 27** (*ekstrakt, s. 967*) og **bilag 91** (*ekstrakt, s. 677*) er fremlagt eksempler på A.H. Riise Spirits markedsføring og salg af produkterne på hjemmesiden *ahriiserum.com* i perioden efter A.H. Riise Spirits tiltvang sig adgang til domænet, jf. ovenfor.

Som **bilag 92** (*ekstrakt, s. 667*) er fremlagt eksempler på A.H. Riise Spirits markedsføring af produkterne på Facebooksiden "A.H. Riise Rum" (nu "Old St. Croix").

A.H. Riise Spirits anvender navnet DANSK VESTINDISK ROM KOMPAGNI som binavn, jf. udskrift fra Erhvervsstyrelsen fremlagt i **bilag 5** (*ekstrakt, s. 949*).

Som **bilag 95** (*ekstrakt, s. 1069*) er fremlagt en sammenligning mellem de af A.H. Riise Spirits markedsførte produkter og de af Henrik Klimek udviklede værker, der viser hvordan A.H. Riise Spirits produkter har set ud helt tilbage fra 2018 og frem til nu. Som det fremgår, har der for samtlige produkter været solgt og markedsført et produkt identisk med det af Henrik Klimek udarbejdede værk. Udnyttelsen af Henrik Klimeks værker er fortsat helt frem til 2025, jf. bilag 91 og 92.

Visse af produkterne, herunder FROGMAN, FREGATTEN JYLLAND, COPENHAGEN GOLD MEDAL og KONG HAAKON, er markedsført i to versioner, hvoraf kun den første version er direkte identisk med Henrik Klimeks værker. De tilrettede versioner er dog quasi-identiske, idet de indeholder de samme elementer, og der alene er tale om mindre tilretninger i udseender, f.eks. brugen af et andet mønster på flaskeetiketten til FROGMAN.

For så vidt angår WESTINDIAN er det af A.H. Riise Spirits undervejs i sagen anført, at produktet ikke længere forhandles af dem. Produktet har dog tidligere været solgt, jf. bilag 95, og er desuden fortsat oplistet på deres hjemmeside, blot anført som "*Discontinued*". De udnytter således stadig Henrik Klimeks værk i kommercielt øjemed, hvorfor produktet fortsat er omfattet af sagen.

3. ANBRINGENDER

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det gældende, at de i bilag 28 illustrerede produkter, med deres respektive etiketter, æsker mm., samt de i bilag 29 op-listede værker alle er udarbejdet af Henrik Klimek, og at enerettighederne hertil dermed tilfalder Henrik Klimek, hvorfor A.H. Riise Spirits brug af identiske eller quasi-identiske værker udgør en krænkelse heraf, som berettiger Henrik Klimek til erstatning og vederlag, ligesom det berettiger Henrik Klimek til at få produkter bærende værkerne tilbagekaldt fra markedet og destrueret.

3.1. Henrik Klimeks ophavsret

Det gøres gældende, at de i bilag 28 illustrerede produkter samt de i bilag 29 op-listede værker er ophavsretligt beskyttede som originale, kunstneriske værker, jf. ophavsretslovens § 1, stk. 2.

Det gøres gældende, at Henrik Klimek selvstændigt har udviklet samtlige værker, herunder ved at udvælge, sammensætte og tilpasse delelementerne, og på den måde truffet en række kreative og æstetiske valg under udviklingsprocessen, som har ført til de konkrete slutresultater, som han nu nyder eneretten til efter ophavsretslovens § 2, stk. 1.

Det gøres gældende, at reglerne om ophavsret til brugskunst er harmoniseret i overensstemmelse med Infosoc-direktivets artikel 2, litra a jf. EU-domstolens sag C-638/17 (Cofemel), der alene stiller krav om, at frembringelsen skal være udtryk for "*ophavsmandens egen intellektuelle frembringelse*", hvilket er opfyldt, når ophavsmanden har været i stand til at træffe "*frie og kreative valg*". Det er netop disse valg, Henrik Klimek har truffet under frembringelsesprocessen af hans værker, og det spiller i den forbindelse ingen rolle, at visse af de anvendte delelementer er *public domain* eller er udarbejdet af tredjemand og købt på licens, idet Henrik Klimeks ophavsret retter sig mod værkerne som *helhed*.

Henrik Klimek påstår ikke at have eneret til f.eks. frømandskorpsets våben eller et billede af apoteker Albert Heinrich Riise. Det er derimod gjort gældende, at Henrik Klimek har foretaget de kreative og æstetiske valgt i udviklingsprocessen, som har resulteret i de konkrete værker bestående af flere delelementer, herunder udvalgt de relevante elementer, foretaget valg af skrifttyper, placeret elementerne i forhold til hinanden, udvalgt farver og mønstre mm. Det er netop disse handlinger, der giver værkerne den fornødne originalitet og værkshøjde i henhold til praksis.

Værkerne i nærværende sag udgør ikke brugskunst, der skal opfylde en bestemt funktion, men derimod grafisk materiale, som langt hen ad vejen ikke har haft nogen begrænsninger – andet end at det skulle kunne sættes på en flaske eller en æske. Henrik Klimek har således haft vidde muligheder for at udforme værkerne efter hans ønske, hvilket netop er sket, idet han selv har besluttet, hvad produkterne skulle hedde, hvordan navnene skulle udformes, herunder i form af logoer, hvordan logoerne skulle placeres, om der skulle indgå øvrige elementer i form af billeder, tegninger, flag etc., hvordan elementerne skulle placeres i forhold til hinanden, hvilke farver, der skulle anvendes mm. Uanset at han har anvendt eksisterende delelementer, så er den konkrete sammensætning af elementerne udtryk for Henrik Klimeks frie og kreative valg og dermed hans intellektuelle frembringelse, hvorfor resultatet nyder beskyttelse efter ophavsretslovens § 1.

3.1.1. Det fælles formsprog

Det er af A.H. Riise Spirits flere gange under sagen gjort gældende, at Henrik Klimek ikke kan have enerettigheder til værkerne, idet han benytter sig af elementer fra et fælles formsprog, der er *"almindelige og forventelige inden for en bestemt produktkategori eller branche"*.

Det gøres gældende, at A.H. Riise Spirits på intet tidspunkt har dokumenteret et sådant fælles formsprog eller omfanget heraf, hvorfor argumentet allerede af den grund kan afvises.

Selv hvis argumentet om et fælles formsprog kunne lægges til grund, ville det højst gøre sig gældende for så vidt angår de produkter, der kan siges at have en sammenhæng med Vestindien. Produkter som COPENHAGEN GOLD MEDAL eller KONG HAAKON har intet med dette at gøre, men alligevel har A.H. Riise Spirits valgt at markedsføre og sælge identiske produkter. Brugen af det danske søværn, Fregatten Jylland, Frømandskorpset mm. kan da heller ikke siges at være gængs inden for romproduktion, og det er svært at se, hvad det skulle have med *"caribisk livsstil"* og *"eksotiske rejser"* at gøre, sådan som A.H. Riise Spirits undervejs i sagen har anført.

A.H. Riise Spirits' påstand om, at romprodukter generelt forbindes med *"fortællinger om eksotiske rejser, caribisk livsstil og historiske sø-fartsreferencer"* er – ligesom påstanden om det fælles formsprog - udokumenteret og kan dermed ligeledes afvises.

Det gøres derudover gældende, at de af Henrik Klimek udarbejdede værker, ikke er udtryk for *"standardkonventioner"*, som A.H. Riise Spirits har påstået, men derimod resultatet af individuelle valg, som har ført til en konkret udformning, som Henrik Klimek ønsker at forbyde A.H. Riise Spirits' brug af. Der er ikke tale om, at Henrik Klimek forsøger at forbyde A.H. Riise Spirits at sælge romprodukter påført et skib, men alene at Henrik Klimek ønsker at forbyde brugen af netop *hans* visuelle identitet for *hans* romprodukt påført et skib i den konkrete udformning. Det står selvsagt A.H. Riise Spirits frit for at lave deres egen version af et romprodukt påført et skib, så længe de ikke kopierer hans.

Med henvisning til dobbeltfrembringelseslæren gøres det gældende, at originalitetsvurderingen for ophavsretlige værker selvsagt godt kan blive påvirket af, om et værk benytter sig af elementer, som en anden ophavsperson med samme opgave formentlig også ville anvende, men at dette igen vil bero på en vurdering af den *konkrete* udformning af elementerne, ikke blot det faktum at elementerne overhovedet anvendes. En risiko for dobbeltfrembringelse medfører desuden ikke, at værkerne slet ikke nyder ophavsretlig beskyttelse, men derimod blot et begrænset beskyttelsesomfang, hvilket under alle omstændigheder ikke er relevant for nærværende sag, eftersom A.H. Riise Spirits anvender logoer, etiketter,

flasker og æsker identiske eller quasi-identiske til de af Henrik Klimek udarbejdede værker, der således utvivlsomt falder inden for beskyttelsesomfanget af Henrik Klimeks ophavsrettigheder.

Det gøres gældende, at der ikke er tale om en situation, hvor A.H. Riise Spirits har anvendt *nogle* af Henrik Klimeks elementer, eller at deres produkter blot har samme overordnede opbygning eller tema, men derimod er en 1:1 kopiering af Henrik Klimeks værker. Ud fra dobbeltfrembringelseslæren kan der således ikke være tvivl om, at der er tale om en krænkelse, uagtet at A.H. Riise Spirits senere hen har foretaget mindre ændringer i designet, idet muligheden for at to personer uafhængigt af hinanden ville nå frem til så ens resultater, hvis de fik til opgave at designet et romprodukt, er lig nul – selv med hjælp af det fælles formsprog, som A.H. Riise Spirits påstår eksisterer.

Det gøres gældende, at A.H. Riise Spirits fortælling om deres samarbejde med A.H. Riisefonden er irrelevant, idet A.H. Riise-fonden ikke er indehavere af rettigheder, som kan tilegnes af A.H. Riise Spirits. Ligeledes er det irrelevant, at A.H. Riise Spirits markedsfører sig under navnene A.H. RIISE SPIRITS og OLD ST. CROIX, og det gøres gældende, at A.H. Riise Spirits argument om, at det vil være "både naturligt og forventeligt, at tematik og grafiske udtryk refererer til Vestindien" kan afvises, idet den ophavsretlige krænkelsesvurdering selvsagt ikke påvirkes af, hvordan man som krænker har valgt at brande sin virksomhed.

3.2. A.H. Riise Spirits' krænkelse

Det gøres gældende, at A.H. Riise Spirits salg af de i bilag 27, bilag 91 og bilag 92 afbildede produkter udgør en krænkelse af Henrik Klimeks rettigheder, idet der er tale om identiske eller quasi-identiske produkter til de i bilag 28 og bilag 29 oplistede produkter og værker.

Det gøres gældende, at ophavsretlig krænkelse – i modsætning til hvad A.H. Riise Spirits har gjort gældende under sagen – ikke kræver identitet, idet ophavsretten giver beskyttelse mod udnyttelse af det originale værks skabende udtryk – ikke kun en 1:1 kopiering.

Afgørende er således ikke, om at A.H. Riise Spirits har anvendt *samtlig*e af elementerne i de af Henrik Klimek udarbejdede værker og opsat dem på *præcis* samme måde, men om de har udnyttet den personlige og skabende indsats, som Henrik Klimek har udøvet i forbindelse med skabelsen af hans værker, hvilket netop er tilfældet i den konkrete sag.

Det bemærkes i den forbindelse, at ophavsretslovens § 2 som bekendt også omfatter bearbejdelser af det oprindelige værk, og at A.H. Riise Spirits argument om identitet således er noget misforstået, særligt når sammenligningen i bilag 95 ty-

deligt viser, at A.H. Riise Spirits – både historisk og nu – markedsfører produkter, som enten er helt identiske med Henrik Klimeks værker, eller hvor der alene er foretaget mindre justeringer, der utvivlsomt stadig falder inden for beskyttelsesområdet af Henrik Klimeks værker. Selvom A.H. Riise Spirits har forsøgt at ændre en smule på udseendet af produkterne, kan der ikke være tvivl om, at der stadig er tale om en udnyttelse af den kreative og skabende indsats, som Henrik Klimek har lagt i værkerne. Dette er åbenlyst for de tidligere – komplet identiske – produkter, men også A.H. Riise Spirits "nye" produkter under navnet OLD ST. CROIX benytter sig stadig af samme særlige flaskeform (BLACK BARREL, NON PLUS ULTRA), samme særprægede propper (NON PLUS ULTRA), samme flag (NAVY-serien), samme ordner (NAVY-serien), samme dobbelt-medalje (COPENHAGEN GOLD MEDAL) og samme figurer (BLACK BARREL). Samtlige produkter har samme farver, samme opbygning, samme placering af etiketten og – ikke mindst – samme navne, som Henrik Klimeks produkter, og A.H. Riise Spirits har således ikke foretaget et eneste kreativt valg i lanceringen af deres egne produkter. De har blot anvendt Henrik Klimeks værker og – efter flere år – tilrettet udseendet en smule.

Det gøres gældende, at det i den forbindelse selvsagt spiller en rolle, at der ikke er tale om to uafhængige parter uden forudgående kendskab til hinanden, men to parter, der tidligere har haft et samarbejde, og at A.H. Riise Spirits således fra start har været fuldt bekendt med Henrik Klimek, hans produkter og hans rettigheder hertil.

På den baggrund gøres det gældende, at udnyttelsen af Henrik Klimeks værker er i strid med hans ophavsret, hvilket berettiger ham til at kræve krænkelsen indstillet, kræve A.H. Riise Spirits produkter – tidligere, såvel som nye - tilbagetrukket fra markedet og tilintetgjort, samt kræve erstatning og vederlag for den foretagne krænkelse.

3.3. Overtrædelse af markedsføringsloven

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det yderligere gældende, at A.H. Riise Spirits handlinger er i strid med markedsføringslovens regler om god skik, jf. markedsføringslovens § 3.

Det gøres gældende, at det er ubestridt - og bekræftet af både Sø- og Handelsretten og Østre Landsret - at Henrik Klimek og A.H. Riise Spirits tidligere har haft et samarbejde. Henrik Klimek udarbejdede de i sagen omhandlede produkter, solgte dem i en periode selv i både Danmark og udlandet, jf. den fremlagte dokumentation herfor, og overlod herefter markedsføringen og salget til A.H. Riise Spirits på baggrund af nærmere aftale herom. Der opstod uenigheder mellem parterne, hvorefter Henrik Klimek opsigde samarbejdet, men A.H. Riise Spirits

fortsatte ufortrødent med at producere, eksportere, sælge og markedsføre de varer, som Henrik Klimek oprindeligt havde udarbejdet og markedsført.

Med sin afgørelse fandt Østre Landsret, at den mellem parterne indgåede licensaftale var pro forma, men samarbejdsforholdet eksisterede selvsagt stadig og er på ingen måde udvisket af de tidligere afgørelser. Landsrettens udtalelser om, at der ikke fandtes grundlag for et agent- eller repræsentationsforhold, var alene i forhold til de i sagen omhandlede varemærker og alene i forhold til varemærkedirektivets artikel 21. Det gøres gældende, at der således ikke er taget stilling til, om A.H. Riise Spirits handlinger for så vidt angår de i denne sag omhandlede produkter er i strid med markedsføringsloven og kan danne grundlag for et erstatnings- og vederlagskrav.

Det gøres gældende, at Henrik Klimeks produkter på tidspunktet for opstarten af parternes samarbejde og A.H. Riise Spirits salg af Henrik Klimeks produkter, havde en markedsposition, som A.H. Riise Spirits både dengang og nu udnytter. Udnyttelsen var under parternes samarbejde med tilladelse, men er sidenhen blevet uberettiget, idet Henrik Klimek som bekendt opsagde samarbejdet som følge af manglende licensbetaling, jf. også Sø- og Handelsrettens redegørelse herfor i bilag 26 (bilag M).

Det gøres gældende, at produkterne stadig har en stærk markedsposition i dag, og at denne position fortsatte på skuldrene af den indsats, som Henrik Klimek har foretaget i salget og markedsføringen af produkterne forud for A.H. Riise Spirits' overtagelse.

Det gøres gældende, at det i den forbindelse selvsagt spiller en rolle, at A.H. Riise Spirits ikke blot har overtaget et enkelt produkt, som indgår som en del af en større produktportefølje, men at der er tale om mange produkter, herunder serier af produkter (NAVYserien), som udgør størstedelen af A.H. Riise Spirits' sortiment og – ikke mindst – indtjening. A.H. Riise Spirits har således baseret deres forretning på den goodwill og markedsposition, som Henrik Klimeks produkter havde, da de overtog salget.

Selv hvis retten måtte komme frem til, at ikke et eneste af Henrik Klimeks værker er beskyttet eller krænket ud fra en ophavsretlig vurdering, gøres det gældende, at der umuligt kan være tvivl om, at A.H. Riise Spirits har haft en illoyal hensigt og handlet i strid med markedsføringsloven ved at udnytte Henrik Klimeks markedsposition- og indsats til egen vinding efter samarbejdet ophørte.

Til støtte for sagens påstand 1 og 2 gøres det således gældende, at Henrik Klimek kan forbyde brug af de bilag 28 og 29 illustrerede etiketter, æsker, flasker og forretningskendetegn med henvisning til markedsføringslovens § 24, stk. 1.

3.4. Erstatning og vederlag

Til støtte for den nedlagte betalingspåstand gøres det gældende, at Henrik Klimek er berettiget til vederlag og erstatning som følge af krænkelse foretaget af A.H. Riise Spirits.

Kravet om erstatning og vederlag kræves principalt med hjemmel i ophavsretslovens § 83 og subsidiært i henhold til markedsføringslovens § 24, stk. 2 og 3, jf. pkt. 3.1 og pkt. 3.3.

Henrik Klimek har af flere omgange opfordret A.H. Riise Spirits til at oplyse deres omsætning, dækningsbidrag og fortjeneste for de i sagen relevante produkter, hvilket A.H. Riise Spirits dog ikke har ønsket at oplyse "på nuværende tidspunkt".

Henrik Klimeks krav på erstatning og vederlag er på den baggrund fastsat skønsmæssigt.

Beløbet er baseret på A.H. Riise Spirits' resultat før skat som offentliggjort i deres tre seneste regnskaber, henholdsvis 2024, 2023 og 2022, jf. **bilag 94** (ekstrakt, s. 723). Som det fremgår, udgjorde A.H. Riise Spirits' resultat før skat følgende:

2022	2023	2024
DKK 35.151.326	DKK 59.833.410	DKK 33.518.289

Da der ikke fremgår oplysninger om den samlede omsætning, gøres det gældende, at denne må fastsættes skønsmæssigt. Det bemærkes, at A.H. Riise Spirits' bruttofortjeneste – jf. de fremlagte regnskaber – er stort set tilsvarende deres resultat før skat, hvorfor resultatet før skat således må udgøre den samlede omsætning.

Af A.H. Riise Spirits' samlede sortiment på 40 forskellige spiritusprodukter, udgør produkter, som benytter sig af de i nærværende sag omhandlede værker, 13 – dvs. 32%. Det anslåede resultat for de produkter, som benytter sig af de i sagen omhandlede værker udgør dermed følgende:

2022	2023	2024
DKK 11.248.424	DKK 19.146.691	DKK 11.365.852

Med en fiktiv licenssats på 5% giver det følgende rimelige vederlag for den foretagne krænkelse i de seneste 3 år:

2022	2023	2024
DKK 562.421	DKK 957.334	DKK 568.292

Samlet vederlag kan således anslås til DKK 2.088.047, hvilket danner grundlag for nedlæggelsen af kravet om betaling af DKK 2.000.000.

3.5. Tilbagekaldelse og destruktion

Til støtte for de nedlagte påstande 3 og 4 gøres det gældende, at Henrik Klimek med henvisning til ophavsretslovens § 84, stk. 1, nr. 1 og 3 er berettiget til at kræve eksemplarer, som krænker hans ophavsrettigheder, tilbagekaldt fra handlen samt tilintetgjort for A.H. Riise Spirits' regning.

3.6. Passivitet

Det gøres gældende, at der siden parternes samarbejde blev ophævet, har verseret en række sager, herunder retssager ved domstolene samt sager ved administrative myndigheder. Parterne har haft adskillige tvister, som dog alle har haft det fælles omdrejningspunkt, at Henrik Klimek mener, at A.H. Riise Spirits har stjålet hans livsværk – bestående af ikke bare de ophavsretlige værker omfattet af denne sag, men tillige varemærkerne, domænerne og selskabsnavnen omfattet af de tidligere sager, varemærkeregistreringerne omfattet af sagerne ved Patent- og Varemærkestyrelsen, som A.H. Riise Spirits på ugyldigt grundlag fik overdraget og sidenhen har anmodet udslettet, udenlandske varemærker, Facebookprofilen med et stort antal følgere, aftaler med distributører, leverandører mm., som alt sammen har gjort det umuligt for Henrik Klimek at udnytte den indsats, han selv har investeret gennem årene i produkterne og brandet A.H. RIISE.

Uagtet at Henrik Klimek ikke før nu har anlagt sag vedrørende udnyttelsen af værkerne oplyst i bilag 28 og bilag 29, så har A.H. Riise Spirits på intet tidspunkt kunne have haft en berettiget forventning om, at Henrik Klimek blot ville acceptere udnyttelsen af hans værker, og at han ikke ville forfølge A.H. Riise Spirits' krænkelse, hvorfor det gøres gældende, at Henrik Klimek – uanset perioden forløbet fra krænkelsens påbegyndelse til nu – ikke har fortabt muligheden for at gøre indsigelse på baggrund af passivitet.

De langvarige – og mange – tvister mellem parterne, tydeliggør, at Henrik Klimek siden samarbejdets ophør har gjort hvad han kunne for at sætte en stopper for A.H. Riise Spirits, men at han – af hensyn til både økonomi og tid – har været nødt til at tage tingene lidt ad gangen. A.H. Riise Spirits har dog på intet tidspunkt kunne tro, at deres handlinger ikke ville få retlige konsekvenser, hvorfor der ikke foreligger nogen form for passivitet fra Henrik Klimeks side. At de i sagen omhandlede værker ikke har været inddraget i de tidligere sager, er ikke udtryk for samtykke, men alene sagsafgrænsning i et løbende konfliktforhold. I den forbindelse spiller det selvsagt en rolle, at krænkelse foretaget af A.H. Riise Spirits er foretaget i ond tro.

3.7. Retskraft af den tidligere Sø- og Handelsretssag

Det gøres gældende, at den tidligere sag ved Sø- og Handelsretten ikke omhandlede de værker, som påberåbes i denne sag, og at Henrik Klimek dermed ikke er afskåret fra at søge sine påstande i nærværende sag prøvet.

Påstandene i nærværende sag kan selvsagt kun afvises, såfremt retten tidligere har taget stilling til de samme påstande, hvilket ikke er tilfældet.

Som tidligere redegjort for, rettede de af Henrik Klimek nedlagte påstande for Sø- og Handelsretten sig specifikt mod de varemærker, selskabsnavne og domænenavne, som var oplyst i sagens bilag 108A (denne sags bilag 93). Der er tale om navnene A.H. RIISE, SANTOS DUMONT og TRANQUEBAR, der således ikke har noget med nærværende sag eller ophavsrettigheder at gøre.

Heller ikke i betalingspåstanden i den daværende påstand 4 nedlagt af Henrik Klimek er der påberåbt ophavsrettigheder eller henvist hertil. Som tidligere nævnt henviste Henrik Klimek i sit påstandsdokument (bilag Y) til ophavsrettigheder, men kun i relation til de i sagen omhandlede figurmærker, der således – fortsat – ikke har noget med værkerne i nærværende sag at gøre.

Sø- og Handelsrettens afgørelse, og deres udtalelse om, at der ikke fandtes tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag *”for den af Henrik Klimek påberåbte ophavsret”* relaterede sig således kun til de varemærker og domænenavne, der var omtalt i bilag 108A, og kan ikke udstrækkes til ligeledes at omfatte de produkter, som Henrik Klimek nu har nedlagt påstand om i nærværende sag.

Den fremlagte korrespondance mellem parterne og retten i bilag AA og AB ændrer heller ikke på ovenstående, idet Henrik Klimeks daværende argument om, at han stadig var part i sagen på baggrund af sine ophavsrettigheder, igen relaterede sig til aktiverne i bilag 108A, der ikke er sammenfaldende med værkerne omfattet af nærværende sag. Det er således korrekt, at Henrik Klimek har anført, at han var *”ophavsmand til varemærkerne”*, ligesom det er gjort gældende, at det økonomiske krav er et samlet krav for krænkelse af samtlige immaterielle rettigheder – men dette selvsagt kun i relation til bilag 108A.

En afvisning af påstandene i nærværende sag ville derudover kræve, at påstandene og de værker, som påberåbes til støtte for påstanden, kan defineres, hvilket ikke lader sig gøre.

Henrik Klimek anførte undervejs i den tidligere sag, at påstandene omfattede *”alle immaterielle aktiver”*, uden dog på noget tidspunkt at specificere hvilke aktiver, der var tale om, og uden på noget tidspunkt at henvise til billeder eller anden form for identifikation af de værker, som påstås påberåbt. Der blev, som tid-

ligere nævnt, fremlagt et(!) bilag indeholdende forskellige billeder, herunder billeder af Henrik Klimeks produkter fra en hjemmeside, men Henrik Klimek har på intet tidspunkt henvist til det pågældende bilag, ligesom bilaget ikke er nævnt i Sø- og Handelsrettens afgørelse.

Den tidligere sag kan således ikke udstrækkes til også at omfatte værkerne omfattet af denne sag – dels fordi påstanden slet ikke handlede om ophavsret, dels fordi de eventuelle værker aldrig er blevet defineret eller dokumenteret. Dette til trods for, at identifikation af de relevante værker nemt ville have kunne lade sig gøre. Henvisningen til "alle immaterielle aktiver" er alt for ukonkret til at danne grundlag for A.H. Riise Spirits påstand om litispendens - havde en påstand rettet mod "alle immaterielle aktiver" været nedlagt i en IP-sag, ville påstanden utvivlsomt blive afvist, idet den ikke opfylder klarheds- og konkretiseringskravet i retsplejelovens § 348. Derfor kan den samme formulering selvsagt ikke medføre litispendens.

Det gøres på den baggrund gældende, at der ikke er tale om en "fornyset prøvelse", som A.H. Riise Spirits anfører, men derimod den første reelle prøvelse af Henrik Klimeks ophavsrettigheder til de i sagen omhandlede værker.

Retten udtalte i U 2025.3777 Ø, at man ved vurderingen af retskraft af tidligere afgørelser både skal inddrage dommens konklusion og præmisser samt parternes påstande og anbringender.

I nærværende sag indeholder Sø- og Handelsrettens domskonklusion og præmisser ingen omtale af ophavsretlig beskyttelse eller krænkelse af de produkter, som Henrik Klimek nu har nedlagt påstand om, ligesom ophavsret ikke var nævnt i nogen af de af Henrik Klimek nedlagte påstande. Anbringendet om ophavsretlig beskyttelse blev alene fremsat i relation til de i bilag 108A listede varemærker/logoer, hvorfor den tidligere afgørelse ikke kan danne grundlag for en afvisning af de af Henrik Klimek nedlagte påstande i denne sag.

De værker, som Henrik Klimek har nedlagt påstand om i nærværende sag, har således *ikke* været genstand for Sø- og Handelsrettens prøvning eller vurdering, som A.H. Riise Spirits gør gældende, og det er ikke korrekt, at retten i den daværende sag kom frem til, at der ikke forelå tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag for de i nærværende sag omhandlede værker, sådan som det har været anført af A.H. Riise Spirits. Den tidligere sag var begrænset til de i bilag 108A oplystede aktiver, der ikke er sammenfaldende med værkerne påberåbt i denne sag, og sagsgenstanden er således hverken identisk eller næridentisk.

På den baggrund gøres det gældende, at A.H. Riise Spirits påstand om afvisning af Henrik Klimeks påstande som følge af retskraft af sagen BS-28714/2020 ikke skal tages til følge.

3.8. Sagsomkostninger

Det gøres gældende, at nærværende sag angår håndhævelse af immaterialrettigheder over for krænkelse, og at sagen derfor falder inden for anvendelsesområdet for retshåndhævelsesdirektivet (direktiv 2004/48), jf. direktivets artikel 2, stk. 1.

Sagsomkostningerne i sagen skal derfor udmåles efter retshåndhævelsesdirektivets artikel 14, som fortolket af EU-domstolen i bl.a. C-57/15 (United Video Properties) og C- 531/20 (Novatext) og som anvendt af de danske domstole i bl.a. U 2019.3930 Ø. Denne praksis foreskriver, at sagsomkostningerne skal fastsættes forholdsmæssigt ud fra den vindende parts faktiske advokatudgifter.

Henrik Klimek gør gældende, at der efter retshåndhævelsesdirektivets artikel 14 sammenholdt med art. 3, stk. 1 og 2 gælder et krav om, at foranstaltninger, procedurer og retsmidler der er nødvendige for at sikre håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder skal være "effektive" og "afskrækkende" foruden kravet om, at retsmidlerne ikke må være "unødigt udgiftskrævende", herunder disse bestemmelsers implementering i dansk ret.

Retshåndhævelsesdirektivets artikel 14 har følgende ordlyd:

"Medlemsstaterne sikrer, at rimelige og forholdsmæssigt afpassede sagsomkostninger og andre udgifter, som den part, der har vundet sagen, har afholdt, som generel regel bæres af den part, der har tabt sagen, medmindre billighedshensyn taler imod dette."

Det fremgår dermed direkte af retshåndhævelsesdirektivets artikel 14, at nationale domstole i medlemsstaterne som hovedregel i sager om krænkelse af immaterielle rettigheder, er forpligtet at tildele sagsomkostninger således, at de bæres fuldt og helt af den tabende part. Fortolkningen af artikel 14 i retshåndhævelsesdirektivets artikel 14 er tillige blevet behandlet af EU Domstolen ved en præjudiciel forelæggelse i sag C-57/15 (United Video Properties Inc.).

I præmis 25, 26 og 27 fastslår Domstolen følgende:

"Følgelig kan en lovgivning, der fastsætter faste satser for godtgørelse af advokatsalær, i princippet være berettiget på betingelse af, at den har til formål at sikre, at de omkostninger, der skal godtgøres, er rimelige under hensyn til faktorer såsom tvistens genstand, beløb eller det arbejde, der skal udføres for at forsvare den pågældende rettighed. (...)"

Derimod kan kravet om, at den part, der taber sagen, skal bære de »rimelige« sagsomkostninger, ikke begrunde en lovgivning, der med henblik på gennemførel-

sen i en medlemsstat af artikel 14 i direktiv 2004/48 pålægger faste satser, der er væsentligt mindre end de gennemsnitssatser, der faktisk betales for advokatbistand i denne medlemsstat.

En sådan lovgivning er nemlig ikke forenelig med artikel 3, stk. 2, i direktiv 2004/48, der bestemmer, at foranstaltningerne og retsmidlerne fastsat i henhold til dette direktiv skal have afskrækkende virkning. Den afskrækkende virkning af et krænkelssøgsmål vil blive alvorligt svækket, såfremt krænkeren alene kan idømmes at godtgøre en lille del af de rimelige udgifter til advokat, som den krænkede indehaver af intellektuel ejendomsret har måttet afholde. En sådan lovgivning krænker således hovedformålet med direktiv 2004/48, der består i at sikre et højt beskyttelsesniveau for den intellektuelle ejendomsret i det indre marked, hvilket formål udtrykkeligt fremgår af tiende betragtning til dette direktiv i overensstemmelse med artikel 17, stk. 2, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder”.

I sag C-531/20 (NovaText), pr. 48 og 50-51, fastslår EU-Domstolen – igen – at sagsomkostningerne skal fastsættes som en væsentlig del af de reelt afholdte udgifter, herunder at retten ikke kan udelukke visse typer af sagsomkostninger eller andre udgifter, der har været forbundet med sagen.

EU-Domstolens fortolkning af retshåndhævelsesdirektivet er også anerkendt i dansk retspraksis, herunder bl.a. i Østre Landsrets kendelse i U.2019.3930 Ø, hvor man med grundlag i retshåndhævelsesdirektivet hvor retten hævede de tilkendte sagsomkostninger, på baggrund af dokumenterede afholdte advokatombkostninger.

EU-Domstolens dom i sag C-57/15 (United Video Properties Inc.) har også været nævnt af Højesteret i forbindelse med fastsættelse af sagsomkostninger i U.2021.958 H.

Det afgørende er således, at den vindende part skal have dækket sine rimelige omkostninger fastsat på grundlag af det omkostningsniveau, som er sædvanligt for immaterialretskrænkelser, herunder de timepriser, som IP-advokater sædvanligvis har.

Henrik Klimek vil senest under hovedforhandlingen fremlægge oversigt over afholdte sagsomkostninger i sagen.
...”

Old St. Croix Spirits ApS har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med sit påstandsdokument af 29. maj 2026 og ”Processkrift vedr. markedsføringsloven” af 15. juni 2026.

Af påstandsdokumentet fremgår blandt andet:

"...

2. SAGSFREMSTILLING

2.1. Sagen kort og tvistens afgrænsning

Efter flere processuelle tilskæringer og Sagsøgers seneste påstandsændringer handler nærværende tvist nu udelukkende om, hvorvidt Sagsøgte, A.H. Riise Spirits ApS, krænker en påstået personlig ophavsret tilhørende Sagsøger, Henrik Klimek.

Kravene vedrører desuden kun de specifikke etiketter, æsker og flasker, der er illustreret i sagens **bilag 28, ekstrakten side 1049**, samt de elementer, der er oplyst som selvstændige "værker" i **bilag 29 ekstrakten side 1065**.

Sagsøgte bestrider, som sin principale påstand, at Sø- og Handelsretten kan tage stilling til Sagsøgers påstande, da realiteten allerede er endeligt retskraftigt afgjort mellem parterne i BS-28714/2020-SHR, jf. **bilag M/26, ekstrakten side 823**. Det bemærkes, at bilag M/26 er navngivet således, idet begge parter har fremlagt samme bilag.

Overfor Sagsøgers materielle synspunkter gøres det gældende, at etiketterne, æskerne og flaskerne i **bilag 28, ekstrakten side 1049**, samt elementerne, der er oplyst som selvstændige "værker" i **bilag 29 ekstrakten side 1065**, savner enhver form for værkshøjde, at Sagsøger ikke har dokumenteret at være ophavsmand, samt at Sagsøgtes faktiske produkter under alle omstændigheder adskiller sig fra det påberåbte materiale. Endeligt gør Sagsøgte gældende, at de fremsatte økonomiske krav er fuldstændig udokumenterede og hypotetiske.

Henset til sagens oprindelige, mere vidtgående omfang præciseres det for god ordens skyld, at nærværende tvist hverken skal vurderes eller afgøres efter markedsføringslovens regler, idet Sagsøger for det første ikke har påberåbt sig markedsføringslovens regler, og idet Sagsøger for det andet ikke udøver erhvervsvirksomhed med de påståede værker eller udbyder dem på et kommercielt marked hvorfor der ikke er en markedsposition der kan opnå beskyttelse efter markedsføringslovens regler. Der mangler således den fornødne erhvervsmæssige kontekst og det retlige grundlag for at vurdere Sagsøgtes dispositioner efter reglerne om god markedsføringsskik eller efter principperne om retsstridig snylting på en oparbejdet markedsværdi.

2.2. Sagens parter og historiske baggrund

Sagsøger, Henrik Klimek, har i mere end 30 år ageret i den danske spiritusbranche og hans konsekvente forretningsmodel har historisk været baseret på, at udenlandske selskaber, som han helt eller delvist kontrollerede, registrerede immaterielle rettigheder i Danmark, hvorefter andre danske selskaber varetog distribution og salg. Fællesnævneren for selskaberne i dette selskabsnetværk er, at samtlige selskaber enten er blevet begæret konkurs eller opløst af myndighederne som følge af manglende eller ufuldstændige regnskabsaflæggelser, og som hovedregel efter at rettighederne forinden var overdraget til nye selskaber.

Karakteren af denne selskabsdrift er indgående belyst under straffesagen SS 419233/2019, (**bilag C, ekstrakten side 1265**) hvor Sagsøger var tiltalt i en omfattende sag om skatte- og afgiftsunddragelse. Byretten fandt Sagsøger skyldig i 17 forhold og idømte ham en ubetinget fængselsstraf på 2 år og 3 måneder samt en tillægsbøde på 7.465.000 kr., ligesom Sagsøger blev frakendt retten til at udøve erhvervsvirksomhed i selskabsform indtil videre.

Sagen blev efterfølgende anket til Østre Landsret som efterfølgende i alt væsentlighed har stadfæstet denne dom.

Sagsøgte, A.H. Riise Spirits ApS, er et veletableret dansk selskab, der driver erhvervsvirksomhed med produktion og engrossalg af spiritus. Selskabet ejes af M. Bielefeldt Holding ApS og kontrolleres ultimativt af Michael Bielefeldt.

2.3. Parternes samarbejde og det hidtidige retslige forløb

Henrik Klimek og Michael Bielefeldt indledte i 2016 et samarbejde om produktion og salg af spiritus, herunder særligt rom, hvorunder Henrik Klimek blev ansat i et af Sagsøgtes selskaber. Kontakten mellem de 2 blev formidlet af Henrik Klimeks mangeårige selskabsrådgiver, Jesper Madsen, som havde assisteret Sagsøger med opbygningen af førnævnte selskabsstruktur.

Dette samarbejde ophørte den 7. august 2017, hvor Henrik Klimek blev bortvist med omgående virkning, idet der var en begrundet mistanke om groft underslæb, idet Sagsøgte konstaterede, at Henrik Klimek kunstigt havde hævet nogle afregningspriser på en række leverancer fra Kina og efterfølgende kanaliseret differencen over på sine private konti. Skønt anklagemyndigheden i sidste ende valgte ikke at rejse tiltale for underslæb, og Sagsøger fik medhold i visse ansættelsesretlige mellemværender mellem parterne, slog Københavns Byret fast, at den øjeblikkelige bortvisning var fuldt ud berettiget, idet Retten bl.a., jf. **bilag 84, ekstrakten side 1257** udtalte:

”Retten finder, at Henrik Klimek ved at indgå den omhandlede bonusaftale, der efter danske forhold må anses for usædvanlig, og navnlig ved at undlade at oplyse sin

arbejdsgiver om aftalen, har udvist en så mistænkelig adfærd, at hans arbejdsgiver med rette har mistet tilliden til ham og derfor har været berettiget at bortvise ham."

Efter ansættelsesforholdets ophør iværksatte Sagsøger, i juni 2018, i forening med de udenlandske selskaber J.J. Jacobsen L.P., J.J. Jacobsen 1874 LLC og A.H. Riise Rum LLC, en midlertidig forbudssag samt en selvstændig bevissikringssag. Bevissikringssagen bortfaldt som følge af Sagsøgernes manglende sikkerhedsstillelse, og den midlertidige forbudssag blev endeligt afvist af Sø- og Handelsretten i maj 2019.

I juli 2020 anlagde Sagsøger og de ovenfor nævnte selskaber en ny civil retssag ved Sø- og Handelsretten (BS-28714/2020, **bilag M/26, ekstrakten side 823**) som blev afgjort ved dom i juni 2024. Dommens resultat blev, at selskabet J.J. Jacobsen L.P. blev tilkendt visse varemærkerettigheder, mens Henrik Klimeks personlige krav på erstatning og vederlag baseret på de påståede ophavsretskrænkelser blev afvist.

A.H. Riise Spirits ApS indbragte den del af Sø- og Handelsrettens afgørelse, der vedrørte varemærkerne, for Østre Landsret, men Henrik Klimek valgte *ikke* at anke afvisningen af sine personlige ophavsretlige krav, hvorfor han ikke var part under ankesagen, jf. **bilag N, ekstrakten side 1473**.

Østre Landsret afsagde i øvrigt dom i den ankede del af sagen i september 2025, i hvilken A.H. Riise Spirits ApS blev frifundet for J.J. Jacobsen L.P.'s krav.

Udover nærværende sag er parterne aktuelt involveret i et omfattende kompleks af andre tvister, herunder over 30 administrative varemærkesager ved hhv. EU-IPO og Patent- og Varemærkestyrelsen, samt både civile retssager og administrative sager i Tjekkiet vedrørende den nationale version af varemærket A.H. RIISE registreret i Tjekkiet.

3. ANBRINGENDER

3.1. Afvisning som følge af retskraft af BS-28714/2020

Sagsøger forsøger med nærværende sag at give det indtryk, at ophavsretten til de i **bilag 28, ekstrakten side 1049** illustrerede etiketter, æsker og flasker, samt de i sagens **bilag 29, ekstrakten side 1065**, oplyste værker, er et isoleret og nyt element i den efterhånden omfattende tvist mellem parterne og at spørgsmålet ikke blev endeligt pådømt under den forudgående Sø- og Handelsretssag.

Dette er imidlertid i direkte modstrid med de faktiske processuelle forhold i Sø- og Handelsrettens sag BS-28714/2020 (**bilag M/26, ekstrakten side 823**), hvorunder Sagsøgerne bl.a. nedlagde følgende påstande:

"A.H. Riise Spirits ApS skal betale 10.623.017,95 til J.J. Jacobsen L.P. med procesrente af 6.352.803 kr. fra 28. januar 2022 til 5. august 2022, og procesrente af 7.473.465,45 kr. fra 5. august 2022 til 6. marts 2023, procesrente af 8.778.662,25 kr. fra 6. marts 2023 til 8. januar 2024, og procesrente af 10.623.017,95 fra 8. januar 2024 til betaling sker, subsidiært et af Sø- og Handelsretten skønsmæssigt fastsat mindre beløb, og at A.H. Riise Spirits ApS skal betale 42.990.997,46 kr. til sagsøgerne in solidum (J.J. Jacobsen L.P. og Henrik Klimek), med procesrente af 30.162.567,63 kr. fra 28. januar 2022 til 5. august 2022, og procesrente af 32.221.119,9 kr. fra 5. august 2022 til 6. marts 2023, procesrente af 35.903.601,36 kr. fra 6. marts 2023 til 8. februar 2024 og procesrente af 42.990.997,46 kr. fra 8. februar 2024 til betaling sker, subsidiært et af Sø- og Handelsretten skønsmæssigt fastsat mindre beløb, og endelig at A.H. Riise Spirits ApS skal betale 2.754.562,48 kr. til Henrik Klimek, med procesrente fra 28. januar 2022 til betaling sker, subsidiært et af Sø- og Handelsretten skønsmæssigt fastsat mindre beløb." [Vores understregning]

Grundlaget for dette erstatningskrav blev af Sagsøgerne udtrykkeligt specificeret under punkt 5.13 i deres daværende påstandsdokument, jf. denne sags **bilag Y, ekstrakten side 815**, således:

"Derudover gøres det gældende, at A.H. Riise Spirits ApS skal betale 42.990.997,46 kr., subsidiært 35.903.601,36 kr. til sagsøgerne in solidum, for erstatning for yderligere tab for sagsøgerne i form af afsætningstab, og at dette beløb bør tilkendes sagsøgerne in solidum, da A.H. Riise Spirits ApS ikke er fremkommet med oplysninger omkring, hvor stor en del af A.H. Riise Spirits ApS' resultat fra den 15. juni 2018 til den 18. april 2024, alternativt til 19. marts 2023, som stammer fra salg af produkter markedsført ved brug af sagsøgernes varemærker og ophavsretlige værker." [Vores understregning]

Som det fremgår med uafviselig tydelighed af ovenstående, er Henrik Klimeks personlige økonomiske krav direkte funderet i Sagsøgtes påståede, uberettigede kommercielle udnyttelse af Henrik Klimeks ophavsretlige værker.

I sagen nåede Sø- og Handelsretten på dommens side 125, **bilag M/26, ekstrakten side 945**, imidlertid frem til, at:

"der ikke findes tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag for den af Henrik Klimek påberåbte ophavsret."

Idet Henrik Klimek ikke ankede denne del af Sø- og Handelsrettens dom, skal spørgsmålet om dennes retskraft overfor Henrik Klimek afgøres under hensyntagen til dels hvilke "værker" der var omfattet af de tidligere ophavsretspåstande,

dels om de nuværende påstande kunne og burde have været gjort gældende under denne sag.

Sø- og Handelsretssagen var ved sin anlæggelse omfattende og involverede, udover Henrik Klimek, desuden tre udenlandske selskaber, og særligt Henrik Klimeks partsevne og selvstændige påstande gav anledning til en række drøftelser mellem parterne under sagens forberedelse.

At omfanget af Henrik Klimeks påstående ophavsret faktisk blev fuldt ud belyst i BS- 28714/2020, **bilag M/26, ekstrakten side 823**, understreges af parternes substantielle og dybdegående diskussion herom under sagens forberedelse, særligt af korrespondancen med Sø- og Handelsretten.

Ved meddelelse til Retten af 7. juli 2022 (**bilag AA, ekstrakten side 719**) anmodede A.H. Riise Spirits ApS om Rettens stillingtagen til, om Henrik Klimek fortsat kunne anses som part i sagen, idet A.H. Riise Spirits ApS gjorde gældende, at han ikke længere havde selvstændige påstande eller selvstændige anbringender.

Henrik Klimeks daværende advokat svarede samme dag (**bilag AB, ekstrakten side 721**), at påstanden om krænkelse af Henrik Klimeks ophavsret fortsat blev fastholdt og han fremhævede, at det allerede af stævningen under overskriften "Varemærkerettigheder, ophavsrettigheder og rettigheder til domænenavne" fremgik, at Henrik Klimek var og er ophavsmand til varemærkerne, herunder at han navngav brands, designede etiketter og markedsføringsmateriale samt udviklede opskrifter til den spiritus, som udgjorde kernen i produkterne.

Henrik Klimeks daværende advokat gjorde endvidere gældende, at der i tillæg forelå et selvstændigt økonomisk krav på vederlag og erstatning. Han henviste i den forbindelse til revisor Lars Wøldikes forklaring om, at "alle immaterielle aktiver" udgjorde goodwill, herunder Henrik Klimeks personlige ophavsret.

Hvad Sagsøgerne opfattede som "alle immaterielle aktiver" forklarede Sagsøgerne bl.a. i processkrift 1, jf. **bilag AC, ekstrakten side 710**, hvoraf det fremgik:

"Sagsøgerne drev forud for parternes opstart af samarbejde i 2016 en aktiv virksomhed med markedsføring, produktion og salg af spiritusprodukter med brands udviklet af Henrik Klimek. Til illustration af sagsøgernes brug af varemærkerne og ophavsrettigheder for produkterne fra perioden 2013 – 2016 for f.eks. varemærket "A.H. Riise" kan der fremlægges screendumps fra hjemmeside www.ahriise.com fra perioden.

En gennemgang af ovenstående hjemmeside fra marts 2016, før samarbejdet mellem parternestartede i juli 2016, viser følgende:

Internet Archive Wayback Machine <http://www.ahriiserum.com/products.html> 19 Jan 9 Apr 20 2015 2016 2017 04 About this capture

A.H. RIISE
EST. 1838

HOME PRODUCTS BUY HISTORY DOWNLOAD COCKTAILS CONTACT DISTRIBUTION DANISH

PRODUCTS

A.H. Riise X.O. Reserve Rum

Royal Danish Navy Rum

A.H. Riise Family Reserve Solera 1838 Rum

A.H. Riise Non Plus Ultra Very Rare Rum

LIMITED EDITION
A.H. RIISE X.O. RESERVE
"Sauternes Cask" Rum

SPECIAL EDITION
A.H. RIISE NAVY STRENGTH
ROM 55%

LIMITED EDITION
A.H. RIISE X.O. RESERVE
Christmas Rum

LIMITED EDITION
A.H. RIISE X.O. 175 YEARS
ANNIVERSARY

A.H. RIISE X.O. KONG HAAGON

A.H. RIISE X.O. PORT CASK RUM

A.H. RIISE RUM CREAM

ROYAL DANISH NAVY BETTER

A.H. RIISE 1888 GOLD MEDAL RUM

A.H. RIISE FROGMAN RUM

A.H. RIISE BLACK BARREL RUM

I tillæg gengivers flere af kasserne, nemlig:



**A.H. RIISE 1888
GOLD MEDAL RUM
LIMITED EDITION**



PDF

PRINT / PRESS

[Download billedet i høj opløsning \(PDF\).](#)



PNG

ONLINE/WEB

[Download billedet som PNG](#)

The picture opens in a new window. Right-click the image and select save picture as / download.



**A.H. RIISE X.O.
KONG HAAKON
LIMITED EDITION**



PDF

PRINT / PRESS

[Download image in high resolution \(PDF\).](#)

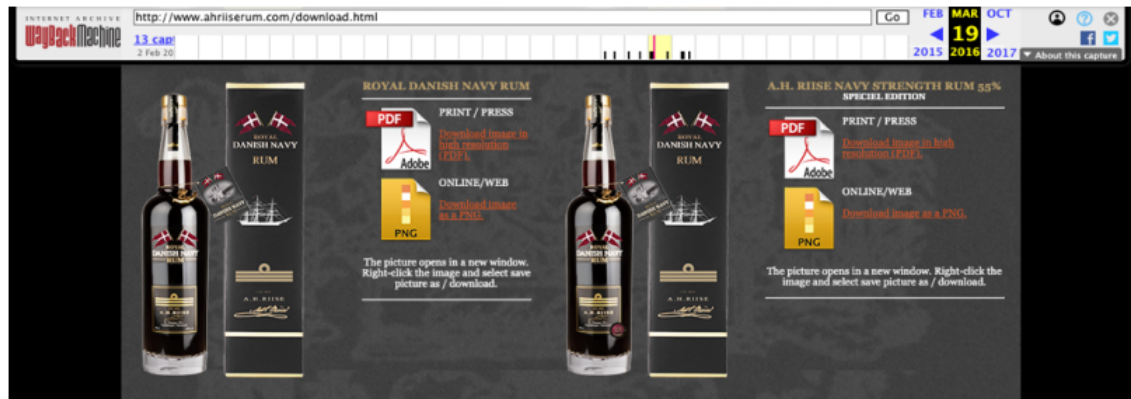


PNG

ONLINE/WEB

[Download image as a PNG.](#)

The picture opens in a new window. Right-click the image and select save picture as / download.



Af Sagsøgerne J.J. Jacobsen L.P. og Henrik Klimeks påstandsdokument i sagen BS- 28714/2020 fremgår det yderligere:

"Henrik Klimek har for retten forklaret at han således selv udviklede logo, æsker m.v., men har fået hjælp til digitaliseringen af designet ...", jf. bilag Y, ekstrakten side 817.

Det blev endvidere gjort gældende, at:

"figurmærkerne, herunder logoer, tegninger og produktdesign, omfattet af sagsøgernes påstande er ophavsretligt beskyttet, og at Henrik Klimek er ophavsmand hertil." jf. bilag Y, ekstrakten side 817.

Endeligt blev det i forhold til erstatningen gjort gældende, at:

"A.H. Riise Spirits ApS er erstatningspligtig for den skade Henrik Klimek personligt har lidt ved, at A.H. Riise Spirits ApS uden samtykke har benyttet hans markedsføringsmateriale, herunder etiket og flaskedesign, som er ophavsretligt beskyttede værker, og at dette udgør en ophavsretskrænkelser ..." jf. bilag Y, ekstrakten side 818.

Det må derfor lægges til grund, at Henrik Klimeks ophavsretspåstande i BS-28714/2020 således samlet omfattede:

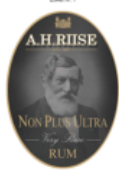
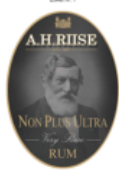
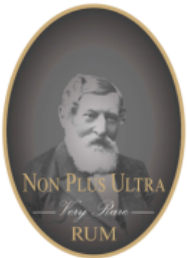
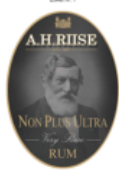
- flaskedesign,
- logoer,
- æsker,
- tegninger, og
- produktdesign.

tilknyttet til de for den daværende sag relevante varemærker, jf. den tidligere sags bilag 108A, (**bilag I, ekstrakten side 1555**) nemlig:



De nævnte logoer, æsker, tegninger og produktdesign fremgår forskellige steder i den tidligere sags ekstrakt, herunder, som nævnt i påstandsdokumentet, i den tidligere ekstrakt på siderne 348-354, som indeholder den tidligere sags bilag 53, her fremlagt som **bilag Z, ekstrakten side 433**.

Sagsøgte har for overblikkets skyld gennemgået bilag Z og fremhævet de enkelte elementer i nedenstående skema. Disse enkelte elementer er efterfølgende sammenlignet med de enkelte elementer i Sagsøgers bilag 28 og 29 som indeholder de påståede krænkelser i nærværende sag.

Bilag Z	Bilag 28	Bilag 29								
<div></div> <div><i>Dansk Vinstendisk Rom Kompagni</i></div>	<table><tr><th>Produkt</th><th>Flasker/Emballer produkt</th><th>Etik</th><th>Etiketter</th></tr><tr><td>NON PLUS ULTRA</td><td></td><td></td><td><div> Etiket nr. 1</div><div> Etiket nr. 2</div></td></tr></table>	Produkt	Flasker/Emballer produkt	Etik	Etiketter	NON PLUS ULTRA			<div> Etiket nr. 1</div> <div> Etiket nr. 2</div>	<div></div> <div><i>Dansk Vinstendisk Rom Kompagni</i></div> <div>CHARLOTTE AMALIE • ST. THOMAS VL. • COPENHAGEN • DENMARK</div> <div></div>
Produkt	Flasker/Emballer produkt	Etik	Etiketter							
NON PLUS ULTRA			<div> Etiket nr. 1</div> <div> Etiket nr. 2</div>							
 <div>A.H. Riise Non Plus Ultra Very Rare Rum</div>	<table><tr><th>Produkt</th><th>Flasker/Emballer produkt</th><th>Etik</th><th>Etiketter</th></tr><tr><td>ROYAL DANISH NAVY</td><td></td><td></td><td><div> Etiket nr. 1</div><div> Etiket nr. 2</div><div> Etiket nr. 3</div><div> Etiket nr. 4</div></td></tr></table>	Produkt	Flasker/Emballer produkt	Etik	Etiketter	ROYAL DANISH NAVY			<div> Etiket nr. 1</div> <div> Etiket nr. 2</div> <div> Etiket nr. 3</div> <div> Etiket nr. 4</div>	<div></div>
Produkt	Flasker/Emballer produkt	Etik	Etiketter							
ROYAL DANISH NAVY			<div> Etiket nr. 1</div> <div> Etiket nr. 2</div> <div> Etiket nr. 3</div> <div> Etiket nr. 4</div>							
 <div>ROYAL DANISH NAVY BITTER</div>	<table><tr><th>Produkt</th><th>Flasker/Emballer produkt</th><th>Etik</th><th>Etiketter</th></tr><tr><td>WESTINDIAN BITTER</td><td></td><td></td><td><div> Etiket nr. 1</div><div> Etiket nr. 2</div><div> Etiket nr. 3</div></td></tr></table>	Produkt	Flasker/Emballer produkt	Etik	Etiketter	WESTINDIAN BITTER			<div> Etiket nr. 1</div> <div> Etiket nr. 2</div> <div> Etiket nr. 3</div>	<div></div>
Produkt	Flasker/Emballer produkt	Etik	Etiketter							
WESTINDIAN BITTER			<div> Etiket nr. 1</div> <div> Etiket nr. 2</div> <div> Etiket nr. 3</div>							
	<table><tr><th>Produkt</th><th>Flasker/Emballer produkt</th><th>Etik</th><th>Etiketter</th></tr><tr><td>1888 COPENHAGEN GOLD MEDAL</td><td></td><td></td><td><div> Etiket nr. 1</div><div> Etiket nr. 2</div><div> Etiket nr. 3</div></td></tr></table>	Produkt	Flasker/Emballer produkt	Etik	Etiketter	1888 COPENHAGEN GOLD MEDAL			<div> Etiket nr. 1</div> <div> Etiket nr. 2</div> <div> Etiket nr. 3</div>	<div>1888 COPENHAGEN</div> <div></div> <div>GOLD MEDAL</div>
Produkt	Flasker/Emballer produkt	Etik	Etiketter							
1888 COPENHAGEN GOLD MEDAL			<div> Etiket nr. 1</div> <div> Etiket nr. 2</div> <div> Etiket nr. 3</div>							
 <div></div>	<table><tr><th>Produkt</th><th>Flasker/Emballer produkt</th><th>Etik</th><th>Etiketter</th></tr><tr><td>KONG HAAGON</td><td></td><td></td><td><div> Etiket nr. 1</div><div> Etiket nr. 2</div><div> Etiket nr. 3</div></td></tr></table>	Produkt	Flasker/Emballer produkt	Etik	Etiketter	KONG HAAGON			<div> Etiket nr. 1</div> <div> Etiket nr. 2</div> <div> Etiket nr. 3</div>	<div></div>
Produkt	Flasker/Emballer produkt	Etik	Etiketter							
KONG HAAGON			<div> Etiket nr. 1</div> <div> Etiket nr. 2</div> <div> Etiket nr. 3</div>							

Ydermere fremgår det af den tidligere ekstrakts side 561, som indeholder det tidligere bilag 49, her fremlagt som **bilag Æ, ekstrakten side 657**, at Henrik Klimek i den tidligere sag afgav en erklæring om at være ophavsmand til:



For så vidt angår de resterende påberåbte værker, altså de værker som ikke fremgår identisk af bilag Z, gøres det gældende, at disse er quasi-identiske med produkterne gengivet i bilag Z, nemlig:

Identiske med	Bilag 28				Bilag 29
 <p>A.H. Riise Non Plus Ultra Very Rare Rum</p>	<p>Produkt</p> <p>NON PLUS ULTRA BLACK EDITION</p>	<p>Flasket/seriet produkt</p> 	<p>Æske</p> 	<p>Etiketter</p> 	
 <p>A.H. Riise Royal Danish Navy Rum</p>	<p>Produkt</p> <p>PRECIGATION JYLLAND</p>	<p>Flasket/seriet produkt</p> 	<p>Æske</p> 	<p>Etiketter</p> 	
 <p>A.H. Riise Royal Danish Navy Rum</p>	<p>Produkt</p> <p>FRODOGANN</p>	<p>Flasket/seriet produkt</p> 	<p>Æske</p> 	<p>Etiketter</p> 	

idet Sagsøgte gør gældende, at disse genbruger de samme elementer som allerede beskrevet tidligere.

Når man sammenholder BS-28714/2020 (**bilag M/26, ekstrakten side 823**) med nærværende sag, står det klart, at der foreligger næsten fuldstændig identitet mellem påstandene.

Der er således tale om:

- Identiske parter, nemlig Henrik Klimek over for A.H. Riise Spirits ApS.
- Identiske genstande, nemlig de visuelle "værker", flasker, etiketter og æsker, som Sagsøger påstår krænkede i dag, er nøjagtigt de samme, som Sagsøger påberåbte sig og fremlagde som bevis i den forudgående sag.
- Identisk retligt spørgsmål, nemlig om hvorvidt Henrik Klimek besidder en gyldig og dokumenteret ophavsret til dette specifikke materiale og hvorvidt denne er krænkede.

Da Sø- og Handelsretten allerede har afsagt en upåanket dom om ovenstående, der slår fast, at der mangler dokumentationsgrundlag for Henrik Klimeks ophavsret, er nærværende sag i sin helhed afskåret af den materielle retskraft af BS-28714/2020 (**bilag M/26, ekstrakten side 823**) og skal derfor afvises.

Endeligt gøres det gældende, at selvom Retten måtte finde, at der ikke er nøjagtigt sammenfald mellem samtlige af de produkter, der var omfattet af BS-28714/2020 (**bilag M/26, ekstrakten side 823**) og nærværende, så henleder Sagsøgte opmærksomheden på, at det af Bernard Gomard og Michael Kistrups bog, "Civilprocessen", 8. udgave (2020), side 789, fremgår:

"En ny sag om samme mellemværende må efter omstændighederne afvises, selv om sagen ikke på alle punkter er identisk med den tidligere pådømte sag. Ikke enhver forskel i påstande, anbringender, beviser eller retsregler kan begrunde, at spørgsmål, som har foreligget eller kunne have været bragt frem til afgørelse i en tidligere sag, tages op til prøvelse og påkendelse i en ny sag mellem de samme parter som dommen i første omgang.

Der må også ske afvisning, selv om kravet støttes på nye anbringender, dersom disse anbringender kunne og burde have været gjort gældende under den første sag."

Sagsøgte gør derfor, også med henvisning til ovenstående gældende, at sagen skal afvises.

3.1.1. Konklusion vedrørende retskraft

Sagsøger har utvivlsomt tidligere ført en sag om påstået ophavsretskrænkelser i BS-28714/2020 (**bilag M/26, ekstrakten side 823**) og som det fremgår af såvel dommens præmisser som det omfattende materiale fremlagt under denne sag,

var Sagsøger bekendt med omfanget af de påståede krænkelser og i stand til konkret og præcist at formulere sine ophavsretspåstande allerede under behandlingen af BS-28714/2020 (**bilag M/26, ekstrakten side 823**), såfremt de skulle omfatte mindre end alt der grafiske materiale Sagsøgte i dag bruger.

Det må derfor lægges til grund i nærværende sag, at de nu fremsatte krav helt eller i hvert fald delvist er omfattet af retskraften af den tidligere afgørelse, ligesom det må tillægges betydelig vægt, at både Sagsøger og Sagsøgers vidner i den tidligere sag, har forklaret, at de var af den opfattelse at hele Sagsøgtes virksomhed var stjålet fra Sagsøgte, herunder naturligvis også ophavsrettighederne.

3.2. Uklare påstande.

3.2.1. Uklar forbudspåstand

Det følger af fast retspraksis, at et retsforbud skal være klart, præcist og utvetydigt formuleret, så det er umiddelbart egnet til at danne grundlag for en efterfølgende tvangsfuldbyrdelse ved fogedretten. Dette følger allerede af det grundlæggende retssikkerhedsprincip om, at en overtrædelse af et nedlagt forbud i yderste konsekvens kan sanktioneres med bøde eller fængsel.

Sagsøger har nedlagt påstand om, at Sagsøgte skal forbydes at producere, markedsføre, sælge, importere og eksportere de i bilag 28 og 29 illustrerede etiketter, æsker og flasker. Denne påstandsformulering vidner om en fundamental uoverensstemmelse med de faktiske forhold.

Sagsøgte driver erhvervsvirksomhed med produktion og salg af færdige rom- og spiritusprodukter og Sagsøgte markedsfører og sælger således overhovedet ikke tomme etiketter, emballageæsker eller glasflasker som selvstændige handelsvarer.

Påstanden rammer derved ved siden af Sagsøgtes reelle erhvervsaktiviteter og det fremstår uklart og uafklaret i påstanden, hvilken konkret adfærd hos Sagsøgte, der retsligt ønskes forbudt, og hvorledes forbuddet i givet fald skal afgrænses over for Sagsøgtes lovlige og retmæssige distribution af spiritus. Da en eventuel domskonklusion i fuldstændig overensstemmelse med sagsøgers påstand derved vil være umulig at eksekvere for fogedretten, bør Retten tage afvisningspåstanden til følge og afvise sagen som uegnet til fuldbyrdelse.

3.2.2. Uklar økonomisk påstand

Det gøres i direkte forlængelse af ovenstående gældende, at Sagsøgers mangelfulde og uklare påstandsformulering tillige gør det fundamentalt umuligt at gennemskue og efterprøve det medfølgende økonomiske krav.

Som fastslået af Landsretten er Sagsøgte den retmæssige indehaver af varemærket A.H. RIISE, og Sagsøgte er således i sin fulde ret til at markedsføre sine produkter under dette navn, ligesom Sagsøgte har en legitim adgang til at benytte de dertilhørende historiske referencer. Det står ligeledes klart, at Sagsøgte ejer og har fuld rådighed over selve væsken, rommen og spiritussen i flaskerne.

Da Sagsøgte således i enhver henseende lovligt må anvende varemærket, de historiske fortællinger, glasflaskerne (som varemærker) og selve det fysiske produkt, bliver Sagsøgers økonomiske påstand begrænset til en uopdelelig del af det samlede produkt, som ikke lader sig kvantificere.

Når Sagsøgers påstande ikke præcist afgrænser, hvori den påståede retsstridige adfærd består, fratages Sagsøgte og domstolene enhver reel mulighed for at vurdere, om det økonomiske krav overhovedet har nogen kausal sammenhæng med Sagsøgers hævdede rettigheder. Det er således ikke muligt at identificere, hvilken del af den påståede omsætning, fortjeneste eller værditilvækst der skulle kunne henføres til de påberåbte rettigheder, frem for til de elementer, som Sagsøgte ubestridt og lovligt råder over.

Skulle Retten ikke afvise Sagsøgers økonomiske påstand gøres det afslutningsvis gældende, at Sagsøger siden 2016 har vidst, at Sagsøgte har anvendt det materiale som nærværende sag bygger på, og den hermed næsten ti år lange passivitet må lægges til grund ved fastsættelsen af en erstatning, således at et eventuelt sådant krav må anses som bortfaldet ved passivitet.

3.3. Manglende ophavsret

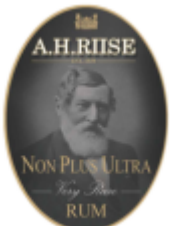
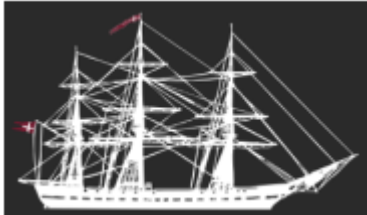
For det tilfælde, at Sø- og Handelsretten skulle mene, at Sagsøgers nye påstande ikke allerede har været pådømt eller burde have været en del af den tidligere sag mellem parterne, gør Sagsøgte gældende at intet af det i bilag 28 og 29 fremlagte nyder ophavsretlig beskyttelse, idet betingelserne for værkshøjde og originalitet ikke er opfyldt.

Ophavsretlig beskyttelse forudsætter, at der er tale om et resultat af en personlig, uafhængig og kreativ skabende indsats, som udtrykker ophavsmandens frie og kreative valg og ophavsretten beskytter således ikke, historiske fakta, funktionelle designgreb eller elementer dikteret af branchens konventioner.

3.3.1. De enkelte elementer

For langt hovedparten af de elementer der fremgår af bilag 28 og 29 kan det umiddelbart lægges til grund, at disse ikke er skabt af sagsøger.

Dette gælder:

	<p>Black Barrel. Illustrationen har Henrik Klimek angiveligt købt, hvorfor der ikke er noget kunstnerisk bidrag. Illustrationen stammer oprindeligt fra USA og kan dateres tilbage til 1800-tallet. Bilag V, ekstrakten side 997</p>
	<p>Black Barrel. Flaskens form har Henrik Klimek ikke skabt, og det bestrides dels at indfarvningen er Henrik Klimeks "ide" og at dette bidrag opfylder kravet til værkshøjde. Formen og flasken stammer fra den italienske glasproducent, Vetro Elite. Bilag B, ekstrakten siden 1085</p>
	<p>Logo Billedet forestiller apoteker Albert Heinrich Riise, der er ikke ophavsret hertil for Sagsøger. Bilag AI, ekstrakten 1105</p>
	<p>Logo Billedet forestiller den militære grad "Orlogskaptajn" i søværnet</p>
	<p>Logo Billedet forestiller fregatten Jylland</p>
	<p>Logo Billedet forestiller frømandskorpsets våben</p>
	<p>Logo En vignette fra Det Vestindiske Handelsselskab Bilag AF, ekstrakten side 1097</p>

	<p>Logo For og bagside af medalje fra Landbrugs og Kunstudstilling, København 1888 Bilag AG, ekstrakten side 1099</p>
	<p>Logo Kong Haakon VII og X.O. Bilag AH, ekstrakten side 1101</p>

3.3.2. De samlede "værker"

Sagsøgers synspunkt om, at den samlede udformning og grafiske komposition af produkterne i sig selv nyder beskyttelse, må afvises som værende i direkte strid med de ophavsretlige grundprincipper.

Ophavsretten beskytter alene den individuelle, skabende indsats og for at et værk kan opnå beskyttelse, skal det besidde den fornødne værkshøjde, hvilket indebærer, at det fremlagte i bilag 28 eller "værkerne" i bilag 29 skal være et direkte resultat af en ophavsmands frie valg og afspejle en selvstændig, personlig skabende indsats. Er en udformning derimod bestemt af tekniske krav, funktionelle hensyn eller anvendelsen af sædvanlige og standardiserede brancheelementer, foreligger der ikke ophavsretlig beskyttelse.

Inden for spiritusdesign opereres der i udtalt grad med et såkaldt "fælles formsprog", det vil sige visuelle elementer, motiver og farvevalg, som er almindelige og forventelige inden for en bestemt produktkategori.

Inden for salg og markedsføring af rom- og bittersegmentet er det særdeles almindeligt og forventeligt, at produkter forbindes med fortællinger om eksotiske rejser, caribisk livsstil og historiske søfartsreferencer, samt at der lægges vægt på autenticitet og håndværk, herunder lagring på fade og fremhævelse af produktets geografiske oprindelse som kvalitets- og luksusmarkører. Anvendelsen af historiske skibe, maritime flag, guldmønter, historiske portrætter og egetræstønder udgør således blot almindelige branchekonventioner, som forbrugerne forventer at se.

En sammenstilling af sådanne elementer i overensstemmelse med gængse standarder for spiritusmarkedsføring mangler den nødvendige individuelle karakter og ekstraordinære fremtoning, der kræves for at opnå ophavsretlig beskyttelse.

Dette gør sig i særlig grad gældende i den konkrete sag, hvor Sagsøgtes produkter sælges under de registrerede varemærker A.H. RIISE og OLD ST. CROIX. Det er derfor både naturligt og forventeligt, at den valgte tematik og det grafiske udtryk refererer direkte til Vestindien. Den historiske forankring udgør en central og nødvendig del af opgaven med at fremstille produkter, der understøtter varemærkernes identitet og kommercielle fortælling.

Emballage, visuelle virkemidler og narrative elementer, som afspejler caribiske omgivelser, kolonihistoriske referencer og maritime motiver, følger således direkte og logisk af varemærkernes historiske og geografiske oprindelse.

Det bemærkes i den forbindelse samtidig, at Landsretten tidligere endeligt har fastslået, at varemærket A.H. RIISE tilhører Sagsøgte, hvilket indebærer, at Sagsøgte som retmæssig varemærkeindehaver har en klar, retlig beføjelse til at anvende historiske referencer til Albert Heinrich Riise, hans virke og hans liv.

Sagsøgte fungerer endvidere som protektor for A.H. Riise-fonden, jf. **bilag AJ, ekstrakten side 717**, og har i den kontekst modtaget udtrykkelig tilladelse fra arvingerne til at anvende A.H. Riises signatur og billeder.

Dette underbygger afgørende, at anvendelsen af disse specifikke, historiske elementer i Sagsøgtes produkter sker fuldt ud inden for de legitime rettigheder, som følger direkte af varemærkeejerskabet samt fondens tilladelser. Der er således tale om en konsekvent, lovlig og forventet videreførelse af varemærkernes historiske reference, og ikke en krænkelse af Sagsøgers rettigheder.

Da ingen af de bestanddele, der indgår i bilag 28 eller bilag 29, hverken isoleret eller i kombination, kan anses for andet end almindelige og forventelige markedsføringsgreb inden for det pågældende romsegment, foreligger der ikke en individuel, skabende indsats, der rækker ud over branchens sædvanlige virkemidler, hvorfor Sagsøgte må frifindes.

3.4. Manglende dokumentation for skabelsen

Det bestrides ikke, at Henrik Klimek forud for parternes kommercielle samarbejde i 2016 drev erhvervsvirksomhed med spiritusprodukter, som de i bilag 28 illustrerede etiketter, æsker og flasker samt de i bilag 29 oplyste elementer knytter sig til. Det bestrides imidlertid på det kraftigste, at Sagsøger rent faktisk er den fysiske og retmæssige ophavsmand til det påberåbte materiale.

Sagsøger har i nærværende sag intet foretaget sig for retligt at løfte bevisbyrden for den faktiske, intellektuelle skabelsesproces, idet stort set samtlige af Sagsøgers dokumentbeviser udgøres af historiske drifts- og salgsfakturaer. Disse fakturaer er i relation til spørgsmålet om ophavsretlig beskyttelse fuldstændig irrelevante, dels fordi nærværende tvist ikke skal afgøres efter markedsføringslovens regler, og dels fordi fakturaerne i sig selv ikke på nogen måde dokumenterer eller viser de specifikke "værker", som Sagsøger påstår er blevet krænket.

Det gøres i forlængelse heraf gældende, at de fremlagte artwork-filer og det øvrige grafiske materiale, som Sagsøger har anvendt i salgsojemed, ej heller udgør bevis for, at Henrik Klimek personligt har skabt de pågældende værker.

Det fremlagte materiale godtgør alene, at Sagsøger, i sin egenskab af hovedmand i det tidligere beskrevne og uigennemskuelige selskabsnetværk, har markedsført og solgt de pågældende produkter og som naturlig og logisk konsekvens af denne selskabsretlige position, har filerne været tilgængelige for ham. Denne almindelige rådighed over digitalt materiale skal ikke retsligt forveksles med en personlig, kunstnerisk skabende indsats.

Endelig gøres det gældende, at de af Sagsøger fremlagte tro og love-erklæringer må lades fuldstændig ude af betragtning og er uden objektiv bevismæssig værdi for Sø- og Handelsretten, da de pågældende erklæringer udgør ensidigt indhentede erklæringer, der udelukkende afspejler udstederens egne subjektive opfattelser og private loyalitetsforhold.

3.5. Adskillelse af produkterne

De produkter, som Sagsøgte markedsfører, fremstår visuelt anderledes end de produkter, Sagsøger påstår ophavsret til, idet Sagsøgtes design indeholder flere og andre visuelle elementer, samt en anderledes disponering af tekst, grafik og layout.

Sagsøgte	Sagsøgers påstande
----------	--------------------









BLACK BARREL-produkterne adskiller sig blandt andet ved anvendelsen af betegnelserne "Superior Spirit Drink" og "Old St. Croix" på flaskehalsen, samt en anden opbygning af etiketten, herunder navnlig tekstmængde, typografi og hierarki.

Den tøndeformede flaske er ikke udviklet af Henrik Klimek, jf. **bilag A, ekstrakt side 1079** og betegnelsen "BLACK BARREL" samt den anvendte skrifttype er et udbredt stilistisk virkemiddel i spiritusbranchen og kan ikke i sig selv be-

grunde ophavsretlig beskyttelse, jf. **bilag AD, ekstrakten side 1093 og bilag B ekstrakten side 1085.**

De påberåbte elementer fremstår samlet set branchetypiske og konventionelle og opfylder derfor ikke kravet om værkshøjde som udtryk for en selvstændig og original intellektuel frembringelse.

NON PLUS ULTRA-produkterne adskiller sig ved en markant anderledes prop, både hvad angår form og struktur, ligesom Sagsøgte anvender betegnelserne "Old St. Croix" og "Superior Spirit Drink".

De ovale etiketter er væsentligt forskellige i udtryk og disponering og gaveæskerne er ligeledes markant anderledes udsmykket og indeholder flere og andre grafiske detaljer, samt en anden tekstmæssig opbygning.

NON PLUS ULTRA er i øvrigt beskrivende og signalerer blot, at produktet er af højeste kvalitet, ligesom flasken er en standardvare fra RockWood Glass i Kina, jf. **bilag AE, ekstrakten side 1095.**

De øvrige produkter adskiller sig ved at være forsynet med et andet logo over betegnelsen "Old St. Croix" på både flaske og emballage. Etiketter og æsker indeholder yderligere andre visuelle elementer og en anden samlet komposition.

4. KONKLUSION

Sammenfattende gøres det gældende, at nærværende sag allerede er endeligt afgjort ved Sø- og Handelsrettens dom i BS-28714/2020, hvor spørgsmålet om Henrik Klimeks påståede ophavsret til de omhandlede etiketter, flasker, æsker, logoer og øvrige grafiske elementer blev behandlet og påkendt. Retten fastslog udtrykkeligt, at der ikke forelå tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag for den påberåbte ophavsret, og denne del af dommen blev ikke anket af Henrik Klimek. Nærværende sag er derfor afskåret af den tidligere doms materielle retskraft og skal allerede af den grund afvises.

Selv hvis retten måtte finde, at enkelte af de nu fremsatte krav ikke er direkte omfattet af retskraften, gøres det gældende, at disse krav utvivlsomt kunne og burde have været gjort gældende under den tidligere sag. Der foreligger således en sådan faktisk, retlig og bevismæssig sammenhæng mellem den tidligere og den nuværende sag, at en fornyet prøvelse ville stride mod de grundlæggende principper om endelighed og retssikkerhed.

Subsidiært gøres det gældende, at de af Sagsøger påberåbte produktelementer hverken enkeltvis eller samlet opfylder ophavsrettens krav til originalitet og værkshøjde. Der er i vidt omfang tale om historiske motiver, almindelige mari-

time symboler, standardiserede flasketyper og branchetypiske designgreb, som er naturlige og forventelige inden for spiritusbranchen. Sagsøger har derudover ikke dokumenteret, at han personligt har skabt de påberåbte værker, ligesom de fremlagte bilag alene dokumenterer tidligere markedsføring og salg men ikke ophavsretligt beskyttelse.

Det må samtidig tillægges afgørende vægt, at Sagsøgtes produkter samlet set fremstår væsentligt anderledes end det materiale, Sagsøger påstår rettigheder til, og at Sagsøgtes anvendelse af historiske referencer, navnet A.H. RIISE og tilknyttede visuelle elementer sker som en naturlig og lovlig følge af Sagsøgtes rettigheder som indehaver af de relevante varemærker.

Endelig er Sagsøgers påstande uklare, upræcise og uegnede til tvangsfuldbyrdelse, idet de ikke klart afgrænser, hvilken konkret adfærd der ønskes forbudt. Dette gør det samtidig umuligt at vurdere eller efterprøve det fremsatte økonomiske krav, som under alle omstændigheder fremstår udokumenteret, hypotetisk og uden påviselig kausal sammenhæng til de hævdede ophavsrettigheder. På denne baggrund bør Sø- og Handelsretten tage Sagsøgtes principale påstande om afvisning til følge, subsidiært frifinde A.H. Riise Spirits ApS i det hele.
..."

Blandt andet følgende fremgår af Old St. Croix Spirits ApS' "Processkrift vedr. markedsføringsloven" af 15. juni 2026:

"...

Anbringender

Påstanden om, at sagsøgte har overtrådt markedsføringsloven, må afvises, idet spørgsmålet allerede er endeligt afgjort mellem parterne i sag BS-28714/2020-SHR jf. **ekstraktens side 823**.

Det fremgår i den forbindelse af sagsøgernes procedure i den pågældende sag, at:

*"Sagsøgerne gør herunder gældende, at A.H. Riise Spirits ApS er erstatningspligtig for den skade Henrik Klimek personligt har lidt ved, at A.H. Riise Spirits ApS uden samtykke har benyttet hans markedsføringsmateriale, herunder etiket og flaskedesign, som er ophavsretligt beskyttede værker, og at dette udgør en ophavsretskrænkelse, da A.H. Riise Spirits ApS har haft uberettiget vinding på baggrund af det ophavsretligt beskyttede materiale, jf. ophavsretslovens § 83, stk. 1, nr. 2, og at dette også udgør en krænkelse af markedsføringsloven, som også udløser et erstatningskrav, jf. markedsføringslovens § 24, stk. 2., jf. **ekstraktens side 919**"*

ligesom det fremgår af dommens præmisser, at:

"Beløbet tilfalder i det hele J.J. Jacobsen L.P. som den erstatningsberettigede part i henhold til varemærkerettighederne, idet retten bemærker, at der ikke findes tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag for den af Henrik Klimek påberåbte ophavsret, ligesom et erstatningskrav fra Henrik Klimek med henvisning til markedsføringsloven ikke kan anses for godtgjort."

Til støtte for sagsøgte frifindelse gør sagsøgte gældende, at et krav efter markedsføringsloven forudsætter, at sagsøger er aktiv på markedet med et produkt. Dette følger direkte af Karnovs note til markedsføringslovens § 3, hvor det anføres, at:

"For at være omfattet af lovens bestemmelser, er det endvidere et krav, at ud over at man er erhvervsdrivende, skal man have et produkt, der kan tilbydes markedet jf. V 29-17 SH - Femeren Bælt A/S udgivelse af et børnehæfte, var ikke omfattet af markedsføringsloven, da man ikke på tidspunktet for udgivelse af dette havde et produkt, der kunne tilbydes markedet."

Af Østre Landsrets dom i sag BS-33816/2024-OLR, **ekstraktens side 1000**, fremgår det af sagsfremstillingen, at:

"Der er enighed om, at J.J. Jacobsen L.P. ikke har brugt A.H RIISE, TRANQUÉBAR og ALBERTO SANTOS-DUMONT-varemærkerne siden 2016."

ligesom det gøres det gældende, at sagsøgte ikke har gjort brug af noget af det materiale, som påstås krænkede efter markedsføringsloven siden 2016. Dette er i hvert fald under alle omstændigheder ikke dokumenteret.

Til støtte for den mere subsidiære påstand gøres det endvidere gældende, at sagsøger allerede ved anlæggelsen af den midlertidige forbudssag ved Sø- og Handelsretten den 15. juni 2018 fremlagde billeder af de "værker", som nærværende sag vedrører, **jf. ekstraktens side 1113**.

Selvom forbudssagen efterfølgende blev begrænset til produkterne "Humphrey Taylor", "Sct. Clemens" og "London Dock", nåede Sø- og Handelsretten den 22. maj 2019 nåede frem til, at:

"Retten finder på den baggrund, at der allerede på bortvisningstidspunktet ville have været mulighed for og anledning til at påtale de sagsøgte anvendelse af de tre varemærker og anlægge sag om midlertidigt forbud ved domstolene for at få stoppet anvendelsen. Dette skete dog ikke. Henrik Klimek påtalte således ikke i den efterfølgende korrespondance mellem parterne de sagsøgte fortsatte anvendelse af de tre varemærker."

Retten bemærker i den forbindelse supplerende, at omstændighederne i forbindelse med bortvisningen, som det er gjort gældende af sagsøgerne, efter rettens opfattelse ikke i sig selv hindrede Henrik Klimek i at forsvare sine immaterielle rettigheder.”

Henrik Klimek havde således allerede fra den 7. august 2017 kendskab til, at sagsøgte fortsatte brugen af det materiale, som nærværende sag vedrører. Det gøres derfor gældende, at sagsøger har udvist passivitet i perioden fra dette tidspunkt og frem til anlæggelsen af nærværende sag, den 10. januar 2025.
...”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Sagen drejer sig om, hvorvidt A.H. Riise Spirits ved at anvende de i sagen omstridte etiketter, æsker og flasker har krænket Henrik Klimeks eventuelle rettigheder efter ophavsretsloven og markedsføringsloven. Indledningsvis er der blandt andet spørgsmål om, hvorvidt en tidligere dom mellem parterne har negativ retskraft, således at sagen skal afvises, og i benægtende fald er der spørgsmål om, hvorvidt Henrik Klimek har udvist retsfortabende passivitet.

Påstandenes klarhed

A.H. Riise Spirits har påstået Henrik Klimeks påstande afvist som værende uklare.

Efter deres indhold har påstandene en sådan klarhed og præcision, at de kan danne grundlag for tvangsfuldbyrdelse og eventuelle strafferetlige sanktioner i tilfælde af overtrædelse af forbuds- og påbudspåstandene. Udformningen af påstandene kan derfor ikke føre til afvisning.

Retskraft

A.H. Riise Spirits blev ved dom afsagt af Sø- og Handelsretten den 18. juni 2024 frifundet for det betalingskrav, som Henrik Klimek havde fremsat. I sin begrundelse angav Sø- og Handelsretten blandt andet,

”Beløbet tilfalder i det hele J.J. Jacobsen L.P. som den erstatningsberettigede part i henhold til varemærkerettighederne, idet retten bemærker, at der ikke findes tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag for den af Henrik Klimek påberåbte ophavsret, ligesom et erstatningskrav fra Henrik Klimek med henvisning til markedsføringsloven ikke kan anses for godtgjort.”

Spørgsmålet er, om de i den foreliggende sag rejste spørgsmål om Henrik Klimeks eventuelle rettigheder efter ophavsretsloven og markedsføringsloven til de i nærværende sag omstridte etiketter, æsker, flasker og værker blev afgjort ved dommen af 18. juni 2024, således at den har negativ retskraft i forhold til den foreliggende sag med den følge, at sagen skal afvises.

De i den foreliggende sag omstridte etiketter, æsker, flasker og værker er ikke nævnt i Sø- og Handelsrettens dom. Hertil kommer, at det ovenfor gengivne fra Sø- og Handelsrettens begrundelse i dommen ved en naturlig læsning drejer sig om ophavsrettigheder og rettigheder efter markedsføringsloven med tilknytning til de under den sag omstridte varemærker. Henset hertil, og idet der heller ikke i øvrigt er fornødne holdepunkter for, at Sø- og Handelsretten ved sin dom tog stilling til de under den foreliggende sag omtvistede rettigheder, har Sø- og Handelsrettens dom af 18. juni 2024 ikke negativ retskraft i forhold til Henrik Klimeks søgsmål under den foreliggende sag. Heller ikke synspunktet om negativ retskraft kan derfor føre til afvisning af sagen.

A.H. Riise Spirits påstand om afvisning tages derfor ikke til følge.

Retsfortabende passivitet

Det næste spørgsmål er, om Henrik Klimek har udvist retsfortabende passivitet i forhold til at gøre krav gældende over for A.H. Riise Spirits på grundlag af de påståede ophavs- og markedsføringsretlige rettigheder.

Ved vurderingen heraf kan det efter Henrik Klimeks anbringender vedrørende de omstridte rettigheder lægges til grund, at han allerede ved etableringen af parternes samarbejde i 2016 var bekendt med grundlaget for rettighederne. Henrik Klimek havde således en sådan viden om eventuelle krav på grundlag af rettighederne, at han kunne have gjort dem gældende i forlængelse af ophøret af parternes samarbejde i august 2017, hvor det havde været naturligt at rejse sådanne krav.

Nærværende sag blev anlagt den 10. januar 2025, hvilket er mere end 7 år senere. I den mellemliggende periode anlagde Henrik Klimek den 16. juli 2020 den tidligere omtalte sag ved Sø- og Handelsretten, hvor hans samlede påstand mod A.H. Riise Spirits var på mere end 53 mio. kr. Der var væsentlige overlap mellem bevisførelsen i den sag og den nu foreliggende, og det havde været naturligt at rejse de nu foreliggende krav, som har en angivet sagsværdi på 2 mio. kr., under den sag, hvori der også var indgivet et bilag med en række af de nu omstridte etiketter, æsker og flasker.

Førelsen af sagerne separat har påført parterne væsentlige meromkostninger og strakt den retmæssige usikkerhed mellem dem i langdrag. Henrik Klimek har

derfor ved sin sene rejsning af kravene i nærværende sag udvist en illoyal adfærd over for A.H. Riise Spirits.

I forhold til A.H. Riise Spirits' viden om de påståede ophavs- og markedsføringsretlige rettigheder bemærkes, at der ikke er holdepunkter for, at Henrik Klimek inden den foreliggende tvist havde nævnt dem for A.H. Riise Spirits, og de har ikke en sådan klarhed, at det kan lægges til grund, at A.H. Riise Spirits alligevel burde have været opmærksom på dem og desto mindre på eventuelle krav på grundlag heraf.

Efter en samlet vurdering på ovenstående grundlag findes der at være et sådant indrettelseshensyn at tage til A.H. Riise Spirits, som ikke modsvares af berettigede hensyn til Henrik Klimek, at Henrik Klimek må anses for at have udvist retsfortabende passivitet ved ikke tidligere, hvor der var anledning hertil, at have rejst de foreliggende krav på grundlag af de påberåbte ophavs- og markedsføringsretlige rettigheder. At Henrik Klimek har angivet, at den medgåede tid skyldes hensyn til både hans økonomi og tid kan ikke føre til en anden vurdering.

Henrik Klimek har derfor fortabt sin ret til at gøre de foreliggende krav gældende på grundlag af de påberåbte ophavs- og markedsføringsretlige rettigheder.

Som følge heraf frifindes A.H. Riise Spirits i det hele for de af Henrik Klimek nedlagte påstande.

Sagsomkostninger

Henset til sagens udfald, værdi, omfang, karakter og forløb skal Henrik Klimek betale 500.000 kr. ekskl. moms i sagsomkostninger til A.H. Riise Spirits til dækning af udgifter til advokatbistand.

Der er ved omkostningsfastsættelsen taget hensyn til at sikre, at en væsentlig og passende del af de rimelige udgifter, som den part, der har vundet sagen, har afholdt, bæres af den tabende part, jf. artikel 14 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/48 som fortolket af EU-Domstolen i dom af 28. juli 2016 i sag C-57/15 (United Video Properties).

THI KENDES FOR RET:

Old St. Croix Spirits ApS frifindes.

Henrik Klimek skal inden 14 dage betale 500.000 kr. i sagsomkostninger til Old St. Croix Spirits ApS.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke (klage over) dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære (klage over) denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Du kan kun anke dommen, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 50.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 50.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 50.000 kr. I andre situationer kan du kun kære omkostningsafgørelsen, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er **4 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **4 uger**.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er **2 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **2 uger** fra dommens dato.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen.

Du kan læse mere på domstol.dk.

Hvis du ønsker at søge om tilladelse til anke eller kære, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet på www.procesbevillingsnaevnet.dk eller mail til post@procesbevillingsnaevnet.dk eller post@pbn.dk. Procesbevillingsnævnet har adresse på Store Kongensgade 1, 2. sal, 1264 København K. Du kan ikke indlevere ansøgningen på minretssag.dk.