SØ- OG HANDELSRETTEN
KENDELSE

afsagt den 16. juni 2026

Sag BS-7149/2026-SHR

My Peterinarian ApS
(advokat Thomas Torré Christiansen)

mod

Vetica v/Anna Bolsakova
(advokat Raisa Julia Marika Jensen ved advokat Christian Rye (proceduretilladelse))

Denne afgørelse er truffet af vicepræsident Harald Micklander og de sagkyndige medlemmer Peer Schaumburg-Müller og Peter Steentoft.

Sagens baggrund

Sagen, der er anlagt den 12. februar 2026, er en midlertidig forbudssag, som navnlig drejer sig om, hvorvidt sagsøgte, Anna Bolsakova, i sin personligt drevne dyrlægevirksomhed Vetica handler i strid med sin ansættelsesretlige loyalitetsforpligtelse og lov om forretningshemmeligheder i forhold til sin tidligere arbejdsgiver sagsøger, My Peterinarian ApS.

Parternes påstande

Sagsøgeren, My Peterinarian ApS, har fremsat følgende påstande:

Påstand 1:

Anna Bolsakova forbydes at drive veterinærvirksomhed (uanset om det sker under navnet Vetica eller ethvert andet navn, personligt eller gennem selskaber) rettet mod kunder i Storkøbenhavn indtil endelig dom i hovedsagen.

Påstand 2:

Anna Bolsakova forbydes at markedsføre Veterinærydelser fra domænet www.vetica.dk, under anvendelse af mailadressen anna@vetica.dk, under CVR-nummer 45747034, fra enhver tilknyttet konto på sociale medier og fra ethvert centralt bookingsystem for veterinære tjenesteydelser indtil endelig dom i hovedsagen.

Påstand 3:

Anna Bolsakova forbydes at benytte, anvende, mangfoldiggøre, eksemplarfremstille digitalt materiale, som Anna Bolsakova har downloadet fra My Peterinarian ApS (se bilag 2) indtil endelig dom i hovedsagen.

Påstand 4:

Anna Bolsakova forbydes at kontakte, hverve eller levere ydelser til klienter, som hun har haft kontakt med under sin ansættelse hos My Peterinarian ApS indtil endelig dom i hovedsagen.

Sagsøgte, Vetica v/Anna Bolsakova, har nedlagt følgende påstande:

Principalt:

Frifindelse

Subsidiært:

Såfremt retten måtte finde grundlag for at meddele forbud eller påbud, begrænses disse mest muligt i tid, omfang og geografisk udstrækning.

Mere subsidiært:

Forbud/påbud gøres betinget af, at My Peterinarian ApS stiller sikkerhed.

Oplysningerne i sagen

Sagens parter

My Peterinarian ApS (herefter My Peterinarian) blev stiftet i 2017 af dyrlæge Tarek Abu Sham, som er CEO i virksomheden. Selskabet driver en dyrlægeklinik for kæledyr.

Anna Bolsakova er tidligere ansat dyrlæge i My Peterinarian. Hun stiftede i juli 2025 enkeltmandsvirksomheden Vetica, som er registreret under branchekoden Dyrlægeaktiviteter.

Sagens forløb

Ansættelseskontrakt og fortrolighedsaftale

Anna Bolsakova og My Peterinarian indgik i april 2025 en ansættelseskontrakt, hvorefter Anna Bolsakova med startdato den 4. april 2025 blev ansat som dyrlæge hos My Peterinarian.

Af ansættelseskontrakten fremgår blandt andet:

"…

1.3. Position Summary

1.3.1. The Employee is hired as a Veterinarian. The primary responsibilities include providing veterinary services such as pet vaccinations, health checkups, consultations, and other related tasks to ensure the well-being of animals. The role may also involve administrative duties, supporting pet boarding services, and other responsibilities as needed to contribute to the efficient operation of the practice

…

9. NON-SOLICITATION CLAUSE

9.1. For a period of 12 months from the effective date of termination, the employee may not have any direct or indirect business contact or take up employment with the company's customers, suppliers and other business connections with which the employee has had any business dealings during the 12 months preceding the date of notice of termination.

…

9.4. The non-solicitation clause will not take effect until the employee has been employed for an unbroken period of six months.

…

12. CONFIDENTIALITY

12.1. The employee must observe confidentiality with respect to any information of which the employee becomes aware about the company's affairs, unless, due to its nature, such information must be disclosed to others. The employee must ensure that any and all documents and material concerning the company's affairs are carefully stored and not disclosed to unauthorized persons. If the employee fails to comply with the rules on confidentiality, it may have consequences for their employment relationship, including summary dismissal.

12.2. Moreover, the employee has been made aware of the Trade Secrets Act, which, among other things, stipulates a prohibition against unauthorized use or disclosure of trade secrets.

13. RETURN OF MATERIAL

13.1. On effective severance of service, the employee must return all effects, material and information belonging to the company. This also applies to all copies of documents and material, irrespective of whether they were made by the employee or others. The employee cannot withhold documents or material with a view to covering claims they may have against the company.

…"

Desuden underskrev Anna Bolsakova den 7. april 2025 en fortrolighedsaftale som ansat i My Peterinarian.

I maj 2025 oprettede Anna Bolsakova domænet Vetica.dk.

Det fremgår af udskrift fra Erhvervsstyrelsen blandt andet, at Anna Bolsakova den 14. juli 2025 stiftede enkeltmandsvirksomheden Vetica hjemmehørende på hendes egen hjemmeadresse. Virksomheden er registreret med branchekoden "750000 Dyrlægeaktiviteter".

På en label fra laboratoriet Laboklin af 31. juli 2025 vedrørende en kat, Ramzes, tilhørende Konstantin Tsatsanidis er kunden anført som "**Veterinarian** c/o Anna Bolsakova" med angivelse af Anna Bolsakovas egen hjemmeadresse som adresse.

Den samme dag 31. juli 2025 sendte Anna Bolsakova en fil benævnt "ramzes.pdf" fra e-mailadressen anna.b@mypeterinarian.com til e-mailadressen anna@vetica.dk.

Den 4. september 2025 sendte My Peterinarians manager og dyrlæge Irene Gil Donoso en e-mail til Anna Bolsakova, hvoraf fremgår blandt andet:

"…

I am contacting you after seeing that you are now promoting your services as a freelancer Veterinarian. Does this mean that you do not intent to work with us anymore?

Please let me know, as I want to start the recruitment process asap, if thats the case.
…"

Anna Bolsakova svarede ved e-mail af 4. september 2025 blandt andet:

"…

I still very much want to continue working with you, nothing has changed in that regard. Recently I've had a bit more time, and I've decided not to turn away people who reach out to me.

I would also like to clarify that for your clients I will be only a doctor from MyPeterinarian - you can be completely confident about that.
…"

Den 5. september 2025 svarede Irene Gil Donoso blandt andet:

"…

I have to say that this is not an ideal situation, and for a few reasons:
…
Secondly, I would like to understand better how you see your work as a freelance Veterinarian won't be in conflict with our current activities, especially given that you are offering relocation assistance services, which is something that was taught to you while you were still actively working with us.
…"

Anna Bolsakova svarede ved e-mail af 5. september 2025 blandt andet:

"…

As for the second point, my contract does not prohibit freelance activities. That said, if continuing our collaboration would require me to reasonably adjust the list of services I offer, I am of course open to considering this. I would also value hearing your view on what you see as a possible solution that works well for both sides.
…"

Parterne holdt et møde den 9. september 2025. Af referat fra mødet udarbejdet af My Peterinarian fremgår blandt andet:

"…

Attendees: Anna Bolsakova (Employee); Irene Gil (Manager); Tarek Abu Sham (CEO)

1) Purpose

Address the conflict of interest and duty of loyalty issues arising from Anna's promotion of a private veterinary service while employed (currently on maternity leave).

2) Context (summarized by Management)

- While on leave, Anna launched and promoted a separate veterinary service (website, bookings, social posts).
- This creates a conflict of interest during employment and risks confidentiality/data exposure.
- Management noted prior trust concerns (timing of pregnancy notification; public support of a former employee now competing; unannounced launch of a competing business).

3) Employee statements (key points)

- Anna confirmed she has been accepting private approaches and providing services under her own brand while employed.
- Anna referred to some clients as "my clients", including individuals previously seen through MyPeterinarian.

…

5) Clarifications provided to Anna

- During employment (including leave): no competing activity; no marketing/acceptance of private bookings; no approach to MP clients; no use/export of MP data (client lists, pricing, SOPs).
- Bonuses: intended for first-time client acquisition only (not repeat visits).

…

6) Actions required from Anna (immediate)

- Cease competing activity: remove/suspend website, booking links, and promotional posts; stop private bookings.
- Written confirmation within 48 hours that all competing activity is paused for the remainder of employment and that MP clients will not be approached or accepted privately.

- Sign a contract addendum confirming: cessation of private veterinary operations while employed, non-solicitation of MP clients, and adherence to confidentiality/data obligations.
- Data & compliance: confirm no MP data has been copied/used; acknowledge ongoing confidentiality obligations.

…

7) Decision required

- No later by Thursday, 12:00 (noon) CEST, Anna must choose one of the following paths:

  Path A – Continue Employment (strict conditions):
  Provide the 48-hour written confirmations above; abide by non-competition during employment; re-onboarding later with compliance monitoring.

  Path B – Exit Now (mutual separation):
  Agree on a firm end date; return all MP property/data; reaffirm confidentiality and non-solicitation; clean handover.

  …

8) Closing

- Management emphasized the wish to resolve the matter professionally and either re-establish trust under clear conditions or separate amicably.

…"

Anna Bolsakova sendte den 11. september 2025 en e-mail til Irene Gil Donoso. Af e-mailen fremgår blandt andet:

"…

Following our recent conversation, I have considered your position carefully. Given the current conditions of employment and the requirement to end my independent activities, unfortunately I cannot continue under these terms.

I therefore resign from my position at the clinic, with effect from 31 October 2025, in line with the notice period under Funktionærloven.
…"

Af brev af 11. september 2025 med emneangivelsen "Formal Notification of Termination of Employment and Legal Actions" fra My Peterinarian til Anna Bolsakova fremgår blandt andet:

"…

This letter serves as formal notification of your immediate termination of employment with MyPeterinarian ApS, effective today, 11 September 2025.

This action is a direct result of your severe and ongoing misconduct and a serious breach of your duty of loyalty to the company. Your active engagement in the provision and marketing of competing services while employed with us is a fundamental violation of your employment contract.

Our decision is based on the following:

- **Ongoing Competing Services:** We have evidence, including your publicly available website, booking pages, and social media posts, that you have been actively offering and marketing services that directly compete with ours.
- **Refusal to Comply:** You failed to comply with the cease-and-desist request issued on 09 September 2025, which provided a 48-hour window for you to correct this breach of contract.
- **Admission and Evidence:** During our meeting on 09 September 2025, you acknowledged your competing business activity by referring to "my clients," which, combined with the public evidence, confirms your breach.

…"

Det fremgår af brev af 12. september 2025 med emneangivelsen "Immediate shutdown of "Vetica – Copenhagen Vet Care", cease-and-desist, return/deletion of confidential materials, and settlement payment" fra My Peterinarian til Anna Bolsakova blandt andet:

"…
We refer to your employment with MyPeterinarian ApS, your signed Employment Agreement and NDA, and your subsequent activities relating to "Vetica – Copenhagen Vet Care".

Following our investigation (Google Workspace audit logs, document inventories, meeting minutes, and correspondence), we have **strong evidence** that you:

1. **Downloaded/exported** a large volume of **confidential and proprietary** MyPeterinarian documents (including veterinary certificates, SOPs, consumables and stock lists, and client-related materials);

2. **Used or prepared to use** MyPeterinarian's **know-how and training** to operate a competing service; and

3. **Serviced/diverted clients** privately while employed, including opening/using your **own lab account** and communicating results via your own company email.

This conduct constitutes serious breaches of your contractual **duty of loyalty and confidentiality** and **misappropriation of trade secrets** under Danish law. Where personal data is involved, data-protection obligations may also be engaged. All civil and criminal rights are reserved.

Prior Good-Faith Offer and Refusal

On **[9/9/2025]**, in a good-faith effort to resolve matters, we offered you the option to **return to work**, sign an **addendum**, and **cease competing** within **48 hours**. On **[11/09/2025]**, you **refused/declined** to accept those terms. Your refusal is noted and forms part of our assessment of ongoing risk and harm.

Our Demands (deadline: 7 calendar days from the date of this letter)

1. **Immediate and permanent shutdown of Vetica** (including website, booking systems, social media, advertising and active offers), and **cessation of all competing activity** that uses or relies on MyPeterinarian information.

2. **Preservation of evidence** (no deletion, alteration, destruction).

3. **Return and deletion**: Provide an inventory of all MyPeterinarian materials in your possession (physical/electronic), **delete** all copies, and deliver a **signed affidavit** confirming deletion and non-use.

4. **Accounts and access**: Identify and close any accounts set up using MyPeterinarian information (e.g., lab portals, booking, cloud storage) and confirm closure in writing.

5. **Undertakings**: Provide written undertakings of non-use, non-disclosure, and non-solicitation of clients using MyPeterinarian information for **[12 months]**.

Settlement Offer (discounted)

Without prejudice and to resolve the matter efficiently, MyPeterinarian will accept a **lump-sum payment of 350,000 DKK** within the same 7-day deadline, together with full compliance with the above undertakings.
This is a **discounted settlement** relative to what we would otherwise claim in court (lost profits, unjust enrichment, reasonable royalty, remediation costs, legal fees, and interest) given our multi-year investment in training, development, proprietary materials, and client relationships.
…"

Ved e-mail af 18. september 2025 skrev Tarek Abu Sham til Anna Bolsakova blandt andet:

> "…
>
> On 9 September 2025 we gave you a 48-hour deadline to cease all competing activity and return to work. On 11 September 2025 you refused. On 12 September 2025 we sent you our formal cease-and-desist and settlement letter, including payment of DKK 350,000 and additional demands.
>
> As of today, you have not complied.
>
> This is the final notice. By Friday, 19 September 2025 at 23:59 CEST, you must:
>
> 1) Confirm in writing that you have ceased all competing activity and removed associated content (website, booking pages, social posts).
> 2) Confirm deletion/return of all MyPeterinarian data and materials from any personal accounts/devices, listing all locations addressed.
> 3) Pay DKK 350,000 to the account details in our 12 September letter.
> 4) Confirm compliance with the remaining demands stated in that letter.
>
> …"

Anna Bolsakova skrev ved e-mail af 19. september 2025 til Tarek Abu Sham blandt andet:

> "…
>
> I do not agree with the accusations made against me. If you wish to pursue the matter further, you are free to do so through the court.
> …"

Downloadet materiale

Tarek Abu Sham har til brug for sagen udarbejdet en oversigt benævnt "LISTE OVER MYPETERINRIAN MATERIALER DOWNLOADET AF ANNA BOLSAKOVA". Af oversigten fremgår blandt andet:

> "…
> Samlet antal download hændelser: 982
>
> Antal unikke filer downloadet: 293
>
> Kritisk periode (4-5. august 2025): 48 download-hændelser

Downloadaktivitet registreret fra: anna.b@mypeterinarian.com

IP-adresse: … (Singapore – VPN/proxy

Periode dækket: April 2025 – August 2025

BEMÆRKNING: Den 4. august 2025 var første dag af Anna Bolsakovas barselsorlov. Massiv downloadaktivitet fandt sted samme dag og dagen efter.
…"

Skriftlige erklæringer

Af erklæring af 22. marts 2026 fra Konstantin Tsatsanidi og Mariia Tsatsanidi fremgår blandt andet:

"…

Til rette vedkommende,

Vi bekræfter hermed følgende:

Vi indledte vores samarbejde med dyrlæge Anna Bolsakova uden for rammerne af hendes ansættelse hos MyPeternarian. Vores første kontakt og samarbejde med hende fandt sted i hendes egenskab af selvstændig dyrlæge og ikke som repræsentant for eller ansat i klinikken.

På et senere tidspunkt, da der opstod behov for yderligere undersøgelser og en recept til vores kat, henvendte vi os til den klinik, hvor Anna Bolsakova også arbejdede på daværende tidspunkt. Dette skete udelukkende med henblik på at få udført de nødvendige medicinske undersøgelser, og vores kontakt til klinikken var en følge af vores allerede etablerede samarbejde med hende.

Vi havde ikke tidligere været i kontakt med eller været klienter hos den pågældende klinik før denne situation. Efterfølgende har vi ikke haft yderligere kontakt med klinikken.

Vores valg om at samarbejde med Anna Bolsakova var baseret på vores egne præferencer og omstændigheder og var ikke et resultat af nogen form for henvendelse, opfordring eller initiativ fra hendes side i forbindelse med hendes ansættelse i klinikken.
…"

Det fremgår af udateret erklæring fra Valeriia og Karolis Kalanta blandt andet:

"…

> Our family found Anna in a Russian-speaking expat chat when our cat suddenly fell ill. Since the situation was urgent, we were only interested in her experience, her ability to practice veterinary legally in Denmark, and how and where she could see our cat. In other words, we didn't seek help from a clinic, we reached out to Anna directly from the start.
>
> We always communicated with Anna directly as well, so after she stopped working in the clinic, we simply continued to communicate with her just as we always had.
>
> We'd also like to note that Anna helped us not only as a professional but also as a person, supporting us and our cat during a very difficult time for our family; our cat survived thanks to her, so we're happy to continue working with her.
> …"

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af Tarek Abu Sham, Anna Bolsakova og Karolis Kalanta.

Tarek Abu Sham har forklaret blandt andet, at han er uddannet dyrlæge. I oktober 2017 stiftede han My Peterinarian ApS, som han fortsat ejer.

My Peterinarians virksomhed bestod indledningsvis i pasning af kæledyr, hvor han personligt varetog pasningen. Kunderne var glade for, at en dyrlæge passede deres kæledyr og efterspørgslen steg som følge heraf. Under coronapandemien udvidede han derfor forretningen og ansatte en dyrlæge, hvorefter My Peterinarian også tilbød dyrlægepleje ved hjemmebesøg. My Peterinarian har sidenhen løbende udvidet forretningen med flere ansatte og et større udvalg af ydelser.

Ved opstarten anvendte han meget tid og mange ressourcer på at orientere sig om de relevante regler på området og sikre de nødvendige registreringer, ligesom han undersøgte relevant medicin og skaffede nødvendige arbejdsredskaber. Det tog f.eks. tid at finde ud af, at de kunne sende laboratorietest til et eksternt laboratorium fremfor selv at foretage testene. Derudover er der anvendt tid på at udarbejde priser, behandlinger og arbejdsgange. Særligt prislister og arbejdsgange ligger ikke tilgængeligt på internettet, og han anser oplysningerne for forretningshemmeligheder. Han ved ikke, hvor mange timer han har anvendt på det, da arbejdet har været løbende over flere år. I opstartsperioden arbejdede han langt mere end 40 timer om ugen, idet han selv forestod alt i den første periode af selskabets levetid. Han kan ikke huske, hvor stor en del af tiden han anvendte på at finde relevante informationer, udarbejde skabeloner og

arbejdsgange mv. sammenlignet med den tid, han brugte på at behandle kundernes dyr.

For at beskytte selskabet og dets aktiver registrerede han navnet, ligesom der var udarbejdet en "confidentiality agreement", som medarbejderne skulle underskrive.

Han ved ikke, hvad prisen på alle My Peterinarians oplysninger mv. ville være, hvis selskabet lukkede og ville sælge disse, men det ville være mere end 350.000 kr.

I 2022 åbnede My Peterinarians første klinik i København. Der var på daværende tidspunkt 12 ansatte, herunder blandt andet en receptionist, en manager, "groomers" og "caretakers". Der var både deltids- og fuldtidsansatte.

My Peterinarian havde i 2024 en omsætning på 1,3 mio. kr. Omsætningen er siden faldet, og der er på bundlinjen under en million, idet regnskabet dog fortsat er under behandling.

Anna Bolsakova blev ansat i april 2025. På det tidspunkt varetog My Peterinarians dyrlæge, Irene Gil Donoso, tillige funktionen som manager, og han ønskede derfor at ansætte endnu en dyrlæge til at dække ved eventuel sygdom og ferie og for at frigive tid til Irene Gil Donosos opgaver som manager.

I forbindelse med Anna Bolsakovas ansættelse oplevede ledelsen i My Peterinarian enkelte problemer, herunder at hun ikke underrettede om graviditeten tids nok til, at de i My Peterinarian kunne nå at finde en afløser. Hun var den første til at gå på barsel i virksomheden, og de undersøgte derfor reglerne og hjalp hende med at registrere barslen.

På My Peterinarians digitale platforme kan kunder læse om klinikken, ligesom der er mulighed for onlinebooking, hvilket ikke er typisk for veterinærklinikker i Danmark.

My Peterinarian følger en række kæledyrsrelaterede profiler på sociale medier, og det var derigennem, at en medarbejder hos My Peterinarian opdagede, at Anna Bolsakova havde egen virksomhed, selvom hun på det pågældende tidspunkt var på barsel.

Irene Gil Donoso kontaktede herefter Anna Bolsakova og spurgte, om Anna Bolsakova fortsat arbejdede hos My Peterinarian, da de ellers ville ansætte en ny dyrlæge.

Anna Bolsakova havde ikke tilladelse til freelance arbejde som dyrlæge ved siden af sit arbejde hos My Peterinarian. Det fremgår af kontrakten, at ansatte skal oplyse om andet arbejde, for at der kan foretages en interessekonfliktsvurdering. Han har ikke godkendt andre ansattes bijob, hvis arbejdet har været i konkurrence med My Peterinarians services.

Der blev aftalt et fysisk møde med Anna Bolsakova den 9. september 2025. På mødet blev det foreslået, at Anna Bolsakova skulle ophøre med sit øvrige arbejde og fortsætte hos My Peterinarian, ligesom det blev meddelt, at My Peterinarian ville søge juridisk bistand, hvis ikke hun efterkom dette. Anna Bolsakova oplyste på mødet, at hun ikke mente at have handlet i strid med sin kontrakt.

På mødet omtalte Anna Bolsakova 2-3 russisktalende kunder som sine egne kunder. Han forklarede hende i den forbindelse, at der var tale om My Peterinarians kunder og ikke hendes personlige kunder, uanset at det var hende, der som dyrlæge behandlede kundernes dyr.

Efter mødet afviste Anna Bolsakova at lukke sin personligt drevne dyrlægevirksomhed Vetica og opsagde følgeligt sin stilling hos My Peterinarian med sædvanligt varsel.

Han søgte herefter juridisk bistand, hvorefter han blev anbefalet at bortvise Anna Bolsakova og samtidig iværksætte en undersøgelse af blandt andet logs og e-mails. I den forbindelse opdagede han, at Anna Bolsakova havde downloadet alle My Peterinarians digitale aktiver, som hun havde haft adgang til gennem sin ansættelse. Det var alene dyrlægerne, der havde adgang til det downloadede materiale, og det fremgår af logs, hvem der har foretaget de enkelte downloads. Han kunne derfor konstatere, at Anna Bolsakova havde foretaget ca. 900 downloads. Han kunne videre konstatere, at Anna Bolsakova havde foretaget talrige downloads den 4. august 2025, hvor hun gik på barsel, og hvor hun derfor ikke havde et arbejdsbetinget behov for at tilgå materialet. Han var på tidspunktet for mødet med Anna Bolsakova den 9. september 2025 ikke bekendt med disse forhold.

Der var i det downloadede materiale oplysninger om blandt andet vaccinationer, varebeholdning, priser, udstyr og medicin. Med adgang til My Peterinarians spreadsheets om vaccination ville Anna Bolsakova kunne kontakte alle kunder og tilbyde en ny vaccine, når den tidligere udløb. Det er desuden tidskrævende at undersøge relevant medicin, herunder om det kan købes i Danmark.

Blandt det downloadede materiale var desuden en række certifikater. Alle lande har egne certifikater og krav, og den viden, som de hos My Peterinarian havde oparbejdet gennem tiden, fremgik af disse filer.

Derudover var der downloadet 180 filer indeholdende data om My Peterinarians kunder, herunder blandt andet konsultationsrapporter. Da kundernes navne og telefonnumre fremgår af dokumenterne, kontaktede han Datatilsynet, som vejledte ham om at kontakte alle kunder og informere dem om det skete. Han kontaktede ligeledes politiet, og han har modtaget en bekræftelse på indgivelse af anmeldelsen. Han er ikke blevet informeret om, at Anna Bolsakova skulle have slettet det downloadede materiale.

Han konstaterede, at Anna Bolsakova havde benyttet en VPN i forbindelse med en del af downloadingen.

Herefter fremsendte han et cease-and-desist brev til Anna Bolsakova med en frist på en uge. Af brevet fremgik en anmodning om at redegøre for samtlige oplysninger, som Anna Bolsakova havde downloadet og fortsat var i besiddelse af. Anna Bolsakova oplyste i sit svar, at hun ikke var enig i beskyldningerne mod hende. Han har dermed søgt at opnå en mindelig løsning, hvilket hun imidlertid har afvist.

Under den videre undersøgelse af forholdene konstaterede han desuden, at Anna Bolsakova i juli – mens hun var ansat hos My Peterinarian, og inden hun gik på barsel – havde sendt prøver til det samme laboratorie, Laboklin, som My Peterinarian anvendte, og at hun i den forbindelse havde anført sin egen profil i stedet for at anvende My Peterinarians Laboklinprofil. Laboklin er et tysk laboratorie, og han mener ikke, at der er mange danske dyrlæger, der anvender laboratoriet, uden at han dog har kendskab til det konkrete antal.

Hun havde desuden sendt en laboratorierapport vedrørende en kat, Ramzes, til sin private e-mailadresse, uanset at ejerne var kunder hos My Peterinarian.

Han har også konstateret, at Veticas internet domæne blev betalt i maj, hvilket var kun en måned efter Anna Bolsakovas ansættelse hos My Peterinarian.

Han har ikke kendskab til Veticas kunder. Han har i forbindelse med sin undersøgelse af sagen kontaktet 2-3 af My Peterinarians kunder, men ingen af dem oplyste at være blevet kontaktet af Anna Bolsakova.

Den samme medarbejder, der opdagede, at Anna Bolsakova i eget regi tilbød dyrlægeydelser på sociale medier, opdagede også, at der hos Vetica blev anvendt et billede af Anna Bolsakova, som var taget i forbindelse med Anna Bolsakovas ansættelse hos My Peterinarian. Han har derudover ikke konkrete oplysninger om, at Anna Bolsakova har anvendt det downloadede materiale.

Det er dog hans opfattelse, at hun har anvendt My Peterinarians materiale, herunder fordi Vetica – ligesom My Peterinarian – tilbyder blandt andet "relocation services for expats", hvilket ikke er en sædvanlig ydelse dyrlæger tilbyder.

Derudover havde Vetica efter kort tid en fungerende hjemmeside. Det tog ham længere tid at få My Peterinarian til det stadie, Vetica allerede kort efter opstarten var på.

Det har taget tid at få nærværende sag anlagt blandt som følge af, at der gik en del tid med at finde en advokat med kendskab til området, som ville påtage sig sagen som en forsikringsdækket sag.

Han ønsker, at der bliver nedlagt et midlertidigt forbud, fordi han har investeret betydelig tid og lagt mange kræfter i My Peterinarian. My Peterinarian har haft en nedgang i omsætningen på ca. 400–500.000 kr. det seneste år, hvilket efter hans opfattelse hovedsageligt skyldes Vetica. At Vetica er kommet flyvende fra start, har alene kunnet lade sig gøre ved at anvende My Peterinarians materiale. Han har ikke noget imod konkurrence, men konkurrencen fra Vetica er baseret på stjålne oplysninger.

Anna Bolsakova har forklaret blandt andet, at hun er udannet dyrlæge i Letland.

Hun tiltrådte stillingen som dyrlæge hos My Peterinarian i april 2025. Hendes arbejdsopgaver bestod i at tilse og behandle dyr samt vaccinere og udstede certifikater og pas, ligesom hun solgte medicin og foder.

Da der ellers ikke var tilstrækkeligt med arbejdsopgaver til hende, fik hun også tildelt opgaver som blandt andet at beregne priser og foretage informationssøgning. Hun var tillige involveret i My Peterinarians optimeringsprocesser.

Efter hver konsultation og arbejdsopgave skulle hun afrapportere og udfylde skemaer i My Peterinarians database. Hun fik hverken stillet computer eller telefon til rådighed af My Peterinarian. Hun måtte derfor anvende sin egen computer via Google Workspace. Hun har på sin private computer installeret en VPN for at kunne tilgå indhold på internettet, der er geografisk begrænset.

I forbindelse med sit arbejde skulle hun have adgang til blandt andet journaler, certifikater, prislister og medicinlister, og da hun ikke altid havde adgang til en internetforbindelse, var det nødvendigt at downloade materialet for at kunne tilgå det offline.

Ansættelseskontrakten indeholdt ikke et forbud mod andet arbejde eller bibeskæftigelse. Den fastsatte alene en pligt til at orientere My Peterinarian om sådant arbejde. Kontraktens indhold blev ikke gennemgået punkt for punkt ved ansættelsen.

Det var hendes opfattelse, at hun efter 6 måneders ansættelse hos My Peterinarian ikke i andet regi måtte kontakte kunder og underleverandører. Da der er et begrænset antal underleverandører i branchen, var det desuden hendes opfattelse, at hun var berettiget til kompensation, hvis eventuelt fremtidigt arbejde var i konflikt med ansættelsen hos My Peterinarian.

Derudover var det hendes opfattelse, at hun ville modtage bonus ved hver ny kunde, hun skaffede til My Peterinarian. Det var derfor også indledningsvis intentionen, at hun skulle skaffe nye kunder til klinikken. Hun blev imidlertid efter ansættelsen informeret om, at bonussen alene gjaldt den første kunde, hun skaffede til klinikken.

Hun var utilfreds med, at hun i sin ansættelse hos My Peterinarian var underbetalt, ligesom hun som følge af problemer med opgørelsen månedligt fik udbetalt for lidt løn i størrelsesordenen 1.000-1.500 kr. og samtidig nægtet den bonus, hun ifølge kontrakten havde krav på.

Det er korrekt, at Veticas domæne blev registreret i maj 2025. Hun fik på daværende tidspunkt en god idé til et navn og konstaterede samtidig, at navnet var ledigt. Det skete spontant, og det var derfor ikke noget, hun havde tænkt nærmere over. Der var på daværende tidspunkt desuden en kampagne, så hun alene skulle betale 1 kr. om måneden for domænet. Det er rigtigt, at hun på tidspunktet for registreringen af domænet var ansat hos My Peterinarian, men hun mener ikke, at der var et forbud mod under ansættelsen at registrere et domæne.

Der var to russisktalende kunder, som havde fundet hende gennem russisktalende grupper på Telegram. Telegram er meget udbredt blandt russisktalende personer, og hun kender derfor mange igennem sådanne grupper. De to kunder havde haft dårlige erfaringer med andre dyrlæger, og de ønskede derfor, at hun skulle behandle deres kæledyr, uden at de var kunder hos My Peterinarian. Kommunikationen med de to russisktalende kunder foregik derfor også direkte mellem hende og kunderne.

De pågældende kunders dyr har været behandlet i My Peterinarians klinik. Hun er overbevist om, at kunderne alene ønskede hende som dyrlæge, og at dette var uafhængigt af ansættelsessted i øvrigt.

Hun registrerede enkeltmandsvirksomheden Vetica i juli 2025. Det var på daværende tidspunkt hendes opfattelse, at hun godt måtte have en bibeskæftigelse ved siden af arbejdet hos My Peterinarian, og hun troede derfor ikke, at det ville være et problem. Det er sædvanligt for dyrlæger i Letland at være tilknyttet flere veterinærklinikker. Hun blev desuden bekræftet i sin opfattelse, da der var andre ansatte, som havde bibeskæftigelse, herunder Irene Gil Donoso, som havde en ledende rolle i en anden nyopstartet virksomhed. Derudover var en anden kollega "groomer" ved siden af sit arbejde i klinikken i de sidste to måneder af sin ansættelse hos My Peterinarian.

Hendes personligt drevne virksomhed Vetica blev indledningsvis oprettet med henblik på at betjene de to russisktalende kunder på lovlig vis. Hun anmodede ikke My Peterinarian om tilladelse til at arbejde freelance eller til at etablere sin virksomhed, men hun havde påtænkt at orientere ledelsen, når hun var tilbage efter sin barsel.

Hun havde tænkt, at hun i regi af Vetica i fremtiden skulle tilbyde hjemmebesøg til klienter, der måtte ønske dette. My Peterinarian tilbød også hjemmebesøg. Det er sædvanligt for dyrlæger at tilbyde hjemmebesøg.

Som led i betjeningen af de to russisktalende kunder oprettede hun desuden en personlig profil hos Laboklin.

Hun har aldrig aktivt kontaktet My Peterinarians kunder og oplyst, at hun har startet sin egen virksomhed. De to russisktalende kunder er de eneste af Veticas kunder, som hun ved, tidligere har været kunder hos My Peterinarian.

I forbindelse med sin barsel downloadede hun materiale fra My Peterinarian, da hun manglede at udføre noget administrativt arbejde. En del af indholdet i de downloadede filer kan formentlig karakteriseres som fortroligt, men det var nødvendigt at downloade materialet, for at hun kunne fortsætte sit arbejde. Der var en mundtlig aftale med My Peterinarian om, at hun ikke skulle have en sædvanlig barsel, og at hun skulle tilbage på arbejde hurtigst muligt, da hendes mand også tog barsel. Hun havde været involveret i udarbejdelse og redigering af nogle af de downloadede filer.

På tidspunktet for downloadingen af filerne var Vetica ikke en egentlig virksomhed, idet hun alene anvendte Vetica til på lovlig vis at fakturere de to russisktalende kunder.

Det downloadede materiale er aldrig blevet anvendt i Vetica. Hun har selv udarbejdet Veticas prislister ud fra lignende priser, hun har fundet på markedet. Det er korrekt, at hun på Veticas hjemmeside har anvendt et billede af sig selv,

som er taget i regi af My Peterinarian. Hun har ikke anmodet om tilladelse til det, fordi der er tale om et billede af hende selv.

Da hun blev bortvist fra My Peterinarian, slettede hun alle filer, hun havde fra My Peterinarian, og hun har efterfølgende gennemgået sin computer for at sikre, at alle filerne er fjernet. Hun oplyste ikke My Peterinarian herom, fordi My Peterinarian havde en aggressiv tone i deres korrespondance med hende, ligesom Tarek Abu Sham på mødet den 9. september 2025 fremsatte et ultimatum og desuden nægtede at imødekomme hendes ønsker om blandt andet bonus.

Vetica er en enkeltmandsvirksomhed uden ansatte, og hun udfører alt arbejde selv, herunder regnskabsføring, hjemmebesøg og behandlinger. Hun cykler rundt til klienterne, og Veticas udgifter er derfor meget begrænsede. Hun behandler ca. 20-40 patienter om måneden, hvilket har resulteret i en månedlig omsætning på ca. 50.000 kr.

Kunderne i Vetica var indledningsvis russisktalende eller lettiske, mens hun i dag primært har danske kunder. Hun har i dag ca. 300 kunder. Kunderne har fundet hende på Telegram, Facebook og gennem anbefalinger fra andre kunder. Det er rigtigt, at der er nogle kunder, der specifikt efterspørger en russisktalende dyrlæge, og at hun er den eneste, der tilbyder det.

Hun er eneforsørger, da hendes mand er på barsel, og et forbud mod at drive veterinærvirksomhed vil derfor få væsentlige konsekvenser. Det vil desuden være svært for hende at finde andet arbejde, da hun ikke taler dansk.

Et påbud om ikke at anvende de downloadede filer vil ikke have betydning for Veticas forretning.

Karolis Kalanta har forklaret blandt andet, at hans hustru udarbejdede udkastet til den fremlagte fælles erklæring fra ham og hende, og at han efterfølgende gennemlæste den. Han kan bekræfte det i erklæringen anførte.

På et tidspunkt efter at have haft dårlige erfaringer med flere danske dyrlæger mente han, at en ikke-dansk dyrlæge ville forholde sig mere kritisk til deres kats tilstand, mens danske dyrlæger anbefalede at aflive katten, hvilket han ikke ønskede.

Han blev bekendt med Anna Bolsakova gennem en russisk gruppechat, da et medlem i gruppen henviste til hende.

I forbindelse med behandlingen af katten havde han og hans hustru omfattende kommunikation med Anna Bolsakova, ligesom der blev foretaget test, og de fik

udskrevet medicin. Han talte russisk som barn, og det var derfor rart at tale russisk med Anna Bolsakova.

Han har været i My Peterinarians klinik i indre København én gang i juni 2025. Det var med henblik på at få foretaget test af katten. Katten kunne næsten ikke gå, og det var derfor ikke ideelt for ham at transportere katten fra Amager til Indre By. Under besøget på My Peterinarians klinik var der kun et gardin imellem hans kat og et andet dyr, som var ved at blive "groomet".

Regningen for behandlingen af katten var udstedt af My Peterinarian, og han vil i forhold til det økonomiske aspekt mene, at han var klient hos My Peterinarian, mens det var Anna Bolsakova, der forestod behandlingen af katten.

Efter sommeren kontaktede han igen Anna Bolsakova, idet han ønskede en opfølgende konsultation. Kontakten skete online gennem samme kanal som ved den tidligere korrespondance. Anna Bolsakova forklarede dem i den forbindelse, at hun ikke længere var ansat i klinikken, og at hun nu havde sin egen virksomhed. Katten var deres første kæledyr i Danmark, og de havde et ønske om at være tilknyttet én fast dyrlæge. Det vigtigste for ham var at fortsætte behandlingen hos Anna Bolsakova. Desuden er han generelt ikke enig i danske dyrlægers tilgang til aflivning.

Han har ikke besøgt Veticas klinik, da Anna Bolsakova har behandlet katten ved hjemmebesøg.

Efter Anna Bolsakovas behandling har deres kat fået det bedre.

Han blev efterfølgende kontaktet af My Peterinarians ejer, som spurgte, om Anna Bolsakova havde anvendt oplysninger tilhørende My Peterinarian. Han mente imidlertid ikke, at det var ham vedkommende, idet han alene havde et ønske om, at deres kat fik det bedre.

Parternes synspunkter

My Peterinarian har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med sit påstandsdokument af 19. april 2026, hvoraf fremgår blandt andet:

> "…
>
> **ANBRINGENDER**
>
> Til støtte for de nedlagte påstande 1, 2 og 4 gøres det gældende, **at** sagsøgte har handlet i strid med sin ansættelsesretlige loyalitetsforpligtelse, med lov om markedsføring §3 og med lov om forretningshemmeligheder §4 ved, mens hun sad i uopsagt stilling og i øvrigt var på barselorlov har etableret

og opstartet en konkurrerende virksomhed og herunder målrettet har betjent sagsøgers tidligere kunder i det nye regi.

Det er den helt centrale forpligtelse for medarbejderen i et ansættelsesforhold i det mindste ikke at skade sin arbejdsgiver, herunder ved at drive konkurrerende virksomhed.

Uanset om der er indgået en konkurrenceklausul eller ej, så er som helt klart udgangspunkt væsentlig misligholdelse af et ansættelsesforhold at drive en konkurrerende virksomhed uden et klar samtykke fra arbejdsgiveren.

Det tiltrædes, at sagsøger ikke kan støtte ret på konkurrenceklausulen, fordi sagsøgte ikke nåede at være ansat længe nok. Imidlertid er en eventuel konkurrenceklausul først gældende for perioden efter endelig fratræden. Under ansættelsesforholdet, herunder i opsigelsesperioden, hvor den ansatte stadig modtager løn, består der utvivlsomt som en hel fundamental del af et ansættelsesforhold en klar pligt til at ikke at drive konkurrerende virksomhed.

Den ansatte modtager sin løn som modydelse for så vidt muligt at handle i arbejdsgiverens interesser og i det mindste ikke direkte at skade arbejdsgiveren. Uanset om der er indgået kunde- og eller konkurrenceklausuler til at regulere forholdet efter fratrædelsen, så må en ansat ikke bevidst skade sin arbejdsgiver, mens hun stadig modtager løn, fx ved at kapre dennes kunder til sin nye virksomhed.

Det kan lægges til grund, **at** sagsøgte allerede den 5. maj 2025, godt en måned efter sin ansættelse, registrerede domænenavnet Vetica.dk (Ekstrakt p. 63) og at hun den 14. juli 2025 registrerede virksomheden Vetica i CVR i branchen "750000 Dyrlægeaktiviteter". (Ekstrakt p. 65)

Det kan desuden lægges til grund, at hun i flere tilfælde videresendte journaloplysninger fra sagsøgers kunder til sin nye Vetica mailadresse, blandt andet den 29. juli 2025 vedrørende katten Ramzes (ekstrakt p. 71) og vedrørende Eris (ekstrakt p. 67). Det fremgår af sagens bilag B (Ekstrakt p. 72), at denne kunde har henvendt sig i sagsøgers klinik, hvor der også blev udført behandlinger. Det fremgår, at Labokin label (ekstrakt p. 70), at prøvesvar vedrørende Ramzes skulle sendes til Veticas adresse (der også er Anna Bolsakovas private adresse).

Sagsøgte gik på barselsorlov den 4. august 2025, men downloadede alligevel 293 filer fra sagsøgers server den 4. og 5 august 2025. (Ekstrakt p. 77). De downloadede filer var blandt andet regneark med lagerlister, prislister, oversigt over kunder med opfølgning på vacciner, forskellige checklister og skabeloner, certifikatskabeloner til forskellige lande, en lang række konkrete kundedata, certifikater osv., individuelle klientrapport med kontakt-

info og behandlingshistorik og ikke mindst en liste over "Transferable clients" altså "kunder, der kan overføres". Denne fil er en CSV fil med kontaktdata på kunder hos MyPet, som Anna har haft kontakt til og som åbenbart er "transferable".

Det bestrides, **at** det downloadede materiale er sket som et nødvendig led i at passe hendes arbejde. Herunder bemærkes, at download i væsentlig grad først skete efter sagsøgte gik fra på orlov og derfor ikke skulle bruge materialet til sit arbejde.

Desuden er oplysningen om, at materialet er slettet straks efter brug, utroværdig og modsiger hele formålet med download. Hvis materialet kun skulle bruges til en specifik opgave, så var der ikke grund til at downloade det. Så kunne hun bare have arbejdet med det i skyen, således som systemet er designet til. Download af omfattende materiale må nødvendigvis ske med det formål at sikre, at der er adgang til det, selv efter en online adgang måtte blive lukket, fx ved fratræden.

Det forhold at download sker via en maskeret VPN-forbindelse oprettet via Singapore gør forholdet yderligere suspekt. Hvis der var tale om almindeligt "arbejde hjemmefra" fra hendes hjem i Danmark, så var der ingen grund til at oprette en kompliceret VPN.

Det gøres gældende, **at** det downloadede materiale har karakter af forretningshemmeligheder i forretningshemmelighedslovens § 2's forstand og at disse derfor ikke må videregives eller benyttes i den konkurrerende virksomhed, jf. forretningshemmelighedslovens § 4. Til støtte for **påstand 3** og **påstand 4** gøres det gældende, at betingelserne for at nedlægge forbud efter forretningshemmelighedslovens § 8, således allerede er opfyldt, idet

1) der foreligger en forretningshemmelighed,
2) sagsøgeren er forretningshemmelighedshaveren og
3) forretningshemmeligheden er blevet erhvervet ulovligt, forretningshemmeligheden bruges eller videregives ulovligt eller der er en umiddelbar risiko for ulovlig erhvervelse, brug eller videregivelse af forretningshemmeligheden.

Det er ingen af de i stk. 3 nævnte hensyn, der taler imod et forbud.

Det må anses for en skærpende omstændighed, at sagsøgte som led i sin ansættelse har indgået en udtrykkelig fortrolighedsaftale, som direkte den pågældende adfærd.

Løntvisten

Sagsøgte har under forberedelsen redegjort for en tvist om hendes ret til løn og bonus, der skulle udgøre misligholdelse fra sagsøgers side. Dette er ikke dokumenteret, men selv hvis der bestod en reel løntvist, så ville det ikke berettige sagsøgte til hverken at drive konkurrerende virksomhed eller

til at misbruge forretningshemmeligheder. En eventuel løntvist er derfor denne sag helt uvedkommende.

Accept af konkurrerende virksomhed

Sagsøgte har under denne sag erkendt, at hun har drevet konkurrerende virksomhed i Vetica, både mens hun var ansat hos sagsøger og under sin barselsorlov. Hun gør dog gældende, at dette var accepteret af sagsøger. Det bestrides, **at** sagsøger på nogen måde har givet sagsøgte indtryk af, at det var acceptabelt, at hun drev en konkurrerende virksomhed. Det bemærkes i den forbindelse, at hun slet ikke må arbejde, mens hun modtager barselsdagpenge.

Det er uden betydning for denne sag om andre ansatte tidligere har fået lov til at have anden beskæftigelse sideløbende med deres arbejde for MyPet. Det er heller ikke utænkeligt, at sagsøgte havde fået lov til at have en parallel beskæftigelse ved siden af hendes arbejde for MyPet, men naturligvis ikke i form af en konkurrerende virksomhed, hvor hun i eget regi betjener kunder, der ellers var kommet i klinikken. Dette er sikkert også årsagen til, at sagsøgte valgte ikke at spørge om lov på forhånd.

Det bemærkes, at det tydeligt fremgår af sagens bilag C, at Veticas dækningsbidrag i 1. kvartal 2026 var ca. 95%, hvilket er helt urealistisk højt for en startup virksomhed, medmindre den er baseret på kaprede kunder og opbygget på en stjålen infrastruktur.

Det gøres sammenfattede gældende, **at** sagsøgtes konkurrerende virksomhed, betjening af kaprede kunder og ved anvendelse af sagsøgers skabeloner, dokumenter og digitale infrastruktur er en klar overtrædelse af god markedsføringsskik, der kan imødegås med midlertidige forbud efter Markedsføringslovens § 24.

RETSPLEJELOVENS BETINGELSER FOR FORBUD

Det gøres overordnet gældende, **at** betingelserne i retsplejelovens § 413 er opfyldt.
Sagsøger har således sandsynliggjort, at

1) sagsøger har en beskyttet ret,
2) at sagsøgtes adfærd nødvendiggør forbud/påbud, og
3) at sagsøgers mulighed for at opnå sin ret vil forspildes, hvis sagsøger henvises til at afvente en almindelig retssag.

Ad 1) en beskyttet ret

Desuden har sagsøger en ret til at kræve sine forretningshemmeligheder hemmeligholdt og til ikke at blive udsat for unfair konkurrence. Dette føl-

ger direkte af Lov om forretningshemmeligheders § 4 og § 8 og Markedsføringslovens § 3. Desuden er fortroligheden reguleres i en særskilt fortrolighedsaftale.

Ad Nødvendigt

Det gøres gældende, **at** det er nødvendigt for at stoppe den konkurrerende virksomhed, at der nedlægges et forbud. Sagsøgte har afvist tilbuddet om retsmægling og sagsøger har også inden sagens anlæg fremsat forskellige tilbud for at løse sagen i mindelighed. Sagsøger har således både tilbudt sagsøgte genansættelse og en forligsmæssig løsning mod en kontant betaling. Desuden har sagsøger fremsendt et såkaldt cease-and-desist letter, som sagsøgte ligeledes har nægtet at underskrive. (ekstrakt p. 94)

Det midlertidige forbud er derfor nødvendigt.

Ad Forspildelsesrisiko

Tilsvarende gøres det gældende, **at** formålet vil forspildes, hvis sagsøger skal vente på afgørelse af en erstatningssag. Dels lader den igangværende markedsforstyrrelse sig ikke nemt opgøre eller erstatte og dels vil misbrug af forretningshemmelighederne ikke kunne gøres ugjort.

Selvom der er gået noget tid fra Annas fratræden til anlæggelsen af forbudssagen, så gø- res det gældende, **at** sagsøger har fulgt kravet med den hurtighed, der kunne kræves.

Proportionalitet efter retsplejelovens § 414

Efter retsplejelovens § 414, stk. 2, kan retten nægte forbud/påbud, hvis sådanne vil påføre sagsøgte skade eller ulempe i åbenbart misforhold til sagsøgers interesse.

SIKKERHEDSSTILLELSE.

Såfremt Sø og Handelsretten vælger at der skal nedlægges midlertidige forbud, så gøres det gældende at dette skal ske uden sikkerhedsstillelse. Dette under hensyn til overtrædelsernes klarhed og for så vidt angår forretningshemmelighederne, henvises der også til bestemmelsen om adgang til forbud i fortrolighedsaftalen (Ekstrakt p. 49)
…"

Vetica v/Anna Bolsakova har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med sit påstandsdokument af 20. april 2026, hvoraf fremgår blandt andet:

"…

2. Anbringender

2.1. Sagsøgtes overordnede anbringender

Det gøres overordnet gældende, at betingelserne for meddelelse af midlertidigt forbud eller på- bud efter retsplejelovens § 413 ikke er opfyldt, idet:

1. Sagsøger ikke har godtgjort eller sandsynliggjort den ret, som søges beskyttet ved de nedlagte påstande, jf. § 413, nr. 1.
2. Sagsøger ikke har godtgjort, at sagsøgtes adfærd nødvendiggør de påståede meget vidtgående forbud og påbud, jf. § 413, nr. 2.
3. Sagsøger ikke har godtgjort, at sagsøgers mulighed for at opnå sin ret vil forspildes, hvis sagsøger henvises til at afvente en almindelig retssag, jf. § 413, nr. 3.

Det gøres i tillæg hertil gældende, at sagsøger ikke har godtgjort, at sagsøgte uberettiget har hvervet sagsøgers kunder alene ved det forhold, at sagsøgte har betjent sagsøgers tidligere kunder i det nye regi, herunder at hun har haft kontakt til og udført arbejde for nogle af sagsøgers tidligere kunder.

Sagsøger har endvidere ikke godtgjort, at sagsøgte har overtrådt den ansættelsesretlige loyalitetsforpligtelse, markedsføringsloven og med lov om forretningshemmeligheder ved, mens hun sad i uopsagt stilling og i øvrigt var fraværende på orlov, at have etableret og opstartet Vetica, eller at dette i øvrigt har medført et tab for sagsøger.

De påståede forbud er uproportionale og vil påføre sagsøgte skade og ulempe i åbenbart misforhold til sagsøgers interesse, hvorfor forbud i givet fald skal nægtes eller indskrænkes, jf. retsplejelovens § 414, stk. 1–2. Såfremt retten måtte finde grundlag for at meddele forbud, gøres det gældende, at enhver sådan foranstaltning skal betinges af, at sagsøger stiller passende sikkerhed i overensstemmelse med retsplejelovens § 415.

2.2. Ad retsplejelovens § 413, nr. 1 – retten, der søges beskyttet

2.2.1. Konkurrence- eller kundeklausul

Det gøres gældende, at der ikke foreligger nogen aftalt og gyldig konkurrenceklausul eller kundeklausul, der kan bære sagsøgers påstande.

Det er ubestridt, at den i kontrakten indeholdte non-solicitation-/kundeklausul efter sin ordlyd først trådte i kraft efter 6 måneders uafbrudt ansættelse, og at denne betingelse ikke var opfyldt, da sagsøgte blev bortvist den 11. september 2025. Klausulen kan derfor ikke påberåbes som grundlag for de nedlagte påstande.

Kontrakten indeholder ingen konkurrenceklausul, og der er ikke aftalt kompensation. Såfremt der skulle være aftalt en konkurrenceklausul, følger

det af lov om ansættelsesklausuler § 11, stk. 2, at en konkurrenceklausul ikke er bindende for lønmodtageren, for så vidt den med hensyn til tid, sted eller andre forhold går videre end påkrævet for at værne om arbejdsgiverens tarv eller på urimelig måde indskrænker lønmodtagerens adgang til erhverv. Der skal ved vurderingen af, om klausulen på urimelig måde indskrænker lønmodtagerens adgang til erhverv, også tages hensyn til den interesse, som arbejdsgiveren har i, at aftalen efterkommes.

Retten kan lægge til grund, at sagsøgte var ansat i under 6 måneder som lønmodtager, og at sagsøger ikke har godtgjort eller sandsynliggjort en ret til at begrænse sagsøgte i at drive Vetica eller have erhvervsmæssig kontakt med sagsøgers kunder.

2.2.2. Loyalitetspligten

Det gøres gældende, at de nedlagte påstande – særligt påstand 1 om generelt forbud mod veterinærvirksomhed rettet mod kunder i Storkøbenhavn og påstand 4 om kundekarantæne over for enhver klient, sagsøgte har haft kontakt med – ligger langt ud over, hvad loyalitetspligten kan bære efter ansættelsesforholdets ophør, og forudsætter et aftaleretligt grundlag, som ikke foreligger.

Loyalitetspligten kan efter ansættelsesforholdets ophør ikke anvendes til at etablere et de facto erhvervsforbud eller en konkurrence-/kundeklausul, som går videre end, hvad der gyldigt kunne have været aftalt efter lov om ansættelsesklausuler. Funktionærlovens sanktionssystem ved misligholdelse er bortvisning og erstatning, ikke generelle konkurrenceforbud.

Lovgiver har i ansættelsesklausulloven reguleret konkurrence- og kundeklausuler udtømmende og gjort det klart, at sådanne begrænsninger kræver udtrykkelig aftale og opfyldelse af lovens betingelser.

Et midlertidigt forbud, som det sagsøger påstår, ville være et de facto konkurrence- og kundeforbud uden lov- og aftalegrundlag og ligger uden for retsplejelovens § 413.

2.2.3. Forretningshemmeligheder

Det bestrides, at sagsøger har løftet bevisbyrden for, at betingelserne for at nedlægge forbud efter forretningshemmelighedslovens § 8 er opfyldt.

Det gøres gældende, at sagsøger ikke har godtgjort, at de oplysninger, der måtte opfylde betingelserne i § 2, er ulovligt brugt eller videregivet i strid med § 4, og at betingelserne i § 8, stk. 2, derfor ikke er opfyldt.

Det følger af blandt andet U.2025.4466 V, at det påhviler forretningshemmelighedshaveren at godtgøre, at hemmeligheden rent faktisk er brugt til

at kontakte kunder eller opbygge forretning. Dette er ikke sket her, hvorfor de materielle betingelser i § 8, stk. 2, heller ikke er opfyldt.

En væsentlig del af de downloadede filer er offentlige eller standardiserede dokumenter, som ikke opfylder hemmelighedskriteriet, og som ikke er dokumenteret anvendt i sagsøgtes virksomhed på en måde, der indebærer ulovlig brug eller videregivelse.

For så vidt angår klientdata bestrider sagsøgte at have anvendt konkrete kundelister, herunder den omtalte CSV-fil "Transferable clients", til aktiv kundekapring. Sagsøger har ikke påvist konkrete kunder, der er aktivt rekrutteret ved brug af en sådan fil.

2.3. Ad retsplejelovens § 413, nr. 2 – nødvendighed

Det bestrides, at sagsøger har løftet bevisbyrden for, at sagsøgtes adfærd nødvendiggør, at der meddeles forbud.

Efter retsplejelovens § 413 kan forbud og påbud kun meddeles, hvis sagsøger godtgør eller sandsynliggør, at modpartens adfærd nødvendiggør, at der meddeles forbud eller påbud.

Det gøres gældende, at de påståede forbud er langt mere omfattende end nødvendigt for at sikre sagsøgers påståede rettigheder. Sagsøger har ikke har godtgjort, at mindre indgribende midlertidige foranstaltninger ikke ville være tilstrækkelige.

Et generelt forbud mod at drive veterinærvirksomhed rettet mod kunder i Storkøbenhavn indtil endelig dom i hovedsagen (påstand 1), vil i praksis udgøre et midlertidigt erhvervsforbud i det geografiske område, hvor sagsøgte bor og driver virksomhed.

Påstand 2 om forbud mod markedsføring via domæne, e-mail, sociale medier og "ethvert centralt bookingsystem" er formuleret meget bredt og vil i praksis forhindre enhver aktiv drift af sagsøgtes virksomhed.

Påstand 3 om et generelt forbud mod at benytte, anvende, mangfoldiggøre eller eksemplarfremstille digitalt materiale, som sagsøgte har downloadet fra sagsøger, er efter sit indhold meget bred og ubestemt. Sagsøger har ikke påvist, at det pågældende materiale konkret anvendes i Vetica, eller at der foreligger en sådan risiko for ulovlig brug, at et generelt brugforbud er nødvendigt. Eventuelle konkrete dokumenter, som måtte være omfattet af forretningshemmelighedslovens § 2 og som måtte blive misbrugt, kan i givet fald håndteres gennem et snævert påbud i hovedsagen.

Påstand 4 om forbud mod kontakt, hvervning eller levering af ydelser til enhver klient, som sagsøgte har haft kontakt med under ansættelsen, indtil endelig dom, svarer i praksis til en meget bred kundeklausul uden aftalt

kompensation og uden den tids- og personkredsbegrænsning, som lov om ansættelsesklausuler forudsætter.

Hvis retten måtte anse et mere begrænset indgreb for nødvendigt, f.eks. et snævert kundekontaktforbud over for en klart identificeret og begrænset kundekreds, vil dette være tilstrækkeligt til midlertidigt at sikre sagsøgers interesser, uden at påføre sagsøgte et de facto erhvervsforbud.

Det bestrides, at anvendelse af VPN ved enkelte downloads i sig selv dokumenterer en retsstridig hensigt eller nødvendiggør de forbud, som sagsøger har angivet i påstand 1, 2 og 4.

2.4. Ad retsplejelovens § 413, nr. 3 – forspildelsesrisiko

Det bestrides, at sagsøgers mulighed for at opnå sin ret vil forspildes, hvis sagsøger henvises til at afvente en almindelig retssag.

Sagsøger har været bekendt med sagsøgtes virksomhed og aktiviteter siden september 2025, men anlagde først nærværende forbudssag i slutningen af januar 2026. I denne periode har sagsøgte drevet sin virksomhed åbent via hjemmeside og sociale medier, uden at sagsøger fandt det fornødent at indbringe sagen for retten.

Dette tidsforløb viser, at sagsøger i realiteten har accepteret, at en eventuel krænkelse kan håndteres i en hovedsag, og det svækker afgørende påstanden om en akut forspildelsesrisiko.

De almindelige erstatnings- og vederlagsregler, herunder efter lov om forretningshemmeligheder og markedsføringsloven, kan give sagsøger et fuldt værn i en hovedsag, jf. retsplejelovens § 414, stk. 1, og der er derfor ikke grundlag for at antage, at sagsøgers ret vil forspildes uden et midlertidigt forbud.

Det gøres således gældende, at sagsøgers interesser kan varetages gennem en hovedsag og almindelige erstatningsregler, og at der derfor ikke foreligger den fornødne forspildelsesrisiko.

2.5. Proportionalitet – retsplejelovens § 414

Det gøres gældende, at sagsøgers interesser kan varetages gennem mindre indgribende foranstaltninger eller gennem hovedsagen om erstatning, og at de påståede forbud derfor må nægtes efter § 414.

De almindelige erstatningsregler yder sagsøger tilstrækkelig beskyttelse. Et forbud vil medføre sagsøgte skade eller ulempe, der står i åbenbart misforhold til sagsøgers interesse i forbuddet.

Proportionalitetskravene i retsplejelovens § 414 taler imod meddelelse af de påståede forbud.

Sagsøgte driver en enmandsvirksomhed, som er hendes eneste og væsentligste indtægtskilde. Et forbud som påstået vil i praksis medføre lukning af virksomheden og afskære sagsøgte fra at udøve sit erhverv som dyrlæge i det område, hvor hun bor, i hele den ukendte periode indtil dom i hovedsagen.

Hertil kommer, at lov om forretningshemmeligheder indeholder et særskilt proportionalitetskrav ved meddelelse af forbud, idet retten efter § 8, stk. 3, skal tage hensyn til bl.a. forretningshemmelighedens værdi, de trufne beskyttelsesforanstaltninger, parternes legitime interesser, tredjemands interesser, offentlighedens interesse og beskyttelse af grundlæggende rettigheder.

Sagsøgtes legitime interesse i at kunne udøve sit fag og forsørge sig selv vejer tungt, navnlig når der ikke foreligger en gyldig konkurrence- eller kundeklausul, og der ikke er påvist konkret misbrug af specifikke forretningshemmeligheder.

2.6. Sikkerhedsstillelse – retsplejelovens § 415

Såfremt retten måtte finde grundlag for at meddele et forbud, gøres det gældende, at dette alene kan ske mod, at sagsøger stiller passende sikkerhed, jf. retsplejelovens § 415.

Under hensyn til, at et forbud, der i realiteten lukker sagsøgtes virksomhed, vil medføre betydeligt indtægtstab, gøres det gældende, at sikkerheden som minimum skal svare til sagsøgtes forventede omsætningstab i forbudsperioden.
…"

Rettens begrundelse og resultat

Sagen er en midlertidig forbudssag, der navnlig drejer sig om, hvorvidt Anna Bolsakova i sin personligt drevne dyrlægevirksomhed Vetica handler i strid med sin ansættelsesretlige loyalitetsforpligtelse og lov om forretningshemmeligheder i forhold til sin tidligere arbejdsgiver My Peterinarian.

Forbudsretlig passivitet

Det første spørgsmål er, om My Peterinarian har udvist forbudsretlig passivitet, jf. retsplejelovens § 413, nr. 3.

Rettighedshavere kan forspilde adgangen til at opnå forbud eller påbud, hvis de lader længere tid forløbe, end hvad der med rimelighed er nødvendigt, før

de indgiver forbudsbegæring, idet det i så fald må antages, at en henvisning af den pågældende til at gøre sin ret gældende ved almindelig rettergang ikke kan anses for at forspilde den pågældendes mulighed for at forfølge sin ret, jf. retsplejelovens § 413, nr. 3.

Parterne havde et møde den 9. september 2025 om "Conflict of interest…", og af cease-and-desist brev af 12. september 2025 fra My Peterinarian til Anna Bolsakova fremgår, at My Peterinarian var opmærksom på Anna Bolsakovas omstridte download af materiale fra My Peterinarians server. Anna Bolsakova afviste ved mail af 19. september 2025 at følge kravene i My Peterinarians cease-and-desist brev. Nærværende sag blev anlagt den 12. februar 2026. CEO og ejer af My Peterinarian Tarek Abu Sham har forklaret, at det tog tid at få nærværende sag anlagt blandt andet som følge af, at han skulle finde en advokat med kendskab til området, som ville påtage sig sagen som en forsikringsdækket sag.

Henset til dette forløb og My Peterinarians karakter af en mindre virksomhed finder retten, at der ikke er forløbet længere tid end rimeligt, inden der blev indgivet forbudsbegæring. Som følge heraf er det godtgjort, at My Peterinarians mulighed for at opnå sin ret vil forspildes, hvis My Peterinarian henvises til at afvente en retlig afgørelse af tvisten. Betingelsen for forbud i retsplejelovens § 413, nr. 3, er derfor opfyldt.

Nødvendighed af forbud

Næste spørgsmål er, om Anna Bolsakovas adfærd nødvendiggør, at der meddeles forbud som påstået, jf. retsplejelovens § 413, nr. 2.

Ved vurderingen heraf lægger retten til grund, at Anna Bolsakova ikke under sin ansættelse hos My Peterinarian var omfattet af en konkurrenceklausul og således ikke var afskåret fra at etablere en konkurrerende virksomhed under behørig iagttagelse af sin ansættelsesretlige loyalitetspligt over for My Peterinarian.

Efter Tarek Abu Shams forklaring lægger retten til grund, at My Peterinarian ikke er bekendt med flere end to tidligere kunder hos My Peterinarian, som efterfølgende er blevet kunder hos Anna Bolsakova personligt i hendes virksomhed Vetica. Den ene kunde har forklaret, at det er afgørende for ham og hans hustru at være tilknyttet én fast dyrlæge og at fortsætte behandlingen af deres kat hos Anna Bolsakova. Den anden kunde har afgivet erklæring om, at familiens valg af samarbejde med Anna Bolsakova ikke var resultat af nogen form for henvendelse, opfordring eller initiativ fra hendes side.

Uanset om viderebehandlingen af disse to kunders kæledyr i regi af Anna Bolsakovas personlige virksomhed Vetica måtte være sket i strid med den ansættelsesretlige loyalitetsforpligtelse, har det i givet fald en sådan karakter og begrænset omfang, at det ikke i sig selv nødvendiggør nedlæggelse af forbud som påstået.

Med hensyn til materialet omfattet af påstand 3, som Anna Bolsakova downloadede fra My Peterinarians server, har Anna Bolsakova forklaret, at hun efter bortvisningen slettede alt materiale fra My Peterinarian, og at hun efterfølgende har gennemgået sin computer for at sikre, at alle filer er fjernet. Der er ikke efter det foreliggende grundlag for at tilsidesætte hendes forklaring herom, ligesom der på det foreliggende grundlag heller ikke i øvrigt er fornødne konkrete holdepunkter for, at hun har anvendt materialet i sin personlige virksomhed.

Det er som følge af ovenstående ikke sandsynliggjort, at Anna Bolsakovas adfærd nødvendiggør, at de påståede forbud nedlægges, jf. retsplejelovens § 413, nr. 2.

Lov om forretningshemmeligheder

Af de samme grunde som anført ovenfor vedrørende det omstridte materiale omfattet af påstand 3, som Anna Bolsakova downloadede fra My Peterinarians server, er der heller ikke grundlag for at nedlægge forbud efter denne påstand, jf. lov om forretningshemmeligheder § 8, stk. 1, jf. stk. 3.

Konklusion

Allerede på grundlag af ovenstående frifindes Anna Bolsakova i det hele for de nedlagte påstande.

Sagsomkostninger

Henset til sagens udfald, karakter og omfang skal My Peterinarian betale 30.000 ekskl. moms i sagsomkostninger til Anna Bolsakova til dækning af udgifter til advokatbistand.

THI BESTEMMES:

Anna Bolsakova frifindes.

My Peterinarian ApS skal inden 14 dage betale 30.000 kr. i sagsomkostninger til Anna Bolsakova.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.

Vejledning

Retten har truffet afgørelse i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du kære (klage over) afgørelsen til landsretten. Fristen for at kære er **4 uger** fra afgørelsens dato. Kære har ikke opsættende virkning. Det betyder, at afgørelsen gælder, mens landsretten behandler sagen.

Du kan kære afgørelsen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Kære" og følge vejledningen. Du skal betale en retsafgift på 750 kr. for at kære afgørelsen.

Den, der overtræder et forbud eller et påbud, kan straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder og kan dømmes til at betale erstatning.

Et forbud/påbud skal følges op af et sagsanlæg fra den part, som har anmodet om forbuddet/påbuddet. Sagen skal anlægges inden **2 uger** efter rettens afgørelse. Hvis sagen ikke bliver anlagt, kan retten ophæve afgørelsen.

Du kan læse mere på domstol.dk.