SØ- OG HANDELSRETTEN
KENDELSE

afsagt den 4. juni 2026

Sag BS-4653/2026-SHR

PVH Outdoor A/S
(advokat Mikkel Kleis)

og

WoodUpp A/S
(advokat Mikkel Kleis)

mod

Fog & Venø A/S
(advokat Claus Heide Andersen)

Denne afgørelse er truffet af retsassessor Katrine Bork og de sagkyndige medlemmer Jens Jørgen Schmidt og Annette Krath Poulsen.

Sagens baggrund og parternes påstande
Sagen, der er anlagt den 22. december 2025, drejer sig navnlig om, hvorvidt betingelserne for at nedlægge midlertidigt forbud over for Fog & Venø A/S' salg og markedsføring af produktet FR PRO Alu Panel er opfyldt.

Sagsøgerne har nedlagt følgende endelige påstande:

> Påstand 1:
> *Principalt*
> Fog & Venø A/S forbydes at fremstille, udbyde, bringe i omsætning og anvende panelbeslaget FR PRO Alu vist i bilag 15 samt importere og besidde dette produkt med sådanne formål i Danmark.
>
> *Subsidiært*

Fog & Venø A/S forbydes at fremstille, udbyde, bringe i omsætning og anvende panelbeslaget FR PRO Alu vist i bilag 15 samt importere og besidde dette produkt med sådanne formål i Danmark, så længe en eller flere af følgende rettigheder er i kraft:

Dansk patent DK 182005
EU-designregistrering 015040613-0001
EU-designregistrering 015040613-0002
EU-designregistrering 015040613-0003

Påstand 2:
Fog & Venø A/S påbydes at tilbagekalde alle eksemplarer af panelbeslaget FR PRO Alu vist i bilag 15 fra samtlige erhvervsmæssige kunder.

Påstand 3:
Alle eksemplarer af panelbeslaget FR PRO Alu vist i bilag 15, som er i Fog & Venø A/S' besiddelse, inklusive de eksemplarer, der tilbagekaldes i medfør af påstand 2, beslaglægges.

Fog & Venø A/S har nedlagt følgende påstande:

Principalt
Frifindelse

Subsidiært
Det begærede midlertidige forbud og påbud meddeles alene mod en sikkerhedsstillelse på 25.000 kr.

Oplysningerne i sagen
Sagens parter

PVH Outdoor A/S (herefter PVH Outdoor) er en dansk virksomhed stiftet i 2024. PVH Outdoor er en produktionsvirksomhed, der blandt andet producerer udendørs træ- og metalprodukter, herunder paneler til udendørs brug. I virksomhedsregisteret er PVH Outdoor registreret med følgende formål:

> "at drive produktion af udendørs træ- og metalprodukter og dermed beslægtet virksomhed."

PVH Outdoor er indehaver af det danske patent DK 182005 B1 og EU-designregistreringerne 015040613-0001, 015040613-0002 og 015040613-0003, som sagen blandt andet vedrører.

WoodUpp A/S (herefter WoodUpp) er et dansk designfirma, der beskæftiger sig med design, produktion og salg af træpaneler og akustikpaneler. WoodUpp

markedsfører og sælger blandt andet facade- og udendørspanelet AluWood. I virksomhedsregisteret er WoodUpp senest registreret med følgende formål:

> "at drive forretning indenfor handel og entreprenørskab i træindustrien, at eje kapitalandele i andre selskaber samt hermed beslægtet virksomhed."

Mads Moltke Vesterby (tidligere Hansen) er administrerende direktør for PVH Outdoor og WoodUpp.

Fog & Venø A/S (herefter Fog & Venø) er en dansk virksomhed stiftet i 2019. Fog & Venø designer og producerer blandt andet akustikløsninger, herunder paneler. I virksomhedsregisteret er Fog & Venø senest registreret med følgende formål:

> "produktion og handel med akustiske og lyddæmpende produkter, herunder import og eksport."

Det er oplyst, at Fog & Venø den 14. juli 2025 opkøbte selskabet Nordic Acoustics ApS med datterselskaber i Polen og Spanien.

Ole Madsen er administrerende direktør for Fog & Venø.

De registrerede rettigheder

PVH Outdoor er indehaver af det danske patent DK 182005 B1 (herefter stridspatentet) med udstedelsesdato den 21. maj 2025 og prioritetsdato den 3. november 2023.

Stridspatentet indeholder blandt andet følgende patentkrav:

> "…
>
> 1. Udendørs lamelvægspanel (1) til montering på en ydre overflade af en bygning,
>
> hvor lamelvægspanelet (1) omfatter mindst en første og en anden lamel
> 5 (3i, 3ii) og en støtteplade (2), hvor den første og anden lamel er arrangeret på en ydre overflade af støttepladen (2), således at ydre overflader af den første og anden lamel vender mod omgivelserne, når lamelvægspanelet er monteret på bygningen,
>
> **kendetegnet ved, at**
> 10 støttepladen er en bølgeplade omfattende bølgetoppe (6i, 6ii) adskilt af bølgedale eller riller (12i, 12ii), hvor nævnte lameller, bølgetoppe og riller strækker sig i en langsgående retning af støttepladen,
>
> hvor en første af nævnte bølger omfatter en første af nævnte bølgetoppe, og en anden af nævnte bølger omfatter en anden af nævnte bølgetoppe,

15 hvor den første og anden bølgetop er adskilt fra hinanden af én af nævnte riller,

hvor den første lamel (3i) er arrangeret på en ydre topoverflade af den første bølgetop, og den anden lamel er arrangeret på en ydre topoverflade af den anden bølgetop, hvor den første lamel har en indre overflade, som vender mod og er forbundet til en ydre overflade af den første bølgetop, og den anden
20 lamel har en indre overflade, som vender mod og er forbundet til en ydre overflade af den anden bølgetop, og

hvor den første lamel (3i) er arrangeret i en afstand fra den anden lamel (3ii) for at danne et aflangt mellemrum (4) mellem lamellerne (3i, 3ii), hvor nævnte aflange mellemrum (4) strækker sig i den langsgående retning og er
25 placeret på linje med nævnte ene rille placeret mellem den første og den anden bølgetop.

2. Udendørs lamelvægspanel (1) ifølge krav 1, hvor støttepladen (2) omfatter eller i det væsentlige består af et metal, såsom aluminium, eller en metallegering, såsom stål, og hvor lamellerne (3i, 3ii) er trælameller.

30 3. Udendørs lamelvægspanel (1) ifølge krav 1 eller 2, hvor støttepladen omfatter eller i det væsentlige består af i det væsentlige plane materialestykker, som er forbundet i vinkler for at danne bølgerne.

4. Udendørs lamelvægspanel (1) ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, hvor hver af den første og anden lamel har et i det væsentlige kvadratisk eller rektangulært tværsnit omfattende to sideoverflader, hvor den ene af nævnte sideoverflader af den første lamel vender mod den ene af nævnte sideoverflader af den anden lamel.

5 5. Udendørs lamelvægspanel (1) ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, hvor en bredde af det aflange mellemrum (4) mellem den første og anden lamel (3i, 3ii) er 10 til 30 mm, hvor nævnte bredde strækker sig i en bredderetning, som er vinkelret på nævnte langsgående retning af støttepladen.

10 6. Udendørs lamelvægspanel (1) ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, hvor en dybde af støttepladen er 5 til 20 mm, fortrinsvis ca. 10 mm, hvor nævnte dybde strækker sig i en dybderetning, som er vinkelret på den langsgående retning og bredderetningen af støttepladen.

7. Udendørs lamelvægspanel (1) ifølge et hvilket som helst af de
15 foregående krav, hvor en bredde af hver af den første og anden lamel (3i, 3ii) er 20 til 60 mm, fortrinsvis 30 to 50 mm, mere fortrinsvis 40 mm, hvor nævnte bredde strækker sig i en bredderetning, som er vinkelret på nævnte langsgående retning af støttepladen.

8. Udendørs lamelvægspanel (1) ifølge et hvilket som helst af de
20 foregående krav, hvor hver bølge af støttepladen omfatter to hældende sideoverflader og topoverfladen, hvor hver af de hældende overflader danner en ca. 85 graders vinkel med en bredderetning, som er vinkelret på nævnte langsgående retning af støttepladen.

9. Udendørs lamelvægspanel (1) ifølge et hvilket som helst af de

25 foregående krav, hvor en vægtykkelse af støttepladen er 0,05 til 1,5 mm, fortrinsvis ca. 1 mm.

10. Metode til fremstilling af et udendørs lamelvægspanel (1) til montering på en på en ydre overflade af en bygning, omfattende de følgende trin:

at tilvejebringe en støtteplade (2), hvor støttepladen er en bølgeplade

30 omfattende bølgetoppe adskilt af bølgedale eller riller, hvor en første af nævnte bølger omfatter en første af nævnte bølgetoppe, og en anden af nævnte bølger omfatter en anden af nævnte bølgetoppe, hvor den første og anden bølgetop er adskilt fra hinanden af én af nævnte riller,

at tilvejebringe mindst en første og en anden lamel (3i, 3ii),

at arrangere den første lamel (3i) og den anden lamel (3ii) på en ydre overflade af støttepladen (2), således at ydre overflader af den første og anden lamel vender mod omgivelserne, når vægpanelet er monteret på bygningen,

5 hvor nævnte lameller, bølgetoppe og riller strækker sig i en langsgående retning af støttepladen,

at arrangere den første lamel (3i) på en ydre topoverflade af den første bølgetop og den anden lamel på en ydre topoverflade af den anden bølgetop, hvor den første lamel har en indre overflade, som vender mod og er forbundet

10 til en ydre overflade af den første bølgetop, hvor den anden lamel har en indre overflade, som vender mod og er forbundet til en ydre overflade af den anden bølgetop, og

at arrangere den første lamel (3i) i en afstand fra den anden lamel (3ii) for at danne et aflangt mellemrum (4) mellem lamellerne (3i, 3ii), hvor nævnte

15 aflange mellemrum (4) strækker sig i den langsgående retning og er på linje med nævnte ene rille, som er placeret mellem den første og anden bølgetop.

…"

I stridspatentet indgår blandt andet følgende figurer:

"…

2/5

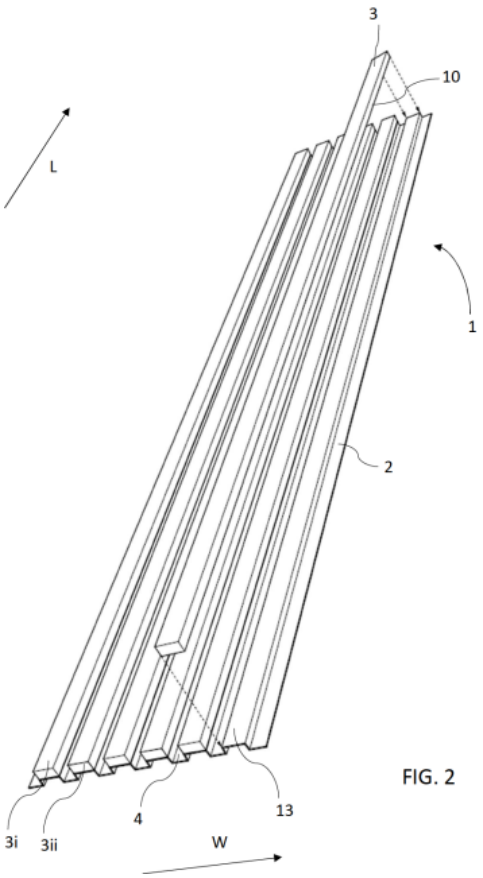


FIG. 2

3/5

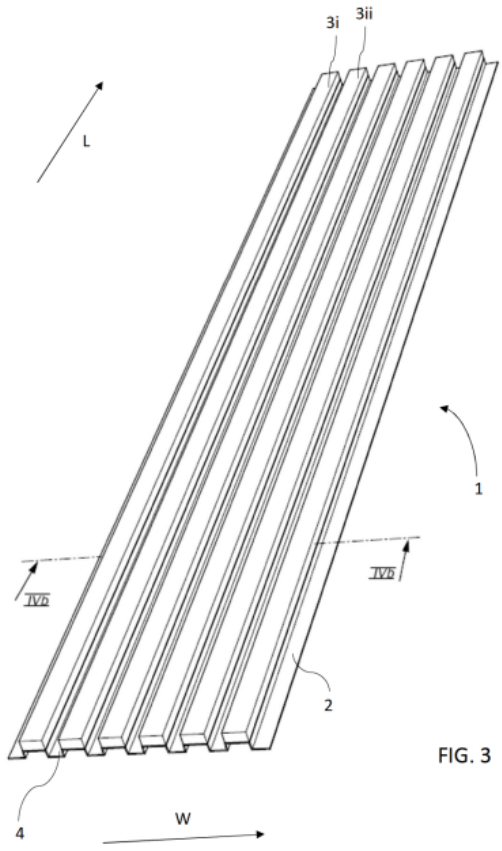


FIG. 3

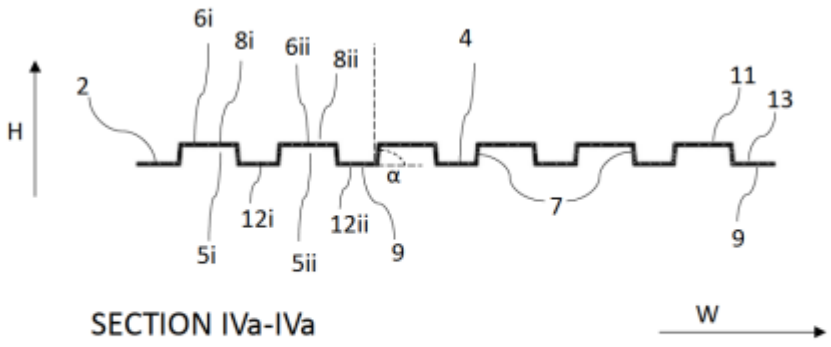


FIG. 4a

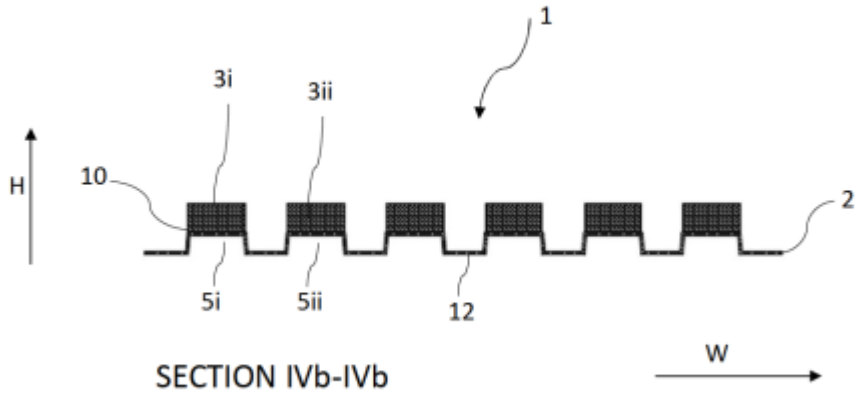


FIG. 4b

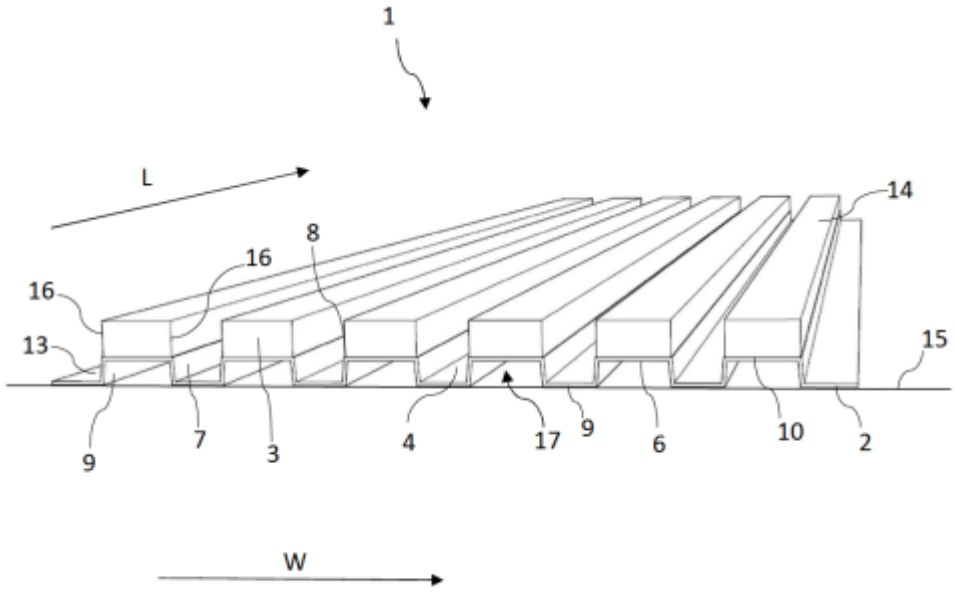


FIG. 5

…"

Stridspatentet blev i det væsentligste videreført og registreret som EU patent EP 4 581 220 B1 med udstedelsesdato den 9. juli 2025 og prioritetsdato den 3. november 2023. EU patentet er udstedt af EPO.

PVH Outdoor er endvidere indehaver af tre EU-designregistreringer fra EUIPO i samme designfamilie med numrene 015040613-0001, 015040613-0002 og 015040613-0003. De tre designregistreringer er alle udstedt den 10. november 2023.

I designregistreringen med nummeret 015040613-0001 indgår blandt andet følgende figurer:

"…



0001.1



0001.2



0001.3



0001.4



0001.5



0001.6



0001.7

…"

I designregistreringen med nummeret 015040613-0002 indgår blandt andet følgende figurer:

"…



0002.1



0002.2



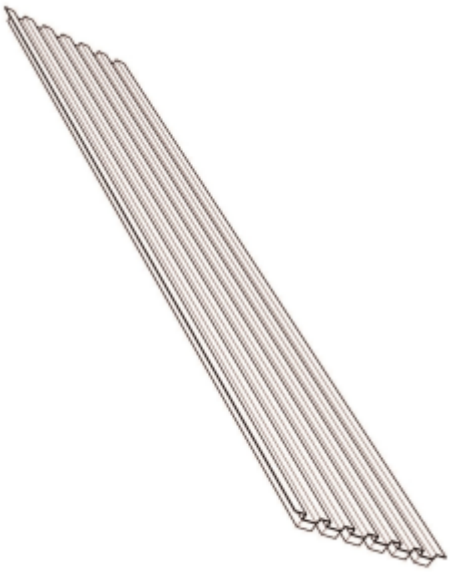
0002.3



0002.4



0002.5



0002.6



0002.7

…"

I designregistreringen med nummeret 015040613-0003 indgår blandt andet følgende figur:

"…



0003.1

…"

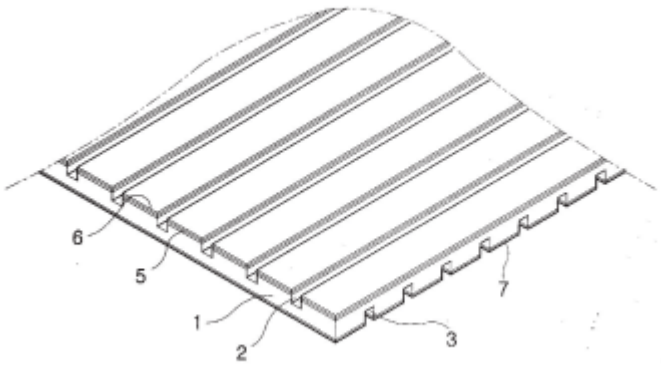
Om udstedelsen af stridspatentet

I forbindelse med ansøgningen om udstedelse af stridspatentet inddrog Patent- og Varemærkestyrelsen blandt andet modholdene KR 200311679 Y1, US 2013/0152498 A1 og WO 83/01081 A, som er påberåbt som modhold under denne sag.

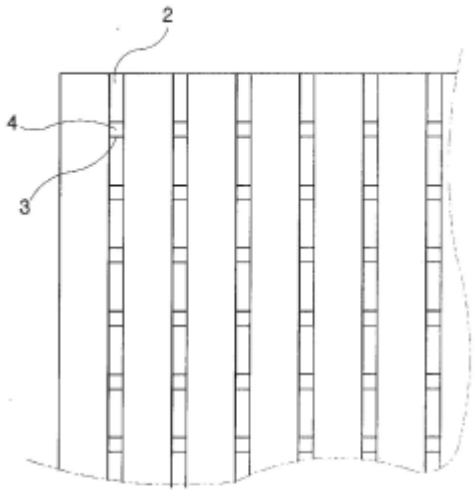
Af modhold med nummeret KR 200311679 Y1 fremgår blandt andet:

"…

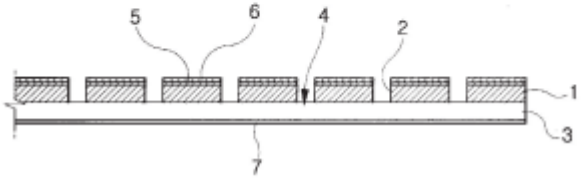
도면1



도면2



도면3



…"

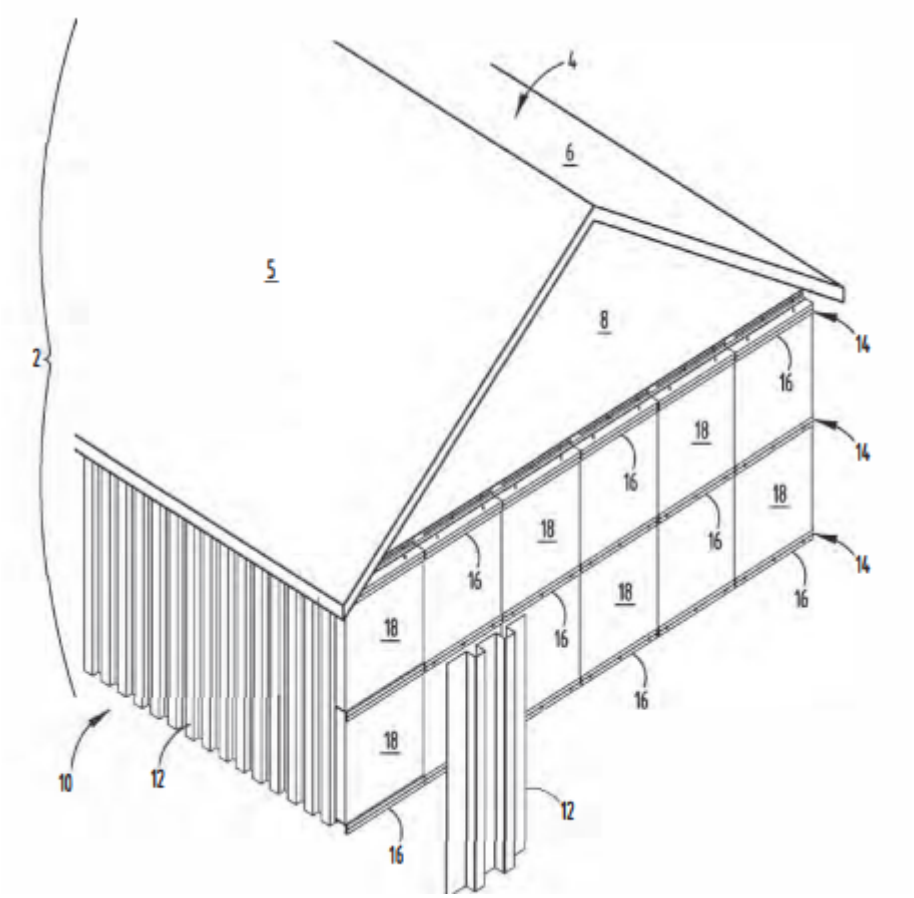
Af modhold med nummeret US 2013/0152498 A1 fremgår blandt andet:

”…

(57) **ABSTRACT**

A system for supporting exterior panels or cladding units on a building substrate. The system includes a plurality of polymeric bracket members, wherein each of the polymeric bracket members further includes an anchor section, adapted to be coupled to the building substrate, and a support section adapted to couple to the exterior cladding unit. In assembly, as disposed between the building substrate and the exterior cladding units, the polymeric bracket members provide a thermal break from the exterior cladding units to the building substrate.

…



…

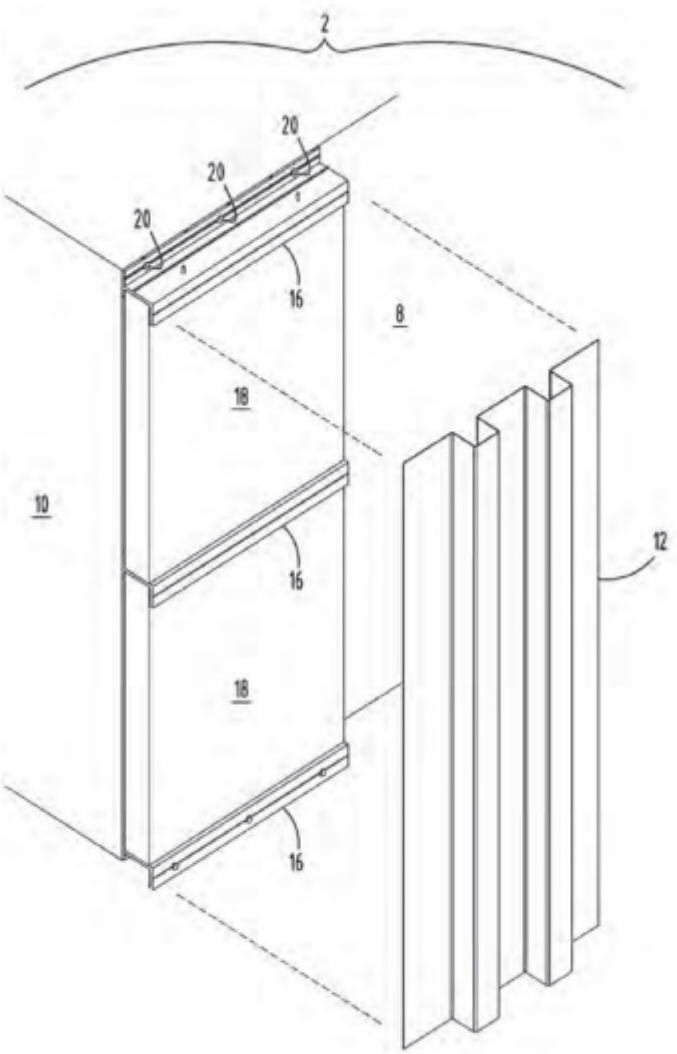


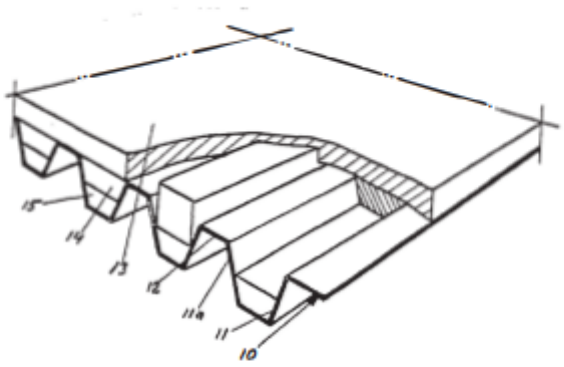
FIG. 2

…"

Af modhold med nummeret WO 83/01081 A1fremgår blandt andet:

"…

(54) Title: LAMINATED PROFILE STRUCTURE FOR BUILDINGS AND A METHOD OF MANUFACTURING SUCH A STRUCTURE



(57) Abstract

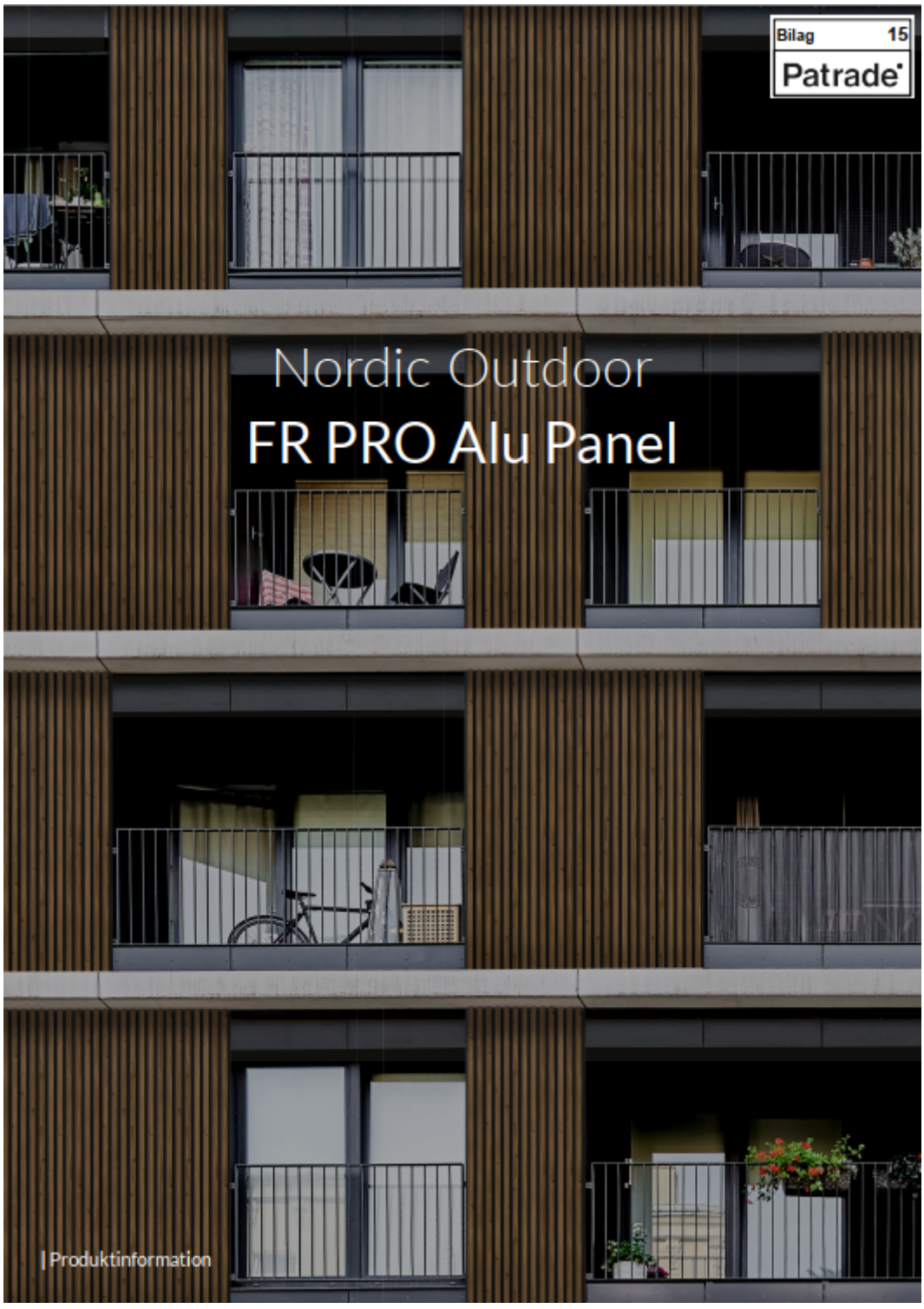
A laminated profile structure for roofs and outside walls of buildings comprises a profiled sheet (10) having a plurality of parallel tops (11) and a slab (13) of insulating material attached to the profiled sheet. The space between the insulating slab (13) and the profiled sheet (10) in its tops is filled with heat insulting material (14, 15). A layer (14) of the heat insulating material in the tops close to the insulating slab (13) is compressible. An outer layer (15) of the heat insulating material in the tops is rigid. Due to the application of the heat insulating material in the tops a profile structure is obtained that reduces the risk of spreading of a fire and of occurrence of condensate and that has a higher resistance against concentrated loads. In the manufacturing of the profile structure the profile sheet is positioned with the tops downwards. The tops are filled with liquid plastic foam and a compressible material. The compressible material (14) is compressed, when the insulating slab (13) is applied, so that the space in the tops is completely filled. The compressible material is further compressed during the expansion occurring during the hardening of the plastic foam.

…"

<u>Stridsproduktet</u>

Det påståede krænkende produkt er panelet FR PRO Alu Panel (herefter FR PRO Alu), som er afbilledet som følger i bilag 15 omfattet af sagsøgernes påstande:

"…


Bilag 15
Patrade
Nordic Outdoor
FR PRO Alu Panel
| Produktinformation

Nordic Outdoor
FR PRO Alu Panel

Nordic Outdoor FR PRO Alu Panel er et innovativt facadepanel, der kombinerer en korrosionsbestandig aluminiumplade med brandbeskyttet ThermoWood af nordisk fyr. Træet er varmebehandlet uden kemikalier, hvilket øger modstandsdygtigheden mod råd, svamp og fugt samt sikrer lang levetid med minimal vedligeholdelse. Panelet forener funktionalitet med et stilrent, naturligt udtryk, der understøtter moderne arkitektur.

Det B-s2,d0 certificerede panel opfylder EU-standarderne for facader op til 22 meters højde – ideelt til offentligt, erhvervsmæssigt og privat byggeri, hvor brandsikkerhed og materialekvalitet er centralt. Produktet er patentanmeldt.

Panelet er designet til effektiv montage på stål- og træunderlag med farvetilpassede facadeskruer. Kombinationen af nøje udvalgte materialer og enkel installation sikrer en stabil, æstetisk og langtidsholdbar facade, hvor funktion og form går hånd i hånd.

Med vores FR PRO Alu Panel får du:

Høj brandsikkerhed
B-s2,d0 i henhold til PN-EN 13823+A1:2022-12

Effektivt tilbehørssystem
Giver den perfekte afslutning af facaden.

Langtidsholdbar kvalitet
ThermoWood-lameller er modstandsdygtige over for fugt, råd og skadedyr.

Vedligeholdelsesfri facade
Aluminiumpladen er korrosionsbestandig og kræver ingen efterbehandling.

Moderne design
Kombinationen af aluminium og træ skaber et stilrent facadeudtryk.

Ansvarligt valg
Alt træ anvendt i Nordic Outdoor FR PRO Alu Panel er Svanemærket-certificeret.

Funktioner:

- Letvægtkonstruktion
  Nem håndtering og hurtig installation.
- Minimalt brug af værktøj
  Kræver kun få standardværktøjer til montering.
- Brandcertificering
  B-s2,d0 i henhold til PN-EN 13823+A1:2022-12
- Hurtig montering
  Designet til enkel og effektiv installation, hvilket sparer tid på byggepladsen.
- Høj vejrbestandighed
  Modstandsdygtig over for fugt, temperatursvingninger og UV-stråling.
- Slagfast og robust
  Holdbar konstruktion sikrer lang levetid og minimal vedligeholdelse.
- Fleksibel anvendelse
  Velegnet til både nybyggeri og renoveringsprojekter.
- Unikt montagesystem
  Sikrer gennem vores fyldestgørende tilbehørsprogram let adgang til perfekte afslutninger af facaden.

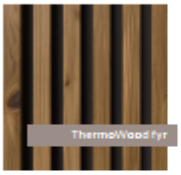
Brandgodkendt B-s2,d0 i overensstemmelse med EU's teststandarder PN-EN 13823+A1:2022-12

Træpaneler er lavet af FSC®-certificeret træ samt andre kontrollerede materialer.
FSC® C165957

ThermoWood bortskaffes som rent træ til genanvendelse, upcycling eller forbrænding. Aluminium er 100% genanvendelig og bør afleveres til metalgenbrug ved genbrugsstation.

Fog & Venø A/S | Buntmagervej 5, DK-7490 Aulum | Tlf: (+45) 88 77 83 70 | hello@fog-veno.com | www.fog-veno.com

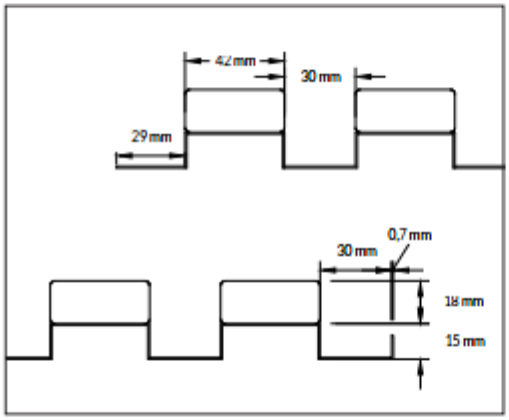



ThermoWood fyr

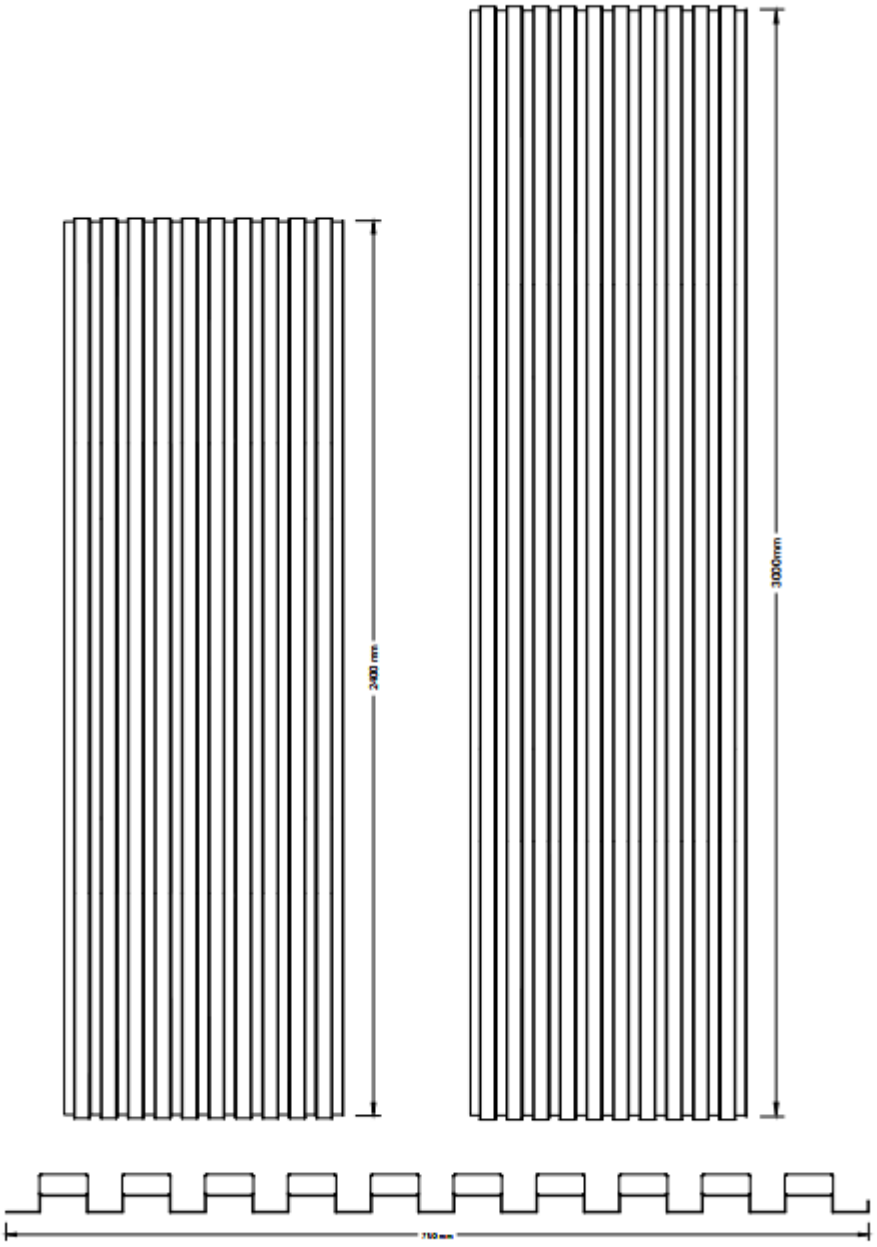
Specifikationer

Variant	Dimensioner	m²	Vægt
ThermoWood fyr	2400 x 750 x 33 mm 3000 x 750 x 33 mm	1,8 2,25	14,4 kg 17,55 kg

Tolerancer
Tolerancer: +/- 2 mm. Vinkelrethed: Længde/bredde +/- 2 mm. Vægt +/- 10%

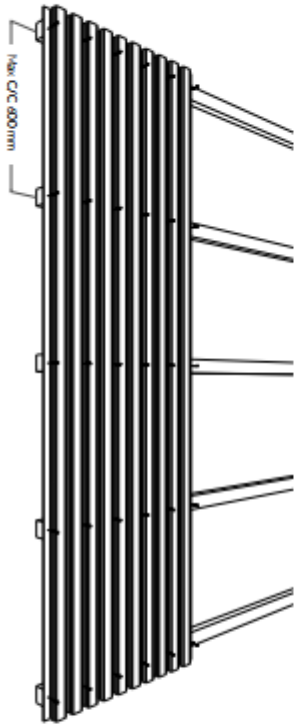


Nordic Outdoor FR PRO Alu Panel



Fog & Venø A/S | Buntmagervej 5, DK-7490 Aulum | Tlf: (+45) 88 77 83 70 | hello@fog-veno.com | www.fog-veno.com

Montagevejledning



Nordic Outdoor FR PRO Alu Panel er designet til en hurtig og sikker installation med fokus på stabilitet og lang holdbarhed. Korrekt montering sikrer optimal funktion og æstetik.

Krav til underlag og konstruktion

- Panelet monteres på et vandret underlag af enten stål eller træ.
- Maksimal lægteafstand: Max C/C 600 mm for optimal stabilitet.
- Underlaget skal være plant, stabilt og egnet til udendørs brug.

Fastgørelse

- Brug Nordic Outdoor PRO Alu facade skruer (aluminiumskompatible).
- Panelet fastgøres direkte gennem aluminiumspladen ind i underlaget.
- Minimum 12 skruer pr. m² anbefales for sikker fastgørelse.

Trin-for-trin montering

1. Forberedelse: Sikr, at væggen er ren, tør og plan.
2. Montering af lægter: Monter lægter med en maksimal afstand på max C/C 600 mm. Kontroller, at de er rette.
3. Fastgørelse af paneler: Fastgør panelerne med Nordic Outdoor PRO Alu facade skruer.
4. Overlap: Panelerne monteres med lodret overlap for at sikre ensartet vandafløb og en harmonisk facade.

Afslutning og kontrol

- Kontroller, at alle paneler er korrekt monteret og justeret.
- Sikr en plan og jævn facade.

Værktøj til monteringen:

Vaterpas
For præcis og lige montering

Skruemaskine
Til fastgørelse af panelerne

Rundsav eller dyksav
Til tilpasning af paneler med egnet klinge

Bliksaks
Til udskæringer ved vinduer og hjørner

Fog & Venø A/S | Buntmagervej 5, DK-7490 Aulum | Tlf: (+45) 88 77 83 70 | hello@fog-veno.com | www.fog-veno.com

Vedligeholdelsesvejledning

For at sikre, at Nordic Outdoor FR PRO Alu Panel bevarer sit æstetiske udtryk og lange levetid, anbefales regelmæssig inspektion og let vedligeholdelse. Termobehandlet træ kræver generelt mindre vedligeholdelse end ubehandlet træ, men eksterne faktorer som vejr, sollys og fugt kan med tiden påvirke overfladen.

Regelmæssig inspektion af facadepanelerne
En regelmæssig gennemgang af panelerne anbefales for at identificere eventuelle ændringer i træets overflade eller fastgørelsen. Særligt udsatte områder, såsom paneler tæt ved jorden og samlinger, bør efterses.

Rengøring af panelerne
Den polyurethanbelagte aluminium kræver ingen særlig pleje, men kan rengøres med en blød klud og mildt sæbevand efter behov for at bevare sit udseende og modstandsdygtighed mod korrosion.

Naturlig patinering af træet
Over tid vil ThermoWood naturligt patinere og få en sølvgrå nuance som følge af UV-eksponering. Denne patinering påvirker ikke træets holdbarhed, men giver en mere vejrbidt æstetik. Produktet må ikke males eller overfladebehandles, da dette påvirker dets brandegenskaber.

Med korrekt vedligeholdelse sikrer Nordic Outdoor FR PRO Alu Panel en langtidsholdbar og smuk facade, der kræver minimal indsats og bevarer sit eksklusive udtryk år efter år.



Over tid vil træets farve naturligt patinere og få en sølvgrå nuance, hvilket er en naturlig proces.

Fog & Venø A/S | Buntmagervej 5, DK-7490 Aulum | Tlf: (+45) 88 77 83 70 | hello@fog-veno.com | www.fog-veno.com

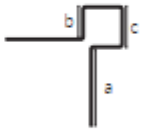
Tilbehør

Ydre Hjørne Alu Standard



Dimensioner

A:	80 mm
B:	33 mm
C:	+2 mm
Længde:	3000 mm

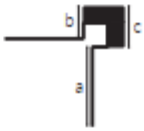


Ydre Hjørne Alu Wood

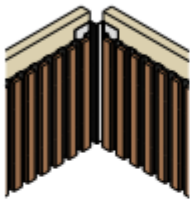


Dimensioner

A:	80 mm
B:	33 mm
C:	+2 mm
Længde:	3000 mm

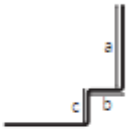


Indre Hjørne Alu Standard



Dimensioner

A:	80 mm
B:	33 mm
C:	33 mm
Længde:	3000 mm



Indre Hjørne Alu Wood

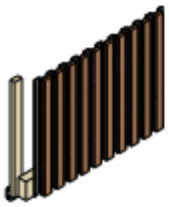


Dimensioner

A:	80 mm
B:	42 mm
C:	33 mm
Længde:	3000 mm

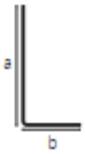


Ventilation til fundament

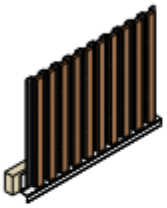


Dimensioner

A:	50 mm
B:	25 mm
Længde:	3000 mm

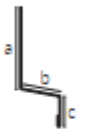


Drypkant bund



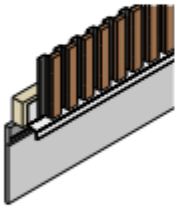
Dimensioner

A:	80 mm
B:	40 mm
C:	30 mm
Længde:	3000 mm



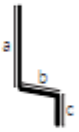
| Produktinformation

Drypkant top

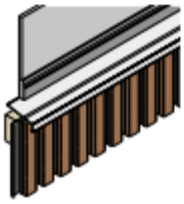


Dimensioner

A:	80 mm
B:	40 mm
C:	30 mm
Længde:	3000 mm



Vindueskarm

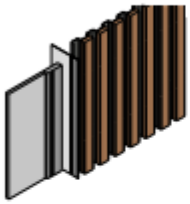


Dimensioner

A:	110 mm
B:	30 mm
Længde:	3000 mm

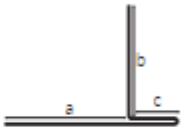


Falsprofil



Dimensioner

A:	90 mm
B:	80 mm
C:	35 mm
Længde:	3000 mm



ThermoWood Lamel

Løse ThermoWood-lameller kan tilkøbes som tilbehør og anvendes til specialtilpasninger og æstetiske detaljer ved montering af Nordic Outdoor Panelet.

10

Fog & Venø A/S | Buntmagervej 5, DK-7490 Aulum | Tlf: (+45) 88 77 83 70 | hello@fog-veno.com | www.fog-veno.com

…"

FR PRO ALU Panel er tillige afbilledet i produktkatalog for Nordic Outdoor, bilag 14:

"…



…



…"

Eksperterklæring

Af krænkelsesvurdering af 18. december 2025 udarbejdet af European Patent Attorney Mikkel Road Trier efter anmodning fra PVH Outdoor og WoodUpp fremgår blandt andet:

"…

Krænkelsesvurdering af *FR PRO Alu Panel* i forhold til DK 182005 B1

A. Baggrund og dokumenter/materiale

1. Advokat Mikkel Kleis har bedt undertegnede vurdere, om produktet *FR PRO Alu Panel* ("FR PRO Alu") krænker patent DK 182005 B1 ("patentet").

2. Krænkelsesvurderingen er udarbejdet med henblik på at belyse de relevante tekniske og faktiske forhold i forbindelse med en sag om krænkelse af patentet mod Fog & Venø, som ifølge det oplyste producerer og markedsfører FR PRO Alu.

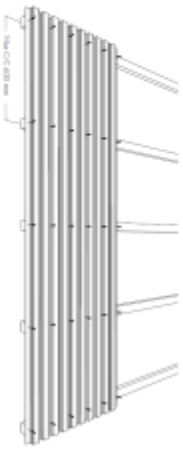
3. Jeg er blevet anmodet om at foretage vurderingen på baggrund af følgende dokumenter/materiale:

    - Patentskrift DK 182005 B1 (ikke vedlagt)
    - Produktblad med titlen "Nordic Outdoor FR PRO Alu Panel", som ifølge det oplyste er downloadet fra Fog & Venøs webside den 6. november 2025 (vedlagt som Annex 1)
    - Video af en vareprøve, som ifølge det oplyste viser en vareprøve for FR PRO Alu indkøbt i november 2025 af WoodUpp A/S (ikke vedlagt)

B. Om produktet FR PRO Alu

4. Ifølge side 2 i Annex 1 er FR PRO Alu et facadepanel, der skal monteres på en udendørs facade af en bygning – som fx vist i dette udsnit fra forsiden (til venstre) og på tegning på side 6 (til højre) i Annex 1:





5. Som det ses af tegningen til højre ovenfor og også andetsteds i Annex 1, omfatter hvert panel som leveret 10 trælameller (dette antal er nævnt som eksempel på patentets side 3, linje 5). Ifølge side 6 i Annex 1 kan panelerne med sav eller saks tilpasses bygningen. FR PRO Alu monteres ifølge side 2 på et underlag af træ- og/eller stål, jf. også tegningen ovenfor fra side 6.

6. Som det både fremgår af side 2 i Annex 1 og ses på nedenstående billeder fra videoen af vareprøven (der kun omfatter tre lameller), er lamellerne fastgjort til en aluminiumplade (med bølgefacon).



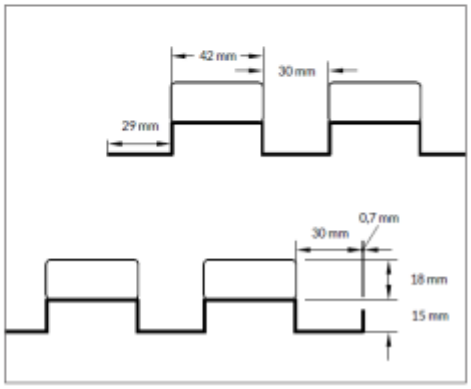


7. Lamellerne er ifølge side 2 i Annex 1 af træ, nærmere bestemt ThermoWood af nordisk fyr, og lamellerne skal bortskaffes som rent træ.

8. Dimensioner og andre specifikationer for FR PRO Alu fremgår på side 4 og 5 i Annex 1. På side 5 fremgår det, at bredden af panelet er 750 mm, og at det fås i højderne 2400 mm og 3000 mm. Indholdet af side 4 i Annex 1 er indsat nedenfor.

Variant	Dimensioner	m²	Vægt
ThermoWood fyr	2400 x 750 x 33 mm 3000 x 750 x 33 mm	1,8 2,25	14,4 kg 17,55 kg

Tolerancer
Tolerancer: +/- 2 mm. Vinkelrethed: Længde/bredde +/- 2 mm. Vægt +/- 10%

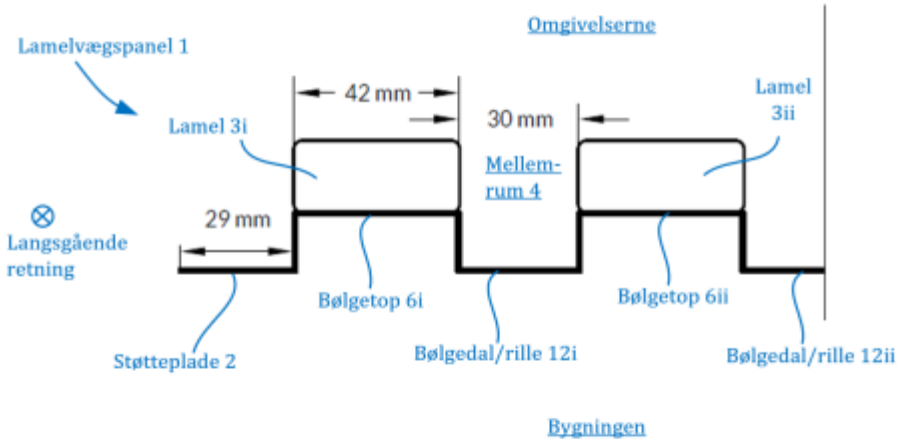


9. På side 6 i Annex 1 fremgår det, at FR PRO Alu skal monteres med skruer på et plant underlag, der egner sig til udendørs brug, og at flere paneler ved siden af hinanden monteres med lodret overlap.

C. Krænkelsesvurdering

10. Som det fremgår af de følgende kravmatrixer, er det min vurdering, at FR PRO Alu direkte og ordlydsmæssigt omfatter samtlige træk i samtlige krav 1 til 10 i patentet. Det er derfor min vurdering, at FR PRO Alu krænker samtlige krav 1 til 10 i patentet, herunder begge de uafhængige krav 1 og 10.

11. For at lette læsningen af kravmatrixerne har jeg nedenfor med blå skrift indsat træk fra patentkravene, inkl. henvisningstallene i parentes, i den øverste del af ovenstående tegning fra side 4 i Annex 1. I denne del af tegningen ses en venstre sektion af FR PRO Alu, hvor de to lameller længst til venstre er synlige, og hvor panelet er vist fra oven eller fra neden – eller i et vandret snit svarende til fig. 4b i patentet.



12. Som det fremgår af kravmatrixen nedenfor, vurderer jeg, at FR PRO Alu omfatter samtlige træk i patentets uafhængige produktkrav, krav 1.

Krav 1		
Træk	**Ordlyd af trækket**	**Hvorfor trækket er til stede i FR PRO Alu**
1.1	Udendørs lamelvægspanel (1) til montering på en ydre overflade af en bygning,	FR PRO Alu er ifølge fx side 2 i Annex 1 et udendørs lamelvægspanel (1) til montering på en ydre overflade af en bygning, jf. beskrivelsen ovenfor.
1.2	hvor lamelvægspanelet (1) omfatter mindst en første og en anden lamel	FR PRO Alu omfatter ifølge Annex 1 en første (3i) og en anden (3ii) trælamel og en

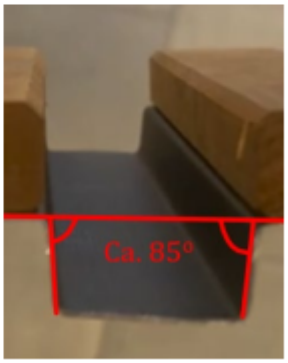
	(3i, 3ii) og en støtteplade (2), hvor den første og anden lamel er arrangeret på en ydre overflade af støttepladen (2), således at ydre overflader af den første og anden lamel vender mod omgivelserne, når lamelvægspanelet er monteret på bygningen,	aluminiumstøtteplade (2), jf. den markerede tegning ovenfor. Lamellerne (3i, 3ii) er arrangeret på en ydre overflade af støttepladen (2), således at ydre overflader af den første og anden lamel (3i, 3ii) vender mod omgivelserne, når FR PRO Alu er monteret på bygningen. (Dette svarer også til montagen på bygningsoverfladen 15 vist i fig. 5 i patentet.)
1.3	**kendetegnet ved, at** støttepladen er en bølgeplade omfattende bølgetoppe (6i, 6ii) adskilt af bølgedale eller riller (12i, 12ii), hvor nævnte lameller, bølgetoppe og riller strækker sig i en langsgående retning af støttepladen,	Støttepladen (2) er en bølgeplade omfattende bølgetoppe (6i, 6ii) adskilt af bølgedale eller riller (12i, 12ii). (Bølgepladen består af plane materialestykker, som er forbundet i vinkler for at danne bølgerne, jf. for krav 3 nedenfor.) Lamellerne (3i, 3ii), bølgetoppene (6i, 6ii) og rillerne (12i, 12ii) strækker sig i en langsgående retning (højderetningen) af støttepladen (2). Jeg har på den markerede tegning ovenfor vist denne langsgående retning med en pil der peger ind i tegningen.
1.4	hvor en første af nævnte bølger omfatter en første af nævnte bølgetoppe, og en anden af nævnte bølger omfatter en anden af nævnte bølgetoppe, hvor den første og anden bølgetop er adskilt fra hinanden af én af nævnte riller,	Den første (3i) af nævnte bølger omfatter en første (6i) af nævnte bølgetoppe, og en anden (3ii) af nævnte bølger omfatter en anden (6ii) af nævnte bølgetoppe. Den første (6i) og anden (6ii) bølgetop er adskilt fra hinanden af én (12i) af nævnte riller.
1.5	hvor den første lamel (3i) er arrangeret på en ydre topoverflade af den første bølgetop, og den anden lamel er arrangeret på en ydre topoverflade af den anden bølgetop, hvor den første lamel har en indre overflade, som vender mod og er forbundet til en ydre overflade af den første bølgetop, og den anden lamel har en indre overflade, som vender mod og er forbundet til en ydre overflade af den anden bølgetop,	Den første lamel (3i) er arrangeret på en ydre topoverflade af den første bølgetop (6i), og den anden lamel (3ii) er arrangeret på en ydre topoverflade af den anden bølgetop (6ii). Den første lamel (3i) har en indre overflade, som vender mod og er forbundet til en ydre overflade af den første bølgetop (6i), og den anden lamel har en indre overflade, som vender mod og er forbundet til en ydre overflade af den anden bølgetop (6ii).

		Forbindelserne er udført vha. skruer indsat fra bølgepladens bagside ind i lamellerne, hvilket ses i dette stillbillede fra videoen af vareprøven: 
1.6	og hvor den første lamel (3i) er arrangeret i en afstand fra den anden lamel (3ii) for at danne et aflangt mellemrum (4) mellem lamellerne (3i, 3ii), hvor nævnte aflange mellemrum (4) strækker sig i den langsgående retning og er placeret på linje med nævnte ene rille placeret mellem den første og den anden bølgetop.	Den første lamel (3i) er arrangeret i en afstand fra den anden lamel (3ii) for at danne et aflangt mellemrum (4) mellem lamellerne (3i, 3ii), hvor nævnte aflange mellemrum (4) strækker sig i den langsgående retning og er placeret på linje med nævnte ene rille (12i) placeret mellem den første (6i) og den anden (6ii) bølgetop.

13. Som det fremgår af kravmatrixen nedenfor, vurderer jeg, at FR PRO Alu omfatter samtlige træk i patentets krav 2 til 10. Jeg bemærker, at krav 2 til 9 alle er produktkrav, der afhænger af krav 1, mens krav 10 er et uafhængigt metodekrav.

Krav	**Ordlyd af kravet**	**Hvorfor kravet er til stede i FR PRO Alu**
2	Udendørs lamelvægspanel (1) ifølge krav 1, hvor støttepladen (2) omfatter eller i det væsentlige består af et metal, såsom aluminium, eller en metallegering, såsom stål, og hvor lamellerne (3i, 3ii) er trælameller.	Støttepladen (2) omfatter eller i det væsentlige består af aluminium, og lamellerne (3i, 3ii) er trælameller. Se beskrivelsen af FR PRO Alu ovenfor.
3	Udendørs lamelvægspanel (1) ifølge krav 1 eller 2, hvor støttepladen omfatter eller i det væsentlige består af i det væsentlige plane materialestykker, som er forbundet i vinkler for at danne bølgerne.	Støttepladen (2) omfatter eller i det væsentlige består af i det væsentlige plane materialestykker, som er forbundet i vinkler for at danne bølgerne. Se den markerede tegning ovenfor. (Se også for træk 1.3 ovenfor.)

4	Udendørs lamelvægspanel (1) ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, hvor hver af den første og anden lamel har et i det væsentlige kvadratisk eller rektangulært tværsnit omfattende to sideoverflader, hvor den ene af nævnte sideoverflader af den første lamel vender mod den ene af nævnte sideoverflader af den anden lamel.	Hver af den første (3i) og anden (3ii) lamel har et i det væsentlige rektangulært tværsnit omfattende to sideoverflader, hvor den ene af nævnte sideoverflader af den første lamel (3i) vender mod den ene af nævnte sideoverflader af den anden lamel (3ii). Se den markerede tegning ovenfor.
5	Udendørs lamelvægspanel (1) ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, hvor en bredde af det aflange mellemrum (4) mellem den første og anden lamel (3i, 3ii) er 10 til 30 mm, hvor nævnte bredde strækker sig i en bredderetning, som er vinkelret på nævnte langsgående retning af støttepladen.	Bredden af det aflange mellemrum (4) er 30 mm, hvilket er endepunktet for intervallet 10 til 30 mm og derfor omfattet af kravet. De 30 mm er eksplicit angivet i tegningen på side 4 i Annex 1 (se den markerede tegning ovenfor).
6	Udendørs lamelvægspanel (1) ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, hvor en dybde af støttepladen er 5 til 20 mm, fortrinsvis ca. 10 mm, hvor nævnte dybde strækker sig i en dybderetning, som er vinkelret på den langsgående retning og bredderetningen af støttepladen.	Dybden af støttepladen (2) er 15 mm, hvilket er inden for kravets interval på 5 til 20 mm. De 15 mm er eksplicit angivet i tegningen på side 4 i Annex 1.
7	Udendørs lamelvægspanel (1) ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, hvor en bredde af hver af den første og anden lamel (3i, 3ii) er 20 til 60 mm, fortrinsvis 30 to *[MRT: til]* 50 mm, mere fortrinsvis 40 mm, hvor nævnte bredde strækker sig i en bredderetning, som er vinkelret på nævnte langsgående retning af støttepladen.	Bredden af hver lamel (3i, 3ii) er 42 mm, hvilket er inden for kravets interval på 20 til 60 mm og i øvrigt meget tæt på de mest foretrukne 40 mm. De 42 mm er eksplicit angivet i tegningen på side 4 i Annex 1.
8	Udendørs lamelvægspanel (1) ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, hvor hver bølge af støttepladen omfatter to hældende sideoverflader og topoverfladen, hvor hver af de hældende overflader danner en ca. 85 graders vinkel med en bredderetning,	Hver bølge af støttepladen (2) omfatter to hældende sideoverflader og topoverfladen, hvor hver af de hældende overflader danner en ca. 85 graders vinkel med en bredderetning, som er vinkelret på nævnte langsgående retning af støttepladen.

	som er vinkelret på nævnte langsgående retning af støttepladen.	I tegningen på side 4 i Annex 1 ser de relevante vinkler ud til at være rette vinkler. Det ses imidlertid af videoen af vareprøven, at de to sideoverflader af støttepladen (2) hælder en smule og derfor med bredderetningen danner en vinkel, der er en smule mindre end 90 grader, dvs. er ca. 85 grader som defineret i kravet. Se fx dette udsnit af stillbilledet ovenfor:  Ovenstående bekræftes også af WoodUpp A/S's egne malinger af vareprøven Under "Tolerancer" på side 4 i Annex 1 fremgår, at vinkelrethedstolerancen er +/- 2 mm, hvilket ifølge mine beregninger giver en afvigelse fra den rette vinkel på højst ca. 7,6 grader, hvilket også stemmer med, at vinklen reelt er ca. 85 grader.
9	Udendørs lamelvægspanel (1) ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, hvor en vægtykkelse af støttepladen er 0,05 til 1,5 mm, fortrinsvis ca. 1 mm.	WoodUpp A/S har målt vægtykkelsen af støttepladen (2) til at være ca. 1,0 mm og dermed inden for intervallet i kravet. Dette stemmer også med min sammenligning af støttepladens vægtykkelse med de øvrige dimensioner i videoen af vareprøven.
10	Metode til fremstilling af et udendørs lamelvægspanel (1) til montering på en på en ydre overflade af en bygning, omfattende de følgende trin: at tilvejebringe en støtteplade (2), hvor støttepladen er en bølgeplade omfattende bølgetoppe adskilt af bølgedale eller riller, hvor en første af nævnte bølger omfatter en første af	Metodetrækkene i krav 10 svarer til produkttrækkene i krav 1. FR PRO Alu må efter min vurdering være fremstillet ifølge metoden i krav 10, dvs. ved at fastgøre lamellerne (3i, 3ii) til bølgepladen (2) for at opnå et lamelvægspanel ifølge krav 1, jf. for krav 1 ovenfor.

	nævnte bølgetoppe, og en anden af nævnte bølger omfatter en anden af nævnte bølgetoppe, hvor den første og anden bølgetop er adskilt fra hinanden af én af nævnte riller, at tilvejebringe mindst en første og en anden lamel (3i, 3ii), at arrangere den første lamel (3i) og den anden lamel (3ii) på en ydre overflade af støttepladen (2), således at ydre overflader af den første og anden lamel vender mod omgivelserne, når vægpanelet er monteret på bygningen, hvor nævnte lameller, bølgetoppe og riller strækker sig i en langsgående retning af støttepladen, at arrangere den første lamel (3i) på en ydre topoverflade af den første bølgetop og den anden lamel på en ydre topoverflade af den anden bølgetop, hvor den første lamel har en indre overflade, som vender mod og er forbundet til en ydre overflade af den første bølgetop, hvor den anden lamel har en indre overflade, som vender mod og er forbundet til en ydre overflade af den anden bølgetop, og at arrangere den første lamel (3i) i en afstand fra den anden lamel (3ii) for at danne et aflangt mellemrum (4) mellem lamellerne (3i, 3ii), hvor nævnte aflange mellemrum (4) strækker sig i den langsgående retning og er på linje med nævnte ene rille, som er placeret mellem den første og anden bølgetop.	

…"

<u>Sagens forløb</u>

Der er under sagen enighed om, at Fog & Venø på en håndværkermesse i Fredericia den 18. - 21. marts 2025 præsenterede blandt andet stridsproduktet FR PRO Alu.

Af e-mail af 19. marts 2025 med emnet "AluWood" fra Mads Vesterby Hansen til Ole Madsen fremgår blandt andet:

> "…
> Jeg har på håndværkermessen i Fredericia i dag fået dokumentation for, at I markedsfører en kopi af vores egenudviklede og patentansøgte AluWood udendørspaneler under navnet TermoWood.
>
> I forlængelse af vores dialog under vores besøg hos jer i efteråret, er dette langt over stregen ift. hvad vi kan acceptere og jeg synes det er respektløst.

> Jeg anbefaler på det kraftigste at I stopper al aktivitet omkring jeres kopiprodukt omgående. Uanset får I en skrivelse fra vores advokat i morgen.
> …"

Ole Madsen svarede Mads Vesterby Hansen ved e-mail af 19. marts 2025 blandt andet:

> "…
> Det er korrekt at vi præsenterer et program af udendørs paneler i forskellige udgaver og 1 af dem er et facadepanel til det professionelle segment. Det er et panel vi indkøber og umiddelbart kan jeg ikke forstå din reaktion. Vi har som du ved været på udkig efter et udendørspanel og fundet en producent der har udviklet et panel der er brand certificeret og godkendt. I øvrigt kalder vi det ikke for Termowood, men det er blot træet der anvendes til panelet.
>
> Efter min bedste overbevisning er der ikke noget patent der kan tages på et panel af denne type, men hvis I mener der er noget der krænker et patent I har, så imødeser jeg jeres dokumentation herfor. Vi stopper ikke nogen aktiviteter for nuværende.
> …"

Af brev af 20. marts 2025 med emnet "Vedr.: Krænkelse af IP rettigheder – min klient, PVH Outdoor A/S" fra advokat Lisa Webster, til Fog & Venø fremgår blandt andet:

> "…
> I min egenskab af advokat for min klient, PVH Outdoor A/S, der en del af WoodUpp Group A/S, kontakter jeg dig i anledning af Fog & Venø A/S' salg af udendørspaneler.
>
> Jeg er blevet oplyst af min klient, at I deltager på Håndværkermessen i Fredericia, Vestre Ringvej 101, som pågår i disse dage, og som slutter i morgen, fredag den 21. marts 2025. Min klient har i den forbindelse konstateret, at I sælger udendørspaneler, som er identiske med min klients udendørspaneler, og jeg er i den forbindelse blevet forelagt billedmateriale af jeres produkter, som I har udstillet på ovennævnte messe. Nævnte billedmateriale er vedlagt som bilag 1.
>
> Min klient har samtidig oplyst mig, at I tidligere har taget kontakt til min klient med henblik på en drøfte mulighederne for et samarbejde om netop min klients udendørspaneler. Jeg kan forstå, at min klient afslog muligheden for et samarbejde og i samme forbindelse gjorde opmærksom på, at min klient har indleveret en dansk patentansøgning på udendørspanelet.
>
> 1. **Krænkelse af designrettigheder samt markedsføringsloven**

Ud fra det forelagte billedmateriale af jeres udstillingsprodukter (bilag 1) fremgår det tydeligt, at I krænker min klients designrettigheder. Jeg har nedenfor oplistet min klients EU-designregistreringer af udendørspaneler og vedlagt som bilag 2:

- 015040613-0001
- 015040513-0002
- 015040613-0003

Ud fra billedmaterialet at vurdere, er ikke blot det visuelle udseende af jeres produkter det samme som min klients designregistreringer men også ganske tæt på at være en kopi af min klients produkter.

Jeres markedsføring og salg af de nævnte produkter udgør således en krænkelse af min klients designrettigheder foruden en overtrædelse af markedsføringsloven, særligt understøttet af jeres indledende dialog om samarbejde og jeres efterfølgende adfærd, som anses for at illoyal og i strid med god markedsføringsskik.

2. Patentkrænkelse

Som nævnt har min klient indleveret en dansk patentansøgning PA 2023 70561, som forventes offentliggjort inden for 6 måneder. Når patentet er udstedt, har min klient til hensigt at tage de nødvendige juridiske skridt med henblik på at standse krænkelser og sikre erstatninger herfor, og I vil, i det omfang jeres nævnte produkter krænker det meddelte patent, blive pålagt erstatningsansvar.

3. Krav

Med henvisning til ovenstående skal jeg bede dig bekræfte, at I **øjeblikkeligt** ophører med al salg, markedsføring, import og eksport af produkterne i bilag 1 samt giver tilsagn om, at I vil destruere produkterne.

Såfremt jeg modtager ovennævnte bekræftelse på påhør af salg, markedsføring etc. Samt tilsagn om destruktion senest 7 dage fra d.d., er min klient indstillet på ikke at foretage sig yderligere i anledning af krænkelsen.

For det tilfælde, at jeg ikke modtager bekræftelsen indenfor nævnte frist, vil jeg afvente min klients instrukser om at forfølge sagen, som ligeledes vil omfatte påstand og krav om erstatning og godtgørelse for den skete krænkelse.

Min klients retstilling forbeholdes i øvrigt i enhver henseende.
…"

Brevet blev besvaret den 28. marts 2025 af advokat Claus Heide Andersen, som anførte blandt andet:

"…
Som advokat for Nordical Facades sp z o.o ("Nordical Facades") skal jeg hermed besvare din henvendelse af 20. marts 2025 ("Henvendelsen") til Fog & Venø A/S ("Fog & Venø"), hvori du påstår, at der er sket en krænkelse af PVH Outdoor ApS' ("PVH Outdoor") rettigheder efter designloven, markedsføringsloven samt patentloven.

Indledningsvist bemærker jeg, at Henvendelsen er stilet til Fog & Venø. De produkter, som Henvendelsen omfatter, er dog produceret og markedsført af Nordical Facades. Derfor har Fog & Venø anmodet Nordical Facades om at svare på Henvendelsen.

Henvendelsen indeholder kun en overordnet begrundelse for den påståede krænkelse af PVH Outdoors rettigheder, ligesom der kun er vedlagt et begrænset billedmateriale (bilag 1). Overordnet finder Nordical Facades ikke, at der skulle være sket en krænkelse af PVH Outdoors rettigheder som følge af Nordical Facades' salg og markedsføring af produkterne, der er vist i bilag 1.

Designrettigheder

Til Henvendelsen er der vedlagt udskrifter af PVH Outdoors registrerede EU-designs (bilag 2). Hertil bemærker jeg, at designregistreringerne er ansøgt den 10. november 2023. En af betingelserne for at opnå EU-designbeskyttelse er, at designet er nyt og har individuel karakter. Det følger af Rådets Forordning nr. 6/2002 af 12. december 2001 ("Designforordningen"), artikel 4. Ingen af delene er tilfældet for PVH Outdoors registrerede designs (bilag 2).

Inden den 10. november 2023 er der anvendt og offentliggjort designs (**bilag A**), som giver samme indtryk som PVH Outdoors registrerede designs (bilag 2). Derfor opfylder PVH Outdoors designs (bilag 2) ikke nyhedskriteriet og betingelsen om individuel karakter. PVH Outdoors registrerede designs (bilag 2) vil derfor kunne erklæres ugyldige, jf. Designforordningens artikel 24(1), jf. artikel 25(1)(b).

Idet PVH Outdoors designrettigheder (bilag 2) åbenlyst ikke er nye eller har individuel karakter, vil Nordical Facades' salg og markedsføring af produkterne ikke være en overtrædelse af PVH Outdoors rettigheder.

Markedsføringsloven

Det er uklart på hvilket grundlag PVH Outdoor mener, at Nordical Facades eller Fog & Venø skulle have krænket PVH Outdoors rettigheder efter markedsføringsloven. Som nævnt i indledningen er produkterne fremstillet og

markedsført af Nordical Facades. Produkterne er i øvrigt udviklet af Nordical Facades, hvilket Fog & Venø ikke har været medvirkende til.

Der er derfor ikke tale om illoyal adfærd og dermed en overtrædelse af god markedsføringsskik.

Patentkrænkelse

Endelig påstår PVH Outdoor, at Nordical Facades' produkter (bilag 1) skulle krænke en endnu ikke offentliggjort patentansøgning fra PVH Outdoor. I Henvendelsen er der ikke anført nærmere om den påståede patentkrænkelse. Der kan naturligvis ikke tages stilling til en påstået krænkelse af et endnu ikke udstedt patent på så spinkelt et grundlag. Derfor må det afvises, at der er sket en krænkelse af PVH Outdoors rettigheder.

- - - o 0 o - - -

På baggrund af ovenstående har PVH Outdoor ikke dokumenteret eller endda sandsynliggjort, at der skulle være sket en krænkelse af PVH Outdoors rettigheder. Nordical Facades er indstillet på ikke at foretage sig yderligere i forhold til Henvendelsen, idet det bemærkes, at såfremt PVH Outdoor agter at tage yderligere skridt, vil Nordical Facades være nødsaget til at indlede en ugyldighedsprocedure mod PVH Outdoors registrerede designrettigheder.
…"

I den efterfølgende periode frem til den 1. maj 2025 korresponderede parterne og deres advokater om sagen.

Ved e-mail af 11. juni 2025 til Ole Madsen skrev advokat Lisa Webster blandt andet:

"…
I fortsættelse af min mail nedenfor vender jeg tilbage.

Jeg er blevet oplyst af min klient og kan selv ved gennemgang af jeres hjemmeside se, at I har lanceret et nyt udendørspanel, som jeg for nemheds skyld har vedhæftet.

Såvel min klient som jeg kan i den forbindelse konstatere, at dette udendørspanel adskiller sig fra min klients udendørspanel. Dette tages som udtryk for en anerkendelse af min klients rettigheder, herunder en anerkendelse af at jeres tidligere markedsførte udendørspanel på messen jf. mine breve af 14. april d.å. samt e-mail af 1. maj d.å. krænkede rettighederne til min klients udendørspanel.

> På denne baggrund vil min klient ikke foretage sig yderligere i forbindelse med krænkelsen, men jeg skal for god ordens skyld bemærke, at min klient vil fortsætte deres produktovervågning i markedet og for det tilfælde, at min klient måtte blive gjort bekendt med, at I markedsfører og sælger udendørspanel jf. mit brev af 14. april d.å. eller andre produkter, som krænker min klients rettigheder, forbeholder jeg på vegne af min klient retsstilling.
> …"

Samme dag videresendte advokat Lisa Webster e-mailen til advokat Claus Heide Andersen, og anførte blandt andet:

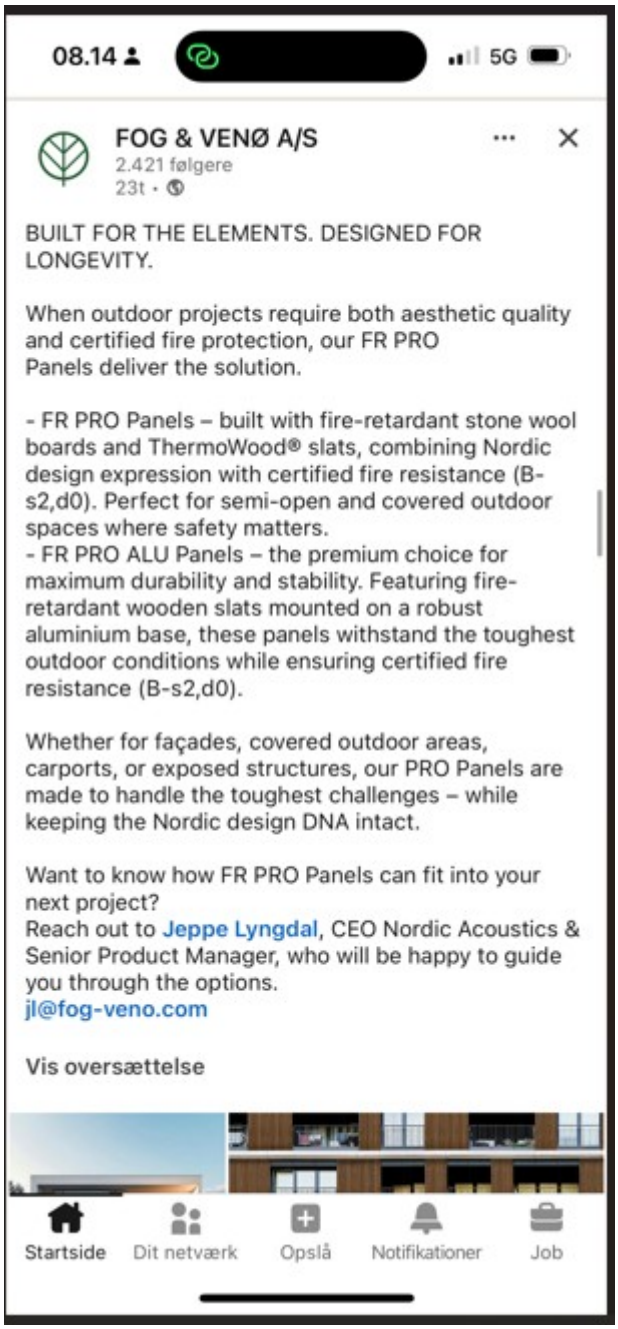
> "…
> Jeg henviser til ovennævnte sag og vender hermed tilbage.
>
> Jeg videresender nedenstående e-mail, som jeg d.d. har sendt til Fog & Venø. Som du muligvis er bekendt med, har Fog & Venø valgt at lancere et andet udendørspanel jf. min mail nedenfor med vedhæftning, hvilket min klient tager som udtryk for, at Fog & Venø anerkender, at din klients udendørspanel krænker min klients rettigheder til deres udendørspanel.
>
> Min klient vil ikke foretage sig yderligere i anledning af krænkelsen, som du kan se nedenfor, ej heller overfor din klient, da min klient ikke kan se, at din klient markedsfører eller har udendørspanelet udbudt til salg. Som jeg også har gjort gældende overfor Fog & Venø, vil min klient fortsætte deres produktovervågning i markedet og for det tilfælde, at min klient måtte blive gjort bekendt med, at din klient markedsfører og sælger udendørspanelet jf. mit brev af 14. april d.å. eller andre produkter, som krænker min klients rettigheder, forbeholder jeg min klients retsstilling.
> …"

Ved e-mail af 13. juni 2025 besvarede skrev Claus Heide Andersen e-mailen og anførte blandt andet:

> "…
> Der er ikke tale om nogen form for anerkendelse af din klients rettigheder eller lignende, hvilket du naturligvis ikke kan lægge til grund.
> …"

Den 29. oktober 2025 opslog Fog & Venø følgende på LinkedIn:

> "…



…"

Ved følgeseddel dateret den 26. november 2025 foretog PVH Outdoor og WoodUpp ved en medarbejder prøvekøb af stridsproduktet, FR PRO Alu.

Den 22. december 2025 indleverede PVH Outdoor og WoodUpp forbudsbegæring i denne sag. Det er oplyst, at der den 21. januar 2026 blev foretaget bevissikring af Retten i Herning uden forudgående underretning af Fog & Venø.

Den 20. februar 2026 indleverede advokat Claus Heide Andersen indsigelse mod stridspatentet til Patent- og Varemærkestyrelsen. Af indsigelsen fremgår blandt andet:

"…

På vegne af Fog & Venø A/S (CVR-nr. 33 88 04 64), Buntmagervej 5, 7490 Aulum (herefter "Indsiger") skal jeg hermed fremsætte indsigelse mod patentet med registreringsnummer DK 182005 i medfør af patentlovens § 21, stk. 1.

Patentet med registreringsnummer DK 182005 og titel: "*An outdoor slat wall panel and a method of manufacture*" (herefter "Patentet") (**bilag 1**) indehaves af PVH Outdoor A/S, CVRnr. 44 60 42 21, Industrivej 59, 6760 Ribe (herefter "Patenthaver").

Indsigelse mod Patentet begrundes overordnet med, at betingelserne i patentlovens § 1 og § 2 ikke er opfyldt, jf. patentlovens § 21, stk. 2, nr. 1. Det drejer sig i al væsentlighed om, at opfindelsen hverken er ny eller har den fornødne opfindelseshøjde. Herudover finder Indsiger ikke, at opfindelsen løser et teknisk problem, men derimod alene vedrører et æstetisk udtryk.

Det fremgår af Patentet, at dette omfatter to separate opfindelser:

1. Udendørs vægpanel
2. Fremgangsmåde til fremstilling af et udvendigt vægpanel

I Patentet er de to opfindelser beskrevet ved 13 patentkrav, hvor krav 1 til og med krav 12 vedrører det udendørs vægpanel, og krav 13 vedrører fremgangsmåden til fremstilling af det udendørs vægpanel. Indsigelsen omfatter samtlige 13 patentkrav.

Opfindelserne opfylder ikke nyhedskriteriet eller kravet om opfindelseshøjde

Det er Indsigers opfattelse, at ingen af de to opfindelser opfylder nyhedskriteriet, jf. patentlovens § 2, stk. 1, eller i øvrigt kravet om opfindelseshøjde, jf. patentlovens § 1, stk. 2. Nedenfor gennemgås en række rettigheder, der efter Indsigers opfattelse betyder, at Patentet ikke opfylder nyhedskriteriet og/eller kravet om opfindelseshøjde.

De tidligere rettigheder, som efter Indsigers opfattelse nyhedsskader Patentet, er for overblikkets skyld oplistet herunder og efterfølgende behandlet individuelt nedenfor.

- DE 20 2023 102061 U1 (KKVV GMBH) – maj 2023 (**bilag 2**)
- KR 200311679 (CHOI WON-GAP) – maj 2003 (**bilag 3**)
- US 2013/0152498 A1 (KRAUSE G MATT) – juni 2013 (**bilag 4)**
- WO 83/01081 A1 (GRAENGES ALUMINIUM AB) – marts 1983 **(bilag 5**)
- EP 0 390 547 A1 (INAX CORP) – oktober 1990 (**bilag 6**)
- US 3 388 516 A (Linoleum Aktiebolaget Forshaga) – juni 1968 (**bilag 7**)
- DK 96 00373 U3 - Dansk Brugsmodel – oktober 1996 (**bilag 8**)

KKVV GMBH (DE)
Det er Indsigers opfattelse, at patentkrav 1, 4–7 og 13 ikke opfylder nyhedskravet i lyset af den tyske brugsmodel DE 20 2023 102061 U1 dateret 02.05.2023 (herefter KKVV GMBH). Dette indebærer, at ingen af kravene indeholder tekniske træk, der kan anses for nye.

KKVV GMBH beskriver væg- og loftspaneler med et bagpanel af plast, hvor det dekorative lag kan påføres direkte på bagpanelet uden mellemliggende MDF- eller træfiberplader. Endvidere beskrives riller, tykkelser af bagpanel og dekorativt lag, samt forskellige materialer til det dekorative lag, herunder finer, laminater og metallag, som allerede kendt.

På denne baggrund kan det ikke anses, at de nævnte patentkrav 4 til 7 og 13 i Patentet indeholder nye tekniske træk, da alle centrale funktioner og materialekombinationer allerede er offentliggjort i KKVV-brugsmodellen.

Det er derudover Indsigers opfattelse, at patentkrav 2, 3 og 8-12 i Patentet ikke opfylder kravet om opfindelseshøjde.

De elementer, som kravene i KKVV GMBH fokuserer på, er laminater, metallag, samt variationer i riller og lagtykkelser, og udgør, efter Indsigers opfattelse, kun naturlige og oplagte tilpasninger af kendt teknik. KKVV GMBH viser allerede, hvordan plastpaneler med dekorativt lag kan konstrueres med riller, forskellige materialer og tykkelser for at opnå både lydabsorption og æstetisk effekt. Der er således ikke tale om nogen teknisk opfindelse eller ny løsning på et teknisk problem, men om trivielle tilpasninger, som en fagmand ville kunne foretage ud fra eksisterende viden.

CHOI WON-GAP (KR)
Det er desuden Indsigers opfattelse, at patentkrav 1-10 allerede er velkendt fra det koreanske patent CHOI WON-GAP KR 20-0311679 dateret 09.05.2003 (herefter "CHOI WON-GAP").

Hele dokumentet, især side 3 og tilhørende figurer, viser allerede en vægpanelkonstruktion, der svarer til Patenthavers påståede opfindelse. I CHOI WON-GAP beskrives et lamelpanel til montering på en bygnings ydre flade, bestående af mindst to lameller placeret på en støtteplade, hvor lamellernes yderside vender ud mod omgivelserne. Støttepladen er en korrugeret plade med ribber adskilt af riller, hvor både lameller, ribber og riller strækker sig i pladens længderetning. Den første ribbe bærer den første lamel, og den anden ribbe bærer den anden lamel, således at lamellerne er adskilt af et aflangt mellemrum, der følger rillen mellem ribberne. Ifølge dokumentet er lamellernes inderside fastgjort til ribbernes overside, hvilket fuldt ud gengiver den struktur og funktion, som Patenthaver hævder som ny. Det er Indsigers opfattelse, at krav 1 til krav 10 for Patentet ikke opfylder nyhedskriteriet, da CHOI WON-GAP allerede klart viser de tekniske træk, som Patenthaveren søger beskyttet.

På baggrund af disse overvejelser er det Indsigers opfattelse, at nyhedskriteriet ikke er opfyldt, da de væsentlige tekniske egenskaber allerede var kendt fra CHOI WON-GAP panelerne.

KRAUSE G MATT (US)
Ligeledes er det Indsigers opfattelse, at det amerikanske patent KRAUSE G MATT US 2013/0152498 A1 dateret 20.06.2013 (herefter "KRAUSE G MATT") er til hinder for, at nyhedskriteriet for Patentet er opfyldt. Indsiger finder her særligt illustrationerne i KRAUSE G MATT at være relevante for indsigelsen.

Figurerne illustrerer en række bølgeformede paneler til udendørs beklædning af bygninger. Hver panelenhed understøttes af polymere beslag, der både fungerer som forankring til bygningens underlag og som bagplade for selve beklædningspanelet. Beslagene skaber samtidig en termisk adskillelse mellem byggematerialet og de ydre paneler. Dette illustrerer, at tekniske træk som panelernes form, understøtningsmetoden og termisk adskillelse allerede var
kendt på ansøgningstidspunktet.

På den baggrund er det Indsigers opfattelse, at alle kravene i Patentet ikke opfylder nyhedskriteriet, da bølgeformede paneler til udendørs beklædning af bygninger allerede var kendt på ansøgningstidspunktet for Patentet.

GRAENGES ALUMINIUM AB (SE)
Ligeledes er det Indsigers opfattelse, at det svenske patent WO 83/01081 A1 dateret 31.03.1983 (herefter "GRAENGES") udfordrer nyhedskriteriet henset til patentkrav 13.

Indsiger gør gældende, at patentkrav 13 er næsten identisk med GRAENGES patentkrav 6 om fremstilling og montering af elementerne. Til sammenligning er begge afsnit fremlagt herunder.

Af Patentets patentkrav nr. 13 fremgår:

> *"A method of manufacturing an outdoor slat wall panel (1) for being mounted on an exterior surface of a building, comprising the steps of:*
>
> *providing a support plate (2), the support plate being a corrugated plate comprising ridges separated by grooves, wherein a first of said corrugations comprises a first of said ridges, and a second of said corrugations comprises a second of said ridges, said first and second ridges being separated by one of said grooves,*

providing at least a first and a second slat (3i, 3ii),
arranging the first slat (3i) and the second slat (3ii) on an outer surface of the support plate (2) so that outer surfaces of the first and second slats face the environment when the wall panel is mounted on the building, said slats, ridges, and grooves extending in a longitudinal direction of the support plate,

arranging the first slat (3i) on an outer top surface of the first ridge and the second slat on an outer top surface of the second ridge, the first slat having an inner surface facing and connected to an outer surface of the first ridge, the second slat having an inner surface facing and connected to an outer surface of the second ridge, and

arranging the first slat (3i) at a distance from the second slat (3ii) to form an oblong spacing (4) between the slats (3i, 3ii), said oblong spacing (4) extending in the longitudinal direction and being aligned with said one groove positioned between the first and second ridges."

Af GRAENGES patentkrav nr. 6 fremgår:

"Method of manufacturing a laminated profile structure for buildings, comprising a profiled sheet (10) having a plurality of parallel tops (11) and intermediate connections (12) and a slab (13) of heat insulating material according to claim 1, characterized in that the profiled sheet (10) is positioned substantially horizontally with the tops (11) downwards, that the tops are partly filled with liquid plastic foam (is) and that strings of a compressible material (14) having a volume that is larger than the remaining space in the tops is applied on top of the plastic foam, the insulating slab (13) then being positioned over the profiled sheet (10) and forced against this sheet, so that the strings are compressed and completely fill the space in the tops between the plastic foam and the insulating slab, glue having been applied between the profiled sheet (10) and the insulating slab (13), so that the insulating slab is attached to the profiled sheet at its connections (12)."

De to afsnit ovenfor beskriver begge fremstillingsmetoder for paneler, hvor en profileret eller korrugeret plade udgør fundamentet for monteringen af yderligere elementer. I begge tilfælde anvendes pladens toppe som centrale monteringspunkter, hvor materialer eller komponenter placeres, og strukturen er lineær og parallel, hvilket sikrer ensartet fordeling i længderetningen.

Begge metoder fokuserer på at kombinere basepladen med funktionelle elementer, der fastgøres eller fyldes i toppene, hvilket skaber en integreret panelstruktur. Den grundlæggende tekniske idé med at anvende en bølge- eller korrugeret plade som bærende element går igen i begge afsnit ligesom

vigtigheden af korrekt orientering af komponenterne i forhold til toppene og længderetningen. Selvom de konkrete elementer og formål er forskellige, er den overordnede struktur og fremgangsmåde bemærkelsesværdigt ens.

Indsiger finder på denne baggrund, at patentkrav 13 ikke opfylder hverken nyhedskriteriet eller kravet om opfindelseshøjde.

INAX CORP JP
Det er Indsigers opfattelse, at krav 1–3 i Patentet ikke har tilstrækkelig opfindelseshøjde i lyset af opfindelsen INAX CORP JP, EP 0 390 547 A1 af 03.10.1990 (herefter "INAX").

INAX beskriver en støtteplade til fliser med fremtrædende elementer, som griber ind i tilsvarende spor på fliserne, og hvor pladen kan have både lodrette og vandrette dræningsspalter, hvilket gør det muligt at montere fliser i et panel med korrekt afstand og samtidig sikre dræning.

De grundlæggende principper om en bæreplade med fremtrædende elementer, lodret eller tværgående åbning for funktionelle formål og fysisk placering af elementer for at holde paneler på afstand er i det væsentlige identiske med de tekniske træk i krav 1–3 i Patentet, selvom materialer og specifikke dimensioner afviger.

Indsiger bemærker, at forskellene mellem INAX og Patentet ikke repræsenterer en teknisk nyskabelse, men en tilpasning af kendt teknik til et andet panelformat.

På denne baggrund mener Indsiger, at krav 1–3 i Patentet ikke har tilstrækkelig opfindelseshøjde, da de væsentlige tekniske løsninger allerede var velkendte fra INAX, og opfindelsen derfor fremstår indlysende for en fagmand.

LINOLEUM AKTIEBOLAGET FORSHAGA US
Det er indsigers opfattelse, at patentkrav 8–12 ikke opfylder kravet om tilstrækkelig opfindelseshøjde i lyset af opfindelsen Linoleum Aktiebolaget Forshaga, US3388516A af 18.06.1968.

Særligt patentets illustrationer og figurer viser en bølgekonstruktion, der svarer til Patenthavers påståede opfindelse, her henvises særligt til bilag 7, side 1.

På denne baggrund mener Indsiger, at krav 8-12 i Patentet ikke har tilstrækkelig opfindelseshøjde, da det bølgeformede design allerede var opfundet i 1968.

Dansk Brugsmodel

Endnu et eksempel på, at opfindelsen, som beskrevet i Patentet, ikke er ny, er en dansk brugsmodel DK 96 00373 U3 fra 25. oktober 1996. Brugsmodellen viser, at denne type loftsog vægbeklædning allerede var kendt tilbage i 1996. Brugsmodellen blev registreret den 13. december 1996 og omhandler brugsretten til lofts- eller vægbeklædning med følgende beskrivelse:

> *"En lofts- eller vægbeklædning med træ på indersiden er udført monteret på en trapezprofileret metalplade, idet trælister, der hviler på bølgetoppene skjuler bølgebundene. Listerne har T-formede spor, hvori er monteret clips, der med snapvirkning er i indgreb med huller i pladen. Metalpladen kan også være perforeret af akustiske hensyn."*

Af brugsmodellens afsnit 15-20 under "fordele ved frembringelsen" fremgår:

> *"Den bølgeformede metalplade er et forholdsvis billigt standardprodukt, der fungerer som bærende og afstivende element og alene derved reducerer den nødvendige mængde træ. Endvidere kan man lade bølgetoppene være frie, og derved lade træbeklædningen fremstå som ribber eller striber med mellemliggende striber af den farvede plade […]."*

I "beskrivelse af udførelseseksemplet" afsnit 25 følger:

> *"I en foretrukken udførelsesform for opfindelsen består beklædningens bærende del af en profileret stålplade af den art, som normalt bruges til tag- eller facadeplader udvendigt på huse."*

Det forhold, at træelementet i brugsmodellen er placeret en smule anderledes, ændrer ikke ved, at der er tale om næsten identiske opfindelser.

<u>Opfindelsen løser ikke et teknisk problem</u>
En opfindelse som defineret i patentlovens § 1, stk. 1 skal være af både konkret og teknisk karakter. Hvis et patentkrav ikke angiver egenskaber, som har teknisk karakter, skal det afvises i henhold til patentlovens § 1, stk. 2.

Det er Indsigers opfattelse, at patentkravene for udendørs lamel-vægpaneler (krav 1-12) og den beskrevne fremgangsmåde (krav 13) i Patentet alene vedrører æstetiske og dekorative egenskaber og ikke indeholder tekniske træk, som kan karakteriseres som opfindelseshøjde i henhold til patentlovens § 1, stk. 1.

Krav 1 beskriver et panel med første og anden lamel monteret på en korrugeret bæreplade, hvor lamellernes placering følger ribber og riller, og det aflange mellemrum mellem lamellerne er justeret med rillerne.

Krav 2-3 angiver materialevalg, herunder metal til bærepladen og træ til lamellerne, samt bæreplader sammensat af flade elementer i vinkler.

Krav 4-9 specificerer dimensioner og tværsnit af lameller, dybde og tykkelse af bæreplade, bredden af mellemrum samt geometrien af korrugeringer.

Krav 10-12 beskriver åbninger i panelet, deres placering og udstrækning i længderetningen. Fremgangsmåden til fremstilling beskriver alene rækkefølgen af at placere lameller på ribber og justere mellemrum.

Hverken kravene eller fremgangsmåden indeholder elementer, der medfører en teknisk effekt, som forbedrer funktionalitet, styrke, holdbarhed, termiske egenskaber, lydisolering eller andre konkrete tekniske parametre.

De nævnte træk, såsom dimensioner, placering, tværsnit, korrugeringer eller åbninger, fremstår alene som visuelle eller æstetiske tilpasninger af panelet. Det aflange mellemrum mellem lamellerne, ribbernes vinkel og lamellernes bredde har ingen dokumenteret teknisk virkning, men vedrører udelukkende panelets udseende og mønster.

Heller ikke i beskrivelsen af opfindelserne fremgår en egentlig løsning på et reelt teknisk problem.

På denne baggrund må det konkluderes, at opfindelsen ikke løser et teknisk problem, men udelukkende udviser æstetiske egenskaber, og patentkravene bør derfor afvises i henhold til patentlovens § 1, stk. 2.

--- o0o ---

På baggrund af ovenstående tidligere brugsmodelansøgninger og patenter finder Indsiger, at den anmeldte opfindelse hverken opfylder nyhedskravet, kravet om opfindelseshøjde eller kravet om tekniske egenskaber. Indsiger anmoder derfor om, at patentet erklæres ugyldigt i henhold til patentlovens § 21, stk. 2, nr. 1, jf. § 2, stk. 1 og § 1, stk. 2.
…"

I indsigelsen mod stridspatentet er fremhævet en række modhold ud over de modhold, som blev inddraget af Patent- og Varemærkestyrelsen i forbindelse med ansøgningen om stridspatentet.

Af den registrerede brugsmodel med nummeret EP 4 431 675 A1, videreført fra DE 2023 102061 U1, fremgår blandt andet:

"…

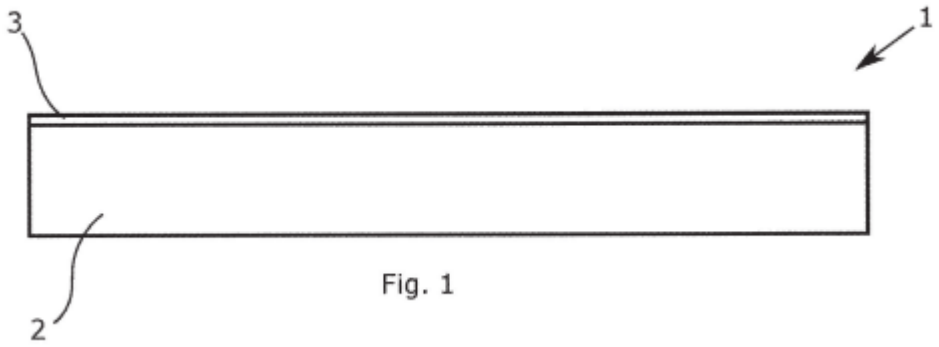


Fig. 1

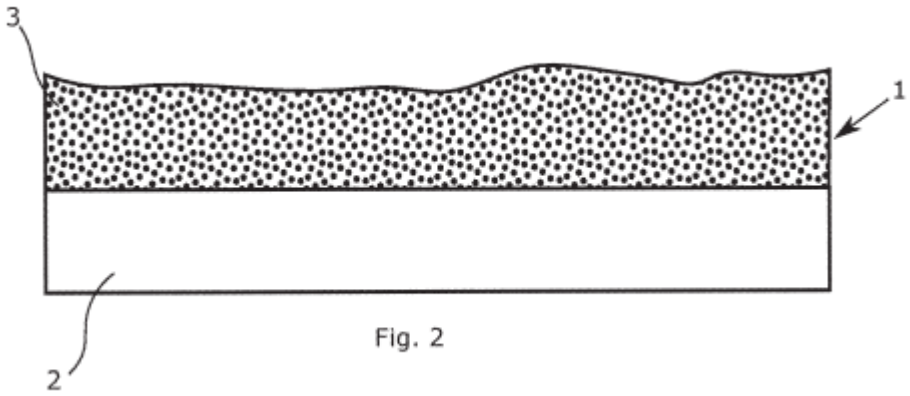


Fig. 2

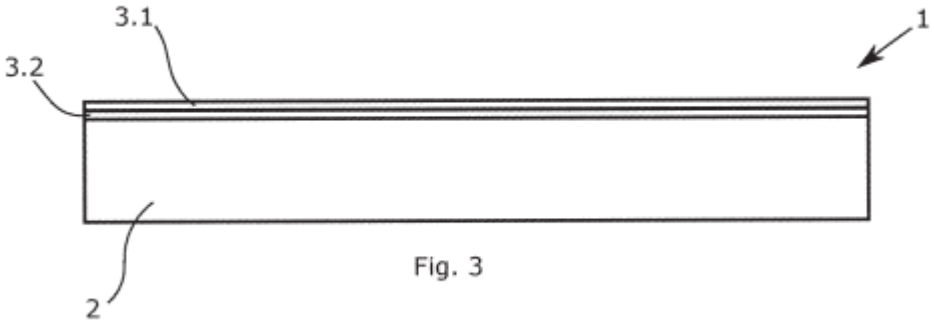


Fig. 3

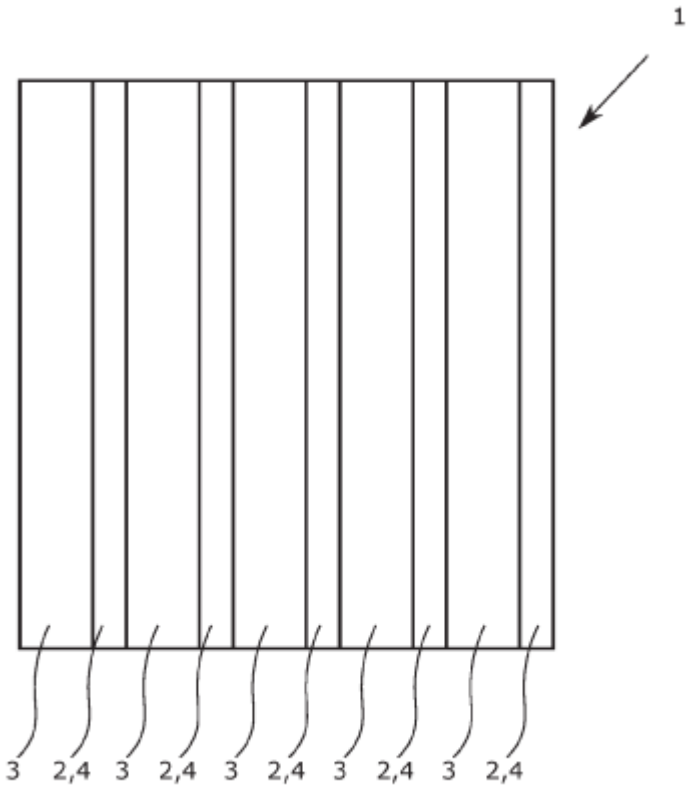


Fig. 4

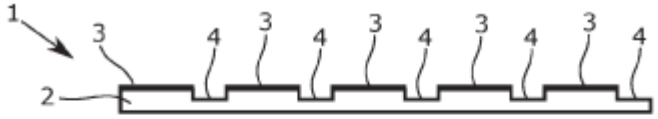


Fig. 5

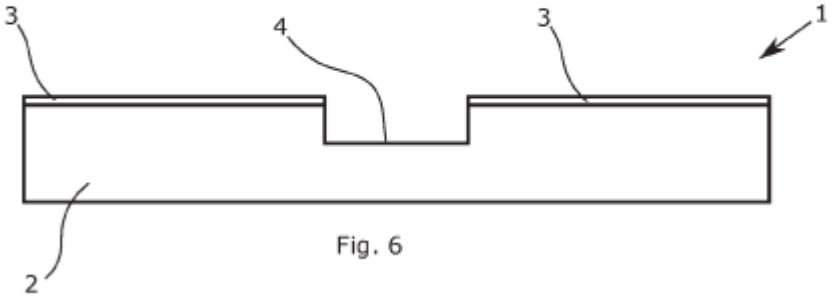
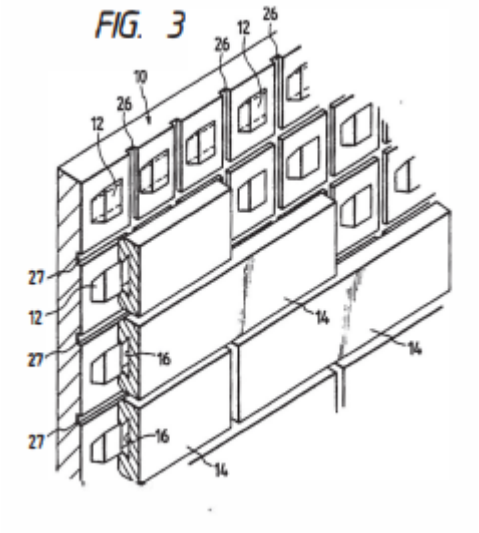


Fig. 6

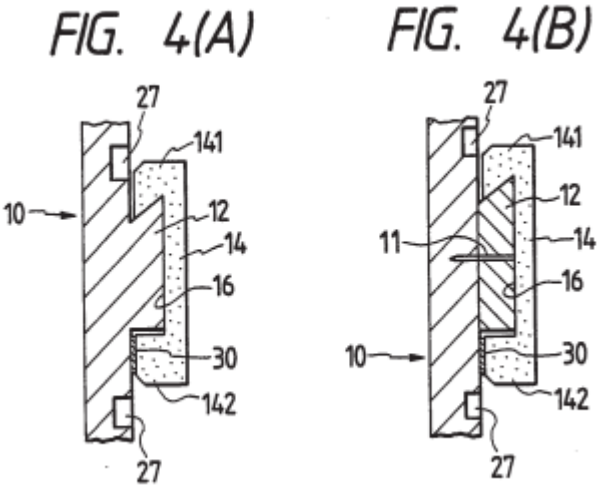
…"

Af patent med nummeret EP 0 390 457 A1 fremgår blandt andet:

"…



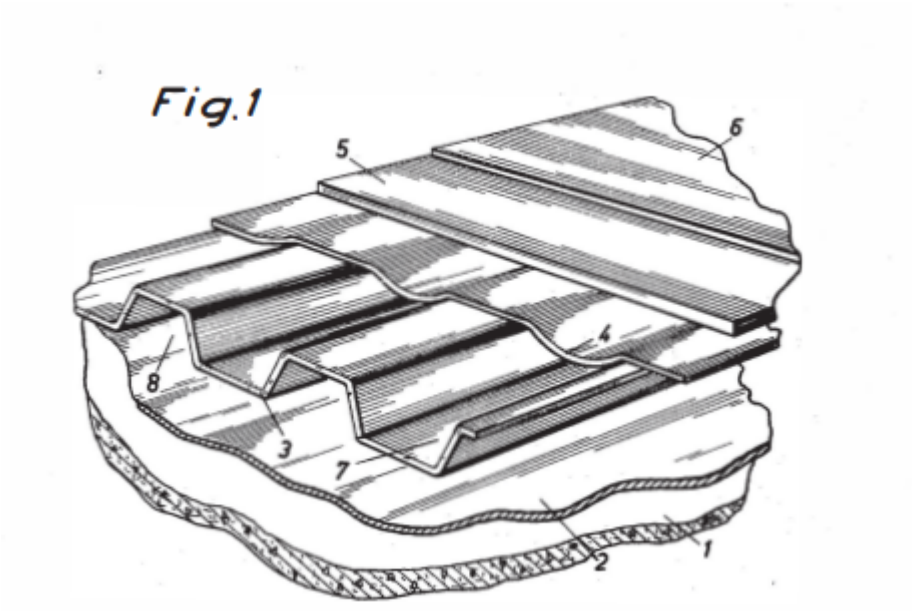
…



…"

Af patent med nummeret US 3 388 516 A fremgår blandt andet:

"…



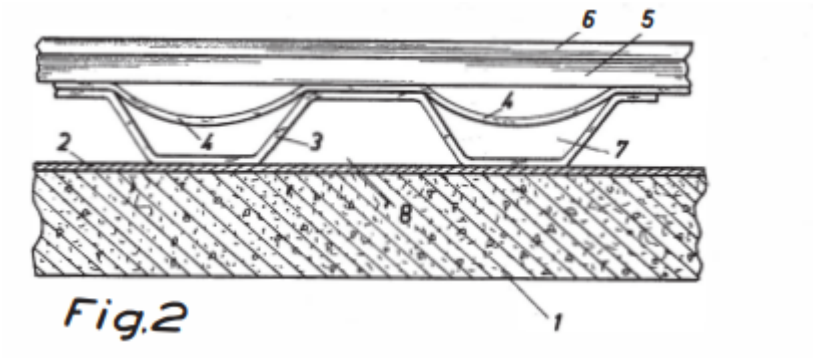


Fig.2

…"

Af den registrerede brugsmodel med nummeret DK 96 00373 U3 fremgår blandt andet følgende figurer:

"…

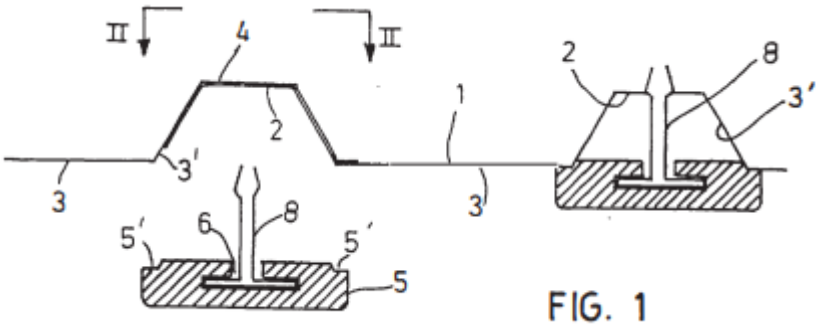
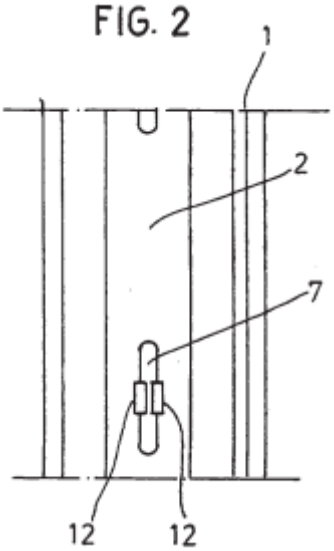


FIG. 1

FIG. 2



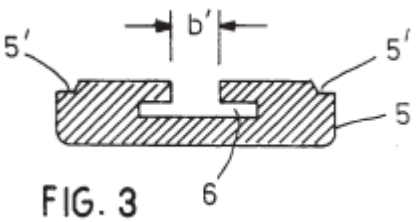


FIG. 3

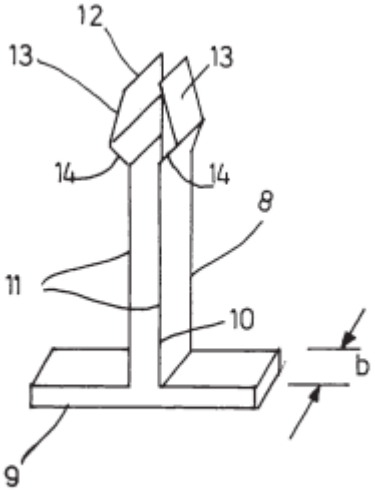


FIG. 4

…"

Af den registrerede brugsmodel med nummeret DK 96 00373 U3 fremgår blandt andet følgende beskrivelse:

"…

(57) **Sammendrag:**

En lofts- eller vægbeklædning med træ på indersiden er udført monteret på en trapezprofileret metalplade (1), idet trælister (5), der hviler på bølgetoppene (3) skjuler bølgebundene (2). Listerne (5) har T-formede spor (6), hvori er monteret clips (8), der med snapvirkning er i indgreb med huller (7) i pladen (1). Derved kan der spares træmateriale, for eksempel i forbindelse med anvendelse af ædeltræ som mahogni.

…

TEKNIKKENS STANDPUNKT

Frembringelsen angår en væg- eller loftsbeklædning med træ. Disse indendørs træbeklædninger er kostbare, når der skal anvendes ædle træsorter som mahogni, teak, palisander osv.

FORDELE VED FREMBRINGELSEN

Det særlige ved frembringelsen er, at den omfatter en med trapez-formede bølger forsynet metalplade med trælister, der på den ene side af pladen i det mindste dækker bølgernes bunde, og som hviler på tilstødende bølgers toppe. Udtrykkene "bunde" og "toppe" er at forstå i forhold til den betragtede pladeside, som skal vende ind mod det rum, hvis lofter og vægge skal beklædes.

Den bølgeformede metalplade er et forholdsvis billigt standardprodukt, der fungerer som bærende og afstivende element og alene derved reducerer den nødvendige mængde træ. Endvidere kan man lade bølgetoppene være frie, og derved lade træklædningen fremstå som ribber eller striber med mellemliggende striber af den farvede plade. Metalpladen kan også være perforeret af akustiske hensyn.

Det foretrækkes at udføre beklædningen ifølge frembringelsen som omhandlet i krav 2, hvor trælisterne langs modstående kanter har udskæringer, der er tilpasset til og hviler på kanterne af bølgetoppene. Derved opnås en sikker styring af trælisterne på underlaget.

Endvidere foretrækkes som omhandlet i krav 3, at trælisterne fastholdes til pladen med clips, der med snapvirkning kan monteres i aflange huller i pladen. Derved opnås let montering af listerne. Clipsene kan være fastgørelseselementer, der skrues eller presses i listerne.

...

I en yderligere udførelsesform for frembringelsen har clipsene et på enden af en stilk anbragt fladt hoved, der kan monteres i et T-formet spor på listernes bagside, jævnfør krav 4. Sporet i listernes bagside kan laves maskinelt, hvorefter de resterende samleoperationer kan foretages uden brug af værktøj.

TEGNINGEN

Et udførelseseksempel for frembringelsen skal herefter beskrives nærmere under henvisning til tegningen, hvor

fig. 1 viser en beklædning ifølge frembringelsen set i snit og med træliste før og efter fastgørelse,

fig. 2 viser et udsnit af beklædningens bagside set efter linien II-II på fig. 1,

fig. 3 viser et forstørret detailudsnit af en træliste med et monteringsspor, og

fig. 4 viser i større målestok og i perspektiv en clips til brug ved frembringelsen.

BESKRIVELSE AF UDFØRELSESEKSEMPLET

I en foretrukken udførelsesform for opfindelsen består beklædningens bærende del af en profileret stålplade 1 af den art, som normalt bruges til tag- eller facadeplader udvendigt på huse. Profileringen består som vist af trapez-for-mede bølger med plane bølgetoppe 3 og bølgebunde 2. I pladen 1 er lokket aflange monteringshuller 7 i bunden 2 af bølgerne som vist på fig. 2. To plader 1 kan sammenføjes i en overlapsamling 4, og pladerne 1 kan på kendt måde fastgøres til bygningens indvendige

...

flader med søm eller skruer.

Trælister 5, for eksempel af mahogni, er udformet til at dække pladen 1 langs bundene 2. For at lette montering og forhindre sideforskydning har listernes modstående kanter udskæringer eller udfræsninger 5', der kan optage hjørnerne mellem bølgetoppe 3 og de tilstødende skrå sider 3'. Listerne 5 er forsynet med et langsgående T-formet spor 6 til optagelse af monteringsclips 8. Som vist på fig. 1 lader listerne 5 det meste af toppene 3 synlige, men udførelser, hvor mere af toppen 3 er skjult bag listerne 5 er mulige indenfor frembringelsens rammer.

Clipsene 8 kan som vist bestå af et hoved 9, der passer i sporet 6. Hovedet 9 har en bredde b, der er lidt mindre end bredden b' foroven af det T-formede spor 6. En stilk 10 bestående af to elastiske ben 11 forbinder hovedet 9 med et snapelement 12, der er udført med skrå sider 13 og 14, henholdsvis i indføringsretningen og i udtrækningsretningen. Når en række clips 8 er monteret i sporet 6 på en liste 3, kan snapelementet 12 trykkes ind i et monteringshul 7 på grund af elasticiteten, hvorefter clipsen 8 indtager en stilling som vist længst til højre på fig. 1. Det er i den viste udførelse af snapforbindelsen muligt at rykke listerne 5 ud, men en anden, ikke demonterbar udførelse er naturligvis mulig. Clipsene 8 er udformet af bukket stålplade, men kan i andre udførelser være fremstillet i plast, for eksempel med et massivt hoved.

...

KRAV

1. Lofts- eller vægbeklædning med træ, **kendetegnet** ved, at omfatte en med trapezformede bølger forsynet metalplade (1) med trælister (5), der på den ene side af pladen i det mindste dækker bølgernes bund (2), og som hviler på tilstødende bølgers toppe (3).

2. Beklædning ifølge krav 1, **kendetegnet** ved, at trælisterne (5) langs modstående kanter har udskæringer (5'), der er tilpasset til og hviler på kanterne af bølgetoppene (3).

3. Beklædning ifølge krav 1 eller 2, **kendetegnet** ved, at trælisterne (5) fastholdes til pladen (1) med clips (8), der med snapvirkning kan monteres i aflange huller (7) i pladen (1).

4. Beklædning ifølge krav 3, **kendetegnet** ved, at clipsene (8) har et på enden af en stilk (10) anbragt fladt hoved (9), der kan monteres i et T-formet spor (6) på listernes bagside.

…"

Den 22. april 2026 indleverede Fog & Venø ugyldighedsindsigelse til EUIPO vedrørende EU-designregistrering 015040613-0001, 015040613-0002 og 015040613-0003. Der er enighed om, at de tre indsigelser i det væsentligste er enslydende.

Af indsigelsen vedrørende EU-designregistrering 015040613-0001 fremgår blandt andet:

"…

1 INTRODUCTION

On behalf of my client, Fog & Venø A/S (hereinafter "Fog & Venø"), I hereby submit facts, evidence and arguments in support of the request for registration no. 015040613-0001 to be declared invalid.

The registration of the design "AluWood" (hereinafter "the Design") is requested to be declared invalid due to the registration of the Design being contradictory to the European Council Regulation No 6/2002 as amended (hereinafter "the Regulation") under the legal submission below.

The company that holds the Design registration, PVH Outdoor A/S, as well as the applicant, Fog & Venø, are producers of wooden slat panels for indoor and outdoor use.

2 LEGAL SUBMISSION

The grounds for declaring a Community design invalid are listed exhaustively in Article 25 of the Regulation. This application for invalidity states three reasons for invalidity of the Design: i) lack of novelty, ii) lack of individual character, and iii) the design is dictated by its technical function.

3 DEFINITION OF NORMAL USE AND THE INFORMED USER

The informed user is neither a designer nor a technical expert. Therefore, an informed user is a person who has some awareness of the existing designs in the sector concerned without necessarily knowing which aspects of a product are dictated by a technical function.

The qualifier "informed" suggests, in addition, that without being a designer or a technical expert, the user knows the various designs which exist in the sector concerned, possesses a certain degree of knowledge with regard to the features which those designs normally include, and, as a result of his interest in the products concerned, shows a relatively high degree of attention when he uses them (T-68/11, Watch-dials, paragraph 59).

In this case, the outdoor slat panels are used as a facade panelling, primarily for an aesthetic look. The use of the panels is a visual facade once they are installed onto a wall or ceiling. It is therefore not visible nor is it common for the user to know that there is a curved aluminium plate behind the wooden slats. Thus, the use of the outdoor panels is solely visual.

On this basis, the informed user is not aware of the structural composition of the panelling, and any technical feature has no meaning to the user.

4. THE "ALUWOOD" DESIGN LACKS NOVELTY

In general, it is a requirement for obtaining protection as a Community design that the design is considered to be "new", cf. the Regulation, Article 25(1)(b), cf. Article 4(1).

A design is considered to be new when no identical design has been made available to the public, cf. the Regulation, Article 5(1). The novelty and individual character of a Community design must be examined on its date of filing, which in this case was 10 November 2023.

Whether a design has been made available to the public can be determined by the definition presented in the Regulation, Article 6(1) regarding disclosure:

> "*For the purpose of applying Articles 5 and 6, a design shall be deemed to have been made available to the public if it has been published following registration or otherwise, or exhibited, used in trade or otherwise disclosed, before the date referred to in Articles 5(1)(a) and 6(1)(a) or in Articles 5(1)(b) and 6(1)(b), as the case may be, except where these events could not reasonably have become known in the normal course of business to the circles spezialised in the sector concerned, operating within the Community. The design shall not, however, be deemed to have been made available to the public for the sole reason that it has been disclosed to a third person under explicit or implicit conditions of confidentiality*."

Challenging the validity of a Community design on account of its lack of novelty or of individual character requires proof that an earlier design that is identical or that produces a similar overall impression has been made available to the public before the date of filing of the application for registration or, if a priority is claimed, the date of priority (Articles 5 and 6).

To support the claim of lack of novelty, a series of Facebook posts with different timestamps and product guidelines are submitted**. Exhibit 1 to exhibit 28** show different companies' marketing of panel slats for panelling the facade of buildings.

The product was already disclosed years before the filing date (10 November 2023) of the contested Design, as shown in exhibit 1 to exhibit 28. Therefore, the Design is deemed to have been made available to the public long before the filing date, which is sufficient proof of disclosure according to Article 7(1).

The presumption set out in the Regulation, Article 7(1) applies irrespective of where the events of disclosure took place. It is therefore not necessary that they take place within the European Union (T-23/13, UMBRELLAS, paragraph 27).

In this case, the "AluWood" Design is not new because many other companies were already publishing, exhibiting and selling identical outdoor panels, exhibit 1 to exhibit 28. Based on the above, there can be no doubt as to whether the Design has been disclosed and thereby made available to the public in accordance with the Regulation, Article 5(1)(b) and Article 7(1), hence the Design is not protected by a Community design, cf. the Regulation, Article 25, (1)(b), cf. Article 4(1).

The degree of freedom of the designer is not affected by the fact that similar designs coexist in the market and form a "general trend" or coexist in the registers of industrial property offices (T-153/08, Communications equipment, paragraph 58; T-337/12, Sacacorchos, paragraph 27).

Designs shall be deemed to be identical if their distinctive features differ from each other only in insignificant respects, cf. Article 5(2).

It must be determined whether specialized professionals could reasonably have been unaware of the disclosure considering factors like their qualifications and industry presence. A design cannot be considered to be known, if those circles would only discover it by chance (T-651/16, Footwear, paragraph 56). Considering that the design and production of wooden panel slats are most likely inspired by contemporary fashion, it would be unreasonable for a company to not pay attention to the surrounding market, competition and new brands. It must be rejected that the Holders were unaware of the disclosure of identical outdoor wooden panels.

Based on the above, the contested design cannot be considered new at the time when the application for its registration was filed, because identical designs were made available to the public at an earlier point in time, cf. the Regulation, Article 25, (1)(b), cf. Article 4(1).

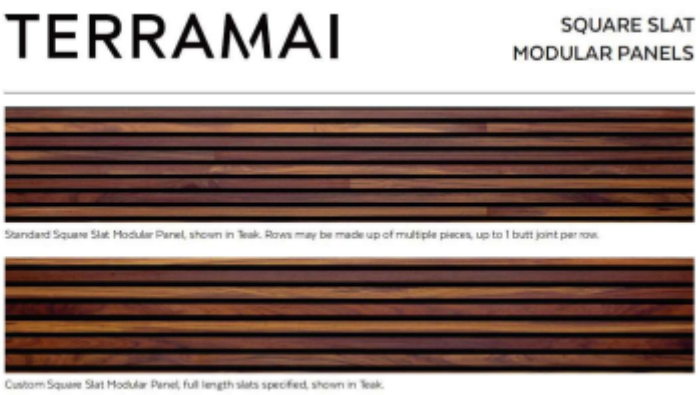
5 THE ALUWOOD DESIGN LACKS INDIVIDUAL CHARACTER

The second requirement for obtaining protection according to the Regulation Article 4 is individual character. A design will be considered to have individual character if the overall impression it produces on the informed user differs from the overall impression produced by any design that has been made available to the public before the date of filing of the application for registration or, if a priority is claimed, the date of priority, cf. Article 6(1).

The following photographs showcase the visual lack of individuality in the Design.



The Design "AluWood" from the Holder (PVH Outdoor A/S).



"Square Slat Modular Panel" from TerraMai, 18 June 2021, exhibit 17, page 1.

A simple prima facie assessment of the photographs above show that there is no visual difference between the two products. As a result of the above, a user cannot tell the difference between a panel from the Holder or panel from TerraMai, and more panels shown in exhibit 1 to exhibit 28. Therefore, the panel lacks individual character and cannot be protected as a Community design under Article 25(1)(b), cf. Article 6(1).

6. THE DESIGN IS DICTATED BY ITS TECHNICAL FUNCTIONS

Features that are solely dictated by their technical function cannot obtain protection as a Community design, cf. Article 25(1)(b), cf. Article 8(1).

To determine whether the features of the appearance of the product into which the contested design is to be incorporated are solely dictated by the technical function of that product, it is necessary first to determine what the technical function of that product is. It is appropriate to look at the design itself to determine what the technical function of that product is.

Patent documents describing the technical elements of the product concerned are appropriately taken into account. The Holder of the Design (PVH Outdoor A/S) has submitted an application for a Danish Patent regarding "AluWood" and received patent no. DK 182005 B1. The patent submission is provided based on a technical invention. In this case, the

invention behind AluWood is described in the embodiments of the patent in (exhibit 29, page 12, paragraph 15):

> *"Referring initially to Figs. 1-3, a perspective view of a slat wall panel 1 15 and a support plate 2 according to an embodiment are illustrated. The outdoor slat wall panel 1 is for being mounted on an exterior surface of a building (not shown). The slat wall panel 1 comprises at least a first and a second wooden slat 3i, 3ii and the metallic support plate 2."*

As shown in the technical drawings of figure 1-3 below, the Design value lies strictly in its technical features. As a result of the above, it is submitted that the Design cannot be acknowledged as a Community design, as the appearance is solely dictated by its technical function, cf. Article 25(1)(b) cf. Article 8(1).

In respect of the design at issue, the objective circumstances dictate the choice of features of appearance of the product concerned, as shown below.

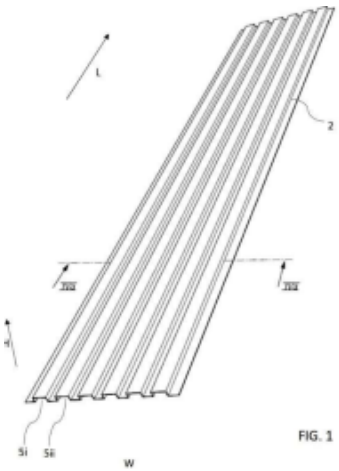


FIG. 1

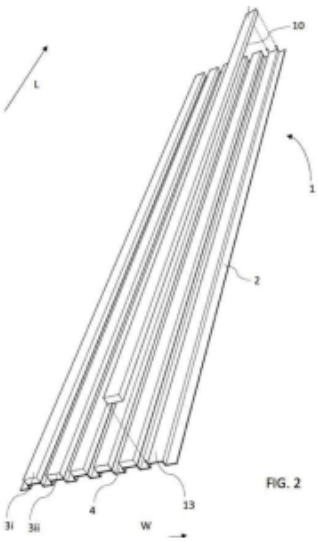


FIG. 2

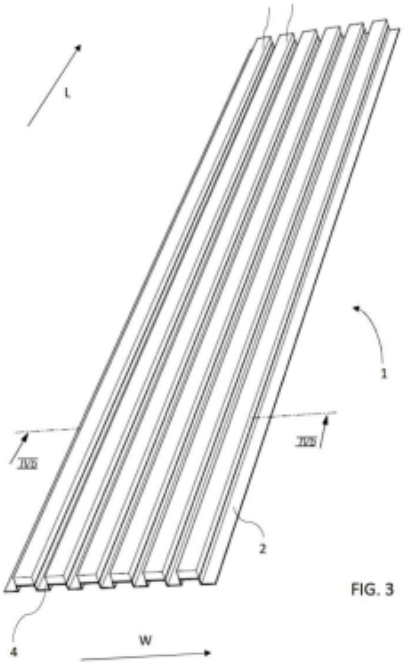


FIG. 3

7. CONCLUSION

> The contested Design should not be considered new at the time when the application for its registration was filed, because identical designs were made available to the public at an earlier point in time.
>
> Furthermore, the Design should not be protected as a Community design as it lacks individual character in its appearance. It is visually not possible for an informed user to tell the difference between the Design and other outdoor panels, especially when mounted on building facades.
>
> Finally, the design is solely dictated by its technical features, thus it cannot be acknowledged as a Community design according to Article 25(1) cf. Article 8(1).
>
> On the basis of the abovementioned facts, arguments and evidence, the design registration "AluWood" is requested to be declared invalid, cf. the Regulation, Article 25, (1), point b, cf. Article 4(1). Alternatively, the design registration "AluWood" is requested to be declared invalid, cf. the Regulation, Article 25(1), cf. Article 8(1).

…"

Under hovedforhandlingen har vareprøver af begge paneler været fremvist.

Forklaringer
Der er under sagen afgivet forklaring af Mads Moltke Vesterby, Ole Madsen, Mikkel Roed Trier og Jeppe Lyngdal.

Mads Moltke Vesterby har forklaret blandt andet, at han i 2015 stiftede selskabet WoodUpp. Dengang var selskabet en startup med en tilhørende produktion, og salget foregik gennem webshops. I dag har de 130 ansatte og salgsafdelinger i store dele af verden. Koncernen producerer og sælger blandt andet indendørs akustikpaneler og udendørs facadebeklædninger. Selskabet PVH Outdoor blev stiftet i 2024 som produktionsselskab for salgsselskabet WoodUpp. Han har været direktør i PVH Outdoor siden oprettelsen, og er ansvarlig for produkt- og produktionsudvikling.

Produktet AluWood er deres udendørs facadepanel. Det består af en aluminiumsplade, der udgør bagsiden af panelet, med påmonteret termopanel i form af trælister i fyrretræ. Han er registreret som opfinder af patentet. Opfindelsen består i selve panelløsningen og kombinationen af træ og aluminium. Ideen med designet er at opnå udseendet fra trælameller samtidig med at få egenskaberne og funktionaliteten som klimaskærm fra aluminium. Kombinationen af træ og aluminium medfører, at facadepanelet er ekstra stabilt. Bølgerne i aluminiumspladen sikrer stabilitet, og dette forstærkes ved påførelse af trælamellerne. Herudover er træet hovedsageligt monteret for panelets udtryk. De forhandler også et produkt med samme aluminiumprofil uden trælameller. Salget af AluWood-

panelerne sker hovedsageligt til professionelle kunder, herunder arkitekter og entreprenører, men produktet henvender sig også til boligejere, der har mod på selv at renovere deres boliger udendørs.

AluWood blev lanceret i april 2024. Ideen opstod, fordi flere kunder spurgte ind til muligheden for at montere indendørs akustikpanelerne på udendørs facader, hvilket på dette tidspunkt ikke var en mulighed. Tanken bag AluWood var derfor at udvikle et facadepanel, der kunne holde til alt slags vejr, og som var nemt at montere udendørs for både private og fagfolk. I begyndelsen af processen udarbejdede de prototyper af produktet. Den første prototype bestod af en klimadug i stedet for en aluminiumplade som bagside for lamellerne, hvilket medførte en anderledes konstruktion. Da resultatet ikke var tilfredsstillende, erstattede de klimadugen med aluminium, der er et materiale, som kan skæres med samme klinge som træ, og dermed er let at tilpasse med trælamellerne. Produktets egenskaber og udtryk blev på denne måde ændret. Facadepanelets profil blev udviklet med henblik på stabilitet. Processen med udarbejdelsen af profilen var langvarig, særligt på grund af deres ønsker til det visuelle udtryk. Samlet set løb omkostningerne til udviklingen af produktet, der blandt andet omfatter produktion, test-certifikater, prototyper, specialmaskiner og intern tid, op i et pænt millionbeløb.

AluWood er et succesfuldt produkt i deres portefølje. Da AluWood blev lanceret, var der ikke et lignende produkt på markedet. Derfor brugte de ressourcer på at vise produktet og dets egenskaber frem på markedet. Han kender ikke AluWoods position på markedet, men han anser produktet som et nicheprodukt på et stort marked. AluWood er efter hans opfattelse et premium produkt på baggrund af sammensætningen af materialerne. De omsætter for et pænt tocifret millionbeløb om året ved salg af AluWood. Produktet markedsføres blandt andet på sociale medier, Google, e-mail og Youtube samt ved deltagelse på messer.

Han blev på et tidspunkt i efteråret 2024 inviteret til at se Fog & Venøs produktion. Han husker ikke, hvem af parterne, der indledningsvist tog kontakt til den anden part. Under besøget drøftede de et brandhæmmende panel til indvendigt brug, som Fog & Venø for nyligt havde produceret, og som sagsøgerne var interesseret i at se nærmere på. Han mener, at produktet AluWood blev bragt op under dette besøg. Efterfølgende var der dialog mellem parterne på mail. De var interesseret i prisen på Fog & Venøs brandhæmmende lameller, og Fog & Venø spurgte ind til AluWood-panelet. Produktet var på dette tidspunkt nyt på markedet, og Fog & Venø havde ikke udendørs paneler i deres sortiment. Muligheden for en aftale med køb parterne imellem blev drøftet.

I marts 2025 i forbindelse med håndværkermessen i Fredericia blev han opmærksom på, at Fog & Venø var begyndt at producere udendørs paneler. En af deres sælgere så panelerne udstillet på messen og sendte billeder til ham. Han blev overrasket over Fog & Venøs salg af dette produkt, og han reagerede med

det samme. De sammenlignede Fog & Venøs produkt med AluWood og kontaktede deres advokat for at høre om reaktionsmuligheder. Samme dag sendte han en mail til Fog & Venø, og dagen efter mødte han op på messen for at få Fog & Venø til at indstille salget og produktionen. Efter håndværkermessen ophørte Fog & Venø med at markedsføre produktet. Det ved han på baggrund af egne undersøgelser, der viste, at produktet var fjernet fra Fog & Venøs hjemmeside. Derfor foretog de sig ikke yderligere i den anledning. I oktober 2025 opdagede han et opslag fra Fog & Venø, hvoraf det fremgik, at Fog & Venø solgte produktet gennem en forhandler. Han reagerede igen med det samme ved at kontakte advokat og bestille en vareprøve af produktet. Efter en sammenligning af vareprøven med AluWood, fremsendte de påkrav til Fog & Venø og gik videre med sagen. Det var vigtigt for dem at dokumentere Fog & Venøs handlinger, mens de stod på. Der har ikke været yderligere dialog mellem parterne end det, der er fremlagt i sagen. Han ved ikke, om Fog & Venø anerkender PVH Outdoors rettigheder til produktet.

Ole Madsen har forklaret blandt andet, at han har været ansat i Fog & Venø i to år. Han har en baggrund i økonomi og har tidligere været ansat i blandt andre virksomhederne Swedoor og Holmris. For et år siden blev han CEO i Fog & Venø. Fog & Venø blev stiftet i 2019 og er et selskab, der producerer akustikpaneler til bygge- og tømrerhandler. Fog & Venø sælger primært indvendige akustikpaneler med forskellige typer overflader, herunder linoleum, laminat og finér. Produkterne har typisk en bagplade af polyesterfilm.

I efteråret 2024 undersøgte de markedet for udendørs paneler, idet en del af deres kunder efterspurgte et sådant produkt. De var opmærksomme på, at WoodUpp havde lanceret et panel til udendørs brug, og de to selskaber drøftede på et møde mulighederne for et samarbejde. De forhørte sig om muligheden for at købe WoodUpps udendørspanel mod et tilbud om at købe et andet produkt af Fog & Venø. Det endte dog med, at WoodUpp afslog denne løsning og ikke ønskede at indgå i et samarbejde med Fog & Venø. På den baggrund undersøgte de markedet for andre potentielle producenter og leverandører af udendørs paneler og fik tilsendt forskellige vareprøver. På et tidspunkt blev de opmærksomme på det polske selskab Nordic Acoustics, som de gik i dialog med. I begyndelsen af 2025 blev det besluttet at lancere et komplet program af udendørs paneler. Tanken var, at der skulle produceres et produkt in house som tog udgangspunkt i Fog & Venøs indendørs paneler, og at der også skulle købes et panel til udendørs brug fra det polske selskab. I dialogen angående køb af Nordic Acoustics udendørs panel drøftede parterne også muligheden for en sammenlægning af de to virksomheder. Nordic Acoustics havde blandt andet adgang til markeder, som Fog & Venø endnu ikke var etableret på, hvilket gjorde en sammenlægning interessant. Den 14. juli 2025 opkøbte Fog & Venø Nordic Acoustics efter en længere købsproces.

Efter håndværkermessen i Fredericia modtog han en mail fra Mads Moltke Vesterby. Det overraskede ham, at PVH Outdoor ifølge mailen skulle have patent på et panel, der på dette tidspunkt allerede havde været på markedet i mange

år til indendørs brug. Panelet til udendørs brug har efter hans mening samme udtryk som panelet til indendørs brug. Produktet er dermed hverken unikt eller nyhedsskabende. Han har ikke på noget tidspunkt anerkendt, at PVH Outdoor skulle have de rettigheder, som de påberåber sig. Forud for håndværkermessen undersøgte han ikke, hvilke rettigheder PVH Outdoor potentielt kunne have vedrørende panelerne. Efter håndværkermessen standsede de ikke markedsføringen af FR PRO Alu, og produktet blev ikke fjernet fra hjemmesiden. Overskriften "Nordic Outdoor Pro Panels" på Fog & Venøs hjemmeside er en fælles betegnelse for de produkter, der henvender sig til det professionelle segment af købere. I kategorien er der tre paneler i serien "Pro Panel", og FR PRO Alu panelet kan købes under denne kategori på hjemmesiden. FR PRO Alu er dermed en del af deres Nordic Outdoor Pro Panels.

Efter håndværkermessen i foråret 2025 modtog han skrivelser fra Pro Outdoors advokat. Efterfølgende hørte han først igen fra dem, da Retten i Herning foretog bevissikring i januar 2026. Han var ikke selv til stede under bevissikringen, men han blev ringet op og bedt om at møde ind hos Fog & Venø. Der blev her også foretaget en beslaglæggelse af et panel med en aluminiumsplade, som de havde fået tilsendt af en potentiel leverandør. Pro Outdoor ønskede at beslaglægge flere produkter, men idet der på dette tidspunkt endnu ikke var produceret nogle paneler, var der intet at beslaglægge.

FR PRO Alu er et udendørs panel til facadebeklædning. Panelet er brandhæmmende og kan anvendes til brandsikring i op til 22 meters højde. Certificeringen B-s2, d0 er en teknisk betegnelse, hvor B står for brand, s2 beskriver røgudvikling, og d0 refererer til afdrypning fra et panel. Produktet adskiller sig dermed funktionelt fra sagsøgernes AluWood panel. Han kender ikke detaljerne angående patentansøgningen for FR PRO Alu, idet Nordic Facades stod for det. Han har muligvis fået fremsendt patentansøgningen som kopi.

Fog & Venø har ikke solgt et eneste FR PRO Alu panel, og panelet har ikke været i produktion. Nordic Facades i Polen producerede vareprøver, der skulle fremvises til potentielle kunder. Den vareprøve, som PVH Outdoor og WoodUpp i efteråret 2025 fik tilsendt, var ikke afsendt direkte fra Fog & Venø, men fra en forhandler, HM Group (Træbutikken). Fog & Venø har produceret omkring 15-20 vareprøver, der alle enten er udstillet eller udleveret til kunder. Da FR PRO Alu blev lanceret på LinkedIn den 29. oktober 2025, havde de et samlet udbud af paneler klar.

Mikkel Roed Trier har forklaret blandt andet, at han er europæisk patentagent og er uddannet civilingeniør inden for bygningskonstruktioner. Han kan vedstå sig krænkelsesvurderingen vedrørende FR PRO Alu Panel. Hans opgaver for PHV Outdoor består blandt andet i at registrere og håndhæve patentrettigheder. Han udarbejdede ikke selv patentansøgningen til AluWood panelet, men ansøgningen blev til under hans supervision. Han var bekendt med patentansøgningen, da den blev indleveret til Patent- og Varemærkestyrelsen. Han mener, at han blev involveret i denne sag i november 2025, hvor PVH Outdoor

kontaktede ham, fordi Fog & Venø havde genoptaget deres salg af produktet FR PRO Alu. På dette tidspunkt var patentet udstedt. PVH Outdoors advokat anmodede ham i december 2025 om at udfærdige en krænkelsesvurderingen til sagen.

Fog & Venøs FR PRO Alu Panel katalog/produktbeskrivelse er i hans krænkelsesvurdering benævnt "Annex 1". Krænkelsesvurderingen er foretaget på baggrund af hans undersøgelser af dette katalog og en video af vareprøven af FR PRO Alu. Som del af undersøgelsen pausede han videoen for at foretage målinger, der kunne bekræfte de træk, som han mente var til stede i produktet. Han inspicerede ikke produktet fysisk, men fik oplyst af PVH Outdoor, at det stammede fra Fog & Venø. Med hensyn til krav 8 i krænkelsesvurderingen har han vurderet vinklen til at være omkring 85 grader ud fra videoen af produktet. Han er ikke helt sikker på, at vinklen er 85 grader. Det er en fordel, at siderne ikke er lodrette, idet panelerne på den måde vil være lettere at stakke. Vedrørende krav 9 i krænkelsesvurderingen fik han oplysninger om vægtykkelsen på 1 mm af FR PRO Alu panelets støtteplade fra PVH Outdoor, og han har dobbelttjekket støttepladens vægtykkelse ved at måle på stillbilledet fra videoen. Han fik også oplysninger om FR PRO Alu panelet fra PVH Outdoor. Han husker ikke, at oplysninger fra PVH Outdoor er indgået i hans vurdering andre steder, medmindre han specifikt har noteret dette. Han beskæftigede sig ikke med designet, men kun med patentet.

Tegningen på side 3 i krænkelsesvurderingen viser to lameller fra FR PRO Alu. Panelet skal anses som skåret over, hvorfor kun de to yderste bølger og lameller længst til venstre i panelet er synlige. Det første krav i krænkelsesvurderingen definerer en bølgeplade med lameller, der er placeret langsgående med bølgetoppene, og med mellemrum, som ligger på linje med bølgerillerne. Dette indebærer, at produktet skal udgøres af en bølgeplade, som kan omfatte rette vinkler, og en lamel, der skal være fastgjort på oversiden af bølgetoppen. Desuden skal mellemrummet mellem de to lameller være placeret på linje med bølgedalen. Disse træk kan efter hans vurdering genfindes én til én i stridsproduktet. Billedet på første side af krænkelsesvurderingen skal anses således, at tegningen skal rejses op, når produktet er monteret, så lamellerne vender lodret. Krav 6 i krænkelsesvurderingen indeholder dybdens størrelse og en definition af, hvilken retnings dybden strækker sig i. Der er tale om en definition af abstrakte retninger Den langsgående retning er den retning, som lamellerne, bølgedalene og bølgetoppene strækker sig i. Bredderetningen er den retning, der går vinkelret på højderetningen. Dybderetningen er den retning, der går vinkelret på de to foregående retninger. Idet dybde ikke er defineret forud for krav 6 i krænkelsesvurderingen, defineres en dybderetning for første gang i dette krav. De tre rumlige dimensioner går vinkelret på hinanden.

Efter hans opfattelse er samtlige træk i samtlige patentkrav tekniske, idet de angår materiale, montering, dimensioner og udformning af lamellerne og bølgepladerne. Et teknisk træk og en teknisk effekt er ikke det samme, og et teknisk træk forudsætter ikke en teknisk effekt. Efter hans vurdering har alle kravene

forskellige tekniske effekter, både hver for sig og kombineret. Hvad begrebet "teknik" indebærer, må fastslås ud fra Patent- og Varemærkestyrelsens praksis. Patenter beskytter alene beskytter tekniske træk.

Fog & Venøs FR PRO Alu Panel katalog med produktbeskrivelse oplister en række tekniske effekter. En fagmand, der har læst patentet og forstået opfindelsen, vil forstå, at man opnår disse tekniske effekter ved køb af stridsproduktet. Efter hans opfattelse forudsætter de tekniske fordele, der fremgår af produktbeskrivelsen, ikke brugen af Thermowood. Thermowood kan forstærke en teknisk effekt som vejrbestandighed eller brandsikkerhed, der i forvejen er opnået i opfindelsen ifølge patentet. Ved at montere trælameller forstærkes de fordele, som allerede findes i bølgepladen, og man opnår hermed en teknisk effekt. Det er forståeligt for en lægmand, at der ved anvendelse af en bølgeplade fremfor en flad plade opnås en højere bøjningsstivhed, og at dette forstærkes yderligere ved montering af trælameller. Herudover danner bølgetoppene kanaler, der kan lede nedbør væk, og igen forstærkes denne effekt ved montering af trælameller. En yderligere effekt ved anvendelsen af bølgeplader, hvor trælamellerne er monteret på bølgetoppene, er, at panelerne kan stakkes, hvilket medfører lettere og billigere transport. Opfindelsen skal dermed ikke anses som en bølgeplade med lameller monteret på, men som en forbedring af et kendt udendørs træpanel. Det er også denne vurdering, der vil tages udgangspunkt i under en "Problem Solution Approach" og med hensyn til den nærmeste kendte teknik og opfindelseshøjde.

Han er bekendt med, at Fog & Venø har indleveret en indsigelse mod patentet og har påberåbt sig modhold. Som rådgiver for PVH Outdoor beskæftiger han sig aktuelt med dette. Han har forholdt sig til modholdene, og han har vurderet nyhed og opfindelseshøjde i de fremlagte dokumenter og i forbindelse med den danske og europæiske patentansøgning. Flere af modholdene har desuden været genstand for prøvelse i forbindelse med patentansøgningerne hos blandt andet Patent- og Varemærkestyrelsen.

Den registrerede brugsmodel DE 20 2023 102061 U1 blev fremhævet som den nærmeste kendte teknik i forbindelse med patentansøgningen vedrørende det europæiske patent. Patentansøgningen EP 0 390 457 A1 mener han også blev fremlagt i forbindelse med patentansøgningen angående det europæiske patent. Brugsmodellen KR 200311679 Y1 blev fremhævet som den nærmeste kendte teknik i forbindelse med patentansøgningen vedrørende stridspatentet. Patentansøgningen WO 83/01081 A1 blev fremlagt i forbindelse med patentansøgningen angående stridspatentet. Patentet US 3 388 516 A indgik i vurderingen af patentansøgningen til det europæiske patent. Dermed er det alene patentansøgningen med nummeret US 2013/0152498 A1 og den registrerede brugsmodel med nummeret DK 96 00373 U3, der ikke indgik i myndighedernes behandling af patenterne. Indholdet af disse registreringer kan efter hans vurdering ikke føre til ugyldighed af stridspatentet.

Med hensyn til den europæiske patentansøgning med nummeret EP 4 431 675 A1 adskiller denne sig fra stridspatentet, idet der ikke fremgår bølgeplader og lameller. Der er tale om et akustikpanel med en støjabsorberende bagvæg med et tyndt dekorationslag ovenpå. Der er riller i dekorationslaget, men hverken bølgeplade eller lameller.

Angående brugsmodellen med nummeret KR 200311679 Y1 har han ikke læst den oversættelse, der er fremlagt i sagen. Han har dog læst en maskinoversættelse til engelsk. Patentet adskiller sig fra stridspatentet, idet der ikke fremgår en bølgeplade. Tegningerne i patentet viser en MDF-plade med lodrette og vandrette lameller, der er placeret ovenpå hinanden, så der dannes huller imellem.

Vedrørende patentansøgningen med nummeret US 2013/0152498 A1 ses en plade, der ligner en bølgeplade, som skal monteres på facaden af en bygning. Dette patent adskiller sig fra stridspatentet, idet der ikke fremgår en beskrivelse af lameller monteret på bølgetoppene.

Patentansøgningen med nummeret WO 83/01081 A1 minder en smule mere om stridspatentet, idet der ses en lamineret profilstruktur, som kan anvendes på ydervægge. Der fremgår en plade, der godt kan kaldes en bølgeplade, med materiale på indersiden af bølgetoppene. Patentet adskiller sig fra stridspatentet, idet der ikke er lameller monteret på bølgetoppenes forside.

Patentansøgningen med nummeret EP 0 390 457 A1 adskiller sig fra stridspatentet, idet der ikke fremgår en bølgeplade. Desuden fremstår opfindelsen i patentet som en metode eller struktur til placering af fliser, hvilket er en helt anden opfindelse end den, som stridspatentet angår.

Vedrørende patentet med nummeret US 3 388 516 A fremgår en profileret struktur og træ, der kan kaldes en bølgeplade. Denne bølgeplade indgår som et lag i en lamineret struktur, og det fremgår, at der er flere lag monteret udenpå bølgepladen. Patentet adskiller sig dermed fra stridspatentet ved ikke at bestå af lameller monteret på bølgetoppe af en bølgeplade.

Med hensyn til den registrerede brugsmodel DK 96 00373 U3 ses en træliste, hvorpå der er monteret en clips. Over trælisterne, der kan kaldes lameller, er en profileret stålplade, der kan kaldes en bølgeplade. Trælisterne monteres i bølgedalene i bølgepladen for at skjule bølgedalene. Ud fra brugsmodellen opnås dette ved, at trælisten skubbes ind mod bølgepladen, hvor clipsen når ned i bølgedalen og clipser trælisten fast på den anden side. Trælisten hviler her på periferien af bølgetoppene, og den registrerede brugsmodel adskiller sig dermed fra stridspatentet, idet bølgedalene er dækket af trælisterne og bølgetoppene er synlige. Desuden fremstår denne løsning ikke egnet til udendørs anvendelse. Krav 1 i stridspatentet er dog ikke begrænset til udendørs anvendelse, men skal være egnet til det.

Jeppe Lyngdal har forklaret blandt andet, at han er direktør for Nordic Acoustics. I 2020 grundlagde han Nordic Acoustics med det formål at producere akustikpaneler til indendørs brug. Selskabskoncernen blev stiftet med et dansk moderselskab og søsterselskaber i henholdsvis Polen og Spanien. Dette var med henblik på at producere produkterne så tæt på kunderne som muligt. I juli 2025 blev Nordic Acoustics opkøbt af Fog & Venø.

Produktet FR PRO Alu blev udarbejdet som en videreudvikling på Nordic Acoustics indendørspaneler. Formålet var at skabe et panel til udendørs brug, der adskilte sig fra lignende produkter ved at indeholde en brandcertificering. Processen bestod blandt andet i en undersøgelse af mulighederne for panelets bagplade og lister for at finde det rette udtryk. De udviklede forskellige udgaver, herunder en udgave med stenuldsbagside og en udgave med aluminiumsbagside. I 2024 påbegyndte de et samarbejde med to andre virksomheder, der er førende inden for levering af aluminium, stenuld og træ. I denne proces undersøgte de blandt andet, hvilke produkter, der bedst kunne gå i spænd med hinanden, således at det endelige produkt kunne opnå en brandcertificering. De ønskede at finde en leverandør, der kunne brandimprægnere produktet. Med en brandcertificering kan produktet anvendes på stort set alle bygninger med træ, hvilket der er efterspørgsel på. B-s2, d0 er en relativt høj brandcertificering for træbeklædning. Dette indebærer, at panelet kan monteres i op til 22 meters byggehøjde.

Udviklingen af produktet begyndte i slutningen af 2023. I slutningen af 2024 var produktet nogenlunde færdigudviklet, og udfordringerne i relation til certificering, bagplade mv. var håndteret. Undervejs i processen forsøgte de at få registreret et patent på brandgodkendelsen, idet dette var nyt på markedet og havde en værdi. Resten af produktet anså de ikke som en opfindelse, idet dette bestod af en liste og en bagplade med en simpel fastgørelse. De fik afslag på patentansøgningen med den begrundelse, at produktet manglede opfindelseshøjde. Det var ham, der udarbejdede patentansøgningen, og den blev indleveret i slutningen af 2024 til Patent- og Varemærkestyrelsen. Han husker ikke den præcise dato for afslaget. Det var muligvis i foråret 2025, men han er ikke sikker. De accepterede afslaget.

Han har kun kort forholdt sig til sagsøgernes designregistreringer. Efter hans opfattelse er design et udtryk for, hvordan produktet ser ud, når det er monteret. Udtrykket på en listebeklædning fremstår ens uanset, om det er monteret indendørs eller udendørs. Derfor mener han ikke, at et sådant design kan være beskyttet. Ud fra billederne i designregistreringerne er helhedsindtrykket også ens, idet det er bagbeklædningen og listerne, der danner udtrykket. Designet må forstås som indtrykket af det færdige produkt i sin helhed. Han har svært ved at se forskel på sagsøgernes produkt og andre paneler på markedet.

Under udviklingen af FR PRO Alu havde de ikke kontakt med Fog & Venø. Kontakten begyndte i slutningen af 2024. I foråret 2025 udstillede de nogle af

produkterne på Fog & Venøs stand på håndværkermessen i Fredericia, og herefter begyndte den egentlige dialog. Efter messen modtog de en skrivelse fra PVH Outdoors advokat. Han forholdt sig roligt til denne, da han ikke mente, at de krænkede et patent. Fog & Venøs produkt adskiller sig fra PVH Outdoors produkt ved blandt andet at have højere kvalitetskrav og brandcertificering. Derudover er dimensionerne på panelerne ikke ens, og der er blandt andet forskel på afstanden mellem lister og bukning af profilen. Der var korrespondance mellem dem og PVH Outdoor indtil juni 2025. Herefter hørte han først fra dem igen, da de mødte op hos Fog & Venø til bevissikring i begyndelsen af 2026.

Fog og Venø har endnu ikke solgt et eksemplar af FR PRO Alu panelet. De har ændret indkøbsstrategi, da det viste sig at være lettere at indkøbe træet med en anden certificering i Danmark, hvor leverandøren ligger. FR PRO Alu panelet blev markedsført på messen i Fredericia og på deres hjemmeside. Markedsføringen på hjemmesiden blev i begyndelsen af 2026 udskudt, indtil produktionen af produktet i Polen var klar, hvilket den er ved at være nu. De afventer en yderligere certificering, som de ønskede, at panelet skulle have.

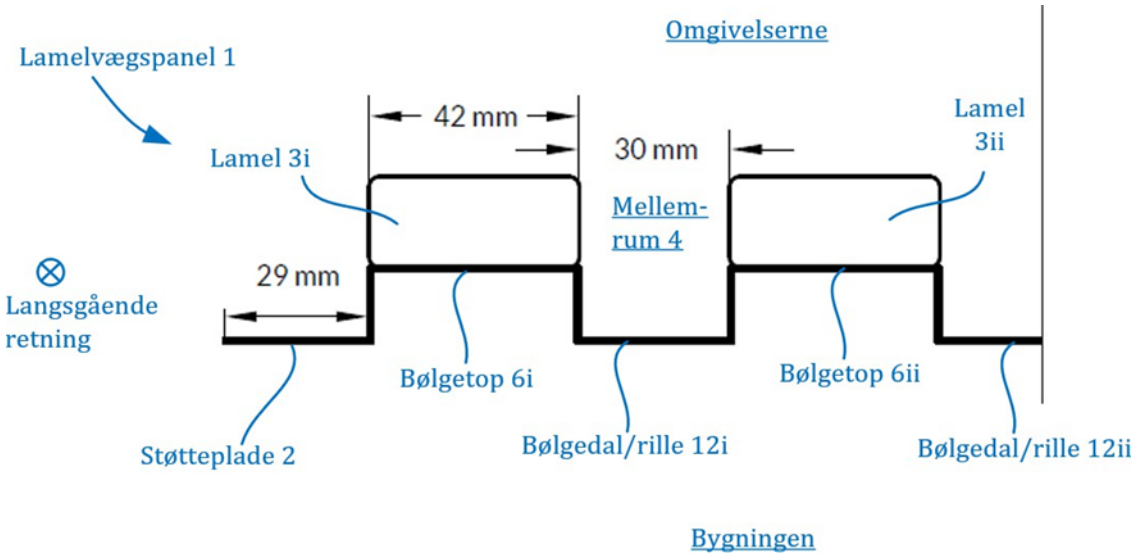
Parternes synspunkter
PVH Outdoor og WoodUpp har i det væsentligste procederet i overensstemmelse med sit sammenfattende processkrift af 21. april 2026, hvoraf fremgår blandt andet:

"…
SAMMENFATTENDE ANBRINGENDER

Krænkelse af PVH Outdoors A/S' patentrettigheder

1 Det er ved European Patent Attorney Mikkel Roed Triers krænkelsesvurdering af 18. december 2025 (bilag 32) dokumenteret, eller i det mindste sandsynliggjort, at panelbeslaget FR PRO Alu indeholder alle tekniske træk i det selvstændige produktkrav 1, de afhængige produktkrav 2-9 og det selvstændige metodekrav 10 i patent DK 182005 B1 (stridspatentet) som også anskueliggjort i følgende illustration og kravmatrix:

Tegning af FR PRO Alu på s. 4 i bilag 15 tilføjet træk fra patentkravene inkl. henvisningstallene

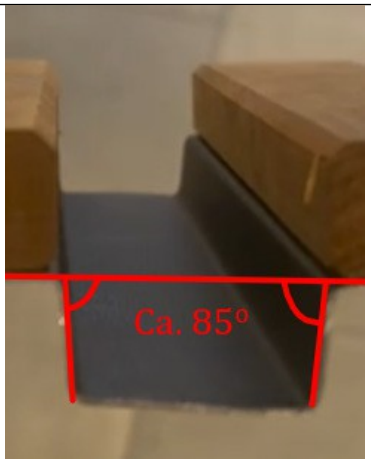


Krav 1		
Træk	**Ordlyd af trækket**	**Hvorfor trækket er til stede i FR PRO Alu**
1.1	Udendørs lamelvægspanel (1) til montering på en ydre overflade af en bygning,	FR PRO Alu er et udendørs lamelvægspanel (1) til montering på en ydre overflade af en bygning.
1.2	hvor lamelvægspanelet (1) omfatter mindst en første og en anden lamel (3i, 3ii) og en støtteplade (2), hvor den første og anden lamel er arrangeret på en ydre overflade af støttepladen (2), således at ydre overflader af den første og anden lamel vender mod omgivelserne, når lamelvægspanelet er monteret på bygningen,	FR PRO Alu omfatter en første (3i) og en anden (3ii) trælamel og en aluminiumstøtteplade (2). Lamellerne (3i, 3ii) er arrangeret på en ydre overflade af støttepladen (2), således at ydre overflader af den første og anden lamel (3i, 3ii) vender mod omgivelserne, når FR PRO Alu er monteret på bygningen. (Dette svarer også til montagen på bygningsoverfladen 15 vist i fig. 5 i patentet.)
1.3	**kendetegnet ved, at** støttepladen er en bølgeplade omfattende bølgetoppe (6i, 6ii) adskilt af bølgedale eller riller (12i, 12ii), hvor nævnte lameller, bølgetoppe og riller strækker sig i en langsgående retning af støttepladen,	Støttepladen (2) er en bølgeplade omfattende bølgetoppe (6i, 6ii) adskilt af bølgedale eller riller (12i, 12ii). (Bølgepladen består af plane materialestykker, som er forbundet i vinkler for at danne bølgerne, jf. for krav 3 nedenfor.) Lamellerne (3i, 3ii), bølgetoppene (6i, 6ii) og rillerne (12i, 12ii) strækker sig i
		en langsgående retning (højderetningen) af støttepladen (2).

1.4	hvor en første af nævnte bølger omfatter en første af nævnte bølgetoppe, og en anden af nævnte bølger omfatter en anden af nævnte bølgetoppe, hvor den første og anden bølgetop er adskilt fra hinanden af én af nævnte riller,	Den første (3i) af nævnte bølger omfatter en første (6i) af nævnte bølgetoppe, og en anden (3ii) af nævnte bølger omfatter en anden (6ii) af nævnte bølgetoppe. Den første (6i) og anden (6ii) bølgetop er adskilt fra hinanden af én (12i) af nævnte riller.
1.5	hvor den første lamel (3i) er arrangeret på en ydre topoverflade af den første bølgetop, og den anden lamel er arrangeret på en ydre topoverflade af den anden bølgetop, hvor den første lamel har en indre overflade, som vender mod og er forbundet til en ydre overflade af den første bølgetop, og den anden lamel har en indre overflade, som vender mod og er forbundet til en ydre overflade af den anden bølgetop,	Den første lamel (3i) er arrangeret på en ydre topoverflade af den første bølgetop (6i), og den anden lamel (3ii) er arrangeret på en ydre topoverflade af den anden bølgetop (6ii). Den første lamel (3i) har en indre overflade, som vender mod og er forbundet til en ydre overflade af den første bølgetop (6i), og den anden lamel har en indre overflade, som vender mod og er forbundet til en ydre overflade af den anden bølgetop (6ii). Forbindelserne er udført vha. skruer indsat fra bølgepladens bagside ind i lamellerne: 
1.6	og hvor den første lamel (3i) er arrangeret i en afstand fra den anden lamel (3ii) for at danne et aflangt mellemrum (4) mellem	Den første lamel (3i) er arrangeret i en afstand fra den anden lamel (3ii) for at danne et aflangt mellemrum (4) mellem lamellerne (3i, 3ii), hvor nævnte

Krav	**Ordlyd af kravet**	**Hvorfor kravet er til stede i FR PRO Alu**

2	Udendørs lamelvægspanel (1) ifølge krav 1, hvor støttepladen (2) omfatter eller i det væsentlige består af et metal, såsom aluminium, eller en metallegering, såsom stål, og hvor lamellerne (3i, 3ii) er trælameller.	Støttepladen (2) omfatter eller i det væsentlige består af aluminium, og lamellerne (3i, 3ii) er trælameller.
3	Udendørs lamelvægspanel (1) ifølge krav 1 eller 2, hvor støttepladen omfatter eller i det væsentlige består af i det væsentlige plane materialestykker, som er forbundet i vinkler for at danne bølgerne.	Støttepladen (2) omfatter eller i det væsentlige består af i det væsentlige plane materialestykker, som er forbundet i vinkler for at danne bølgerne. Se den markerede tegning ovenfor. (Se også for træk 1.3 ovenfor.)
4	Udendørs lamelvægspanel (1) ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, hvor hver af den første og anden lamel har et i det væsentlige kvadratisk eller rektangulært tværsnit omfattende to sideoverflader, hvor den ene af nævnte sideoverflader af den første lamel vender mod den ene af nævnte sideoverflader af den anden lamel.	Hver af den første (3i) og anden (3ii) lamel har et i det væsentlige rektangulært tværsnit omfattende to sideoverflader, hvor den ene af nævnte sideoverflader af den første lamel (3i) vender mod den ene af nævnte sideoverflader af den anden lamel (3ii).
5	Udendørs lamelvægspanel (1) ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, hvor en bredde af det aflange mellemrum (4) mellem den første og anden lamel (3i, 3ii) er 10 til 30 mm, hvor nævnte bredde strækker sig i en bredderetning, som er vinkelret på nævnte langsgående retning af støttepladen.	Bredden af det aflange mellemrum (4) er 30 mm, hvilket er endepunktet for intervallet 10 til 30 mm og derfor omfattet af kravet. De 30 mm er eksplicit angivet i tegningen på side 4 i bilag 15.
6	Udendørs lamelvægspanel (1) ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, hvor en dybde af støttepladen er 5 til 20 mm, fortrinsvis ca. 10 mm, hvor nævnte dybde strækker sig i en dybderetning, som er vinkelret på den langsgående retning og bredderetningen af støttepladen.	Dybden af støttepladen (2) er 15 mm, hvilket er inden for kravets interval på 5 til 20 mm. De 15 mm er eksplicit angivet i tegningen på side 4 i bilag 15.

7	Udendørs lamelvægspanel (1) ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, hvor en bredde af hver af den første og anden lamel (3i, 3ii) er 20 til 60 mm, fortrinsvis 30 to *[MRT: til]* 50 mm, mere fortrinsvis 40 mm, hvor nævnte bredde strækker sig i en bredderetning, som er vinkelret på nævnte langsgående retning af støttepladen.	Bredden af hver lamel (3i, 3ii) er 42 mm, hvilket er inden for kravets interval på 20 til 60 mm og i øvrigt meget tæt på de mest foretrukne 40 mm. De 42 mm er eksplicit angivet i tegningen på side 4 i bilag 15.
8	Udendørs lamelvægspanel (1) ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, hvor hver bølge af støttepladen omfatter to hældende sideoverflader og topoverfladen, hvor hver af de hældende overflader danner en ca. 85 graders vinkel med en bredderetning, som er vinkelret på nævnte langsgående retning af støttepladen.	Hver bølge af støttepladen (2) omfatter to hældende sideoverflader og topoverfladen, hvor hver af de hældende overflader danner en ca. 85 graders vinkel med en bredderetning, som er vinkelret på nævnte langsgående retning af støttepladen. I tegningen på side 4 i bilag 15 ser de relevante vinkler ud til at være rette vinkler. Det ses imidlertid af videoen af vareprøven, at de to sideoverflader af støttepladen (2) hælder en smule og derfor med bredderetningen danner en vinkel, der er en smule mindre end 90 grader, dvs. er ca. 85 grader som defineret i kravet. Se fx dette udsnit:
		 Under "Tolerancer" på side 4 i bilag 15 fremgår, at vinkelrethedstolerancen er +/- 2 mm, hvilket ifølge mine beregninger giver en afvigelse fra den rette vinkel på højst ca. 7,6 grader, hvilket stemmer overens med, at vinklen reelt er ca. 85 grader.

9	Udendørs lamelvægspanel (1) ifølge et hvilket som helst af de foregående krav, hvor en vægtykkelse af støttepladen er 0,05 til 1,5 mm, fortrinsvis ca. 1 mm.	Vægtykkelsen af støttepladen (2) er ifølge min måling på et stillbillede fra videoen af vareprøven et sted mellem 1,0 og 1,5 mm og dermed inden for intervallet i kravet.
10	Metode til fremstilling af et udendørs lamelvægspanel (1) til montering på en på en ydre overflade af en bygning, omfattende de følgende trin: at tilvejebringe en støtteplade (2), hvor støttepladen er en bølgeplade omfattende bølgetoppe adskilt af bølgedale eller riller, hvor en første af nævnte bølger omfatter en første af nævnte bølgetoppe, og en anden af nævnte bølger omfatter en anden af nævnte bølgetoppe, hvor den første og anden bølgetop er adskilt fra hinanden af én af nævnte riller, at tilvejebringe mindst en første og en anden lamel (3i, 3ii), at arrangere den første lamel (3i) og den anden lamel (3ii) på en ydre overflade af støttepladen (2), således at ydre overflader af den første og anden lamel vender mod omgivelserne, når vægpanelet er monteret på bygningen, hvor nævnte lameller, bølgetoppe og riller strækker sig i en langsgående retning af støttepladen, at arrangere den første lamel (3i) på en ydre topoverflade af den første bølgetop og den anden lamel på en ydre topoverflade af den anden bølgetop, hvor den første lamel har en indre overflade, som vender mod og er forbundet til en ydre overflade af den første bølgetop, hvor den anden lamel har en indre overflade, som vender mod og er forbundet til en ydre overflade af den anden bølgetop, og at arrangere den første lamel (3i) i en afstand fra den anden lamel (3ii)	Metodetrækkene i krav 10 svarer til produkttrækkene i krav 1. FR PRO Alu må være fremstillet ifølge metoden i krav 10, dvs. ved at fastgøre lamellerne (3i, 3ii) til bølgepladen (2) for at opnå et lamelvægspanel ifølge krav 1, jf. for krav 1 ovenfor.

	for at danne et aflangt mellemrum (4) mellem lamellerne (3i, 3ii), hvor nævnte aflange mellemrum (4) strækker sig i den langsgående retning og er på linje med nævnte ene rille, som er placeret mellem den første og anden bølgetop.	

2 Det gøres derfor gældende, at det er dokumenteret, eller i det mindste sandsynliggjort, at Fog & Venø krænker PVH Outdoors rettigheder til stridspatentet ved at udbyde, bringe i omsætning og anvende FR PRO Alu Panel og at importere og besidde produktet med sådanne formål, jf. patentlovens § 3, stk. 1.

Krænkelse af PVH Outdoors designrettigheder

3 Det gøres gældende, at hovedtrækkene ved PVH Outdoors designregistreringer nr. 015040613-0001 samt EU designregistrering nr. 015040613-0003 er kombinationen af trælameller påsat en plade af andet materiale, i en til træet kontrastfarve, hvor der mellem hver trælamel er bølgedale i pladen, der har en dybere dybde end det punkt på pladen, hvor trælamellerne er påsat. Designet omfatter således en bølgestruktur bestående af bølgetoppe – i form af trælamellerne – og bølgedale i pladens materiale.

4 Det gøres gældende, at hovedtrækkene ved PVH Outdoors designregistreringer nr. 015040613-0001 samt EU designregistrering nr. 015040613-0003 genfindes i FR PRO Alu Panel.

5 Det gøres gældende, at hovedtrækkene ved PVH Outdoors designregistrering nr. 015040613-0002 er kombinationen af trælameller påsat en plade, hvor der mellem hver trælamel er bølgedale i pladen, der har en dybere dybde end det punkt på pladen, hvor lamellerne er påsat. Designet omfatter således en bølgestruktur bestående af bølgetoppe – i form af lamellerne – og bølgedale i pladens materiale.

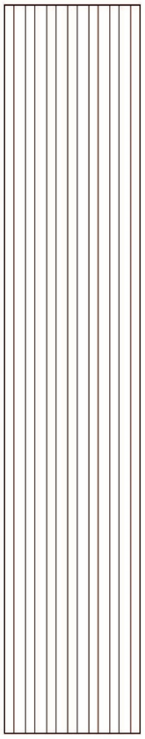
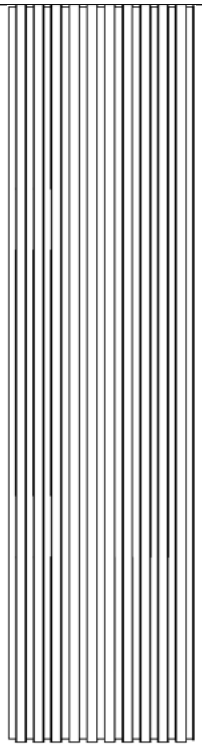
6 Det gøres gældende, at hovedtrækkene ved PVH Outdoors designregistrering nr. 015040613-0002 genfindes i FR PRO Alu Panel.

7 At FR PRO Alu indeholder hovedtrækkene i PVH Outdoors registrerede design er anskueliggjort i nedenstående tabel, som sammenligner visse af afbildningerne i PVH Outdoors registrerede design med Fog & Venøs FR PRO Alu Panel:

PVH Outdoors designregistreringer	**FR PRO Alu Panel**

EU designregistrering nr. 015040613- 0001 	Bilag 15, s. 3: 
EU designregistrering nr. 015040613-0003 	Bilag 15, s. 3: 

EU designregistrering nr. 015040613- 0001 	 Bilag 24, s. 3:
	 Bilag 14, s. 7:  Bilag 32, s. 2: 

EU designregistrering nr. 015040613-0002	Bilag 15, s. 5:
	
EU designregistrering nr. 015040613- 0002 	Bilag 15, s. 5: 

12 Det følger af ovenstående sammenligning, at FR PRO Alu Panel fremstår som en nær identisk kopi af PVH Outdoors registrerede designs. Det gøres derfor gældende, at FR PRO Alu ikke giver den informerede bruger et andet helhedsindtryk end sagsøgers tre registrerede EU-design, jf. designforordningens artikel 10, stk. 1.

13 Som følge heraf, kan PVH Outdoor i medfør af designforordningens artikel 19, stk. 1 forbyde Fog & Venø at bruge designet, herunder i forbindelse med:

- Fremstilling, udbud, bringen i omsætning og brug af FR PRO Alu Panel,
- Import og eksport af FR PRO Alu Panel og
- Oplagring af FR PRO Alu Panel til ovennævnte formål

Overtrædelse af markedsføringsloven

14 Det gøres gældende, at de ovenfor beskrevne karakteristiske designelementer i de påberåbte EU-designregistreringer genfindes i WoodUpps facadepanel Aluwood, som er genstand for disse designregistreringer, og at dette produkt adskiller sig fra andre udendørs facadepaneler på markedet.

15 Det gøres derfor gældende, at produktet har et særpræg og en markedsmæssig identitet, der berettiger til en beskyttelse mod produktefterligninger efter markedsføringslovens § 3.

16 Dertil kommer, at parterne i efteråret 2024 havde en dialog på baggrund af en henvendelse fra Fog & Venø til WoodUpp med en forespørgsel på muligheden for et samarbejde omkring bl.a. WoodUpps udendørspaneler.

17 Fog & Venø har derfor ubestrideligt været bekendt med eksistensen af AluWood panele, da de lancerede FR PRO Alu.

18 Det gøres gældende, at FR PRO Alu Panel udgør en slavisk kopi eller meget nærgående efterligning af AluWood panelet, og at der derfor er risiko for, at kunderne forveksler FR PRO Alu Panel med AluWood panelet.

19 Det gøres desuden gældende, at ligheden mellem FR PRO Alu Panel og AluWood panelet er tilstræbt, henset til Fog & Venøs forudgående henvendelse til WoodUpp omkring et muligt samarbejde, og at lanceringen af FR PRO Alu derfor er sket i ond tro.

20 Fog & Venøs onde tro understøttes også af, at Fog & Venø valgte at lancere FR PRO Alu den 27. oktober 2025 efter, at sagsøgerne havde påtalt krænkelsen i forbindelse med den første fremvisning af produktet på messen den 18.-20. marts 2025.

21 Det gøres derfor gældende, at Fog & Venøs handlinger er illoyale og udgør en bevidst snyltning på sagsøgernes produkt og markedsindsats, og at Fog & Venøs markedsføring og salg af FR PRO Alu Panel dermed er i strid med god markedsføringsskik, jf. markedsføringslovens § 3.

22 Som følge heraf har sagsøgerne mulighed for at forbyde Fog & Venøs fortsatte handlinger i strid med god markedsføringsskik og påbyde Fog og Venø at genoprette den forud for de ulovlige handlinger eksisterende tilstand, herunder ved tilbagekaldelse af produkter, jf. markedsføringslovens § 24.

Betingelserne for forbud, påbud og beslaglæggelse er opfyldt

23 På baggrund af det ovenfor anførte gøres det gældende, at sagsøgerne har godtgjort, eller i det mindste sandsynliggjort, at have de rettigheder efter

patentloven, designforordningen og markedsføringsloven, der søges beskyttet ved forbuddet og påbuddet, som er genstand for de nedlagte påstande, jf. retsplejelovens § 413, nr. 1.

24 Det gøres gældende, at det er godtgjort eller i det mindste sandsynliggjort, at Fog & Venøs adfærd nødvendiggør, at forbuddet og påbuddet meddeles, jf. retsplejelovens § 413, nr. 2.

25 Det gøres endelig gældende, at formålet vil forspildes, såfremt sagsøgerne må henvises til at gøre sine rettigheder gældende ved almindelig rettergang, jf. retsplejelovens § 413, nr. 3, idet omsætningskredsen ved vedvarende brug af det krænkende produkt på uretmæssigt grundlag vil kunne fortrænge sagsøgerne fra markedet.

26 Det er udtrykkeligt anført i forarbejderne til retsplejelovens § 413, at betingelserne for forbud almindeligvis vil være opfyldt i sager om krænkelser af immaterielle rettigheder. Årsagen er, at muligheden for at meddele effektive forbud eller påbud i sager om immaterielle rettigheder udgør den primære sikring mod retskrænkelser. Betingelsen i retsplejelovens § 413, nr. 3 skal derfor fortolkes i det lys.

27 Sagsøgerne reagerede straks, da Fog & Venø fremviste FR PRO Alu på messen den 18.-20. marts 2025 ved at overbringe en påkravsskrivelse.

28 Sagsøgerne havde på daværende tidspunkt ikke anledning til at indlevere en anmodning om midlertidigt forbud og påbud, idet sagsøgerne ikke fortsatte krænkelserne efter messen. Dertil kommer, at PVH Outdoors stridspatent endnu ikke var udstedt på daværende tidspunkt.

29 Sagsøgerne reagerede straks efter, at Fog & Venø på deres LinkedIn-profil den 29. oktober 2025, jf. bilag 29, annoncerede lanceringen af FR PRO Alu Panel, bl.a. ved foretagelse af prøvekøb og indhentelse af en sagkyndig vurdering.

30 Sagsøger har derfor ikke på noget tidspunkt forholdt sig passiv i forhold til krænkelserne.

31 Det gøres derfor gældende, at der ikke er indtrådt forbudsretlig passivitet.

Tilbagekaldelse og beslaglæggelse

32 Det gøres herudover gældende, at retten i træffe afgørelse om at beslaglægge samtlige eksemplarer af FR PRO Alu Panel hos Fog & Venø. Parternes forudgående korrespondance sandsynliggør, at Fog & Venø ellers vil fortsætte med at sælge eller på anden måde disponere over disse produkter i strid med sagsøgernes rettigheder og dermed overtræde et nedlagt forbud, jf. retsplejelovens § 423, stk. 1, 1. pkt.

33 Det gøres herudover gældende, at Fog & Venø skal påbydes at tilbagekalde FR PRO Alu panelet fra eventuelle erhvervsmæssige kunder, som panelet er leveret til, jf. patentlovens § 59, stk. 1, nr. 1 og designlovens § 38, stk. 1, nr. 1, da krænkelserne i modsat fald risikerer at fortsætte via distributionsleddet. Som dokumenteret ved bilag 30 og 31 må det antages, at f.eks. HM Group Denmark A/S (Træbutikken DK) er besiddelse af eksemplarer af produktet.

Stridspatentets gyldighed

Indledende bemærkninger angående formodningen for gyldighed og Fog & Venøs utilstrækkelige anbringender vedrørende ugyldighed

34 Det følger af Højesterets kendelse af den 8. januar 2026 i de forenede sager BS- 30976/2025-HJR, BS-31092/2025-HJR og BS-31684/2025-HJR, at et udstedt patent i en patentforbudssag skal lægges til grund som gyldigt, medmindre modparten kan påvise grove eller åbenbare mangler ved patentmyndighedens sagsbehandling eller retsanvendelse, eller at patentmyndighedens afgørelse fremstår åbenbart urigtig, f.eks. som følge af væsentlige nye oplysninger. Af samme kendelse følger, at der i praksis skal ganske meget til for at svække formodningen om gyldigheden af et patent.

35 Det gøres overordnet gældende af sagsøgerne, at Fog & Venø ikke har løftet den af Højesteret fastlagte strenge bevisbyrde for at modbevise gyldigheden af stridspatentet i en sag om midlertidigt forbud og påbud.

36 Fog & Venø har ikke i svarskriftet gjort egentlige anbringender gældende omkring stridspatentets manglende gyldighed, men blot henvist til en indsigelse (bilag C) indleveret til Patent- og Varemærkestyrelsen. Det er uklart, om Fog & Venø påberåber sig alle eller dele af argumenterne i indsigelsen som anbringender i nærværende sag. Allerede af den grund er der ikke grundlag for at betvivle stridspatentets gyldighed i nærværende sag.

37 Hvis det forudsættes, at Fog & Venø påberåber sig argumenterne i indsigelsen som anbringender i nærværende sag, har Fog & Venø ikke løftet bevisbyrden for, at stridspatentet ikke opfylder nyhedskravet i patentlovens § 2, stk. 1, allerede fordi det ikke er forklaret i indsigelsen, hvor i modholdsskriftrene i bilag D-J samtlige træk i stridspatentets krav kan findes i én udførelsesform.

38 Fog & Venø har heller ikke løftet bevisbyrden for, at stridspatentet ikke opfylder kravet om væsentlig adskillelse (opfindelseshøjde) i patentlovens § 2, stk. 1, allerede fordi der ikke i indsigelsen er foretaget en vurdering i overensstemmelse med de relevante kriterier (PSA-metoden).

39 I indsigelsen henvises der til, at stridspatentet indeholder 13 krav. Da stridspatentet imidlertid kun indeholder 10 krav, er indsigelsen baseret på forkerte krav, hvorfor retten også af denne grund må se bort fra indsigelsen.

40 Dertil kommer, at patentskrifterne i bilag E og G allerede blev fremdraget ved Patent- og Varemærkestyrelsens behandling af stridspatentet, og at Fog & Venø ikke har forklaret i svarskriftet, hvorfor Patent- og Varemærkestyrelsen måtte have taget fejl i deres vurdering af disse skrifter. Desuden indgik bilag D, H og I i EPO's behandling af den tilsvarende PCT/EP-ansøgning og forhindrede ikke EPO i at udstede et europæisk patent.

41 Hvis Sø- og Handelsretten mod forventning måtte finde det godtgjort, at stridspatentets selvstændige krav 1 og 10 mangler nyhed eller opfindelseshøjde, gør sagsøgerne gældende, at krav 1 i kombination med et eller flere af de afhængige krav 2-9 har nyhed og opfindelseshøjde, og at FR PRO Alu krænker hvert af krav 2-9.

EP 4 431 675 A1 (bilag D) (fejlagtigt benævnt DE 20 2023 102061 U1 af Fog & Venø)

42 Bilag D beskriver et indendørs "Wand- oder Deckenpaneel" (væg- eller loftspanel), dvs. et panel til beklædning af indendørs vægge eller lofter i en bygning. Panelet 1 ifølge udførelsesformen i fig. 1 omfatter en plastbagvæg 2, hvorpå et dekorationslag 3 (fx af finer, plast, metal, skifer etc.) er klæbet, se afsnit [0025], [0027] og [0028]. Fig. 4-6 viser en anden udførelsesform, nemlig for et akustikpanel 1 med parallelle noter 4 og støjabsorberende bagvæg 2 af plast/PET, se afsnit [0029], [0030] og [0032]. Generelt foretrækker bilag D i øvrigt at undgå træfibre i panelet, se afsnit [0009].

43 Formålet med opfindelsen i bilag D er at reducere vægten af det indendørs panel samt at lette fremstilling heraf, se afsnit [0005].

44 Panelet ifølge udførelsesformen i fig. 4-6 i bilag D er tiltænkt indendørs brug og akustisk dæmpning. Dermed adskiller denne udførelsesform sig fra stridspatentet, som i henhold til samtlige krav angår et udendørs lamelvægspanel til montering på en ydre overflade af en bygning.

45 Indsigelsen i bilag C forklarer ikke, hvor i bilag D samtlige træk i noget krav i stridspatentet kan findes i én udførelsesform, og det dokumenteres særligt ikke, hvad som anses for at udgøre lamellerne defineret i træk 1.2, 1.5 og 1.6 i krav 1. Dertil kommer, at bilag D ikke beskriver en bølgeplade som defineret i træk 1.3-1.4 i samme krav. Udførelsesformen i fig. 4-6 i bilag D viser således heller ikke en sådan bølgeplade, men derimod en pladeformet bagvæg 2 med noter 4.

46 Stridspatentet er derfor åbenlyst nyt i lyset af bilag D.

47 Idet Fog & Venø ikke har anvendt PSA-metoden, herunder identificeret den objektive tekniske problemstilling og forklaret, hvordan fagpersonen ud fra den kendte teknik ville være blevet ledt til de samme løsninger som beskrevet i stridspatentet, har sagsøgerne ikke mulighed for at imødegå Fog & Venøs ubegrundede synspunkt om manglende opfindelseshøjde.

48 I det omfang Fog og Venøs bemærkninger til opfindelseshøjde i indsigelsen i bilag C eventuelt skal forstås som at henvise til, hvad som skulle være almindeligt kendt teknik for fagmanden, gøres det desuden gældende, at den eventuelle eksistens af sådan almindelig kendt teknik før patentets indleveringsdato er fuldstændigt udokumenteret, ligesom eksistensen heraf bestrides af sagsøgerne.

49 Det gøres derfor principalt gældende, at retten skal se bort fra Fog & Venøs (ubegrundede og udokumenterede) anbringender angående manglende opfindelseshøjde.

50 Subsidiært gøres det gældende, at stridspatentet har opfindelseshøjde i lyset af bilag D.

KR 200311679 (bilag E)

51 Patent-og Varemærkestyrelsen anså under behandlingen af stridspatentet bilag E (af Patent- og Varemærkestyrelsen benævnt D1) for den nærmeste kendte teknik. Patent- og Varemærkestyrelsen har således allerede vurderet stridspatentet i forhold til bilag E.

52 I indsigelsen i bilag C anfører Fog & Venø, at krav 1-10 i stridspatentet mangler nyhed i lyset af bilag E. Dette bestrides af sagsøgerne. Hertil kommer, at det i lyset af det anførte angående Fog & Venøs misforståelse angående antallet af krav i stridspatentet, fremstår uklart, hvilke eksakte krav i stridspatentet, Fog & Venø henviser til.

53 Ifølge sagsøgernes egen oversættelse beskriver bilag E en mdf-plade med udsparede riller på hver side og dermed ikke en bølgeplade ifølge træk 1.3 og 1.4 i krav 1, hvilket også lå til grund for Patent- og Varemærkestyrelsens godkendelse af stridspatentet i lyset af bilag E.

54 Indsigelsen forklarer ikke, hvor bilag E klart og utvetydigt i én udførelsesform viser de påståede træk fra krav 1 i stridspatentet. Dertil kommer, at indsigelsen slet ikke forholder sig til, hvor trækkene i de afhængige krav skulle kunne genfindes i bilag E.

55 På dette grundlag kan bilag E ikke være nyhedsforegribende for hverken krav 1 isoleret set, for krav 1 i kombination med et eller flere af de afhængige krav 2-9 eller for krav 10.

US 2013/0152498 A1 (bilag F)

56 I indsigelsen i bilag C gør Fog & Venø gældende, at stridspatentet mangler nyhed i lyset af patentskriftet i bilag F. Med manglende nyhed "for Patentet" må Fog & Venø antages at mene, at alle kravene i stridspatentet mangler nyhed. Det bestrides af sagsøgerne, at det er tilfældet. Hertil kommer, at det i lyset af Fog & Venøs misforståelse angående antallet af krav i stridspatentet fremstår uklart, om Fog & Venøs vurdering af nyheden reelt er baseret på indholdet af stridspatentet.

57 Fog & Venø synes at konkludere, at stridspatentet mangler nyhed, fordi bilag F viser, at "bølgeformede paneler til udendørs beklædning af bygninger allerede var kendt på ansøgningstidspunktet for Patentet".

58 Bilag E beskriver dog i det mindste ikke lameller arrangeret på en ydre overflade af en bølgeplade, hvorfor i det mindste træk 1.2, 1.5 og 1.6 i krav 1 adskiller sig fra bilag F.

59 Derudover forklarer indsigelsen ikke, hvor alle øvrige træk i stridspatentets krav skulle kunne genfindes i bilag F.

60 På dette grundlag er bilag F ikke nyhedsforegribende for hverken krav 1 eller 10 isoleret set eller for krav 1 i kombination med et eller flere af de afhængige krav 2-9.

WO 83/01081 A1 (bilag G)

61 I indsigelsen i bilag C anfører Fog & Venø, at metodekrav 13 i stridspatentet mangler både nyhed og opfindelseshøjde i lyset af bilag G. Med henvisning til det ovenfor anførte antager sagsøgerne, at Fog & Venø rettelig henviser til metodekravet (krav 10) i stridspatentet.

62 Bilag G indgik som modhold D5 i Patent- og Varemærkestyrelsens behandling af patentansøgningen, som førte til udstedelse af stridspatentet. Patent- og Varemærkestyrelsen har derfor allerede vurderet nyhed og opfindelseshøjde for stridspatentet, herunder krav 10, i lyset af bilag G.

63 Bilag G indeholder i det mindste ingen beskrivelse af lameller, hvorfor i det mindste træk 1.2, 1.5 og 1.6 i krav 1 er nye i forhold til bilag G.

64 Fog & Venø anfører, at metoden i bilag G, ligesom i krav 13 (som antageligvis skal forstås som krav 10) i stridspatentet, "fokuserer på at kombinere basepladen med funktionelle elementer, der fastgøres eller fyldes i toppene", og at "i begge tilfælde anvendes pladens toppe som centrale monteringspunkter, hvor materialer eller komponenter placeres…"

65 Det følger imidlertid tydeligt af fig. 1 og 2 i bilag G, at materialet 14, 15 er placeret på indersiden af bølgepladen inden i bølgedalene. Materialet udgør derfor tydeligvis ikke lameller ifølge patentets krav 1, dvs. navnlig ikke lameller placeret på bølgetoppenes ydre overflade, jf. træk 1.5 i kravet.

66 Alle krav i stridspatentet, herunder krav 10, er derfor nye i lyset af bilag G.

67 Dertil indeholder indsigelsen bl.a. ingen begrundelse i overensstemmelse med PSA- metoden for, hvorfor fagmanden ud fra bilag G ville placere lameller på udadvendte bølgetoppe i konstruktionen ifølge bilag G.

68 Allerede af den årsag har Fog & Venø ikke godtgjort, at stridspatentet mangler opfindelseshøjde.

EP 0 390 547 A1 (bilag H)

69 Fog & Venø har gjort gældende, at stridspatentet mangler opfindelseshøjde i lyset af bilag H.

70 Fog & Venø anfører selv, at bilag H "beskriver en støtteplade til fliser". Det fremgår af bilag H, at formålet med opfindelsen er at sikre korrekt afstand mellem fliserne.

71 Det tekniske formål med opfindelsen i bilag H er derfor et helt andet end stridspatentets.

72 Idet Fog & Venø ikke har anvendt PSA-metoden til at forklare, hvordan fagpersonen inden for det tekniske felt, som er genstand for bilag H, og ud fra den kendte teknik ville være blevet ledt til de samme løsninger som defineret i kravene i stridspatentet, herunder eksempelvis anvendelse af en bølgeplade, har sagsøgerne dog ikke mulighed for at imødegå Fog & Venøs ubegrundede synspunkt om manglende opfindelseshøjde.

73 Det gøres derfor gældende, at retten skal se bort fra Fog & Venøs anbringende angående manglende opfindelseshøjde for stridspatentet i lyset af bilag H.

US 3 388 516 A (bilag I)

74 Fog & Venø har gjort gældende, at stridspatentets "krav 8-12" ikke opfylder kravet om opfindelseshøjde i lyset af bilag I.

75 Allerede fordi det, jf. ovenfor, er uklart, hvilke krav i stridspatentet, som Fog & Venø henviser til, ser sagsøgerne sig ikke i stand til at kommentere på indvendingerne mod stridspatentets gyldighed i lyset af bilag I.

76 Hertil bemærkes det, at bilag I beskriver en meget anderledes konstruktion end stridspatentet, nemlig omfattende en bølgeplade placeret inde i en væg med flere lag udenpå, se fig. 1. Dertil kommer, at bilag I ikke beskriver lameller som defineret i træk 1.2, 1.5 og 1.6 i stridspatentets krav 1.

77 På denne baggrund gøres det gældende, at samtlige stridspatentets krav har opfindelseshøjde i lyset af bilag I.

DK 96 00373 U3 (bilag J)

78 Fog & Venø har gjort gældende, at stridspatentet ikke er nyt i lyset af bilag J.

79 Brugsmodellen i bilag J omfatter lofts- eller vægbeklædning med trælister 5 monteret på en profileret stålplade 1 som illustreret i brugsmodellens fig. 1. Det fremgår af skriftet, at beklædningen er til indendørs brug, jf. s.1, l. 12-14.

80 Lamellerne 5 i brugsmodellen dækker bølgedale af pladen 1 ved at hvile på bølgetoppenes periferi (og klikkes på med clips 8 ved bunden af bølgedalene), se fig. 1. På s. 1, l. 18 er som fordel nævnt, at bølgetoppene kan holdes frie, så man kan se dem. Der kan desuden spares træ pga. bølgepladens styrke.

81 Dermed er stridspatentets krav 1 nyt ved i det mindste træk 1.6, hvorefter mellemrummet mellem lamellerne skal være placeret på linje med pladens riller/bølgedale.

82 Uanset at Fog & Venø ikke har gjort et synspunkt om manglende opfindelseshøjde gældende i relation til bilag J, bemærkes det, at bilag J ikke anspore fagmanden til at lave denne modifikation, særligt da den utvetydige lære i bilag J som nævnt er, at man skal kunne se bølgetoppene.

83 Det gøres derfor gældende, at stridspatentet har nyhed såvel som opfindelseshøjde i lyset af bilag J.

Fog & Venøs synspunkt om, at stridspatentet ikke løser et teknisk problem

84 Dette bestrides af sagsøgerne, at stridspatentet ikke beskriver en teknisk opfindelse. Det bemærkes, at kriteriet om, at patentet skal vedrøre en teknisk opfindelse, allerede er prøvet af Patent- og Varemærkestyrelsen (og af EPO). Det gøres gældende, at det allerede på det grundlag skal lægges til grund, at kriteriet i patentlovens § 1, stk. 1, 2. pkt. er opfyldt.

85 Dernæst gøres det gældende, at det ikke fremgår af indsigelsen i bilag C, hvorfor en påstået manglende teknisk effekt af noget specifikt kravtræk som led i nogen PSA- analyse skulle medføre manglende opfindelseshøjde.

Også af den årsag må retten lægge til grund, at samtlige krav har opfindelseshøjde.

86 Uanset dette gøres det gældende af sagsøgerne, at samtlige tekniske træk i kravene i stridspatentet – og navnlig kombinationen af disse tekniske træk – har en teknisk effekt og derfor, at alle – hver især og i kombination – kan bidrage til opfindelseshøjde.

87 Det bemærkes for god ordens skyld, at det ikke er en betingelse, at samtlige tekniske effekter angives i patentansøgningen. Også effekter, som fagmanden vil indse ved læsning af patentet, skal tages i betragtning.

Designregistreringernes gyldighed

88 Det følger af designforordningens artikel 85, at der gælder en formodning for, at et registreret EU-design er gyldigt.

89 Sagsøgerne bestrider, at Fog & Venø har løftet sin bevisbyrde for, PVH Outdoors tre registrerede EU-design er ugyldige.

90 Det bemærkes særligt, at ingen af de af Fog & Venø fremlagte bilag K-V dokumenterer, at de tre EU-designregistreringer mangler nyhed og/eller individuel karakter.

91 Som anført i forbudsstævningen er de karakteristiske træk ved PVH Outdoors designregistreringer trælameller påsat en plade, hvor der mellem hver trælamel er bølgedale i pladen, der har en dybere dybde end det punkt på pladen, hvor lamellerne er påsat. Designet omfatter således en bølgestruktur bestående af bølgetoppe påsat lamellerne og bølgedale i pladens materiale.

92 Nyhedskravet i designforordningens artikel 5 vil kun være foregrebet, hvis et identisk design er blevet offentliggjort forud for den 12 måneders nyhedsskånefrist for de tre EU designregistreringer. Idet ingen af Facebook-opslagene i bilag K-V viser facadepaneler med de ovenfor beskrevne kendetegnende træk, gøres det gældende, at ingen af disse opslag foregriber nyhedsværdien af PVH Outdoors EU- designregistreringer.

93 Fog & Venø har ikke redegjort for, hvorfor PVH Outdoors registrerede EU-design måtte mangle individuel karakter i lyset af Facebook-opslagene i bilag K-V. Det gøres derfor gældende, at retten allerede af den grund ikke har grundlag for at tage Fog & Venøs anbringende under pådømmelse.

94 Sagsøgerne gør dog under alle omstændigheder gældende, at PVH Outdoors tre registrerede EU-design har individuel karakter i lyset af bilag K-V.

95 Det fremgår af designforordningens artikel 6(1), at et design anses for at have individuel karakter, hvis det helhedsindtryk, det giver den informerede bruger, adskiller sig fra en sådan brugers helhedsindtryk af alle andre design, som er blevet offentliggjort. Derudover følger det af designforordningens artikel 6(2), at der ved vurderingen heraf skal tages hensyn til den grad af frihed, som designeren har haft ved udviklingen af designet.

96 Den informerede bruger af WoodUpp Aluwood, som er genstand for de tre EU- design, er både den designinteresserede boligejer (gør-det-selv-folk) og professionelle montører, arkitekter og entreprenører. Det gøres gældende, at den informerede bruger inden for denne produktkategori har et middel til højt opmærksomhedsniveau.

97 Dertil kommer, at designfriheden inden for den omhandlede type facadepaneler er relativt begrænset, hvilket den informerede bruger vil være bekendt med.

98 WoodUpp Aluwood markedsføres med tydelig fokus på de karakteristiske designelementer beskrevet ovenfor, hvilket fremgår af produktsiden på https://woodupp.dk/aluwood-collection-grid/.

99 Det gøres derfor gældende, at den informerede bruger vil være opmærksom på de karakteristiske designelementer ved PVH Outdoors tre registrerede EU-design, og at disse ikke genfindes i de af Fog & Venø fremlagte Facebookopslag.

100 Som følge heraf gøres det gældende, at PVH Outdoors tre registrerede EU-design giver den informerede bruger et andet helhedsindtryk og derfor har individuel karakter.

Sikkerhedsstillelse

101 Det gøres gældende, at forbuddet ikke skal gøres betinget af sikkerhedsstillelse, jf. retsplejelovens § 415, stk. 1, idet krænkelsen må anses for godtgjort.

102 Det gøres herudover gældende, at der ikke er grundlag for at imødekomme Fog & Venøs krav om en sikkerhedsstillelse på 25.000 kr., idet beløbet er udokumenteret.

…"

PVH Outdoor og WoodUpp har om sagens omkostninger i indlæg af 12. maj 2026 anført:

"…
Sagsøger anmoder herved om at få tildelt sagsomkostninger, som afspejler retshåndhævelsesdirektivet og EU-Domstolens og de danske domstoles

fortolkning heraf i bl.a. sag C-57/15, United Video Properties Inc., Østre Landsrets kendelse i U.2019.3930.Ø og Sø- og Handelsrettens kendelse i U.2020.1979.SH.

Det følger heraf, at en part har krav på dækning af udgifter til advokatbistand, som dels afspejler de satser, der anvendes for advokatbistand på området for intellektuel ejendomsret, dels en væsentlig og passende del af de rimelige udgifter, der reelt er afholdt. Vurderingen skal i henhold til den nævnte praksis foretages på grundlag af de faktisk afholdte omkostninger, som har været rimelige at afholde til sagens gennemførelse.

Sagsøger har afholdt omkostninger (ex. moms) i forbindelse med sagen på i alt 575.964 kr. Omkostningerne udgøres af følgende poster:

1. Advokatomkostninger forbundet med forbudssagen: 309.622 kr.

2. Krænkelseserklæring af European Patent Attorney Mikkel Roed Trier: 43.745 kr.

3. Afhøring af European Patent Attorney Mikkel Roed Trier, inkl. forberedelse: 72.133 kr.

4. Patentfaglig bistand i forbindelse med vurdering af sagsøgtes modhold mod stridspatentets gyldighed: 32.585 kr.

5. Patentfaglig bistand i forbindelse med sagen i øvrigt: 62.371 kr.

6. Bistand fra AWALaw i forbindelse med håndhævelse af sagsøgers rettigheder over for sagsøgte til og med juli 2025: 54.508 kr.

Kravet på godtgørelse af omkostningerne i pkt. 2-5 støttes bl.a. på U.2019.3930.Ø, som giver grundlag for, at sagsøger skal have dækket sine udgifter til eksperterklæringer.

Kravet på godtgørelse af omkostningerne i pkt. 6 støttes på EU domstolens sag C-559/20 (Koch Media GmbH), som fastslår, at de udgifter, som en indehaver af intellektuelle ejendomsrettigheder har afholdt i forbindelse med dennes repræsentation ved en rådgiver med henblik på at sikre håndhævelsen af disse rettigheder udenretligt, såsom udgifter forbundet med en advarselsskrivelse, er omfattet af begrebet »sagsomkostninger« eller »andre udgifter« i artikel 14 i retshåndhævelsesdirektivet.

Det gøres gældende, at sagsøgers afholdte omkostninger har været rimelige af hensyn til sagens forsvarlige førelse, og at omkostningerne derfor også kan betragtes som forholdsmæssigt afpassede. Det gøres derfor gældende, at sagsøgers skal tilkendes sagsomkostninger svarende til de fulde afholdte omkostninger.

…"

Fog & Venø A/S har i det væsentligste procederet i overensstemmelse med sit påstandsdokument af 22. april 2026, hvoraf fremgår blandt andet:

"…

2 ANBRINGENDER

2.1 Indledning

Denne sag drejer sig om, hvorvidt PVH Outdoor A/S og WoodUpp A/S (herefter samlet "Rekvirenterne") er berettiget til at få nedlagt et midlertidigt forbud og påbud i forbindelse med Fog & Venø A/S' (herefter "Fog & Venø") påståede salg af produktet "FR PRO Alu Panel" (herefter "Produktet").

Til støtte for den nedlagte frifindelsespåstand gøres det overordnet gældende, at betingelserne for nedlæggelse af forbud i retsplejelovens § 413, stk. 1, nr. 1 til nr. 3 ikke er opfyldt. Betingelserne er ikke opfyldt, idet (i) Rekvirenterne har udvist forbudsretlig passivitet, (ii) Rekvirenterne ikke har dokumentereret, at Produktet skulle krænke Rekvirenternes påståede rettigheder samt (iii), at Rekvirenternes rettigheder ikke eksisterer eller ikke er gyldige.

2.2 Rekvirenterne har udvist forbudsretlig passivitet

Rekvirenterne rettede første gang henvendelse til Fog & Venø den 20. marts 2025 (bilag 22). Efterfølgende havde parterne en korrespondance, der den 13. juni 2025 (bilag B) endte med, at Fog & Venø afviste Rekvirenternes krav på at standse salget af Produktet eller at anerkende Rekvirenternes rettigheder.

Fog & Venø var derfor af den opfattelse, at Rekvirenterne havde indset, at de påståede rettigheder, som angiveligt skulle være blevet krænket ved salg af Produktet, var ugyldige. Derfor forventede Fog & Venø, at Rekvirenterne ikke ville foretage sig yderligere i den henseende.

Først den 21. januar 2026 blev Fog & Venø igen kontaktet af Rekvirenterne. Dette skete, da Rekvirenterne dukkede op hos Fog & Venø som følge af en anmodning om bevissikring. Anmodningen om bevissikring blev indleveret den 22. december 2025 samtidig med, at Rekvirenterne indleverede anmodning om midlertidigt forbud.

Rekvirenterne valgte således at vente mere end 9 måneder, fra de første gang blev bekendt med den påståede krænkelse, til der blevet taget retslige skridt til midlertidigt at standse den påståede krænkelse.

På intet tidspunkt har Fog & Venø anerkendt Rekvirenternes påståede rettigheder eller tilkendegivet at ville standse salget af Produktet.

Et midlertidigt forbud mod krænkelser af immaterielle rettigheder er tiltænkt at kunne standse en krænkelse, imens der verserer en almindelig civil retssag om krænkelsesspørgsmålet. Derfor er det et krav, at en forbudsrekvirent ikke skal kunne afvente afgørelsen af en almindelig civil retssag, jf. retsplejelovens § 413, stk. 1, nr. 3. Det er derfor et krav, at forbudsrekvirenten indleder en forbudssag i umiddelbar forlængelse af, at denne bliver bekendt med krænkelsen af sine rettigheder.

Rekvirenterne har ventet mere end 9 måneder, fra Rekvirenterne blev bekendt med den påståede krænkelse. Desuden har der ikke været korrespondance mellem parterne i mere end 6 måneder, inden Rekvirenterne anmodede om at få nedlagt midlertidigt forbud mod Fog & Venø. Rekvirenterne har derved udvist forbudsretslig passivitet og må derfor tåle at afvente udfaldet af en almindelig civil sag, såfremt Rekvirenterne fortsat mener, at deres rettigheder er blevet krænket.

På denne baggrund gøres det gældende, at Rekvirenterne har udvist forbudsretslig passivitet, samt at betingelsen i retsplejelovens § 413, stk. 1, nr. 3 ikke er opfyldt.

2.3 Rekvirenterne har ikke dokumenteret, at Produktet krænker deres rettigheder

Overordnet gør Fog & Venø gældende, at Rekvirenterne ikke dokumenteret, at Fog & Venø skulle krænke deres rettigheder, hvorfor der ikke kan nedlægges forbud, jf. retsplejelovens § 413, stk. 1, nr. 2.

Rekvirenterne har alene fremlagt en ensidigt indhentet erklæring, der angiveligt skulle dokumentere, at Fog & Venø krænker Rekvirenternes rettigheder.

Fog & Venø bemærker, at erklæringen (bilag 32) er udarbejdet af Mikkel Roed Trier fra AWA. Det var netop AWA, der repræsenterede Rekvirenterne i foråret 2025. Erklæringen er derfor på ingen måde objektiv og kan ikke tages til indtægt for, at Produktet reelt krænker Rekvirenternes påståede rettigheder.

Hertil bemærker Fog & Venø, at der er flere forhold, der gør, at erklæringen ikke skal tillægges bevismæssig værdi. Eksempelvis fremgår det af erklæringen, at den ikke baserer sig på en fysisk undersøgelse.

På denne baggrund gøres det gældende, at erklæringen (bilag 32) ikke dokumenterer, at Rekvirenternes rettigheder er blevet krænket. I tillæg

hertil gøres det gældende, at erklæringen ikke kan tillægges nogen nævneværdig bevismæssig værdi.

2.4 Rekvirenternes påståede rettigheder er ikke gyldige eller eksisterer ikke

Rekvirenterne baserer forbudsanmodningen på flere forskellige påståede rettigheder. Det drejer som et patent (bilag 1), 3 registrerede EU-designs (bilag 2, bilag 3 og bilag 4) samt uregistrerede rettigheder efter markedsføringsloven.

Fog & Venø bestrider, at Rekvirenterne har de påståede rettigheder og har i den forbindelse indleveret indsigelse mod patentregisteringen (bilag C) samt annullationsanmodning for de 3 registrerede EU-designs (bilag Å, bilag AA og bilag AB).

2.4.1 Patentet er registreret i strid med reglerne i patentloven

Rekvirenterne finder, at Produktet skulle krænke Rekvirenternes patentrettigheder, der følger af det danske patent DK 182005 B1 (bilag 1), (herefter "Patentet").

Patentet indeholder 10 patentkrav og dækker angiveligt 2 opfindelser. Dels et udendørs vægpanel og dels en fremgangsmåde til at fremstille sådan et vægpanel. Det er dog Fog & Venøs opfattelse, at Patentet ikke er gyldigt, idet opfindelserne hverken har den fornødne opfindelseshøjde eller er nye, jf. patentlovens § 2, stk. 1. Herudover beskriver patentet ikke en teknisk opfindelse, men søger alene at beskyttet designmæssige elementer.

Fog & Venø har derfor den 20. februar 2026 indleveret en indsigelse mod Patentet (bilag C) til Patent- og Varemærkestyrelsen, jf. patentlovens § 21, stk. 1.

Indsigelsen (bilag C) støttes på følgende tidligere rettigheder:

- DE 20 2023 102061 U1 (KKVV GMBH) – maj 2023 (bilag D)
- KR 200311679 (CHOI WON-GAP) – maj 2003 (bilag E)
- US 2013/0152498 A1 (KRAUSE G MATT) – juni 2013 (bilag F)
- WO 83/01081 A1 (GRAENGES ALUMINIUM AB) – marts 1983 (bilag G)
- EP 0 390 547 A1 (INAX CORP) – oktober 1990 (bilag H)
- US 3 388 516 A (Linoleum Aktiebolaget Forshaga) – juni 1968 (bilag I)
- DK 96 00373 U3 - Dansk Brugsmodel – oktober 1996 (bilag J)

På denne baggrund gøres det gældende, at Patentet ikke burde være udstedt idet betingelserne i patentlovens § 2, stk. 1 ikke er opfyldt, og at

Patent- og Varemærkestyrelsen derfor vil anerkende Fog & Venøs indsigelse (bilag C) mod Patentet.

2.4.2 De registrerede EU-designs opfylder ikke betingelserne i EU-designforordningen

Ud over Patentet støtter Rekvirenterne deres krav på tre EU-designrettigheder (bilag 2, bilag 3 og bilag 4) (herefter samlet "De 3 designs").

Fog & Venø finder ligeledes, at De 3 designs hverken er nye, jf. EU-designforordningen artikel 5, eller har individuel karakter, jf. EU-designforordningen artikel 6.

Rekvirenterne har under sagen gjort gældende, at det skal komme Fog & Venø til skade, hvis der ikke blev indledt ugyldighedssager mod de tre EU-designregistreringer. På denne baggrund har Fog & Venø indleveret ugyldighedsanmodninger til EUIPO for hvert af de registrerede designs (bilag Å, bilag AA og bilag AB).

Som det tydeligt fremgår af bilagsmaterialet til de 3 ugyldighedsanmodninger, er der ikke tale om nye designs, ligesom de 3 designs ikke adskiller sig fra kendte designs.

På denne baggrund gøres det gældende, at De 3 designs ikke er nye eller har individuel karakter, samt at det må forventes, at EUIPO vil imødekomme Fog & Venøs anmodning om, at De 3 designs erklæres ugyldige.

Omkostningerne forbundet hermed anser Fog & Venø som en omkostning, som Rekvirenterne unødigt har påført Fog & Venø. Det gøres derfor gældende, at dette for- hold skal komme Rekvirenterne omkostningsmæssigt til skade.

2.4.3 Påståede rettigheder efter markedsføringsloven

Rekvirenterne har gjort gældende, at de skulle have rettigheder efter markedsføringsloven, og at Fog & Venø skulle have krænket disse rettigheder.

På trods af opfordring til at redegøre nærmere herfor har Rekvirenterne ikke fulgt denne opfordring. Det lægges dog til grund, at Rekvirenterne finder, at der er sket en overtrædelse af den markedsføringsretlige beskyttelse mod produktefterligning.

Fog & Venø gør gældende, at der ikke sket en overtrædelse af markedsføringsloven, og at Rekvirenterne heller ikke har redegjort nærmere for, at der skulle være sket en overtrædelse heraf.

2.4.4 Sammenfattende om Rekvirenternes påståede rettigheder

På baggrund af ovenstående afsnit 2.4.1 til 2.4.3 gøres det sammenfattende gældende, at Rekvirenterne ikke har den ret, der søges beskyttet ved forbuddet, jf. retsplejelovens § 413, stk. nr. 1.

2.5 Sikkerhedsstillelse

Rekvirenterne har i forbudsanmodningen gjort gældende, at et forbud kan nedlægges uden sikkerhedsstillelse.

Henset til usikkerheden omkring Rekvirenternes rettigheder, jf. afsnit 2.4.4, finder Fog & Venø, at der bør stilles sikkerhed, hvis et forbud nedlægges mod salget af Produktet. Fog & Venø finder, at sikkerhedsstilledelsen passende kan sættes til 25.000 kr.

Det gøres derfor gældende, at såfremt der bliver nedlagt forbud mod Fog & Venøs salg og markedsføring af Produktet, kan dette alene ske mod, at Rekvirenterne stiller en sikkerhed på 25.000 kr., jf. retsplejelovens § 415, stk. 1.

…"

Fog & Venø A/S har om sagens omkostninger i indlæg af 12. maj 2026 anført:

"…
Sagsøgte har haft advokatomkostninger til sagens førelse på i alt: 145.000 kr. inklusive moms.

Beløbet er dokumenteret ved faktura 43713 og faktura 43826, som er uploadet på sagsportalen under øvrige bilag.

Sagsøgerne har i deres omkostningsindlæg af 12. maj 2026 gjort gældende, at sagsøgerne har haft sagsomkostninger for ca. 720.000 kr. inklusive moms i denne forbudssag.

Indledningsvist bemærker sagsøgte, at ingen af disse omkostninger er dokumenterede med fakturaer eller anden dokumentation (salæraftaler, timesagsudskrifter mv.). Sagsøgte gør på denne baggrund gældende, at sagsøger ikke har dokumenteret at der er tale om sagsomkostninger.

Sagsøgerne nævner i sit omkostningsindlæg, at sagsøgerne støtter ret på "retshåndhævelsesdirektivet" og dertil forskelligt retspraksis. Det formodes at være direktiv 2004/48/EF, som sagsøgerne henviser til. Sagsøgerne ikke redegjort for hvorfor direktivet skulle være umiddelbart anvendeligt mellem private parter.

Sagsøgte lægger til grund, at sagsøgerne støtter sit krav på direktivets artikel 14, der lyder:

"Medlemsstaterne sikrer, at rimelige og forholdsmæssigt afpassede sagsomkostninger og andre udgifter, som den part, der har vundet sagen, har afholdt, som generel regel bæres af den part, der har tabt sagen, medmindre billighedshensyn taler imod dette."

Der skal altså være tale om rimelige sagsomkostninger og disse skal i øvrigt forholdsmæssigt afpassede. Herudover kan billighedshensyn tale imod at en part skal godtgøres sagsomkostninger.

I EU-dommen C-57/2015 – United Video Properties fremgår det af præmis 24, at:

"Imidlertid pålægger artikel 14 i direktiv 2004/48 medlemsstaterne at sikre godtgørelse af kun »rimelige« sagsomkostninger. […]".

Desuden fremgår det af dommens præmis 32, at:

" […] sikrer, at de udgifter, som den tabende part skal betale, er rimelige, hvilket det tilkommer den forelæggende ret at undersøge. […]".

Det vil sige, at den tabende part kun skal pålægges at betale rimelige sagsomkostninger og at det tilkommer Sø- og Handelsretten at foretage rimelighedsbedømmelsen.

Henset til at sagsøger ikke har redegjort nærmere for hvorfor de påståede omkostninger skulle være rimelige og henset til det eksorbitant høje omkostningsbeløb, som sagsøgerne har påstået at have afholdt, gøres det under alle omstændigheder gældende, at dette beløb hverken er rimeligt eller forholdsmæssigt. Endelig gøres det gældende at sagsøgernes påståede omkostninger bør tilsidesætte, idet disse er ubillige.
…"

Rettens begrundelse og resultat

Sagen drejer sig navnlig om, hvorvidt Fog & Venø ved blandt andet at markedsføre facadepanelet FR PRO Alu har krænket PVH Outdoor og WoodUpps patent- og designrettigheder og rettigheder efter markedsføringsloven til facadepanelet AluWood, og om PVH Outdoor og WoodUpp har udvist forbudsretlig passivitet.

Det skal først vurderes, om Fog & Venø har krænket PVH Outdoor og WoodUpps i sagen omstridte patent- og designrettigheder og rettigheder i henhold til markedsføringsloven.

Stridspatentet DK 182005 er udstedt af Patent- og Varemærkestyrelsen. Patentmyndighedens afgørelse må lægges til grund i en patentforbudssag, medmindre modparten kan påvise grove eller åbenbare mangler ved patentmyndighedens sagsbehandling eller retsanvendelse, eller at patentmyndighedens afgørelse fremstår åbenbart urigtig f.eks. som følge af væsentlige nye oplysninger, jf. Højesterets kendelse af 8. januar 2026 i sagerne BS-30976/2025-HJR og BS-31092/2025-HJR.

Retten finder, at Fog & Venø ikke har påvist grove eller åbenbare mangler ved Patent- og Varemærkestyrelsens sagsbehandling eller retsanvendelse, heller ikke vedrørende vurderingen af modholdene KR 200311679 Y1, US 2013/0152498 A1 og WO 83/01081 A, som Fog & Venø blandt andre har påberåbt sig under denne sag.

Retten finder endvidere, at Fog & Venø ikke ved fremlæggelsen af modholdene DK 96 00373 U3, US 3 388 516 A, EP 0 390 457 A1 og EP 4 431 675 A1, videreført fra DE 2023 102061 U1, har godtgjort, at udstedelsen af patentet var åbenbart urigtig, f.eks. som følge af væsentlige nye oplysninger. Retten har vedrørende EP 4 431 675 A1 lagt vægt på, at der ikke fremgår bølgeplader, og i EP 0 390 457 A1 at der ikke er en bølgeplade, ligesom opfindelsen i patentet fremstår som vedrørende placering af fliser. Vedrørende US 3 388 516 A bemærker retten, at bølgepladen her indgår som et lag i en struktur, og der er flere lag monteret udenpå bølgepladen, som ikke har lameller monteret på bølgetoppene. Den registrerede brugsmodel DK 96 00373 U3 vedrører trælister, som er monteret i bølgedale med en clips.

På denne baggrund finder retten, at PVH Outdoor og WoodUpp har sandsynliggjort at have den påberåbte patentret.

Vedrørende de påberåbte designrettigheder lægger retten til grund, at PVH Outdoor og WoodUpp har registrerede EU-designrettigheder til designfamilien 015040613-0001, 015040613-0002 og 015040613-0003.

I medfør af designforordningens artikel 85, stk. 1, 1. pkt., gælder der en formodning for EU-designregistreringens gyldighed.

Det følger af bestemmelsens 2. pkt., at gyldigheden af et registreret EU-design i sager om krænkelse kun kan anfægtes ved et modkrav med påstand om ugyldighed. Fog & Venø den 22. april 2026 har fremsat modkrav med påstand om ugyldighed overfor EUIPO vedrørende alle tre EU-designregistreringer. Retten finder, at det fremsatte modkrav ikke i sig selv svækker formodningen for gyldighed.

Således som sagen er forelagt, finder retten, at Fog og Venø ikke har godtgjort, at designregistreringerne er ugyldige, da det ikke konkret er påvist, at de registrerede designs ikke har nyhed og ikke har individuel karakter overfor den informerede bruger.

På denne baggrund finder retten, at PVH Outdoor og WoodUpp har sandsynliggjort at have de påberåbte designrettigheder.

På baggrund af sagens samlede oplysninger, herunder de fremviste facadepaneler, krænkelsesvurderingen og Mikkel Roed Triers forklaring, finder retten det sandsynliggjort, at trækkene i stridspatentets krav genfindes i FR PRO Alu, og at ligheden mellem AluWood og FR PRO Alu's designmæssige udtryk er tæt. PVH Outdoor og WoodUpp har derved sandsynliggjort, at Fog & Venø krænker PVH Outdoor og WoodUpp rettigheder i henhold til stridspatentet og EU-designregistreringerne.

Som følge heraf finder retten det endvidere sandsynliggjort, at der foreligger en sådan produktefterligning, at Fog & Venø tillige krænker PVH Outdoor og WoodUpps rettigheder i medfør af markedsføringslovens § 3.

Retten skal herefter vurdere, om PVH Outdoor og WoodUpp har udvist forbudsretlig passivitet.

Retten lægger til grund, at PVH Outdoor og WoodUpp første gang blev bekendt med Fog & Venøs facadepanel FR PRO Alu i forbindelse med håndværksmessen den 18. til 21. marts 2025, og at PVH Outdoor og WoodUpp ved mail den 19. marts 2025 og dagen efter ved advokatbrev gjorde indsigelse overfor Fog & Venø. Umiddelbart herefter protesterede Fog og Venø og oplyste, at man ikke ville indstille sine aktiviteter. Parterne havde herefter korrespondance om spørgsmålet. Ved mail fra advokat Lisa Webster den 11. juni 2025 gjorde PVH Outdoor og WoodUpp opmærksom på at man var af den opfattelse, at Fog & Venø var ophørt med sin markedsføring af FR PRO Alu, og at man derfor ikke ville foretage sig yderligere i anledning af sagen, medmindre FR PRO Alu igen blev markedsført. Den 13. juni 2025 svarede advokat Claus Heide Andersen, at "… Der er ikke tale om nogen form for anerkendelse af din klients rettigheder eller lignende, hvilket du naturligvis ikke kan lægge til grund. …" Efter bevisførelsen har retten ikke grundlag for at antage, at FR PRO Alu blev markedsført i perioden fra den 11. juni 2025 til den 29. oktober 2025, hvor det blev markedsført i et opslag på LinkedIn. Henset til at PVH Outdoor og WoodUp kort derefter foretog prøvekøb af FR PRO Alu, fik udarbejdet krænkelsesvurdering og derefter anlagde denne sag, finder retten det ikke godtgjort, at PVH Outdoor og WoodUp har udvist forbudsretlig passivitet.

På denne baggrund finder retten, at PVH Outdoor og WoodUpp har sandsynliggjort, at betingelserne for nedlæggelse af midlertidigt forbud og påbud er opfyldt, jf. retsplejelovens § 413, hvorfor PVH Outdoor og WoodUpps påstande om forbud og påbud tages til følge.

Da ovennævnte forbud og påbud nedlægges på grundlag af en sandsynliggjort krænkelse, finder retten, at der som betingelse for nedlæggelse af forbud og påbud skal stilles sikkerhed, jf. retsplejelovens § 415. Sikkerhedsstillelsen fastsættes skønsmæssigt til 25.000 kr. som påstået af Fog og Venø.

Vedrørende påstanden om beslaglæggelse i medfør af retsplejelovens § 423 bemærker retten, at PVH Outdoor og WoodUpp ikke har godtgjort sådanne konkrete og saglige bestemte grunde til at antage, at de eksemplarer af FR PRO Alu, som er eller kommer i Fog & Venøs besiddelse, vil blive anvendt til overtrædelse af forbuddet. Som følge heraf tages påstanden om beslaglæggelse ikke til følge.

Efter sagens resultat skal Fog & Venø betale sagsomkostninger til PVH Outdoor og WoodUpp. Da sagen i det væsentligste har vedrørt spørgsmål om intellektuel ejendomsret, skal disse sagsomkostninger dække en væsentlig og passende del af de rimelige udgifter, som PVH Outdoor og WoodUpp har afholdt til sagen i form af udgifter til advokat og sagkyndig ekspert ekskl. moms, jf. retshåndhævelsesdirektivets artikel 14. Beløbet fastsættes under hensyn hertil og sagens omfang, karakter og forløb til samlet 300.000 kr. ekskl. moms.

PVH Outdoor og WoodUpp er momsregistrerede.

THI BESTEMMES:

Hvis PVH Outdoor A/S og WoodUpp A/S senest den 15. juni 2026 stiller sikkerhed på 25.000 kr., vil retten meddele følgende forbud og påbud:

> Retten forbyder Fog & Venø A/S at fremstille, udbyde, bringe i omsætning og anvende panelbeslaget FR PRO Alu vist i bilag 15 samt importere og besidde dette produkt med sådanne formål i Danmark.
>
> Retten påbyder Fog & Venø A/S at tilbagekalde alle eksemplarer af panelbeslaget FR PRO Alu vist i bilag 15 fra samtlige erhvervsmæssige kunder.

Fog & Venø A/S skal inden 14 dage til PVH Outdoor A/S og WoodUpp A/S betale sagsomkostninger med 300.000 kr.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.

Vejledning

Retten har truffet afgørelse i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du kære (klage over) afgørelsen til landsretten. Fristen for at kære er **4 uger** fra afgørelsens dato. Kære har ikke opsættende virkning. Det betyder, at afgørelsen gælder, mens landsretten behandler sagen.

Du kan kære afgørelsen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Kære" og følge vejledningen. Du skal betale en retsafgift på 750 kr. for at kære afgørelsen.

Den, der overtræder et forbud eller et påbud, kan straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder og kan dømmes til at betale erstatning.

Et forbud/påbud skal følges op af et sagsanlæg fra den part, som har anmodet om forbuddet/påbuddet. Sagen skal anlægges inden **2 uger** efter rettens afgørelse. Hvis sagen ikke bliver anlagt, kan retten ophæve afgørelsen.

Du kan læse mere på domstol.dk.