SØ- OG HANDELSRETTEN
DOM

afsagt den 26. maj 2026

Sag BS-50798/2024-SHR

GROUNDPLUG INTERNATIONAL ApS
(advokat Thomas Kruse Lie)

mod

Stavrex ApS

og

Stavrex AB
(advokat Frank Henrik Børresen Jørgensen for begge)

Denne afgørelse er truffet af retspræsident Mads Bundgaard Larsen og de sagkyndige medlemmer Annette Krath Poulsen og Poul Hartvig Nielsen.

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, som er anlagt den 15. oktober 2024, angår nanvlig gyldigheden i EU af en international designregistrering for jordskruer samt i givet fald spørgsmålet om krænkelse heraf. Dertil kommer et spørgsmål om krænkelse af markedsføringsloven beskyttelse mod produktefterligning.

GROUNDPLUG INTERNATIONAL ApS har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1: Stavrex ApS forbydes fremstilling, udbud, markedsføring, indførsel, udførsel og brug, samt oplagring med førnævnte formål, af de i bilag 7 afbildede produkter.

Påstand 2: Stavrex AB forbydes fremstilling, udbud, markedsføring, indførsel, udførsel og brug, samt oplagring med førnævnte formål, af de i bilag 7 afbildede produkter.

Påstand 3: Stavrex ApS påbydes at tilbagekalde alt og alle af de ved påstand 1 omfattede produkter og markedsføringsmateriale fra deres distributører og forhandlere.

Påstand 4: Stavrex AB påbydes at tilbagekalde alt og alle af de ved påstand 2 omfattede produkter og markedsføringsmateriale fra deres distributører og forhandlere.

Påstand 5: Stavrex ApS påbydes at destruere sit lager bestående af alt og alle af de ved påstand 1 omfattede produkter og markedsføringsmateriale, herunder det i påstand 3 tilbagekaldte.

Påstand 6: Stavrex AB påbydes at destruere sit lager bestående af alt og alle af de ved påstand 2 omfattede produkter og markedsføringsmateriale, herunder det i påstand 4 tilbagekaldte.

Påstand 7: Stavrex ApS pålægges at give oplysninger om navn og adresse på producenter, fremstillere, distributører, og leverandører af de ved påstand 1 omfattede produkter, samt at give oplysninger om navn og adresse på grossister og detailhandlere, som de ved påstand 1 omfattede lagerførte produkter var bestemt for.

Påstand 8: Stavrex ApS pålægges at give oplysninger om de producerede, fremstillede, leverede, modtagne og/eller bestilte mængder og den pris og det dækningsbidrag, der er opnået for de ved påstand 1 omfattede produkter.

Påstand 9: Stavrex AB pålægges at give oplysninger om navn og adresse på producenter, fremstillere, distributører, og leverandører af de af påstand 2 omfattede produkter, samt at give oplysninger om navn og adresse på grossister og detailhandlere, som de af påstand 2 omfattede lagerførte produkter var bestemt for.

Påstand 10: Stavrex AB pålægges at give oplysninger om de producerede, fremstillede, leverede, modtagne og/eller bestilte mængder og den pris og det dækningsbidrag, der er opnået for de af påstand 2 omfattede produkter.

GROUNDPLUG INTERNATIONAL ApS' har nedlagt påstand om frifindelse over for de sagsøgtes selvstændige påstand om ugyldighed.

Stavrex ApS og Stavrex AB har påstået frifindelse og nedlagt selvstændig påstand om, at sagsøgers designregistrering nr. DM/103 436, design 1 og design 4, skal erklæres ugyldig i EU.

Oplysningerne i sagen

Sagens parter
GROUNDPLUG INTERNATIONAL ApS (GroundPlug) blev stiftet den 2. juni 2008 med handel og produktion af stålkomponenter som sit registrerede formål. GroundPlug beskæftiger sig blandt andet med stålfundamenter, støjskærme, kystsikring og andre specialprodukter. GroundPlug udviklede i 2018 en serie skruefundamenter til fundering af blandt andet terrasser, skure og andre småhuse.

Stavrex ApS er en dansk virksomhed, der blev stiftet den 18. juli 2023 med det formål at importere og sælge jordentreprenørprodukter m.v. Selskabet ejes af Stavrex AB, som har markedsført og solgt store jordskruer under navnet "Pro Regular" siden 2016. I 2024 Stavrex AB og Stavrex ApS lancerede en serie mindre jordskruer, "Pro Small". Når der i denne afgørelse refereres til "Stavrex", omfatter det begge de sagsøgte selskaber.

De registrerede designrettigheder
GroundPlug er indehaver af en designregistrering ved WIPO med registreringsnummer DM/103 436 og prioritetsdato 7. august 2018. De registrerede designs angår "Anchoring Components (building)."De designerede områder er Tyrkiet, Norge, Schweiz og EU, og EUIPO har udstedt certifikat om beskyttelse i EU (statement of grant of protection) den 16. november 2018.

De for sagen relevante registrerede designs er design 1 og 4. Parterne er enig om, at design 1 og 4 i forstørret format ser ud som følger (design 4 til venstre og design 1 til højre):

"…



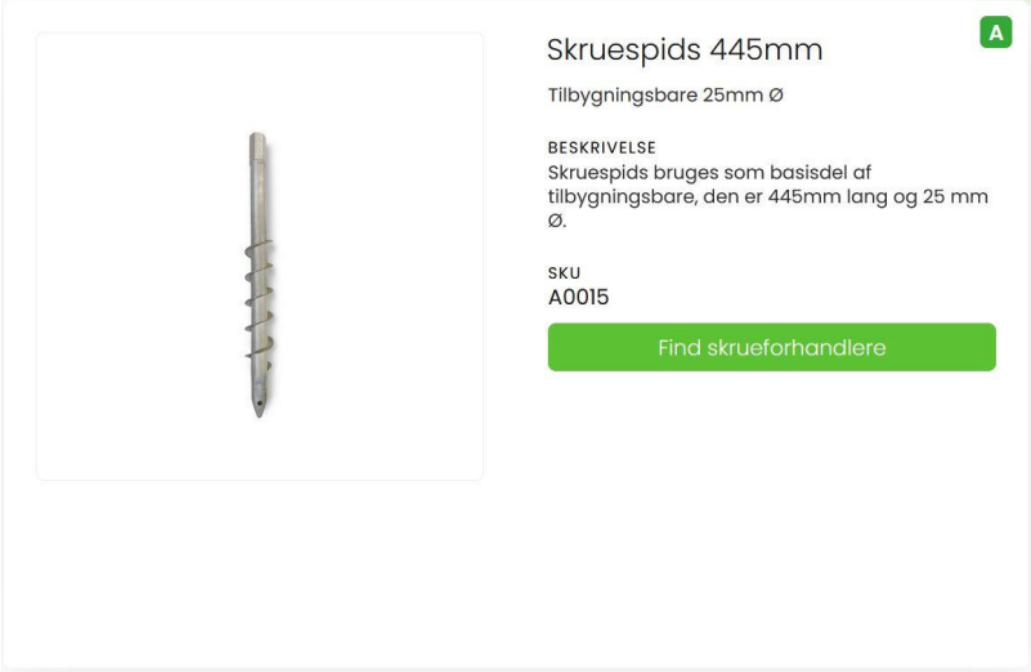


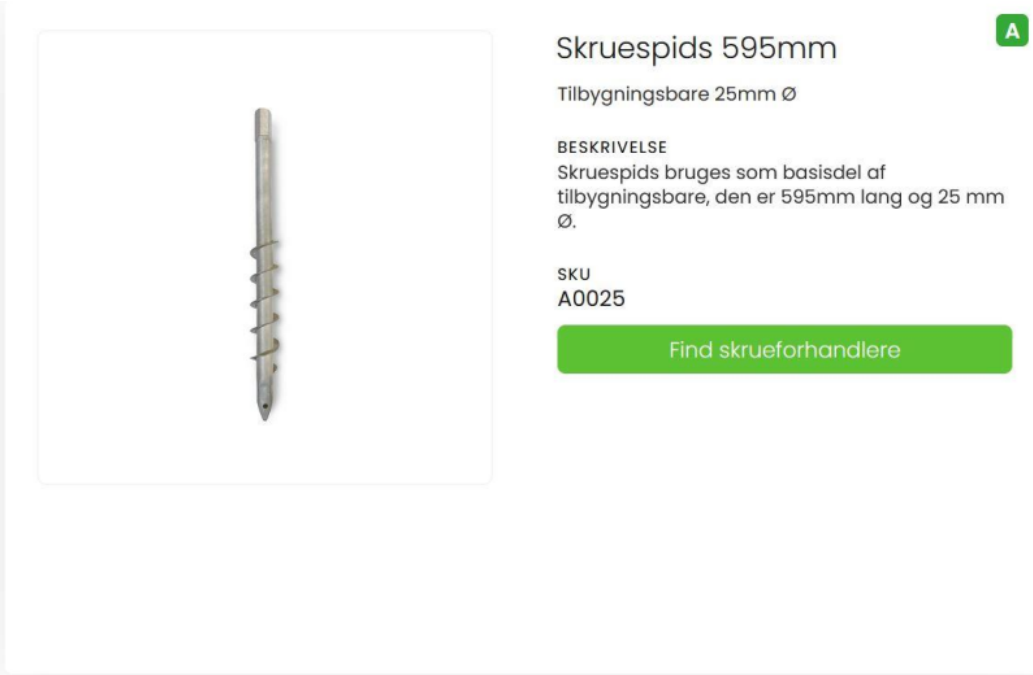
…"

Produkter omfattet af forbudspåstanden

GroundPlugs påstande retter sig som anført mod sagens bilag 7, som gengiver følgende af Stavrex' produkter fra Stavrex's hjemmeside den 30. september 2024:

"…







Skruespids 700mm

A

Tilbygningsbare 25mm Ø

BESKRIVELSE

Skruespids bruges som basisdel af tilbygningsbare, den er 700mm lang og 25 mm Ø.

SKU

A0035

Find skrueforhandlere



Skruespids 1250mm

A

Tilbygningsbar, 76mm diameter

BESKRIVELSE

Skruespids bruges som basisdel i det tilbygningsbare/justerbare system, den er 1250mm lang og 76mm i diameter.

SKU

A2025

MONTERET MED



Monteringsmaskine 1:150, Komplet

Finde Maskinudlejer

Find skrueforhandlere



Skruespids 1550mm

A

Tilbygningsbar, 76mm diameter

BESKRIVELSE

Skruespids bruges som basisdel i det tilbygningsbare/justerbare system, den er 1550mm lang og 76mm i diameter.

SKU

A2035

MONTERET MED



Monteringsmaskine 1:150, Komplet

Finde Maskinudlejer

Find skrueforhandlere



Skruespids 2050mm

A

Tilbygningsbar, 65mm diameter

BESKRIVELSE

Skruespids bruges som basisdel i det tilbygningsbare/justerbare system, den er 2050mm lang og 76mm i diameter.

SKU

A2045

MONTERET MED



Monteringsmaskine 1:150, Komplet

Finde Maskinudlejer

Find skrueforhandlere

Flexible

A A2025



Skruespids 1250mm

Tilbygningsbar, 76mm diameter

Monteret med stor maskine

A A2035



Skruespids 1550mm

Tilbygningsbar, 76mm diameter

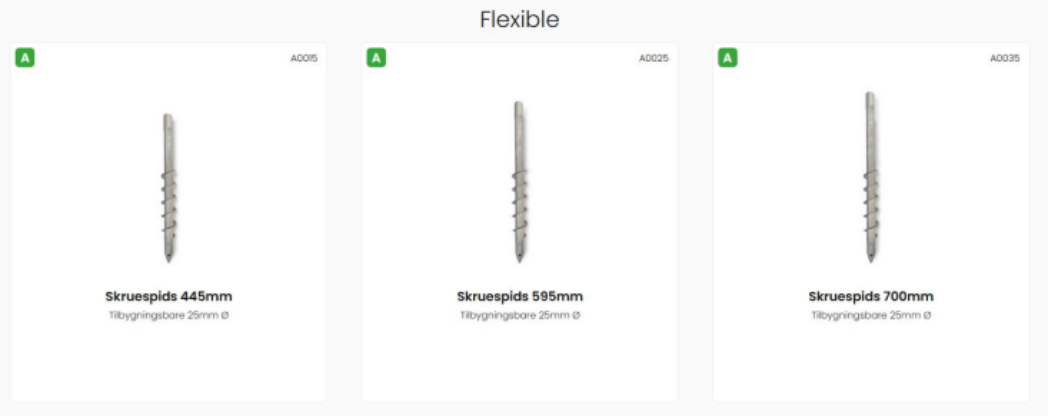
Monteret med stor maskine

A A2045

Skruespids 2050mm

Tilbygningsbar, 65mm diameter

Monteret med stor maskine



…"

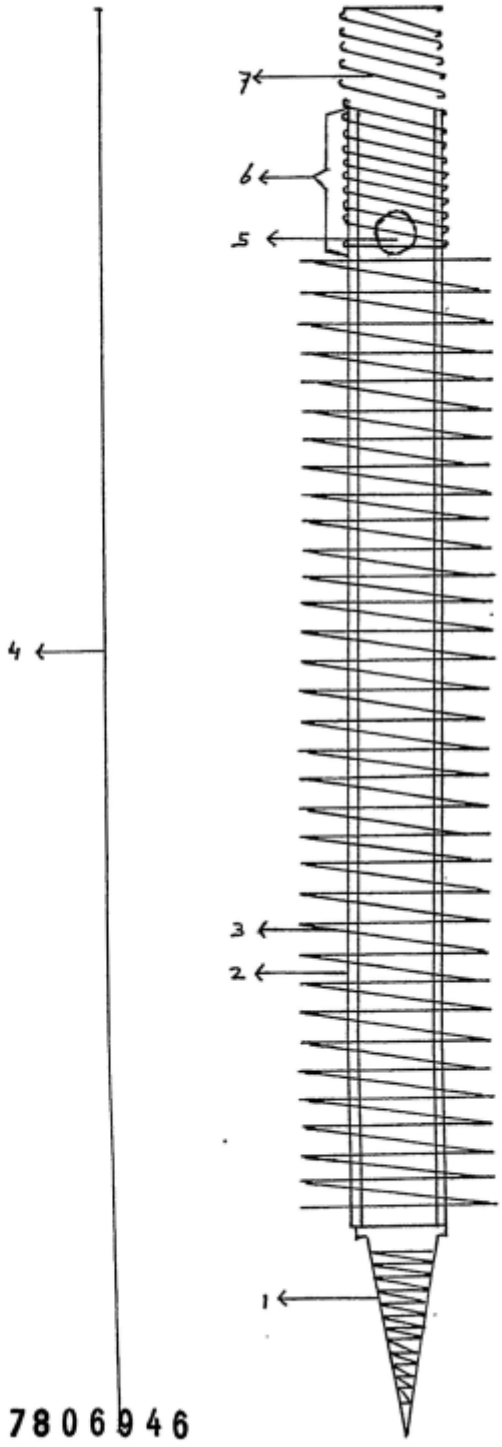
Modhold

Til støtte for sin påstand om ugyldighed har Stavrex fremlagt en række modhold, det vil sige designs på jordskruer, som Stavrex gør gældende er offentliggjort før prioritetsdagens den 7. august 2018, og som skulle fratage de registrerede designs nyhedsværdi eller individuel karakter.

Modholdene omfatter følgende tegninger i patentansøgninger fra perioden 1978 til 2010:

"…

fig. III



7806946

194637

1/2

FIG. 1

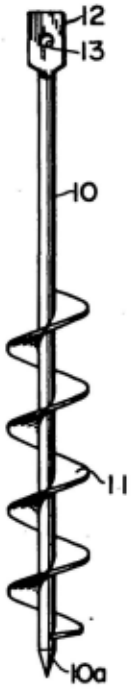


FIG. 2

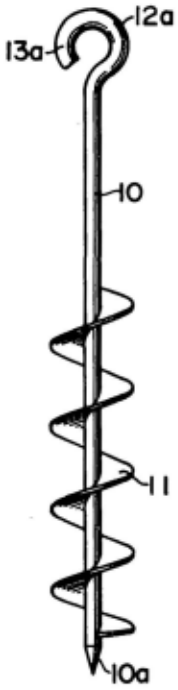


FIG. 3

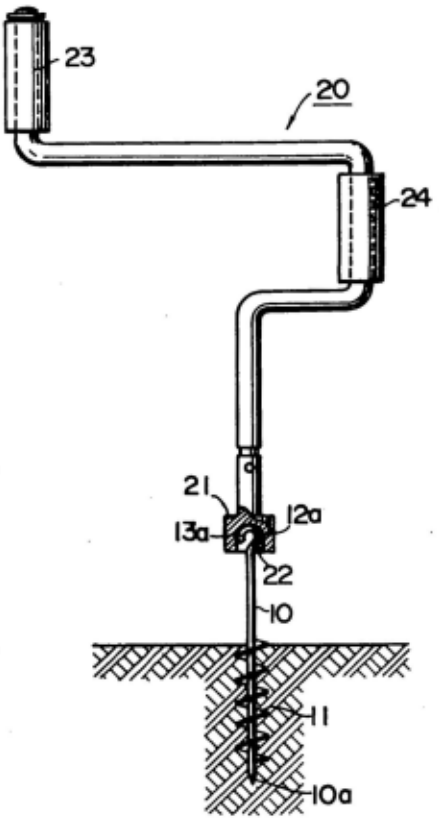
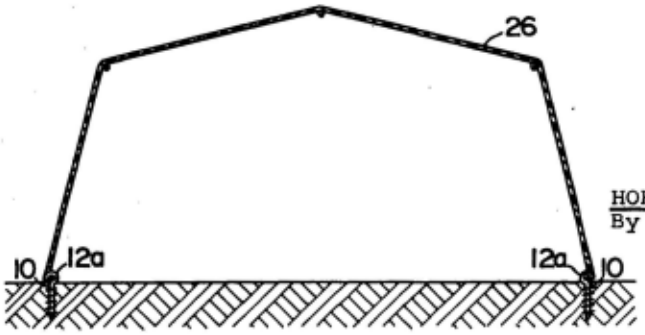


FIG. 4



HOKKAI BANE CO. LTD
By Their Authorised Agent:
J.D. HARDIE & CO.

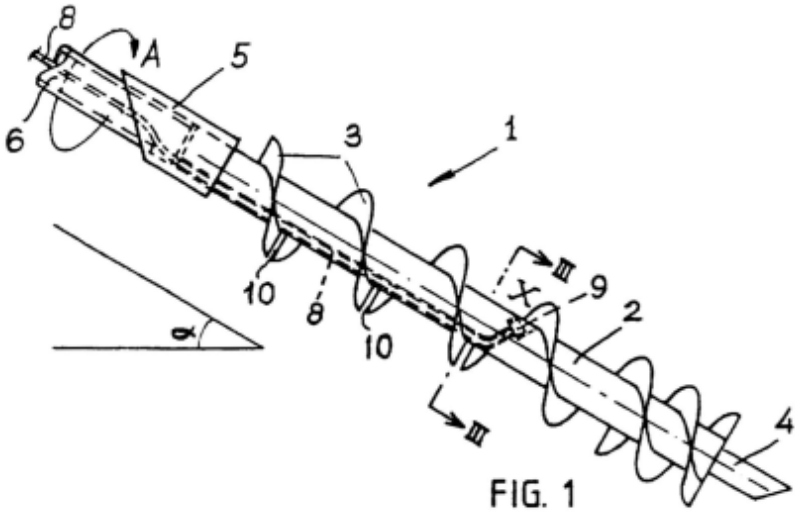


FIG. 1

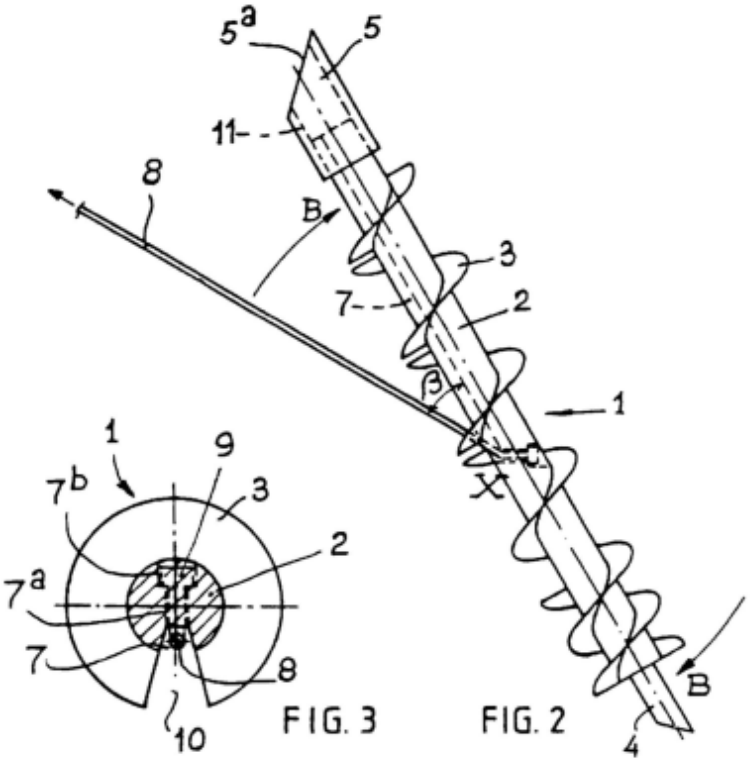


FIG. 2

FIG. 3

US 20050188627A1

(19) **United States**

(12) **Patent Application Publication** (10) **Pub. No.: US 2005/0188627 A1**

Alberts (43) **Pub. Date: Sep. 1, 2005**

(54) **GROUND ANCHOR FOR SECUREMENT OF LUMBER PRODUCTS**

(75) Inventor: **Dietrich Alberts**, Herscheid (DE)

Correspondence Address:
HENRY M FEIEREISEN, LLC
350 FIFTH AVENUE
SUITE 4714
NEW YORK, NY 10118 (US)

(73) Assignee: **Gust. Alberts GmbH & Co. KG**

(21) Appl. No.: **11/067,145**

(22) Filed: **Feb. 25, 2005**

(30) **Foreign Application Priority Data**

Feb. 27, 2004 (DE)..... 20 2004 003 022.5

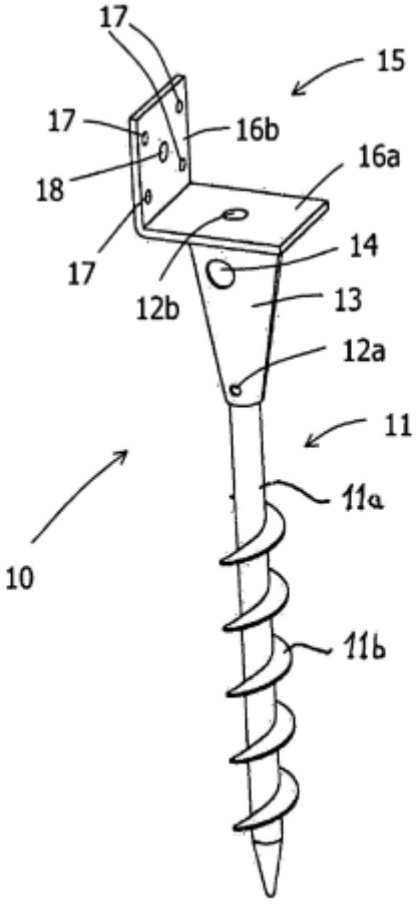
Publication Classification

(51) **Int. Cl.**[7] **E02D 5/74**

(52) **U.S. Cl.** **52/166**

(57) **ABSTRACT**

A ground anchor includes an anchoring post for securement in a ground; and an angle secured to an upper end of the anchoring post. The angle has two legs which extend perpendicular to one another. At least one of the legs is constructed for securement of two horizontal lumber products disposed in end-to-end relationship in an area of the legs with at least two screw holes provided for each of the lumber products.



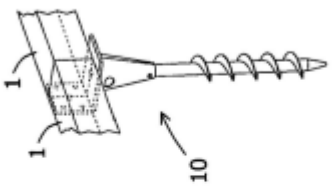


Fig. 3

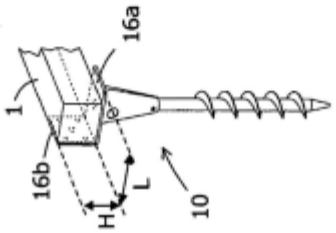


Fig. 2

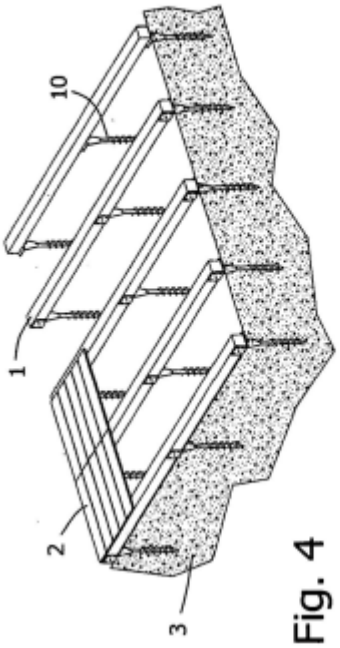


Fig. 4

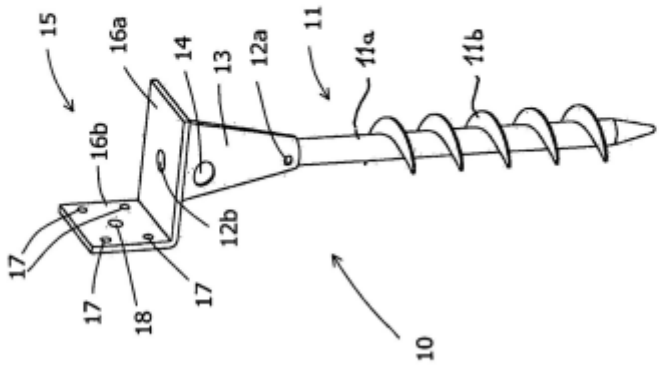


Fig. 1

…"

Stavrex har endvidere fremlagt et modhold i form af en patentansøgning indleveret af GroundPlug selv den 6. marts 2015. Patentansøgningen angår "Protective covering for preventing erosion of a ground surface and method of establishing said protective covering. Patent- og Varemærkestyrelsen anførte i deres behandlingsrapport, at opfindelsen i patentansøgningen manglede nyhed og

opfindelseshøjde, og ansøgningen førte ikke til patent. Af patentansøgningen fremgik blandt andet følgende beskrivelse og tegninger:

"…

Summary of the invention

According to the present invention, this is achieved by a protective covering for preventing erosion of a ground surface, the covering comprising;

a. reinforcement net for securing the ground surface, and

b. a plurality of ground anchors configured for, in an inserted position, securing the net to the ground surface, wherein the ground anchors comprises an elongate anchor body with an anchoring means, wherein the anchoring means comprises a helical anchoring element, such that the ground anchor can be screwed into the ground to its inserted position.

…

1/8

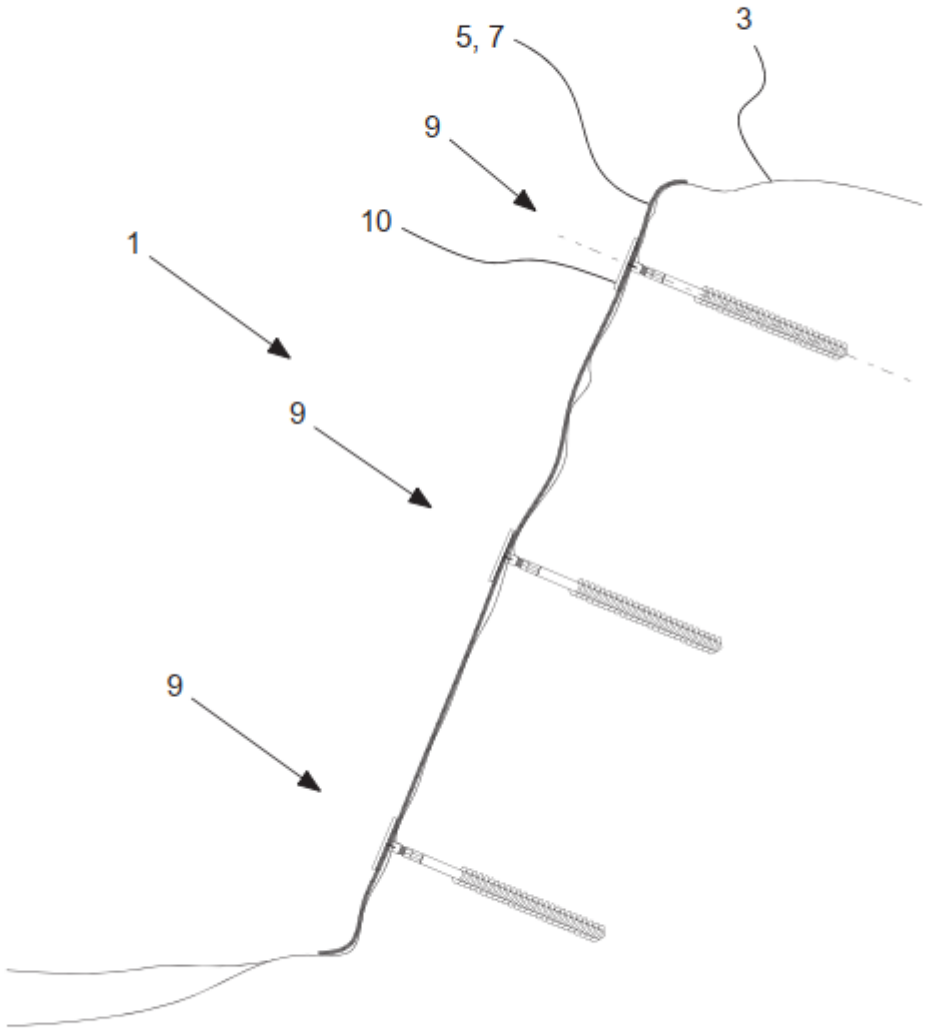


Fig. 1

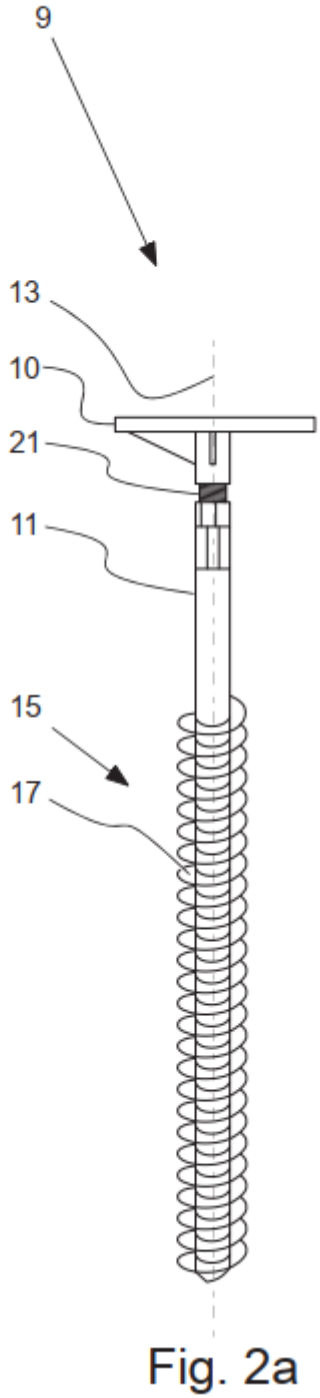


Fig. 2a

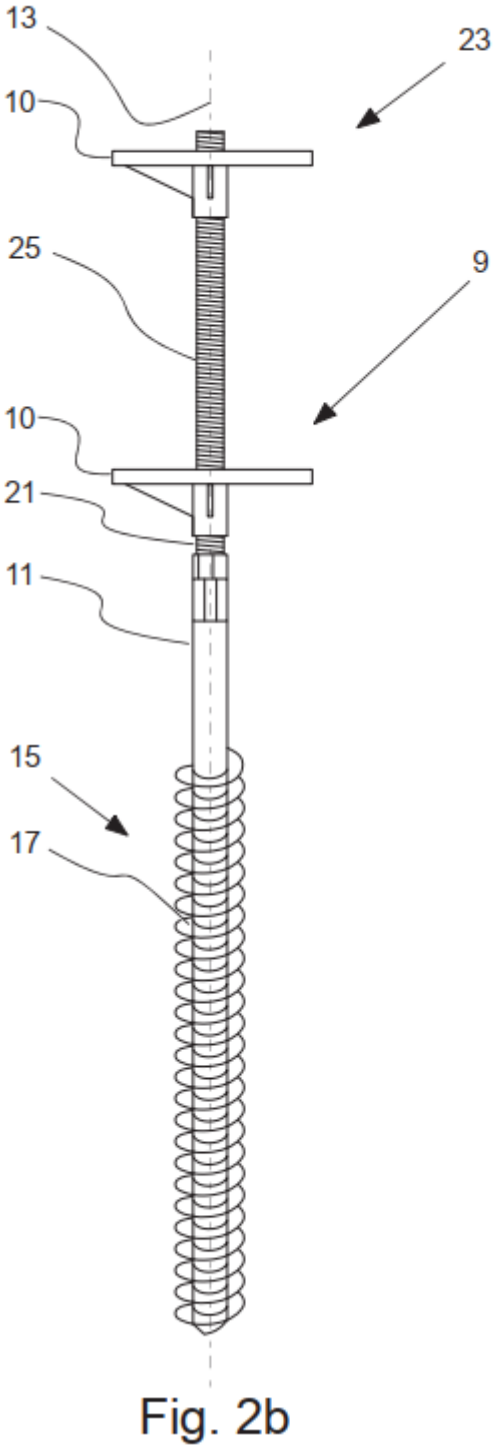


Fig. 2b

3/8

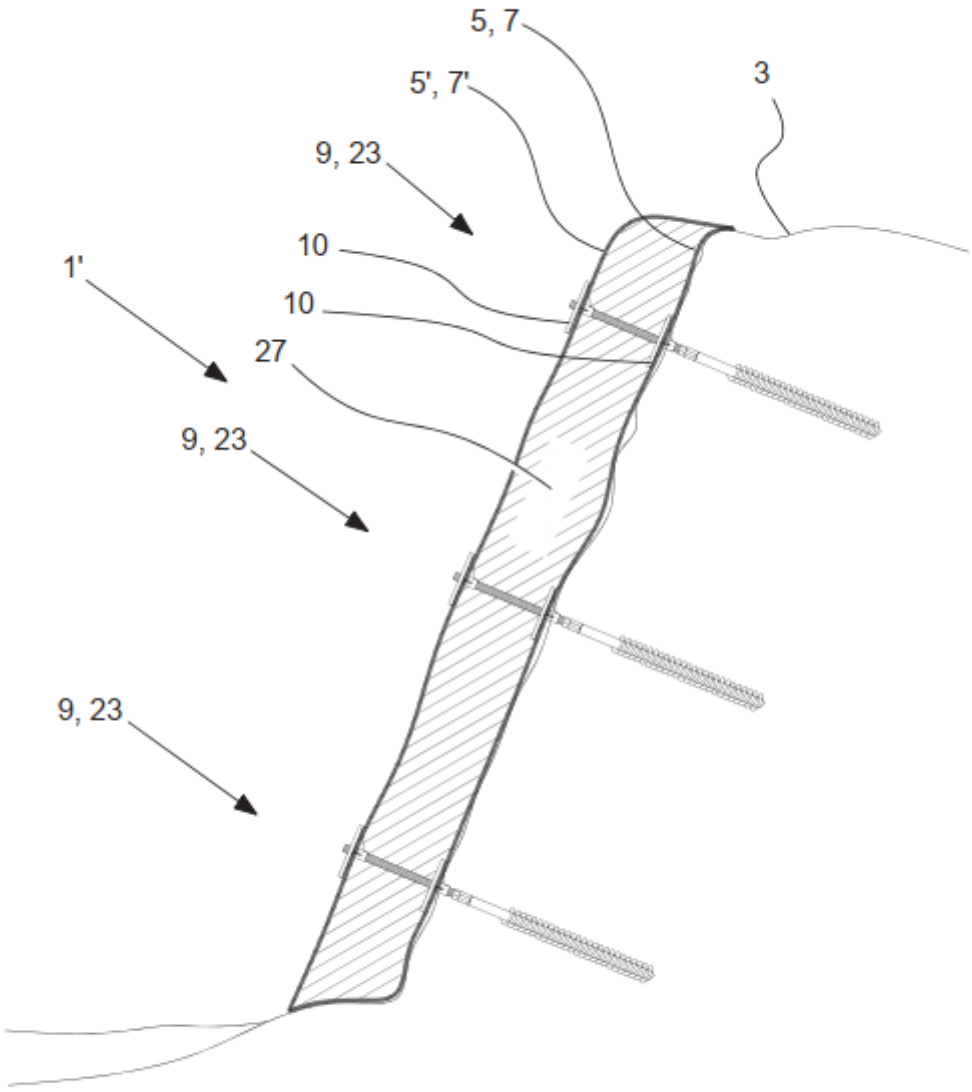


Fig. 3

...

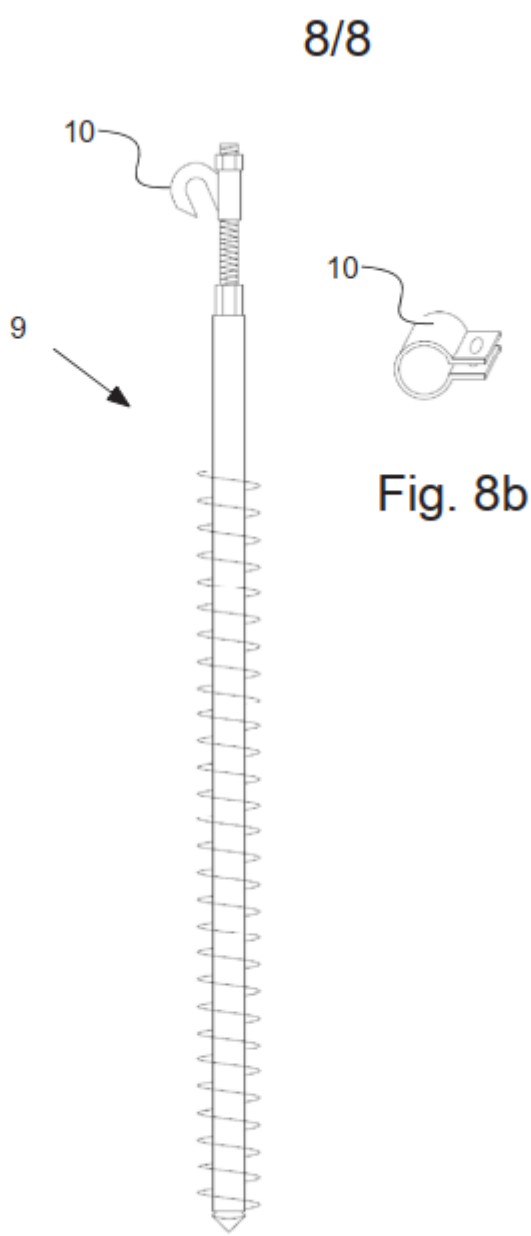


Fig. 8b

Fig. 8a

…"

Ud over patentansøgninger har Stavrex henvist til en række andre modhold, herunder fra American Earth Anchors' hjemmeside, www.americanearthanchors.com, dateret november 2014, juni 2015 og august 2016. Det er omtvistet, om disse er offentliggjort i EU-designforordningens forstand. Disse modhold omfatter blandt andet følgende:

"…

Bilag T

American Earth Anchors

The best screw you will have in the dirt ™

americanearthanchors.com

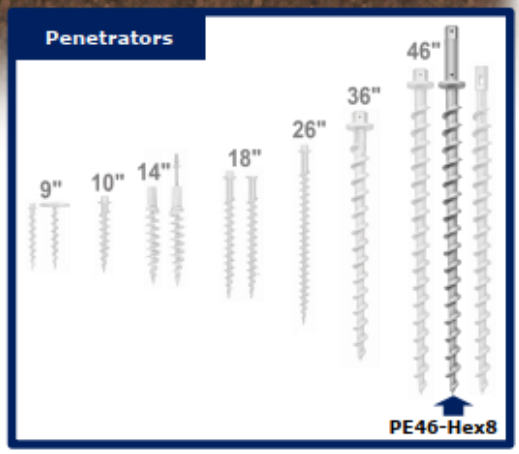
QUICK REFERENCE

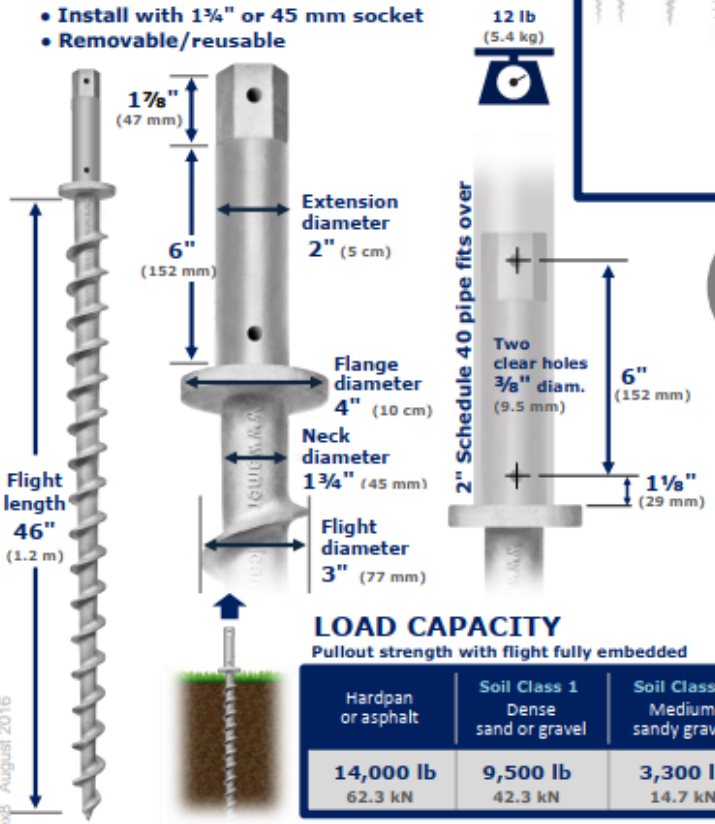
PE46-Hex8 | Specifications

46" Penetrator™

with extended hex head for 2" Schedule 40 pipe

- Aircraft-quality cast aluminum 356 alloy
- Heat-treated to T6 specification
- Install with 1¾" or 45 mm socket
- Removable/reusable





6-point socket (instead of 12-point socket) will minimize wear and rounding of hex head for repeated installation/removal

LOAD CAPACITY

Pullout strength with flight fully embedded

Hardpan or asphalt	Soil Class 1 Dense sand or gravel	Soil Class 2 Medium sandy gravel	Soil Class 3 Loose medium-to-fine sand	Soil Class 4 Loose fine un-compacted sand
14,000 lb 62.3 kN	9,500 lb 42.3 kN	3,300 lb 14.7 kN	2,000 8.90 kN	1,100 4.89 kN

©2016 American Earth Anchors
QR-PE46Hex8 August 2016

American Earth Anchors
info@americanea.com
americanearthanchors.com

Contact us for CUSTOM WORK
Size, length, shape, material, prototypes, cable assemblies

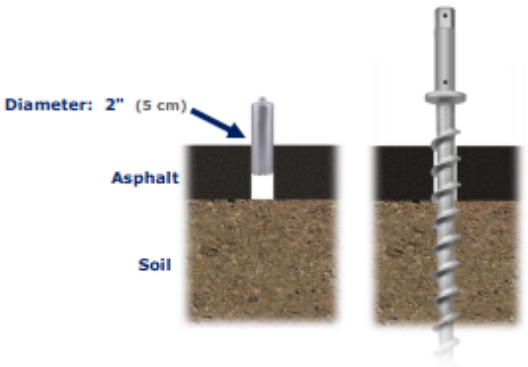
866-520-8511
+1 508-520-8511

PE46-Hex8 | Installation

QUICK REFERENCE

Through asphalt

Drill PILOT HOLE
through asphalt



Installation methods



IMPACT WRENCH

Watch the video:
Click here
or visit aeavideo.com
(Video shows PE46-Hex)

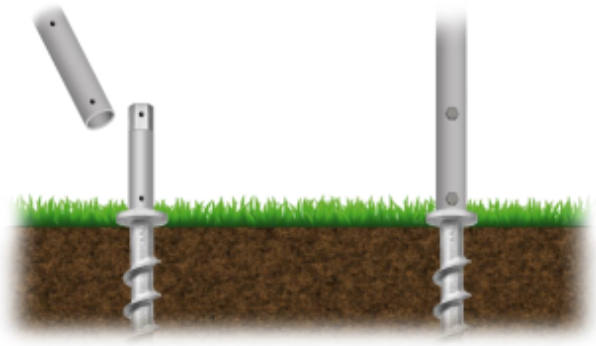


POWER TAKE-OFF

Watch the video:
Click here
or visit aeavideo.com
(Video shows PE46-Guy)

Attachment to structure

2" Schedule 40 pipe
used as sleeve or leg

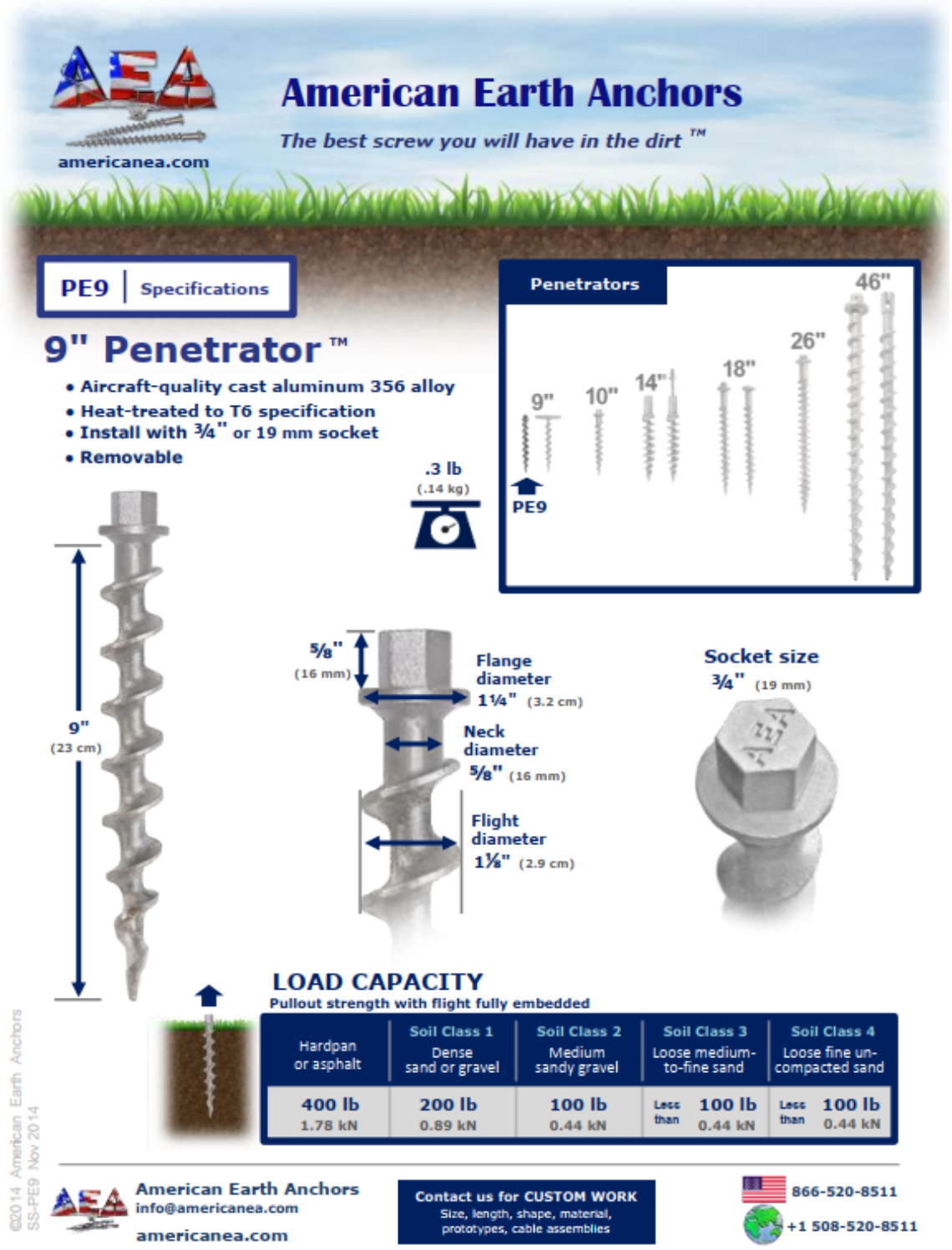


©2016 American Earth Anchors
QR-PE46Hex8 August 2016

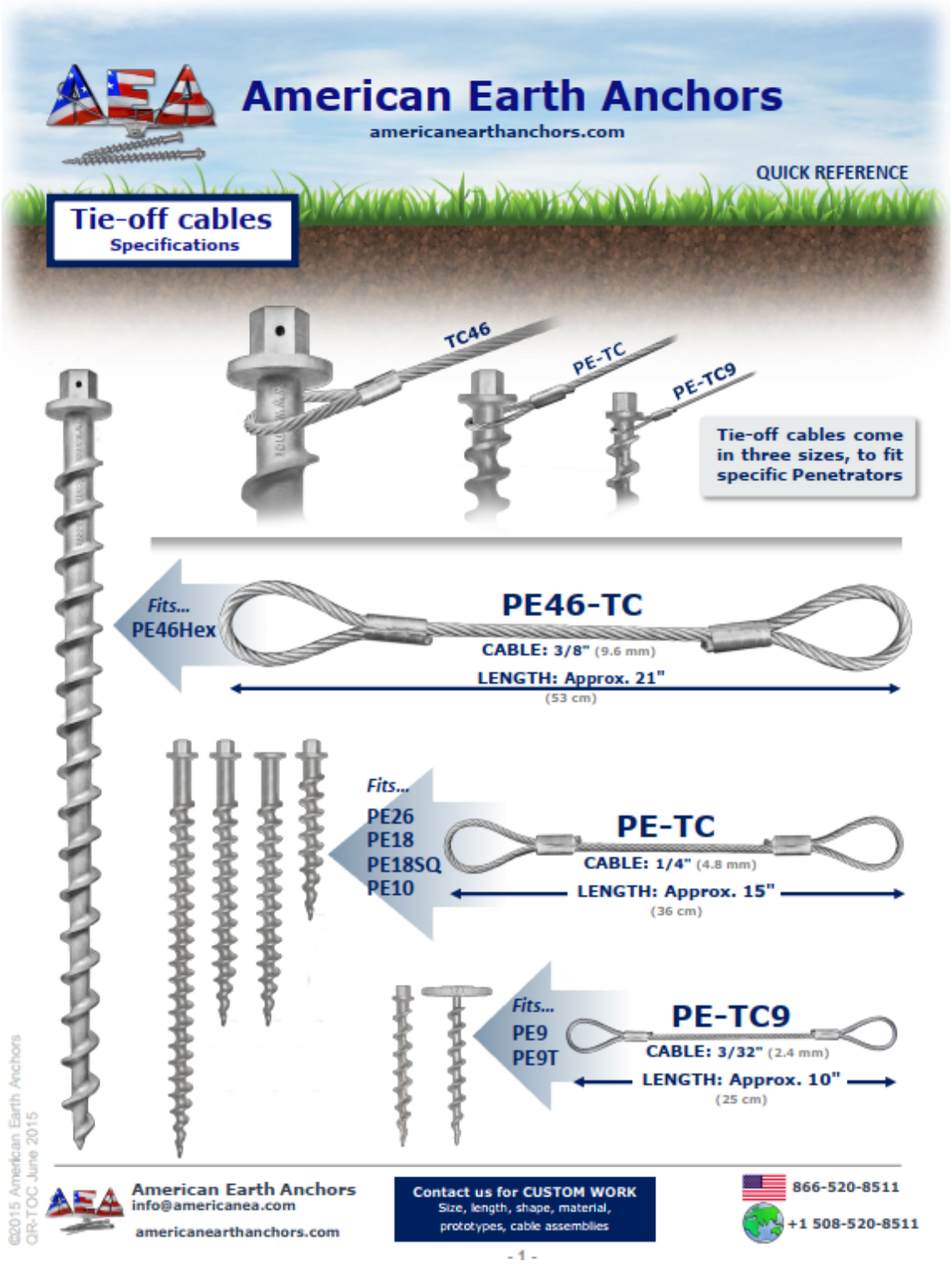
American Earth Anchors
info@americanea.com
americanearthanchors.com

Contact us for CUSTOM WORK
Size, length, shape, material, prototypes, cable assemblies

866-520-8511
+1 508-520-8511


American Earth Anchors
The best screw you will have in the dirt ™
americanea.com
PE9 | Specifications
9" Penetrator ™
• Aircraft-quality cast aluminum 356 alloy
• Heat-treated to T6 specification
• Install with ¾" or 19 mm socket
• Removable
.3 lb
(.14 kg)
Penetrators
9"
10"
14"
18"
26"
46"
PE9
9"
(23 cm)
⅝"
(16 mm)
Flange diameter
1¼" (3.2 cm)
Neck diameter
⅝" (16 mm)
Flight diameter
1⅛" (2.9 cm)
Socket size
¾" (19 mm)
LOAD CAPACITY
Pullout strength with flight fully embedded
Hardpan or asphalt
400 lb
1.78 kN
Soil Class 1
Dense sand or gravel
200 lb
0.89 kN
Soil Class 2
Medium sandy gravel
100 lb
0.44 kN
Soil Class 3
Loose medium-to-fine sand
Less than 100 lb
0.44 kN
Soil Class 4
Loose fine un-compacted sand
Less than 100 lb
0.44 kN
©2014 American Earth Anchors
SS-PE9 Nov 2014
American Earth Anchors
info@americanea.com
americanea.com
Contact us for CUSTOM WORK
Size, length, shape, material, prototypes, cable assemblies
866-520-8511
+1 508-520-8511

…



…"

Der er fremlagt yderligere modhold, udklip fra parternes respektive markedsføring af produkterne, oplysninger om forhandlere af parternes produkter samt materiale vedrørende tekniske beregninger af jordskruers egenskaber.

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af Carsten Aagerup Gude.

Carsten Aagerup Gude har forklaret blandt andet, at han oprindeligt er uddannet tømrer. Han har arbejdet i entreprenørbranchen i mange år med egen virksomhed, hvor han blandt andet har opsat støjskærme for Vejdirektoratet. I forbindelse med entreprenørarbejdet opdagede han, at det er vanskeligt at støbe fundamenter til bygninger, hvilket gav ham anledning til at gå i gang med selv at udvikle fundamenter.

Designprocessen bag GroundPlug Twister begyndte ved, at hans svigerfar i 2005 skulle anlægge en ny terrasse. Til det formål konstruerede han nogle jordskruer bestående af en stang med nogle bukkede skiver på, som viste sig at holde forbavsende godt. Efter finanskrisen, i 2008 eller 2009, tænkte han, at han ville forsøge at sælge denne skrue til byggemarkederne. De skruefundamenter af mærkerne Krinner og BAYO.S, der allerede fandtes på markedet, var koniske skruer. En tømrer kan godt se, at sådan en type skrue er meget svær at skrue ind i et stykke træ, uden det hele flækker. Tømrere foretrækker lange, slanke skruer med et gevind, som gør, at man kan skrue dem ind, uden at skulle bore for ad flere omgange.

Den jordskrue, han først præsenterede, kunne reelt holde flere kilonewton per krone end den type, han senere udviklede. Men den kunne ikke sælges. Byggemarkederne syntes, det var et skævt produkt, og håndværkere er konservative og svære at overbevise om at tage nye produkter i brug. I stedet købte han en masse skruer og forsøgte at finde ud af, hvilken type skruer tømrerne godt kan lide. Designet skulle henvende sig direkte til tømreren, og ikke til tømrermesteren.

Det viste sig at være det rigtige valg. GroundPlugs skruefundamenter blev solgt ved siden af konkurrenternes skruefundamenter, og en byggemarkedskæde kunne oplyse, at de over en periode på 26 måneder havde solgt konkurrerende jordskuer for 189.000 kr., mens der over omtrent samme tidsrum var blevet solgt GroundPlug-jordskruer for 17 mio. kr.

Han var bekendt med patenterne for de koniske jordskruer, inden han lancerede GroundPlugs skruefundamenter. Håndværkere og byggemarkeder forholder sig dog normalt ikke til patentskrifter, så i forbindelse med designansøgningen fik GroundPlug hjælp til at foretage en nyhedsundersøgelse. Undersøgelsen konkluderede, at der ikke eksisterede lignende skruer – de fleste andre jordskruer var koniske, havde andre vindinger, eller adskilte sig på anden vis. American Earth Anchors var dem, der lignede mest, men GroundPlug kunne hverken fremfinde patent- eller designregistreringer. American Earth Anchors var støbte fundamenter, hvilket bevirker, at vindingerne bliver tykke og kraf-

tige og ikke lige så spiselige, og American Earth Anchors sælger derfor heller ikke lige så meget som GroundPlug.

I 2015 indgav GroundPlug en patentansøgning vedrørende et system for biologisk kystsikring, han havde udviklet til at sikre kysterne langs den danske vestkyst. Det bestod af et net, der skulle holdes fast af nogle skruer med en masse vindinger på. Det centrale var dog ikke vindingerne, men derimod samlingerne og pladerne i toppen, som skulle holde kystsikringen nede. De solgte kun én kystsikring i Nordjylland, for det er meget svært at få alle medlemmer af en grundejerforening til at blive enige om at betale for det. Produktet blev derfor aldrig markedsført. Det er ikke hans opfattelse, at der er tale om samme produkt som det, de lancerede med GroundPlugs skruefundamenter.

Stavrex producerede oprindeligt et konisk fundament, som ikke kunne sælges, hvorfor de røg ud af samtlige byggemarkeder. Derpå kom Stavrex med et produkt, der var fuldstændig identisk med GroundPlug. Han blev stødt over, at Stavrex ikke bare kunne udvikle et andet produkt, men det er nemmere at efterligne noget, der har succes, og som sælger for 17 mio. kr.

Havde Stavrex været til stede, ville han have spurgt dem om, hvordan de udvikler deres produkter, og hvad Stavrex bruger af midler hertil. GroundPlug bruger ufattelig mange penge på udvikling af beregningssystemer, som er offentligt tilgængelige. Blandt andet har de brugt 3,5 mio. kr. på at få udviklet en online beregner hos Rambøll, og i dag er der kommet så mange GroundPlug-kopier, som bruger denne beregner, at GroundPlug har sat en disclaimer op på deres hjemmeside om, at GroundPlugs beregner ikke kan bruges til andre produkter, selv om de ligner. Han synes, at det er uærligt og trist.

GroundPlug markedsfører alle deres skruefundamenter, H-profiler til støjskærme og vingefundamenter med et logo, som angiver, at GroundPlug er "designbeskyttet" og "patenteret". GroundPlugs skruefundamenter er designbeskyttet, mens deres H-profiler til støjskærme og deres vingefundamenter er patenteret. Nogle af produkterne er således designbeskyttet, nogle er patenteret, og nogle er ingenting.

GroundPlug har skrevet til Simpson Strong-Tie vedrørende GSAL-skruefundamenterne. GroundPlug har dog ønsket, at der skulle komme en afklaring på sagen mod Stavrex inden de ville gå videre, selv om det begynder at være trættende med så mange kopier på markedet. HORTUS-jordskruen fra Jem & Fix så han første gang i går på en byggeplads ved Kastrup Lufthavn, hvor han skruede den op og tog den med hjem. Han troede i første omgang, at det var Stavrex, der solgte til Jem & Fix, men kunne konstatere, at Stavrex var blevet skiftet ud med HORTUS. Skruerne ligner dog meget hinanden. Hvis GroundPlugs vinder denne sag, vil de også skrive til HORTUS.

Der er ikke mange, der bruger koniske fundamenter. De koniske fundamenter, der bruges, er af en vis størrelse, og de monteres med specielle larvebåndsmaskiner. Han købte selv BAYO.S-fundamenter for 50.000 kr. af Stark, som ikke kunne komme af med dem. Han har også selv haft dem liggende i to år uden at kunne komme af med dem. Han overvejer at smide dem ud eller forære dem væk, og Stavrex må gerne få dem, hvis de vil have dem.

Parternes synspunkter
GROUNDPLUG INTERNATIONAL ApS har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med deres sammenfattende processkrift af 11. marts 2026. Af GROUNDPLUG INTERNATIONAL ApS' sammenfattende processkrift af 11. marts 2026 fremgår blandt andet:

> "…
>
> **ANBRINGENDER**
>
> Denne sag vedrører først og fremmest spørgsmålet om hvorvidt Stavrex, ved deres salg og markedsføring af en række skruefundamenter i EU og i Norge, har krænket GroundPlug's registrerede designrettigheder, og/eller GroundPlug's markedsføringsrettigheder.
>
> Ganske overordnet fastholdes det, at Stavrex' påtalte design udgør utilbørlige, unødvendige og snyltende efterligninger af GroundPlug's tilsvarende og succesfulde produkter, som hidrører fra en selvstændigt skabende indsats, som er beskyttelsesværdig.
>
> Dertil fremgår det ved Stavrex' egen markedsføring, herunder på LinkedIn, at Stavrex først i juli 2024 udvidede sit eksisterende sortiment af koniske skruefundamenter, og at dette er foretaget med en markedsfortrængende hensigt, til skade for GroundPlug's ellers kommercielt succesfulde og designregistrerede produkter.
>
> Stavrex har derved – kort sagt - dels begået designindgreb, og dels forbrudt sig mod den danske, norske, og svenske markedsføringsretlige regulering mod produktefterligninger og illoyal markedsfortrængende adfærd.
>
> <u>GroundPlug's virksomhed</u>
>
> GroundPlug er en dansk virksomhed stiftet i 2008, som beskæftiger sig med stålfundamenter, samt støjskærme, kystsikring og øvrige specialprojekter, der spænder fra design, planlægning, produktion, installation til vedligeholdelse af forskellige byggeprojekter.

I 2018 udviklede GroundPlug skruefundamentserien "Easy Mounting System" til fundering af blandt andet terrasser, skure og andre småhuse.

Tanken bag denne serie var at skabe et skruefundament som adskilte sig fra de traditionelle koniske skruefundamenter, og at skabe et design som skulle formå at udbrede anvendelsen af skruefundamenter som et alternativ til konventionelle funderingsløsninger – eksempelvis som værende et alternativ til den langt mere tidskrævende udgravning og nedstøbning af sokler og punktfundamenter, benyttet af både professionelle og private bygherrer;

Ved at bevæge sig væk fra eksisterende løsninger, og i stedet tilnærme sig udseendet af en konventionel træskrue, blev der dels opnået nogle montagemæssige forbedringer, men der blev derved også skabt et design der, f.eks. overfor de mere konservative håndværkere og privatpersoner, formår at skabe en følelse af visuel genkendelighed og simplicitet.

Opfattelsen er, at man ved at adskille sig fra de eksisterende koniske former og de såkaldte "helicalpiles" får efterladt et indtryk af, at skruefundamentet – akkurat som en træskrue – ville kunne skrues og fæstnes i underlaget med samme nemhed og sikkerhed, som den pågældende håndværker eller privatperson måtte kende fra sin forudgående brug af træskruer; Snarere end at promovere et produkt, som ved sin udformning forekommer at være vanskelig at arbejde med, grundet en kompliceret (konisk) form, eller ved ellers for brugeren ukendte konstellationer af vindinger.

Markedsført blandt andet under sloganet "Build More – Dig Less" viste skruefundamentserien sig hurtigt som et stort hit blandt både professionelle og private bygherrer – mere om dette senere.

<u>Stavrex' virksomhed</u>

Stavrex ApS er en dansk virksomhed der ejes af Stavrex AB (Bilag 4).

Ifølge CVR-registeret har virksomheden blot én ansat, og dets registrerede formål er *"at importere og sælge jordentreprenørprodukter såsom jordforstærkning og jordskruer samt udføre jordentreprenør- og anlægsarbejder og hermed beslægtede aktiviteter."*

Ved opslag på LinkedIn (bilag 5) ses Stavrex ApS at udøve sin forretning i Danmark ved en Henrik Christensen, hvis stillingsbetegnelse ses at være "Country Manager hos STAVREX ApS"

Pågældende danske landemanager har på LinkedIn oplyst, at stillingen blev tiltrådt for 1 år siden (bilag 5, side 1), hvortil der ved landemanagerens opslag ses forskellige ytringer om produkternes udbredelse i Norden, herunder:

> *"STAVREX har det største jordskruesortiment i Norden, til de mest*

konkurrencedygtige priser"

ALLE STAVREX PRODUKTER SÆLGES VIA FORHANDLERE – TRÆLA-STER –

PROFF. BUTIKKER.

(…)

Hvis I ønsker, at jeres byggemarked – trælast – proff. Butik også skal være førende, så kontakt Henrik på 40 41 31 28 eller e-mail: henrik.christensen@stavrex.dk. WWW.STAVREX.DK", (bilag 5, side 2)

"STAVREX HAR DET STØRSTE OG MEST KONKURRENCEDYGTIGE SORTIMENT I JORDSKRUER – SKRUEFUNDAMENTER I NORDEN. OVER 600 FORHANDLERE KAN IKKE TAGE FEJL.

5

(…)

Du kan kontakte henrik på 40 41 31 28 eller på henrik.christensen@stavrex.dk.

www.stavrex.dk", (bilag 5, side 5).

Dertil ses et opslag (bilag 5, side 6), hvorved der omtrent august 2024 markedsføres en seneste tilføjelse til sortimentet, der tillige markedsføres med "et antal forskellige toppe til disse, både firkantede og runde, naturligvis med spor i bunden, hvilket gør dem justerbare. Vi tilbyder også specialtoppe, såsom øjebolt og L-vinkel.":



Hjemmesiden som ovenstående LinkedIn-opslag fra Stavrex ApS' danske landemanager henviser til, www.stavrex.dk, ses drevet og indehavet af Stavrex AB, jf. bilag 6.

Ved samme bilag ses et landekort fra stavrex.dk, hvor et udsnit af de i LinkedIn-opslaget nævnte 600 nordiske forhandlere af Stavrex' sortiment ses indtegnet og navngivet.

Ved samme hjemmeside, under fanen "produkter", ses oplyst et sortiment af skruefundamenter, hvoraf en del af sortimentet består af koniske skruefundamenter, imens en del af sortimentet nu består af skruefundamenter der, efter GroundPlug's opfattelse, ulovligt udnytter GroundPlug's beskyttede design. De her i sagen påtalte produkter fremgår således af bilag 7.

Designkrænkelse

GroundPlug er indehaver af designregistreringerne som bærer det internationale registreringsnummer DM/103 436, som vist i bilag 2 og 3.

Det er to af denne designregistrerings EU-designeringer, som Stavrex ønsker erklæret ugyldige. Det gøres overordnet gældende, at designregistreringerne fra GroundPlug, på det tidspunkt hvor de blev ansøgt, opfyldte gyldighedsbetingelserne for at kunne blive registreret - kravene omkring nyhed og individuel karakter var opfyldt, og det er Stavrex der har bevisbyrden for det modsatte, herunder også for anbringendet om, at GroundPlugs design skulle være *udelukkende* teknisk bestemt. Denne bevisbyrde er ikke løftet fyldestgørende, ej heller ved at man har fremlagt en forudgående patentansøgning af GroundPlug af et divergerende design (der aldrig blev markedsført af GroundPlug), eller ved fremlæggelse af en teknisk rapport for et andet design – værende Stavrex' eget.

Den omstændighed, at et produkt har nogle funktionelle og tekniske features, udelukker ikke, at der kan opnås en gyldig beskyttelse af helhedsindtrykket ved produktet, jf. blandt andet EUDomstolens afgørelse i sag T-537/22 (Lego), men medfører blot, at der må bortses fra de visuelle træk ved produktet, som *udelukkende* er dikteret af en teknisk funktion.

Da Stavrex ellers i øvrigt ikke har ønsket syn og skøn i sagen, ej heller om dette tekniske argument, vil hverken GroundPlug eller Sø- og Handelsretten have det fornødne grundlag for henholdsvis at forsvare sig imod, eller give Stavrex medhold i, dette synspunkt – et synspunkt som i øvrigt står i kontrast til GroundPlugs egne designovervejelser og sagens foreliggende bevismateriale, som tydeligt understøtter at der haves en stor designfrihed, som Stavrex omvendt ikke har udnyttet i tilstrækkelig grad.

Der henvises i dén forbindelse til Sø- og Handelsrettens dom af 3. oktober 2025 i sag BS- 25701/2024-SHR, hvor Sø- og Handelsretten under lignende påstande og betragtninger konkluderede, at designeren ved udformningen af det pågældende og ellers øjensynligt tekniskinfluerede produkt rent faktisk havde haft et utal af valgmuligheder i relation til designet (som også dokumenteret her i sagen), eksempelvis den overordnede formgivning, mønsteret og dimensionen,

7

og at designindehaver i designprocessen tillagde designet stor vægt som følge af ønsket om at fremstå innovative og kvalitetsbevidste. Det måtte derfor, også i dén sag, lægges til grund, at det visuelle havde haft en ikke ubetydelig indflydelse på designet af produktet og at designet ikke udelukkende var bestemt af dets tekniske funktion som foringsklods på en transportramme.

Derudover, for så vidt angår spørgsmålet om nyhed og individuel karakter, er det i den sammenhæng vigtigt at holde sig for øje, at det afgørende tidspunkt, for foretagelsen af denne vurdering, er ansøgningstidspunktet, altså den 7. august 2018, jf. de fremlagte bilag 2 og 3, samt den dertil knyttede forudgående 12 måneders nyhedsskånefrist.

Det skal bemærkes, at et design *ikke* kan miste sin nyhed og individuelle karakter gennem en kombination af tidligere designs eller bestanddele af tidligere designs for sig. Det betyder derfor også, at en kombination af allerede offentliggjorte elementer kan beskyttes som et registreret design, hvis denne kombination i sin helhed er ny og har individuel karakter.

I perioden forud for indleveringen af sin designansøgning, foretog Groundplug netop en række designmæssige valg ved udviklingen af sine skruefundamenter. Disse valg kommer blandt andet til udtryk ved selve formgivningen og placeringen af rækken af gevind og det designmæssigt slanke og minimalistiske udtryk. GroundPlug har i tillæg hertil også taget et aktivt valg om alene at have sin gevindrække på en del af sit skruefundament, hvilket konkret er med til at underbygge at fundamentet i sin helhed har opnået et andet og nyt designmæssigt udtryk, end hvis gevindrækken blot var blevet ført helt til tops. GroundPlug har endvidere valgt at anvende markante og bemærkelsesværdige gevind med en ikke ubetydelig diameter og størrelse, og det særligt når det sammenlignes med størrelsen på skruefundamenternes kroppe.

Disse designmæssige valg, som GroundPlug bevidst udviklede, var på ansøgningstidspunktet både nye og udtryk for designets individuelle karakter, hvorfor det også var helt korrekt og rigtigt, at designet blev registreret tilbage da det blev ansøgt i august 2018.

Det skal her bemærkes, at designet fra GroundPlug, som belyst ved bilag 3, også blev registreret i USA, hvor myndigheden, modsat hvad vi kender fra EU, rent faktisk går ind og foretager en reel vurdering og sammenligning med dels registrerede designrettigheder og dels eksisterende produkter på markedet, og på trods heraf lod designet fortsætte til registrering. Dette vidner om, at myndigheden ikke fandt registreringshindringer, men at designet i stedet på ansøgningstidspunktet netop blev betragtet som værende både nyt og havende individuel karakter. Disse forhold som blev vurderet på ansøgningstidspunktet, bestyrker derudover, at det fremsendte bevismateriale indbefattende amerikanske aktører allerede ville være vægtet og vejet, og at det ville være retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at lægge Stavrex' modsatrettede synspunkter herom til grund i nærværende sag, uden meget klare holdepunkter for, at de pågældende amerikanske design skulle have været kendte for den europæiske fagkreds på ansøgningstidspunktet.

Stavrex har også gjort gældende, at designet fra GroundPlug heller ikke skulle have været registeret, fordi det består af komponenter, der ikke vil være synlige under normal brug. Denne opfattelse bestrides af GroundPlug.

Det er i denne sammenhæng værd at holde sig for øje, at denne undtagelsesregel er målrettet mod designs, som er anvendt på eller inkorporeret i et produkt, der udgør en komponent i et komplekst produkt, hvortil et "komplekst produkt" de-

fineres som et produkt, der er sammensat af flere komponenter, som kan udskiftes, hvilket netop tillader adskillelse og genmontering.

Formålet og dermed altså også baggrunden for denne undtagelsesregel er, at begrænse monopolisering af det visuelle udseende for tekniske reservedele i særligt biler. Denne undtagelsesregel bliver derfor heller ikke relevant eller anvendelig på komplette individuelle produkter, såsom skruefundamenterne fra GroundPlug da Skruefundamenterne fra GroundPlug nemlig ikke vil falde inden for denne kategori af blot at være en komponent, der er inkorporeret i et komplekst produkt.

Hertil skal det bemærkes, at EU-Domstolen og Board of Appeal flere gange har slået fast, at denne udelukkelse af beskyttelse af (reserve)dele, der ikke er synlige under "normal brug" skal fortolkes snævert, og at begrebet "normal brug" også omfatter andre sædvanlige handlinger relateret til den primære anvendelse, såsom at disse dele er synlige under eksempelvis opbevaring, transport og som det er blevet præsenteret i nærværende sag, at være et design, der minder om en træskrue, der specifikt anvendes til at foranledige en fordel hos den informerede bruger (og forbruger), sammenlignet med andre designs, der er i stand til at udføre samme funktion, jf. EU-Domstolen i sag C-472/21 (vedrørende undersiden af en cykelsadel.)

For så vidt angår Stavrex' øvrige synspunkter om manglende nyhed og individuel karakter, må det først og fremmest bemærkes, at Stavrex - foruden de visuelt væsentligt divergerende design som er indeholdt i de senest fremlagte udløbne patentansøgninger – primært har henvist til koniske designs, som adskiller sig væsentligt fra GroundPlugs (og Stavrex') cylindriske skruefundamenter.

Karakteristisk for disse er som nævnt, foruden deres koniske form, at jordskruernes vindinger udgør en forholdsmæssig væsentligt mindre del af skruens samlede formmæssige aftryk, hvilket bidrager til andet helhedsindtryk, sammenlignet med de anfægtede designrettigheder.

Disse forskelligheder er tydelige for enhver (informeret) bruger og iagttager af produkterne, herunder såsom dette kommer til udtryk ved nedenstående eksemplificering, som var vedlagt stævningen:

På billedet nedenfor er der foretaget en sammenligning af henholdsvis et forudgående konisk skru A group of metal rods AI-generated content may be incorrect. ting System-fundamenterne, samt to Stavrex skruefundamenter (med grøn Stavrex etiket):



Disse fremlagte koniske skruefundamenter bevirker derfor ikke i sig selv, at designregistreringerne skulle være ugyldige.

Selv i dét tilfælde at Sø- og Handelsretten måtte finde, at disse koniske designs – ved deres udformning - skulle kunne være skadelige for GroundPlugs designregistreringer, så må det holdes for øje, at størstedelen af det indleverede materiale principielt *og* konkret er uegnet til at løfte bevisbyrden for en relevant og forudgående offentliggørelse.

I henhold til artikel 7, stk. 1, i Designforordningen skal et design nemlig anses for at være offentliggjort, hvis det, blandt andet, er blevet udstillet, benyttet kommercielt eller på anden måde blevet kendt før indleveringsdatoen eller – hvis relevant – før prioritetsdatoen for det omtvistede registrerede design, *undtagen* i tilfælde hvor fagkredsene inden for den pågældende sektor i Fællesskabet ikke med rimelighed kan have fået kendskab til de pågældende begivenheder som led i deres normale forretningsførelse.

Under hensyntagen til denne bestemmelse kan offentliggørelsen af de enkelte fotos på de pågældende Facebook-sider i 2015 - samt via amerikanske produktkataloger, uden nærmere oplysninger om offentliggørelse og distribution heraf - ikke nødvendigvis anses for en begivenhed, der med rimelighed kunne være blevet

kendt i normal forretningsmæssig praksis blandt de relevante fagkredse af designere, producenter og forhandlere af skruefundamenter, uden at der først foretages en konkret vurdering af de fremlagte omstændigheder (jf. analogt dom af 13. februar 2014, C-479/12, Gartenmöbel, EU:C:2014:75, §§ 25-30).

Det er eksempelvis almindeligt kendt, at Facebook grundlæggende er et socialt netværk, hvor brugere primært holder kontakt med familie og venner, og at dét da også var tilfældet i 2015. I det omfang virksomheder, organisationer og selskaber benytter Facebook, sker det typisk med samme formål: at kommunikere med sine medarbejdere og potentielle kunder, snarere end at kommunikere designudvkling og produktsortiment med fagkredsen.

Under alle omstændigheder kan den blotte offentliggørelse af fotos på en offentligt tilgængelig Facebook-side ikke udgøre bevis for offentliggørelse i henhold til artikel 7, stk. 1, i designforordningen. Der findes ingen indikationer på, at Facebook-sider konsulteres af de relevante fagkredse som led i normal forretningsmæssig praksis. De viste fotos indeholder ingen oplysninger om produktets karakteristika: ingen tekniske specifikationer, ingen produktbeskrivelser og ingen oplysninger om varenummer eller pris.

Sø- og Handelsretten bør derfor også, sådan som specialistmyndigheden ved EUIPO jævnligt selv finder, anse det for meget usandsynligt, at et medlem af de relevante fagkredse ville konsultere Facebook som led i den almindelige forretningsgang for at få oplysninger om et produktsortiment – især når sådanne oplysninger let kan findes på virksomheders hjemmesider i stedet. Der er heller ingen grund til at antage, at en designer, producent eller forhandler af skruefundamenter, tilbage i 2015, ville vælge en Facebook-side med få likes og følgere, frem for den officielle distributørs hjemmeside ved en internetsøgning. De relevante kredse ville derfor kun ved en tilfældighed være blevet opmærksomme på designet eller produktkatalogerne via disse opslag, hvilket ikke er tilstrækkeligt til at fastslå offentliggørelse (jf. dom af 21. maj 2015, T-22/13, Umbrellas, EU:T:2015:310, § 29).

Selv i dét tilfælde at Sø- og Handelsretten måtte tilslutte sig Stavrex' anbringender om, at de pågældende eksempler på Facebook skulle udgøre potentielt nyhedsskadelige offentliggørelser, må det holdes for øje, at de pågældende daterede eksempler (navnlig i bilag M) alle udgør eksempler på koniske skruefundamenter, hvortil flere af disse end ikke viser designet i sin helhed (da produkterne er skruet så godt som fuldkomment i jorden).

Det eneste af disse eksempler der viser et produkt i sin helhed, er et Facebookopslag fra 12. marts 2015, som har fået 9 "likes", ledsaget af teksten "Standbygging igang!".

Det er i det hele utydeligt hvilket produkt som dét opslag viser, hvortil der ikke ses at være informationer om dét sted som den pågældende (messe)stand skulle

være iværksat bygget, ej heller ses det oplyst på hvilken messe standen i givet fald skulle være fremvist til den relevante fagkreds. Ud fra bilagets oplysninger i øvrigt kan det efter GroundPlugs opfattelse antages, at der også her er tale om et konisk skruefundament, da bilaget ikke indeholder øvrige oplysninger om, at den pågældende virksomhed nogensinde har udbudt andet end de produkter, som bilaget ellers viser (de koniske skruefundamenter).

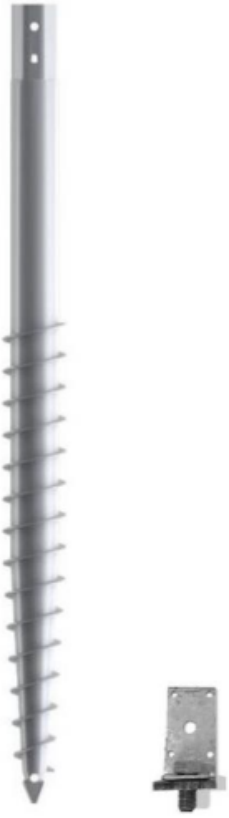
Samlet set bør Sø- og Handelsretten derfor konkludere, at der fortsat ikke er grundlag for at give Stavrex medhold i sin påstand og synspunkter om ugyldighed, og at designregistreringerne således også fortsat skal bestå.

Groundplug har herefter i medfør af designforordningens (Rådets forordning nr. 6/2002 af 12. december 2001 om EF-design) artikel 19, stk. 1, i samspil med artikel 10, stk. 1, en eneret til anvendelse af de registrerede design, herunder retten til at forbyde bl.a. brugen og opbevaringen af ethvert andet design, som ikke giver den informerede bruger et andet helhedsindtryk.

Dertil fremgår det af designforordningen, at der skal skeles til designerens frihedsgrad, når Sø- og Handelsretten skal vurdere, hvorvidt GroundPlug's registrerede design berettiger GroundPlug til et beskyttelsesomfang, som indbefatter de påståede forbud og påbud mod de her i sagen påtalte produkter.

Samme regler og betragtninger fremgår af designdirektivet (artikel 9 og 12), samt den norske designlovgivning, Lov om beskyttelse av design (§ 9), som udspringer af selvsamme EU-direktiv og derved har samme ordlyd.

Nedenfor sammenlignes GroundPlug's Designrettigheder, som set i bilag 2-3, overfor Stavrex' påtalte skruefundamenter:

DM/103 436	Stavrex skruefundamenter
Design 1	Jordskrue 1250 - 1550 mm
	

Design 1	Jordskrue 2050 mm
	

Design 4	Jordskrue 2050 mm
	

Design 1	Jordskrue small skruespids 445mm
	
Design 4	**Jordskue small skruespids 445mm**
	

Ved sammenligning af Designrettighederne og skruefundamenterne fra Stavrex ses det, at:

- Fundamenterne har den samme aflange og cylindriske form.
- Fundamenterne har vindinger der er brede i forhold til deres ellers tynde søjle.
- Fundamenternes vindinger dækker omtrent halvdelen af fundamenternes længde.

I sammenligningen med øvrige skruefundamenter på markedet, herunder de som er at finde i bilag 11 samt de senere fremlagte udløbne patentansøgninger, ses det at alle disse designmæssigt adskiller sig væsentligt fra GroundPlug's registrerede designrettigheder, derved at de blandt andet er koniske eller såkaldte "helical piles" med væsentligt færre og (visuelt) divergerende udformede vindinger, der – foruden deres funktionsmæssigt afvigende performance – også kan være med til at påvirke forbrugerpræferencerne og afsætningen heraf i en negativ retning;

Konisk skruefundament	Helical piles
	

Omend designfriheden ved GroundPlug's design og produkt, for den uindviede, forekommer teknisk begrænset, så fremstår det efter GroundPlug's opfattelse klart, at andre udformninger af skruefundamenter længe har formået at løfte skruefundamentets egentlige opgave, men at ingen forudgående design har formået at omsætte den visuelle simplicitet og genkendelighed fra den cylindriske skrueform, forinden GroundPlug's design. GroundPlug gør i den forbindelse gældende, at det er netop gengivelsen af disse designkarakteristika som gør, at Stavrex' skruefundamenter efterlader det samme visuelle helhedsindtryk, og at Stavrex klart kunne have begrænset sig til sine koniske og relativt tykkere søjler, og derved opnået samme tekniske resultater, uden at gøre indgreb i GroundPlug's rettigheder.

Dertil må det erindres, at de mindre detailforskelle, der eksisterer mellem Designrettighederne og Stavrex's skruefundamenter, er uden betydning for helhedsindtrykket. Skruefundamenterne skaber dermed det samme helhedsindtryk hos den informerede bruger, og de skal derfor forbydes, som påstået.

<u>Produktefterligning</u>

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det også gældende, at GroundPlug har produceret, solgt og markedsført deres skruefundamenter i Norden kontinuerligt i et betydeligt omfang siden 2018, ligesom skruefundamenterne fortsat bliver markedsført i hele Norden.

Nærmere om GroundPlugs markedsposition

Først og fremmest er det GroundPlugs opfattelse, at GroundPlug, med sit særprægede design og markedsføringsindsats, har etableret og præget markedet for skruefundamenter af den pågældende cylindriske type, hvilket indebærer, at produkterne nyder beskyttelse mod nærgående produktefterligninger.

Der henvises i dén forbindelse til S.H.D. 28. maj 2025 i 1.-instanssag BS-18546/2024-SHR (Soundboks), hvorved Sø- og Handelsretten, trods det blev vurderet at det pågældende og delvist teknisk betingede design af en højtaler ikke nød ophavsretlig beskyttelse, alligevel lagde til grund, at produktet bestod med tilstrækkeligt særpræg, som, kombineret med en massiv markedsføringsindsats, havde givet et væsentligt aftryk på det danske marked. Sø- og Handelsretten bemærkede i øvrigt, at markedet for det pågældende produkt i væsentlig grad var skabt af sagsøger, som på dén måde havde skabt et nyt delmarked i Danmark, og at denne indsats efterlod produktet beskyttelsesværdigt.

Det er fortsat GroundPlugs opfattelse, at tilsvarende gør sig gældende i nærværende sag.

Til støtte for disse synspunkter fremlægges bilag 13, som består af artiklen *"GroundPlug tredobler omsætningen i år"*, bragt i branchefagbladet Erhverv-Danmark den 29. april 2019. ErhvervDanmark havde på tidspunktet for udgivelsen ca. 64.000 læsere, jf. den vedlagte læsertalsundersøgelse fra Index Danmark og Gallup, der fremlægges som bilag 14.

Ifølge artiklen i bilag 13, side 2, forventede GroundPlug en tredobling af væksten i 2019 og dermed en omsætning på 50-60 mio. kr.

Af bilaget fremgår herudover blandt andet, at:

> *"Den massive vækst hos GroundPlug skyldes ikke alene øget omsætning fra projekter for Banedanmark og Vejdirektoratet, men også en succesfuld lancering af virksomhedens seneste knopskud: GroundPlug Easy Mounting System, der er let installerbare skruefundemanter til privatbyggeri som terrasser og småhuse".*

Således havde GroundPlug allerede på dét tidspunkt opnået en betydelig kommerciel succes med sine skruefundamenter.

GroundPlug blev endvidere udnævnt til Børsen Gazelle i 2020, hvilket yderligere dokumenterer og anerkender virksomhedens betydelige vækst, jf. Udskrift fra GroundPlugs hjemmeside vedlagt som bilag 15. Børsens Gazelle-pris er blandt andet betinget af, at omsætningen ikke blot skal have været stigende de seneste fire regnskabsår, men at den tilmed skal være af en vis størrelse og være mindst fordoblet over samme fireårige periode.

Til yderligere støtte for GroundPlugs markedsposition henvises til bilag 16-18, som belyser den tidligere oplyste kommercielle rækkevidde af GroundPlugs skruefundamenter i Danmark, idet det dokumenteres, at disse udbydes gennem

flere større og etablerede distributører, herunder STARK, Bauhaus og Knud Larsens byggecentre.

Som bilag 16 er der således fremlagt materiale hidrørende fra byggemarkedet Bauhaus, der, ifølge dennes hjemmeside, har en solid markedsposition med 19 byggevarehuse spredt over Danmark. Som dokumenteret heri, har GroundPlugs skruefundamenter været tilgængelige og solgt herigennem i hvert fald siden 2022, jf. bilag 16, side 13.

Af Bauhaus' produktbeskrivelser anføres det blandt andet, at:

> *"Twister gør, at man får et grave- og støbefrit fundament, men giver stadig et stabilt og solidt fundament, der er meget hurtigere at sætte op end almindelige fundamenter"* (min understregning).

Endvidere dokumenterer bilaget, at GroundPlugs skruefundamenter indgår i BAUHAUS' egne gørdet-selv guides på Youtube, hvor produkterne vises anvendt i forbindelse med konkrete byggeprojekter.

Som bilag 17 er fremlagt materiale hidrørende fra STARKs hjemmeside og Facebook-profil. Det fremgår heraf, at STARK er Danmarks største forhandler og distributør af byggematerialer.

Arkiverede versioner af STARKs hjemmeside, tilgængelige via Wayback Archive, dokumenterer, at GroundPlug-produkterne har været udbudt i STARK i, i hvert fald, 2021, 2022 og 2025.

Af bilagets side 6 fremgår blandt andet, at GroundPlug M16 Twister beskrives som et

> *" […] innovativt skruefundament, der gør det nemt og hurtigt at etablere fundamenter til mindre træhuse, carporte, drivhuse, pergolaer og terrasser, selv på skrånende terræn"* (min understregning).

Produktet indgår desuden i STARKs inspirations- og vejledningsmateriale, og har været promoveret på flere af de enkelte varehuses Facebook-profiler, hvor det i 2021 fremhæves som en nyhed der er "anbefalet af håndværkere".

Som bilag 18 er endvidere fremlagt materiale vedrørende Knud Larsens Byggecenter, som ligeledes er en distributør af byggematerialer.

Knud Larsens Byggecenter har, som det her ses dokumenteret, i hvert fald siden 2023 forhandlet og markedsført GroundPlugs skruefundamenter, jf. Facebook-opslagene fra XL-BYG Knud Larsen Byggecenters Facebook-profil fremlagt i bilag 18, side 2.

Af byggecentrets hjemmeside fremgår det blandt andet, at:

> *"Groundplug er en dansk virksomhed, der fremstiller skruefundament af højeste kvalitet. (…) Groundplug Twister består af et skruefundament, et L-beslag samt en blot [bolt, red.] med en spændeskive. Det er en innovativ måde at bygge fundamenter på, hvor du helt slipper for at skulle udgrave, køre jord væk eller lave støbearbejde, som du ellers skal ved traditionelle funderingsmetoder i beton"* (min understregning).

Til yderligere støtte for GroundPlugs kontinuerlige markedsføring er desuden fremlagt bilag 19, som indeholder en række skærmprint fra GroundPlugs officielle Facebook-profil, hvoraf det fremgår, at GroundPlug siden 2018 har markedsført sine skruefundamenter kontinuerligt og systematisk på deres profil, samt at disse opslag jævnligt opnår ganske omfattende interaktion med brugerne på Facebook; Eksempelvis ses det første opslag fra 16. marts 2018 at have opnået 112 likes og hele 51 delinger, det næste fra 16 marts 2018 har ligeledes opnået 57 delinger, et opslag fra 23. april 2018 ses at have fået hele 462 likes og imponerende 162 delinger, og samme tendens (med et imponerende antal af delinger) fortsætter igennem hele bilaget.

Det fremstår således klart, at dé der mødes med opslagene og markedsføringen fra GroundPlug i høj grad finder produktet så relevant, at de ikke blot synes godt om opslaget men at de rent faktisk også videregiver dette til personer i deres netværk, formodningsvist som inspiration til forestående projekter.

Dertil ses i samme bilag en række opslag som promoverer forskellige professionelle håndværkeres oplevelser med GroundPlugs skruefundamenter, hvilket tilsvarende mødes med adskillige interaktioner af brugerne.

GroundPlug har således siden lanceringen kontinuerligt markedsført og solgt deres Easy Mounting System skruefundamenter og har derved særligt i Danmark opnået en betydelig markedsposition, som er beskyttelsesværdig.

På denne baggrund er det således fortsat GroundPlugs opfattelse, at GroundPlugs Easy Mounting System skruefundamenter nyder beskyttelse mod nærgående produktefterligninger i medfør af markedsføringslovens § 3, samt ved den tilsvarende regulering heraf i henhold til blandt andet norsk og svensk ret.

Nærmere om indvirkningen af disse egne aktiviteter på designregistreringernes gyldighed

For fuldstændighedens skyld skal det bemærkes, at ingen af de herved fremlagte eksempler på markedsføringen af GroundPlugs skruefundamenter befinder sig udenfor 12-måneders nyhedsskånefristen for indlevering af designansøgningerne, jf. EU-designforordningens artikel 7(2) samt § 6 i den norske Lov om beskyttelse av design.

Kommerciel adskillelsesevne

Tidligere skruefundamenter og andre skruefundamenter kunne og kan fortsat inddeles i 2 hovedkategorier, nemlig de såkaldte koniske skruefundamenter og helical piles:

Konisk skruefundament	Helical piles	Groundplugs markedsførte design
		

Ved udformningen og udviklingen af Groundplug's Easy Mounting System har Groundplug imidlertid foretaget en række designmæssige valg, der giver disse skruefundamenter et unikt visuelt udtryk, som netop er et kendetegn for Groundplug's konkurrerende alternativ.

Groundplug har blandt andet udformet deres skruer med en tynd og cylindrisk "krop" med relativt brede vindinger i forhold til resten af skruen, hvor de eksisterende skruefundamenter enten har haft en konisk eller kegleformet krop med relativt små vindinger eller en cylindrisk form med en eller flere meget brede vindinger.

Tanken bag Groundplug's unikke udformning af deres Easy Mounting System skruefundament var som nævnt at give skruefundamentet flere lighedstræk med almindelige træskruer. På denne måde ville man gøre det mere oplagt for tømrere og andre fagfolk at ty til netop disse typer af skruefundamenter.

Betragter man Groundplug Easy Mounting System ved siden af de traditionelle koniske skruefundamenter, er der da heller ingen tvivl om Groundplug's specielle design og dets kommercielle adskillelsesevne:



Sammenligning af Stavrex og Groundplugs produkter

På billedet nedenfor er der foretaget en sammenligning af henholdsvis et forudgående konisk skruefundament, Groundplug Easy Mounting System-fundamenterne, samt to Stavrex skruefundamenter (med grøn Stavrex etiket):



Som det følger af billedet, fremstår Stavrex' skruefundamenter tilnærmelsesvist identiske med GroundPlug skruerne for så vidt angår:

- Dimensionerne, hvis indbyrdes forskelle blot fremstår som sortiment variation.
- afstanden mellem vindingerne
- bredden på vindingerne.
- længden på gevindet
- størrelsen og udformningen af samlemøtrikken, og de dertilhørende beslag

Betragtes GroundPlug- og Stavrex-skruerne ved siden af det koniske skruefundament, er der imidlertid ingen tvivl om, at disse skruer adskiller sig væsentligt fra denne (og andre tilsvarende) forudgående løsninger.

Derudover må det erindres, at selve længden på de ovenstående produkter ikke spiller en væsentlig rolle for produkternes kommercielle adskillelsesevne, idet både GroundPlug og Stavrex tilbyder deres skruefundamenter i samme varierende længder.

Ved sammenligning af produkterne er det GroundPlug's opfattelse, at Stavrex' skruefundamenter ligner GroundPlug's design til forveksling, idet de efterlader det samme helhedsindtryk, ved at gøre brug af de samme visuelt dominerende karakteristika.

Det fastholdes derfor, at Stavrex ApS og Stavrex AB også har handlet i strid med god markedsføringsskik, herunder markedsføringslovens § 3.

Nærmere om efterfølgende og aktuelle øvrige design i markedet

Derudover har Stavrex fremlagt en udskrift fra Jem & Fix dateret 13. januar 2026, og et udateret produktblad fra én af GroundPlugs øvrige konkurrenter, BAYO.S., som forhandles i Danmark af Simpson Strong-Tie.

Stavrex har i dén forbindelse gjort gældende, at dette skulle belyse at designet af GroundPlugs skruefundamenter skulle være (blevet) generisk, og at det i øvrigt (nu) skulle bestå uden kommercielt særpræg – og at Stavrex derfor underforstået skulle kunne støtte ret herpå, i en sådan grad at de produkter som Stavrex introducerede i 2024 nu ikke længere skulle kunne forbydes, hvis andre producenter har krænket i mellemtiden.

Først og fremmest bestrider GroundPlug at disse efterfølgende omstændigheder skal kunne få indvirkning på GroundPlugs rettigheder og parternes indbyrdes retstilling, sådan som det ellers insinueres – ganske usympatisk – af Stavrex.

Tærsklen for rettighedsfortabelse er, i henhold til fast retspraksis, en ganske alvorlig konsekvens at drage overfor en rettighedshaver, og der stilles normalvis meget strenge beviskrav hertil, såsom at rettighedshaver konkret, ved sine egne handlinger eller inaktivitet, selv har forårsaget og accepteret udvandingen heraf.

For så vidt angår denne principielle tankegang kan Sø- og Handelsretten, efter GroundPlugs opfattelse, drage nytte af ræssonementerne EU-Domstolens afgørelse i sag C-145/05 (Levi Strauss). Her blev det klarlagt, at i hvert fald en varemærkeindehavers ret til beskyttelse af sit varemærke skal vurderes med udgangspunkt i den berørte kundekreds' opfattelse på det tidspunkt, hvor brugen af det tegn, der potentielt udgør en krænkelse, blev påbegyndt. Med andre ord skal også vurderingen af, om en tredjemands brug af et navn eller tegn kan tillades som følge af, at der er tale om en angivelse vedrørende varernes art, anvendelse mv., foretages med udgangspunkt i tidspunktet for tredjemands påbegyndelse af denne brug.

Det følger heraf, at EU-domstolen, i hvert fald for så vidt angår varemærkeretlige sager, har fundet det ganske velbegrundet at konkludere, at det er essentielt for beskyttelsen af varemærkeindehaverens rettigheder, at krænkelsesvurderinger foretages med udgangspunkt i de faktiske omstændigheder på tidspunktet for påbegyndelsen af den påståede krænkelse, herunder i relation til, om de af tredjemand anvendte tegn kan anses for beskrivende for de pågældende varer eller tjenesteydelser på daværende tidspunkt - altså at disse kunne være blevet generiske eller udvandet, sådan som det nu insinueres af Stavrex, at GroundPlugs design skulle være blevet.

I modsatte fald ville tredjemand kunne udnytte og drage fordel af sin egen krænkende adfærd, hvortil tredjeparter / konkurrenter ville kunne drage fordel af en koordineret krænkende indsats. Dette er selvsagt ikke en ønskelig retstilstand, hvorfor Sø- og Handelsretten da ej heller bør forholde sig afgørende til disse efterfølgende eksempler, som Stavrex ellers synes at foreslå.

Værneting

Nærværende sag er anlagt ved Sø- og Handelsretten, for så vidt angår Stavrex ApS, i medfør af retsplejelovens § 225, stk. 1, samt stk. 2, nr. 4 og 6, hvortil sagen for så vidt angår Stavrex AB er anlagt ved Sø- og Handelsretten i medfør af domsforordningens artikel 8, nr. (multiple defendantsreglen), idet sagen har flere sagsøgte og sagens krav alle er så snævert forbundne på både sit retlige og faktiske grundlag, at det for retssikkerhedens (og alle parters) skyld, er ønskeligt at behandle og påkende disse krav samtidigt ét sted, for at undgå uforenelige retsafgørelser.

…"

Stavrex ApS har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med deres sammenfattende processkrift af 11. marts 2026. Af Stavrex ApS' sammenfattende processkrift af 11. marts 2026 fremgår blandt andet::

"…

SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER PROCESSUELT

1. Værneting m.v.

Stavrexs indbyrdes forhold er, at Stavrex ApS er ejet af Stavrex AB, jf. GroundPlugs bilag 4 (E353). Stavrex AB sælger også produkter i Danmark.

GroundPlugs henvisninger til den norske og svenske design- og markedsføringsretlige lovgivning er denne sag uvedkommende, eftersom GroundPlugs påstande alene angår forbud på det danske marked.

Sø- og Handelsretten har ikke kompetence til at tage stilling til Stavrexs salg i Sverige eller Norge og evt. forbyde dette. GroundPlug må i stedet anlægge retssag lokalt, hvis man ønsker forbud i disse lande efter designloven og/eller markedsføringsloven, hvor sidstnævnte lov i øvrigt fortolkes ganske forskelligt i de nordiske lande, når det kommer til påståede produktefterligninger.

Stavrex er på ingen måde enig med GroundPlug i, at det er ønskeligt at behandle kravene samlet på ét sted, og det skal afvises, at der skulle være hjemmel i domsforordningen hertil. GroundPlug kan sagsøge Stavrex AB i Danmark, da Stavrex AB sælger stridsprodukterne i Danmark, men dette kan ikke udstrækkes til et forbud i andre lande.

Tværtimod forholder det sig således, at såfremt man ønsker at nedlægge eksempelvis et forbud, som gælder i flere lande (EU-forbud) på baggrund af en EU designret, skal det ske ved Stavrexs hjemting, i dette tilfælde Sverige for Stavrex AB, jf. Designforordningens artikel 82, stk. 1 (M17).

GroundPlug har alene nedlagt påstande om forbud på dansk territorie mod Stavrex AB og Stavrex ApS på baggrund af disse selskabers salg i Danmark, og Sø- og Handelsretten skal alene forholde sig hertil.

2. GroundPlug (sagsøger)

GroundPlug er en dansk virksomhed stiftet i 2008, som beskæftiger sig med stålfundamenter, samt støjskærme, kystsikring og øvrige specialprojekter m.v.

GroundPlug er producent af jordskruen nedenfor og indehaver af design DM/103 436, design 1 og design 4 (E357) (designeret i Norge, Schweiz, USA, Tyrkiet og EU) til "Design for an anchoring component, with different tops, placed above a cylindrical rod with a helical flange", tillige afbilledet nedenfor:






3. Stavrex's virksomhed og produkter

Stavrex AB er et svensk firma, der tilbyder et komplet sortiment af jordskruer, jordnet og jordsystemer til solcelleanlæg.

Stavrex blev grundlagt i 2016 med fokus på jordskruer og har siden udviklet sig til at levere en helhed, der samarbejder mellem arkitektens tegning og den professionelle håndværkers ønsker. I dag er Stavrex landsdækkende i Danmark med flere hundrede forhandlere i form af byggemarkeder – trælaster – håndværkerbutikker m.v.

Stavrex jordskruer er CE mærket (2296/CPR/2184) og opfylder EU's sundheds-, miljø- og sikkerhedskrav og er specielt udviklet til det nordiske klima.

Stavrex jordskruer, som GroundPlug forsøger at nedlægge forbud imod, udgør to forskellige varianter:



[1] Pro Regular



[2] Pro Small

1. Stavrex har markedsført og solgt store jordskruer (Pro Regular) 1250mm, 1550mm og 2050mm (side 4-6 i GroundPlugs bilag 7) siden 2016, jf. bilag B (E389).

2. Stavrex mindre jordskruer (Pro Small) 445mm, 595mm og 700mm (side 1-3 i GroundPlugs bilag 7) er blevet markedsført og solgt siden 2024, jf. bilag A (E382).

Der henvises til mål på både mindre (small) og større (large) jordskruer fra Stavrexs hjemmeside jf. datablade for Stavrexs produkter i bilag L (E549) og yderli-

gere print fra Stavrex' hjemmeside som bilag AE (E535), samt produktkatalog som bilag AF (E559).

Stavrexs jordskruer [2] gør desuden brug af følgende standardapplikationer indenfor bolte, møtrikker, spændeplader m.v. jf. bilag C (E544) samt herunder:

M16x50-DIN 931Bolt- Standard



Round wacher Dia. 30-17x3 (skive)



Square washer 40x40-Dia.17x3 (spændeplade)



Long nut/Joint nut M16 48mm



Eyelet M16 (øjebolt)



L-Vinkel 98X53X50mm



4. Overordnet anbringender

Til støtte for Stavrex selvstændige påstand 1 (modkrav) gøres det overordnet gældende, at GroundPlug slet ikke kan håndhæve en designret overfor Stavrex, idet GroundPlugs påberåbte design 1 og design 4 ikke er nyt og ikke har individuelt karakter, jf. designlovens § 3, stk. 2 og 3 og EU Designforordningen artikel 5 og 6.

Det gøres hertil gældende, at designet udelukkende er bestemt af produktets tekniske funktion jf. designlovens § 8 og EU Designforordningen artikel 8.

Eftersom GroundPlugs design 1 og 4 ikke opfylder kravene til designregistrering, gøres til støtte for Stavrexs selvstændige påstand gældende, at designet skal kendes ugyldigt jf. Designforordningens art. 25, nr. 1, litra b) og designlovens § 27.

Før Sø- og Handelsretten tager stilling til, om der overhovedet foreligger en designkrænkelse, er det således relevant først at vurdere, om der overhovedet består en designret.

Det bestrides overordnet, at Stavrex har krænket GroundPlugs designrettigheder eller GroundPlugs produkter efter markedsføringsretten, hvorfor Stavrex skal frifindes for GroundPlugs påstand 1-10. Helt overordnet er der tale om fremtoningselementer, der hører til det almene formsprog, hvortil der ikke kan være tilknyttet særlige rettigheder.

--o0o--

Sø- og Handelsretten er EF-design domstol, og der er i den forbindelse enighed mellem parterne om, at Sø- og Handelsretten alene skal tage stilling til, hvorvidt EU-designeringen i GroundPlugs designregistrering DM/103 436 skal erklæres ugyldig. Der henvises til GroundPlugs processkrift 2 af 12. februar 2026 (E95) og Stavrex indlæg af 13. februar 2026 (E99). Stavrex har på den baggrund indskrænket sin påstand til at omfatte EU og præciseret dette i påstanden.

5. GroundPlugs design opfylder ikke nyhedskravet

Stavrex gør gældende, at GroundPlugs design 1 og 4 ikke opfylder kravene til et nyt design, jf. Designforordningens artikel 5 og designlovens § 3 stk. 2.

Groundplugs Design 1



Groundplugs Design 4



Der er ikke undersøgt eller sket prøvelse af, hvorvidt GroundPlugs designregistrering opfylder de grundlæggende betingelser for designbeskyttelse, og Stavrex

gør gældende, at GroundPlugs design hverken er nyt eller har individuel karakter.

Designloven og Designforordningen bygger på princippet om, at et design for at kunne beskyttes skal være nyt. Dette nyhedskrav er et såkaldt objektivt globalt nyhedskrav.

GroundPlugs produktserie og påståede design udgør et produkt, der består af en skrue i klassisk forstand, udviklet til at blive skruet ned i jorden. Der er intet nyt ved dette skruedesign. Der har eksisteret skruer siden før vor tidsregning, jf. udskrift fra Danmarks Nationalleksikon jf. bilag D (E407):

> "*De første skruer kendes fra Egypten før 300 f.Kr., hvor man vha. lange træskruer (også kaldet Archimedes' skrue) kunne løfte vand. Trykskruer kendes først fra Grækenland og Romerriget ca. 100 f.Kr., hvor kraftige skruer af træ benyttedes i tøjpresser og i presser for vin og olivenolie. Disse skruer skulle køre rundt i en modpart, en "hun" eller "mø".*

Jordskruer er heller ikke en ny opfindelse eller et nyt design.

GroundPlugs designrettighed er ansøgt registreret d. 7. august 2018.

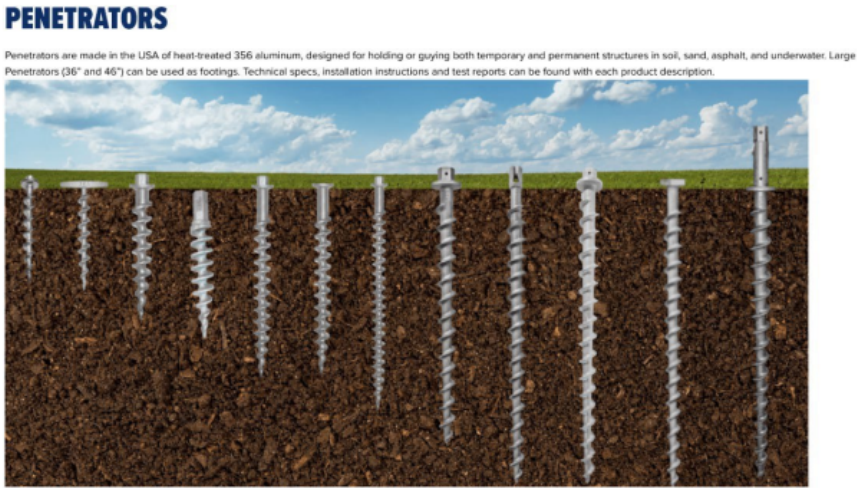
Det gøres gældende, at der før 2018 har været andre aktører på markedet, der har solgt lignende og/eller identiske produkter, jf. nedenfor hvorfor GroundPlugs produkt ikke har været en nyskabelse eller kan anses som et nyt design i 2018.

Der skal blandt henvises til produktet nedenfor fra https://jaernspikar.se/ jf. bilag E (E393):



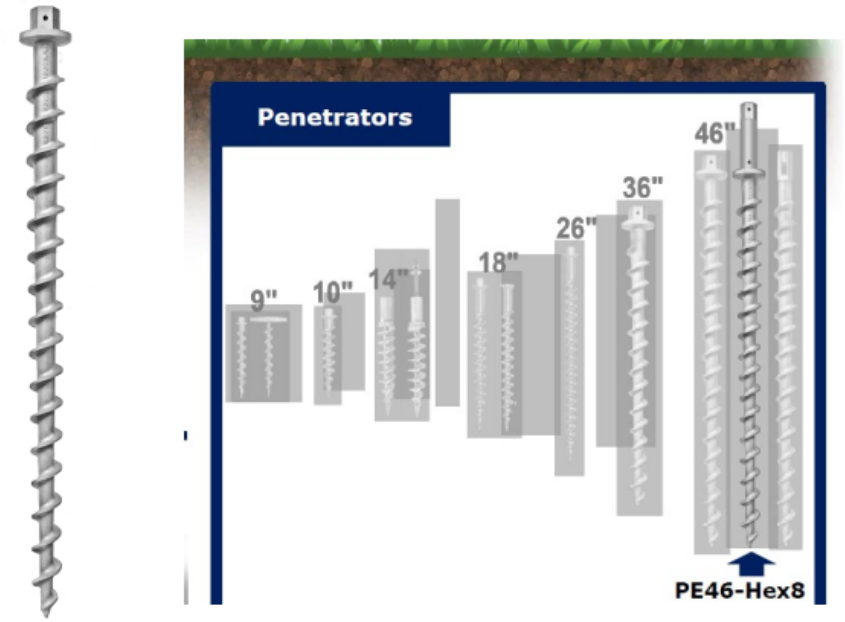
Jordskruen er solgt siden marts 2018.

Der skal endvidere henvises til bilag F (E401), print fra https://americanearthanchors.com/:



Disse jordskruer har været på markedet siden starten af 2000.

Se også bilag T (E172) - Produktblad 2014-2016 fra American Earth Anchors:



Der henvises desuden til hjemmesiden www.stopdiggning.dk jf. bilag G (E395), som har solgt jordskruer siden 2012:





Supplerende henvises til bilag M (E480) fra hjemmesiderne "stopdiggning/slutagrav" (stop med at grave) samt deres SoMe. Jordskruerne markedsføres blandt andet i marts 2015 (E489) og fås tillige med en L vinkel.

Stavrex har fremlagt print fra Facebook sider fra 2015 (E489) med henblik på at tidsfastsætte, at markedet for jordskruer ikke er opfundet af GroundPlug. Der henvises desuden til nogle supplerende produktkataloger og promovering for StopDigging jf. bilag AB (E232).

Der henvises tillige til udskrift fra Wayback Machine fra før 2018 ang. salg af jordskruer fra en tysk hjemmeside jf. bilag H (E247):



Endelig henvises til bilag AC (E533) og AD (E252), udskrift fra www.ground-grabba.com, som også før 2018 har anvendt og solgt jordskruer/jordankre med tilsvarende design som GroundPlugs:







Der er ingen af komponenterne i GroundPlugs design som alene eller i kombination udgør et nyt design, og det gøres hertil gældende, at designet således har været kendt af fagkredsene inden for den Europæiske Union.

GroundPlug har i sin replik forsøgt at afskrive de af Stavrex fremlagte bilag E-H (E392, E401, E395, E249) som indeholdende fuldstændige anderledes skruedesigns, end det der fremgår af GroundPlugs designregistrering i bilag 2 (E357).

Det gøres gældende, at bilag E (E393) viser et produkt, der ligner GroundPlugs, og som har været på markedet før GroundPlugs. Begge skruer er kompakte og solidt opbygget, og gevind er ført helt til spidsen af skruen, akkurat som på GroundPlugs designregistrering, jf. bilag 2, side 3-4 (E359-E360).

Det skal afvises, at de viste skruer kun er koniske. Se bilag E (E393), F (E401), T (E172-177), AC (E533) og AD (E252-259), hvor det tydeligt ses, at skruen har samme diameter hele vejen igennem skruen på nær tippen.

Gevindet er ikke ført til tops, men stopper inden det når toppen af skruerne, da der i de forskellige skruedesigns skal være plads til forankringsdele, ligesom på toppen af GroundPlugs design.

GroundPlugs design er så "enkelt og almindeligt forekommende", jf. Patent- og Varemærkestyrelsens vejledning (M462), at der ikke er tale om et helhedsindtryk i GroundPlugs design, der adskiller sig fra eksisterende og sete designs.

At GroundPlug har fået registreret sit produkt design i USA (design patent) (E299) har ingen præjudikatsværdi for nærværende sag. For det første foreligger der ikke dokumentation for den amerikanske myndigheds vurdering, og for det andet er vurderingen forskellig fra den vurdering foretaget af myndighederne i EU. I EU lægges der i forbindelse med nyhedskrav og individuel karakter vægt på den "informerede bruger", hvor man i USA anvender en anden målestok. Der er således ingen sammenligningsgrundlag, og GroundPlugs anbringender herom må afvises.

Selve skruen og dens form er ikke et nyt design, og den består af allerede kendte elementer, der ikke kan monopoliseres hverken individuelt eller i kombination. Det er en objektiv vurdering, som Sø- og Handelsretten skal foretage.

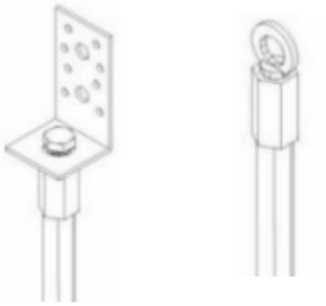
GroundPlug anfører på side 15 i stævningen (E29) at;

> *"Tanken bag […] var som nævnt at give skruefundamentet flere lighedstræk med almindelige træskruer",*

hvilket bekræfter designets manglende nyhedsværdi.

GroundPlugs design har foruden selve skruen følgende applikationer/elementer, jf. nedenfor:

Design 1 Design 4



Design 1 indeholder en møtrik og en "hex long nut m10" møtrik, som er standard tilbehør til brug for konstruktion og byggearbejde og ikke en nyhed.

Design 1 indeholder desuden et vinkelbeslag, som ligeledes er standard og en basisvarer som fås i alle byggemarkeder.

Design 4 indeholder foruden den føromtalte "hex long nut m10" også en standard "øjebolt", som heller ikke er en designmæssig nyhed. Der er ingen af elementerne tilsammen eller individuelt i GroundPlugs påståede design, som opfylder nyhedskravet.

Der henvises endvidere til søgning på Google for disse elementer, jf. bilag I (E404) samt ovenfor.

For at et design kan betegnes som nyt, må intet identisk eller meget ens design tidligere være blevet offentliggjort. Med identisk design forstås, at de aktuelle designs skal adskille sig på væsentlige punkter fra tidligere kendte designs, hvilket GroundPlugs design ikke gør jf. ovenfor, da det ikke har særlige træk, som gør det nyt og adskiller sig fra, hvad der er kendt.

GroundPlugs design på ansøgningstidspunktet (7. august 2018) indgår i en velkendt og udbredt designarv for skruer, jordskruer og skruefundamenter.

GroundPlugs argumentation hviler på en snæver helhedsvurdering, hvor små variationer tillægges afgørende vægt, selv om de for den informerede bruger fremstår som almindelige variationer inden for samme produktkategori.

En L vinkel på fundamentprodukter, herunder som skruer, er i øvrigt meget udbredt i byggebranchen jf. bilag O (E491). De påberåbte designtræk kan derfor ikke tillægges afgørende vægt ved vurderingen af nyhed, individuel karakter eller krænkelse for den sags skyld. Der henvises endvidere til bilag P (E500), et eksempel på Stavrexs produkt med tilkøb af L vinkel.

6. Patenter og nyhedsskadelig offentliggørelse

Det gøres gældende, at GroundPlugs egen patentansøgning og dermed offentliggørelse af designet på jordskruen skal anses som nyhedsskadeligt.

Desuden skal følgende fremhæves fra artiklen i bilag 13 (E308):

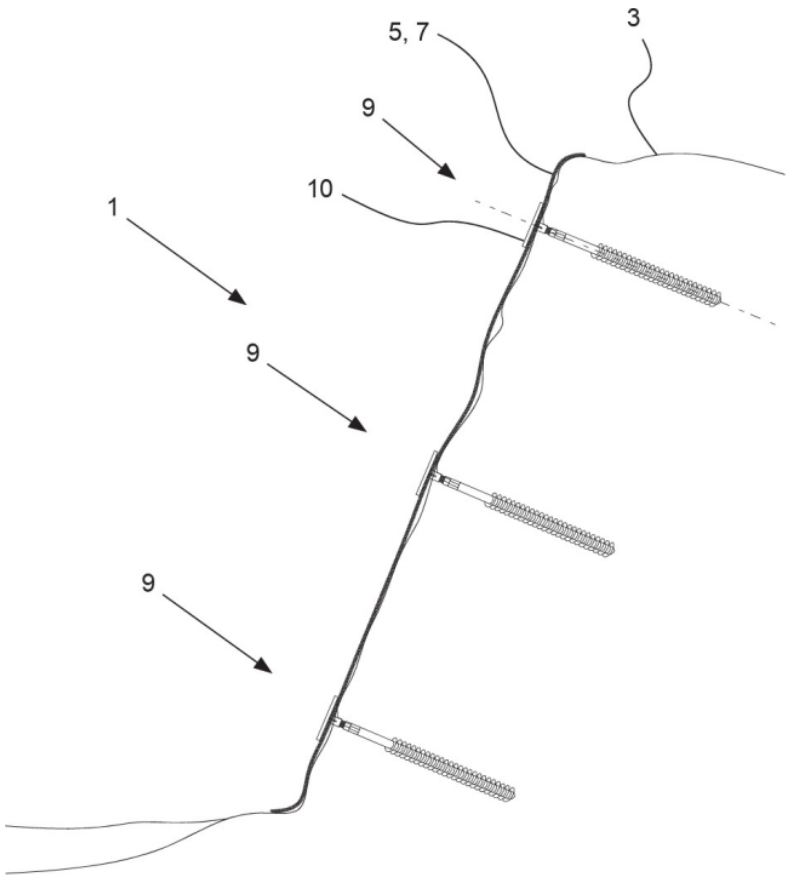
> *GroundPlug International har opfundet et funderingssystem, som gør det unødvendigt at grave betonfundamenter ned.*
>
> *Det patenterede og designbeskyttede Ground-Plug fundament er udviklet på baggrund af forskellige kunders krav om effektive og holdbare forankringer på en økonomisk, tidsbesparende og bæredygtig måde.*

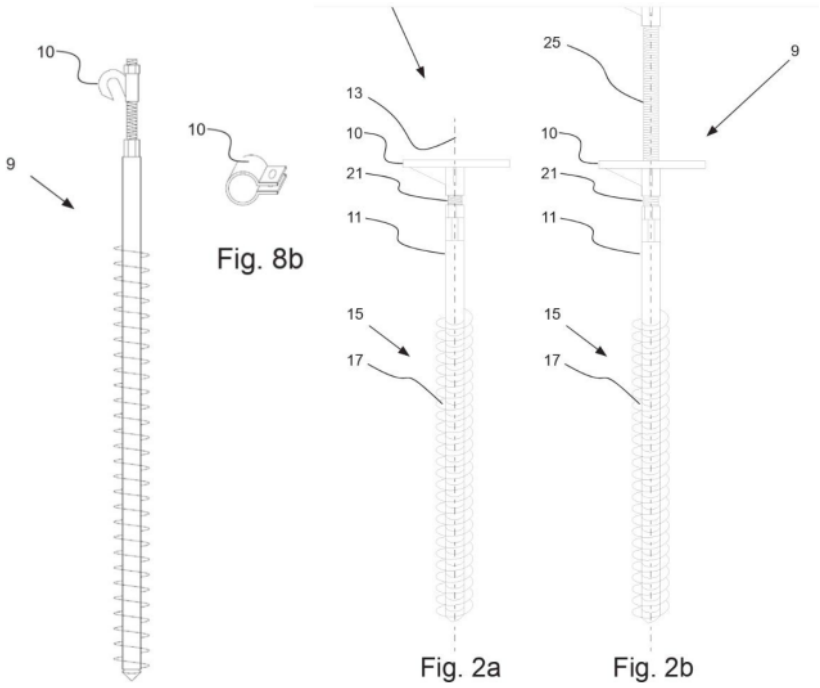
(vores fremhævning).

Artiklen fra 2019 giver indtryk af, at GroundPlugs produkter (skruefundamenter) er en opfindelse, som de har patent på.

GroundPlug har ikke gjort patentretlige krav gældende, netop idet der ikke er tale om en ny opfindelse, men at GroundPlug bruger det tekniske begreb patenteret om sine produkter bekræfter det tekniske aspekt ved produktet og designet, og at det ikke kan beskyttes hverken markedsførings- eller designretligt.

Det bemærkes i den forbindelse, at GroundPlug indgav patentansøgning PA 2015 70344 d. 6. marts 2015 på en opfindelse "Protective covering for preventing erosion of a ground surface and method of establishing said protective covering". (Beskyttelsesdæklag til forhindring af erosion af en jordoverflade og metode til etablering af føromtalte beskyttelsesdæklag) jf. bilag Æ (E179) samt uddrag af tegninger nedenfor:





Patent og varemærkestyrelsen behandlede krav 1-7, og patentansøgningen blev afvist med følgende begrundelse jf. bilag Ø (E245);

> *Den relevante kendte teknik er beskrevet i følgende dokument: (D1) GB2212196 A (HAQ) 1989.07.19. Se side 3, linjerne 1-19; side 4, linjerne 1-8; side 5, linjerne 21-28; side 6, linjerne 8-24 samt figurerne.*

D1 beskriver en beskyttende overdækning til forhindring af erosion af en jordoverflade, overdækningen omfatter en forstærkningsnet til sikring af jordoverfladen og en flerhed af jordankre konfigureret til, i en indsat position, at sikre nettet til jordoverfladen, hvilke jordanker omfatter et aflangt ankerlegeme med et forankringsmiddel, som omfatter et spiralformet forankringselement, således at jordankeret kan skrues ned i jorden. Det spiralformede forankringselement er sat fast i ankerlegemet og er lavet af et pladeformet organ. Se side 4, linjerne 6-8.

Den beskyttende overdækning yderligere omfatter aflange forlængelsesorganer, hvor hvert forlængelsesorgan omfatter fastgørelsesorganer til koaksial fastgørelse af forlængerorganet til ankerlegemet. Se side 4, linjerne 1-5. Indholdet af kravene 1-4 og 6-7 er således kendt fra D1.

Sagen for Patent- og Varemærkestyrelsen bekræfter, at jordankre/jordskruer ikke er en ny opfindelse.

Dernæst og særlig relevant for denne sag er, at GroundPlug i patentansøgningen af 6. marts 2015 fremviser det jordskruedesign DM/103 436 jf. bilag 2, som de hævder at have eneret til ved designansøgningen d. 7. august 2018.

Det gøres i den forbindelse gældende, at GroundPlugs egen patentansøgning og dermed offentliggørelse af designet på jordskruen skal anses som nyhedsskadeligt (selvmodhold), herunder da der er gået 3 år fra offentliggørelsen, hvorfor nyhedsskånefristen på 12 måneder ikke finder anvendelse jf. designlovens § 6 stk. 1 og Designforordningen artikel 7 stk. 2 litra b.

Afbildningen i patentansøgningen jf. bilag Æ (E198ff) støtter Stavrex' modkrav om ugyldiggørelse af det påberåbte DM/103 436 design nr. 1 og 4.

Afbildningen og beskrivelsen i patentansøgningen og beskrivelse af det registrerede design bekræfter ligeledes, at der er tale om samme design jf. nedenfor:

E358 - DM/103 436 Design (2018)	E183 – Patentbeskrivelse PA 2015 70344 (2015)
Design for an anchoring component, with different tops, placed above a cylindrical rod with a helical flange	wherein the ground anchors comprises an elongate anchor body with an anchoring means, wherein the anchoring means comprises a helical anchoring element, such that the ground anchor can be screwed into the ground to its inserted position

(vores fremhævning)

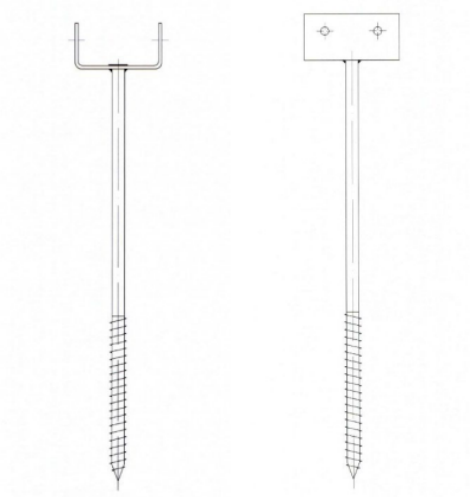
Der henvises endvidere til bilag AA (E101-172) som er udskrift af en række patenter alle før august 2018, som bekræfter, at dette design og brug af jordskruer

eller jordankre ikke er nogen nyhed, som kan monopoliseres af GroundPlug. Særligt henvises til ekstraktens side 148 samt på side 152: Helical ground anchor and method of its use.

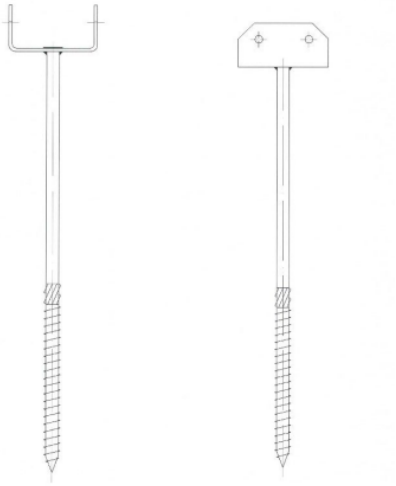
Nedenfor som bilag Å (E515-532) er afbilledet designs alle før august 2018, som bekræfter, at dette design og brug af jordskruer eller jordankre ikke er nogen nyhed, som kan monopoliseres af GroundPlug;

..

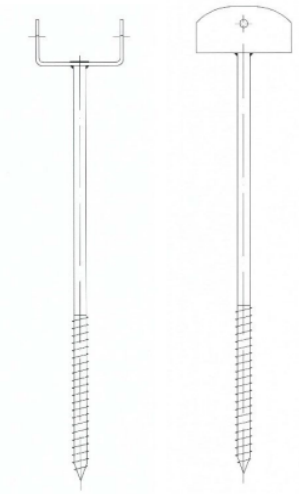
002094631-0001



002094631-0002



002094631-0003



Ovennævnte design er ansøgt og registeret i 2012, udløbet i 2018 og ikke fornyet.

--o0o--

De af Stavrex fremlagte dokumenter i sagen, som viser lignende og tilsvarende skruer og jordskruer og standardapplikationer, se E102, E105, E107-108, E110, E113, E119, E122, E124, E126, E137, E143, E146, E148, E151, E153, E155, E163, E167, E169, E172, E198-199, E205, E233, E249, E252-256, E394, E401, E404-E406,

E487-488, E491, E515-532, kan tjene som bevis i sagen for manglende nyhed i forhold til Groundplugs registrerede design, herunder at den relevante fagkreds vil være bekendt med produkterne, og at de fremlagte designs, skal anses som offentliggjort, jf. Designforordningens artikel 7 og designlovens § 5. GroundPlugs henvisning til undtagelsen i artikel 7 stk. 1 i Designforordningen finder ikke anvendelse og kan ikke føre til andet resultat.

Der henvises i øvrigt til Guidelines for EUIPO (M443) hvor fremgår at:

> *Printouts from websites, or their screenshots, are the most common means of proving the disclosure of designs on the internet, in particular, on e-commerce platforms, private company websites, social media and online.*

GroundPlugs henvisning til BS-25701/2024-SHR (M278) (som i øvrigt er anket til Vestre Landsret og ikke har præjudikatsværdi) og som omhandlede en gummiklods - som anvendes som stødpude på transportrammer - kan ikke sammenlignes med de generiske produktkarakteristika (en skrue) i denne sag.

7. GroundPlugs design har ikke individuel karakter

Det gøres tillige gældende, at kravet om individuel karakter ikke er opfyldt, jf. designlovens § 3, stk. 1 og stk. 3 og Designforordningens artikel 6. Ved vurderingen af, om et design har individuel karakter, skal man måle designet mod det, som allerede er kendt.

Der henvises til vejledningen fra Patent- og Varemærkestyrelsen (M462):

> *"Et design må heller ikke være så enkelt og almindeligt forekommende, at helhedsindtrykket ikke adskiller sig fra allerede sete design f.eks. simple geometriske figurer"*

Tilsvarende består GroundPlugs design af netop kendte geometriske former, som tillige har en teknisk funktion jf. nedenfor.

Et design anses for at have individuel karakter, hvis det helhedsindtryk, det giver den informerede bruger, adskiller sig fra en sådan brugers helhedsindtryk af alle andre design, som er blevet offentliggjort.

Hvorvidt kravet om individuel karakter er opfyldt, afgøres på baggrund af to kriterier: Den informerede brugers synsmæssige opfattelse af designet, samt den grad af frihed designeren har haft ved udformningen af designet.

I C-281/10P PepsiCo (præmis 53) (M338) defineres "den informerede bruger" som et begreb, der ligger mellem den gennemsnitlige forbruger, der finder anvendelse på varemærkeområdet, hvor der ikke kræves nogen særlig viden, og hvor der som regel ikke foretages en direkte sammenligning af de omhandlede varemærker, og en fagmand, der er en ekspert med detaljeret sagkundskab.

GroundPlugs designregistrering er registreret for: "Anchoring components [building]" eller oversat til dansk, "Forankringskomponenter [bygning]", dvs. byggematerialer. Jordskruer er almindeligvis anvendt og kendt af byggekyndige, håndværkere, hobbyfolk m.m. Den informerede bruger i denne sag må derfor enten være en byggeteknisk faglært person eller en forbruger med et vist kendskab til de forskellige design og jordskruer i bygge- og anlægssektoren, og som udviser en vis grad af opmærksomhed over for de forskellige produkter eller designs på markedet, jf. herunder T-158/08 (Shenzhen) (M415).

Hvad angår helhedsindtrykket af de modstridende design og modhold kræver skruer en vis forankring og længde samt et drev, der svarer til skruetrækkerspidsen, for at de kan fungere og anvendes til deres formål. Tilstedeværelsen af disse elementer i skruernes konstruktion har derfor ingen væsentlig indvirkning på, hvordan designet opfattes af den informerede bruger.

Ydermere vil forankringsdelen af skruerne ikke være synlige, når de bruges til deres formål at blive boret ned i jorden. Af denne grund vil denne del også have mindre indflydelse på, hvordan produktet opfattes af den informerede bruger.

Den informerede bruger vil værdsætte funktionaliteten i en jordskrue og være klar over, at designerens designfrihed er forholdsvis begrænset i forhold til visse kendetegn ved sådanne produkter som nævnt ovenfor.

Den informerede brugers opmærksomhed vil hovedsageligt blive tiltrukket af skruehovedet, for det første fordi designeren i den del til en vis grad frit kan udvikle designet, og for det andet fordi den del forbliver synlig, selv når skruen er i brug.

På det område, hvor designeren har størst frihed – nemlig skruehovedet - er denne frihed ikke udnyttet eller kun udnyttet i ringe grad. Tilsvarende præmis 28-31 i R 417/2009-3 (M407) i en sag hvor et design til et sugerør manglende individuel karakter og nyhed, idet designfriheden ikke var udnyttet;

> *The informed user is an ordinary consumer who is familiar with straws and beverages for immediate consumption containing straws and will appreciate the functionality of a straw that contains ingredients to flavour a drink during the course of its consumption. Such a consumer will be aware that the designer's freedom of design is fairly limited in relation to certain features of such products: an elongated hollow cylinder with filters at either end and containing a flavouring agent which allow the passage of the liquid to be flavoured through the cylinder. Small differences in such features might catch the informed user's attention. However, in the contested RCD these features do not differ from those of the products pursuant to the figures contained in citations D 1 and D 2. In the area where the designer has greatest freedom – namely, the end caps of the straws – little use has been made of that freedom in relation to the appearance of the end caps of the straws pursuant to the figures contained in citations D 1 and D 2. The end caps, including the filters,*

> *of the contested RCD have essentially the same shape and configuration as in the products pursuant to the figures contained in citations D 1 and D 2*. (præmis 30) (M407).

The conclusion must be that the contested RCD lacks both novelty and individual character in relation to the products pursuant to the figures contained in citations D 1 and D 2 and must therefore be declared invalid. (præmis 31) (M407).

(vores fremhævning)

Det gøres gældende, at den informerede bruger utvivlsomt ikke vil opfatte GroundPlugs påståede design som et nyt design eller et design, som besidder individuel karakter henset til, at der er tale om en ganske almindelig jordskrue påført standardapplikationer, som allerede findes på markedet.

Netop i forhold til de påførte standardapplikationer (øjebolten, møtrikken og L vinkelbeslaget) harmonerer dette tillige med, hvad der er anført i EUIPO Guidelines (M451) i en refereret sag om designregistrering af en sofa med sofapude.

> *The GC confirmed the view taken by the Board of Appeal (27/04/2012, R 969/2011-3, ARMCHAIRS) that the cushions are less important than the structure of the armchairs when assessing the overall impression caused by the designs because the cushions are not a fixed element but can be easily separated from the main product and because they are often sold and purchased separately, at a relatively low cost compared to that of the structure of an armchair. The informed user perceives the cushions as a mere optional accessory. They can hardly be considered to be 'a significant part of the design'. Consequently the overall impression produced by the designs at issue is dominated by the structure of the armchairs itself and not by the cushions, which could be regarded as secondary elements (04/02/2014, T-357/12, Armchairs, EU:T:2014:54, § 37, 38).*

(min fremhævning)

Således dokumenterer fremlæggelsen af følgende modhold (E102, E105, E107-108, E110, E113, E119, E122, E124, E126, E137, E143, E146, E148, E151, E153, E155, E163, E167, E169, E172, E198-199, E205, E249, E252-256, E394, E401, E404-E406, E487-488, E491, E515-532) at den informerede bruger får et helhedsindtryk, der ikke adskiller sig fra modholdene, hvorfor GroundPlugs design ikke har tilstrækkelig individuel karakter.

Tilsvarende er øjebolten, møtrikken og L vinkelbeslaget i GroundPlugs design ikke et "fixed element", men kan adskilles fra hovedproduktet (jordskruen), og vil ikke blive opfattet som en del af designet ved helhedsbedømmelsen.

Den informerede bruger vil få et déja vue ved at iagttage GroundPlugs design i lyset af det kendte, og således er beskyttelse udelukket.

Der henvises endvidere til Patent og Varemærkestyrelsen (M462):

> *Ved udformningen af et design kan den frihedsgrad designeren har haft til udformningen være mere eller mindre begrænset som følge af funktionel betinget krav. For eksempel vil søm og toiletsæder være underlagt funktionelt betingede krav, ligesom et design af et par bukser oftest vil være begrænset af visse funktionelle krav som, fx at bukserne skal bestå af to bukseben. Den individuelle karakter i dette tilfælde ville ofte skulle findes i detaljerne på designet som fx specielt udformet lommer eller særpræget syninger.*

Patent- og Varemærkestyrelsen giver eksemplet søm, men det kunne også have været skruer som i denne sag. En jordskrue er funktionelt betinget, og den individuelle karakter ville i så fald skulle findes i specielle eller særprægede detaljer på designet. GroundPlugs design har ingen specielle detaljer eller særpræg i forhold til allerede kendte jordskruer og byggematerialer/standardapplikationer.

Selv hvis man lagde til grund, at GroundPlugs designfrihedsgrad er begrænset grundet funktionalitet, og der i så fald må stilles beskedne krav for at statuere væsentlig forskel fra allerede kendte produkter og design, må konklusionen nødvendigvis være, at GroundPlugs design ikke opfylder selv beskedne krav hertil, da det er et kendt design og produkt, som man anvender til at lave et fundament, da skruefundament erstatter behov for at grave og støbe beton.

8. GroundPlugs design udgør en teknisk funktion

Det følger af designlovens § 8 og Designforordningens artikel 8 stk. 1 at

> *"Designret kan ikke opnås til de dele af et produkts udseende, som udelukkende er bestemt af produktets tekniske funktion"*

En jordskrue er betinget af selve produktets funktion, og det gøres gældende, at GroundPlugs design er 100% funktionsbestemt, da designet udelukkende er bestemt af produktets tekniske funktion, hvorfor det også af den grund ikke kan opretholdes.

GroundPlugs produkts formbearbejdning er styret af og indordnet under produktets forskellige funktionelt betingede delelementer og deres formgeometri.

En skrue er pr. almindelig definition et tilspidset objekt med en rille/gevind på sin overflade, der bruges til at fastgøre, montere eller holde genstande sammen.

Der henvises til nedenstående gennemgang af de enkelte dele af GroundPlugs design og deres tekniske funktion:

1. Skruedesignet i den nederste del af enheden har til formål at bære vægten af en konstruktion
2. Længden på skruen skaber stabilitet i fundamentet den skrues i.

3. Skruens vindinger/gevind bidrager til opdrift, da skruefundamentet forbliver på plads.
4. Skrueformens funktionelle egenskab (kan skrues ind og ud) gør det muligt at justere højden, efter at den er blevet monteret.
5. Den sekskantede omløbermøtrik, der bruges til montering af skruen, er også rent funktionel og efter markedsorienterede standarder, da formen forhindrer monteringsværktøj i at glide, samtidig med at det giver god betjening, også i snævre rum.
6. Øjebolten og L-vinklen er rent funktionelle og standard bygningsbeslag. Hullerne i L-vinklen er til.montering af bygningskonstruktionen over skruen, f.eks. en træbjælke, og øjebolten bruges til at fastgøre f.eks. en wire.

Der er ikke andet end tekniske hensyn, der har haft indflydelse på udformningen af GroundPlugs design, især hvad angår det visuelle aspekt, hvorfor beskyttelse er udelukket efter Designforordningens artikel 8, stk.1, jf. tillige C-395/16 (Doceram) præmis 31 (M363):

> "… artikel 8, stk. 1, i forordning nr. 6/2002 udelukker beskyttelse i henhold til EF-designretten af elementer af et produkts udseende, såfremt andre hensyn end behovet for det pågældende produkt for at opfylde sin tekniske funktion, særligt vedrørende det visuelle aspekt, ikke har haft nogen indflydelse ved valget af disse elementer, og dette gælder også, såfremt der foreligger andre design, der kan opfylde samme funktion."

Derudover vil det være udtryk for en konkurrencebegrænsning, såfremt GroundPlugs design kan begrænse andre producenters produktion, markedsføring og salg af jordskruer, når der er tale om et basalt værktøjsprodukt, der er teknisk betinget og 100% funktionsbestemt og bruges til at bore ned i jorden, skabe et fundament og fastgøre bygningen, terrassen, bjælkerne eller hvad man ønsker at opføre.

Det bemærkes endvidere, at det på billedet af GroundPlugs produkt på side 14 i stævningen (E28) fremgår, at GroundPlugs produkt er "Patenteret" jf. nedenfor.



GroundPlug har som nævnt ikke gjort patentretlige krav gældende, netop idet der ikke er tale om en ny opfindelse, men at GroundPlug bruger det tekniske begreb patenteret om sine produkter, bekræfter blot det tekniske aspekt ved designet, og at det ikke kan beskyttes.

At der kan tænkes alternative løsninger, ændrer ikke ved, at det konkrete visuelle udtryk udelukkende følger funktionen. GroundPlugs påstand om frie designvalg bestrides således.

Eksempelvis er valg af cylindrisk form, placering, udstrækning og dimensionen af gevind alle forhold af teknisk karakter, som ikke kan monopoliseres af GroundPlug gennem design- eller markedsføringsloven.

Til støtte for en jordskrues tekniske karakter og funktion (ligeledes GroundPlugs produkter) henvises til bilag Q (E315), som en teknisk rapport fra 2021 for Stavrexs jordskruer "Bärighetsberäkning av markskruv" (Beregning af bæreevne for jordskruer).

Dokumentet viser tydeligt, at jordskruens geometri og samspillet med jorden er afgørende for både installation og bæreevne. Det fremgår, at jordskruvens bevægelse og modstand direkte afhænger af, hvordan jorden deformeres omkring skruen:

- Side 2: Förflyttningen av markskruven beror på att det omgivande markmaterialet deformeras, vilket är det som simuleringen ska modellera (E316)

  (Forflytningen af jordskruen beror på, at det omgivende jordmateriale deformeres, hvilket er det, som simuleringen skal modellere).

Dette betyder, at skruens form – herunder koniske og cylindriske dele – påvirker, hvordan jorden forskydes og mobiliseres under installation og belastning.

Rapporten anvender en realistisk geometrisk model af jordskruven, baseret på Stavrexs produkt og design, hvilket viser at skruens form er et central parameter i beregningerne:

- Side 4: "I beräkningarna används en geometrisk beskrivning av markskruvarna, skapad från ritningar och uppgifter från Stavrex AB." (E318)

  (I beregningerne anvendes en geometrisk beskrivelse af jordskruerne, udarbejdet på baggrund af tegninger og oplysninger fra Stavrex AB).

Endvidere fremhæves det i tilknytning hertil, at både geometri og indbygningsdybde er afgørende for bæreevnen:

- Side 4: " Borrdjupet B är avståndet från markskruvens spets till markytan. I Figur 3 visas de viktigaste måtten i geometrin för markskruven och i Tabell 2 ges måtten för de beräknade fallen." (E318)

  (Bore-/indbygningsdybden B er afstanden fra jordskruens spids til terrænoverfladen. I figur 3 vises de vigtigste mål i jordskruvens geometri, og i tabel 2 angives målene for de beregnede tilfælde)

Endeligt konkluderes det, at analyserne fokuserer på deformation og kraftoverførsel mellem jord og skrue:

- Side 7: "Resultaten av störst intresse från simuleringarna är förflyttning och deformation av markskruv och jord samt kraften som åstadkommer detta" (E321).

  (Resultaterne af størst interesse fra simuleringerne er forskydning og deformation af jordskrue og jord samt den kraft, der forårsager dette).

Rapporten dokumenterer, at jordskruens geometri og samspillet med jordens egenskaber er afgørende for både installation og bæreevne. Skruens form påvirker jordens deformation under belastning. Geometri og indbygningsdybde er derfor centrale parametre i vurderingen af jordskruens funktion og stabilitet.

Det fastholdes derfor, at det er funktionelt bestemt, hvorvidt skruen skal have en cylinderform, en konisk form eller begge del, idet denne form har betydning for fordelingen af belastningen.

GroundPlug har fremført det synspunkt, at Sø- og Handelsretten ikke kan tage stilling hertil uden syn og skøn. Dette skal afvises.

At Stavrex ikke har begæret syn og skøn angående anbringendet om, at GroundPlugs produkt og design

udelukkende er teknisk bestemt, skyldes for det første, at det fremstår som åbenbart henset til sagens bevismateriale og produktet i sig selv. GroundPlug har endvidere i sit processkrift 1 side 2 oplyst (E73), at designet giver "*nogle montagemæssige forbedringer*", hvilket (igen) bekræfter den tekniske karakter.

For det andet er Sø- og Handelsretten specialdomstol med sagkyndige dommere, og Sø- og Handelsretten vil således have det fornødne grundlag til at vurdere Stavrex' synspunkt.

For det tredje vil syn og skøn i en sag som denne, hvor produktets karakter (en skrue) er ganske simpelt, være at vidtløftiggøre sagen, hvilket procesøkonomiske hensyn taler imod.

Slutteligt skal henvises til præmis 44 i R 211/2008-3 Nordson Corporation v UES AG (Board of Appeal, 29 April 2010) (M379):

> *Article 7(1) of the Directive and Article 8(1) CDR deny protection to certain designs, not because they lack aesthetic merit but because aesthetic considerations play no part in the development of the designs, the sole imperative being the need to design a product that performs its function in the best possible manner. That may fairly be said of the contested RCD. No one cares whether such a product looks good, bad or indifferent because no one spends much time looking at it. All that matters is that the product performs its function properly. Every essential feature of the design has been chosen with a view to achieving the best possible technical performance. Those features were therefore solely dictated by the product's technical function. It follows that the contested RCD must be declared invalid.*

(vores fremhævning)

Tilsvarende gør sig gældende i denne sag angående GroundPlugs design. GroundPlugs design er teknisk betinget, ligesom øvrige skruer på markedet er teknisk betinget på baggrund af den iboende funktionalitet i skrueprodukter.

Undtagelsen i designlovens § 8 (teknisk funktion) omfatter alle design, hvor funktionen har været eneafgørende for udformningen, idet formen følger kausalt af ønsket om at opnå en bestemt funktion – dette er tilfældet ved GroundPlugs produkt og påståede "design".

I tillæg til de fremsatte anbringender i svarskriftet skal det afvises, at de 'konkrete, designmæssige valg' foretaget af GroundPlug i skruedesignet er udtryk for andet end teknisk betinget funktionalitet. Designet på GroundPlugs produkter bestemmes udelukkende af det behov produktet er opfundet til at udføre – nemlig dens funktion som en fastgørelsesenhed. Skrueproduktets visuelle og designmæssige udseende dikteres derfor altid af den funktion, som gør skruen nødven-

dig, og alle elementerne i GroundPlugs design er udelukkende dikteret af en teknisk funktion.

Det skal afvises som anført af GroundPlug, at det ikke er funktionelt bestemt, hvor stor en del af skruefundamentet, der skal have gevind, herunder særligt om de udelukkende skal være på en del af skruen, eller i stedet gå helt til tops. Tværtimod er det overordentlig logisk, at gevindets længde har teknisk/funktionel betydning for indskruningsmodstanden og friktionen i jorden, herunder bæreevnen og det træk skruen udsættes for, samt stabilitet. Tilsvarende i forhold til bredden på gevindet. Der henvises desuden til bilag AC, hvor det fremgår, at der kræves forskellige skruelængder/gevind til forskellige typer jord.

Det er ligeledes funktionelt bestemt, hvorvidt skruen skal have en cylinderform eller i stedet have en konisk form, idet denne form har betydning for fordelingen af belastningen.

Dertil kommer, at GroundPlug, som resten af producenterne på markedet, herunder Stavrex, skal kunne levere produkter, der opfylder branchestandarder f.eks. ISO-standarder og kan anvendes til standardmål i branchen, for at kunne være konkurrencedygtige med deres produkter. Sådanne standardmål og -former udformes af tekniske årsager for at sikre kompatibilitet på tværs af værktøj og maskiner, sikre sikkerhed osv., og ikke med hensyn til nogen designmæssige valg, hvorfor GroundPlugs design igen kun kan være teknisk betinget, af hensyn til anvendelsen af produkterne på markedet.

Det fastholdes derfor fortsat, at der umuligt kan have været andet end tekniske hensyn at tage stilling til ved udformning af GroundPlugs design, hvorfor beskyttelse er udelukket efter Designforordningens artikel 8 og designlovens § 8.

9. Sammensat produkt m.v.

Det gøres endelig gældende, at GroundPlugs produkter og design udgør et sammensat produkt, jf. designlovens § 2, stk. 3 og Designforordningen artikel 3 litra c, og der kan ikke opnås eneret på sammenkoblingselementer eller elementer, som ikke er synlige under brug.

Selve skrueelementet kan frigøres fra hhv. vinkelbeslaget og øjebolten som eksemplificeret nedenfor:



Skruelementet vil ikke være synligt under brug, da det graves/skrues ned i jorden. Komponenter i et sammensat produkt som ikke er synlige under normal brug kan ikke designbeskyttes, jf. designlovens § 4, stk. 1, nr. 1 samt Designforordningen artikel 4 stk. 2.

Det tilbageværende synlige element er således alene vinkelbeslaget og øjebolten, som udgør standard byggetilbehør/applikationer jf. ovenfor og savner nyhed og individuel karakter, jf. designlovens § 4, stk. 1, nr. 2, jf. § 3 og § 8 samt Designforordningens artikel 4 jf. artikel 5 og 6. Også af den grund kan GroundPlugs designregistrering ikke opretholdes.

Designret kan heller ikke opnås til de dele af et produkts udseende, som må reproduceres i deres nøjagtige form og dimensioner, for at det produkt, som designet angår, mekanisk kan kobles til et andet produkt eller placeres i, på, omkring eller bringes i kontakt med et andet produkt, så begge produkter opfylder deres funktion, jf. designlovens § 8, stk. 1, nr. 2 og Designforordningens artikel 8 stk. 2.

Der henvises endvidere til den Kommenterede Designlov (M427):

> *Must fit-undtagelsen betyder, at grænseflader - i form af huller , tappe, fatningen mv. - ikke kan designbeskyttes, og kravene om »nyhed« og »individuel karakter« kan derfor ikke opfyldes under henvisning til designets grænseflader alene.*

Det skal afvises som påstået af GroundPlug, at undtagelsesreglen i designlovens § 4 og Designforordningens artikel 4 alene gælder for reservedele. Definitionen af et sammensat produkt i designlovens § 2, nr. 3 og Designforordningens artikel 3 litra c har generel betydning, og er ikke begrænset til bilreservedele, men omfatter derimod alle produkter, som består af en flerhed af enkeltdele, der tilsammen udgør et helt produkt, der kan skilles ad og samles igen – tilsvarende GroundPlugs produkt.

10. Ingen krænkelse efter designloven

Det er Stavrexs hovedanbringender, at GroundPlug ikke kan opnå designbeskyttelse, og at GroundPlugs produkt heller ikke har kendetegnsbeskyttelse. Allerede af den grund kan der aldrig være tale om en krænkelse efter hverken design- eller markedsføringsloven.

Såfremt Sø- og Handelsretten opretholder GroundPlugs designregistrering gøres gældende, at beskyttelsesomfanget for GroundPlugs design vil være meget snævert, og Stavrexs produkter ikke giver samme helhedsindtryk som GroundPlugs design, og at der under alle omstændigheder ikke er tale om en slavisk produktefterligning og ingen risiko for forveksling. GroundPlug har ikke løftet sin bevisbyrde for, at der skulle være tale om en designkrænkelse.

Helt overordnet vil den informerede bruger ikke få samme helhedsindtryk ved Stavrex produkter overfor GroundPlugs designregistrering. Igen har den begrænsede designfrihed ved GroundPlugs design betydning jf. ovenfor, hvorfor selv små forskelle vil være nok til ikke at statuere krænkelse. Beskyttelsen er med andre ord meget snæver, hvis designet er gyldigt, og derfor giver Stavrex produkterne et andet helhedsindtryk.

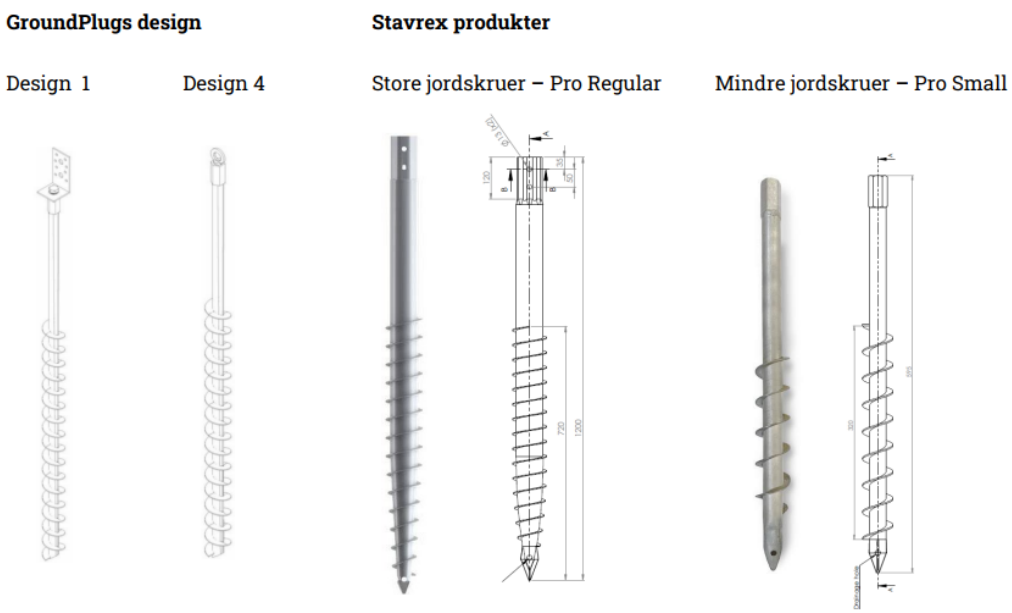
Der skal henvises til C-281/10P PepsiCo (præmis 29) (M331):

> *Retten vurderede i den appellerede doms præmis 72 i lighed med appelkammeret og under hensyn til graden af frihed, som designeren har haft ved udviklingen af det omtvistede design, at i det omfang lighederne mellem de omhandlede design vedrører fælles kendetegn, vil disse ligheder være mindre vigtige for det helhedsindtryk. som disse design giver den informerede bruger. Jo mere bundet designerens frihed er ved udviklingen af det omtvistede design, desto mere vil mindre forskelle mellem de omhandlede design kunne være tilstrækkelige til at give den informerede bruger et andet helhedsindtryk.*

(vores fremhævning)

10.1 Sammenligning mellem GroundPlugs designregistrering og Stavrexs produkter:

Stavrex skal med henvisning til bilag J (E545) og nedenfor afvise de påståede ligheder mellem GroundPlugs designregistrering design 1 og 4 og Stavrexs produkter vist i bilag 7 (E369) og bilag L (E549-554).



10.2 Form

GroundPlug påstår, at 'Fundamenterne har den samme aflange og cylindriske form'. Dette skal afvises.

I GroundPlugs design 1 og 4 fremstår skruens søjle som kantet med tydelige angivelser/streger for at indikere en kantet søjle. Søjlen på GroundPlugs jordskruer er modsat cylindriske/runde.

Hertil afsluttes GroundPlugs design 1 og 4 med vindinger hele vejen ned i en afkortet/afskåret facon, hvor vindingerne på Stavrexs jordskruer afsluttes inden skruens tip, der derudover indeholder et dræn/afløbshul, og tippen er desuden fladet ud og afsluttet i en diamantspids, jf. bilag J (E545). Der er således tale om væsentlige forskelle i skruespidsernes facon og opbygning.

GroundPlugs design 1 er 33,7mm i diameter, og design 4 14mm i diameter. I modsætning hertil er Stavrexs store skruespidser Pro Regular 76mm i diameter og de mindre skruespidser Pro Small er 25mm i diameter, hvorfor der heller ikke i forhold til diameter er tale om den samme form. I øvrigt er Stavrex store jordskuer Pro Regular endvidere koniske.

10.3 Bredden på vindinger

Derudover påstår GroundPlug, at *'Fundamenterne har vindinger der er brede i forhold til deres ellers tynde søjle*'.

At vindinger er brede i forhold til skruens søjle, udgør en teknisk funktion, da vindinger/gevind på skruer bidrager til den opdrift der gør, at skruefundamentet forbliver på plads.

Derudover er det ikke korrekt, at vindingerne på Stavrexs produkter er brede i forhold til søjlen, da søjlen på GroundPlugs store skruer (Pro Regular) er 76mm i diameteren, og vindingernes bredde er 10mm. Det samme gælder Stavrexs mindre skruer (Pro Small), der er 25mm i diameteren, med 10mm bredde for vindingerne. GroundPlugs design 1 passer heller ikke til det af GroundPlug anførte, da bredden på 14mm ikke er større end diameteren på 33,7mm i GroundPlugs design 1.

10.4 Hvor meget af længden vindingerne dækker

Slutteligt angiver GroundPlug, at 'Fundamenternes vindinger dækker omtrent halvdelen af fundamenternes længde'. Dette er ikke korrekt, da vindingerne på både GroundPlugs design 1 og 4 dækker ca. 2/3 af længden på søjlen, og for så vidt angår Stavrexs jordskruer varierer det fra skrue til skrue hvor meget af længden, der er dækket af vindinger, hvorfor det ikke er faktum, at vindingerne dækker halvdelen af længden på skruerne. Der er således også forskellige antal vindinger.

10.5 Øvrige bemærkninger

Desuden skal fremhæves, at Stavrex produkter ikke sælges med standardapplikationerne (øjebolten, møtrikken og L vinkelbeslaget) påført, som det fremgår af designregistreringen.

Der henvises overordnet til sammenligningen i bilag J (E545), og som anført ovenfor er disse forskelle, dvs. søjlens kantede facon og den afkortede/afskårne skruetip, betydelige forskelle på GroundPlugs design og Stavrexs produkter, som gør at den informerede bruger ikke vil få samme helhedsindtryk, herunder grundet den meget snære beskyttelsessfære, såfremt der overhovedet måtte være en designrettighed.

Dette er også det klare udgangspunkt i EUIPO's design guidelines (M448):

> *Conversely, the more the designer's freedom in developing the Community design is restricted, the more likely it is that minor differences between the designs at issue will be sufficient to make a different overall impression on the informed user (18/03/2010, T-9/07, Metal rappers, EU:T:2010:96, § 67, 72).*

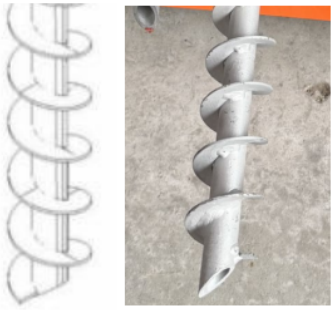
Tilsvarende i den kommenterede Designlov (M416):

> *Omvendt, jo mere bundet designerens frihed er, jo mere vil små forskelle mellem de omtvistede design kunne være tilstrækkelige til at give et andet helhedsindtryk hos den informerede bruger.*

Beskyttelsesområdet for Groundplugs produkter og påståede design er meget snævert. For både den design og markedsføringsretlige vurdering af hvorvidt

der foreligger en krænkelse, anser Stavrex det i øvrigt for helt afgørende, at formen og skruetippen er markant anderledes jf. afbildningen nedenfor:

GroundPlugs Design 1 & 4 og produkt (E558)



Stavrex produkter – Pro Regular og Pro Small



Dette bekræfter igen, at der ikke er tale om en krænkelse, hvorfor Stavrex skal frifindes for Groundplugs påstande 1-10.

11. GroundPlugs markedsposition – ingen markedsføringsretlig krænkelse

Det gøres gældende, at Stavrexs produkter ikke udgør en markedsføringsretlig krænkelse, idet GroundPlugs produkter ikke har kendetegnsbeskyttelse eller produktefterligningsbeskyttelse efter markedsføringsloven, og at det vil være en væsentlig konkurrencebegrænsning på markedet, såfremt GroundPlugs design kan begrænse andre producenters produktion, markedsføring og salg af ganske almindelige jordskruer.

Stavrex gør gældende, at GroundPlugs produkter ikke nyder markedsføringsretlig beskyttelse efter markedsføringsloven.

Efter fast retspraksis forudsætter markedsføringsretlig produktbeskyttelse, at produktet har et klart visuelt særpræg, der ikke følger af dets tekniske funktion.

GroundPlugs produkter (skruefundamenter) består imidlertid af:

- Cylindrisk metalstamme
- Spiralformede vindinger
- Spids til nedskruning i jord

Disse karakteristika er udelukkende direkte dikteret af produktets funktion: jordforankring, bæreevne og stabilitet.

Når designvalg er teknisk nødvendige eller funktionelt bestemt, kan GroundPlug ikke monopolisere markedet via markedsføringsretten.

Det fremgår tillige af GroundPlugs egen sagsfremstilling, at produktets udseende blev valgt for at

> *"tilnærme sig udseendet af en konventionel træskrue* (processkrift 1 side 2) (E17).

Dette bekræfter – hvilket hele tiden har været Stavrex opfattelse – at Ground-Plugs produkt er en helt almindelig skrue, som i forstørret udgave bruges til at blive nedsænket i jorden i stedet for i træ. Denne idé er hverken ny eller beskyttelsesværdig

Hvorvidt der er tale om cylindriske eller koniske skruer er underordnet, da begge formater er velkendte. Dette fremgår også af Groundplugs stævning side 13 om "Konisk skruefundament" vs. "Helical Piles". (M27- M28).

Almindelige konstruktionsprincipper nyder ikke eneretsbeskyttede. Det skal være frit tilgængeligt at anvende den mest praktiske løsning til at skrue fundamenter ned i jorden. Der må for sådanne udformninger gælde et friholdelsesbehov, så andre aktører indenfor bygge- og anlægsbranchen, samt forbrugere, kan anvende denne skrueform, som har været kendt i århundreder. Et overblik over forskellige skruetyper, som er almindelige fra handlen er fremlagt som bilag U (E505)

Derudover henvises til Simpson Strongtie skruefundamentproduktet vist i bilag K (E418), samt tillige til skærmprint fra Jem & Fix ang. salg af lignende jordskruer jf. bilag R (E502), hvilket igen viser produktets generiske karakter, som ikke besidder markedsmæssigt særpræg. Tilsvarende bilag S (E555).

Der henvises endvidere til bilag N (E250), som er et indlæg på havenyt.dk ang. jordskruer fra 5. juli 2017, som igen viser, at markedet for jordskruer også fandtes før GroundPlugs designregistrering.

Groundplugs henvisning til S.H.D. 28. maj 2025 i 1.-instanssag BS-18546/2024-SHR (Soundboks - som i øvrigt er anket og ikke har præjudikatsværdi) (M249) skal afvises som relevant for denne sag. I Soundbox sagen lagde Sø- og Handelsretten til grund, at markedet for det pågældende produkt i væsentlig grad var skabt af GroundPlug, som på dén måde havde skabt et nyt delmarked i Danmark, og at denne indsats efterlod produktet beskyttelsesværdigt.

Markedet for jordskruer og skruefundamenter er imidlertid ikke nyt og ikke skabt af GroundPlug. Det er, som det fremgår af en artikel fra Bygge & Anlægsavisen, baseret på byggeprincipper, som udgør århundrede gamle traditioner helt tilbage til vikingetiden jf. bilag Y (E409).

På hjemmesiden fremtidensfundament.dk jf. bilag Z (E510) kan også læses at:

> *Skruefundamentet har vundet indpas i byggebranchen i det meste af Europa og Nordamerika. Allerede i 2013 vandt KRINNERs CE-mærkede skruefundamenter NOVA Awards, der fandt sted i Tuscon, Arizona. Begrundelsen var, at KRIN-*

> *NERs* skruefundamenter øger kvaliteten, effektiviteten og samtidig reducerer omkostningerne ved fundamentering af lettere byggerier.

(vores fremhævning).

GroundPlug påberåber sig en lang række bilag 13-18 (E308-314, E427-479), som viser omsætningsvækst, Børsens Gazelle pris, distribution via byggemarkeder samt sociale medieopslag. Særlig for så vidt angår bilag 13 (E308) skal bemærkes, at omsætningen ikke hidrører fra GroundPlugs skruefundament produkt, men derimod at "*Tre fjerdedele af vores omsætning stammer fra støjskærme og fundamenter til lygtepæle*".

At GroundPlugs produkt beskrives som et innovativt skruefundament i bilag 17 og 18 (E427-458) kan ikke tilskrives produktet en beskyttelse eller kommerciel adskillelsesevne. At bruge en jordskrue i stedet for f.eks. et betonfundament er en udbredt og innovativ måde, men ikke en "opfindelse" eller et produkt som kan tilskrives GroundPlug.

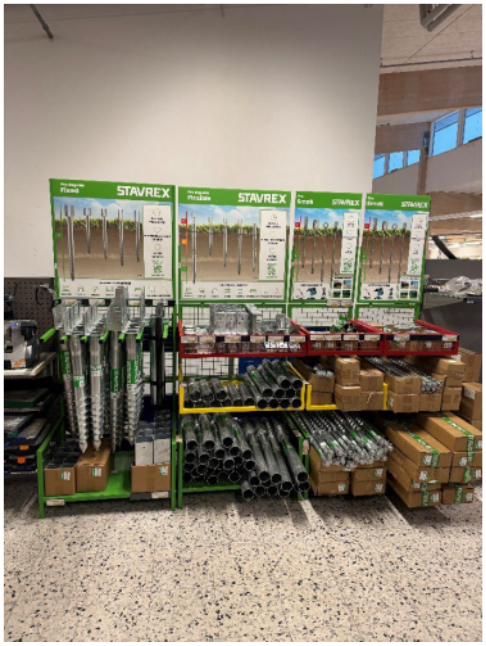
Det fremgår direkte af sagens materiale, at skruefundamenter og skruer har eksisteret længe før 2018. Spiralformede, koniske, cylindriske og metalbaserede jordskruer var udbredt, og flere producenter opererede parallelt.

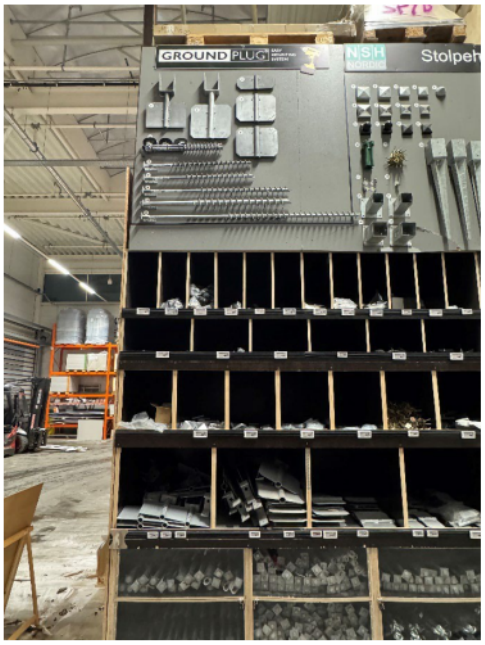
GroundPlug har derfor ikke skabt et nyt produktmarked og ikke introduceret en unik designkategori. De har alene lanceret en teknisk variant inden for en kendt løsningstype; nemlig at skrue et fundament i jorden i stedet for at støbe det. Grundlaget for påstande om markedsmæssig eneret er ikke til stede.

11.1 Mærkedifferentiering

Det gøres hertil gældende, at der er tale om mærkedifferentiering, hvor ensartede produkter markedsføres under forskellige mærker, hvad enten der er tale om varemærker eller kendetegnsretligt ubeskyttede produktbetegnelser. Noget sådant er ikke i strid med markedsføringsloven, når differentieringen skyldes, at flere erhvervsdrivende markedsfører ensartede produkter under hvert sit mærke, hvilket der er tale om i denne sag.

Til støtte herfor henvises til bilag V (E556-557) et eksempel på billeder af hhv. et Stavrex produktdisplay fra XL byg, Måløv og et GroundPlug produktdisplay fra Bauhaus i Herlev;





Som billederne klar viser markedsføres Stavrex' jordskruer under mærket Stavrex, og GroundPlugs jordskruer markedsføres under mærket GroundPlug – ganske som andre skruer og produkter i byggemarkeder – der er således ikke grundlag for risiko for forveksling.

11.3 Ingen krænkelse efter markedsføringsloven

Som anført ovenfor fastholdes, at GroundPlugs produkter ikke har kendetegnsbeskyttelse efter markedsføringsloven, og at udseendet alene er betinget af deres tekniske funktion, og produkterne udelukkende er af teknisk, funktionel karakter, og at der ved konstruktionen ikke har været taget designmæssige eller æstetiske hensyn. Der henvises til det ovenfor anførte under pkt. 5-8.

Helt overordnet er der tale om fremtoningselementer, der hører til det almene formsprog, hvortil der ikke kan være tilknyttet særlige rettigheder.

Jordskrueprodukter består i såvel udformning som materialevalg i alt væsentlighed af en række funktionsbestemte elementer uden særpræg i forhold til andre jordskrueprodukter og konstruktionstilbehør. Der er tale om et fremtoningsmæssigt simpelt produkt, hvis designmæssige elementer er funktionelle/teknisk bestemt.

Både GroundPlugs og Stavrexs produkter skal falde ind under de standardmål for jordskruer til de pågældende formål, og størrelsen og formen på vendingerne/gevindet har et teknisk formål, idet det har betydning for, at materialet det skrues i kan holdes og forblive fast. Størrelse og form på skruen skal derfor ikke indgå i vurderingen af, om der foreligger en produktefterligning, da formgivningen er betinget af tekniske hensyn, hvorfor de tekniske elementer skal bortfortolkes ved vurderingen af spørgsmålet om sammenfald.

Både GroundPlugs og Stavrexs produktsortiment består af jordskruer med forskellige længder afhængig af hvilken type materiale og fundament, der skal skrues ned i, og kvaliteten af jordskruerne samt dertilhørende beslag skal også efterleve en markedsstandard, især for at leve op til sikkerhedskrav mv. for byggningsmaterialer.

Stavrex produkter udgør ikke en nærgående eller slavisk produktefterligning af GroundPlugs produkter jf. herunder den visuelle fremstilling nedenfor samt anført i bilag J (E545) samt anbringender ovenfor pkt. 10.



Supplerende henvises til bilag X (E558) - et billede fra Bauhaus af GroundPlugs produkter, som igen fremhæver forskellen af produkternes skruespids.

Beskyttelsen mod produktefterligninger efter markedsføringslovens § 3 kan desuden kun udstrækkes til at omfatte slaviske efterligninger eller meget nærgående efterligninger, hvilket er et snævert anvendelsesområde, når der netop er tale om funktionsbestemte produkter såsom jordskruer.

Det gøres således gældende, at Stavrexs produkter ikke udgør slaviske eller nærgående produktefterligninger af GroundPlugs jordskruer, og der henvises til det ovenfor anførte.

11.4 Retspraksis

Der skal særligt henvises til den ledende Højesterets dom U.2001.1843H (Murbinder) (M93), hvor Højesteret udtaler:

> *Parternes murbinderprodukter, der ubestridt ligner hinanden til forveksling, består af to sammenkoblede enkeltelementer, en dobbeltbinder og et stålvinkelbeslag, der hver for sig har været kendt gennem en årrække, og som begge må betegnes som enkle frembringelser uden designmæssigt særpræg.*

> *Murbinderprodukternes udseende er alene betinget af deres tekniske funktion, og produkterne er udelukkende af teknisk, funktionel karakter. Ved konstruktionen har der ikke har været taget designmæssige eller æstetiske hensyn.*
>
> *Uanset det efter skønsmandens udtalelser og det til sagen i øvrigt oplyste må antages, at sagsøgers produkt er blevet efterlignet af sagsøgte, findes sagsøgte ved produktion og salg af sit murbinderprodukt under de nævnte omstændigheder ikke at have overtrådt markedsføringsloven.*

(vores fremhævning)

GroundPlugs jordskruedesign er tillige betinget af den tekniske funktion, og der er ikke truffet designmæssige eller æstetiske hensyn.

Højesteret bekræfter, at almindelige komponenter som kan sammenkobles; en dobbelt binder og et stålvinkelsbeslag, ikke nyder beskyttelse efter markedsføringsloven. Tilsvarende må gælde i denne sag efter såvel design- som markedsføringsloven.

Selv hvis retten måtte nå frem til, at produkterne ligner hinanden til forveksling, vil Stavrex skulle frifindes, idet GroundPlug ikke har løftet sin bevisbyrde for, at deres jordskrueprodukter er beskyttet efter markedsføringslovens § 3, eftersom:

- jordskruer i al væsentlighed er teknisk bestemt, og det må lægges til grund, at der ikke har været taget designmæssige eller æstetiske hensyn ved udformningen af produktet, jf. U.2001.1843H (Murbinderprodukt),

- fremtoningsmæssigt indeholder jordskruer elementer, der hører til det almene formsprog for skruer, hvortil der ikke kan være knyttet særlige rettigheder, og hvor beskyttelsen efter markedsføringsloven udmåles snævert.

- GroundPlug har ikke dokumenteret særpræg og kommerciel adskillelsesevne for sine jordskruer.

Det gøres i øvrigt gældende, at Stavrex ikke på nogen måde har handlet illoyalt i forhold til sine jordskrueprodukter.

Stavrexs produkter markedsføres i øvrigt med grøn etiket påført Stavrexs forretningskendetegn og varemærke, STAVREX, hvorfor forveksling allerede af den grund også er udelukket. Der er tale om lovlig mærkedifferentiering jf. ovenfor.

GroundPlug har ikke løftet sin bevisbyrde for, at der skulle være tale om en markedsføringsretlig krænkelse. Der er ikke tale om slaviske produktefterligninger, eller noget der må sidestilles hermed, hvorfor det snævre anvendelsesområde for markedsføringslovens § 3 ikke gør sig gældende, og der således ikke er sket krænkelse af markedsføringslovens §§ 3 eller 24.

13. GroundPlugs krav om vederlag, erstatning oplysninger mv.

Allerede fordi GroundPlug ikke har en eneret til produktdesignet, og/eller eftersom der ikke er tale om en krænkelse, gøres det gældende, at Stavrex skal frifindes for GroundPlugs påstand 7-10 samt et evt. betalingskrav.

Et informationspålæg efter retsplejeloven § 306, stk. 1, forudsætter, at en immaterialretlig krænkelse er blevet fastslået, hvilket den ikke er i nærværende sag. Det er ikke – som forudsat i bestemmelsen og i dens forarbejder – fastslået, at Stavrexs produkter udgør en krænkelse af GroundPlugs produkter.

På denne baggrund vil Stavrex selvsagt ikke opfylde GroundPlugs opfordring (1) om at fremkomme med de efterspurgte oplysninger.

Subsidiært gøres gældende, at oplysningerne desuden vil udgøre erhvervshemmeligheder, hvorfor det vil være uproportionalt og påføre Stavrex skade og ulempe, som står i misforhold til GroundPlugs interesse heri.

Det skal endvidere gøres gældende, at et evt. krav fra GroundPlugs side fremstår udokumenteret, og derudover er der med henvisning til anbringenderne ovenfor ikke tale om, at Stavrex har begået et designindgreb mod GroundPlug, hverken forsætligt eller uagtsomt, hvorfor der ikke kan kræves vederlag, erstatning eller godtgørelse for ikke-økonomisk skade som påstået af GroundPlug.

Ligeledes har Stavrex ikke handlet i strid med god markedsføringsskik, jf. markedsføringslovens § 3, hvorfor GroundPlug heller ikke har krav på erstatning eller vederlag efter markedsføringslovens regler.

…"

Rettens begrundelse og resultat

Det første spørgsmål er, om den internationale designregistrering fra WIPO, DM/103 436, design 1 og 4, som GroundPlug har påberåbt sig, er ugyldig i EU som følge af manglende nyhed eller manglende individuel karakter, jf. EU-designforordningen (forordning 6/2002), artikel 106 f, stk. 1, jf. artikel 84, stk. 1, jf. artikel 25, stk. 1, litra b, jf. artikel 4 – 8.

Det følger af designforordningens artikel 4, stk. 1, at et design beskyttes af et EU-design, hvis designet er nyt og har individuel karakter.

Afgørende for, om de registrerede designs i denne sag opfylder nyhedskravet, er, om identiske design er blevet offentliggjort inden prioritetsdagen den 7. august 2018, jf. designforordningens artikel 5, stk. 1, litra b.

Det er Stavrex, der har bevisbyrden for, at identiske designs var offentliggjort før den 7. august 2018, og Stavrex har i den forbindelse henvist til mange modhold.

Retten finder, at det er designet gengivet i GroundPlugs egen patentansøgning af 6. marts 2015, der kommer tættest på de registrerede designs. Dette modhold er imidlertid ikke nyhedsskadeligt, idet skruens afslutning er forskellig i de to designs (i patentansøgningen afsluttes skruen symmetrisk i en spids, mens skruerne i de registrerede designs er skråt afskåret for neden). Dertil kommer forskelligt design af skruehovedet. For så vidt angår designet fra American Earth Anchors offentliggjort på amerikanske .com hjemmesider på internettet fra 2014 – 2016 bemærkes for det første, at det ikke er godtgjort, at fagkredse inden for skruefundamenter i EU ikke med rimelighed ville have fået kendskab til disse designs forud for prioritetsdagen for de omtvistede designs. Men heller ikke designene fra American Earth Anchors er identiske med de omstridte designs. For det første er også spidsen på American Earth Anchors forskellig fra spidsen på de registrerede designs. For det andet er der tæt på hovedet af skruerne fra American Earth Anchors en horisontal støbt plade, som ikke er at finde på de registrerede designs.

Retten finder således, at Stavrex ikke har bevist, at de registrerede designs ikke var nye den 7. august 2018.

Spørgsmålet er herefter, om det er godtgjort, at de registrerede designs ikke havde individuel karakter den 7. august 2018.

Det fremgår af designforordningens artikel 6, stk. 1, litra b, at et design anses for at have individuel karakter, hvis det helhedsindtryk, det giver den informerede bruger, adskiller sig fra en sådan brugers helhedsindtryk af alle andre designs, som er offentliggjort inden prioritetsdagen. Ved vurderingen af et designs individuelle karakter skal der tages hensyn til den grad af frihed, som designeren har haft ved udviklingen af designet, jf. designforordningens artikel 6, stk. 2. Jo mindre grad af frihed, designeren har haft ved udviklingen af designet, desto lettere vil små variationer i designet kunne give den informerede bruger et andet helhedsindtryk.

Den informerede bruger er en person, der ligger mellem den gennemsnitlige forbruger uden særlig viden inden for området, og en fagmand med detaljeret sagkundskab, jf. herved EU-Domstolen i sagen C-281/10P, PepsiCo, Inc. mod Grupo Promer Mon Graphic, SA, præmis 53. Retten finder, at den informerede bruger i nærværende sag er en bruger, der grundet personlige erfaringer eller omfattende kendskab til jordskruer har en særlig opmærksomhed på produktet.

Der er således tale om en "gør det selv" person med personlige erfaringer med jordskruer eller en professionel inden for byggebranchen.

Ved bedømmelse af denne sag er det på den ene side indlysende, at jordskruens tekniske funktion i væsentlig grad må indskrænke den designmæssige frihed. På den anden side må retten konstatere, at der ikke har været nogen nærmere bevisførelse om, præcis hvad den tekniske funktion betyder for de forskellige elementer af skruen og designerens frihed. Ligesom retten inden for rammerne af denne sag må lægge til grund, at de mange eksempler på jordskruer, som er fremlagt under sagen, viser, at de grundlæggende tekniske funktioner kan opnås ved forskellige designs.

På den anførte baggrund skal retten udtale, at de designmæssige forskelle, der er fremhævet ovenfor mellem de registrerede designs og de nærmest modhold, GroundPlugs patentansøgning og designs fra American Earth Anchor, medfører, at det ikke er godtgjort, at den informerede bruger ville få det samme helhedsindtryk af de registrerede designs og designs offentliggjort tidligere i patentansøgningen henholdsvis på American Earth Anchors hjemmeside. De anførte, mindre variationer, er således nok til, at disse i alt væsentligt funktionelt betingede produkter giver et forskelligt helhedsindtryk for den informerede bruger.

På ovennnævnte baggrund finder retten heller ikke, at der er grundlag for at fastslå, at designet i det hele alene er bestemt af jordskruens tekniske funktion, jf. designforordningens artikel 8, stk. 1, eller at der i øvrigt er grundlag for at anse designet ugyldigt i EU.

Retten tager derfor ikke Stavrex's ugyldighedspåstand til følge.

Dernæst skal det vurderes, om Stavrex har krænket GroundPlugs registrerede designrettigheder gennem markedsføring og salg af Stavrex' jordskruer.

Retten finder det ikke godtgjort, at Stavrex' produkter i bilag 7 vil give den informerede bruger det samme helhedsindtryk som de registrerede designs. Retten bemærker herved navnlig skruespidsen, der på de registrerede designs fremstår med en karakteristisk skråt afskåret spids og et hult skrueskaft, hvor Stavrex' "Pro Small"-skrue fremstår med en traditionel skruespids, hvori der er et tværgående hul placeret ved overgangen mellem skrueskaft og spids. Topstykket af skrueskaftet de registrerede designs fremstår med enten en L-vinkel eller en øjebolt, hvorimod Stavrex' jordskruer alene leveres med et heksagonalt topstykke, der skal mødes med et værktøj. Stavrex' store skruer, benævnt "Pro Large", har endvidere et konisk skrueskaft, som i det hele adskiller sig fra designregistreringerne, som angår et cylindrisk produkt. Der er herved ikke godt-

gjort en krænkelse af designregistreringerne, jf. designforordningens artikel 10, stk. 1, og 2.

Det må lægges til grund, at GroundPlugs markedsførte produkter i deres udformning svarer til designregistreringen, og efter den fremlagte dokumentation for markedsføring og det, der er anført ovenfor om den formodede designfrihed, må det endvidere lægges til grund, at GroundPlugs jordskruer nyder beskyttelse mod slavisk produktefterligning, jf. markedsføringslovens § 3, stk. 1. Imidlertid fører de forskelle, der er anført ovenfor til, at Stavrex ikke har gjort sig skyldig i slavisk produktefterligning. Retten bemærker endvidere, at ved direkte sammenligning af de to parters produkter fremstår de både visuelt og kvalitativt differentieret. Der er derfor heller ikke godtgjort nogen krænkelse af markedsføringsloven.

Resultatet bliver herefter, at GroundPlug frifindes for den nedlagte ugyldighedspåstand, mens Stavrex frifindes for de af GroundPlug nedlagte påstande om forbud mv.

Retten bemærker, at der på grund af resultatet ikke er grund til at tage stilling til parternes uenighed om den geografiske udstrækning af et eventuelt forbud.

Efter sagens resultat og under hensyn til, at spørgsmålene om gyldighed og krænkelse har været omtrent lige omfattende, skal ingen af sagens parter betale sagsomkostninger til den anden.

THI KENDES FOR RET:

Stavrex ApS og Stavrex AB frifindes.

Groundplug International ApS frifindes.

Hver part bærer egne omkostninger.

Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke (klage over) dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære (klage over) denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres
Du kan kun anke dommen, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 50.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 50.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 50.000 kr. I andre situationer kan du kun kære omkostningsafgørelsen, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære
Fristen for at anke er **4 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **4 uger**.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er **2 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **2 uger** fra dommens dato.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære
Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen.

Du kan læse mere på domstol.dk.

Hvis du ønsker at søge om tilladelse til anke eller kære, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet på www.procesbevillingsnaevnet.dk eller mail til post@procesbevillingsnaevnet.dk eller post@pbn.dk. Procesbevillingsnævnet har adresse på Store Kongensgade 1, 2. sal, 1264 København K. Du kan ikke indlevere ansøgningen på minretssag.dk.