SØ- OG HANDELSRETTEN
KENDELSE

afsagt den 6. maj 2026

Sag BS-57863/2025-SHR

Anticimex Innovation Center A/S
(advokat Thomas Mølsgaard)

mod

Tec-SolutionZ A/S
(advokat Michael Hansen)

Denne afgørelse er truffet af retspræsident Mads Bundgaard Larsen og de sagkyndige medlemmer Claus Elmeros og Peter Halkjær Jensen.

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, der er anlagt den 28. november 2025, angår anmodninger om midlertidige forbud og påbud baseret på samlet tre uafhængige krav i to patenter benævnt henholdsvis rottefælde og rottefælde til kloak, fremgangsmåde til installering af en rottefælde i en kloak og kloakskaft med en rottefælde.

Parterne tvist omfatter spørgsmål om afvisning af påstande, forbudsretlig passivitet, samt i givet fald patenternes gyldighed og krænkelse.

Anticimex Innovation Center A/S har nedlagt følgende endelige påstande:

1.1
Det forbydes Tec-SolutionZ A/S her i landet at fremstille rottefælden vist i bilag 1, så længe DK/EP 3403500 T3 er i kraft i Danmark.

1.2
Det forbydes Tec-SolutionZ A/S her i landet at fremstille rottefælden vist i bilag 1, så længe DK/EP 2724616 T3 er i kraft i Danmark.

2.1
Det forbydes Tec-SolutionZ A/S her i landet at foretage udbud angående afsætning af rottefælden vist i bilag 1, herunder

a) ved at forhandle om eller indgå aftaler med distributører, forhandlere, agenter og kunder i Danmark eller i udlandet, angående afsætning af rottefælden vist i bilag 1,

eller

b) ved at opretholde en adgang ifølge indgåede aftaler med distributører, forhandlere, agenter og kunder i Danmark eller i udlandet, hvorefter de pågældende har adgang til at rekvirere leverancer af rottefælden vist i bilag 1,

eller at importere eller besidde rottefælden vist i bilag 1 med sådant formål, så længe DK/EP 3403500 T3 er i kraft i Danmark.

2.2
Det forbydes Tec-SolutionZ A/S her i landet at foretage udbud angående afsætning af rottefælden vist i bilag 1, herunder

a) ved at forhandle om eller indgå aftaler med distributører, forhandlere, agenter og kunder i Danmark eller i udlandet, angående afsætning af rottefælden vist i bilag 1,

eller

b) ved at opretholde en adgang ifølge indgåede aftaler med distributører, forhandlere, agenter og kunder i Danmark eller i udlandet, hvorefter de pågældende har adgang til at rekvirere leverancer af rottefælden vist i bilag 1,

eller at importere eller besidde rottefælden vist i bilag 1 med sådant formål, så længe DK/EP 2724616 T3 er i kraft i Danmark

3.1
Det påbydes Tec-SolutionZ A/S at meddele distributører, forhandlere, agenter og kunder, at de pågældende ikke længere har adgang til i henhold til eksisterende aftaler at rekvirere leverancer af rottefælden vist i bilag 1, så længe DK/EP 3403500 T3 er i kraft i Danmark.

3.2
Det påbydes Tec-SolutionZ A/S at meddele distributører, forhandlere, agenter og kunder, at de pågældende ikke længere har adgang til i henhold til eksisterende aftaler at rekvirere leverancer af rottefælden vist i bilag 1, så længe DK/EP 2724616 T3 er i kraft i Danmark.

4.1
Det forbydes Tec-SolutionZ A/S her i landet at bringe rottefælden vist i bilag 1 i omsætning eller at importere eller besidde rottefælden vist i bilag 1 med sådant formål, så længe DK/EP 3403500 T3 er i kraft i Danmark.

4.2
Det forbydes Tec-SolutionZ A/S her i landet at bringe rottefælden vist i bilag 1 i omsætning eller at importere eller besidde rottefælden vist i bilag 1 med sådant formål, så længe DK/EP 2724616 T3 er i kraft i Danmark.

5.
Det påbydes Tec-SolutionZ A/S at tilbagekalde allerede skete leverancer af rottefælden vist i bilag 1 fra samtlige danske distributører, grossister, kommuner eller andre kunder, hvortil levering er foretaget af Tec-SolutionZ A/S.

Tec-SolutionZ A/S har nedlagt påstand om afvisning, subsidiært frifindelse og mere subsidiært, at de begærede forbud og påbud meddeles mod en sikkerhedsstillelse på ikke under 13 mio. kr.

Oplysningerne i sagen

Stridspatenterne

Anticimex har påberåbt sig to patenter, som begge oprindeligt stammer fra international patentansøgning PCT/EP2008/1456 (WO 2009/097898) med prioritet fra den 6. februar 20028 (hvorfra begge stridspatenter derfor også kræver prioritet).

Det første stridspatent, DK/EP 3403500 T3 (forkortet EP '500), indeholder blandt andet følgende patentkrav (linjenumre er fjernet):

> **"1.** Rottefælde (1), der omfatter
> • en strømforsyning (5);
> • aflivningsmidler (3, 20) til aflivning af en rotte;
> • et fældehus, der indeholder aflivningsmidlerne,

> • en første sensor, der er indrettet til at detektere tilstedeværelsen af en rotte i rummet inden for rækkevidden af aflivningsmidlerne (3, 20);
> • et styremiddel, der er i stand til at modtage et signal fra den første sensor og er indrettet til at aktivere aflivningsmidlerne (3, 20) for at aflive rotten, når tilstedeværelsen af rotten detekteres af sensoren;
> **kendetegnet ved, at**
> strømforsyningen (5) er et batteri, der indeholdes i et batterihus (80), som er adskilt fra fældehuset,
> **at** rottefælden (1) og fortrinsvis batterihuset (80) omfatter elektroniske midler, der er konfigureret til registrering og lagring af information vedrørende driftsparametre, og
> **at** rottefælden (1) og fortrinsvis batterihuset (80) omfatter elektroniske midler, der er konfigureret til trådløs transmission af driftsparametre til en modtagerenhed i jordniveau,
> at elektriske ledninger (81) er anbragt mellem batterihuset (80) og fældehuset til at lede strøm fra batteriet til fældehuset, og
> at styremidlerne er elektroniske styremidler, der indeholdes i batterihuset (80).

Sagens centrale stridspunkt angår forståelsen af følgende træk i stridspatentet EP '500 og de hertil svarende træk i det andet stridspatent, som gennemgås senere:

> "strømforsyningen (5) er et batteri, der indeholdes i et batterihus (80) som er adskilt fra fældehuset"

> "at elektriske ledninger (81) er anbragt mellem batterihuset (80) og fældehuset til at lede strøm fra batteriet til fældehuset, og
> at styremidlerne er elektroniske styremidler, der indeholdes i batterihuset (80)."

Spørgsmålet er navnlig, hvad der skal forstås ved "adskilt", og om dette træk er opfyldt i det påstået krænkende produkt, Tec-SolutionZ fælde Trap-X.

Af beskrivelsen i EP '500 fremgår blandt andet følgende:

> **"[0014]** According to the invention the rat trap is constructed so that the killing means is contained in a trap housing, and that the power supply is a battery contained in a battery housing being separate from the trap housing, and that electric wiring is arranged between the housing being separate from the trap housing, and that electric wiring is arranged between the battery housing and the

trap housing for conducting power from the battery to the trap housing. Hereby is obtained that the trap housing can be installed and positioned in a shaft so that the killing means is able to operate right in front of a sewer pipe entrance to the well, and the separate battery housing can be mounted above the trap housing and below the well cover. In this way easy access to the battery housing is provided without the need for removing the complete rat trap including the trap housing, and at the same time the battery housing including e.g. the control means and other sensitive equipment is mounted away from the sewage pipes.

…

[0045] Fig. 4 also shows a separate battery housing (80) which is according to the invention part of the trap but separate from the trap housing 1, wherein the battery housing is containing a battery (not shown), and the electronic control system (not shown) for the trap. An electric wiring is arranged in order to provide power from the battery to the trap housing 1, and also for connecting the various sensors and other equipment present in the trap housing 1 to the electronic control system. The battery housing 80 may furthermore provide a keyboard 82 for programming the electronic control system as well as a display 83 for displaying information regarding the status of the trap. This information could e.g. be an indication showing the regarding the status of the trap. This information could e.g. be an indication showing the number of rats killed and/or battery charge. The battery housing 80 may be placed in a bracket 84 mounted in the upper part of the well, so that exchange of battery as well as monitoring of the trap is easily accessible without the need of removing the trap housing."

I patentet indgår blandt andet følgende figurer, hvor figur 1 og 2 er identiske med figurer i modholdet D1 for EPO:

Drawing

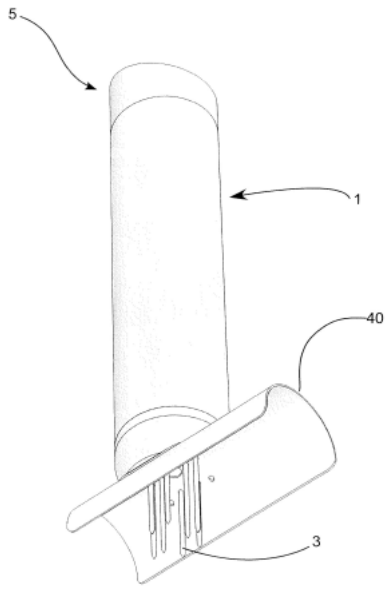


Fig. 1

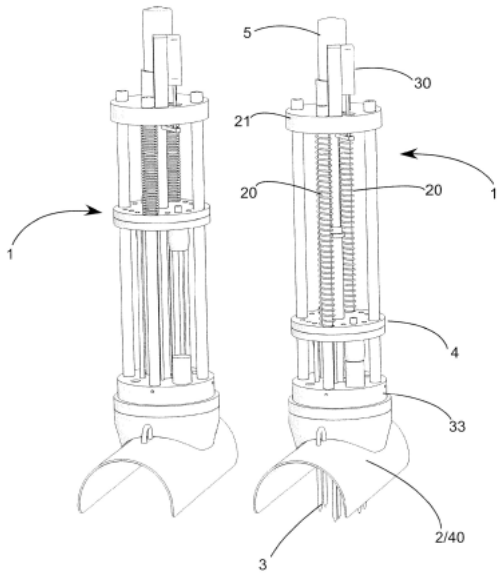


Fig. 2

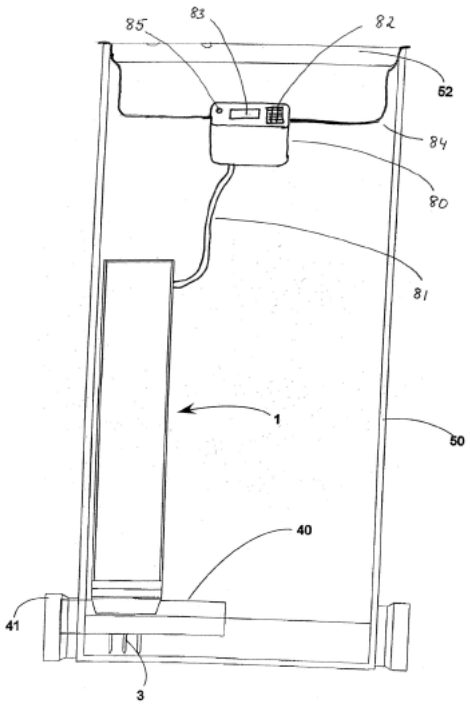


Fig. 4

Det andet stridspatent, DK/EP 2724616 T3 (forkortet EP '616), indeholder blandt andet følgende patentkrav (linjenumre er fjernet):

> **"5.** Fremgangsmåde til installering af en rottefælde i en kloakskakt (50) med et dæksel (52) og et eller flere kloakrør (41)-indgange, hvilken rottefælde omfatter:
> • en strømforsyning;
> • et aflivningsmiddel til at dræbe en rotte;
> • en første sensor, der er indrettet til at detektere tilstedeværelsen af en rotte inden for rækkevidde af aflivningsmidlerne;
> • et styremiddel, der kan modtage et signal fra den første sensor, og som er indrettet til at aktivere aflivningsmidlet til at dræbe rotten, når tilstedeværelsen af rotten detekteres af sensoren;
> hvor aflivningsmidlet er indeholdt i et fældehus, og strømforsyningen er et batteri, der er indeholdt i et batterihus (80), som er adskilt fra fældehuset, og elektriske ledninger (81) er anbragt mellem batterihuset (80) og fældehuset til at lede strøm fra batteriet til fældehuset,
> **kendetegnet ved, at** fældehuset anbringes således, at aflivningsmidlet kan fungere lige foran en kloakrør (41)-indgang, og **ved, at** batterihuset monteres over fældehuset og under dækslet (52).
>
> …

9. Kloakskakt (50) med en rottefælde,
hvilket kloakskakt (50) har mindst en kloakrør (41)-indgang og et dæksel (52), og hvilken rottefælde omfatter
• en strømforsyning;
• et aflivningsmiddel til at dræbe en rotte;
• en første sensor, der er indrettet til at detektere tilstedeværelsen af en rotte inden for rækkevidde af aflivningsmidlerne;
• et styremiddel, der kan modtage et signal fra den første sensor, og som er indrettet til at aktivere aflivningsmidlet til at dræbe rotten, når tilstedeværelsen af rotten detekteres af sensoren;
kendetegnet ved,
at aflivningsmidlet er indeholdt i et fældehus,
at strømforsyningen er et batteri, der er indeholdt i et batterihus, som er adskilt fra fældehuset,
at elektriske ledninger (81) er anbragt mellem batterihuset og fældehuset til at lede strøm fra batteriet til fældehuset, at fældehuset er anbragt således, at aflivningsmidlet kan fungere lige foran en kloakrørindgang, og
at batterihuset er monteret over fældehuset og under dækslet (52)."

Om udstedelsen af stridspatenterne

I forbindelse med ansøgningerne om udstedelse af stridspatenterne inddrog EPO blandt andet tre nyhedsmodhold, D1 – D3, som medførte, at ansøgeren indførte ændringer i sin ansøgning for så vidt angår de tre krav, der er omtvistet under denne sag.

I den følgende oversigt er det markeret med firkanter og understregning, hvilke træk, der blev indføjet i ansøgningen til EP '500 patentet på grund af de nyhedsmodhold, som EPO fremdrog og den efterfølgende korrespondance mellem ansøgeren og EPO. Samtidig viser oversigten den engelske ordlyd af krav 1 i EP '500, idet ansøgningen med ændringer som anført nedenfor svarer til det udstedte krav 1 på engelsk:

Claims

1. A rat trap (1) comprising

- a power supply (5);
- killing means (3, 20) for killing a rat;
- a trap housing containing the killing means,
- a first sensor adapted to detect the presence of a rat in the space within the reach of the killing means (3, 20);
- a control means capable of receiving a signal from the first sensor, and being adapted for activating the killing means (3, 20) to kill the rat when the presence of the rat is detected by the sensor;

characterised in, that the power supply (5) is a battery contained in a battery housing (80) being separate from the trap housing,

that the rat trap (1) and preferably the battery housing (80) comprise electronic means configured for recording and storing information regarding operational parameters, and

that the rat trap (1) and preferably~~or~~ the battery housing (80) comprises electronic means configured for wireless transmission of operational parameters to a receiver unit at ground level,

that electric wiring (81) is arranged between the battery housing (80) and the trap housing for conducting power from the battery to the trap housing, and

that the control means are electronic control means contained in the battery housing (80).

Baggrunden for de anførte ændringer i ansøgningen var som anført EPO's fremdragelse af nyhedsmodholdene D1 – D3.

Herom anførte EPO blandt andet følgende i deres nyhedsundersøgelsesrapport af 24. oktober 2018 vedrørende ansøgningen til EP '500:

"

Reference is made to the following documents; the numbering will be adhered to in the rest of the procedure.

D1 WO 2008/046424 A (PAF HOLDING APS [DK]; FRITZBOEGER PREBEN [DK]) 24 April 2008 (2008-04-24)

D2 US 6 807 767 B1 (SCHADE JAMES FREDERICK [US]) 26 October 2004 (2004-10-26)

D3 FR 2 900 542 A (BARBIEUX SERGE [FR]; THENEAU LAURENT [FR]) 9 November 2007 (2007-11-09)

…

1 Document D1 published on 24.04.2008 claims the priority dates of 19.10.2006 and 26.01.2007. It has been supplied to the European Patent Office in one of its official languages according to Article 153(3) and (4) EPC and the filing fee provided for in Rule 159(1)(c) EPC or Article 39(1) PCT has been paid. The requirements of Rule 165 EPC are thus fulfilled. Its content as filed is therefore considered to be comprised in the state of the art relevant to the question of novelty, pursuant to Article 54(3) EPC.

1.1 Document D1 shows (see page 3, line 11 to page 4, line 7; page 5, lines 1 to 21; page 6, line 27 to page 7, line 27; page 8, lines 6 to 15; claims 1 and 7; figures 1 to 4; the references in parentheses applying to this document) a rat trap (1) comprising a power supply (5); killing means (3) for killing a rat; a first sensor (page 7, lines 4 to 16) adapted to detect the presence of a rat in the space within the reach of the killing means (3); a control means (page 8, lines 11 to 14) capable of receiving a signal from the first sensor and being adapted for activating the killing means to kill the rat when the presence of the rat is detected by the sensor (page 6, line 27 to page 7, line 8); wherein the rat trap further comprises a second sensor for detecting light (page 5, lines 1 to 10; page 7, lines 18 to 27; claim 7). The light sensor of D1 communicates *electronically* with the firing mechanism so that the firing mechanism is interrupted when light occurs that is above a given intensity according to page 5, lines 1 to 4 and claim 7 of D1. As the light sensor of D1 communicates *electronically* with the electronic control means of the firing mechanism as disclosed in page 8, lines 11 to 14 in order to interrupt the firing of the killing means 3, it is directly and unambiguously derivable from D1 that the light sensor of D1 sends a signal to the electronic control means of the rat trap when a light intensity occurs above a given level occurs and that the electronic control means deactivates the killing means 3 when receiving said signal from the light sensor.

This functioning of the light sensor in D1 corresponds furthermore to the passage of the description of the present application, page 8, lines 18 to 28, when used to interpret the claims according to Article 69(1) EPC, and which stipulates that the "trap according to the present invention also comprises a light sensor (not shown) being in communication with the firing mechanism such that the firing mechanism or the electronic sensor is interrupted when light occurs that is above a given intensity. By providing the trap with means for switching off the firing mechanism when a light intensity above a given level occurs, it is possible to prevent accidents due to egg erroneous activation of the trap in case of ordinary localised work illumination, including e.g. also in daylight at ground level or in artificial work illumination at the bottom of a shaft. Such light-activated safety means may of course also be adapted to be such that they switch off the trap merely if a superposed well cover is opened in daylight".

As the deactivation of the first sensor by the control means when a signal from the second sensor is received is only optional in claim 1 with regard to

the deactivation of the killing means, it is therefore considered that D1 is prejudicial to the novelty of the subject-matter of claim 1 of the present application (Article 54(3) EPC).

1.2 The subject-matter of claim 1 is therefore not new in view of D1 (Article 54(3) EPC).

2 Furthermore, and notwithstanding the above, the subject-matter of claim 1 is not new within the meaning of Article 54(1) and (2) EPC in view of D2.

2.1 Document D2 discloses (see column 1, line 61 - column 2, line 23; column 4, lines 38-59; column 5, line 63 - column 6, line 33; column 9, line 42 - column 10, line 18; figures 2-5 and 8; the references in parentheses applying to this document) a rat trap comprising a power supply (column 9, line 42 to column 10, line 18); killing means for killing a rat (column 2, lines 3-8); a first sensor (60-63, see column 5, line 64 to column 6, line 11) adapted to detect the presence of a rat in the space within the reach of the killing means; a control means (column 9, lines 46-61) capable of receiving a signal from the first sensor, and being adapted for activating the killing means to kill the rat when the presence of the rat is detected by the sensor; wherein the rat trap further comprises a second sensor (64) for detecting light, and wherein the control means is capable of receiving a signal from the second sensor and being adapted for deactivating the killing means or the first sensor at least for a period of time after the detection of light by the second sensor (see column 6, lines 26-33, column 9, line 62 to column 10, line 18).

It appears that all the technical features of independent claim 1 are known from document D2 and the subject-matter of claim 1 can therefore not be regarded as new in view of document D2 (Article 54(1) and (2) EPC).

3 Furthermore, and notwithstanding the above, the subject-matter of claim 11 does not involve an inventive step within the meaning of Article 56 EPC, and the requirements of Article 52(1) EPC are therefore not met.

3.1 Document D2 is regarded as a close prior art to the subject-matter of claim 11, and discloses (see page 1, line 30 - page 2, line 8; page 4, lines 5-12; page 5, lines 5-12; figures 1, 5; the references in parentheses applying to this document) a method of installing a rat trap wherein the trap housing is positioned so that the killing means is able to operate right in front of a pipe entrance.

3.2 The subject-matter of claim 11 therefore differs from this known method in that the rat trap is installed in a sewer shaft having a well cover and one or more sewer pipe entrances, and in that the battery housing is mounted above the trap housing and below the well cover.

3.3 The problem to be solved by the present invention may therefore be regarded as providing an easy access to the battery housing without the need for removing the complete rat trap.

3.4 A battery housing separated from a trap housing installed remotely underground is described in document D3 (see page 1, line 30 to page 2, line 8, page 4, lines 5-12, page 5, lines 5-12, figures 1 and 5) as providing the same advantages as in the present application. The skilled person would therefore regard it as a normal design option to include such a separate battery housing in the rat trap described in document D2 in order to solve the problem posed. The installation of such a rat trap in a sewer shaft having a well cover is furthermore merely one of several straightforward possibilities of use of the trap, in accordance with circumstances, that the skilled person would consider without the exercise of inventive skill.

The solution proposed in claim 11 of the present application can thus not be considered as involving an inventive step in view of the teachings of documents D2 and D3 in combination with the common general knowledge of the skilled person (Article 56 EPC).

Som svar på ovenstående nyhedsundersøgelse fra EPO foretog ansøgeren en ændring af det ansøgte krav 1 i '500 ansøgningen blandt andet bestående i en tilføjelse i krav 1 af at "the power supply (5) is a battery contained in a battery housing (80) being separate from the trap housing". EPO fandt, at der herved skete en ulovlig generalisering i forhold til stamansøgningen, idet EPO blandt andet anførte følgende i skrivelse af 20. maj 2019:

[redacted] There is no basis in the application as originally filed, and in the parent and grand-parent applications, for the generalisation of the above mentioned specific embodiment of the invention consisting in isolating the features related to the separate battery housing from their context requiring:
- electric wiring for conducing power from the battery to the trap housing,
- the electronic control means of the trap being contained in the separate battery housing.

Som anført resulterede ansøgningsproceduren for EPO med, at krav 1 i EP '500 blev udstedt med træk som anført ovenfor.

Nyhedsmodhold, som ikke tidligere har været fremdraget

Tec-SolutionZ har til støtte for deres anbringende om ugyldighed fremdraget et nyhedsmodhold, som ikke har været prøvet af EPO. Det drejer sig om et koreanske patentskrift med nr. KR 20-0324473 og offentliggørelsesdato 25. august 2003. Patentskriftet er fremlagt i en maskinoversat version.

Stridsproduktet

Det påstået krænkende produkt er rottefælden Trap-X, som er afbilledet som følger i bilag 1 omfattet af sagsøgerens påstande:

Bilag 1
Zacco Advokater



Parterne er enige om, at Trap-X fælden består af en øvre og en nedre del, og at disse to dele på fotoet ovenfor er sat sammen med seks skruer. Men de er uenige om, hvad den øvre og den nedre del indeholder og navnlig, om de to dele er adskilt i stridspatenternes forstand. Der er i retten forevist en fysisk model af Trap-X og fremlagt fotos af fælden, herunder hvor de forskellige dele ikke er sat sammen af skruer.

Forløbet op til anlæggelse af sagen

Oprindeligt blev Trap-X fælden produceret af selskabet Toptec ApS, og Tec-SolutionZ var alene forhandler af fælden.

Ved brev af 3. maj 2024 til Toptec henholdsvis Tec-SolutionZ krævede Anticimex, at parterne ophørte med at producere henholdsvis forhandle Trap-X. Anticimex baserede kravet på markedsføringsloven, en loyalitetspligt, samt to patenter, som ikke indgår i nærværende sag. Det er ubestridt, at Anticimex på det tidspunkt ikke var i besiddelse af et fysisk eksemplar af Trap-X.

Toptec og Tec-SolutionZ afviste Anticimex' krav den 17. maj 2024.

Der er fremlagt mailkorrespondance mellem Anticimex og Tec-SolutionZ startende den 15. november 2024, hvor Tec-SolutionZ ønskede at købe Trap-X. Dette forløb endte med, at Anticimex ved faktura af 20. maj 2025 fik købt en Trap-X fælde af det konkurrerende firma Ratél. Efter indhentelse af to eksperterklæringer fra Ole Hassager den 4. september 2025 derefter yderligere skriftveksling mellem parterne indledte Anticimex nærværende sag om midlertidige forbud og påbud den 28. november 2025.

Toptec ApS var i mellemtiden gået konkurs, og den 15. oktober 2025 havde kurator meddelt, at boets aktiviteter var solgt til en tredjemand for 13 mio. kr. Den tredjemand er Tec-SolutionZ.

Eksperterklæringer

Parterne har fremlagt eksperterklæringer fra prof. emer. Ole Hassager og European Patent Attorney Thomas Sundien (fremlagt af Anticimex) samt fra European Patent Attorney Jakob Pade Frederiksen og European Patent Attorney Michael Henriksen (fremlagt af Tec-SolutionZ).

Forklaringer
Der er afgivet forklaring af Peter Hohnen, Carsten Thulin, Ole Hassager, Thomas Sundien, Jakob Pade Frederiksen og Michael Henriksen.

Forklaringerne fra Ole Hassager, Thomas Sundien, Jakob Pade Frederiksen og Michael Henriksen har i alt væsentligt afspejlet det, som fremgår af deres skriftlige erklæringer, hvorfor referaterne af disse forklaringer er korte.

Peter Hohnen har forklaret blandt andet, at han er afdelingsleder i Anticimex Innovation Center. Han har været i virksomheden siden 2013. Han er autodidakt med baggrund i it og ledelse.

Anticimex Innovations Center udvikler og producerer giftfri fælder til skadedyr. Man kan ikke købe Antiximex produkter selv, men man kan købe tjenesteydelser fra Anticimex gruppen. Man kan ikke købe fælder som disse, heller ikke Trap-X, i et byggemarked.

Anticimex blev i foråret 2024 opmærksom på Trap-X fælden. Det var svært at se, hvad der var tale om, for han havde kun stiliserede tegninger af Trap-X. Det var derfor nødvendigt med et testkøb. Man kunne ikke bedømme produktet ud fra markedsføringen alene.

Han rettede henvendelse til Carsten Thulin for at købe et testeksemplar af Trap-X, men fik at vide, at fælden ikke var klar til salg endnu, hvilket også svarede til resultatet af hans egne undersøgelser i markedet. Han mødte Carsten Thulin på en messe i Frankfurt i november 2024 og talte med Thulin om krænkelsesspørgsmålet. I den forbindelse bad han igen om at få et eksemplar af fælden. I første omgang meddelte Thulin, at eksemplaret af Trap-X kunne leveres til Anticimex i uge 1 i 2025. Men det skete ikke, og han rykkede derfor Thulin. Thulin sagde så, at Thulin ikke var så meget for at sælge den til ham, og at han skulle rette henvendelse til Toptec i stedet, hvilket han gjorde i maj 2025. Men han kunne heller ikke få et eksemplar fra Toptec, og derfor søgte han bredt i markedet, men det var svært. Konkurrenten Ratél var også interesseret i at få fat i et eksemplar af Trap-X, men havde også ret svært ved det. Han havde faktisk et væddemål med Ratél om, hvem der først kunne skaffe et eksemplar af Trap-X. Det væddemål vandt Ratél, og han købte derefter et eksemplar af Ratél.

Det var lige omkring maj 2025, at han fik leveret Trap-X fælden fra Ratél. Straks derefter skilte de Trap-X ad hos Anticimex og gik i gang med en teknisk undersøgelse. Det tog omkring en måned. Derefter satte de Zacco-patentrådgivere på sagen.

Han har på supplerende spørgsmål forklaret, at baggrunden for påkravsskrivelsen i maj 2024 var, at det så ud som om, at Trap-X var for tæt på Anticimex' fælde.

Det er ikke en stor branche: Der er under 10 store spillere i Danmark og 500-1000 serviceteknikere. Der er ligeledes ganske få producenter i Danmark, måske omkring 10.

Anticimex ville ikke indlevere en anmodning om bevissikring som alternativ til at skaffe et testeksemplar. Det skyldes, at det var et meget voldsomt skridt at begære bevissikring. De ville gerne undersøge det først.

På messen i Frankfurt diskuterede han som sagt spørgsmålet om krænkelse med Thulin, og han sagde til Thulin, at hvis der var en krænkelse, ville han "komme efter" Tec-SolutionZ.

Anticimex producerer ikke en fælde, hvor batterihus og fældehus er boltet sammen.

Carsten Thulin har forklaret blandt andet, at han er CEO for Tec-SolutionZ og har arbejdet med fælder i kloakker siden 2011. Tec-SolutionZ har arbejdet med fælder siden 2011/2021. Tec-SolutionZ har tidligere solgt Anticimex (dengang "WiseCon") produkter, indtil Anticimex ændrede deres forretningsmodel og i realiteten hjemtog den del af forretningen.

Toptec rettede henvendelse til Tec-SolutionZ med Trap-X produktet, som Tec-SolutionZ fik salgsrettigheder til for blandt andet Danmark. Trap-X er ikke en fælde svarende til de fælder (Wisetrap) som Tec-SolutionZ solgte for Anticimex (dengang WiseCon). De sidstnævnte fælder var og er et to-delt produkt fra Anticimex.

Trap-X sælger godt. Tec-SolutionZ købte aktiver i form af patenter, maskiner til produktion samt varelager fra konkursboet efter Toptec.

Han har fortalt om Trap-X fældens funktion og installering under henvisning til et fysisk eksemplar, som var medbragt i retten. Fælden kan ikke fungere uden den øverste del. Den skal være samlet for at være driftsdygtig. Man kan skifte batteriet i en monteret fælde ved at afmontere batteriet oppe fra via montagestangen.

Der har været reklamationer på Trap-X. Det har der også på Anticimex' produkter.

Trap-X fungerer i et hårdt miljø i kloakken (herunder vand, der kommer nedefra), og det har skabt problemer for Trap-X, som Tec-SolutionZ arbejder på at løse. Hvis vandet stiger op, kommer det ind i fælden og ind i styringen, og det giver problemer.

Efter den første henvendelse i maj 2024, som Tec-SolutionZ svarede på via advokat, hørte de ikke mere fra Anticimex. Han og Tec-SolutionZ betragtede derfor sagen for afsluttet og gik frit til markedet derfra.

Lige efter lanceringen af Trap-X indgik der en del ordrer, og der var også startproblemer med fælderne. Han husker ikke, at der blev talt om krænkelse mellem ham og Peter Hohnen under messen i Frankfurt.

I starten af januar 2025 sagde direktøren fra Toptec til ham, at han ikke skulle håndtere sagen om levering af testeksemplar til Anticimex, for det var en sag, som direktøren for Toptec selv ville tage sig af. Derfor overlod han Anticimex ønske om et testeksemplar af Trap-X til Toptec og tog sig ikke længere af det.

Et påbud om tilbagekaldelse vil koste millioner af kroner for Tec-SolutionZ.

Der er 3 rottefælder til kloakker på verdensmarkedet. Alle tre er dansk udviklede. Den store volumen i salget ligger på udbud. Alle ved, hvem der vinder udbud, og man kan sagtens skaffe konkurrenters produkter i markedet.

Han har på supplerende spørgsmål forklaret, at Tec-SolutionZ normalt ikke sælger fælder til Anticimex Innovation Center.

Der var været flere reklamationer på Trap-X end på de fælder, som Tec-SolutionZ har solgt eller leverer fra Anticimex.

Han ønsker ikke at oplyse, hvor mange Trap-X fælder, Tex-SolutionZ har solgt til dato, men det er mere end 100.

Han ved ikke, hvorfor Trap-X er opbygget, som den er, rent konstruktionsmæssigt. Ud over at teknikken vel skal så højt op som muligt.

Tec-SolutionZ har både slutkunder og forhandlere i Danmark.

Ole Hassager har forklaret blandt andet, at han er professor emeritus ved DTU. Hans speciale er matematisk modellering. Han er oprindeligt uddannet kemiingeniør fra Danmark med en ph.d. grad fra USA. Han har vedstået sine erklæringer.

Han har til brug for sin erklæring haft adgang til en Trap-X fælde på Zaccos kontor.

Han har i sine erklæringer læst patentkravet nøje og taget stilling til, om de enkelte elementer genfindes i Trap-X.

Han går ud fra, at patentet beskriver en fælde i driftsdygtig tilstand.

Foto 2 viser en adskilt rottefælde. Rottefælden på foto 2 er ikke driftsdygtig.

Når fælden er adskilt som på foto 2, er den ikke driftsdygtig.

Adskilt i patentet betyder separat eller engelsk "separate". Der kan godt være tale om adskillelse i form af en mur eller en barriere.

Han formoder, at formålet med printkortet på foto 7 og 8 er at styre. Han formoder, at antennen på foto 8 er konfigureret til trådløs transmission af driftsparametre, hvilket svarer til det anførte træk i patentkravet.

Der burde i hans behandling af træk 4 i '500 patentet have været et forbehold svarende til det forbehold ("formentlig") som findes i hans behandling af træk 4 i gennemgangen af EP '616.

Han har ikke analyseret på, hvorfor patentet kræver, at batterihuset er adskilt fra fældehuset.

Foreholdt figur 4 i stridpatentet '500 har han forklaret, at der i den figur er en fysisk afstand mellem batterihus og fældehus.

Han har på supplerende spørgsmål og foreholdt bilag 23 forklaret, at tegningen i midten af bilag 23 også kunne være en udførelsesform af patentet.

Det er korrekt, at det af bilag 2 i hans erklæring til '500 kan se, at der er tale om en infarød sensor.

Thomas Sundien har forklaret blandt andet, at han er europæisk patentagent og ansat hos Zacco. Han vedstår sin erklæring af 6. marts 2026. Han har ikke bistået med udarbejdelse af patenterne i sagen her, men har bistået ved en mundtlig forhandling ved EPO vedrørende patenterne.

Der er svovlgasser i kloakker, som kan give anledning til brand eller korrosion. Det faktum indgik i et bilag fremlagt i en indsigelsessag ved EPO og førte til udstedelse af patentet på trods af D3.

Han har forklaret om fotos fra sin erklæring svarende til teksten på disse fotos. På foto 4 ser man et printkort. Hvis det kort ikke var indkapslet, ville det være udsat for gasser, som ville komme op gennem fældehuset som gennem en skorsten. Hvis der kom gnister, ville det kunne føre til eksplosion. Og det ville under alle omstændigheder føre til korrosion.

I Trap-X og de to patenter beskytter man batteri og printkort ved, at der er en skilleflade mellem fældehus og batterihus. Det kan også ske ved, at der ud over skel mellem de to elementer også er afstand mellem dem.

Når først er kommet til, at der skal være et batterihus og et skel, følger det næsten af sig selv, at huset skal være lukket, så der ikke kan komme noget ind til batteri og printkort.

Foreholdt patentkravet i '616, krav 1, linje 17, om en holder i kloakskakten, forklaret, at krav 5 og 9 er uafhængige krav, hvori der ikke indgår en holder. Figur 4 illustrerer krav 1. EP '500 krav 1 indeholder ikke en holder.

Foreholdt afsnit 33 i patentet '616 har han forklaret, at det afsnit handler om én udførelsesform.

Han har om trækket om adskilt i de to patenter forklaret, at dette træk angiver, at der skal være et skel mellem batterihus og fældehus, men ikke nødvendigvis en fysisk afstand. Det svarer også til ordbogsopslaget fra Den Danske Ordbog på "Adskille".

Fældehuset har åbninger forneden, og derfor vil der komme gasser og fugt op. Og hvis man havde det hele integreret i ét hus, som i modhold D1 fra EPO, ville det give problemer, for der kan gasserne passere hele vejen igennem.

Den midterste tegning på bilag 23 viser også en adskillelse mellem batterihus og fældehus, som gør, at opstående gasser ikke kan komme op. Hvis man satte batterihuset på siden af fældehuset, ville det ikke krænke '616, hvor batterihuset skal sidde over fældehuset.

Hvis det var påkrævet med en fysisk afstand mellem de to huse, ville man have skrevet i patentet, at en afstand var påkrævet, og han ville nok også have angivet en minimumsafstand.

Han har undersøgt et fysisk eksemplar af Trap-X og set, at fældehus og batterihuset var adskilt, og at der gik ledninger mellem dem.

Foreholdt nyhedsundersøgelse af 24. oktober 2018 fra EPO vedrørende EP '500, punkt 3.4, forklaret, at "a battery housing separated from af trap housing installed remotely", betyder noget andet end ordet "adskilt" i denne sag, hvilket EPO har anerkendt ved udstedelse af EP '500.

Han har på supplerende spørgsmål forklaret, at Zacco i en del år har haft Anticimex (tidligere WiseCon) som klient.

Fældehuset er den nederste del af Trap-X. Bundpladen på den øverste del hører med til batterihuset. Der er to plader foroven i fældehuset, som medfører hver sit skel. "Adskilt" betyder, at komponenterne ikke går ud i ét. Det er en videreudvikling af D1.

Trap-X har vist ikke spyd, men spader eller plader, som kører frem og så bliver trukket tilbage. Han har ikke testet det.

Han har om D1, figur 2, forklaret, at der er huller i de plader, der er vist på figuren, og at de plader ikke danner et skel, som forhindrer gasser i at komme op til batteriet. Pladerne på den figur adskiller ikke noget. Han vil forvente, at der er tætning ved hullet til ledningen på foto 11 af Trap-X i bilag i bilag 5, sådan at ledningen går stramt gennem hullet. Foreholdt bilag 22 har han forklaret, at han ikke ud fra de fotos kan se, om hullets diameter er større end ledningen. Men han kan se, at der er en muffe, som han vil antage klemmer om ledningen, så der ikke kommer luft op eller næsten ikke kommer luft op.

Han er varsom med sin fortolkning af det koreanske modhold, fordi der alene er tale om en maskinoversættelse. Men han kan se, at det modhold er egnet til at placere i en kloakbrønd. Der er ikke noget skel mellem de forskellige dele i dette modhold, for rotten kan gå fra det ene til det andet.

Jakob Pade Frederiksen har forklaret blandt andet, at han er maskiningeniør og har været patentagent i 30 år. Han har vedstået sin erklæring af 19. februar 2026 og forklaret i overensstemmelse hermed.

Hans opgave i sagen var at vurdere, om Trap-X udgør en krænkelse af de to stridspatenter.

Han har gennemgået stridspatenterne, behandlingsakterne ved EPO, den kendte teknik samt fotomateriale vedrørende Trap-X som anført i erklæringen.

Man skal blandt andet analysere på trækkene i kombination for at foretage en krænkelsesvurdering.

Det centrale tekniske træk i begge patenter er, at batterihus og fældehus er adskilt, jf. hans forklaring herom i erklæringen. At batterihuset er adskilt fra fældehuset betyder klart, at de to er anbragt i en indbyrdes afstand, jf. igen hans erklæring. Formålet er adgang til batterihuset uden at afmontere hele fælden. Trap-X opfylder ikke den funktion. Det modsatte af adskilt er, at noget er boltet sammen som Trap-X.

Adskillelse betyder i patenterne ikke blot, at der er skel mellem batterihuset og fældehuset. Det finder ingen støtte i patenterne, at adskillelse skulle betyde et skel til beskyttelse af opstigende gasser. D2 for EPO havde et andet teknisk formål end '616 og var derfor ikke til hinder for udstedelse af stridspatenterne med adskillelse. Krav 1 i '616 blev under behandlingen for EPO begrænset ved indførelse af en holder eller en bøjle, hvorved der blev skabt en adskillelse fra D3 om en muldvarpefælde.

D1 ligner stridpatenterne meget, og der er identitet mellem de første figurer i modholdet og stridpatenterne. Men D1 siger ikke, at batteriet og fældehuset er

adskilt. Der er et batterihus og et fældehus i D1. Han tolker figur 1 i D1 sådan, at batteri og fældehus ikke er ud i ét. Da EPO bragte nyhedsmodholdet D1 ind i sagen, begrænsede sagsøgeren patentkravene i begge ansøgninger til stridspatenter.

Trap-X består af et øvre og et nedre hus, som ikke er adskilt i drift. Man kan skal løsne skruerne i Trap-X for at få adgang til batteriet. Med monteringsstangen kan man få fat i mekanismen i toppen af batteriet, og derved kan man skille batteri og fælde ad. Det er det stik modsatte af det, man ser i stridspatenterne.

Foreholdt bilag 23 har han forklaret, at den midterste tegning er en hypotetisk udførelsesform. Man kan ikke se, om batterihuset og fældehuset er boltet sammen eller er adskilt.

Den elektriske signalvej mellem batterihus og fældehus i patenter tilvejebringes af elektriske ledninger. Det var EPO, der krævede, at trækket med ledninger skulle være med, idet der ellers ville ske en utilladelig udvidelse i forhold til stamansøgningen.

Hvis man anlægger modparten fortolkning af "adskilt", svarer det til at trylle trækket helt væk, og det giver ikke nogen mening i lyset af de nyhedsmodhold, der var fremdraget under EPO behandlingen og i forhold til det koreanske modhold fremdraget under denne sag.

Han har på supplerende spørgsmål forklaret, at D1 tilhørte den kendte teknik i forhold til nyhed, men ikke i forhold til opfindelseshøjde i relation til stridspatenterne.

"Adskilt" skal oversættes med "separate". Det gør ikke nogen forskel, at der står "adskilt fra" i stridspatenterne. Foreholdt EPOs beskrivelse af D3 har han forklaret, at "separated from" i den beskrivelse formentlig svarer til adskilt i denne sag. "Remotely" i beskrivelsen af D3 viser også, at de to dele af fælden i det modhold er adskilte. EPO vurderede her, at D3 adskillelsen svarer til den aktuelle adskillelse i stridspatenterne.

Hvis man skiller Trap-X ad i en øvre og en nedre del på et værksted er det muligt, at den kan virke på et værksted, men det er ikke meningen, at den skal være i den konfiguration i en kloak. Det er ikke meningen, at Trap-X skal skilles ad til brug i en kloak.

I det koreanske modhold kan man ikke se, om batteriet sidder ovenpå eller inden i huset. Rotten kan løbe fra det ene hus til det andet i det modhold: Der er ikke skel mellem husene. I figur 1 i det koreanske modhold er 150 fældehuset, og 110 er "voltage generating unit.." og 110 svarer til det midterste hus i figur 2.

Michael Henriksen har som introduktion henvist til sit CV og forklaret blandt andet, at han blandt andet har udarbejdet patentansøgninger for Top-Tec. Han har vedstået sin erklæring og forklaret i overensstemmelse hermed.

Trap-X omfatter en øvre del og en nedre del, hvor der er en mekanisk affyringsmekanisme i den nedre del. I den øvre del er der batteri og styringsenhed. Der er alt i alt 10 bolte/møtrikker, der binder delene i Trap-X sammen. Trap-X er samlet i driftsdygtig. Når man har fjernet batteriet i Trap-X, kan man komme til skruerne og løsne dem og derfra skille delene ad. Den eneste figur i stridspatenterne, der viser et batterihus adskilt fra et fældehus, er figur 4.

Formålet med et separat batterihus i patentet er, at batterihuset kan placeres i afstand fra det skadelige miljø i kloakken. Det formål opfyldes ikke af Trap-X, hvor elektronik og styringsenhed og batteri siddende umiddelbart over affyringsmekanismen, så man opnår ikke samme fordel i Trap-X som i patenterne.

Ledningerne i Trap-X forløber inden for element 8's indre omfang og er derfor nærmest interne forbindelser.

Når to ting har forbindelse med hinanden, er de ikke adskilt, hvilket også bekræftes af de fremlagte ordbogsopslag. Det samme gør sig gældende for "being separate from".

Han har haft prøvet at aktivere fælden, Trap-X, men uden held. Muligvis var batteriet afladt. Trap-X ville formentlig stadig virke, når delene var skruet fra hinanden.

Foreholdt figur 3 i D1 har han forklaret, at han ikke i figuren kan se, at der er ledninger mellem nummer 5 og nummer 30.

Parternes synspunkter

Anticimex Innovation Center A/S har indgivet påstandsdokument på 16 sider og procederet i overensstemmelse hermed.

Anticimex har navnlig anført, at gyldighedsformodningen for de to stridspatenter ikke er afkræftet, og at samtlige træk i de påberåbte krav i to stridspatenter er realiseret ved Tec-SolutionZ' fælde, Trap-X. Der foreligger såvel ordret krænkelse af patenterne som krænkelse ved ækvivalens. Trækket om, at batterihuset

er adskilt fra fældehuset, er realiseret i Tec-SolutionZ fælde, Trap-X. Herunder navnlig idet dette træk skal fortolkes sådan, at det omfatter Trap-X fælden, hvor batterihuset og fældehuset ikke går "ud-i-ét", idet skellene mellem de to ting består af bunden (bundpladen) af batterihuset og toppen (toppladen) af fældehuset.

Anticimex har ikke udvist forbudsretlig passivitet, idet Anticimex har gjort, hvad der var muligt, for at anskaffe et prøveeksemplar af Trap-X, som man derefter skulle have mulighed for at undersøge og analyser i forhold til stridspatenterne, før man indgav forbudsanmodningen.

De nedlagte påstande om forbud og påbud er tilstrækkeligt bestemte og opfylder i det hele betingelserne for at blive taget til følge under forbudssagen.

Krænkelsen er godtgjort, og der er derfor ikke grundlag for at kræve sikkerhedsstillelse, subsidiært må sikkerhedsstillelsen være på maksimalt 500.000 kr.

I det hele taget er samtlige forbuds- og påbudsbetingelser i retsplejelovens § 413 opfyldt, og der er ikke grundlag for at nægte at imødekommer påstandene ud fra proportionalitetsbetragtninger.

Tec-SolutionZ A/S har indleveret et påstandsdokument på 30 sider og procederet i overensstemmelse hermed.

Tec-SolutionZ har navnlig anført, at de nedlagte påstande er for upræcise, uklare og ubestemte til at kunne tages til følge under en sag om midlertidige forbud og påbud, herunder navnlig for så vidt angår påstand 3.

Dertil kommer, at Anticimex har udvist forbudsretlig passivitet.

Stridspatentet EP '500 er ugyldigt på grund af det nye nyhedsmodhold i form af det koreanske patentskrift offentliggjort den 25. august 2003.

Der er hverken godtgjort eller sandsynliggjort krænkelse af de to stridspatenter. Det gælder såvel ordret krænkelse som krænkelse ved ækvivalens. Her er det navnlig anført, at stridspatenterne og deres kravsbegrænsninger skal forstås sådan, at det særegne og nye ved stridspatenterne, der adskiller disse fra den kendte teknik, udgøres af et batterihus adskilt fra fældehuset, og at dette indebærer adskillelse i rottefældens brugsdygtige funktion, og at denne "adskillelse" indebærer en fysisk separation mellem enhederne, afstand mellem batterihus og fældehus eller selvstændig placering af fældehus uden for batterihus.

Dertil kommer, at nedlæggelse af midlertidige forbud og påbud vil være et uproportionalt retsskridt.

Hvis der mod forventning skal nedlægges midlertidige og forbud, må det kræve en sikkerhedsstillelse på ikke under 13 mio. kr.

Rettens begrundelse og resultat

Retten finder, at de nedlagte påstande er tilstrækkeligt klare og bestemte, og retten afviser derfor ikke påstandene.

Retten finder, at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at Anticimex siden den første dokumenterede kontakt mellem parterne om Trap-X i maj 2024 søgte at få fat på et eksemplar af Trap-X, men at det efter en langvarig korrespondance mellem parterne herom i 2024 først lykkedes for Anticimex at indkøbe et prøveeksemplar fra anden side i maj 2025. Herefter foretog Anticimex egne undersøgelser og indhentede to eksperterklæring om analyse af Trap-X i september 2025, hvorefter Anticimex i samme måned indledte en anden runde skriftveksling med Tec-SolutionZ og derefter indgav forbudsanmodning den 28. november 2025. I en sag som denne er en teknisk undersøgelse og ekspertvurdering påkrævet, og derfor finder retten, at der ikke er grundlag for at afvise sagen som følge af forbudsretlig passivitet, jf. retsplejelovens § 413, nr. 3.

EP '500 er udstedt af EPO, og patentmyndighedens afgørelse må lægges til grund i en patentforbudssag, medmindre modparten kan påvise grove eller åbenbare mangler ved patentmyndighedens sagsbehandling eller retsanvendelse, eller at patentmyndighedens afgørelse fremstår åbenbart urigtig f.eks. som følge af væsentlige nye oplysninger, jf. Højesterets kendelse af 8. januar 2026 i sagerne BS-30976/2025-HJR og BS-31092/2025-HJR.

Retten finder, at Tec-SolutionZ ikke har godtgjort, at udstedelsen af EP '500 var åbenbart urigtig. Det bemærkes herved, at det koreanske modhold KR-20-0324473 ifølge den fremlagte maskinoversættelse angår en musefælde, og at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at fælden i modholdet ikke har et batterihus adskilt fra fældehuset.

For så vidt angår forståelsen af de påberåbte uafhængige træk i EP '500 og EP '616 bemærker retten indledningsvis, at patentkrav er det centrale element i et patent til fastlæggelse af patentets beskyttelsesomfang. Det følger af praksis fra EPO, at der ved fortolkningen af patentkravene skal foretages en helhedsorienteret tilgang, der skal sikre, at kravene tolkes teknisk meningsfuldt og i lyset af patentbeskrivelsen og patentets tekniske baggrund. Den korrekte fortolkning af kravets kendetegn skal derfor altid være baseret på deres tekniske, bogstavelige betydning i den samlede tekniske kontekst af alle kendetegn set fra en fagmands perspektiv og ikke på en rent sproglig analyse af ordlyden af individu-

elle termer, jf. herved i det hele Højesterets kendelse af 8. januar 2026 i sagerne BS-30976/2025-HJR og BS-31092/2025-HJR.

De centrale træk i de to stridspatenter angår, at batterihuset er adskilt fra fældehuset, og at elektriske ledninger er anbragt mellem batterihuset og fældehuset til at lede strøm fra batteriet til fældehuset. På ansøgningssproget, engelsk, tales der om "… batteri housing being separate from the trap housing". Når dette ses i kontekst af patentbeskrivelsen og patentets tekniske baggrund, træder det navnlig på grund af beskrivelsens punkt 14 og 45 samt figur 1, 2 og 4 tydeligt frem, at ordet "adskilt" indeholder et krav om en vis fysisk afstand mellem de to elementer. Det fremgår således af den tekniske baggrund for opfindelsen, at adskillelsen skal ske af hensyn til, at batterihuset skal placeres væk fra miljøet ved kloakrøret. Dette underbygges af figur 4, idet det bemærkes, at figur 1 og 2 som anført er identiske med figurer i modholdet D1 fra EPO og derfor ikke kan vise udførelsesformer under patentets beskyttelse. Den anførte forståelse stemmer også overens med den forståelse, der blev lagt til grund af EPO under deres sagsbehandling, hvor det i forbindelse med fortolkningen af "separate from" blev fremført af EPO, at dette var kendt fra D3, hvor der var tale om et fældehus, som i forhold til batterihuset var "installed remotely".

I Trap-X er der i funktionsdygtig tilstand ikke nogen fysisk afstand mellem fældehuset og batterihuset som anført ovenfor, og af den grund er der ikke sandsynliggjort nogen krænkelse af de påberåbte stridspatenter, hverken ordret eller ækvivalent.

På den anførte baggrund bliver sagens resultat, at retten nægter fremme af anmodningen om midlertidige forbud og påbud.

Efter sagens resultat skal Anticimex betale sagsomkostninger til Tec-SolutionZ. Disse sagsomkostninger skal dække en væsentlig og passende del af de rimelige udgifter, som Tec-SolutionZ har afholdt til sagen i form af udgifter til advokat og sagkyndige eksperter ekskl. moms, jf. retshåndhævelsesdirektivets artikel 14. Beløbet fastsætter under hensyn hertil og sagens værdi, omfang, karakter og forløb til samlet 450.000 kr.

THI BESTEMMES:

Anticimex Innovation Center A/S' anmodning om midlertidige forbud og påbud nægtes fremme.

Anticimex Innovation Center A/S skal inden 14 dage betale sagsomkostninger til Tec-SolutionZ A/S med 450.000 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.