SØ- OG HANDELSRETTEN DOM

afsagt den 14. november 2025

Sag BS-42463/2024-SHR

Skjold Optik ApS
(advokat Christian Skadborg)

mod

Peter Skjold
(advokat Mikkel Kleis)
(advokat Christoffer Lindhardt Larsen)
og
P.S.Briller ApS
(advokat Mikkel Kleis)
(advokat Christoffer Lindhardt Larsen)

og

[udeladt]

Denne afgørelse i sagerne BS-42463/2024-SHR og **[udeladt]**, som er behandlet i forening med hinanden, jf. retsplejelovens § 254, er truffet af dommer Claus Forum Petersen og de sagkyndige medlemmer Hanne Rosenvold Anderson og Jens Krog.

Sagernes baggrund og parternes påstande

Sag BS-42463/2024-SHR

Under denne sag, der er anlagt den 30. august 2024, er der tvist mellem sagsøgeren Skjold Optik ApS og de sagsøgte Peter Skjold og P.S.Briller ApS, navnlig om, hvorvidt de sagsøgte har handlet i strid med varemærkelovens § 4 og markedsføringslovens §§ 3 og 22 i forbindelse med markedsføringen af P.S. Briller ApS, samt hvorvidt Skjold Optik ApS' varemærkeregistrering af ordmærket SKJOLD skal ophæves, jf. varemærkelovens § 25, stk. 1.

Skjold Optik ApS har nedlagt følgende endelige påstande*:*

Påstand 1: De sagsøgte forbydes at anvende betegnelsen "Skjold" og/eller "Peter Skjold" som kendetegn og som en del af et kendetegn ved produktion, import eller eksport, licensering, markedsføring, salg, opbevaring med henblik på salg, udbud til salg eller anden kommerciel aktivitet i forbindelse med:

- Optiske apparater og instrumenter; briller, solbriller; optiske linser; brillestel; solbrillestel; etuier, kæder, snore, og holdere til briller eller solbriller; brilleværn og fastholdelsesstropper til briller; okularer og instrumenter med okularer; monokler; briller som lorgnetter; øjenbeskyttelse til brug ved sportsudøvelse; optiske apparater, der inkorporerer linser; øjenværn; beskyttelsesbriller og sikkerhedsbriller; forstørrelsesglas; kontaktlinser; kontaktlinseetuier, -beholdere og -holdere; adaptere og controllere til at forbinde telefoner med høreapparater; dele og tilbehør til alle de nævnte varer, ikke indeholdt i andre klasser (NICE-klasse 9),
- Detailhandel, online detailhandel, herunder via postordre, med optiske apparater og instrumenter, briller, solbriller, kontaktlinser, brillestel, solbrillestel, brilleetuier, kæder, snore og holdere til brillestel eller solbriller, brilleværn og fastholdelsesstropper til briller, okularer og instrumenter med okularer, monokler, briller som lorgnetter, øjestykke (fotografi), øjenbeskyttelse til brug ved sportsudøvelse,

apparater, der inkorporerer linser, øjenværn, beskyttelsesbriller og sikkerhedsbriller, øjenoptometre, forstørrelsesglas, kontaktlinser, kontaktlinseetuier, -beholdere og -holdere, ørebeskyttere og ørepropper, anordninger til ørebeskyttelse, adaptere og controllere til at forbinde telefoner med høreapparater samt dele og tilbehør til alle de nævnte varer (NICE-klasse 35), og

- Optikervirksomhed; oftalmologi og optometri; øjenpleje; synsprøver (optikervirksomhed); tilpasning af briller samt synstests; akupunktur; alternativ sundhedsbehandling (NICE-klasse 44).

Påstand 2: De Sagsøgte skal til Sagsøger betale kr. 300.000 med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Påstand 3: De Sagsøgte skal anerkende, at markedsføringen i bilag 19-31 er i strid med varemærkelovens § 4 og markedsføringslovens §§ 3 og 22.

Påstand 4: De Sagsøgte forbydes at anvende markedsføringen i bilag 19-31.

Påstand 5: De Sagsøgte pålægges at offentliggøre domskonklusionen med ekstrahering af domkonklusionen vedrørende påstand 6 på forsiden af hjemmesiden "www.psbriller.dk" og på Facebook-profilen "PS Briller", hvor den skal være tilgængelig i minimum 30 dage.

Påstand 6: De Sagsøgte pålægges hver en bøde på kr. 20.000.

Påstand 7: De Sagsøgte skal inden 14 dage fjerne markedsføringen vist i bilag 39-46.

Overfor Peter Skjold og P.S.Briller ApS' selvstændige påstand nedlægges påstand om frifindelse.

Peter Skjold og P.S.Briller ApS har nedlagt følgende påstande*:*

Over for sagsøgers påstand 1 nedlægges følgende påstande:
Principalt: Afvisning.
Subsidiært: Frifindelse.

Overfor sagsøgers påstand 2 nedlægges følgende påstande:
Principalt: Frifindelse.
Subsidiært: Frifindelse mod betaling af et mindre beløb end det påstævnte

Overfor sagsøgers påstand 3 nedlægges følgende påstande:

Principalt: Afvisning.
Subsidiært: Frifindelse.

Overfor sagsøgers påstand 4 nedlægges følgende påstande:
Principalt: Afvisning.
Subsidiært: Frifindelse.

Overfor sagsøgers påstand 5 nedlægges følgende påstande:
Principalt: Frifindelse.
Subsidiært: Offentliggørelse af domskonklusion på sagsøgtes hjemmeside, psbriller.dk, hvor den skal være tilgængelig i 14 dage. Pligten til offentliggørelse skal ikke omfatte de dele af domskonklusionen, som angår bødestraf.

Overfor sagsøgers påstand 6 nedlægges følgende påstande:
Principalt: Frifindelse.
Subsidiært: Frifindelse mod betaling af et mindre beløb end det påstævnte.

Overfor sagsøgers påstand 7 nedlægges følgende påstand: Frifindelse

Peter Skjold og P.S.Briller ApS har endvidere nedlagt selvstændig påstand om, at varemærkeregistrering nr. VR 2016 00415 SKJOLD ophæves.

[udeladt]

Sagsfremstilling

[udeladt]

Forklaringer

[udeladt]

Parternes synspunkter

[udeladt]

Rettens begrundelse og resultat

Sag BS 42463/2024-SHR

De sagsøgtes selvstændige påstand om ophævelse af varemærkeregistrering VR 2016 00415 SKJOLD

Det er fremgået af Sofie Dalsgaard-Andersens forklaring, at "Skjold Optik", hvor "SKJOLD" med store bogstaver fremstår som et dominerende mærkeelement, jf. bilag H i den sambehandlede sag **[udeladt]**, har været benyttet af Skjold Optik de seneste 6 år, og at det før da så lidt anderledes ud. Af forklaringen fremgik videre, at Skjold Optiks facadeskilte, instagram, hjemmeside mv. fortsat er navngivet Skjold Optik, og at Skjold Optik sælger produkter i eget navn, herunder blandt andet solbriller,brilleetuier, pudseklude og brillerens. Af Peter Skjolds forklaring fremgik, at driften af Skjold Optik i perioden efter konkursen i 2019 og indtil 2023, i hvilken periode han ikke længere var ejer af Skjold Optik, men var ansat i virksomheden,fortsatte på samme måde som før konkursen, og at forretningen anvendte samme varemærke og navn som hidtil. Man brugte "Skjold" på samme måde som nu.

På baggrund af parternes ikke uoverensstemmende forklaringer finder retten, at det med den fornødne sikkerhed må antages, at der har foreligget brug af varemærket "SKJOLD" i en sådan udstrækning og på en sådan måde, at P.S. Brillers påstand om ophævelse derfor ikke kan tages til følge.

Passivitet mv.

Forud for de sagsøgtes markedsføring, der er omfattet af sagen, jf. Skjold Optik ApS' påstande 3, 4 og 7, havde Skjold Optik ApS ved sin advokat den 5. april 2023 rettet henvendelse til Peter Skjold blandt andet vedrørende tavsheds- og loyalitetspligt og Skjold Optik ApS' kendetegnsrettigheder i henhold til markedsføringsloven og varemærkeloven.

Det er fremgået af Sofie Dalsgaard-Andersens forklaring blandt andet, at Peter Skjolds markedsføring eskalerede i 2024 og toppede i sommeren 2024, hvor han begyndte at markedsføre sin forretning som "den rigtige Skjold", ligesom han kritiserede Skjold Optiks faglighed.

De af påstandene 3, 4 og 7 omfattede bilag er udaterede, men det er fremgået af oplysninger i sagen, herunder de sagsøgtes bemærkninger i påstandsdokumentet under pkt. 2.4, at markedsføringsannoncerne først blev anvendt i 2024. Det er til sagen yderligere oplyst, at bilagene omfattet af påstand 7 er fra den 12. november 2024.

Efter en samlet vurdering af de oplysninger, der foreligger, hvor oplysningerne om de sagsøgtes markedsføring i 2023 er sparsomme, og hvor de i sagen omtvistede markedsføringsbilag må antages at være fra 2024 i det væsentlige uden nærmere oplysninger om deres tidsmæssige udstrækning, samt når Sofie Dalsgaard-Andersens forklaring tages i betragtning, finder retten, at den medgåede tid frem til sagsanlægget den 30. august 2024 ikke giver grundlag for at bestemme, at Skjold Optik ApS' krav er fortabt som følge af passivitet.

Retten bemærker endvidere, at Skjold Optik ApS' krav under sagens omstændigheder, herunder henset til, jf. de omtvistede markedsføringsbilag, de påståede retskrænkelsers personligt relaterede karakter og visninger på blandt andet Peter Skjolds private Facebook-side, kan rettes mod begge de sagsøgte i det omfang, kravene tages til følge.

Påstand 1

Der er under sagen ikke tvist om, at de sagsøgte er uberettigede til at benytte "Peter Skjold" og "Skjold" som kendetegn. De i påstand 1 oplistede varegrupper, der svarer til det registrerede beskyttelsesomfang for Skjold Optik ApS' registrerede varemærke "Skjold", og som ikke har været genstand for nærmere behandling under sagen, ses ikke at have relation til sagens konkrete tvistepunkter, der behandles under påstandene 3, 4 og 7. Under disse påstande behandles således det omtvistede spørgsmål om, hvorvidt de sagsøgtes brug af betegnelserne i de enkelte tilfælde kan betegnes som kendetegnsbrug. Hvor påstanden således ikke relaterer sig forhold, om hvilke der under sagen er tvist mellem parterne, og når endvidere påstandens formulering tages i betragtning, er det rettens opfattelse, at påstanden savner den fornødne præcision, og at Skjold Optik ApS ikke har fornøden retlig interesse i en påkendelse af påstanden, som den foreligger.

Som følge af det anførte afvises påstanden.

Påstand 3 og 4 samt påstand 7 - markedsføring

Retten bemærker indledningsvist, at de omhandlede markedsføringsbilag må vurderes på den baggrund, at de udgør et større antal, at de har været benyttet intensivt i en afgrænset periode, og at de som et gennemgående fælles træk angår spørgsmålet om berettigelsen af de sagsøgtes markedsføring af "Peter Skjold".

De sagsøgte har taget bekræftende til genmæle i forhold til Skjold Optiks påstand 3 med hensyn til markedsføringen i bilagene 19, 20, 24, 25, 26, 29 og 31

både med hensyn til en krænkelse af Skjold Optik ApS' rettigheder i henhold til varemærkeloven og markedsføringsloven, hvorfor retten giver dom i overensstemmelse hermed og tillige med hensyn til påstand 4.

Retten skal herefter vurdere (påstand 3 og 4), hvorvidt markedsføringen i bilagene 21, 22, 23, 27, 28 og 30 er i strid med varemærkelovens § 4 og markedsføringslovens §§ 3 og 22. Det bemærkes, at retten, som sagen foreligger, skal tage stilling til, om de sagsøgtes brug af "Skjold" og "Peter Skjold" i de nævnte bilag har fundet sted erhvervsmæssigt som kendetegn, idet Skjold Optik ApS skal have medhold i det omfang, dette er tilfældet.

Det er rettens opfattelse, at markedsføringen i bilag 21 med benyttelsen af "Peter Skjold" med store typer som overskrift og med beskrivelsen af adresseflytning som sket udgør en krænkelse af Skjold Optik ApS' varemærkeret og en overtrædelse af markedsføringsloven. Tilsvarende findes bilag 23 at være en krænkelse af Skjold Optik ApS' rettigheder, hvor "Peter Skjold og Co." som tekstoverskrift i bilaget er understøttet af oplysningen i underteksten om, at "han og hans team" nu er flyttet fra den tidligere adresse i Rosengade, som er den adresse, hvor Peter Skjold tidligere havde drevet egen forretning som optiker, og hvor han senere fungerede som ansat optiker i Skjold Optik.

Tilsvarende udgør bilag 27 og bilag 28 efter rettens opfattelse en overtrædelse af Skjold Optik ApS' rettigheder, idet benyttelsen af "Peter Skjold" som enkeltstående betegnelse i overskriften efter rettens opfattelse fremtræder som kendetegnsretlig brug. Det bemærkes, at virksomhedens navn "P.S. Briller" ikke specifikt er angivet i bilag 27, mens det alene er indeholdt i hjemmesideadressen i nederste højre hjørne med små bogstaver i bilag 28.

Særligt med hensyn til bilag 30 bemærker retten, at brugen af "Skjold" i citationstegn og med angivelsen af, at der er tale om den "rigtige" "Skjold" som tekstoverskrift til en videooptagelse, som er lagt op på Facebook, må anses for erhvervsmæssig, kendetegnsretlig brug af "Skjold" og dermed en krænkelse af Skjold Optik ApS' rettigheder. Oplysningen om bilagets baggrund i en henvendelse fra en "ældre dame" kan ikke føre til nogen anden vurdering.

Med hensyn til bilag 22 er det rettens opfattelse, at den pågældende annonce på Google Ads, der er angivet med "PS Briller" som adresse, og som ikke i overskriften omtaler Peter Skjold, der først ses i teksten som den, der byder velkommen, og som omtales som professionel optiker med 30 års erfaring, ikke udgør en krænkelse af Skjold Optik ApS' rettigheder. De sagsøgte frifindes derfor med hensyn til dette bilag.

Særligt med hensyn til de i påstand 7 oplistede bilag bemærker retten, at der efter rettens opfattelse foreligger erhvervsmæssig kendetegnsretlig brug af

"Peter Skjold" i bilag 39, 40, 44, 45 og tillige bilag 46, mens dette ikke ses at være tilfældet med hensyn til bilagene 41, 42 og 43. Særligt med hensyn til bilag 46 bemærkes, at rettens vurdering ikke på afgørende måde ændres ved, at bilaget indeholder billeder af virksomhedens ansatte, heriblandt Peter Skjold, eller at navn og adresse på virksomheden P.S Briller er angivet i en linje forneden i annoncen.

Skjold Optik ApS' påstande 3, 4 og 7 tages på den anførte baggrund til følge i det omfang, det er bestemt nedenfor, idet det bemærkes, at retten under sagens omstændigheder ikke har fundet anledning til at afvise Skjold Optik ApS' påstand 3 som påstået af de sagsøgte, der har taget delvist bekræftende til genmæle over for denne påstand, mens retten med hensyn til påstand 7 bemærker, at retten ikke på grundlag af de til sagen forelagte oplysninger har kunnet lægge til grund, at de omhandlede markedsføringsbilag 39 - 46 ikke længere er visuelt tilgængelige.

Påstand 2 - betalingspåstand

De sagsøgte har ved deres krænkelser af Skjold Optik ApS' rettigheder i henhold til varemærkeloven og markedsføringsloven handlet ansvarspådragende over for Skjold Optik ApS og er pligtige at betale erstatning for tab og rimeligt vederlag til Skjold Optik ApS, jf. varemærkeloves § 43 og markedsføringslovens § 24. Det er rettens opfattelse, at Skjold Optik ApS har lidt et afsætningstab og et tab som følge af den markedsforstyrrelse, som de sagsøgtes markedsføring må anses at have forvoldt.

Ved udmålingen af erstatningen har retten henset til den markedsmæssige skadevirkning, som det efter sagens omstændigheder og oplysninger, herunder de afgivne vidneforklaringer, utvivlsomt må antages at have haft for Skjold Optik ApS, at de sagsøgte i en periode efter opstarten af konkurrerende optikervirksomhed har gjort intensiv markedsføringsmæssig brug af navnlig "Peter Skjold" og herunder med referencer til Skjold Optik ApS' forretning, hvor Peter Skjold tidligere havde haft et mangeårigt virke som indehaver og ansat. Retten har endvidere henset til den korte afstand mellem parternes forretninger i samme lokalområde.

Uden sikre oplysninger om størrelsen af et tab og om beregningsgrundlaget for et vederlag finder retten, at beløbet må fastsættes på skønsmæssigt grundlag og udmåles med forsigtighed med afsæt i de foreliggende regnskabsmæssige oplysninger. Under hensyn til det anførte fastsættes det beløb, som tilkommer Skjold Optik ApS som rimeligt vederlag og erstatning for afsætningstab og markedsforstyrrelse til 65.000 kr. med renter som nedenfor bestemt.

Påstand 5 – offentliggørelse af domskonklusion

Under sagens omstændigheder og hvor nødvendigheden af en offentliggørelse af domskonklusionen ikke ses nærmere begrundet af Skjold Optik ApS, finder retten ikke tilstrækkeligt grundlag for at tage påstanden til følge.

Påstand 6 - bødestraf

Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger og omstændigheder og karakteren af den omtvistede markedsføring, herunder at Peter Skjolds navn efter det fremkomne allerede på et tidligt tidspunkt blev benyttet i de sagsøgtes markedsføring, som efter det fremkomne intensiveredes i løbet af 2024, uden at Skjold Optik ApS rejste indsigelser herimod, finder retten ikke tilstrækkeligt grundlag for at pålægge de sagsøgte bødestraf som påstået. De sagsøgte frifindes derfor for denne påstand.

Sagsomkostninger

Sagen er omfattet af artikel 14 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv af 29. april 2004 om håndhævelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder (2004/48, som fortolket af EU-Domstolen i dom af 28. juli 2016 i sag C-57/15 (United Video Properties)).

Efter sagens udfald, forløb og omstændigheder skal Peter Skjold og P.S. Briller i delvise sagsomkostninger til Skjold Optik ApS betale i alt 39.500 kr., hvoraf 4.500 kr. udgør omkostninger til retsafgift afholdt af Skjold Optik ApS, mens resten udgøres af advokatomkostninger.

[udeladt]

THI KENDES FOR RET:

BS-42463/2024-SHR

Skjold Optik ApS frifindes for den af P.S.Briller ApS og Peter Skjold nedlagte selvstændige påstand om ophævelse af varemærkeregistrering VR 2016 00415 SKJOLD <ord>.

Påstand 1
Skjold Optik ApS' påstand 1 afvises.

Påstand 3
P.S.Briller ApS og Peter Skjold skal anerkende, at markedsføringen i bilag 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 og 31 er i strid med varemærkelovens § 4 og markedsføringslovens §§ 3 og 22.

P.S.Briller ApS og Peter Skjold frifindes med hensyn til bilag 22.

Påstand 4
P.S.Briller ApS og Peter Skjold forbydes at anvende markedsføringen i bilag 19, 20, 21 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 og 31.

P.S.Briller ApS og Peter Skjold frifindes med hensyn til bilag 22.

Påstand 7
P.S.Briller ApS og Peter Skjold skal inden 14 dage fjerne markedsføringen vist i bilag 39, 40, 44, 45 og 46.

P.S.Briller ApS og Peter Skjold frifindes med hensyn til bilag 41, 42 og 43.

Påstand 2
P.S.Briller ApS og Peter Skjold skal inden 14 dage til Skjold Optik ApS betale i alt 65.000 kr. med procesrente fra 30. august 2024, til betaling sker.

Påstand 5 og påstand 6
P.S.Briller ApS og Peter Skjold frifindes.

Inden 14 dage skal P.S. Briller ApS og Peter Skjold betale sagsomkostninger til Skjold Optik ApS med i alt 39.500 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

[udeladt]

Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke (klage over) dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære (klage over) denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres
Du kan kun anke dommen, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 50.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 50.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 50.000 kr. I andre situationer kan du kun kære omkostningsafgørelsen, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære
Fristen for at anke er **4 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **4 uger**.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er **2 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **2 uger** fra dommens dato.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen.

Du kan læse mere på domstol.dk.

Hvis du ønsker at søge om tilladelse til anke eller kære, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet på www.procesbevillingsnaevnet.dk eller mail til post@procesbevillingsnaevnet.dk eller post@pbn.dk. Procesbevillingsnævnet har adresse på Store Kongensgade 1, 2. sal, 1264 København K. Du kan ikke indlevere ansøgningen på minretssag.dk.