SØ- OG HANDELSRETTEN
DOM

afsagt den 24. marts 2026

Sag BS-25934/2021-SHR

Alpha Insurance A/S under konkurs
(advokat Jens Laurbjerg Nielsen)

mod

Right Choice Insurance Brokers Limited
(advokat Andreas Boe Laulund)

Denne afgørelse er truffet af retspræsident Mads Bundgaard Larsen og de sagkyndige medlemmer Christian Fredensborg Jakobsen og Gitte Forsberg.

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, der er anlagt den 6. maj 2021, drejer sig om et tilbagebetalingskrav på uoptjent agentprovision rejst af Alpha Insurance A/S under konkurs mod Right Choice Insurance Brokers Limited, samt i givet fald modregning med krav rejst af Right Choice Insurance Brokers på yderligere provision, tab ved overførsel af policer samt erstatningskrav som følge af misligholdelse.

Sagsøgeren, Alpha Insurance A/S under konkurs, har fremsat påstand om, at Right Choice Insurance Brokers Limited tilpligtes at betale GBP 581.274,53 til Alpha Insurance A/S under konkurs med tillæg af procesrente fra den 21. januar 2021.

I påstanden er indeholdt en sædvanlig subsidiær påstand om betaling af et mindre beløb efter rettens skøn og forrentning med procesrente fra den 21. januar 2021.

Sagsøgte, Right Choice Insurance Brokers Limited, har fremsat påstand om frifindelse, subsidiært betaling af et mindre beløb.

Oplysningerne i sagen

Sagens parter
Alpha Insurance A/S (Alpha) blev stiftet den 1. juli 1998 og havde til formål at drive forsikrings- og genforsikringsvirksomhed inden for skadeforsikring. Alpha trådte i frivillig likvidation den 4. marts 2018, og den 8. maj 2018 blev Alpha taget under konkursbehandling af Sø- og Handelsretten.

Right Choice Insurance Brokers Limited (Right Choice) er en engelsk virksomhed, der udbyder forsikringer til engelske kunder, og har i relation til denne sag ageret som forsikringsagent for Alpha ved salg af bilforsikringer på vegne af Alpha.

Parternes samarbejde
Den 14. marts 2016 indgik Alpha og Right Choice en agentaftale for perioden 1. april 2016 til 31. marts 2017 kaldet "Binding Authority agreement". Den 7. april 2017 indgik parterne en lignende aftale med samme navn for perioden 1. april 2017 til 31. marts 2018. I agentaftalerne blevAlpha benævnt "the Company" og Right Choice "the Coverholder". Af aftalerne, som bygger på Lloyd's Market Associations standardaftale LMA3113, fremgår blandt andet:

"…

Binding Authority Agreement

Whereas Right Choice Insurance Brokers Limited (hereinafter referred to as the Coverholder) has sought authority to bind insurances on behalf of ALPHA INSURANCE A/S (hereinafter referred to as the Company) and agrees to co-operate with and assist the Company and its representatives in all matters pertaining to this Agreement, it is mutually understood and agreed between the Company and the Coverholder as follows :
…

SECTION 4 GRANT OF AUTHORITY

4 . 1 The Company hereby authorises the Coverholder to:

4.1.1 bind insurances and amendments thereto for the Company's account in accordance with the terms and conditions contained in this Agreement

and in the Scheme Specification or similar documents pertaining hereto as identified in Section 4.1.1 of the Schedule;

4.1.2 act as the Company's agent for the purpose of receiving premiums from Insureds, settling refunds and, if relevant, holding claims money prior to onwards transmission to an insured (the 'Insured') .

…

SECTION 26 REFUND OF UNEARNED COMMISSIONS

The Coverholder shall refund to the Company commissions on all cancelled or terminated insurances and return premiums, at the same rates at which such commissions were originally allowed to the Coverholder.

…"

Agentaftalerne var vedlagt to supplerede "Schedules". Heraf fremgår blandt andet:

"…
SECTION 25.1 : THE COVERHOLDER'S COMMISSION:

A sliding scale commission shall be applied as follows:

Minimum and provisional commission of 10.00% of Original Gross Premium applicable at a loss ratio of 55.00% or higher;

The commission level will be adjusted upwards by 0.50% for each 1.00% that the loss ratio is under 55.00%.

A Maximum of 15.00% of Original Gross Premium will be applicable at a loss ratio of 45.00% or lower.

"Loss Ratio" to be defined as:

Paid and reserved claims (incl. IBNR/IBNER to be determined by Company's actuary), less

any refunds of claims and subrogation recoveries, if any, divided by

Earned Gross Premium Income net of IPT.

For the avoidance of doubt, the above commission shall cover all expenses incurred by the Coverholder for the following functions:

- Administration relating to sales and marketing.
- Administration relating to policy issuance, premium and tax collection and handling.
- Underwriting administration.
- Administration relating to audits.
- Claims administration other than outsourced to Broadspire by Crawford & Co.
- Broker charges.

The first provisional Commission adjustment shall be made by the Company, as soon as possible after the expiration of this Agreement and annually thereafter until the mutually agreed final closure of the Underwriting year concerned.
…"

Som yderligere bilag til agentaftalerne af hhv. den 14. marts 2016 og den 7. april 2017 var vedlagt Alphas motorkøretøjspolice, der var gældende for forsikringstagerne i England. Af denne motorkøretøjspolice fremgår blandt andet:

"…
Section C – Liability to Other People

What is covered

Use of the insured vehicle

We will cover the categories of people listed below for their legal liability for death, bodily injury or damage to property arising out of the use of the insured vehicle or an attached trailer or caravan:

• You; and
• any person permitted to drive the insured vehicle under the Certificate of Motor Insurance who is driving with your permission; and
• any passenger in the insured vehicle; and
• any person using (but not driving) the insured vehicle for social domestic and pleasure purposes with your permission; and
• the employer or business partner of any person named as a permitted driver on your Certificate of Motor Insurance in the event of an accident occurring while the insured vehicle is being used for business by that named person as long as your Certificate of Motor Insurance allows business use by such person; and
• the legal representatives of any person who would have been covered under this section.

Third Party Property Damage Limit

The most we will pay for property damage for any one claim, or series of claims arising out of any one event is £20,000,000. The most we will pay in costs for any one property damage claim or series of property damage claims arising out of any one event is £5,000,000.

Legal Costs

If there is an accident that is covered under this insurance we may at our absolute discretion consider payment in respect of the following legal costs:

• solicitors fees for representing you at any fatal accident enquiry, Coroner's, Magistrates or similar court; and
• the reasonable cost of legal services to defend you against a charge of manslaughter or causing death by dangerous or reckless driving.

If we agree to pay these costs under this policy the choice and appointment of legal representation and the extent of any assistance that we provide will be entirely at our discretion. There will be no agreement to pay these costs unless we have confirmed this to you in writing.
…"

Alphas konkurs og overdragelse af forsikringspolicer

Efter Alphas konkurs den 8. maj 2018 overførte Right Choice hovedparten af forsikringspolicerne til et andet forsikringsselskab, Markerstudy. Den 9. august 2018 blev dette bekræftet af Markerstudy ved brev til kurator, advokat Boris Frederiksen, hvoraf fremgår blandt andet:

"…

Alpha Insurance motor policies brokered by Right Choice Insurance Brokers

I confirm that it is my understanding that with effect from 00:01 hours on 11th May 2018, Markerstudy Insurance Company Limited ("Markerstudy") agreed with Right Choice Insurance Brokers Limited ("RCIB") to take over the underwriting of policies which had previously been underwritten by the Danish insurer, Alpha Insurance A/S ("Alpha"), which went into liquidation on 8th May ("Policies").

RCIB issued communications to policyholders affected by the liquidation advising that Markerstudy would handle any claims arising under affected

policies with effect on and from such date/time. Markerstudy has been settling valid claims in accordance with the terms, conditions, limits etc. of such policies.

Markerstudy agrees to indemnify the curator of Alpha - who has been notified to us as being Attorney Boris Frederiksen (the "Curator") against any claims arising under such Policies between the period 00:01 hours on 11th May 2018 and 23.59 hours on 11th August 2018 which are or have been paid by the Curator.

Yours sincerely
…"

Den 22. december 2020 fremsatte konkursboet krav på tilbagebetaling af provision over for Right Choice pr. e-mail, hvoraf fremgår blandt andet:

"…

Schmith

Poul Schmith

22 DECEMBER 2020

8921265 JLNI / IDNH

Jens Laurbjerg Nielsen
jlni@poulschmith.dk

Right Choice Insurance Brokers Limited
St. James House
27-43 Eastern Road
Romford
Essex RM1 3NH
United Kingdom

Sent by e-mail: tonymartin@rcib.co.uk and mikejoseph@rcib.co.uk

Alpha Insurance A/S in bankruptcy – CVR number 21064440– letter regarding refund of unearned commissions

Dear Sirs and Madams,

As you are aware, Alpha Insurance A/S ("**Alpha**") was declared bankrupt on 8 May 2018, and attorney Boris Frederiksen was appointed trustee of the bankruptcy estate.

As a part of the insolvency proceedings, the bankruptcy estate has carried out a review of unearned commissions due from coverholders to Alpha. The review shows an unearned commission balance in favor of Alpha against Right Choice Insurance Brokers Limited of GBP 615,541.28.

All insurances in Alpha were effective until 11 August 2018 at which point in time they were automatically cancelled, unless cancelled at a prior date, cf. section 26 of the Danish Insurance Contracts Act.

Pursuant to section 26 of the International Binding Authority Agreements between Alpha and Right Choice Insurance Brokers Limited, Right Choice Insurance Brokers Limited must refund unearned commissions to Alpha on insurances bound under the agreement on all cancelled insurances and return premiums at the same rate at which such commissions were originally allowed to Right Choice Insurance Brokers Limited. A breakdown of the outstanding unearned commission balance follows from the attached document.

The bankruptcy estate kindly asks Right Choice Insurance Brokers Limited to pay the due unearned commission amount to Alpha by no later than 4 January 2021.

The payment must be transferred to Alpha's bank account with Sydbank A/S:

SWIFT: SYBKDK22
IBAN: DK4380750009421730

As a reference, please state "Right Choice Brokers Limited" followed by "unearned commissions".

If you have any questions, please contact attorney Jens Laurbjerg Nielsen, jlni@poulshchmith.dk or assistant attorney Ida Norgaard Hansen, idnh@poulschmith.dk.

Thank you in advance.

Yours sincerely,



Jens Laurbjerg Nielsen
Attorney, Senior Manager

…"

I tiden mellem den 8. maj 2018, hvor Alpha gik konkurs, og den 22. december 2020, hvor konkursboet rejste krav over for Right Choice, indgik konkursboet og Right Choice som to ud af fire aftaleparter to aftaler, hvor tillige den engelske garantifond (FSCS) og den danske garantifond (DGF) var parter (den såkaldte Markerstudy aftale af 24. september 2018 og den såkaldte Close Brothers aftale af 1. maj 2019).

Af Markerstudy aftalen af 24. september 2018 fremgår blandt andet:

> "…
> Whereas:
>
> A. Alpha is an insurance company based in Denmark whose business includes providing insurances to customers in the UK.
>
> B. On 4 March 2018, Alpha was place into liquidation. On 8 May 2018, the liquidators filed a petition for bankruptcy. Boris Frederiksen has been appointed as Curator of the bankruptcy estate of Alpha under the provision of the Danish Insolvency Act (in Danish "*Konkursloven*").
>
> C. FSCS declared Alpha to be in default, in accordance with the Policyholder Protection Rules, on 11 May 2018. The DGF is able to pay compensation to Policyholders who are DGF Eligible Claimants under the Guarantee Fund for Non-life Insurance Companies Act. Under the Policyholder Protection Rules, FSCS us able to pay compensation to Policyholders who are FSCS Eligible Claimants.
>
> D. The Curator has determined that the Policies were cancelled on 10 May 2018 by the Broker on behalf of Alpha under the terms and conditions of the Policies.
>
> E. The Broker is an insurance broker who is party to a 'Terms of Business Agreement' with Alpha. The Broker placed certain insurance policies with Alpha on behalf of Policyholders. The Broker has secured replacement insurance cover with the Replacement Insurer, effective from 11 May 2018 for the benefit of those Policyholders on whose behalf it placed insurance policies with Alpha.
>
> F. The Replacement Insurer shall be responsible for paying any indemnity claim which would have been covered under an Alpha policy arising in or after 11 May 2018. As a result, no compensation will be payable by FSCS under Policyholder Protection Rule 20.1 and / or by the DGF under the Guarantee Fund for Non-life Insurance Companies Act in respect of any indemnity claim of a claim under a Policy arising on or after 11 May 2018.

G. This agreement sets out the terms on which: (i) the DGF will pay the Broker the Compensation payable under the Guarantee Fund for Non-life Insurance Companies Act and the Danish Insolvency Act for those Policyholders who are DGF Eligible Claimants and (ii) FSCS shall pay to the Broker the Compensation payable under the Policyholder Protection Rules for FSCS Eligible Claimants, less any compensation due from the DGF in respect of Dual Covered Claimants.
…"

Af Close Brothers aftalen af 1. maj 2019 fremgår blandt andet:

"…
Whereas:

A. Alpha is an insurance company based in Denmark whose business includes providing insurance to customers in the UK.

B. On 4 March 2018, Alpha was placed into liquidation. On 8 May 2018, the liquidators filed a petition for bankruptcy. Boris Frederiksen has been appointed as Curator of the bankruptcy estate of Alpha under the provisions of the Danish insolvency Aet (in Danish *"Konkursloven").*

C. FSCS declared Alpha to be in default, in accordance with the Policyholder Protection Rules, on 11 May 2018.

D. Under the Policyholder Protection Rules, following Alpha's default FSCS is obliged to provide compensation (as specified in the Policyholder Protection Rules) to policyholders if they are Eligible Claimants under the Policyholder Protection Rules and if FSCS has determined that Compensation is payable. Further, the DGF is able to pay compensation to Policyholders who are DGF Eligible Claimants under the Guarantee Fund for Non-life lnsurance Companies Act.

E. The Credit Provider is a company whose business includes providing consumer credit to customers in the UK. The Credit Provider has entered into credit agreements with customers for the purposes of financing insurance policies provided by Alpha.

F. Under the terms of those credit agreements, policyholders have assigned certain rights, in relation to the insurance policies provided by Alpha, to the Credit Provider.

G. This Agreement sets out the arrangements under which: the Credit Provider will waive and release its rights to the relevant policyholders to whom it has provided credit; FSCS will pay compensation to FSCS Eligible Claimants; and DGF will pay compensation to DGF Eligible Claimants. …"

I forbindelse med Alphas konkurs og overflytningen af policer til Markerstudy, var Right Choice i kontakt med den engelske myndighed Financial Conduct Authoruity (FCA). Af korrespondancen fra perioden 8. – 9. maj 2018 fremgår blandt andet:

"…

From: Darren Joseph
Sent: 09 May 2018 20:44
To: 'Wajeeha Riaz' <Wajeeha.Riaz@fca.org.uk>
Cc: 'Raymond Raffaelli' <Raymond.Raffaelli@fca.org.uk>; 'John King' <John.King@fca.org.uk>; Mike Joseph <MikeJoseph@rcib.co.uk>
Subject: RE: Alpha Insurance A/S declared bankrupt

Good evening Wajeeha,

Further to my email below, I am writing to provide an update.

Our Risk Committee met today to discuss our contingency plan in regards to Alpha customers. We have taken a very pro-active route and have today implemented the plan in full which includes the following:

- All Alpha customers have been swapped to an alternative insurer which will continue all policies until their existing renewal date. Their cover has remained continuous.
- No claims bonus earned will continue as normal until the renewal date of the policy.
- All policy terms and conditions including excess have been replicated.
- We have tonight sent all Alpha customers an email detailing the above, stating that their cover remains in force on the same basis until their existing renewal date. We have provided these customers with a dedicated phone number if they wish to contact us to discuss any aspect.

From the customers perspective this should be transparent except for the change in insurer.

If you need anything further please don't hesitate to contact me.

Kind regards

Darren Joseph

From: Darren Joseph
Sent: 09 May 2018 11:54
To: 'Wajeeha Riaz' <Wajeeha.Riaz@fca.org.uk>
Cc: Raymond Raffaelli <Raymond.Raffaelli@fca.org.uk>; John King <John.King@fca.org.uk>; Mike Joseph <MikeJoseph@rcib.co.uk>
Subject: RE: Alpha Insurance A/S declared bankrupt

Good morning Wajeeha,

Many thanks for your email, we appreciate you keeping us up to date.

Prior to Alpha going into administration we began to have some concerns about their solvency and began conversations with a number of our other insurance partners. Since Alpha went into administration we have written to every affected customer giving them a number of options, which included cancelling their policy or transferring to another insurer. Yesterday we were advised by Alpha that they have been declared bankrupt and we had put in place a contingency plan in the event of this outcome.

Today our Risk Committee are meeting to discuss this contingency plan and they will provide an update to the board. All affected clients will be contacted today and we will work towards the best possible customer outcome and also insure that we do not suffer any reputational damage. Our concerns are to make sure that the client continues with the appropriate level of cover, are not penalised by loss of no claims bonus for failing to run full-term and suffer no financial detriment. We will contact yourselves again once the contingency plan has been put in place to advise of what actions we have taken.

We have set up a separate team and phone number to deal with these queries.

Hopefully these actions meet with your approval, if you require any further information please don't hesitate to contact me.

We will provide an update when appropriate.

Kind regards

Darren Joseph

From: Wajeeha Riaz [mailto:Wajeeha.Riaz@fca.org.uk]
Sent: 08 May 2018 16:55
Cc: Raymond Raffaelli <Raymond.Raffaelli@fca.org.uk>; John King <John.King@fca.org.uk>
Subject: Alpha Insurance A/S declared bankrupt

Further to our previous email dated 5 March 2018 in relation to Alpha Insurance A/S, please see the latest press release today on the Danish Financial Supervisory Authority (DFSA) website.

The insurance company Alpha Insurance A/S has been declared bankrupt. Policyholders in the company must write a new policy with another insurance company as fast as possible if they want to maintain their insurance cover. The Danish Guarantee Fund for non-life insurance undertakings will cover some claims incurred before 5 June 2018.

For more information please refer to the DFSA website: https://finanstilsynet.dk/en/Nyheder-og-Presse/Pressemeddelelser/2018/Alpha-insurance-080518

Please let us know your plans in light of this statement.

Kind regards

Wajeeha Riaz

Associate / General Insurance & Protection Department / Supervision Division

FCA FINANCIAL CONDUCT AUTHORITY

25 The North Colonnade

Canary Wharf

London

E14 5HS

Tel: +44 (0)20 7066 7556

www.fca.org.uk

3

…"

Opgørelse af krav

Der har været afholdt syn og skøn om beregninger af navnlig parternes krav i sagen. Efter skønsmandens besvarelse af parternes skønsspørgsmål den 15. august 2023 afgav parterne den 20. marts 2025 en fælles erklæring om visse beregninger og tilknyttede problemstillinger. Af erklæringen fremgår blandt andet:

"…

SAG BS-25934/2021-SHR - PARTERNES FÆLLES ERKLÆRING OM VISSE BEREGNINGER OG TILKNYTTEDE PROBLEMSTILLINGER

Parterne i ovennævnte sag, Alpha Insurance A/S under konkurs (sagsøger) og Right Choice Insurance Brokers Ltd. (sagsøgte) anmoder om, at følgende erklæring tilføres retsbogen, samt at Retten ved sin afgørelse af sagen lægger oplysningerne i erklæringen til grund.

1. SAGSØGERS KRAV PÅ "UOPTJENT AGENTPROVISION"

1.1 Sagsøger har i henhold til de indgåede aftaler (bilag 3-4) (hver en "Binder" og samlet "Binders") og dertilhørende bilag (et "Schedule", samlet "Schedules") fremsat krav mod sagsøgte på tilbagebetaling af uoptjent agentprovision med hjemmel i Binders pkt. 26 (indsat sidst i denne erklæring):

"SECTION 26 REFUND OF UNEARNED COMMISSIONS
The Coverholder shall refund to the Company commissions on all cancelled or terminated insurances and return premiums, at the same rates at which such commissions were originally allowed to the Coverholder."

1.2 Binder for forsikringer tegnet i perioden 1. april 2016 til 31. marts 2017 (bilag 3) omtales herefter som "2016-Binder" og Binder for forsikringer tegnet i perioden 1. april 2017 til 31. marts 2018 (bilag 4) omtales herefter som "2017-Binder".

1.3 Sagsøgte bestrider kravene, dog ikke opgørelsen heraf, jf. næste punkt.

1.4 Parterne er enige om, at såfremt Retten kommer frem til, at sagsøger har krav på tilbagebetaling af uoptjent agentprovision fra sagsøgte, skal kravet på baggrund af sagsøgtes minimumsprovision opgøres til GBP 581.274,53.

1.5 Parterne er endvidere enige om, at hvis Retten kommer frem til, at sagsøgte er berettiget til "sliding scale commission", jf. pkt. 4, og Retten samtidig kommer frem til, at sagsøger har krav på tilbagebetaling af uoptjent agentprovision fra sagsøgte, så skal den uoptjente agentprovision fradrages i "sliding scale commission", og i det tilfælde svarer det til, at provisionen er beregnet på baggrund af *Earned Gross Premium Income*, jf. de anførte beløb i vedhæftede bilag på side 8. Hvis der ikke skal tilbagebetales uoptjent provision, skal beregningen af "sliding scale commission" alene baseres på Original Gross Premium, jf. ligeledes de anførte beløb i bilaget side 8.

2. SAGSØGTES MODKRAV

2.1 Sagsøgte har fremsat indsigelser mod dels berettigelsen af sagsøgers krav på uoptjent provision, jf. pkt. 1, og dels fremsat modkrav (til kompensation), herunder for sagsøgtes hævdede krav på yderligere "sliding scale commission" (der behandles i pkt. 4 nedenfor), samt tab vedr. bl.a. ved sikring af forsikringstagernes fortsatte dækning hos Markerstudy, og hvilke efter sagsøgtes opfattelse medfører, at sagsøgtes tilbagebetalingskrav for uoptjent agentprovision (jf. pkt. 1) nedsættes helt eller delvist.

2.2 Sagsøger bestrider modkravene.

1. FASTSÆTTELSE AF "MINIMUM AND PROVISIONAL COMMISSION"

1.1 Parterne er enige om, at sagsøgte allerede har modtaget de aftalte "*Minimum and provisional commission of 10 % of Original Gross Premium*" efter pkt. 25 i 2016-binder og 2017-binder, samt at Original Gross Premium udgør:

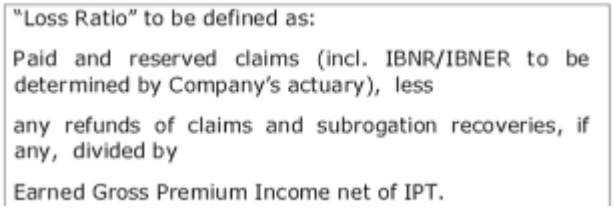
o 2016-Binder: GBP 12.230.350
o 2017-Binder: GBP 14.363.625

2. BEREGNINGEN AF "SLIDING SCALE COMMISSION"

2.1 Parterne er enige om, at sagsøgtes hævdede krav på "*sliding scale commission*" for hhv. 2016-Binder og 2017-Binder skal beregnes efter de aftalte vilkår i 2016-Binder, pkt. 25.1, henholdsvis 2017-Binder, pkt. 25.1 (begge indsat sidst i denne erklæring).

2.2 Parterne er dog uenige om, hvordan "*sliding scale commission*" vilkårene skal forstås, og dermed hvordan "*sliding scale commission*" skal beregnes.

2.3 Parterne er enige om, at loss-ratioberegningen som indgår i "sliding scale commission"-beregningen skal ske efter Binders' Schedules, pkt. 25.1, som er fælles for Binders:


"Loss Ratio" to be defined as:

Paid and reserved claims (incl. IBNR/IBNER to be determined by Company's actuary), less

any refunds of claims and subrogation recoveries, if any, divided by

Earned Gross Premium Income net of IPT.

2.4 Parterne er enige om, at "*Earned Gross Premium Income*" (nævneren i brøken) i beregningen af "loss ratio" til brug for fastsættelse af provision under "*sliding scale commission*" udgør:

a. 2016-Binder: GBP 11.102.427
b. 2017-Binder: GBP 11.687.823

2.5 Uenigheden omtalt i pkt. 4.2 angår hvilke elementer, der skal medregnes som "*Paid and reserved claims*" i beregningen af "*loss ratio*" (i tælleren i brøken), dvs.

1) om der deri skal medregnes de betalte udgifter forbundet med skadebehandlingen af hver enkelt skade ("skadebehandlingsudgifter"), det vil sige

a. *Desktop Fee Paid*,

b. *Engineers Fee Paid* og

c. *Paid Legal Fees*.

2) om der deri skal medregnes reserver for skadebehandlingsudgifter (*Reserves Cost for Claims Handling*).

2.6 Parterne er enige om, at sagsøger har betalt følgende skadeudgifter, inkl. afsatte skadereserver, før tillæg af skadebehandlingsudgifterne under pkt. 4.7:

a. 2016-Binder: GBP 6.092.536,98
a. 2017-Binder: GBP 5.921.229,48

0.1 Parterne er enige om, at sagsøger har afholdt følgende skadebehandlingsudgifter

a. Desktop Fee Paid (skadebehandleren "Crawfords" honorar)
o 2016-Binder: GBP 175.300,00
o 2017-Binder: GBP 203.594,80

b. Engineers Fees Paid
o 2016-Binder: GBP 21.859,04
o 2017-Binder: GBP 26.524,20

c. Paid Legal Fees
o 2016-Binder: GBP 1.640.895,74

o 2017-Binder: GBP 1.608.788,35

Parterne er enige om, at sagsøger har afsat reserver for skadebehandlingsudgifter

d. Reserves Cost for Claims Handling

o 2016-Binder: GBP 568.876,31
o 2017-Binder: GBP 156.622,25

0.2 Det er sagsøgers opfattelse, at samtlige ovenstående udgifter (pkt. 4.7 a-d), eller en eller flere af dem skal medregnes i opgørelsen af "*Paid and reserved claims*".

0.3 Det er sagsøgtes opfattelse, at ingen af de ovenstående udgifter (pkt. 4.7 a-d) skal indgå i opgørelsen af "*Paid and reserved claims"*.

0.4 Parterne er enige om, at de respektive beløb, som hver af de ovenstående udgifter (pkt. 4.7 a-d) er opgjort til, og som Retten må finde skal indgå i "*Paid and reserved claims*", enten skal (sagsøgers opfattelse), hhv. skal ikke (sagsøgtes opfattelse), indgå i beregningen som "*Paid and reserved claims"*.

0.5 Retten bedes tage stilling til, hvilke af udgifterne (pkt. 4.7 a-d), der skal indgå i opgørelsen af "*Paid and reserved claims*".

0.6 Parterne er enige om, at sagsøgte har krav på "sliding scale commission", såfremt loss ratio for policerne tegnet under

- 2016-Binder er under 60 %.
- 2017-Binder er under 55 %.

0.7 Nedenfor medtages hermed yderpunktsberegninger i pkt. 4.14.1 - 4.14.3, dvs. beregninger som følger hhv. sagsøgers opfattelse (pkt. 4.8) og sagsøgtes opfattelse (pkt. 4.9).

0.8 Det bemærkes, at en eller flere af udgifterne kan hhv. medtages eller ikke medtages, herunder som angivet i eksemplet i pkt. 4.14.3 vedrørende *"Paid Legal Fees"*. Der fremlægges et bilag til slut, hvor de forskellige *loss ratio* fremgår, alt efter, hvilke udgifter der medtages. Parterne er enige om opgørelse af de forskellige loss ratios, der fremgår af dette hjælpebilag.

0.8.1 Såfremt Retten giver sagsøger medhold i, at alle udgifterne (pkt. 4.7 a-d) medregnes, kan "*loss ratio*" opgøres til hhv

a. 2016-Binder: 76,6%
b. 2017-Binder: 67,7%

Følgelig vil Sagsøgte ikke have ret til yderligere "s*liding scale commission*" for hverken 2016 eller 2017.

0.8.2 Såfremt Retten giver sagsøgte medhold i at ingen af udgifterne (pkt. 4.7 a-e) medregnes, kan "*loss ratio*" opgøres til hhv.

a. 2016-Binder: 54,9 %
b. 2017-Binder: 50,7 %

Følgelig vil Sagsøgte have ret til yderligere "s*liding scale commission*" med:

a. 2016-Binder: GBP 305.758,75 beregnet på baggrund af *Original Gross Premium*, mens den udgør GBP 277.560,68 efter fradrag af uoptjent provision, dvs. beregnet på baggrund af *Earned Gross Premium Income.*
b. 2017-Binder: GBP 287.272,50 beregnet på baggrund af *Original Gross Premium*, mens den udgør GBP 233.756,46 efter fradrag af uoptjent provision, dvs. beregnet på baggrund af *Earned Gross Premium Income.*

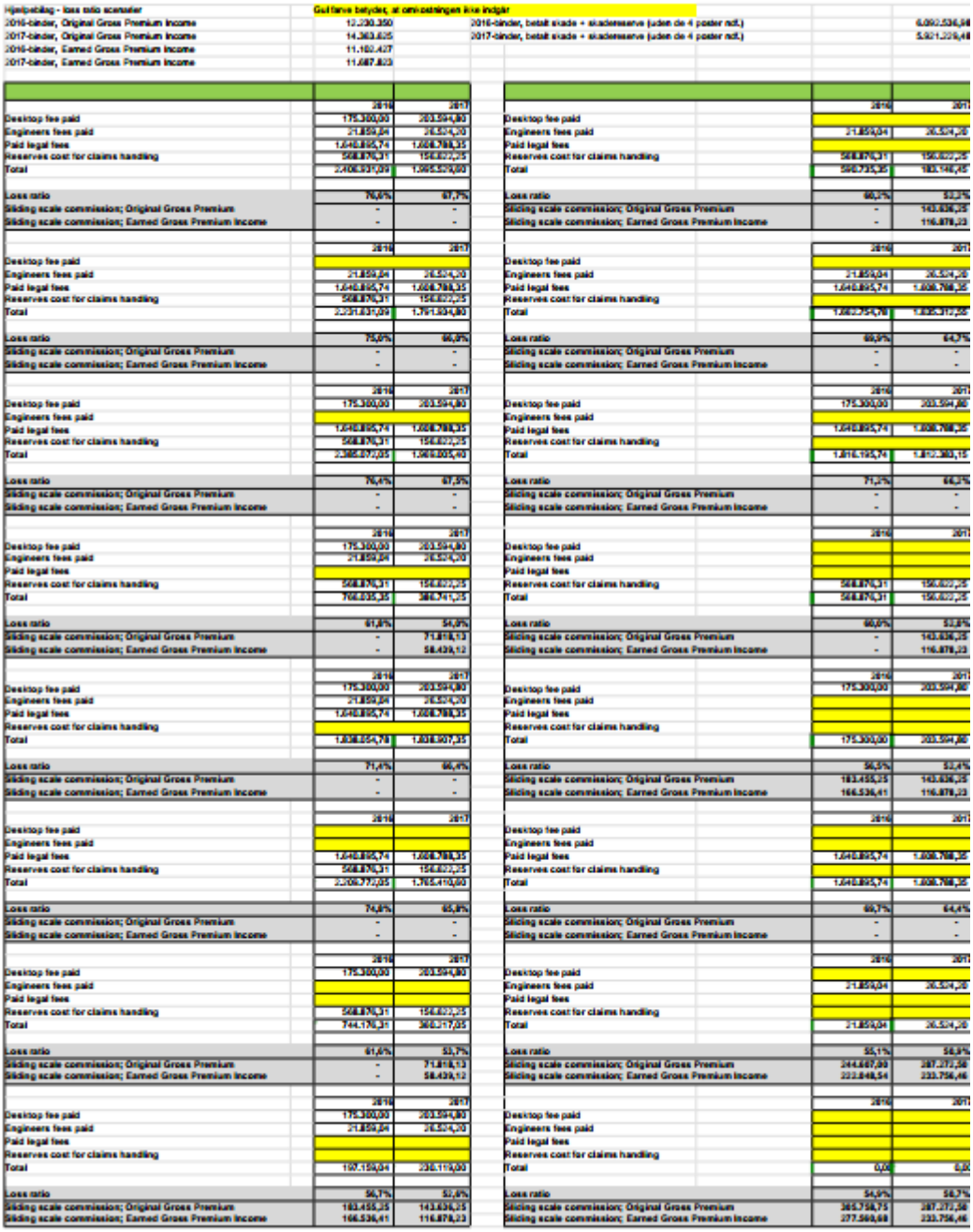
Beregningerne af ovennævnte "sliding scale commission" er gengivet i bilaget til denne erklæring, som også der viser de forskellige udfald af beregningerne af "loss ratio" og "sliding scale-commission", som Retten kan anvende ved sin afgørelse, henholdsvis baseret på *Original Gross Premium*, hvor der ikke bliver fradraget uoptjent provi- sion, og på *Earned Gross Premium Income*, hvor der bliver fradraget uoptjent agentprovision.

0.8.3 Såfremt Retten giver sagsøger medhold i, at kun udgiften ”*Paid Legal Fees*” skal medregnes, kan ”*loss ratio*” opgøres til hhv.

a. 2016-Binder: 69,7%
b. 2017-Binder: 64,4%

Følgelig vil Sagsøgte ikke have ret til yderligere "Sliding scale commission" for hverken 2016 eller 2017.

…



…"

Alpha har fremlagt et "Risk bordereau" udarbejdet og løbende ajourført af Right Choice som led i parternes samarbejde. Bordereauet er en oversigt med kolonner, som for hver police viser blandt andet, hvor meget præmie henholdsvis provision, der er optjent til dato, og hvor meget præmiebetaling henholdsvis provision der udestår på hver enkelt police ("Commission Payment Due").

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af Sverre Lorenzen, Jakob Selmer Olsen, Christian Bo Kolding-Krøyer, Darren Joseph og Robert Taberner.

Sverre Lorenzen har forklaret blandt andet, at han er uddannet aktuar, og at han arbejder som ekstern konsulent for konkursboet.

Fra 2011 til 2017 var han ansat som konsulent i Alpha, hvor han bl.a. bistod med at opbygge Alphas aktuariat og beskæftigede sig med beregningsopgaver. Efter konkursen var han frem til 2020 ansat i konkursboet, hvor han bl.a. var meget involveret i beregningen af ristorno og returprovision. Han er fortsat ansvarlig for aktuariatet. Han beskæftigede sig ikke med returpræmier forud for konkursen. Dette foregik gennem bordereauerne. Alpha havde før konkursen et måltal for uoptjent præmie og uoptjent provision. Tallene blev opgjort måned for måned.

Da Alpha gik i likvidation, arbejdede han tæt sammen med likvidatorerne. Mange af de anførte beregninger skete automatisk i Alphas datavarehus. Ved udgangen af måneden kunne man beregne de anførte hensættelser. Han husker ikke, hvornår uoptjent agentprovision blev et tema under konkursen, men han mener, at det blev drøftet fra starten. Han er enig i, at uoptjent provision er et væsentligt aktiv. Alpha havde omkring 20 agenter. Right Choice var en af de større agenter.

Han har deltaget i beregningen af den fælles erklæring afgivet af parterne i sagen. Han har i forbindelse med denne sag undersøgt, hvordan opsigelser af policer før tid blev håndteret i parternes samarbejde forud for konkursen. Han kan se i tallene, at provisionsprocentdelen ved policer, der ophørte før tid, var den samme, som ved policer, der løb fuld tid. Det svarer dermed til, at provisionen blev sat forholdsmæssigt ned, når en police ophørte før tid. Historisk set har forsikringsagenterne betalt provision tilbage til Alpha. Præmie og provision følges ad, og det var også tilfældet for 99 % af policerne før konkursen. Han kan udlede dette af policebordereauerne, som viser alle de policer, der har været i kraft på noget tidspunkt. Her skal provisionen udgøre 10 % af nettopræmien. Foreholdt, at provisionen i bilag 14 varierer fra 0,05 % og op til 2,23 %, svarede han, at forholdet mellem præmie og provision er på den måde, som han har forklaret, med undtagelse af under 100 ud af 20.000 rækker i regnearket. Det er Right Choice, der har leveret bilag 14, og er ansvarlig for det, herunder de fejl, der måtte være i de under 100 rækker.

Provisionen optjenes altid pro rata i løbet af forsikringsperioden. Sådan var ordningen for alle agenter hos Alpha. Det er også det, der fremgår af punkt 26 i Binding Authority Agreement mellem Alpha og Right Choice.

Han har deltaget i beregningen af skadesprocenten (”Loss ratio”) som aktuar for Alpha og i forbindelse med denne sag. Han mener, at både betalte skader og skadebehandlingsomkostninger skal indgå i beregningen. ”Loss ratio” er udtryk for, hvor god en forretning, forsikringsselskabet har. Det bruges i alle for-

sikringsselskaber, hvor man altid medtager skadesbehandlingsomkostningerne. I posten "Reserved claims" indgår alle forventede udgifter og alle forventede skadebehandlingsomkostninger. Han anvender selv denne post til at opgøre resultater i forbindelse med regnskabsårets afslutning. Det fremgår også af regnskabsbekendtgørelsen, at disse udgifter skal medtages. Posten "Earned premium" er den præmie, der går til den periode, hvor forsikringen har været i kraft. "Earned gross premium" er det samme som "Earned premium". IPT (Insurance Premium Tax) er en skat, der betales af forsikringstageren. Den afregnes separat, og indgår ikke i forsikringsselskabets regnskab. Posten "Desktop fee paid" er honorar til skadebehandleren, Crawford.

Efter hans opfattelse skal alle de omtvistede udgifter, der fremgår af den fælles erklæring, medregnes.

I forhold til reassurance medtages skadesbehandlingsomkostninger, herunder "Legal Fees". "Legal costs" i opgørelsen er anvendt på de tvister, der kan opstå omkring skader, herunder navnlig dækning af egne og modpartens advokatomkostninger, hvis man taber sagen. Alpha har reassurance, som betyder, at en andel af forsikringsrisikoen dækkes af et andet forsikringsselskab, som også modtager en andel af forsikringspræmien.

Der verserer ledelsesansvarssager i kølvandet på Alphas konkurs med krav opgjort til flere 100 millioner kr. Lige efter konkursen var deres hovedfokus på de omkring 700.000 forsikringstagere, som blandt andet skulle have returpræmie tilbagebetalt. Der var også fokus på reassurancen, da dette var det største aktiv i boet.

Jakob Selmer Olsen har forklaret blandt andet, at han har været tilknyttet Alpha siden 2010, hvor han blev ansat som Chief Operating Officer. Han var ansvarlig for den daglige drift og for indtegningen af de agentporteføljer, som Alpha indtegnede. Efter Alphas konkurs har han beskæftiget sig med afløb af de åbne skader, som forelå på konkurstidspunktet. En del af dette arbejde er på vegne af garantifondene, som betaler en stor del af skaden.

Alpha fik kontakt til Right Choice gennem en mægler i løbet af 2015, og aftalen blev indgået med ikrafttræden den 1. april 2016. Han har været inde over alle agentaftaler, siden han blev ansat i Alpha.

Forelagt punkt 26 i binderen forklarede han, at den er bygget op på LMA standarden. En sådan standardklausul indgår i alle Alphas aftaler. Den er udtryk for et proportionalt princip, hvorefter alle får deres andel af en optjent præmie ved ændringer i forhold til den forventede løbetid. Agenten skal i så fald bære sin andel af en eventuel tilbagebetaling af præmien til kunden. Han foretog ikke beregninger af et måltal for uoptjent provision og uoptjent præmie for Alpha

før konkursen. Hvis sådanne beregninger blev foretaget, ville det formentlig foregå i aktuariet. Han husker ikke, hvornår uoptjent provision blev et tema under konkursbehandlingen. Han mener, at det var relativt tidligt i processen i forbindelse med håndtering om ristorno. Kurator fik adgang til alle systemer efter konkursen.

Right Choice var agent for Alpha, men ikke mægler. Forskellen er, at en agent er forsikringsselskabets mand, og en mægler er forsikringstagerens mand. Samarbejdet med Right Choice var fremragende. Right Choice var særdeles professionelle, herunder med de teknologier, som de anvendte til at skabe et godt grundlag for indtegning. Right Choice indkasserede de månedlige præmier og udarbejdede et risikobordereau sammen med en afregning til Alpha baseret derpå.

Han var med til at forhandle aftalerne om skadesprocenten (”Loss ratio”), som er en del af Binderen (agentaftalen). Der var dengang ikke tvivl om forståelsen af begreberne, da disse er velkendte.

I posten ”Paid and reserved claims” indgår ”Legal fees” som en helt naturlig del af en skades komposition. Det fremgår også af forsikringspolicerne, at forsikringsselskaber dækker skadelidtes udgifter til juridisk bistand. Det er samtidig en naturlig del af et sagsanlæg om skader, hvilket især er relevant for England, hvor mange skadessager afgøres i retten med store omkostninger til følge. Der er nærmest tale om en industri. Forsikringsselskabet sagsøges ofte af den tilskadekomne og skal også dække tilskadekomnes advokatudgifter og andre ekspertudgifter, hvis tilskadekomne vinder. Der kan deltage mange forskellige eksperter. Omkostningerne hertil falder under ”Legal costs”. Det er altså et eksempel på, at ”Legal fees” indgår i ”Paid and reserved claims”.

Right Choice skulle også godkendes som agent af hovedreassurandøren, Swiss Re. Drøftelserne om dette fandt sted i 2015. Det fremgår af aftalerne med reassurandøren at ”Legal fees” indgår som standard i ”Paid and reserved claims”. “Engineer fees” kan f.eks. være taksatorudgifter.

Han mener, at alle omkostninger, som ikke ville være opstået, hvis ikke skaden var indtruffet, skal indgå i beregningen.

Han husker ikke, hvem af parterne, der foreslog ”Loss ratio” bestemmelserne i aftalen. Han mener, at der var tale om et kompromis. Right Choice foreslog oprindeligt 12 % i fast provision. Alpha kunne ikke acceptere dette forslag, blandt andet fordi der er stor konkurrence på markedet for motorkøretøjsforsikringer. Man indgik aftalen om ”Loss ratio” for at dele både risikoen og chancen for gevinst imellem sig. Agenten bliver belønnet delvist fast og delvis med procentvis belønning. Ved betaling af den sidste skade, er der således opstået en margin.

"Reserved claims" er afsat til at dække omkostninger ved en skade. Hvor lang tid "Reserved claims" skal være reserveret, kommer an på skadens karakter. Et eksempel er hovedskader, hvor det kan tage årevis at fastslå skadens omfang. Det er sædvanligt, at der fortsat er reserveret til 2016-binderen, som det er tilfældet i denne sag.

En PPO er et skridt, som retten ofte tager i England, hvis ikke skadelidte kan varetage sine egne interesser. Det indebærer, at skadelidte ikke får forsikringspengene udbetalt på en gang, men over flere år. Det er forsikringsselskabet, der står for den årlige udbetaling. Der er hensat betragtelige reserver hertil. Det kan tage mange år at få fastsat en PPO og mange år at afvikle det. I forhold til samarbejdet Right Choice har der været forventelige skader.

Christian Bo Kolding-Krøyer har forklaret blandt andet, at han er advokat og ansat hos Poul Schmith. Han har primært beskæftiget sig med proces og kommercielle tvister, herunder forsikringsret. Siden 2018 har han bistået kurator på baggrund af sin forsikringsretlige baggrund. Han var med fra starten af likvidationsbehandlingen. Boet fik adgang til de data, som Alpha selv havde adgang til forud for konkursen. Det gjaldt også for finansafdelingen i Alpha. Medarbejderne i finansafdelingen fortsatte deres ansættelse efter konkursen, og er stadig ansatte i dag. Han har ikke været med til at identificere krav på uoptjent provision. Han har været med til at indgå aftalerne med Markerstudy og Close Brothers. Konkursboet indgik omkring 5 til 10 lignende aftaler. Det var en forudsætning for de aftaler, at agenten havde indgået aftale med et nyt forsikringsselskab. Han kontrollerede ikke, at agenten hæftede for præmien til det nye forsikringsselskab.

Foreholdt Brokers Agreement af 24. september 2018 har han forklaret, at aftalerne er udarbejdet af FSCS' engelske advokat. Spørgsmålet var her blandt andet, om returpræmie kunne anvendes som betaling for nye forsikringer. De to garantifonde har forskellige regler for udbetaling af returpræmie. Kort efter konkursen havde en del agenter allerede meddelt deres kunder, at policerne ville blive flyttet. Agenterne henvendte sig efterfølgende til boet for at få finansiering hertil. Der var tale om omkring 11.000 forsikringspolicer. Agenterne ønskede returpræmie for en periode, hvor det ikke var aftalt med boet, at forsikringerne skulle ophøre, nemlig fra den 10. maj 2018 frem til den 11. august 2018, som var det tidspunkt, hvor forsikringerne ville ophøre efter loven. Hans arbejde var blandt andet at vurdere, hvornår policerne var ophørt, og om der kunne findes en løsning på situationen. Han vurderede, at Right Choices meddelelse til kunderne var formuleret på en sådan måde, at kunderne kunne gå ud fra, at policerne var "cancellerede". På den baggrund var det boets opfattelse, at forsikringerne retligt var ophørt over for kunderne. Alpha var derfor bundet af denne disposition, selvom Right Choice ikke havde været bemyndiget til at lade

forsikringerne ophøre. Derfor udarbejdede de punkt D i aftalen. Man kom frem til, at de to garantifonde kunne anmelde krav på returpræmie i boet i det omfang, der er anført i aftalen.

Det var ikke aftalt, at forsikringerne skulle flyttes. Right Choice agerede som broker for A.

Foreholdt mail af 17. august 2018 fra Karen John fra FSCS til Right Choice har han forklaret, at korrespondancen drejer sig om, hvorvidt forsikringerne blev cancelleret af Right Choice uden Alphas accept. Efter henvendelsen fra Right Choice med oplysning om, at policerne var blevet flyttet, efterspurgte konkursboet dokumentation for dette. De kunne ikke se, at kunderne selv havde flyttet eller opsagt aftalerne. Boets udgangspunkt var, at forsikringerne hos Alpha ville løbe frem til 11. august 2018. De måtte derfor arbejde sammen med Right Choice, for at finde en løsning på situationen. Han ved ikke, om konkursboet på den måde ligefrem gjorde Right Choice en tjeneste.

Han ved ikke, hvad påstanden i sagen i dag er. Han har i drøftelser med Right Choice gjort klart, at Alpha forbeholder sig alle rettigheder til uoptjent provision.

Darren Joseph har forklaret blandt andet, at han arbejder som direktør ("managing director") i Right Choice. Han har tidligere været ansat som Chief Financial Officer, hvilket han også var på tidspunktet for konkursen. Han har mere end 30 års erfaring i finansverdenen. Han er godkendt af FCA igennem en "fit and proper"-test.

Right Choice er en forsikringsmægler, der sælger motorkøretøjsforsikringer og husforsikringer. Omkring 95 % af forsikringerne bliver solgt online gennem aggregatorer på prissammenligningssider. Right Choice annoncerer deres priser på hjemmesiderne, som herefter henviser kunder til Right Choice. De betaler omkring 18 pund per kunde til prissammenligningssiden, når en kunde henvises. Right Choice fungerer som en mellemmand, der arbejder både for kunden og for forsikringsselskabet. På den måde har Right Choice to kunder i hver handel.

FCA er tilsynsmyndighed for Right Choice. FCA udsteder blandt andet regler og retningslinjer. Right Choice får mange instruktioner fra FCA. Instruktionerne kan være generelle eller rettet mod eller til enkeltpersoner. Han har kontakt med FCA omkring én gang årligt.

De oprindelige forhandlinger om samarbejde med Alpha blev varetaget af Mike Joseph. Han deltog ikke selv. Der blev afholdt et møde med Jakob Selmer Olsen

i London, hvor han deltog telefonisk. I størstedelen af Right Choices aftaler blev der ikke udarbejdet en binder mellem parterne. Aftalen med Alpha er et af de få tilfælde, hvor der blev udarbejdet en binder. Parterne udarbejdede binderen i fællesskab ud fra et eksempel, som Right Choice fandt på internettet. Binderen er underlagt dansk ret. Alpha vidste godt, at Right Choice også havde samarbejde med andre forsikringsselskaber til motorkøretøjsforsikring. Han mener, at det fremgår af binderen.

Binderens punkt 26 har ikke relevans i denne sag. Han mener, at den skal fortolkes således, at der ikke er noget uoptjent provision at betale tilbage, fordi provisionen blev optjent med det samme. På den måde er hele provisionen optjent.

Salget af forsikringer foregik således, at kunden valgte forsikringen på prissammenligningshjemmesiden, og betalte et depositum. En ansat i Right Choice tog herefter telefonisk kontakt til kunden for at få de nødvendige oplysninger. Efterfølgende blev der sendt en opkrævning til kunden. I slutningen af hver måned udarbejdede Right Choice en oversigt over alle posteringer, og udregnede den nettopræmie, som skulle overføres til Alpha. Foreholdt 2017-binderen punkt 24, har han forklaret, at denne bestemmelse beskriver fremgangsmåden vedrørende de månedlige opgørelser. Oversigten viser hvad der skal betales til Alpha samt alle ændringer på hver enkelt forsikring for hver enkelt måned.

Right Choice tilbagebetalte ikke provision til Alpha, når en kundes forsikring ophørte før tid. Der blev altid betalt "Net premium" til Alpha og ikke "Gross premium". Der kan ikke ud fra bilag 14 med sikkerhed udledes noget om forholdet mellem betaling af præmie og tilbagebetaling af provision. Bordereauerne viser ikke noget om dette. Bilag 14 viser fremgangsmåden, hvorefter Right Choice ved indbetaling af præmien trak provisionen fra, og overførte det resterende beløb til Alpha. Hvis en kunde opsagde forsikringen før tid, fremgår det, at Alpha betalte halvdelen af det overførte beløb tilbage til Right Choice, som herefter blev videreoverført til kunden.

Right Choice var forsikringsagent for Alpha, og handlede som forsikrer over for kunden. Crawford tog sig af skadesbehandlingen. Right Choice udførte hovedparten af deres arbejde med en forsikringskunde inden for den første måned efter tegning af forsikringen. Herefter var der kun kontakt mellem Right Choice og kunden, hvis der skete ændringer i policen eller ophør af denne. Right Choice opkrævede altid den fulde betaling med det samme, og har aldrig opereret med uoptjent provision. Right Choice har derfor heller aldrig oplyst til FCA eller andre, at der var uoptjent provision. Al provision optjenes helt fra start ved indtegning af forsikringen.

I marts 2018 oplyste BIBA og FCA, at Alpha var på vej i likvidation, og at Right Choice ikke skulle foretage nytegninger. For eksisterende forsikringer fortsatte forsikringerne som før. Da Alpha gik i likvidation, drøftede de internt i Right Choice, hvad det ville have af betydning. De fik oplyst fra både FCA og BIBA, at policerne ville ophøre med det samme, hvis Alpha gik konkurs.

Efter Alphas konkurs, var der en del korrespondance mellem Right Choice og FCA, som gjorde det klart, at der skulle findes nye dækninger til kunderne. Dette skulle ske uden finansiel skade for kunderne. FCA oplyste dette til Right Choice flere gange i telefonsamtaler. Det fremgår af Right Choices forretningsbetingelser, at der ved annullering af policerne kunne opkræves et gebyr på 60 pund pr. kunde. Fordi FCA havde instrueret Right Choice om, at kunderne ikke måtte lide finansiel skade, valgte Right Choice ikke at opkræve gebyret. FCA anvendte formuleringen "must", som han forstod som en instruks. Foreholdt mail af 9. maj 2018 fra ham til Wajeeha Riaz fra FCA, har han forklaret, at han bad FCA om "approval". Det gjorde han, fordi den tidligere kommunikation med FCA indeholdt instruktioner fra FCA. Hvis Right Choice ikke efterkom instruktionerne fra FCA, kunne det medføre væsentlige indgreb fra FCA, herunder nedlukning af Right Choice.

Han har om aftalen med Markerstudy forklaret, at Right Choice siden 2007 havde haft en samarbejdsaftale med Markerstudy. De havde et godt forhold til Markerstudy, og kunne derfor få en god aftale med Markerstudy som ny forsikrer. De aftalte, at Markerstudy ville overtage den resterende forsikringstid på løbende forsikringer. Overtagelsen skete på samme vilkår, så forsikringstagerne opnåede samme dækning hos Markerstudy. Det gjaldt også for så vidt angår en bonus, der kan opnås ved ikke at have haft skader. Overgangen skulle ikke koste kunderne noget, og Right Choice forsøgte at skåne kunderne i processen. Derfor opkrævede Right Choice ikke provision fra kunderne for flytningen af policerne. Right Choice modtog heller ikke provision fra Markerstudy for flytning af de omkring 10.000 policer. Right Choice vil i nogle tilfælde få provision af Markerstudy ved fornyelse af policerne. Dette ville også have været tilfældet, hvis policerne ikke var ophørt hos Alpha. Right Choice fik 90 dages kredit hos Markerstudy, hvilket var mere end sædvanligt. Kunderne betalte sædvanligvis månedligt for en forsikring.

Foreholdt mail fra ham til Markerstudy sendt den 31. august 2018 har han forklaret, at det var på dette tidspunkt den resterende betaling til Markerstudy skete. Betaling via CHAPS svarer til betaling via SWIFT, hvor der kan betales i forskellige valuta med overførsel samme dag.

Foreholdt bilag W har han forklaret, at der er tale om en oversigt over betalinger fra Right Choice til Markerstudy. Det kan ses som et udtryk for deres månedlige overførsler til Markerstudy. Beløbene relaterer sig ikke kun til overta-

gelse af forsikringer fra Alpha, men er alle overførsler fra Right Choice til Markerstudy for den pågældende måned. Derfor er beløbet højere end kravet mod Alpha.

Foreholdt mail af 23. maj 2018 fra Ian Meyer til ham har han forklaret, at der blev fremsendt tre filer. Der var tale om en fil med opgørelse over Alphas policer, som var flyttet til Markerstudy, en opgørelse over kunder, som ikke ville have overført deres policer, og derfor opsagde deres policer, samt en opgørelse over kunder, som flyttede deres policer til et andet selskab end Markerstudy.

Right Choice indgik den 24. september 2018 en aftale med Alpha, FCA og DGA. De aftalte, at Right Choice skulle håndtere betaling af kunderne samlet, i stedet for at hver kunde selv skulle henvende sig til en eller begge af de to garantifonde. Right Choice skulle på den baggrund efterfølgende have penge overført fra de to fonde som kompensation. Betalingerne skete dog ikke til tiden, og Right Choice var derfor nødsaget til at låne 5 mio. pund for at betale Markerstudy. Fondene endte med at udbetale 5,4 mio. pund, hvilket medførte et tab for Right Choice på omkring 700.000 pund. Han vidste godt på forhånd, at FSCS normalt kun dækker omkring 90 %, og at Right Choice derfor formentlig ville lide et tab. Uoptjent provision blev aldrig omtalt i den forbindelse. Det er han helt sikker på. De hørte ikke noget om det, før de modtog brevet af den 22. december 2020. Før den dato havde han ingen anelse om, at der kunne være et krav på uoptjent provision.

Right Choice kontaktede kunderne enten den 8. eller 9. maj 2018 efter konkursen. De kontaktede FCA den 8. maj 2018. Right Choice har ikke kontaktet konkursboet for at anmelde et krav, fordi de slet ikke regnede med, at boet ville rejse krav mod dem.

Han kender godt til de bordereauer, der er fremlagt i sagen. Han mener, at riskbordereauet er udarbejdet således, at nogle af posterne i bordereauet er indført som ren information på forsikringsselskabets foranledning. Bordereauet understøtter ikke, at disse poster skal indgå i beregningen af "Loss ratio".

Robert Taberner har forklaret blandt andet, at han er uddannet statsautoriseret revisor og har arbejdet i forsikringsbranchen i 40 år. Han er godkendt af FCA igennem en "fit and proper"-test. Han har arbejdet som Chief Operating Officer i Right Choice indtil han gik på pension for omkring to år siden. Han var ansat i Right Choice mens samarbejdet med Alpha stod på.

Det er korrekt, at Right Choice skulle betale, når en aggregator henviste en kunde. Betalingen var på omkring 80 pund. Dette beløb blev ikke refunderet, hvis kunden valgte at aflyse aftalen. Det er en af grundene til, at Right Choice

opkræver provisionen med det samme, så disse omkostninger kan betales. For at benytte aggregatorhjemmesiderne skal man være en autoriseret mægler.

Som CFO for Right Choice skulle han rapportere til FCA hvert kvartal. Han var i løbende kontakt med FCA.

Right Choice har aldrig refunderet provision, når forsikringer ophørte før tid. Bilag 14 er ikke retvisende. Right Choice udarbejder månedlige bordereauer. Ved at sammenligne alle bordereauer, kan man se, at bilag 14 ikke er korrekt. Right Choice betalte nettoprovision til Alpha. Det var ikke praksis i parternes løbende samhandel, at en del af provisionen blev tilbagebetalt. Right Choice blev aldrig bedt om at opdele provisionen i optjent og uoptjent provision. Right Choice har altid beholdt provisionen.

Han deltog ikke i den indledende kontakt med FCA i forbindelse med Alphas likvidation. FCA har mulighed for at fratage Right Choice deres registrering, hvis FCA's instruktioner ikke følges. Enhver ordentlig virksomhed følger FCA's instruktioner.

Han har om baggrunden for Markerstudy aftalen forklaret, at han var involveret i udarbejdelsen af denne. Right Choice fik kredit på 90 dage fra Markerstudy, og Right Choice havde derfor brug for pengene fra garantifondene inden den 31. august 2018. Da pengene ikke kom før denne dato, var det nødvendigt for Right Choice at låne 5 mio. pund fra Close Brothers for at sikre fortsat dækning hos Markerstudy. Han prøvede flere gange undervejs i forløb at få kontakt til kurator. Han blev oplyst, at kurator havde for travlt til at besvare henvendelserne. Kurator omtalte aldrig et krav fra Alphas side om tilbagebetaling af provision. Det er ikke korrekt, at det blev bragt op flere gange mellem parterne. Right Choice ville aldrig have indgået en aftale som Markerstudyaftalen, hvis de havde vidst, at Alpha mente at have et udestående krav på uoptjent provision. Det var hans forståelse, at alt var afklaret ved indgåelsen af Markerstudyaftalen. Han havde ikke hørt om kravet før brevet af den 22. december 2020.

Right Choice agerede som en agent i Binderaftalen.

Parternes synspunkter
Alpha Insurance A/S under konkurs har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokumentet:

"…

4. ANBRINGENDER

4.1 Konkursboets krav på uoptjent provision

Alpha gør til støtte for den nedlagte påstand gældende:

Alphas krav på uoptjent provision følger i det hele de domme, som Sø- og Handelsretten har afsagt i sagerne BS-45862/2021-SHR (First Marine) og BS-5999/2023-SHR (PUMA), hvor sagsøgerne (Alpha og Qudos Insurance A/S u/konkurs) fik medhold i, at de sagsøgte skulle tilbagebetale uoptjent provision.

De af Right Choice indtegnede forsikringer ville som følge af forsikringsaftalelovens § 26 automatisk være ophørt pr. 11. august 2018, og dermed som udgangspunkt før forsikringernes normale ophørstidspunkt.

Forsikringer ophørte dog som følge af Right Choice opsigelse af forsikringsaftalerne allerede den 10. maj 2018. Right Choice sørgede for flytning af policerne til Markerstudy den 10. maj 2018 (**bilag 7, s. 558 i ekstrakten**).

Da forsikringsaftalerne ikke er løbet i deres fulde periode, har Alpha ret til tilbagebetaling af en forholdsmæssig andel af den til Right Choice betalte agentprovision. Dette forhold er nærmere reguleret i den mellem parterne indgåede agentaftale, herunder i særdeleshed agentaftalens pkt. 26 vedrørende tilbagebetaling af uoptjent agentprovision.

Den til Right Choice betalte provision udgør en forudbetaling, og agentaftalens pkt. 26 indebærer en forpligtelse for Right Choice til at tilbagebetale den uoptjente andel af provisionen til Alpha, når indtegnede forsikringsaftaler bringes til ophør. Dette gælder også i tilfælde af ophør i medfør af forsikringsaftalelovens § 26. Agentaftalens pkt. 26 omfatter således alle former for ophør, da bestemmelsen er generelt formuleret.

Den uoptjente provision, som Right Choice Insurance Brokers Limited skal betale tilbage til konkursboet, er opgjort til GBP 581,274.53, og der er enighed mellem parterne om beløbet, jf. den fælles erklæring. Den uoptjente provision er forfalden og er forgæves forsøgt opkrævet udenretligt.

Det gøres gældende, at agentaftalens pkt. 26 sikrer, at konkursboet er dækket ind for den del af ristornoen, der modsvarer Right Choice Insurance Brokers Limiteds uoptjente provision. Kravet om tilbagebetaling er et rimeligt vilkår og helt sædvanligt inden for forsikringsbranchen.
Sagsøgte optjente agentprovision løbende efterhånden som en police løb, og på samme måde som præmien blev optjent af Alpha, dvs. pro rata, optjente sagsøgte ret til provision pro rata. Al forudbetalt uoptjent provision, skal derfor tilbagebetales til konkursboet.

Sagsøgte har i sit svarskrift gjort gældende, at al den provision, der er forudbetalt til sagsøgte, er optjent, og at den uoptjente andel dermed ikke skal tilbagebetales til sagsøger.

Til støtte herfor henviser sagsøgte til forløbet, hvor forsikringstagerne blev henvist til et nyt forsikringsselskab, Markerstudy, på baggrund af en påstået instruks fra den engelske Financial Conduct Authority (FCA) til sagsøgte (**sagsøgtes bilag C, s. 457**). På den baggrund hævder sagsøgte, at der blev udstedt erstatningspolicer ("replacement policy") til hovedparten af forsikringstagerne, der havde tegnet forsikring hos Alpha gennem sagsøgte.

Det er konkursboet uvedkommende, om og hvordan sagsøgte har fulgt en anbefaling (den påståede instruks) fra FCA (bilag C), som beskrevet af sagsøgte i svarskriftet. En sådan instruks, der efter konkursboets opfattelse ikke er en instruks, men nærmere en forespørgsel og/eller orienteringsskrivelse, er ikke omfattet af agentaftalernes pkt. 4.2, og den kan aldrig under nogen omstændigheder få den virkning, at uoptjent provision ikke skal tilbagebetales af sagsøgte til konkursboet. Den udvidede fortolkning af pkt. 4.2, gjort gældende af sagsøgte, bestrides.

Det bestrides, at dækningen på policerne kan anses for at være fortsat ud over den 10. maj 2018, hvor policerne blev opsagt og gentegnet hos Markerstudy, dels i forholdet mellem konkursboet og forsikringstagerne, og dels mellem konkursboet og sagsøgte. Sagsøgte har uden konkursboets medvirken sikret forsikringstagerne dækning i et nyt forsikringsselskab, og al agentprovision, der endnu ikke var optjent pr. 10. maj 2018, skal tilbagebetales til konkursboet. Der henvises i den forbindelse til **bilag 7, ekstrakten side 558**.

Det bestrides, at konkursboet har mistet retten til tilbagebetaling af uoptjent provision "*som følge og direkte konsekvens påståede manglende opfyldelse af forpligtelser*" over for sagsøgte i forbindelse med konkursen fra konkursboets side.

<u>Provision optjenes ikke straks (jf. nærmere processkrift 1, side 118 i ekstrakten)</u>

Det er i den forbindelse irrelevant, hvornår sagsøgte som agent eventuelt har leveret det meste af sin ydelse. Agentprovisionen følger præmieoptjeningen, og det er en fornuftig og rimelig fordeling af risiko. Ellers bliver

sagsøgtes provision meget højere end oprindeligt tiltænkt af parterne, og det vil være urimeligt i forhold til konkursboet. Sagsøgtes risikobetragtninger er irrelevante og bestrides. I First Marine-dommen afviste Sø- og Handelsretten ligeledes sagsøgtes argumenter.

Der har aldrig været tale om en éngangsbetaling af provision pr. indgået police, og det bestrides, at der gælder en formodning for noget sådant. Aftalens punkt 26 er fuldstændig klar omkring forpligtelsen for sagsøgte til at betale uoptjent kommission tilbage. Det samme er gældende dansk retspraksis.

Hverken handelsagentloven eller kommissionsloven kan finde direkte eller analog anvendelse til støtte for, at sagsøgtes provision er optjent straks.

Pkt. 26 i agentaftalen (jf. nærmere processkrift 1, side 118 i ekstrakten)

Pkt. 26 i agentaftalen finder også anvendelse som følge af konkurs, herunder da det modsatte ikke er aftalt.

Konkurs kan ikke sidestilles med misligholdelse, og sagsøgtes argument om, at konkursboet ikke havde ret til at opsige policerne i tilfælde af egen misligholdelse, giver ikke mening.

Det bestrides, at konkursboet opnår bedre rettigheder end før konkursen, og det bestrides ligeledes, at konkursboet opnår en uberettiget berigelse på grund af konkursen. Tværtimod er det sagsøgte, der bliver beriget uberettiget på bekostning af konkursboets kreditorer, hvis ikke den uoptjente provision bliver tilbagebetalt. Der er intet til hinder for, at konkursboet påberåber sig punkt 26 i agentaftalen, heller ikke hvis det er favorabelt for konkursboet.

Der er som allerede nævnt ikke tale om, at konkursboet drager fordel af egen misligholdelse. Der foreligger ikke misligholdelse fra konkursboets side.

Optjeningssats

For det første fremgår sagsøgtes provisionssats af punkt 25 i de indgåede agentaftaler (bilag 3 og 4) (sagsøgtes opfordring 5). Optjeningen sker løbende pro rata, dels i overensstemmelse med FAL § 16, stk. 2, dels i overens-stemmelse med policens generelle betingelser som nævnt ovenfor, jf. bilag 3, side 128, og dels i overensstemmelse med sagsøgtes egne generelle betingelser (bilag B, side 4 og 5), hvoraf det frem-går:

"After 14 days
If the policy is cancelled after 14 days provided you have not incurred any claims during the period of cover the insurer may pay a pro-rata refund of premium minus their administration charge. Please refer to your insurer's policy document for the terms that apply to your policy as some insurers may use a short-period cancellation scale for calculating refunds (please refer to the below table for an example)."
[min fremhævning]

First Marine-dommen

Til støtte for konkursboets påstand om tilbagebetaling af uoptjent agentprovision, fandt Sø- og Handelsretten i sagen mellem konkursboet og First Marine A/S (en dansk forsikringsagent), at den pågældende forsikringsagent var forpligtet til at tilbagebetale agentprovision pro rata, når forsikringer af forskellige årsager ophørte før udløbstidspunktet (bilag 34).

Retten lagde i First Marine-dommen vægt på, at selvom forsikringsselskabets konkurs ikke var direkte nævnt i aftalen "Binding Authority Agreement" mellem Alpha og First Marine A/S, så kunne det efter en almindelig forståelse af ordlyden af aftalens pkt. 26 om tilbagebetaling af uoptjent agentprovision udledes, at en konkurssituation også måtte indebære en tilbagebetaling af agentprovision til forsikringsselskabet. Det samme pkt. 26 om tilbagebetaling af uoptjent agentprovision fremgår ligeledes som pkt. 26 i aftalen "Binding Authority Agreement" mellem Alpha og Right Choice.

Retten fandt, at tilbagebetaling af præmie og provision skulle følges ad, hvilket førte til, at der alene skulle ske tilbagebetaling af provision i det omfang, at der over for Alpha var anmeldt et krav på returpræmie af forsikringstageren.

Retten fandt desuden ikke anledning til at fravige provisionssatsen ved beregning af tilbagebetalingskravet.

First Marine A/S blev således dømt til at tilbagebetale agentprovisionen til Alpha på de bortfaldne forsikringer, hvor der var anmeldt krav på returpræmie, svarende til det beløb parterne er enige om i nærværende sag.

Renter

Konkursboet fremsatte kravet over for Right Choice den 22. december 2020 med oplysning om, at der var tale om et krav på betaling af uoptjent provision, og at det var opgjort til det oprindelig påstandsbeløb på GBP 615,541.28 (nu nedsat og aftalt til GBP 581,274.53), jf. bilag 8, side 618 i ekstrakten.

Konkursboet har krav på renter af sit krav fra den 21. januar 2021, hvor der var forløbet 30 dage fra konkursboets fremsættelse af kravet, jf. rentelovens § 3, stk. 2.

4.2 Passivitet

Det bestrides, at konkursboet har mistet retten til uoptjent agentprovision som følge af passivitet.
Bevisbyrden for, at der foreligger retsfortabende passivitet, er sagsøgtes.

Sagsøgte henviser i sit svarskrift til Brokers Agreement, bilag H, og at sagsøgte havde indtryk af, at alle udestående forhold mellem parterne var løst, herunder krav på agentprovision. Af aftalen fremgår det imidlertid, at formålet med aftalen var:

"This agreement sets out the terms on which: (i) the DGF will pay the Broker the Compensation payable under the Guarantee Fund for Non-life Insurance Companies Act and the Danish Insolvency Act for those Policyholders who are DGF Eligible Claimants and (ii) FSCS shall pay to the Broker the Compensa-tion payable under the Policyholder Protection Rules for FSCS Eligible Claimants, less any compensation due from the DGF in respect of Dual Covered Claimants."
Formålet med aftalen var således at fastsætte betingelserne for betaling af kompensation fra DGF og FSCS, og altså ikke at friholde sagsøgte for eventuelle fremtidige krav fra konkursboet.

Aftalen behandlede på intet tidspunkt spørgsmålet om agentprovision eller et eventuelt krav herpå.

Den som bilag G fremlagte korrespondance kan heller ikke føre til, at der er indtrådt passivitet, og konkursboet har ikke givet sagsøgte anledning til at tro, at konkursboet ikke ville fremsætte et sådant krav. Konkursboet har fremsat kravet på uoptjent agentprovision ca. 2½ år efter konkursens indtræden, hvilket ikke er usædvanligt for et konkursbo af den størrelse og kompleksitet, som konkursboet har.

Det bestrides, at konkursboet ved ikke at have fremsat kravet tidligere, har været årsag til, at sagsøgte ikke har kunne begrænse sit tab.

4.3 Right Choices krav på sliding scale commission

Indledningsvist skal det slås fast, at Right Choice ikke havde anmeldt et krav i konkursboet vedrørende sliding scale commission inden konkursboet anlagde nærværende sag.

I 2016-binderen (bilag 3) er aftalt en minimumsprovision på 10% ved en loss ratio procent på 60% eller højere, mens der i 2017-binderen (bilag 4) er aftalt en minimumsprovision på 10% ved en loss ratio procent på 55 % eller højere. Provisionen stiger, når loss ratio falder. Parterne er enige om, at Right Choice har modtaget hele den forudbetalte minimumsprovision.

Tvisten mellem parterne i forhold til sliding scale commission består overordnet i 2 forhold, nemlig **(1)** hvilke udgifter ud over beløbet, der er udbetalt i forbindelse med selve den indtrufne skade, der skal medtages i loss-ratio-beregningen – "*paid and reserved claims*", og **(2)** hvordan begrebet "*earned gross premium income net of IPT*" skal forstås.

I den fælles erklæring, ekstrakten side 41ff, fremgår de beløbsmæssige opgørelser af sliding scale commission, som parterne er enige om, herunder de forskellige resultater man kan komme frem til at ved at medtage, henholdsvis ikke medtage enkelte poster i "paid and reserved claims", jf. afsnit 4.3.2. På side 52 i ekstrakten er indsat den fælles erklæring, der blev uploadet på minretssag.dk med korrekt afsnitsnummerering.

4.3.1 Loss Ratio

Det følger af Schedule til agentaftalerne pkt. 25.1 (**bilag 3, ekstrakten side 245, og bilag 4, ekstrakten side 286**), at Loss Ratio skal beregnes på baggrund af følgende formel:

$$\frac{\text{Paid and reserved claims (incl. IBNR to be determined by Company's actuary) less any refunds of claims and subrogation recoveries, if any}}{\text{Earned Gross Premium Income net of IPT}}$$

Loss Ratio oversættes på dansk til skadeprocent. Loss Ratio/skadesprocenten er udtryk for forholdet imellem de indtrufne skader et forsikringsselskab har/skal udbetale til, og de optjente præmier det har fået fra forsikringsdækninger i en bestemt periode, jf. også nedenfor.

Konkursboet gør gældende, at der ikke grundlag for opgørelse af yderligere provision til Right Choice i form af sliding scale commission. Konkursboet bestrider således Right Choices modkrav og den metode Right Choice lægger til grund ved beregning af Loss Ratio.

På baggrund af det opdaterede skadesbordereau fra november 2023 (Bilag 27), beregnede konkursboet Loss Ratio til 76,6% for 2016 og 67,7% for 2017. Dette er højere end den oprindelige beregning af Loss Ratio fremlagt som

bilag 13 og skyldes skadeforøgelse. Den nye beregning af Loss Ratio er fremlagt som **Bilag 28, ekstrakten side 653**.

4.3.2 "Paid and Reserved Claims"

Right Choice har gjort gældende, at "*Paid and Reserved Claims*" i formlen for beregning af Loss Ratio ikke omfatter følgende poster i Claims Bordereau, henholdsvis bilag 15 og 27:

- Desktop Fee Paid
- Engineers Fees Paid
- Paid Legal Fees
- Engineers Fees Reserves
- Reserves Cost

Konkursboet er ikke enig heri, og gør omvendt gældende, at disse poster – naturligvis – skal indgå som en del af "*Paid and Reserved Claims*" i Loss Ratio-beregningen.

Til støtte for konkursboets synspunkt gøres gældende:

4.3.2.1 Loss ratio-beregningen er reguleret af dansk ret

Agentaftalen (binderen) mellem parterne er som nævnt tidligere reguleret af dansk ret. Loss ratio-bestemmelsen skal derfor fortolkes i henhold til gældende dansk ret og gældende dansk forsikringspraksis, suppleret med policeteksten.

For motorkøretøjsforsikringer (ansvar) gælder der ufravigelige bestemmelser efter dansk ret. Specifikt gælder der forsikringspligt, jf. Færdselslovens (FÆL) § 105, og forsikringsselskabet hæfter umiddelbart over for skadelidte for erstatning efter § 105, jf. § 108.

Det betyder, at i Danmark skal forsikringsselskabet både undersøge, behandle, forhandle og forsvare krav rejst mod den forsikrede. Sagernes behandling er yderligere reguleret i afsnittet Sagernes Behandling i FÆL §§ 110ff.

Samtidig fremgår det generelt af Forsikringsaftalelovens § 92, at udgifter, som opstår i forbindelse med den sikredes forsvar mod krav fra tredjemand, er dækket af forsikringen, forudsat at det under de givne omstændigheder må betragtes som rimeligt, at den sikrede har afholdt disse.

Forsikringsaftalelovens § 92 har følgende ordlyd:

"§ 92
Omkostninger, der foranlediges af den sikredes forsvar mod krav fra tredjemands side, omfattes af forsikringen, såfremt det efter omstændighederne må anses for rimeligt, at den sikrede har pådraget sig dem.
Stk. 2. Hvis den sikrede er dømt til at betale renter af et erstatningsbeløb, finder reglerne i 1ste stykke tilsvarende anvendelse.
Stk. 3. Er der i aftalen fastsat en bestemt forsikringssum, skal selskabet betale de her nævnte omkostninger og renter, selv om forsikringssummen overskrides. Er forsikringssummen
mindre end det idømte erstatningsbeløb, er selskabet dog kun pligtigt at tilsvare den del af renten som svarer til det erstatningsbeløb, selskabet skal betale."

Det følger af ovenstående, at i ansvarsforsikring er advokatomkostninger ikke tilfældige overhead-udgifter. Det er derimod omkostninger, som forsikringsselskabet må afholde for at opfylde sit erstatningsansvar (eller afværge det), og de falder derfor logisk inden for:

- Betalte erstatninger (paid claims), og
- Erstatningshensættelser (claims/cost reserves).

Kombinationen af, at **1)** den lovbestemte inddragelse af advokatomkostninger som en del af ansvarsdækningen, og **2)** standardvilkår for ansvarsforsikring, der behandler advokatomkostninger som en del af det forsikrede ansvar (jf. også straks nedenfor i afsnit XX), og **3)** forsikringsmæssig regnskabs- og hensættelsespraksis, jf. afsnit 4.3.2.3, som grupperer advokatomkostninger sammen med omkostninger til skadesbehandling frem for som overhead, understøtter i det hele, at advokatomkostninger (legal fees) indgår i erstatningsudgifter (paid claims) ved beregning af loss ratio.

Ovenstående har tillige generel støtte i Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, der giver sikrede mulighed for at kræve udgifter til advokatbistand dækket af forsikringsselskabet.

"§ 32
Det kan ikke gyldigt aftales, at den sikrede eller forsikringstageren ved forhandlinger med selskabet ikke må lade sig bistå af andre.
Stk. 2. Aftale om, at den sikrede eller forsikringstageren skal give personligt møde ved sådanne forhandlinger, kan ikke gøres gældende, når dens opfyldelse ville være forbundet med uforholdsmæssigt besvær eller bekostning.
Stk. 3. Den sikrede kan i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet. Ved ansvarsforsikring finder 1. pkt. tilsva-

rende anvendelse med hensyn til den skadelidtes erstatningskrav mod selskabet."

4.3.2.2 Motorkøretøjspolicen

Yderligere i relation til, hvad der indgår i "paid and reserved claims" fremlægger konkursbo-et som bilag 31 motorkøretøjspolicen, der var gældende for forsikringstagerne i England. Den var vedhæftet agentaftalen (binderen) for både 2016 og 2017 som bilag 5A og 5B.
Det følger direkte af policen, afsnit C, s. 13-14, at den dækker "Liability to Other People", dvs. at det er en helt sædvanlig motoransvarsforsikring (på engelsk "motor third party liability", eller MTPL).
Det fremgår således direkte af policens ordlyd, at: Det fremgår således direkte af policens ordlyd, at:

"We will cover the categories of people listed below for their legal liability for death, bodily injury or damage to property arising out of the use of the insured vehicle or an attached trailer or caravan:

……

- the legal representatives of any person who would have been covered under this section."

Der henvises endvidere til de anbringender, der er anført i **processkrift 5, side 146 i ekstrakten**.

4.3.2.3 Bekendtgørelse nr. 937 af 27. juli 2015 om finansielle rapporter for forsikringsselskaber og tværgående pensionskasser

Konkursboets gør således gældende, at Loss Ratio-beregningen skal ske i overensstemmelse / eller afspejle kravene med bekendtgørelse nr. 937 af 27. juli 2015 om finansielle rapporter for forsikringsselskaber og tværgående pensionskasser som ændret ved Bekendtgørelse nr. 688 af 1. juni 2016 om ændring af bekendtgørelse om finansielle rapporter for forsikringsselskaber og tværgående pensionskasser (herefter "bekendtgørelsen").

Det følger således af § 37, stk 1 i bekendtgørelsen, at udbetalte erstatninger (paid claims) beløbsmæssigt skal indeholde

"…interne og eksterne udgifter til besigtigelse og vurdering af skaderne, udgifter til bekæmpelse og begrænsning af indtrufne skader og øvrige direkte og indirekte omkostninger forbundet med behandling af indtrufne skader samt interne og eksterne udgifter til bekæmpelse og begrænsning af forventede

> *fremtidige skader på eksisterende forsikringskontrakter. Udbetalte erstatninger opføres efter fradrag af beløb, der er modtaget som følge af virksomhedens overtagelse af forsikrede værdier eller indtræden i forsikredes rettigheder ved erstatningernes udbetaling."*

Det følger endvidere af § 37, stk. 3, at: "Under underpost 3.3, Ændring i erstatningshensættelser, opføres forskellen mellem erstatningshensættelserne ved regnskabsårets slutning og begyndelse, jf. § 21."

§ 21 i bekendtgørelsen har følgende ordlyd og henviser til § 70 i bekendtgørelsen:

> *"Under passivpost 12, Erstatningshensættelser, opføres nutidsværdien af forventede fremtidige betalingsstrømme foranlediget af forsikringsbegivenheder indtruffet i regnskabsåret eller tidligere, jf. § 70."*

Det fremgår således af såvel § 21 og § 70, jf. § 37, at der ved fastsættelse af erstatningshensættelserne skal tages højde for interne og eksterne udgifter, som Alpha må forventes at skulle afholde i anledning af forsikringsbegivenheder, som har fundet sted indtil balancedagen ud over de beløb, som allerede er betalt i anledning af sådanne begivenheder samt direkte og indirekte omkostninger i forbindelse med afviklingen af erstatningsforpligtelserne.

I skadebordereauet (bilag 27) er der som nævnt angivet følgende udgifter (fees/cost):

- Desktop Fee Paid
- Engineers Fees Paid
- Paid Legal Fees
- Engineers Fees Reserves
- Reserves Cost

Konkursboet gør gældende, at alle ovenstående fees i skadebordereauet vedrører interne eller eksterne, såvel som direkte og indirekte, udgifter forbundet med skadesbehandlingen af hver skade, herunder i form af hensættelser, hvorfor de naturligvis skal indgå i beregningen af Paid and Reserved Claims.

<u>Desktop fee</u>

For så vidt angår Desktop Fee er dette udtryk for det administrationshonorar skadebehandleren oppebærer for at behandle hver skade. Således følger det særskilt af den skadesbehandleraftale, der blev indgået den 30. april

2015 med Crawford & Company Adjusters (UK) Limited ("Crawford") (**Bilag 29**).

Skadesbehandleraftalen med Crawford blev indgået i henhold agentaftalernes section 23.1 (bilag 3 og 4):

> *"Claimshandling will be arranged between the Company and third party claims adjuster: Crawford and Company Adjusters (UK) Limited (…)."*

4.3.2.4 Konklusion

Konkursboet gør samlet gældende, at alle omkostninger forbundet med skadesbehandlingen, ikke mindst legal fees, skal indgå i opgørelsen af Paid and Reserved Claims i Loss Ratio-beregningen.

I konkursboets beregning af Loss Ratio er således medtaget alle udgifter, der er afholdt i forbindelse med skadesbehandlingen, og dette er i overensstemmelse dansk forsikringslovgivning og forsikringspraksis, og i overensstemmelse med bekendtgørelsen om finansielle rapporter for forsikringsselskaber og tværgående pensionskasser og det faktum, at der er tale om en motorkøretøjsansvarsforsikring.

Alene det faktum, at Right Choice ikke gjorde krav på yderligere provision, førend Alpha indgav stævning, skaber i øvrigt en klar formodning for, at Right Choice hele tiden har vidst, at der intet grundlag var for yderligere provision.

4.3.3 "Earned gross Premium Income net of ipt"

Right Choice har også gjort gældende, at "Earned Gross Premium" i formlen for beregning af Loss Ratio omfatter al præmie, dvs. det man også normalt benævner "written gross premium" eller tegnet præmie, og dermed også al returpræmie.

Igen, konkursboet er af modsat opfattelse. Konkursboet gør således gældende, at "Earned Gross Premium" ikke omfatter uoptjent præmie ("Unearned Premium"), eller det der svarer til returpræmie. Det vil sige, at returpræmien ikke skal indgå i beregningen af Loss Ratio i formlens nævner ("Earned Gross Premium").

Konkursboets opfattelse har utvetydig støtte i FAL § 16, der fastslår følgende:

> *"Opsiges en forsikringsaftale af selskabet i henhold til en bestemmelse i denne lov til ophør inden udløbet af den tid, som aftalen er indgået for, har*

selskabet ret til den præmie, som skulle have været betalt, hvis forsikringen kun havde været tegnet for den forløbne tid.
Stk. 2. Ophører aftalen af andre grunde, har selskabet ret til så stor en del af præmien, som svarer til den tid, der er forløbet indtil aftalens ophør."

§ 16 fastsætter således, at et forsikringsselskab kun har ret til den præmie, der er optjent, og at den beregnes forholdsmæssigt. Den uoptjente andel, den der også betegnes returpræmie eller ristorno, skal forsikringsselskabet betale tilbage til forsikringstageren.

"Earned Gross Premium" er et grundlæggende begreb, der anvendes generelt inden for forsikringsindustrien, såvel i Danmark som i udlandet. Begrebet skal forstås i overensstemmelse med dansk forsikringsret, hvilket korresponderer med både kontinentaleuropæisk og anglo/amerikansk forsikringsret. Det vil sige, at forsikringsselskabet optjener præmien løbende, da præmien er forudbetalt, hvilket også er princippet, der fremgår af FAL § 16, stk. 2. Derfor skal returpræmie heller ikke medregnes som earned premium ved opgørelsen af loss ratio, men derimod fratrækkes bruttopræmien.

Af ovenstående fremgår således, at præmie optjenes løbende, hvorfor konkursboet også fastholder, at returpræmie skal fratrækkes den tegnede præmie i nævneren ved beregningen af Loss Ratio, idet denne del af præmien netop ikke er optjent ("earned").

Right Choice har bevisbyrden for, at konkursboets ikke har opgjort loss ratio korrekt.

4.4 Right Choices øvrige modkrav mod konkursboet

4.4.1 Ingen instruks fra FCA / FSCS i forbindelse med tegning af policer hos Markerstudy

Sagsøgte hævder, at man var underlagt FCA's (Financial Conduct Authority, det engelske finanstilsyn) instruks i forhold til at sikre forsikringsdækning for de af Alpha's kunder, som sagsøgte havde ageret som agent for i forbindelse med tegningen. Det bestrides at være tilfældet. FSCS (Financial Services Compensation Scheme, den engelske garantifond) havde heller ikke nogen instruktionsbeføjelse.

Bilag AB-AC dokumenterer naturligvis heller ikke, at der forelå en forpligtelse til at sikre nytegning. Tværtimod angiver pressemeddelelsen i bilag AB fejlagtigt, at policerne ophørte 8. maj 2018 – det gjorde de først 11. august 2018.

Right Choice har i det hele handlet i egen interesse ved at facilitere dækning af policerne hos Markerstudy. Sagsøgte hævder fortsat at have betalt herfor – det bestrides. I alle tilfælde er en udækket betaling for flytningen af policer til Markerstudy for Right Choices egen regning og uden hjemmel i agentaftalen med Alpha/konkursboet, og i øvrigt uden mulighed for modregning i konkursboets krav.

I den forbindelse skal der henvises til afsnit 4 og 5 fra Broker Agreement, (…) (Close Brothers Agreement har tilsvarende bestemmelser, jf. nedenfor), fremlagt af sagsøgte som bilag H, hvoraf det fremgår, at alle returpræmiekrav blev tiltransporteret FSCS. Sagsøgte har således ikke kunnet indtræde i forsikringstagernes returpræmiekrav, da disse er forbeholdt FSCS:

> *"5 Assignment*
> *5.1 Upon payment of the Return of Premium Compensation by FSCS in accordance with clause 4.2, all of the relevant Policyholder's rights against Alpha, and any third party involved in or connected with the matters giving rise to the Claim, shall automatically transfer by way of legal assignment to FSCS in accordance with Rule 12.2 of the Policyholder Protection Rules……..." [min fremhævning]*

Det fremgår således ligeledes af afsnit 5.4 i Broker Agreement, at kurator i konkursboet accepterede transporten m.v.

Samme transport til FSCS og tiltræden fra konkursboets side fremgår af Close Brothers Agreement fremlagt som **bilag 6, afsnit 6.5 – 6.6, ekstrakten side 608 og 609** (se herom også processkrift 1, ekstrakten side 114-117).

Sagsøgte er, allerede fordi, at alle krav relateret til returpræmie er tiltransporteret FSCS, afskåret fra at foretage nogen form for modregning i forhold til konkursboet under denne sag for udlæg for returpræmie. Men selv hvis FSCS ikke havde fået tiltransporteret alle krav afledt af returpræmie, kan sagsøgte ikke foretage modregning.

Sagsøgte anførte i svarskriftet, at alle disse krav er baseret på kontraktforholdet i agentaftalerne og derudover må anses for konnekse, hvilket muliggør modregning, jf. konkurslovens § 42 og generelle insolvens- og obligationsretlige principper.

Det bestrides, at alle krav er baseret på kontraktforholdet i agentaftalerne, og at de må anses for konnekse. Det bestrides også, at der kan foretages modregning på baggrund af konkurslovens § 42 og generelle insolvens- og obligationsretlige principper, jf. også afsnit 4.4.5 nedenfor.

Sagsøgte oplyser, at "Sagsøgte agerede som agent for såvel Alpha Insurance A/S som de relevante kunder i sin rolle som "aggregator". Det er åbenbart, at sagsøgte ikke i den konkrete situation kunne repræsentere både konkursboet og forsikringstagerne. Selvom sagsøgte stadig var forpligtet i henhold til agentaftalen (binderen) med Alpha/konkursboet og skulle varetage konkursboets interesser, valgte Right Choice imidlertid at varetage egne interesser og forsikringstagernes interesser. Konkursboet godkendte ikke flytningen af policerne til Markerstudy lige efter konkursens indtræden eller for den sags skyld på et senere tidspunkt. Dette udgør et væsentligt brud på Right Choices forpligtelser over for konkursboet i henhold til agentaftalen.

4.4.2 De øvrige modkrav

Sagsøgte har gjort gældende, at såfremt den provision som sagsøgte har modtaget findes helt eller delvist uoptjent, kan sagsøgtes krav mod konkursboet modregnes i konkursboets krav på tilbagebetaling af uoptjent provision.

Ud over manglende afregning af provision på GBP 612.297,21, gør sagsøgte gældende at have lidt et tab på samlet GBP 725.588,44 i forbindelse med:

1) Overdragelse af dækning hos MarkerStudy, GBP 610,733.96 (nærmere pkt. 4.4.3),

2) Tilbagebetaling af præmie til kunder uden tegning af nye policer, GBP 75.621,91 (nærmere pkt. 4.4.4),

3) Tilbagebetaling af præmie til kunder, der valgte at tegne nye årspolicer, GBP 40.253,51 (nærmere pkt. 4.4.4)

Disse krav bestrides, herunder allerede fordi sagsøgte ikke har dokumenteret disse krav, betalingerne såvel som beregningerne, bestrides de i deres helhed. Sagsøgtes pengemangel, der førte til øgede finansieringsomkostninger, er også konkursboet uvedkommende, og udgør ikke et erstatningsrelevant tab.

Det gøres gældende, at alle 3 krav nævnt ovenfor er overdraget (transporteret) fra forsikringstagerne til primært den engelske garantifond (FSCS) og sekundært til den danske garantifond (DGF), hvorefter FSCS og DGF i det hele er indtrådt i forsikringstagernes krav mod sagsøger (konkursboet).

Allerede af denne grund kan sagsøgte ikke rette de nævnte krav mod konkursboet, da konkursboet i modsat fald vil være debitor i forhold til det samme krav 2 gange.

Transporten af krav 1 følger af Broker Agreement indgået mellem FSCS, den danske Garantifond (DGF), konkursboet og sagsøgte, som sagsøgte har fremlagt som bilag H (MarkerStudy Agreement).

Transporten af krav 2-3 følger af Close Brothers Agreement indgået mellem FSCS, Close Brothers Limited, DGF og konkursboet (bilag 16) (Close Brothers Agreement).

FSCS dækker efter dets regler enten 90% eller 100% af returpræmiekrav, mens FSCS altid indtræder fuldt ud i returpræmiekravet. Det vil sige, at selvom kun 90% af returpræmiekravet er dækket af FSCS, overgår det fulde returpræmiekrav / samtlige rettigheder til FSCS. Dette er en betingelse for FSCS' dækning.

FSCS' generelle regler om overdragelse af forsikringstagers rettigheder til FSCS følger af Policyholder Protection Rules, **bilag 17-20, ekstrakten side 181 + 642-646ff**.

4.4.3 Overdragelse til dækning hos MarkerStudy (krav 1)

Som nævnt ovenfor, er sagsøgtes tiltag i forhold til Markerstudy konkursboet uvedkommende, og konkursboet har ikke tiltrådt sagsøgtes dispositioner. Gentegningen er sket i sagsøgtes egen interesse.

Det tab på GBP 610,733.96 som sagsøgte påstår at have lidt i forbindelse med gentegningen hos Marker-study er ikke forårsaget af konkursboet. Det forhold, at sagsøgte besluttede at iværksætte gentegning, herunder med henvisning til orienteringsskrivelsen fra FCA (bilag C), kan ikke føre til erstatningsansvar for konkursboet, eller føre til forpligtelse for konkursboet til på anden vis at kompensere sagsøgte. Det bestrides, at sagsøgte har været forpligtet til at foretage gentegning på baggrund af agentaftalen.

Det følger af MarkerStudy Agreement (**bilag H, ekstrakten side 586**), at forsikringstagernes krav på returpræ-mie er blevet overdraget fuldt ud til den engelske garantifond (FSCS), og at dette gælder ved dækning fra FSCS alene såvel som i tilfælde af dobbeltdækning fra både FSCS og DGF. Aftalens primære bestemmelser herom er punkt 4 og 5 (**der henvises til processkrift 1, side 115 i ekstrakten**).

Det følger af ovenstående, at DGF dækker først ved dobbeltdækning, og at FSCS dækker derefter. Som følge af, at DGF dækker først, går FSCS ind og dækker hovedparten af forsikringstagernes danske selvrisiko. Den resterende udækkede andel bliver såvel som den dækkede andel transporteret til FSCS, jf. ovenfor. Efter dagældende Garantifondslovs § 5, stk. 3 gjaldt der en selvrisiko på kr. 1.000 for forsikringstager.

Den samlede udækkede andel som sagsøgte selv har betalt udgør 10% (GBP 610.733,96 / GBP
6.052.580,21), da FSCS har dækket 90% på policerne efter fradrag af DGF's dækning.

4.4.4 Returpræmie uden tegning af nye policer (krav 2) og returpræmie, hvor forsikringstager har valgt at tegne ny årsforsikring via Close Brothers (krav 3)

Konkursboet forstår det således, at sagsøgte har udbetalt returpræmie til forsikringstagerne, hvor FSCS og DGF alene har kompenseret en del af returpræmien.

Sagsøgte påstår at have lidt et tab på i alt GBP 115.875,42, dels som følge af tilbagebetaling af præmie til kunder uden tegning af nye policer (GBP 75.621,91), og dels som følge af tilbagebetaling af præmie til kunder, der valgte at tegne gennem et andet forsikringsselskab (GBP
40.253,51).
Det følger af Close Brother Agreement (bilag 16, ekstrakten side 602), at forsikringstagernes krav på returpræmie er blevet overdraget til den engelske garantifond (FSCS), hvor der har været tale om dobbeltdækning, og i tilfælde af kun DGF- dækning, overdragelse fuldt ud kun til DGF, jf. aftalens bestemmelser herom, herunder er punkt 3 og 6 (**der henvises til processkrift 1, side 116 i ekstrakten**).

Dette følger af anneks 2 til bilag 16, at transporten til DGF gælder alle rettigheder, jf. "*Assigned Rights means all rights, title and interest at any time in and to the Policy*". Rettigheder relateret til selvrisikoen, herunder anmeldelsesret i konkursboet, er omfattet.

4.4.5 Vedrørende modregning

Sagsøgte er, allerede fordi, at alle krav relateret til returpræmie er tiltransporteret FSCS, afskåret fra at foretage nogen form for modregning i forhold til konkursboet under denne sag for udlæg for returpræmie. Men selv hvis FSCS ikke havde fået tiltransporteret alle krav afledt af returpræmie, kan sagsøgte ikke foretage modregning.

Det gøres endvidere gældende, at et potentielt krav fra sagsøgte vedrørende betaling af returpræmier til forsikringstagere, ikke kan modregnes i konkursboets krav, jf. konkurslovens § 42, stk.
3, og ej heller i henhold til de i dansk ret almindeligt gældende regler om modregning.

Det bestrides, at alle Right Choices krav er baseret på kontraktforholdet i agentaftalerne, og at de må anses for konnekse. Det bestrides også, at der kan foretages modregning på baggrund af konkurslovens § 42 og generelle insolvens- og obligationsretlige principper

I forhold til det beløb, sagsøgte selv måtte have finansieret, er der hverken hjemmel til at foretage modregning i agentaftalen, eller i nogen af bestemmelserne i konkurslovens § 42, og ej heller i under generelle insolvens- og obligationsretlige principper.

Konkursboet gør endvidere gældende, at sagsøgte ikke opnår en bedre retsstilling end den som forsikringstagerne havde.

Sagsøgte opfordres til at anmelde potentielle krav i konkursboet, jf. konkurslovens § 97.

5. OPFORDRINGER

Konkursboet har fremsat følgende opfordringer:

Sagsøgte **opfordres (1)** til at bekræfte, at sagsøgte er enig i beregningen af ovenstående loss ratio procent på henholdsvis. 69,14% for 2016-binderen og 66,10% for 2017-binderen.

Sagsøgte **opfordres (2)** til at oplyse, hvad sagsøgte har opnået i provision fra Markerstudy i forbindelse med placeringen af porteføljen hos Markerstudy.

Konkursboet forstår det således, at sagsøgte har udbetalt returpræmie til forsikringstagerne, hvor FSCS og DGF alene har kompenseret en del af returpræmien. Sagsøgte **opfordres (3)** til at redegøre herfor.

Hvis sagsøgtes bilag J-L skulle lægges til grund, vil konkursboet lide et tab, idet der, jf. bilag 2426 (tidligere bilag D-F), de facto er udbetalt et større returpræmiebeløb til forsikringstagerne end det, der er angivet i sagsøgtes bi-

lag J-L. Sagsøgte opfordres til at redegøre for, hvorfor bilagene JL er blevet fremlagt (**opfordring 4**).

For så vidt angår konkurslovens § 42 og generelle insolvens- og obligationsretlige principper, **opfordres (5)** sagsøgte til nærmere at redegøre for dette/disse anbringender, da det er uklart, hvad sagsøgte præcist gør gældende.

…"

Right Choice Insurance Brokers Limited har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokumentet:

"…

4. RCIB'S HOVEDANBRINGENDER

4.1 **Konkursboet har intet krav på "uoptjent agentprovision"**

4.1.1 RCIB har - i overensstemmelse med de anvendelige principper for forsikringsagenters optjening af provision - fuldt optjent den allerede betalte agentprovision. Konkursboet har dermed ikke krav på tilbagebetaling af dele heraf som "uoptjent agentprovison".

4.1.2 Konkursboets påstand er baseret på en såvel forkert anvendelse som forkert fortolkning af de mellem parterne aftalte vilkår, herunder ved at påberåbe sig Alphas egen misligholdelse.

4.2 **Såfremt Sø- & Handelsretten måtte finde, at konkursboet har et krav mod RCIB på "uoptjent agentprovision" gøres følgende gældende**

4.2.1 Konkursboet har ved at afvente 2,5 år efter konkursens indtræden fortabt sit hævdede krav mod RCIB pga. sin retsfortabende passivitet.

4.2.2 RCIB har modkrav mod konkursboet, som er gjort gældende til kompensation i henhold til konkurslovens § 139, og som derfor kan påkendes af retten under denne sag.

4.2.3 RCIB's modkrav består af en flerhed af krav:

4.2.3.1 RCIB har krav på yderligere agentprovision i henhold til bindernes (aftalegrundlaget mellem parterne omtalt i påstandsdokumentets afsnit 5.6) afsnit 25, som kan opgøres til henholdsvis GBP 305.758,75 for 2016-binderen og GBP 287.272,50 for 2017-binderen, dvs. i alt GBP 593.031,25.

4.2.3.2 RCIB har krav mod konkursboet med grundlag i Alphas manglende opfyldelse af bindernes vilkår, idet RCIB har leveret sin fulde ydelse til Alpha ved indtegningen af policer. Hvis konkursboet gives medhold i at have et krav på "uoptjent agentprovision", opstår et direkte adækvat og kausalt tab på et tilsvarende beløb for RCIB, som er udløst af Alphas misligholdelse, idet dette ville udgøre den optjente agentprovision, hvis Alpha havde opfyldt sine forpligtelser (positiv opfyldelsesinteresse).

4.2.3.3 RCIB blev straks efter Alphas konkurs instrueret af den engelske tilsynsmyndighed, *Financial Conduct Authority* ("FCA"), om sikre fortsæt dækning til Alphas kunder, dvs. forsikringstagerne, i de resterende forsikringsperioder på uændrede vilkår. RCIB var i sagens natur forpligtede til at følge denne instruks, hvilket også fremgår af binderne (afsnit 37).

4.2.3.4 RCIB har i overensstemmelse med den instruks sikret fortsat dækning til forsikringstagere hos et andet forsikringsselskab, *Markerstudy*. RCIB har betalt præmie for denne dækning, samt foretaget andre betalinger til forsikringstagerne.

4.2.3.5 Der er indgået en aftale ("Broker Agreement, sagens bilag H) mellem RCIB, konkursboet samt Financial Services Compensation Scheme (den engelske skadesfond, "FSCS") og Garantifonden for skadesforsikringsselskaber (Danmark, "Garantifonden"), hvori konkursboet bl.a. anerkender, **at** de under

binderne tegnede forsikringerne ophørte den 10. maj 2018 (pkt. D).

at ophøret skyldes, at forsikringerne blev ophævet af RCIB på vegne af konkursboet og skal behandles sådan (pkt. 3.1).

at RCIB har sikret forsikringstagerne dækning hos Markerstudy for de resterende forsikringsperioder, altså fra og med den 11. maj 2018 (dagen efter ophøret) og frem til den individuelle polices udløb. (pkt. E, pkt. 2.1).

at betalinger fra hhv. FSCS og Garantifonden skal ske til RCIB netop fordi RCIB betalte for kundernes dækning hos Markerstudy (pkt. G, og pkt. 4).

4.2.3.6 Konsekvenserne af ovenstående kan opsummeres således: Som følge af FCA's instruks foretog RCIB sig bl.a. følgende

- 10.683 forsikringer overgik til Markerstudy, og RCIB betalte præmie på GBP 6.052.580,21 til Markerstudy herfor. RCIB har modtaget i alt GBP 5.441.846,25 fra FSCS og Garantifonden som kompensation herfor efter vilkårene aftalt i Broker Agreement (bl.a. bilag H, s. 5-6

og bilag Ø). RCIB har alene herved haft et tab på GBP 610.733,96, som altså overstiger konkursboets krav i nærværende sag.

- På tidspunktet for Alphas konkurs var 1.228 policer blevet opsagt med udestående præmier på GBP 963.527,15, som skulle tilbagebetales til kunderne. Heraf udbetalte FSCS GBP 89.643,34 direkte til kunderne i løbet af februar 2019. Sagsøgte betalte de resterende GBP 873.883,81 til kunderne, mens GBP 798.261,90 blev betalt af FSCS til Close Brothers Premium Finance i løbet af juni 2019 som derefter tilbagebetalte beløbet til sagsøgte. Sagsøgte har som følge heraf lidt et tab på GBP 75.621,91.
- 183 kunder valgte at tegne nye 1-årige forsikringer, og RCIB ristornerede GBP 150.778,51 til kunderne via Close Brothers Premium Finance. RCIB modtog GBP 110.525 fra garantifondene. RCIB har haft et tab herved på GBP 40.253,51
-

4.2.4 Ingen af RCIB's modkrav er omfattet af transporter til skadesfondene, hverken med hjemmel i lov eller aftale. RCIB's modkrav er ikke "ristornokrav" (som hævdet af konkursboet), men er erstatningskrav på de kausale og adækvate tab, som RCIB har lidt som følge af Alphas misligholdelse af såvel binderne som forsikringaftalerne mellem Alpha og forsikringstagerne.

4.2.5 RCIB's modkrav kan modregnes efter reglerne om konneks modregning, idet konkursboets krav (hovedkravet) og RCIB's krav (modkravene) udspringer af samme kontraktuelle grundlag.

4.2.6 RCIB's modkrav kan modregnes efter reglerne om tvungen (ukonneks) modregning, jf. konkurslovens § 42, idet kravene er stiftet på samme side af fristdagen.

4.3 **Såfremt konkursboet gives medhold i denne sag, vil det indebære, at**

4.3.1 Sø- & Handelsretten bryder med forsikringsretlig praksis for forsikringsagenters optjening af provision,

4.3.2 Sø- & Handelsretten indfortolker i standardvilkår som indeholdt i binderen afsnit 26, at vilkåret kan påberåbes af en misligholdende part uden udtrykkelig hjemmel hertil, hvilket er i strid med grundlæggende kontrakts- og obligationsretlige principper i såvel dansk og international ret,

4.3.3 Sø- & Handelsretten afviser konneks modregning med dokumenterede modkrav, som udspringer af samme kontrakt som hovedkravet,

4.3.4 Sø- & Handelsretten afviser tvungen modregning med dokumenterede modkrav, som udspringer af samme kontrakt som hovedkravet, og som er stiftet på samme side af fristdagen, samt

4.3.5 Sø- & Handelsretten tillader, at en part (konkursboet) kan forholde sig passiv i mere end 2,5 år - altimens der forhandles med en modpart (RCIB) om forhold i henhold til kontrakten mellem parterne og hermed opnås en forligsmæssig løsning (Broker Agreement) - og først herefter rejser et andet krav mod modparten af betydelig økonomisk værdi, uanset at parten her må indse, at modparten har indrettet sig i tillid til, at parternes forhold var endeligt afklarede, samt at modpartens muligheder for blive kompenseret ville være væsentligt forringet.

5. OM PARTERNES SAMARBEJDE INDEN ALPHAS KONKURS

5.1 RCIB er en engelsk virksomhed, som agerer dels som forsikringsagent for forsikringsselskaber, som udbyder forsikringer til engelske kunder og dels som forsikringsmægler for engelske kunder, som køber forsikringer.

5.2 RCIB's forretningsmodel består i, at kunderne på såkaldte "aggregator"-hjemmesider kan indtaste sine forsikringsønsker, hvorefter RCIB kan tilbyde forsikringer til kunder fra de forsikringsselskaber, som RCIB havde aftaler med til samme formål.

5.3 En aggregator-hjemmeside er en hjemmeside som sammenligner priser på varer og tjenesteydelser. Sådanne hjemmesider findes også i Danmark for mange forskellige services, herunder www.findforsikring.dk., www.mybanker.dk og www.findinternet.dk.

5.4 RCIB har modtaget forsikringsanmodninger fra kunder, bl.a. via hjemmesiderne www.comparethemarket.com, www.gocompare.com og www.confused.com; www.moneysupermarket.com,

5.5 RCIB kan herefter ud fra en specifik kundes ønsker tilbyde forsikringer tilpasset denne kunde baseret på en række rammeaftaler med forsikringsselskaber, som har bemyndiget RCIB til at tilbyde kunderne forsikringer hos de pågældende selskaber.

5.6 RCIB havde indgået sådanne rammeaftaler med Alpha kaldet "*International Binding Authority Agreement*", også kaldet en "*binder*"), som bemyndigede RCIB til at indtegne bilforsikringer for kunderne hos Alpha i perioderne 1. april 2016 - 31. marts 2017 (bilag 3) og 1. april 2017 - 31. marts 2018 (bilag 4).

5.7 RCIB er derfor forsikringsmægler ("broker") for kunderne og forsikringsagent ("coverholder") for forsikringsselskaberne. RCIB's dobbeltrolle er helt sædvanligt for engelske forsikringsmellemmænd, "*intermediaries*". Der kan henvises til beskrivelsen i Robert Merkins: *Colinvaux's Law Of Insurance*", (12. udgave, 2021), sektion 16-058, som meget præcis beskriver:

> *"In accordance with the above authorities, the broker is presumed to the agent of the assured unless that presumtion can be rebutted by evidence that the broker is carrying on specific functions on behalf of insurers. There is no objection to a broker performing particular functions on behalf of the insurers as long as the broker, by so acting, does not bring about a conflict of interest or, alternatively, as long as the assured has given his fully informed consent to the broker acting in such a fasion. Nevertheless, the practical operation of the London insurance market, and particularly that of Lloyd's, places brokers in a position whereby they do carry out functions for both parties to insurance transactions".*

Som eksempel på en sådan "dobbeltrolle" nævnes i afsnittene 16-061 og 16-062 netop "binding authorities", altså aftalestrukturer som binderne i nærværende sag.

5.8 At RCIB havde den beskrevne dobbeltrolle fremgår udtrykkeligt af Broker Agreement, som efter Alpha's konkurs blev indgået mellem RCIB, Garantifonden, FSCS og Alpha's konkursbo, hvor der i præamblen pkt. E (bilag H, s. 2) står:

> *"The Broker* [RCIB] *is an insurance broker who is party to a "Terms of Business Agreement" with Alpha* [Alpha]. *The Broker placed certain insurance policies with Alpha on behalf of Policyholders* [kunderne]. *The Broker has secured replacement insurance cover with the Replacement Insurer* [Markerstudy], *effective from 11 May 2018, for the benefit of those Policyholders on whose behalf it placed insurance policies with Alpha."* - [mine indsætninger]

5.9 Konkursboet er part i Broker Agreement, og det kan derfor lægges til grund, at Sagsøger er enig i denne beskrivelse af RCIB's roller.

5.10 Binderne er standardaftaler baseret på Lloyds Market Association's standardaftale LMA3113 (bilag 5), som er blevet udviklet til brug i branchen i en række forskelligartede forhold mellem hhv. et forsikringsselskab (i binderen benævnt "the Company" - her Alpha) og en agent (i binderen benævnt "the Coverholder" - her RCIB).

5.11 Binderne består af en række generelle bestemmelser samt en række særlige reguleringer (fravigelser/præciseringer) i et "schedule", som også indgår i bilag 3 og 4.

5.12 Følgende fremgår af begge de i sagen relevante binders (bilag 3 og bilag 4) i pkt. 4:

> *"4.1 The Company* [Alpha] *hereby authorises the Coverholder* [RCIB] *to:*
>
> *4.1.1 bind insurances and amendments thereto for the Company's account in accordance with the terms and conditions contained in this Agreement and in the Scheme Specification or similar documents pertaining hereto as identified in Section 4.1.1 of the Schedule;*
>
> *4.1.2 act as the Company's agent for the purpose of receiving premiums from Insureds, settling refunds and, if relevant, holding claims money prior to onwards transmission to an insured (the 'Insured').*"
>
> [mine indsætninger]

5.13 I overensstemmelse med bindernes pkt. 4.3 (og omtale i schedule hertil), havde RCIB tillige en række andre aftaler med en række andre forsikringsselskaber, herunder også om bilforsikringer.

5.14 På ovenstående basis udarbejdede RCIB tilbud til de kunder, som havde ønsket tilbud via aggregator-hjemmesiderne, baseret på de mest attraktive vilkår, som RCIB kunne tilbyde til de pågældende kunder under de respektive binders med forsikringsselskaberne, herunder med Alpha. I de tilfælde, hvor Alpha kunne tilbyde de bedste vilkår (herunder udfra kriterierne i Bilag M) blev Alpha valgt, og i øvrige tilfælde blev øvrige forsikringsselskaber valgt.

5.15 Som det fremgår af binderne var RCIB's rolle at sælge og indtegne forsikringerne, dvs. RCIB's forpligtelser over for Alpha skulle alene udføres i forbindelse med tegningen af forsikringerne og i den tidsmæssigt hertil nærliggende fase. RCIB var ikke - i modsætning til andre af Alphas agenter - f.eks. involveret i behandlingen af skader indtruffet i forsikringernes løbetid. Skadesbehandlingen blev foretaget af Crawford & Co. Dette fremgår bl.a. af 2017-binderens schedule Section 23.1 (bilag 4).

5.16 Forholdet mellem kunden og RCIB var reguleret af en såkaldt "TOBA", ("Terms and Conditions of Business") (bilag B), hvoraf følgende fremhæves:

> *"As an insurance intermediary we act as your agent".*

5.17 Konkursboet har i processkrift 5 forsøgt at problematisere RCIB's "dobbeltrolle", hvilket må basere sig på en misforståelse af faktum.

6. OPHØRET AF SAMARBEJDET VED ALPHAS KONKURS

6.1 Alpha gik konkurs den 8. maj 2018.

6.2 Kort tid efter Alphas konkurs blev RCIB instrueret/pålagt af FCA, som havde udstedt tilladelse til RCIB til at agere som agent i England med henblik på indtegning af forsikringer på det engelske marked, om at sikre, at de dækninger, som kunderne havde haft hos Alpha, blev opretholdt uændret uanset Alphas konkurs og uden omkostninger for kunderne. Der er fremlagt omfattende korrespondance mellem FCA, konkursboet, FSCS og RCIB til støtte herfor.

6.3 I binderens afsnit 37.1 (bilag 4, s. 19) er følgende aftalt mellem RCIB og Alpha:

> *"Without prejudice to any of the rights of obligations otherwise specified in this Agreement, the Coverholder* [RCIB] *will comply with all legal, licensing and regulatory requirements applicable to the operation of this Agreement and to the insurances bound or intended to be bound under this Agreement, including, but not limited to the rules of the Financial Conduct Authority or other regulatory authority(ies) relevant to the conduct of general insurance business in the country(ies) specified in Section 37 of the Schedule".* - [mine indsætninger og fremhævelser]

6.4 I schedule section 37 (bilag 4, s. 32) er der - uanset at FCA også er angivet direkte i binderens tekst - angivet "*The Financial Conduct Authority*"

6.5 RCIB var - bl.a. i henhold til bindernes udtrykkelige bestemmelser - derfor forpligtet til at følge instrukser fra FCA vedrørende binderne og forsikringsaftalerne mellem Alpha og forsikringskunderne.

6.6 RCIB sørgede i overensstemmelse med FCA's instruks/pålæg for, at det engelske forsikringsselskab Markerstudy overtog forsikringerne på uændrede vilkår for de kunder, som ønskede dette, og sørgede for at de øvrige berørte kunder ikke led tab. De på denne baggrund foretagne transaktioner er beskrevet ovenfor i afsnit 4.2.3.6.

6.7 Det blev i Broker Agreement (bilag H) aftalt, at for at sikre en hensigtsmæssig håndtering af afviklingen af de mange forsikringer, da skulle alle ristornobeløb for de i sagen omhandlede forsikringer, som var omfattet af garan-

tiordningerne, betales fra henholdsvis FSCS og Garantifonden til RCIB i anerkendelse af, at RCIB havde henholdsvis sikret dækning hos Markerstudy og betalt herfor og betalt ristorno til kunderne for præmie i forsikringernes restløbetid.

6.8 RCIB har også krav mod konkursboet med grundlag i Alphas manglende opfyldelse af bindernes vilkår, idet RCIB har leveret sin fulde ydelse til Alpha ved indtegningen af policer. Hvis konkursboet gives medhold i at have et krav på "uoptjent agentprovision", opstår et direkte adækvat og kausalt tab på samme beløb for RCIB. Tabet er alene udløst af Alphas misligholdelse, idet agentprovision ville være optjent, hvis Alpha havde opfyldt sine forpligtelser under binderen.

6.9 Det er således RCIB, der endte med at lide et betydelige tab pga. Alphas konkurs, hvilke tab nærværende sag kan yderligere bidrag til, hvis konkursboet får medhold.

6.10 Konkursboets påstande i nærværende sag skal ses i denne sammenhæng: Hvis Konkursboets gives medhold, har RCIB opfyldt samtlige sine forpligtelser under binderne. RCIB's forpligtelse til at sørge for fortsat dækning har medført et tab for RCIB, idet fortsat dækning krævede en betaling til Markerstudy, som oversteg de beløb, som RCIB kunne få via garantiordningerne, som aftalt i Broker Agreement. Alligevel mener Konkursboet, at RCIB yderligere skal tilbagebetale en betydelig andel af RCIB's provision, som var RCIB's vederlag for at skaffe kunder til Alpha, uagtet at RCIB har udført sin forpligtelse til at indtegne forsikringerne ikke bare én men to gange.

6.11 Såfremt konkursboet får medhold i, at have et krav på uoptjent agentprovision baseret på binderens bestemmelser, kan RCIB modregne sine erstatningskrav heri efter reglerne om konneks modregning, idet såvel konkursboets krav og RCIB's krav udspringer af samme kontrakt. Modregningsret overfor konkursboer er fast antaget i dansk ret.

6.12 Såfremt konkursboet får medhold i, at have et krav på uoptjent agentprovision baseret på binderens bestemmelser, kan RCIB også modregne sine erstatningskrav heri efter reglerne om tvungen (ukonneks) modregning, idet såvel konkursboets krav og RCIB's krav udspringer af samme kontrakt og dermed begge er stiftet før fristdagen, dvs. modregning kan ske med hjemmel i konkurslovens § 42

7. FORTOLKNING AF BINDERNES BESTEMMELSER

7.1 Binderne er undergivet dansk ret. Det er ubestridt. Imidlertid fremgår det af afsnit 42 i binderne (f.eks. bilag 4, s. 21), at:

> *"[In this Agreement, words importing the singular shall include the plural and vice versa. Headings are included for ease of reference and convenience only and shall not affect the interpretation of this Agreement.*
>
> *References to "law" include references to any applicable, common, or customary law and any treaty, constitution, statute, legislation, decree, rule, regulation, judgement, arder, writ, injunction, determination, award or other legislative or administrative measure or judicial or arbitral decision in any jurisdiction relevant to the operation of this Agreement which has the force of law or compliance with which is in accordance with the general practice of such jurisdiction and "legal" shall be interpreted accordingly".*

7.2 Binderne er som nævnt ovenfor baseret på en Lloyd's Market Association standardaftale (bilag 5), som er undergivet engelsk ret og binderne er - ligesom hovedparten af forsikringsretten og som det fremgår ovenfor - baseret på (og udviklet under) engelsk ret og formet af engelsk retspraksis. Derudover er de af RCIB under binderen indtegnede forsikringer mellem Alpha og forsikringstagerne underlagt engelsk ret og vedrører engelske forhold. Af samme grunde bør engelsk ret inddrages ved fortolkning af bindernes bestemmelser.

8. BINDERNES VILKÅR OM RCIB'S OPTJENING AF PROVISION

8.1 RCIB blev af Alpha vederlagt med agentprovision, jf. afsnit 25 i binderne, som henviser til afsnit 25.1 i de relevante schedules.

8.2 Af schedule 25.1 til 2016-binderen (bilag 3, s. 31) fremgår:

> THE COVERHOLDER'S COMMISSION:
>
> A sliding scale commission shall be applied as follows:
>
> Minimum and provisional commission of 10.00% of Original Gross Premium applicable at a loss ratio of 60.00% or higher;
>
> The commission level will be adjusted upwards by 0.50% for each 1.00% that the loss ratio is under 60.00%.
>
> A Maximum of 15.00% of Original Gross Premium will be applicable at a loss ratio of 50.00% or lower.

8.3 Af schedule 25.1 til 2017-binderen (bilag 4, s. 31) fremgår:

THE COVERHOLDER'S COMMISSION:

A sliding scale commission shall be applied as follows:

Minimum and provisional commission of 10.00% of Original Gross Premium applicable at a loss ratio of 55.00% or higher;

The commission level will be adjusted upwards by 0.50% for each 1.00% that the loss ratio is under 55.00%.

A Maximum of 15.00% of Original Gross Premium will be applicable at a loss ratio of 45.00% or lower.

8.4 RCIB optjente altså 10 % i provision. Hertil kommer et tillæg på maksimalt 5 % baseret på en "loss ratio" beregning. Forhold vedørende dette tillæg er behandlet i påstandsdokumentets afsnit 0 nedenfor.

8.5 Bindernes section 25 og schedule 25.1 fastsatte således både størrelsen af provisionen samt hvilke opgaver provisionen udgjorde vederlag for.

8.6 Efter binderens indhold blev RCIB således med provisionen vederlagt for ovennævnte arbejde, som i hovedsagen blev udført i forbindelse med RCIB's indtegning af forsikringerne. De i binderen beskrevne arbejdsopgaver stemmer overens med de af RCIB faktisk udførte arbejdsopgaver, indtil samarbejdet ophørte ved Alphas konkurs.

9. BINDERNES REGULERING AF "UNEARNED COMMISSION"

9.1 Af binderens afsnit 26 (bilag 4, s. 15) fremgår:

The Coverholder shall refund to the Company commissions on all cancelled or terminated insurances and return premiums, at the same rates at which such commissions were originally allowed to the Coverholder.

"The Coverholder" er RCIB og "the Company" er Alpha.

9.2 Afsnit 26 omfatter alene sædvanlige ophør af forsikringerne, herunder f.eks. ved opsigelse fra forsikringsselskabets side som følge af mangelfulde/forkerte oplysninger fra forsikringstager eller f.eks. ved kundernes udnyttelse af fortrydelsesretten, dvs. tilfælde hvor der ikke etableres forsikringsdækning. I et tilfælde hvor der ikke indgås nogen forsikringsaftale/-dækning, har RCIB ikke ret til provision. Dette er i overensstemmelse med de almindelige principper om forsikringsagenters /-brokers ("intermediaries'") optjening af vederlag.

9.3 I anden række gøres det gældende, at ved anvendelsen af afsnit 26 skal tilbagebetaling ske "*at the same rates at which such commisions were originally allowed to the Coverholder*". Heri ligger, at der henvises til "optjeningsprofilen", dvs. hvornår i forsikringstiden provisionen blev optjent af RCIB. Der henvi-

ses ikke til til f.eks. optjeningsprofilen for præmien, og der ses ingen kobling hertil. Der er ikke aftalt nogen optjeningsprofil og uden en aftale, må forholdets natur, sædvaner og praksis få afgørende betydning.

9.4 Det er fast antaget i forsikringsretten, at agenter som udgangspunkt optjener vederlag, når agentens ydelse leveres. Her kan henvises til bl.a. Merkins beskrivelse af vederlæggelsen i ovennævnte "Laws of Insurance (12. udgave, 2021) i sektion 16-079 under overskriften "*Remuneration*" og underoverskriften "*Entitlement to costs and brokerage*":

> *"Any expenditure reasonable incurred by the broker in performing his tasks is recoverable by the assured. In additon, a broker who is the effective cause of the placement of the risk is entitled to commission, which is regarded as fully earned even though the broker may have to perform other duties for the assured during the currency of the contract. One consequence of this rule is that if the policy is cancelled after this risk has incepted, the commission is fully earned and is not returnable to the assured, whereas if the policy is avoided no part of the commision as been earned.*

9.5 Konkursboet har gjort gældende, at "*at the same rates*" i sidste sætningsled af afsnit 26 henviser til de konkrete aftalte procentsatser (dvs. 10%). Dette savner mening af flere årsager. For det første er det tilfældigt, at provisionen netop udgør en procentsats og ikke f.eks. et fast beløb. Herudover - og afgørende - så er de konkrete mellem Alpha og RCIB aftalte procentsatser er allerede indeholdt i bestemmelsens første sætningsled ved anvendelse af begrebet "commission", der henviser til bindernes afsnit 25, hvori provisionens størrelse beregnes. Da de aftalte procentsatser således allerede er omfattet ved bruges af termen "commission", kan "*at the same rates*" sprogligt alene referere til "noget andet" end procentsatserne, hvilket alene kan være optjeningsprofilen.

9.6 Baggrunden for at det er nødvendigt at medtage "*at the same rates at which such commisions were originally allowed to the Coverholder*" i sidste sætningsled af afsnit 26 er, at sikre anvendeligheden af bestemmelsen i tilfælde, hvor der mellem parterne er udtrykkeligt aftalt, at agenten også optjener provision for senere arbejde i løbet af forsikringstiden. Når en sådan aftale om optjeningsprofil udtrykkeligt er indgået, bør agenten jo ikke optjene provision for arbejdet, som ikke er udført, idet der er aftalt særskilt provision herfor.

9.7 Ovenstående om optjening af provision i agent- og mæglerforhold afspejles tillige af de almindelige principper i dansk ret, hvor agenten bærer den risiko, der er forbundet med indgåelsen af aftalen, mens agenturgiveren bærer risikoen for opfyldelsen af aftalen. Princippet kan bl.a. genfindes i Han-

delsagentloven § 9 samt Kommissionslovens § 27. Uanset at disse bestemmelser ikke er direkte anvendelige, er de udtryk for særdeles relevante - og rimelige - principper, som støtter RCIB's påstand.

9.8 Der er mellem parterne enighed om, at hvis Retten måtte give Konkursboet medhold i, at RCIB skal tilbagebetale uoptjent agentprovision som påstået, da kan kravet opgøres som anført i den fælles erklæring af 20. marts 2025 pkt. 1.4.

10. KONKURSBOET BLANDER DE RELEVANTE KONTRAKTSFORHOLD SAMMEN OG STØTTER SIG PÅ IRRELVANT RETSPRAKSIS

10.1 Det er udtryk for en misforståelse og en sammenblanding af de relevante kontraktsforhold, når konkursboet i sine processkrifter forsøger at "koble" optjening af præmie og optjening af provision sammen, og som konsekvens heraf at koble Alphas og konkursboets lovpligtige pligt til ristornering af præmie og RCIB's hævdede pligt til at tilbagebetale agentprovision sammen.

10.2 Alpha optjente præmie fra sine kunder, forsikringstagerne, ved at yde dækning til forsikringstagerne i løbet af hele de 1-årige forsikringsperioder. Grundlaget for optjeningen af præmie var forsikringsaftalerne mellem Alpha og kunderne og forsikringsdækningen blev løbende ydet i løbet af ét år.

10.3 RCIB optjente provision ved for sin kunde, Alpha, at udføre de opgaver, som er specificeret ovenfor, dvs. opgaver udelukkende relateret til indtegningen af forsikringsaftalerne. Grundlaget for optjeningen af provision var binderen og ydelserne blev leveret ved indtegningen af hver enkelt forsikring.

10.4 Det har ikke været aftalt mellem RCIB og Alpha, at der skulle være en "sammenkobling af præmie og provision". Hertil er der ikke nogen kontraktuel eller naturlig sammenhæng, som støtter en sammenkobling af præmie og provision, herunder på den ene side de forpligtelser der måtte være for Alpha til at ristornere præmie for Alphas manglende levering af sin ydelse til sine egne kunder i den del af den oprindelige forsikringstid, hvor Alpha ikke ydede dækning som følge af sin egen konkurs, og på den anden side de forpligtelser, som RCIB måtte have til at tilbagebetale provision, uanset at samtlige ydelser var leveret til RCIB's kunde, Alpha.

10.5 Det er hverken sædvanlig eller rimeligt, at RCIB skal medinddrages i og lide betydelige tab direkte som følge af Alphas manglende evne til at levere sine ydelser til sine kunder.

10.6 Konkursboet forsøger, at "læne sig" opad de tidligere afsagte domme i BS-5999/2023-SHR (under anke) og BS45862/2021-SHR. Relevansen af disse domme bestrides.

11. SAGSØGTE HAR KRAV PÅ YDERLIGERE PROVISION - OPTJENING AF PROVISIONSTILLÆG BASERET PÅ "LOSS RATIO"

11.1 Udover den provision som er omtalt i afsnit 8 ovenfor, kunne RCIB få krav på yderligere provision, som skulle beregnes efter en formel, som var ens for 2016- og 2017 binderne (bilag 3 og 4, s. 31):

> "Loss Ratio" to be defined as:
>
> Paid and reserved claims (incl. IBNR/IBNER to be determined by Company's actuary), less
>
> any refunds of claims and subrogation recoveries, if any, divided by
>
> Earned Gross Premium Income net of IPT.

11.2 RCIB kunne således opnå et tillæg, hvis "Loss Ratio" for forsikringer indtegnet under 2016-binderen, dvs. med ikrafttræden 1. april 2016 - 31. marts 2017, var under 60 %, samt hvis "Loss Ratio" for forsikringer indtegnet under 2017-binderen, dvs. med ikrafttræden 1. april 2017 - 31. marts 2018, var under 55 %.

11.3 Bindernes pkt. 25.1 - "Coverholders commission" og bindernes schedule 25.1, hvor der fsva. 2017 binderen er oplistet, hvilke ydelser som provisionen blev optjent for, har følgende ordlyd (bilag 4, s. 31):

> For the avoidance of doubt, the above commission shall cover all expenses incurred by the Coverholder for the following functions:
>
> - Administration relating to sales and marketing.
> - Administration relating to policy issuance, premium and tax collection and handling.
> - Underwriting administration.
> - Administration relating to audits.
> - Claims administration other than outsourced to Broadspire by Crawford & Co.
> - Broker charges.
>
> The first provisional Commission adjustment shall be made by the Company, as soon as possible after the expiration of this Agreement and annually thereafter until the mutually agreed final closure of the Underwriting year concerned.

11.4 Der er i sagen enighed om visse dele af beregningerne vedr. den yderligere agentprovision, som RCIB under visse forudsætninger har krav på. Der henvises til den fælles erklæring af [dato].

11.5 Der udestår uenighed om, hvilke elementer der skal indgå i "*paid and reserved claims*" ved beregningen af "loss ratio" efter ovenstående vilkår, herunder om følgende af Alpha afholdte omkostninger skal indgå i beregningen:

- "desktop fee",
- "engineers fees",
- "legal fees", og
- "reserves for cost for claims handling".

11.6 RCIB fastholder, at termen "*paid and reserved claims*" skal underlægges en ordlydsfortolkning, som må indebære, at alene krav der er betalt til skadelidte skal indgå, dvs. Alphas omkostninger skal ikke indgå.

11.7 "Desktop fees" inkluderer Alphas egne omkostninger bl.a. skadebehandling som udført af Crawford & Co. Dette omkostningselement bør ikke indgå i beregningen uden udtrykkelig aftale herom.

11.8 Konkursboet har i processkrift 5 henvist til forsikringsvilkår, hvor særlige "legal costs" er inkluderet. Konkursboets oversættelser af vilkårene har dog ikke det indhold, som forfægtes og må afvises. Dette omkostningselement bør ikke indgå i beregningen uden udtrykkelig aftale herom.

11.9 "Reserves for cost for claims handling" er af konkursboet opgjort til mere end GBP 568.000 for 2016 og GBP 156.622,25, hvilket konkursboet hævder skal inkluderes i beregningen. Det savner mening, at inkludere så store reserverede omkostninger på forsikringer, hvis dækning ophørte i 2017 og 2018, uden at konkursboet fører bevis for at fastholdelse af reservationerne fortsat er rimelig.

12. KONKURSBOETS PASSIVITET OG KONSEKVENSERNE HERAF

12.1 Det var - efter indgåelsen af Broker Agreement og afregningen heraf - RCIB's berettigede opfattelse og forventning, at parternes indbyrdes forhold var endeligt afklarede. RCIB havde herefter accepteret og indrettet sig i tillid hertil. Denne opfattelse havde RCIB - med rette - i mere end to år efter Broker Agreement var blevet opfyldt endeligt.

12.2 Den 22. december 2020, dvs. mere end 2½ år efter Alphas konkurs, rejste konkursboet imidlertid krav om betaling af hævdet uoptjent provision (bilag 8). Der havde ikke i perioden mellem konkursen den 8. maj 2018 og indtil brevet den 22. december 2020 været korrespondance mellem parterne, som burde have givet RCIB anledning til at tro, at konkursboet ville rejse krav mod RCIB.

12.3 Faktum er, at konkursboet allerede ved konkursens indtræden kunne opgøre og rejse det hævdede krav, idet samtlige nødvendige data var tilgængelige for kurator.

12.4 RCIB havde efter TOBA'en (bilag B) i tilfælde af forsikringsophør og ristornering af præmie ret til et gebyr fra forsikringskunderne på GBP 60, som under normale omstændigheder ville være blevet fradraget ristornoen fra Alpha inden udbetalingen til kunderne. Som følge af måden hvorpå forsikringsdækningerne hhv. overgik til Markerstudy og ophørte som følge af instruksen fra FCA om at sikre fortsat forsikringsdækning på uændrede vilkår, opkrævede RCIB ikke gebyret fra kunderne.

12.5 Hvis RCIB havde været bekendt med, at konkursboet mere end 2½ år efter Alphas konkurs ville rejse et krav mod RCIB i anledning af, at forsikringerne hos Alpha ophørte, havde RCIB i sagens natur håndhævet sin ret til at kræve gebyr på GBP 60 for hver af ophørte forsikringer fra de ca. 12.000 berørte kunder.

12.6 Det forhold, at konkursboet først rejste kravet mere end 2½ år efter konkursen, ophøret af forsikringsdækningen hos Alpha og overgangen til Markerstudy medførte imidlertid, at RCIB fortabte sin ret til at kræve gebyr fra kunderne, da "Financial Ombudsman Services" (de relevant klageinstans for kunderne) ikke tillader professionelle aktører at rejse krav mod kunder så lang tid efter ophør af forsikringsdækning.

12.7 Konkursboets betydelige smølen med at rejse kravet bevirkede således, at RCIB blev frarøvet muligheden for at inddække sit tab. Alpha var - som professionel aktør - bekendt med at dette tab ville opstå som følge af reglerne om selvrisiko samt de gældende regler for at rejse krav mod private forsikringstagere. Konkursboet tog end ikke forbehold om senere at ville rejse krav mod RCIB trods anledninger til det.

12.8 Efter retspraksis fortabes et krav, hvis det først gøres gældende 2½ år efter at kreditoren burde have være opmærksom på kravet og rejst dette overfor debitor, jf. bl.a. U2008.1263Ø. Det er i henhold til retspraksis bl.a. afgørende momenter i passivitetsvurderingen, om parterne i anden anledning har været i kontakt med hinanden (hvor kravet ikke er rejst og debitor derfor har

været i den tro, at parternes mellemværende var afsluttet), om parterne er professionelle parter, som har indgået i et løbende forretningsforhold, og om kreditors sene fremsættelse af kravet er byrdefuldt for debitor, herunder forringer/fratager debitor muligheder for at afværge eller begrænse sit tab. Alle forhold er opfyldt i denne sag og dermed er konkursboets hævdede krav fortabt ved passivitet.

12.9 Det bemærkes særligt, at der i henhold til retspraksis ikke er noget særligt hensyn i passivitetsvurderingen at tage til, at kreditor er et konkursbo. Hertil kommer, at konkursboets hævdede krav er baseret på en simpel lineær beregning af den resterende løbetid på 1-årige forsikringer, som alle ophørte den 10. maj 2018. Konkursbehandlingen er utvivlsomt kompleks, men - hvis konkursboet gives medhold i at have det hævdede krav - er beregningen og opgørelsen heraf såre simpel, og kravet burde være rejst før 22. december 2020 - og det skal komme konkursboet til skade.

…"

Rettens begrundelse og resultat

Alpha Insurance A/S trådte i frivillig likvidation den 4. marts 2018. Den 8. maj 2018 blev selskabet erklæret konkurs, og den 11. maj 2018 blev konkursen bekendtgjort i Statstidende.

Retten lægger til grund, at Right Choice Insurance Brokers Limited som agent for Alpha frem til Alphas konkurs tegnede motorkøretøjsforsikringer i Alphas navn i navnlig England i henhold til parternes aftaler af henholdsvis 14. marts 2016 (for perioden 1. april 2016 til 31. marts 2017) og 7. april 2017 (for perioden 1. april 2017 til 31. marts 2018) kaldet "Binding Authority agreements", hvor Alpha blev benævnt "the Company" og Right Choice "the Coverholder".

Parterne er enige om, at de forsikringer, der var tegnet af Right Choice på vegne af Alpha, i forhold til Alpha ophørte den 10. maj 2018, da Right Choice efter Alphas konkurs overførte hovedparten af forsikringspolicerne til et andet forsikringsselskab, Markerstudy.

Konkursboet har over for Right Choice rejst krav om tilbagebetaling af uoptjent agentprovision på 581.274,58 britiske pund med tillæg af procesrente fra den 21. januar 2021. Right Choice har påstået frifindelse og rejst tre modkrav efter konkurslovens § 139, herunder et modkrav som følge af overførslen af forsikringspolicer fra Alpha til Markerstudy, et modkrav på yderligere provision baseret på beregningen af skadesprocenten "Loss ratio", samt et modkrav som følge af

Alphas misligholdelse af parternes aftale. Right Choice har ligeledes gjort gældende, at Alpha har udvist retsfortabende passivitet.

Det første hovedspørgsmål i sagen er, hvorvidt Right Choice optjente den fulde provision fra Alpha på tidspunktet for indtegning af forsikringerne, eller om provisionen blev optjent løbende, pro rata svarende til Alphas løbende optjening af præmie på de tegnede policer.

Af parternes binding authority agreements fremgår følgende af punkt 26:

> "SECTION 26 REFUND OF UNEARNED COMMISSIONS
>
> The Coverholder shall refund to the Company commissions on all cancelled or terminated insurances and return premiums, at the same rates at which such commissions were originally allowed to the Coverholder".

Parternes aftaler indeholder således en regulering af uoptjent provision og bestemmelse om forholdsmæssig tilbagebetaling af provision fra Right Choice koblet til ophør af forsikringer og returpræmie. Det bemærkes hertil, at præmier optjenes løbende, jf. forsikringsaftalelovens § 16, og at provisionen ifølge parternes aftaler udgjorde en procentdel af præmien.

For så vidt angår parternes praksis forud for konkursen er der afgivet modstridende forklaringer om, hvorvidt Right Choice tilbagebetalte provision forholdsmæssigt i de tilfælde, hvor en forsikring ophørte før tid. Sverre Lorenzen har forklaret, at provisionen blev optjent løbende, idet den fulgte præmien, og at Right Choice historisk set har tilbagebetalt provision forholdsmæssigt, når forsikringer ophørte før tid. Darren Joseph og Robert Taberner har på den anden side forklaret, at provisionen blev optjent ved indtegning af forsikringer, idet Right Choice på dette tidspunkt i alt væsentligt havde leveret sin ydelse, og at Right Choice aldrig har tilbagebetalt provision, når forsikringer ophørte før tid. Retten bemærker dertil, at bordereauet i bilag 14 støtter Sverre Lorenzens forklaring, idet denne oversigt, som er opdateret løbende af Right Choice under parternes samarbejde, indeholder kolonner, som for hver police viser, hvor meget præmie henholdsvis provision, der er optjent til dato, og hvor meget præmiebetaling henholdsvis provision der udestår på hver enkelt police ("Commission Payment Due").

På den anførte baggrund finder retten det godtgjort, at Right Choice i henhold til parternes aftale optjente provision pro rata i takt med, at præmien på den enkelte police blev optjent, jf. aftalernes punkt 26. Retten finder endvidere, at den nævnte bestemmelse etablerede en forpligtelse for Right Choice til at tilbagebe-

tale uoptjent provision, det vil sige tilbagebetale provisionen forholdsmæssigt, hvis en police ophørte før tid med krav på returpræmie til følge.

Spørgsmålet er dernæst, hvilken betydning Alphas konkurs har i forhold til forpligtelsen for Right Choice til at tilbagebetale uoptjent provision.

Parternes aftaler indeholder ingen særlig regulering af uoptjent provision i tilfælde af forsikringsselskabets konkurs. En ordlydsfortolkning af aftalernes punkt 26 fører til, at den finder anvendelse uanset årsagen til ophøret af forsikringen. Parternes aftale er udarbejdet på baggrund af Lloyd's Market Associations standardaftale, og en fortolkning imod ordlyden af en sådan gennemarbejdet standardbestemmelse må forudsætte væsentlige holdepunkter. Retten finder, at der ikke foreligger sådanne væsentlige holdepunkter, og at der heller ikke i øvrigt er grundlag for at fortolke bestemmelsen i strid med ordlyden. Retten bemærker endvidere, at forsikringerne i denne sag ophørte den 10. maj 2018, hvilket skete som følge af Right Choices dispositioner og ikke som følge af Alphas konkurs, som ville have ført til ophør af forsikringerne senest den 11. august 2018, jf. forsikringsaftalelovens § 26, stk. 1.

Herefter, og idet beregningen af uoptjent provision er ubestridt ifølge parternes fælles erklæring, er udgangspunktet, at konkursboets krav skal tages til følge.

Spørgsmålet er herefter, hvorvidt konkursboet har mistet retten til kravet på tilbagebetaling af uoptjent provision som følge af passivitet.

Retten lægger til grund, at konkursboets krav på tilbagebetaling af provision efter konkursen den 18. maj 2018 først blev rejst over for Right Choice den 22. december 2020. Der foreligger således ikke dokumentation for, at kravet blev rejst eller omtalt over for Right Choice før denne dato. Retten bemærker herefter, at det følger af forældelseslovens § 3, stk. 1, at forældelsesfristen for det rejste krav er 3 år. Der skal foreligge særlige omstændigheder for, at kravet kan anses for bortfaldet ved passivitet før udløbet af den almindelige forældelsesfrist.

I tiden mellem den 8. maj 2018, hvor Alpha gik konkurs, og den 22. december 2020, hvor konkursboet rejste krav over for Right Choice, indgik konkursboet og Right Choice som to ud af fire aftaleparter to aftaler, hvor tillige den engelske garantifond (FSCS) og den danske garantifond (DGF) var parter (den såkaldte Markerstudy aftale af 24. september 2018 og den såkaldte Close Brothers aftale af 1. maj 2019). Spørgsmålet er, om konkursboet i forbindelse med indgåelsen af disse aftaler burde have rejst krav om tilbagebetaling af provision over for Right Choice eller taget forbehold herfor. Det fremgår af Markerstudy aftalens punkt G, at:

> "This agreement sets out the terms on which: (i) the DGF will pay the Broker the Compensation payable under the Guarantee Fund for Non-life Insurance Companies Act and the Danish Insolvency Act for those Policyholders who are DGF Eligible Claimants and (ii) FSCS shall pay to the Broker the Compensation payable under the Policyholder Protection Rules for FSCS Eligible Claimants, less any compensation due from the DGF in respect of Dual Covered Claimants".

En lignende bestemmelse findes i Close Brothers aftalen.

Aftalernes formål var således at fastlægge vilkårene for betaling af kompensation fra de to garantifonde til Right Choice som følge af, at Right Choice havde overført hovedparterne af policerne til Markerstudy, uden at policerne var ophørt som følge af Alphas konkurs. Betaling fra garantifondene til Right Choice krævede blandt andet, at konkursboet anerkendte, at forsikringerne var ophørt den 10. maj 2018. Aftalerne omfattede således ikke spørgsmål om et økonomisk opgør mellem konkursboet og Right Choice, men spørgsmål om sikring af betalinger til Right Choice fra garantifondene, og retten finder, at konkursboet ikke som følge af disse aftaler eller forløbet i øvrigt kan have skabt nogen berettiget forventning hos Right Choice om, at der ikke kunne være udestående økonomiske mellemværender mellem konkursboet og Right Choice, herunder vedrørende uoptjent provision. Der foreligger således ikke særlige omstændigheder, som kan føre til, at kravet er bortfaldet ved passivitet.

Herefter udestår stillingtagen til de af Right Choice rejste modkrav.

For det første har Right Choice rejst krav om erstatning af udgifter til overførsel af forsikringspolicer fra Alpha til Markerstudy. Kravet er opgjort til 725.588,44 pund.

Parterne er enige om, at Right Choice den 10. maj 2018 overførte hovedparten af forsikringspolicerne til Markerstudy efter Alphas konkurs den 8. maj 2018. Hertil bemærkes, at det fremgår af forsikringsaftalelovens § 26, stk. 1, at forsikringstageren kan hæve aftalen, hvis forsikringsselskabet kommer under konkurs. Såfremt forsikringstageren ikke hæver aftalen, bortfalder den tre måneder efter konkursens bekendtgørelse. I dette tilfælde ville forsikringerne således bortfalde den 11. august 2018 (tre måneder efter konkursens bekendtgørelse den 11. maj 2018).

Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at Right Choice overførte policerne til Markerstudy uden deltagelse eller accept fra konkursboet. En sådan ensidig disposition foretaget af Right Choice kan ikke danne grundlag for et krav på betaling af de udgifter, som dispositionen har medført. Herefter, og idet det ikke

findes godtgjort, at Right Choice disponerede på baggrund af en instruks fra FCA, tages Right Choices modkrav ikke til følge.

For det andet har Right Choice rejst modkrav baseret på manglende betaling af merprovision i henhold til schedule 25.1, til parternes aftaler fra 2016 og 2017, hvorefter Right Choice var berettiget til en højere provision end 10%, hvis skadesprocenten ("loss ratio") for de indtegnede policer var lavere end 60% (2016) henholdsvis 55% (2017). Parternes uenighed i så henseende angår, hvilke poster der skal regnes med i tælleren, henholdsvis nævneren i den brøk, der ligger til grund for beregningen af loss ratio (hvor tælleren navnlig består af "Paid and reserved claims" og nævneren af "Earned Gross Premium Income net of IPT").

For tællerens vedkommende er spørgsmålet, om udgiftsposterne "Desktop fee paid", "Engineers fee paid", "Paid legal fees" og "Reserves cost for claim handling" skal indgå i "Paid and reserved claims".

Det fremgår af Alphas forsikringspolice for motorkøretøjsforsikring (ansvar), at forsikringen dækker udgifter til "Legal representatives". Dertil kommer, at de omkostninger under policerne, som er forbundet med juridisk bistand, er direkte knyttet til skader, og omkostningerne ville ikke være opstået, hvis der ikke var indtruffen en skade under policen. Endelig bemærkes, at det følger af forsikringsaftalelovens § 92, at omkostninger, som opstår i forbindelse med den sikredes forsvar mod krav fra tredjemand, er dækket af forsikringen, hvis det efter omstændighederne er rimeligt, at den sikrede har pådraget sig dem. På den baggrund finder retten, at udgifter "Paid legal fees" skal indgå i posten "Paid and reserved claims" i beregningen af "Loss ratio".

Det fremgår af parternes fælles erklæring, at hvis "Paid legal fees" skal medregnes som en udgift under "Paid and reserved claims", har Right Choice ikke ret til yderligere provision, idet "Loss ratio" herefter kan opgøres til hhv. 69,7 % for 2016 og 64,4 % for 2017. Allerede af den grund tager retten ikke Right Choices modkrav om betaling af yderligere provision til følge.

Det tredje modkrav rejst af Right Choice angår Alphas misligholdelse af parternes aftale som følge af Alphas konkurs. Retten bemærker dertil, at der som anført ovenfor ikke er grundlag for at fortolke punkt 26 i parternes aftaler således, at den ikke finder anvendelse i tilfælde af forsikringsselskabets konkurs. Det ville herefter stride mod parternes aftale, hvis Alphas konkursbo som følge af konkursen alligevel ikke kunne kræve den provision, som endnu ikke er optjent, tilbage. Dertil kommer, at ophøret af forsikringerne den 10. maj 2018 skyldtes, at Right Choice overførte forsikringerne til Markerstudy, og ophøret var således ikke en umiddelbar følge af, at Alpha gik konkurs. Der er herefter heller ikke grundlag for at tage Right Choices tredje modkrav til følge.

Retten tager herefter konkursboets påstand til følge med renter som anført.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb, omfang, karakter og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 250.000 kr. ekskl. moms, af retsafgift med 125.480 kr. og af udgifter til syn og skøn med 57.500 kr., i alt 432.980 kr.

THI KENDES FOR RET:

Right Choice Insurance Brokers Limited skal til Alpha Insurance A/S under konkurs inden 14 dage betale GBP 581.274,53 med tillæg af procesrente fra den 21. januar 2021.

Right Choice Insurance Brokers Limited skal til Alpha Insurance A/S under konkurs inden 14 dage betale sagsomkostninger med 432.980 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Vejledning om anke af Sø- og Handelsrettens dom

Du kan som udgangspunkt anke (klage over) afgørelsen til landsretten.

Du kan i særlige tilfælde anke direkte til Højesteret.

Fristen for anke er **4 uger**, fra Sø- og Handelsretten afsagde dom.

Du kan kun anke bestemmelser om sagsomkostninger særskilt med tilladelse fra Procesbevillingsnævnet. Du skal i givet fald indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Dette kan ikke ske via minretssag.dk. Fristen for ansøgning om anketilladelse er **4 uger**.

Du kan læse mere om anke og anketilladelse i retsplejelovens §§ 368 – 373.

Reglerne er også kort beskrevet på Sø- og Handelsrettens hjemmeside under "Sagsbehandling og vejledninger", underrubrik "Anke og kære ".

Praktiske oplysninger

Du kan oprette en anke direkte på sagen på minretssag.dk ved at trykke på "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen.