SØ- OG HANDELSRETTEN
DOM

afsagt den 20. marts 2026

Sag BS-12695/2025-SHR

Dachser Denmark A/S
(advokat Rasmus Alleslev Køie)

mod

Dancover A/S
(advokat Emil Brudsgård Larsen (prøve))

Denne afgørelse er truffet af dommer Claus Forum Petersen og de sagkyndige medlemmer Johnny Holm Jensen og Martin Danielsen.

Sagens baggrund og parternes påstande
Sagen vedrører navnlig, om Dachser Denmark A/S i perioden fra maj 2022 til maj 2023 har faktureret Dancover A/S i overensstemmelse med en mellem parterne indgået aftale i november 2021 (”2021-aftalen”), og – hvis dette ikke er tilfældet - om Dancover A/S kan gøre et tilbagebetalingskrav gældende mod Dachser Denmark A/S.

Sagen blev anlagt den 5. november 2024 ved Retten i Glostrup, som ved kendelse af 6. marts 2025 i medfør af retsplejelovens § 225, stk. 2, nr. 2, henviste sagen til Sø- og Handelsretten.

Dachser Denmark A/S (herefter Dachser), har nedlagt følgende påstande:

1.1. Dancover tilpligtes til Dachser at betale EUR 342.139,51 med tillæg af renter 1,5 % pr. måned af EUR 183.289,83 fra 30. oktober 2023 til 4.

november 2023, af EUR 180.915,65 fra 4. november 2023 til 11. november 2023, af EUR 181.000,49 fra 11. november 2023 til 24. november 2023, af EUR 181.547,52 fra 24. november 2023 til 30. november 2023, af EUR 327.253,54 fra den 30. november 2023 til den 30. december 2023, af EUR 341.625,15 fra den 30. december 2023 til den 30. januar 2024, af EUR 341.717,70 fra den 30. januar 2024 til den 28. februar 2024 og af 342.139,51 fra den 28. februar 2024 og indtil betaling sker; subsidiært med tillæg af procesrenter fra samme datoer; mere subsidiært med tillæg af procesrente af påstandsbeløbet fra tidspunktet for sagens anlæggelse, alt indtil betaling sker; samt at betale sagens omkostninger.

1.2. Dancover tilpligtes til Dachser at betale DKK 48.661,90 og EUR 67.354,00 med procesrente fra tidspunktet for sagens anlæggelse indtil betaling sker, samt at betale sagens omkostninger.

1.3. Overfor den af Dancover nedlagte betalingspåstand (3) nedlægger Dachser påstand om frifindelse.

Frifindelsespåstanden nedlægges med sædvanlig subsidiær modifikation.

Dancover A/S (herefter Dancover), har nedlagt følgende påstande:

Påstand (1):
Overfor den af Dachser nedlagte betalingspåstand på EUR 342.139,51 ("Dachsers påstand 1.1"):

Principalt: Frifindelse

Subsidiært: Frifindelse mod et af retten fastsat mindre beløb

Påstand (2):
Overfor den af Dachser nedlagte betalingspåstand på DKK 48.661,90 og EUR 67.354,00 ("Dachsers påstand 1.2"):

Principalt: Frifindelse

Subsidiært: Frifindelse mod et af retten fastsat mindre beløb

Påstand (3):

> Dachser tilpligtes at betale DKK 3.157.264,38 til Dancover med tillæg af almindelig procesrente fra den 7. oktober 2023 og indtil betaling sker.

Oplysningerne i sagen

Parterne og samarbejdet
Dachser er en speditions- og logistikvirksomhed.

Dancover er en international e-shop, der sælger blandt andet festtelte og andre overdækningsløsninger, herunder havepavilloner og parasoller, til erhvervs- og privatkunder.

Dachser har leveret speditions- og transportydelser til Dancover af Dancovers produkter til slutkunder i hele Europa. Parternes samarbejde begyndte i 2011 og varede indtil udgangen af 2014, men blev herefter genoptaget i 2015 og afsluttet i 2023.

Aftaler og afregning mellem parterne

Fakturering og adgang til eLogistics

Ved e-mail af 14. juli 2015 skrev Anders Lorenzen, IT-Coordinator hos Dachser, til Lasse Petersen, Supply Chain Manager hos Dancover, blandt andet:

> "…
> Her er lige jeres bruger til Faktura download via eLogistics.
> …
> Login: …
> Password: …
> …
> PS Husk lige at fakturaerne er månedlige. Så de først kan først ses fra d. 1.8.2015.
> …"

Parternes korrespondance i 2019
Ved e-mail af 22. maj 2019 med emnet "Regel LDM beregning" skrev Lasse Petersen til Nicolai Poulsen, Operations Manager European Logistics hos Dachser blandt andet:

> "…
> Jeg erindre en gammel aftale om at kll over 2,4 under 30 kg. Kunne gå igennem systemet som alm. v/v gods. Ikke ladm beregning.

Er dette logget any – where i jeres system?
…"

Den 17. juni 2019 skrev Lasse Petersen på ny til Nicolai Poulsen:

"…
Har du haft mulighed for at kigge på denne?
Problematikken ligger i at vi har nogen vare som prismæssigt ikke kan holde til en ldm beregning
Ex Parasol 250x20x20 cm = 10,5 kg.
…"

Samme dag den 17. juni 2019 svarede Nicolai Poulsen:

"…
beklager jeg ikke fik svaret.

Jeg kan ikke mindes at have set det står nogen steder, men jeg er helt med på at sådan et kolli ikke behøver ldm-beregning.
…"

Dagen efter den 18. juni 2019 skrev Lasse Petersen:

"…
Hvis vi skulle sætte en begrænsning
Kolli max vægt?
Kolli max længde?
…"

Samme dag den 18. juni 2019 svarede Nicolai Poulsen:

"…
jeg tænker
L: max 280cm
Vægt: max 25 kg

Dækker det nok?
…"

Den 26. juni 2019 svarede Lasse Petersen:

"…
Ja det tænker jeg.
Hvis vi booker det som Targo flex i stedet for Targo Plus – så køre det?

…"

Samme dag den 26. juni 2019 svarede Nicolai Poulsen:

"…
nemlig, TargoFlex.
…"

Parternes korrespondance 2020
I en e-mail den 11. september 2020 skrev Ole Mortensen, Manager Sales, European Logistics hos Dachser, til Lasse Petersen med Nicolai Poulsen cc blandt andet:

"…
På vores møde hos Jer d. 18/6 snakkede vi om at vi gerne ville have opdateret vores aftale med Jer, og med denne give begge parter maksimal arbejdsro de kommende år.
…
Derfor har vi i vedlagte aftale gjort som følger:
-Tillagt 2,5% på gældende eksportpriser pr. 1/10-20 (kan blive 1/11-20 når jeg først får præsenteret dette nu)
-Lagt ind at priserne stiger med 2,5% d. 1/10-21.
-Derfra gælder priserne uændret t.om. 31/12-22
-Vi har tilføjet priser på import, som vi naturligvis håber i finder attraktive.
-Opdateret så den gensidige opsigelse er 3 måneder.
…"

Den 16. september 2020 svarede Lasse Petersen til Ole Mortensen:

"…
Et par bemærkninger.

I aftalens oprindelse var leveringer op til 2500 kg. Leveret med løftbagsmæk, undtaget hvis et kolli overstiger 1000 kg. Eller 2,4 meter. (dog undtaget kolli under 30 kg.)
I den sidste del år er dette ændret på fragtpris bladene til at være uden løftebagsmæk. Det har vi ikke været opmærksomme på ej heller blevet orienteret om. (opdagede vi forrige uge)
Vores setup og udmeldinger er bygget op på liftleveringer, da vores kunder altid har været 70-80% private.

Er DK priserne valide?

Er TargoFlex priser de samme som TargoOnsite?

…"

Den 7. oktober 2020 skrev Lasse Petersen til Ole Mortensen:

"…
Hej Ole

Tillader mig at følge op ?
…"

Samme dag den 7. oktober 2020 svarede Ole Mortensen:

"…
Beklager min lange svartid. …

For det første. Der er ingen ændringer i betingelserne omkring leveringer med lift. Liftleveringer er altid op til 2500 kg. Så det er som de altid har været, og det er en dum formulering der var sat ind. Den ændres.
Dernæst omkring prisen på TargoFlex vs. TargoOnSite.
Fragt raten er den den samme. Forskellen er lavet i tillægget. I slipper for AP-gebyret og tillægges i stedet 150,- i privatleveringsgebyr.
Vores kolleger i Jylland arbejder med en anden model, hvor gebyret er lidt lavere, men fragtraten er tillagt 20%. Det har vi vurderet for Jer ikke giver mening.

De danske priser ved jeg ikke hvorfor er smidt ind. Men de er ikke gyldige. Vi er ikke gearet til at løse jeres nationale omfang af opgaver, eller i hvert fald ikke til vilkår som vil kunne matche D.F.

Jeg sender dig det opdaterede og korrekte oplæg i morgen.
Jeg beklager igen ventetiden. Der er lidt gang i den....

Og lige en sidste ting.. Har i kigget på priserne på jeres import??
…"

Dagen efter den 8. oktober 2020 svarede Lasse Petersen:

"…
150 kroner per Onsite levering svare til en prisstigning på mellem 2,2-2,5 millioner kroner på ås basis dertil jeres generelle prisstigning på 2,5 % som er svarende til 350-400.000 kr.
Alt i alt stiger vores omkostninger til Dachser med ca. 21-22 %..

Alt dette "overnight" !

Og er så allerede aktiveret? Det kan vi ikke acceptere.
…"

Den 9. oktober 2020 skrev Lasse Petersen til Ole Mortensen:

"…
Any news?

Vi skal have stoppet hullet.
…"

Samme dag den 9. oktober 2020 skrev Ole Mortensen til Lasse Petersen:

"…
Vi får det lukket i næste uge.
…"

Den 3. november 2020 skrev Lasse Petersen til Ole Mortensen og Nicolai Poulsen:

"…
De Herre,

Ingen afklaring eller oplæg modtaget?
Vi acceptere som nævnt ikke fakturering af On-site privat gebyr i perioden fra 01.07.2020 til 31.10.2020
Det blev os pålagt at benytte Onsite Servicen per 01.07.2020 men vi er aldrig blevet gjort bekendt med, at det skulle koste os en ekstra udgift på 150 kr. per sending.

Vi ser frem til snarest at modtage kreditnota på 4250 sendinger x 150 = 637.500,00

Venligst bekræft.

Nedenstående fakturaer er fejlbehæftet med dette gebyr og ikke accepteret som korrekte.

2502884539 Juli
2502884537 Juli
2502886632 august
2502886931 august
2502889968 september

2502889969 september
Dertil kommer oktober afregningen.
…"

Den 4. november 2020 svarede Ole Mortensen til Lasse Petersen med Nicolai Poulsen cc:

"…
Vores oplæg til løsning af den gordiske knude vi er havnet i efter ca. 12-13 måneders dialog om TargoOnSite.
Altså det som er Dachsers produkt for private leveringer.
Vores standard tillæg for dette produkt er 150,- dkk pr. sending. Det tillæg dækker over den øgede kompleksitet i private-leveringer, samt advisering til modtageren som obligatorisk og dermed i sagens natur ufravigeligt

Vi har pr. 1/7-20-31/10-12 haft 4273 TargoOnSite sendinger for Dancover

For dem har vi derfor afregnet: 150 x 4273 = 640.950,- dkk
…"

Dagen efter den 5. november 2020 svarede Lasse Petersen til Ole Mortensen med Nicolai Poulsen cc:

"…
Hej De Herre,

Tak for jeres oplæg.
Jeg ser ikke at Dancover's leveringer har en øget kompleksitet i privat leveringer, kunde gruppen er uændret og privat leverings fordelingen den samme som i alle årene.
Dette indeholdt i vores rater fra start og kendt af Dachser fra day one.
Dachser har pålagt det en kompleksitet ved at kræve adviseringer (Det har Dancover ikke bedt om, tværtimod) - det må jo stå for egen regning..? At Dachser's andre kunder angiveligt har ændre deres leveringsprofiler – skal da ikke give Dancover regningen?

Det er Dancover der har den stor pung fremme og betaler andres gilde.
Øv.Øv.
Et generelt prisstigning 2,5 % Fair nok.
At betale 376.024 kr. for at Dachser indføre en pludselig "opfundet" kompleksitets omkostning i Dancover sendinger – Ikke fair!

Jeg har svært ved at acceptere det, men lad os komme videre i samarbejdets ånd.

50/50 på omkostningen 320.475 krediteret i 2020 og 50 kr. året ud inkl. 2021 derefter 75 kr.
…"

Dagen efter den 6. november 2020 svarede Ole Mortensen til Lasse Petersen med Nicolai Poulsen cc:

"…
Ikke rigtig noget jeg er uenig i i din mail sådan rent sort/hvidt.

Så din konklusion er jeg ligeledes enig i, så det er en aftale!
…"

Parternes transportaftale 2020
I parternes transportaftale for 2020 "DACHSER, Intelligent Logistics, Transportaftale, Dancover A/S, 1. oktober 2020" fandtest faner for hvert land med specificerede eksportpriser, eksempelvis:

Eksport 2020 - Belgien

FRA:	Frit afhentet Deres adresse (uden løftebagsmæk)
TIL:	Frit leveret (uden løftebagsmæk)

KG		Belgien		
0 - 50	pr. sending	DKK	143	pr. sending
51 - 75		DKK	210	pr. sending
76 - 100		DKK	238	pr. sending
101 - 125		DKK	277	pr. sending
126 - 150		DKK	306	pr. sending
151 - 175		DKK	340	pr. sending
176 - 200		DKK	391	pr. sending
201 - 225		DKK	412	pr. sending
226 - 250		DKK	460	pr. sending
251 - 275		DKK	489	pr. sending
276 - 300		DKK	535	pr. sending
301 - 325		DKK	555	pr. sending
326 - 350		DKK	599	pr. sending
351 - 375		DKK	642	pr. sending
376 - 400		DKK	687	pr. sending
401 - 425		DKK	708	pr. sending
426 - 450		DKK	750	pr. sending
451 - 475		DKK	793	pr. sending
476 - 500		DKK	835	pr. sending
501 - 550		DKK	924	pr. sending
551 - 600		DKK	1011	pr. sending
601 - 650		DKK	1086	pr. sending
651 - 700		DKK	1172	pr. sending
701 - 750		DKK	1247	pr. sending
751 - 800		DKK	1333	pr. sending
801 - 850		DKK	1408	pr. sending
851 - 900		DKK	1494	pr. sending
901 - 950		DKK	1570	pr. sending
951 - 1000		DKK	1654	pr. sending
1001 - 1500	pr. 100 kg	DKK	134	pr. 100 kg
1501 - 2000		DKK	123	pr. 100 kg
2001 - 2500		DKK	92	pr. 100 kg
2501 - 5000		DKK	68	pr. 100 kg
5001 - 7500		DKK	63	pr. 100 kg
7501 - 10000		DKK	47	pr. 100 kg

Alle priser er ekskl. moms, olietillæg og vejskatter
Priserne er i DKK, 0 - 1000 kg pr. sending - øvrige priser pr. 100 kg

Under tabellen fremgik blandt andet:

"…
Klassificering:

Vægtforhold:	1 kubikmeter = 250 kg	1 lademeter = 1850 kg
	1 eur-palle = 0,4 ldm	1 lademeter = 6,2 cbm

…"

I transportaftalen fremgik under både "Services og Tillæg Nationalt 2020" og "Services og Tillæg Internationalt 2020" blandt andet:

"…
Langgods over 2,4 meter: Aftales pr. opgave
…"

Under "Generelle betingelser og aftalegrundlag" fremgik blandt andet:

"…

Gyldighed:	Ved modtagelse af skriftlig accept, inden 30 dage fra vores afsendelsesdato, indtil den 31. december 2022.
Prisregulering:	DACHSER Denmark A/S forbeholder sig ret til at foretage en regulering af priserne, der følger markedsudviklingen. En aftalt prisstigning på 2,5% foretages pr. 1. oktober 2021, medmindre lovindgreb, force majeure eller andre udefrakommende faktorer gør sig gældende. Priserne reguleres ultimo år 2022.
Aftalegrundlag – Lovvalg og Værneting:	Alle services udføres i henhold til NSAB 2015. Nærværende aftale reguleres i sin helhed eksklusivt af dansk ret, med undtagelse af dansk rets internationalt privatretlige regler. …
Opsigelse:	Aftalen kan gensidigt opsiges skriftligt med 3 måneders varsel, til udgangen af en kalendermåned.
…	
Produktvalg:	Targospeed, den hurtigste mulighed til enhver destination. …

	Targofix, du bestemmer selv den nøjagtige leveringsdato. Ønskes levering på bestemt klokkeslæt, forespørges der på pris i salgsafdelingen. … Targoflex/ Classicline, den pålidelige levering til en fordelagtig pris, når dine forsendelser ikke er knyttet til et fast leveringstidspunkt.
Stykgods:	En sending defineres som 1-5 paller, max 2,0 ldm eller 2500 kg i total vægt. Max dimensioner per kll. er: L 2,40 m x B 1,80 m x H 2,00 m. Max 1000 kg. …
Øvrigt:	Ved overskridelse af dimensioner, kontakt venligst kundeservice.
…	
Vægtforhold:	
…	
Internationalt:	1 kubikmeter = 333 kg - 1 lademeter = 1850 kg 1 eur-palle = 0,4 ldm - 1 lademeter = 6,2 cbm
…"	

Transportaftalen for 2020 blev underskrevet af Ole Mortensen for Dachser og Lasse Petersen for Dancover.

Parternes korrespondance i 2021 og "2021-aftalen" fra november 2021
Ved e-mail af 11. marts 2021 med emnet "Grænser" skrev Lasse Petersen til Nicolai Poulsen blandt andet:

> "…
> Vi lavede tidligere en regel om at vi kunne book kolli op over 2,4 meter under 25 kg. Som targoOnsite - Det benytter vi.
> Men jeg har oftere og oftere vare der befinder sig i kg. 25-35 kg. Med længder over 2,4.
> Er det muligt at får dette ind i en "ordning" som ikke er Lad-meter beregning? Kolli gebyr eller ligne. Eller Gratis!
> …"

Dagen efter den 12. marts 2021 svarede Nicolai Poulsen med Ole Mortensen cc:

"…
vi ser på det og vender tilbage med et fornuftigt bud på en rimelig og håndterbar løsning :-)
…"

Ved e-mail af 5. november 2021 med emnet "Dancover – Dachser: Ændringer i grænser for langgods.." skrev Nicolai Poulsen til Lasse Petersen:

"…
prøvede at fange dig på mobilen.

Du kan ændre grænserne i Jeres system til følgende:

Standardsforsendelser – TargoFlex/Speed/On-Site:
<300 cm længder max 1000 kg
>300 cm længder max 40 kg
Samlet max vægt for sendingen 2500 kg.
samlet max cbm for sendingen 16 cbm

Direkteforsendelser – TargoSpeedPLUS:
>300 cm længder, >40 kg
samlet vægt for sendingen >2500 kg
samlet cbm for sendingen >16 cbm

Det burde øge antallet af standardforsendelser.
…"

Lasse Petersen svarede senere samme dag den 5. november 2021:

"…
Således?
Standardforsendelser – TargoFlex/Speed/On-Site:
Under 300 cm op til 1000 kg.
Over 300 cm – med max enkelt kolli vægt på 40 kg.
…"

Senere igen samme dag den 5. november 2021 svarede Nicolai Poulsen:

"…
Yees!

Det bliver godt.

Har gjort lidt lobbyarbejde i hovedkontoret og fået en såkaldt langgodsgodkendelse på Jer som gør vi må producere sendinger inden for disse rammer gennem netværket – helt officielt og helt "lovligt" :-)

Desuden er vi i fuld sving med at implementere advisering til modtager allerede fra outbound eller platform = modtager får advisering og kan bekræfte leveringstermin allerede når vi skyder godset afsted eller evt. platform.

Jeg forventer det vil reducere antallet af forespørgsler om "hvornår kommer sendingen" – og forkorte transittiden idet de kan bekræfte levering til samme dag som det landet i last mile-filialen.

Så der sker da lidt :-)
…"

Den 11. november 2021 svarede Lasse Petersen i samme e-mailkorrespondance:

"…
Stærkt arbejde. ?
Jeg skal dog lige være skarp på min Limitations, så vi ikke ender et forkert sted ?
De 40 kg. Er en box vægt begrænsning – korrekt?
Således at hvis ordre består af 4 kll. Og alle kolli er under 40 kg. Så er det kategoriseret som TargoFlex/TargoOnsite produkt.?
…"

Samme dag den 11. november 2021 skrev Nicolai Poulsen til Lasse Petersen:

"…
Yes – lige præcis :-)
…"

Den 15. november 2021 sendte Nicolai Poulsen en e-mail med emnet "Dancover officielt godkendt som langgodskunde i netværket pr. 01.11.21" til en række Dachser-medarbejdere med cc blandt andre Ole Mortensen og Jens Bahlke, Administration Manager hos Dachser. I e-mailen stod blandt andet:

"…
Kære alle,

Det er lykkedes os at få en langgodsgodkendelse på Dancover i hele netværket pr. 01.11.21.
…

Jeg har derfor også meddelt Dancover (Lasse) at han kan ændre deres kriterier som følger (bemærk jeg har sat max på 40 kg pr. colli overfor Dancover, internt er det 50 kg)

Standardforsendelser – TargoFlex/Speed/On-Site:
<300 cm længder max 1000 kg
>300 cm længder max 40 kg
Samlet max vægt for sendingen 2500 kg.
samlet max cbm for sendingen 16 cbm

Direkteforsendelser – TargoSpeedPLUS:
>300 cm længder, >40 kg
samlet vægt for sendingen >2500 kg
samlet cbm for sendingen >16 cbm
…

@Outbound: Det må stadig ikke sendes via EURO-HUBs.
@Customer Service og Abrechnung: Vær opmærksomme på at sendinger med godkendt langgods dermed ikke længere kan blive opkrævet diverse tillæg.
…"

Den 17. november 2021 skrev Nicolai Poulsen i samme e-mailkorrespondance:

"…
Hej igen,

for god ordens skyld vil jeg gerne præcisere, at vi fortsat afregner Dancover som vi hele tiden har gjort, dvs. der må afregnes for ldm ved længder >2,4 cm.

Dette er mest til info for Afregning og dispo :-)
…"

Samme dag den 17. november 2021 skrev Mette Jensen, Team Leader Invoicing European Logistics Hvidovre hos Dachser en intern e-mail til en række medarbejdere hos Dachser:

"…
FYI – se svar fra Nicolai…… vi gør som vi hele tiden har gjort med LDM afregning – vi afviser blot omkostningerne fra Dachser husene på længdetillæg
…"

Parternes transportaftale fra 2023

Parternes transportaftale for 2023, "DACHSER, Intelligent Logistics, Transport-aftale, Dancover A/S, 1. januar 2023" havde – ligesom aftalen fra 2020 - faner for de enkelte lande med specificerede eksportpriser, eksempelvis:

Eksport 2023 - Belgien

FRA:	Frit afhentet Deres adr. - Stykgods 0-1500 kg m/løftebagsmæk, sendinger herover afh. uden
TIL:	Frit leveret - Stykgods 0-1500 kg m/løftebagsmæk, sendinger herover leveres uden

KG		Belgien		
0 - 50	pr. sending	DKK	154	pr. sending
51 - 75		DKK	227	pr. sending
76 - 100		DKK	256	pr. sending
101 - 125		DKK	298	pr. sending
126 - 150		DKK	329	pr. sending
151 - 175		DKK	366	pr. sending
176 - 200		DKK	420	pr. sending
201 - 225		DKK	443	pr. sending
226 - 250		DKK	495	pr. sending
251 - 275		DKK	526	pr. sending
276 - 300		DKK	575	pr. sending
301 - 325		DKK	596	pr. sending
326 - 350		DKK	643	pr. sending
351 - 375		DKK	690	pr. sending
376 - 400		DKK	739	pr. sending
401 - 425		DKK	761	pr. sending
426 - 450		DKK	806	pr. sending
451 - 475		DKK	852	pr. sending
476 - 500		DKK	897	pr. sending
501 - 550		DKK	993	pr. sending
551 - 600		DKK	1086	pr. sending
601 - 650		DKK	1167	pr. sending
651 - 700		DKK	1259	pr. sending
701 - 750		DKK	1340	pr. sending
751 - 800		DKK	1432	pr. sending
801 - 850		DKK	1512	pr. sending
851 - 900		DKK	1605	pr. sending
901 - 950		DKK	1686	pr. sending
951 - 1000		DKK	1776	pr. sending
1001 - 1500	pr. 100 kg	DKK	145	pr. 100 kg
1501 - 2000		DKK	133	pr. 100 kg
2001 - 2500		DKK	100	pr. 100 kg
2501 - 5000		DKK	74	pr. 100 kg
5001 - 7500		DKK	69	pr. 100 kg
7501 - 10000		DKK	52	pr. 100 kg

Alle priser er ekskl. moms, olietillæg og vejskatter
Priserne er i DKK, 0 - 1000 kg pr. sending - øvrige priser pr. 100 kg

Under tabellen fremgik, ligesom i transportaftalen for 2020, blandt andet:

"…
Klassificering:

Vægtforhold: 1 kubikmeter = 250 kg 1 lademeter = 1850 kg
1 eur-palle = 0,4 ldm 1 lademeter = 6,2 cbm
…"

Under "Services og Tillæg 2023" fremgik blandt andet:

"…
Langgods over 2,4 meter: Aftales pr. opgave
…"

Under "Generelle betingelser og aftalegrundlag" fremgik blandt andet:

"…

Gyldighed:	Ved modtagelse af skriftlig accept, inden 30 dage fra vores afsendelsesdato, indtil den 31. december 2024.
Prisregulering:	DACHSER Denmark A/S forbeholder sig ret til at foretage en regulering af priserne, der følger markedsudviklingen. En aftalt prisstigning på 3,0% foretages pr. 1. januar 2024, medmindre lovindgreb, force majeure eller andre udefrakommende faktorer gør sig gældende.
…	
Aftalegrundlag – Lovvalg og Værneting:	Alle services udføres i henhold til NSAB 2015. Nærværende aftale reguleres i sin helhed eksklusivt af dansk ret…
Opsigelse:	Aftalen kan gensidigt opsiges skriftligt med 3 måneders varsel, til udgangen af en kalendermåned.
…	

<u>Generelle betingelser</u>

…

Rentetilskrivning	Ved manglende betaling tilskrives 1,5% i rente pr. måned

…

Stykgods:	En sending defineres som 1-5 paller, max 2,0 ldm eller 2500 kg i total vægt. Max dimensioner pr. kll. er: L 2,40 m x bredde 1,80 m x højde 2,20 m. (dog max højde 2,00 til England og Slovenien). Max 1000 kg pr. kll. Stykgods afhentes og leveres med lift.

…

Vægtforhold:

…

Internationalt:	1 kubikmeter = 333 kg - 1 lademeter = 1850 kg 1 eur-palle = 0,4 ldm - 1 lademeter = 6,2 cbm

…"

Transportaftalen for 2023 blev underskrevet af Ole Mortensen for Dachser og Lasse Petersen for Dancover.

Forligsforhandlinger og aftale om kreditering

Parternes drøftelser om fakturering i maj 2023

I en e-mail af 3. maj 2023 skrev Lasse Petersen til Nicolai Winter blandt andet:

"…
Jeg kontakter dig da jeg frygter at der er noget i afregningen som ikke er som aftalt.

På samme antal sendinger i marts 23 som i marts 22 er vi gået frem med 48% i faktureret omkostning.
Da jeg åbner den første regning for april ser jeg at 2 ud af de første sendinger er afregnet langt over aftalt.

KG beregningen er forkert.

Vores aftale er at kolli under 40 kg over 300 cm sendes og afregnes som almindelig stykgods / targoflex

Her ser det ud til at det omregnes til ldm. Og kg bliver eskaleret.
…"

Den 5. maj 2023 svarede Nicolai Winter til Lasse Petersen:

"…
Jag har ikke glemt dig, men som du sikkert også hørte på mig så var jeg ikke helt sikker på hvad som er aftalt og hvordan kommunikationen og forståelsen fra begges præcist er gået til. Jeg har prøvet at samle informationen internt og jeg tror det er en fornuftig idé at vi lige sætter os ned sammen. Desværre er vi afsted i princip hele næste uge i München, men kan du mandag 15 Maj om formiddagen?

Det er helt korrekt at nedenstående sendinger er afregnet ud fra ldm.
…"

Samme dag den 5. maj 2023 svarede Lasse Petersen til Nicolai Winter:

"…
Den 15 er fint.

Vi fortsætter med at sende gods på nuværende aftale.
…"

Senere samme dag den 5. maj 2023 skrev Nicolai Winter til Lasse Petersen:

"…
Super, jeg fikser lige en kalender indbydelse.

Ja, helt korrekt. For det har fra vores side været samme koncept hele tiden også rent afregningsdelen, men jeg tror vi skal sætte os ned og lige forstå hinanden 100 % så vi ikke snakker forbi hinanden, og det er det vi behøver at tale om.
…"

Dachser og Dancover afholdt herefter et møde den 15. maj 2023.

I en e-mail af 23. maj 2023 med emnet "Dancover – Dachser" skrev Xin Zhuo, CFO hos Dancover, til Nicolai Winter og Ole Mortensen med Lasse Petersen i korrespondancen:

"…
Tak for et godt møde i sidste uge.

Nu er jeg tilbage fra ferie, og vil gerne høre hvor I er henne med det som vi aftalt i mandags?

Har I fået talt med Nicolaj [Poulsen]?
…"

I en e-mail af 1. juni 2023 skrev Lasse Petersen til Nicolai Winter og Ole Mortensen med Xin Zhuo cc:

"…
Skal vi få talt sammen om hvordan vi kommer videre både med de historiske fejl afregninger og den fremadrettede procedure?

Ole; du nævnte at du ville sende en mail?
…"

Den 8. juni 2023 skrev Xin Zhuo en opfølgning på mailen af 23. maj 2023 i korrespondancen med emnet "Dancover – Dachser" til de samme personer:

"…
Jeg har ikke fået noget svar på nedenstående, har I en opdatering snart?

Jeg har en bestyrelse der presser mig for et svar.
…"

Senere samme dag den 8. juni 2023 svarede Ole Mortensen til Xin Zhuo med Lasse Petersen og Nicolai Winter cc:

"…
Jeg beklager det har trukket lidt ud her. Vi vil gerne opklare og afklare den nuværende tvivl der er opstået, på den bedst mulige måde, og ikke den hurtige, firkantede og sort/hvide måde.

Har i tid til at jeg kommer på besøg tirsdag, torsdag eller fredag i den kommende uge??
Så kan vi komme videre, og gerne til bunds i det der lige nu er uklart.

Jeg er blevet gjort bekendt med at i tilbageholder betaling. Det er ikke en fremgangsmåde der giver andet end større potentielle problemer. Vi går ingen steder i denne proces, men vi kan i tilfælde hvor kunder ikke betaler, fra steder vi ikke kan kontrollere, blive pålagt omgående sanktioner som definitivt ikke fremmer løsning og samarbejdet.
Så min anbefaling er at holde dialogen der hvor den hører hjemme.

Lad mig høre hvornår det passer jer at få besøg.
…"

Dachser og Dancover afholdt herefter et møde den 15. juni 2023.

Parternes aftale om kreditering af 600.000 kr.
Ved e-mail af 20. juni 2023 skrev Ole Mortensen til Lasse Petersen og Zin Zhuo blandt andet:

"…
Tak for […] snakken her i formiddags, som betyder vi kan få lukket dette mellemværende ang. LDM.

Vi vil i andet halvår i år kreditere 83.333,- pr, måned hvilket giver en samlet kredit på 500.000,-

Angående modellen for fremtiden, så er følgende hensigten fra vores side.
Jeg får lige formuleringen 100% bekræftet inden ugens udgang, i en formel samarbejdsaftale, så vi har styr på formalia nu og fremover.
Oplæg:
Sendinger bestående af kolli som følger anvendes der som hovedregel ikke LDM på.
>240 cm t.o.m. 400 cm i længde
-Hvis de samtidig vejer maksimalt 40 kg pr. kolli
-Hvis sendingen maksimalt består af 25 kolli

Undtagelser og forbehold for ovenstående KAN være:
-Geografi (jeg er i færd med at efterspørge evt. data på kendte komplekse områder)
-Kundens beliggenhed og generelle modtage forhold
-Behov for kran efter forudgående aftale med Dancover.

Er vi enige om ovenstående så langt, for så går jeg videre med formalia de kommende dage?
…"

Samme dag den 20. juni 2023 svarede Lasse Petersen med Xin Zhuo i korrespondancen:

"…
Rettelse til aftalen.
Vi kom frem til 600.000 ved afbetaling over 6 md.
500.000 ved afregning på samlet kreditnota.
…"

Dagen efter den 21. juni 2023 skrev Ole Mortensen til Lasse Petersen med Xin Zhuo cc:

"…
Hmmm.. Jeg har noteret 500.000,-
Så har vi alligevel talt lidt forbi hinanden.. :-)

Kan vi mødes omtrent på midten af den misforståelse?
92.500,- pr. md i andet halvår => 555.000,-
…"

Samme dag den 21. juni 2023 svarede Lasse Petersen med Xin Zhuo cc:

"…
For os var det helt klart de beløb vi talte om ved bordet.

500.000 som kreditnota her nu men du var at foretrække 600.000 fordelt over 6 måneder de det var lettere gennemførligt i dit bagland.
Vi har været i vores baglandet og talt for at vi skulle se frem og ikke bruge energi på at gennemgå historikken på ldm beregninger. Det var ikke nemt, og de sidder nu tilbage med en forventning om at se 600.000 over aftalt tid.
…"

I forlængelse heraf skrev Xin Zhuo til Ole Mortensen og Lasse Petersen blandt andet:

"…
Hej begge

Se vedhæftede min håndskrevet note fra vores møde, hvor vi talte om at april 2023 havde en fejl på 72.000, men gennemsnitlig er det 50.000*12=600.000
…"

Senere samme dag den 21. juni 2023 svarede Ole Mortensen:

"…
Fino.
Jeg får det ændret internt til 600.000,-
…"

Parternes samarbejde og drøftelser fra juni 2023 til oktober 2023
Ved e-mail af 15. august 2023 med emnet "Faktura 2973134" skrev Lasse Petersen til Ole Mortensen:

"…
Det er denne faktura vi ikke kan godkende.
…"

Den 21. august 2023 skrev Lasse Petersen i samme korrespondance til Ole Mortensen:

"…
En kollega til dig (tror hun hed Mette 36347737) ringede d.16 og hun nævnte hun skulle tale med dig for at komme videre.
Har i noget nyt i sagen?
…"

Den 28. august 2023 skrev Lasse Petersen igen i samme korrespondance til Ole Mortensen:

"…
Har i noget nyt i sagen?
…"

I en e-mail af 31. august 2023 skrev Henrik Boserup, Dancovers daværende direktør, til Ole Mortensen med Lasse Petersen og Xin Zhuo cc:

"…
Dancover A/S

Vi retter hermed henvendelse til jer i anledning af, at der ultimo juni måned blev aftalt en kompensation til Dancover vedrørende fejlopkrævninger på fragt, hvilket resulterede i en ratevis tilbagebetaling til Dancover af DKK 600.000,-.

Grundlaget for disse drøftelser var, at vi havde konstateret ekstraordinært høje opkrævninger i forhold til den gældende fragtaftale af den 5. november 2021 med Dachser vedr., LDM afregning.

I forlængelse af ovenstående har vi foretaget yderligere undersøgelser af sagen, og har konstateret at overfaktureringen har et langt større omfang end først antaget ved drøftelserne i juni måned.

Det viser sig, at det reelle krav angående afvigelserne i forhold til fragtaftalen den 5. november 2021 forventeligt er i størrelsesordenen af DKK 6 millioner kroner.

Vi ønsker en snarlig drøftelse med Dachser om sagen, hvor vi samtidigt vil redegøre detaljeret for det regnskabsmateriale der ligger til grund for vores beregning af kravet. Formålet med disse drøftelser er selvsagt, at vi opnår en refundering af det overfakturerede beløb.

I bedes venligst meddele nogle forslag til mødedatoer i nærmeste fremtid.

Endvidere bemærkes, at vi har forfaldne fakturaer fra Dachser til en værdi af EUR 231.880,74 og vi vil foreslå, at betalingen af disse bliver sat i bero til der er en afklaring om vores tilbagebetalingskrav.

Ovennævnte er ikke udtryk for en utilfredshed med Dachser i øvrigt fra vores side, idet vi sætter pris på samarbejdsforholdet, hvorfor udgangspunktet er, at dette skal fortsætte når der fundet en tilfredsstillende løsning på den beskrevne problematik.
…"

Ved e-mail af 5. september 2023 besvarede Ole Mortensen Henrik Boserups henvendelse med Lasse Petersen og Xin Zhuo cc:

> "…
> Tak for din mail, som vi godt nok lige skulle bruge lidt tid på at fordøje.
> Vi er selvsagt ikke af samme opfattelse som du beskriver i er, men jo naturligvis indforståede i at tage en dialog om hvordan tingene hænger sammen, eller slet ikke hænger sammen.
>
> Vil du/i derfor venligst dele de data/beregninger der ligger til grund for jeres konklusion, samt fortælle mig over hvilken periode disse dækker over?
> Så kan vi måske få en forståelse af situationen set fra jeres sted, inden vi tager et møde og drøfter jeres konklusioner.
>
> Og lige til sidst.
> Vi må insistere på at i ikke begynder at lave modregning eller tilbageholdelse af betalinger. Dels grundet vores generelle betingelser og vilkår (https://www.dachser.dk/da/generelle-betingelser-og-vilkaar-261), og derudover er der pt heller ikke tale om andet end et udokumenteret krav.
> Vi ønsker dialogen med jer, som vi altid har gjort.
> Dancover er og har altid været en højt værdsat kunde, og det er der ikke ændret på.
>
> Jeg ser frem til at modtage jeres materiale, og dernæst den efterfølgende dialog og hvad den fører med sig.
> …"

I en e-mail af 7. september 2023 til Ole Mortensen svarede Lasse Petersen på vegne af Henrik Boserup:

> "…
> Tak for din mail, vi fremsender hermed vort datagrundlag for perioden 2022-05 til og med 2023-05 som danner grundlaget for vores konklusion.
>
> Herunder viser vi et udsnit af problemstillingen, hvoraf det tydeligt fremgår, at der er overfaktureret betragteligt.
>
> Vi har indtil videre beregnet i alt 3419 forsendelser som vi anser som overfaktureret. Top 20 forsendelser der er overfaktureret for 2022 og for 2023 til samlet værdi af kr. 193.599:

2022

Dancovers total fragt pris, DKK	Dacher faktureret, DKK	Dif., DKK
2.536	15.512	-12.97
1.447	9.914	-8.46
1.388	9.260	-7.87
1.732	8.881	-7.14
1.012	8.154	-7.14
1.700	8.712	-7.01
982	7.911	-6.92
960	7.736	-6.77
1.412	8.154	-6.74

2023

Dancovers total fragt pris, DKK	Dacher faktureret,	Dif., DKK
3.573	15.908	-12.335
2.428	13.133	-10.705
2.084	12.778	-10.695
1.945	12.467	-10.522
1.945	12.467	-10.522
1.613	12.006	-10.393
1.613	12.006	-10.393
1.613	12.006	-10.393
3.565	13.610	-10.045
1.891	11.678	-9.787

I forhold til modregning finder vi det fortsat rimeligt, at I accepterer en tilbageholdelse henset til, at vores beregninger klart viser, at der er større uregelmæssigheder i faktureringen i vort favør.

Vi finder det derfor retmæssigt, at vi tilbageholder og efterfølgende foretager en modregning. Endelig at vi får aftalt, hvorledes vores resterende krav bedst afvikles.

Vi ønsker en hurtig afklaring for at sikre det fortsatte samarbejde.

Beregninger vedhæftet inklusive aftalegrundlag
…"

Den 3. oktober 2023 skrev Ole Mortensen til Lasse Petersen, Xin Zhuo og Henrik Boserup:

"…
Tak for sidst.

Siden mit besøg hos jer har vi fået kigget en del mere på tingene. Jeg ved jeg havde lovet jer en melding i fredags, men skulle desværre lige frem til i dag.
Dette bl.a. for at se hvordan juni måneds ændringer samlet set har være for juli, august og september. Disse 3 måneder er den virkelighed vi har aftalt i juni, og derfor fundamentet for hvordan nutid og fremtid ser ud.
…
Vi anerkender der er noget kommunikation fra vores side som har været uhensigtsmæssig, da den indikerede en økonomisk ændring, i stedet for udelukkende en operationel ændring for jer og os.
Dette anerkendte vi allerede i juni, og ser fundamentalt set ikke anderledes på tingene nu, end vi gjorde i juni. Vi vil fortsat meget gerne samarbejdet med Dancover, men til den pris i har skitseret d. 31/8-23 har vi svært ved at se lyset.
…"

Samarbejdet afsluttes
I en e-mail af 31. oktober 2023 med emnet "Dancover samarbejde" skrev Lasse Petersen til Ole Mortensen:

"…
Hej Ole

For god ordenskyld, som informeret per telefonen her til morgen, så er det sidste dag i dag 31/10-2023 for Dachser afhentning af gods hos Dancover.

Vi siger tak for samarbejdet igennem årene.
…"

Dagen efter den 1. november 2023 skrev Ole Mortensen til Lasse Petersen:

"…
Hej Lasse

Tak for denne gang.
På alle måder en decideret latterlig og forfærdelig måde at nå hertil på!!

Held og lykke fremover.
…"

Dancovers modregning
Af en skrivelse af 11. december 2023 fra Dancovers advokat til Dachsers advokat fremgik blandt andet:

"…
Min klient fastholder sit krav i det fulde, og samtlige de krav, De rejser mod min klient i Deres brev, afvises i deres helhed som grundløse. Med henvisning til advokat Niels Wegeners brev af 2. november 2023 skal jeg herefter gøre følgende supplerende bemærkninger.
…
Nærværende brev skal af ovenstående grunde også betragtes som en formel modregningserklæring, hvormed jeg på vegne min klient, Dancover, herved bringer kravet på betaling af de af min klient tilbageholdte fakturaer, i alt stort EUR 341.625,15, til ophør ved modregning i min klients krav mod Dachser på i alt DKK 5.705.788 (idet DKK 300.000 allerede er modtaget som led i aftalen af 21. juni 2023), således at modregning foretages i kravene baseret på fakturaerne vedrørende maj 2022 og kronologisk derefter indtil sidste krone. For god ordens skyld, og da der er tale om modregning med konnekse fordringer, spiller det ingen rolle om visse af kravene mod Dachser mod forventning måtte anses for at være forældede eller på anden vis prækluderet, idet modregning som bekendt sker med virkning ex tunc.

Herefter skal jeg på vegne af min klient fastholde den resterende del af min klients krav mod Dachser, i alt DKK 3.157.264,38, idet der er foretaget modregning for DKK 2.548.523,62 (omregnet fra EUR til kurs 7,46). Jeg imødeser jeres tilbagemelding herpå senest den 5. januar 2024, og bemærker i den forbindelse, at min klient deler Dachsers ønske om at opnå en ressourcebesparende løsning, hvorfor vi er indstillede på at indgå i en konstruktiv dialog med Dachser.
…"

Parternes forligsforhandlinger og anlæg af sagen
Dancover har i sit påstandsdokument (pkt. 2.5.6) oplyst om efterfølgende kontakt mellem parterne, herunder at Dancover den 19. januar 2024 afviste et tilbud fra Dachsers advokat den 12. januar 2019. Herefter lå sagen stille indtil Dachser udtog stævning den 5. november 2024.

Dancover indgav den 19. december 2024 svarskrift og nedlagde bl.a. en selvstændig betalingspåstand.

Forklaringer
Der er under sagen afgivet forklaring af Nicolai Winter, Ole Mortensen, Nicolai Poulsen, Jens Bahlke, Lasse Petersen og Xin Zhuo.

Nicolai Winter har forklaret blandt andet, at han tidligere har været ansat hos Dachser Stockholm og siden januar 2023 har været i Dachsers Hvidovre-afdeling. I Dachser Stockholm arbejdede han blandt andet med Dancovers svenske forsendelser. Han er nu ansat som Operations Manager og har ansvaret for

trafik og håndtering af flow på forsendelser i Dancovers terminal i Hvidovre. Han overtog stillingen fra Nicolai Poulsen.

Han har tidligere haft kontakt med Dancovers Supply Chain Manager, Lasse Petersen, som han anser for at være en yderst professionel indkøber af fragt, også fordi Dancover har en stor andel komplicerede fragter. Det var hans opfattelse, at Lasse Petersen havde en forståelse for fragt, og hvordan det fungerede, og derfor indgik proaktivt i dialogen med Dachser, fordi han forstod, hvor der kunne opstå problemer under transporten grundet godsets beskaffenhed. Samarbejdet mellem parterne fungerede fornuftigt, fordi der var en gensidig forståelse opbygget igennem årene.

Dachser ville generelt gerne beskyttes imod ukurant gods, som Dancover havde en større andel af. Han skønner, at ca. 40% af Dancovers gods var langgods eller ukurant gods. Ukurant gods er alt det, der ikke kan være på en standard europalle (120x80x220), dertil lægges et mål på 240 cm, fordi en normal lastbil er 2,45 meter bred.

Dachser var ikke optimeret til langt, ukurant gods. Dancovers pakker indeholdt et mix af tungt og let gods, herunder glasdrivhuse og metalstænger. Dette har været udfordrende og meget manuelt i forhold til Dachsers terminalhåndtering, fordi Dancovers gods ikke var forsvarligt pakket på paller, men parterne havde igennem mange års samarbejde fundet fælles løsninger.

Han er bekendt med e-mailkorrespondancen af 5.-11. november 2021, der angår Dancovers langgodstilladelse. En langgodstilladelse er en intern måde, hvor man hos Dachser kan få lov til at beholde en kunde med ukurant gods. Der er interne regler i Dachsers netværk for at beskytte imod overflow af ukurant gods, fordi der ved overflow skal indkaldes mere personale til at håndtere godset. Det er standard i branchen, at ukurant stykgods skal håndteres anderledes. De interne regler i Dachsers netværk kan udfordres af Dachsers ansatte for at optimere indtjeningen, derfor kan Dachsers ansatte for eksempel søge om en langgodstilladelse på en kunde. Der kan være en række gode grunde til, at man får langgodstilladelsen, for eksempel hvis en del af kundens godsmængde er core business, og en mindre del er langgods eller specielt håndteret gods. For at få langgodstilladelsen, skal der være en form for kalkulation bag, der viser, at det også vil skabe værdi for Dachser.

En langgodstilladelse betyder rent operationelt, at der ikke internt skal håndteres en masse "fnidder og fnadder". I tilfælde, hvor en stor del af det fremsendte gods er stykgods og ikke har en langgodstilladelse, ville der gå en manuel håndteringsproces i gang, hvor det skulle vurderes, om godset skulle chartres individuelt, hvilket undgås med en langgodstilladelse. Efter langgodstilladelsen kommer der således et gult og ikke rødt lys internt hos Dachser. Dachser

behøver så ikke at kontakte Dancover og håndtere det ukurante gods manuelt. Kommunikationen bliver nemmere.

Han ser 2021-aftalen som en operationel aftale, da Lasse Petersen fra Dancover, hvis denne ønskede prisændringer, ville have kontaktet Ole Mortensen, der stod for salg. En Operations Manager tager ikke stilling til økonomiske forhold. Han læser e-mailkorrespondancen i 2021-aftalen som en professionel forhandler, der spørger lidt frækt. Hvis han ser på 2021-aftalen, ville han ikke lægge til grund, at korrespondancen angik økonomiske forhold, da der ved økonomiske aftaler almindeligvis ville skulle laves en tillægsaftale. En langgodstilladelse internt hos Dachser var en fordel for Dancover, fordi godset ville følge aftalte transittider, og der ville være færre e-mails fra Dancovers kunder om forsinkelse, ankomsttidspunkt og lignende. Dachser har før langgodstilladelsen fået gode transittider fra Dachsers terminaler, men korrekt track-and-trace afhænger af, at godsets håndtering kører operationelt. Det blev derfor nemmere operationelt med langgodstilladelsen.

Dancover har tidligere stillet spørgsmål ved Dachsers fakturaer, og han kan se i systemet, at der er lavet kreditnotaer. Fakturering fra Dachser til Dancover blev håndteret gennem systemet eLogistics, hvor alle Dachsers kunder kunne tilgå både enkelte og summerede fakturaer i forskellige formater. Hvis en kunde mente, at der var fejl i faktureringen, blev det forventet, at kunden rakte ud til Dachser, fordi Dachser herefter så kunne rette henvendelse til den enkelte speditør og sende kravet videre. Dachser afregnede metodemæssigt ens over for kunderne, selvom visse kunder fik all-in-priser, hvor der ikke blev anvendt tillæg, men en generel fragtpris. Ved betaling af en faktura har kunden efter hans opfattelse godkendt fakturaen. Fakturaerne var detaljerede og specificerede. Han kender ikke til kunder, der ikke har kunnet gennemskue faktureringen.

Han mener ikke, der skete ændringer i afregningsmetoden efter korrespondancen i november 2021. Når en kunde får sendt ukurant gods, er det almindeligt i branchen også at afregne for den plads, godset tager. Hans stilling som Operations Manager medførte opgavemæssigt, at han aldrig var inde og ændre i aftaler - det gjorde de salgsansvarlige, men han mener ikke, at en e-mail kunne afløse indgåede aftaler. Hvis der skulle ske ændringer, skulle den indgåede transportaftale skrives om. Efter langgodstilladelsen var givet, kunne der være sendinger, der var smuttet igennem, uden at Dachser havde nået at afregne langgodset, fordi tillægget blev beregnet ud fra information, som kunderne sendte til Dachser, hvilket blev lagt til grund, medmindre Dachser dobbelttjekkede informationen. Han kan ikke svare på, om parterne tidligere har indgået aftaler om økonomiske ændringer på e-mail.

Han deltog i et møde den 15. maj 2023 hos Dancover omkring kreditering af Dachsers fakturaer, hvor det efter hans erindring ikke blev nævnt, at Dachser

skulle have overfaktureret. På mødet drøftede parterne samarbejdet og beløbsstørrelserne for afregningerne. Dachser tilbød at kreditere med 600.000 kr. i alt ved at kreditere 100.000 kr. pr. måned i seks måneder i samarbejdets ånd, fordi Dachser gerne ville fortsætte samarbejdet med Dancover. Han mindes ikke, at det på mødet blev drøftet, om afregningen var blevet ændret undervejs.

Det er ikke retvisende at sammenligne transportpriser fra et år til et andet i denne tid, fordi branchen oplevede meget afvigende oliepriser, hvilket medførte markante stigninger i fragtpriserne. Dancovers gods skulle i overvejende grad leveres til privatpersoner, og der skete i perioden også destinationsændringer - for eksempel kom der en del mere fragt syd i forhold til nord.

I parternes transportaftale var opsigelsesvarslet tre måneder, hvilket var forholdsvist standard. Enkelte af Dachsers kunder havde længere opsigelsesvarsel. Længden af varslet blev overført til Dachsers underleverandører, speditørerne. Med hensyn til Dancovers e-mail af 31. oktober og svaret af 1. november 2023 forklarede han, at han ikke var bekendt med, om Dancover havde givet et opsigelses- eller ophævelsesvarsel. Der var derfor en masse lastbiler, der stod klar og herefter stod tomme. På grund af Dancovers afslutning af samarbejdet opsagde Dachser ved e-mail af 8. november 2023 aftalen med speditøren i Strasbourg. Aftalen med denne var indgået på grund af Dancover. Dachser fik en ekstraregning fra speditøren. Derudover opsagde Dachser tre medarbejdere, fordi aftalen med Dancover ikke længere eksisterede.

Ole Mortensen har forklaret blandt andet, at han har været ansat hos Dachser i snart 7,5 år, hvor han har det kommercielle og kontraktmæssige ansvar. Han skal for eksempel ind over ved forhandling eller ændring af aftaler med kunderne, hvilket kan ske årligt eller hvert andet år. Da han startede hos Dachser, havde samarbejdet med Dancover allerede været i gang i en årrække. Hans arbejde bestod også i at udvikle samarbejdet.

Han har haft både korrespondance og møder med Lasse Petersen fra Dancover. Denne var konstruktiv og løsningsorienteret i forhold til, at Dancovers gods rent logistisk ikke passede ind hos Dachser. Det var klart, at der var en professionel part på den anden side, hvilket lettede samarbejdet. Parterne passede reelt ikke sammen, da Dachser var en maskine med regler for godsets dimensioner, og hvor godset skulle passe ind, så maskinen kunne køre. Dancover havde ikke en godssammensætning, der passede til europapaller, og godset var ikke, hvad man i branchen betragter som godt gods. Dancovers varesortiment var bredt og bestod af alt fra klapborde til swimmingpools og pergolaer, som skulle tilpasses, så Dachser kunne transportere det.

Dachser fakturerede Dancover i pdf-format. Dancover kunne tilgå fakturaerne i systemet eLogistics. Hvis Dancover fandt større eller systematiske fejl i

faktureringen, var det af betydning for Dachser at få hurtigt besked, fordi Dancover havde mange sendinger, særligt i Dancovers højsæson om sommeren. Det kan ikke være reelt, at Dancover ikke skulle kunne gennemskue Dachsers fakturering. En erfaren inden for fragt ved, at fragtprisen udregnes ved at regne antal kolli og volumen. Han har ikke tidligere haft forespørgsler omkring forståelsen af fakturaer. Med hensyn til mailkorrespondance fra den 11. september til 6. november 2020 angående en indsigelse fra Dancover vedr. fakturering var der tale om en afregningsfejl, som Dancover selv havde fundet og rakt ud til Dachser om.

Det var almindeligt i samarbejdet, at korrespondance foregik på e-mail, men hvis der var tale om større ting af betydning, ville det skulle fastlægges i en skriftlig aftale. Hvis spørgsmålet for eksempel alene angik ændring af afhentningssted, kunne aftalen foretages på e-mail, så tingene gled bedre. Han ved ikke, om Dachser efter 2021-aftalen ændrede praksis for fakturering. Han ved, at der løbende var mange ændringer i for eksempel Dancovers varesortiment. Der var også på et tidspunkt en tilbagerulning af et privatleveringsgebyr. Han har ikke selv noget at gøre med den praktiske håndtering og implementering af aftalerne, som blev håndteret af Jens Bahlke og Nicolai Poulsen.

Med hensyn til 2021-aftalen gik e-mailkorrespondancen af 5.-11. november 2021 ud på, at Dachser internt havde en regel om, at gods over 240 cm ikke måtte gå ind i Dachsers netværk. Hvis det skete, kunne godset blive afvist, eller der kunne komme interne, betragtelige bøder. Der var derfor i flere år hos Dachser dialog om, hvorvidt specifikke kunder kunne godkendes, så deres gods ikke blev afvist eller pålagt en intern bøde, hvis godset var over 240 cm. En langgodstilladelse ville lette det administrative arbejde med kunden og gøre Dachser bedre i stand til at håndtere godset. Formelt set var der dog ingen forskel for kunden, da der alene var tale om en intern godkendelse, så Dachsers internationale kollegaer ikke længere kunne afvise langgodset i deres terminaler. 2021-aftalen ændrede ikke på specifikationerne for, hvornår der blev pålagt ladmeterberegning.

2021-aftalen omhandlede alene, at det var lykkedes at få en langgodstilladelse for Dancover. Der kom derfor et ekstra værktøj i værktøjskassen, så Dachser efter langgodstilladelsen kunne bruge sit netværk til sendinger og ikke hver gang skulle have fat i for eksempel en charterlastbil. Han mener, at langgodstilladelsen også havde administrative gevinster for Dancover, fordi Dancover kunne spare en back-end, når der ikke skulle sidde en person hos Dancover og besvare henvendelser fra kunder om, hvor kundens sending befandt sig, når Dancovers kunder efter langgodstilladelsen kunne bruge track-and-trace. Når Dancover havde så mange sendinger, som de havde, kunne der spares mange slutkundehenvendelser, særligt fordi Dancovers varer som telte og overdækning almindeligvis skulle bruges til konkrete begivenheder afholdt på bestemte

tidspunkter. Med langgodstilladelsen kunne Dancover derudover bedre regne med afhentnings- og transporttider, fordi gods ikke længere skulle vente to til tre dage på særlig afhentning. Dancovers mange privatleveringer i hele Europa kunne ikke standardiseres, fordi Dancovers gods rent logistikmæssigt var for komplekst. Det var aldrig tanken, at korrespondancen om langgodstilladelsen skulle medføre prisændringer. Hvis det forholdt sig, som Dancover mente, og 2021-aftalen havde fjernet ladmeterberegning, skulle en kubikmeter altid koste det samme, hvilket ikke kunne lade sig gøre forretningsmæssigt med så varieret gods. Hvis alt gods fra en kunde kunne være på en europalle, kunne en fravigelse fra ladmeterberegning eventuelt laves. Hvis økonomiske ændringer var tiltænkt, skulle Nicolai Poulsen have henvendt sig til ham, hvilket ikke skete. Han blev orienteret om, at der var en langgodstilladelse, fordi Dancover gik fra at være administrativt ret tung og manuel at håndtere til med tilladelsen at være en mere strømlinet kunde i forhold til afhentningerne. Dachser og Dancover skulle derfor også forstyrre hinanden mindre i hverdagen.

Dancovers primære gods var telte og overdækninger, men i forbindelse med corona ændrede Dancovers godssammensætning sig undervejs til at inkludere orangerier, pergolaer og swimmingpools, hvilket øgede kompleksiteten, fordi man så ikke bare kunne håndtere godset med en palleløfter eller bokstrailer. Kompleksiteten kunne skyldes både vægt og længde. Corona skabte også generelt et større behov for privatleveringer. Forud for corona var privatleveringer ikke et produkt i Dachsers sortimentet, men det kom i 2020.

Han har underskrevet 2023-transportaftalen, der gik fra den 1. januar 2023. Aftalen lignede i opbygning og opsætning den tilsvarende transportaftale for 2020, der gik fra den 1. oktober 2020. Aftalen i 2023 erstattede den tidligere aftale. Aftalerne var individuelle.

Han deltog i mødet den 15. maj 2023, hvor også Nicolai Winter og Nicolai Poulsen fra Dachser deltog. Forud for mødet og drøftelserne havde der ikke været talt om overfakturering. Drøftelserne i Dachsers ledergruppe inden mødet, havde været fokuseret på, at Dancover var blevet en mere strømlinet kunde, der passede ind i systemet, og som havde attraktivt sjællandsk sydgående stykgods. Derfor ville Dachser gerne forlænge aftalen med Dancover 1-2 år, hvilket gav mulighed for at indhente det beløb, det var blevet aftalt at kreditere. Han er ikke bekendt med, at Dachser skulle have indrømmet overfor Dancover, at der skulle være sket overfakturering. Han mener heller ikke, at Nicolai Winter skulle have haft den holdning, selvom Nicolai Winter var blevet kastet lidt ind i det hele med sin ansættelse kort tid før mødet. Dachser gav krediteringen på 600.000 kr., fordi Dachser gerne ville videre og fremad i samarbejdet. De 600.000 kr. var ene og alene en kommerciel investering i kunden, som Dachser gerne ville beholde. Det var hans indtryk, at de 600.000 kr. skulle afslutte uenigheden, så samarbejdet kunne fortsætte.

Dancover skabte som kunde 15-20 millioner kr. i omsætning. Han har ikke sagt, at Dachser skulle have faktureret forkert, men han er salgsmand, og han har formentlig heller ikke kategorisk afvist Dancover. Ved at forlænge aftalen med Dancover et halvt år, som er perioden, de 600.000 kr. skulle krediteres, ville Dachser kunne tjene pengene ind igen. Han havde i forhold til aftalen kun haft det kommercielle mål at beholde Dancover som kunde.

Med hensyn til e-mailkorrespondancen af 20.-21. juni 2023, hvor han var afsender af mailen af 20. juni 2023, var det en aftale, der ikke nåede at blive implementeret, fordi Dancover stoppede samarbejdet. Korrespondancen illustrerede, at der var en økonomisk interesse fra Dancover i at få billigere fragt, men at Dachser endnu ikke kendte den fremtidige påvirkning af en eventuel ny aftale. Det var derfor et forslag til en model, der for eksempel kunne prøves et halvt år. Enhver fravigelse af ladmeterberegning ville give en økonomisk fordel for Dancover.

Den uhensigtsmæssighed med hensyn til kommunikation, han henviste til i sin e-mail af 3. oktober 2025, bestod i, at Dancover havde haft en opfattelse af, at 2021-aftalen indebar en økonomisk ændring, hvilket ikke var Dachsers opfattelse.

Opsigelsesvarslet mellem parterne var tre måneder. Det skyldtes, at der, hvis en kunde, der for eksempel havde meget gods til et bestemt område, hvilket Dancover havde til Strasbourg, var ansat speditører til at håndtere den enorme volumen. Det var ham, der besvarede Lasse Petersens e-mail af 31. oktober 2023. Han var overrasket over Dancovers reaktion. Lasse Petersen havde ringet dagen før om morgenen og fortalt, at Dancover ville slutte samarbejdet. Han estimerer, at det tager 3-4 måneder at omlægge en fragt som Dancovers til en anden leverandør. Det var hans opfattelse, at der mellem parterne var en aftale om at fortsætte samarbejde i perioden, hvor krediteringen skulle udlignes. Den aftale, der blev lavet i sommeren 2023, forudsatte jo, at parterne forlængede samarbejdet, så Dachser havde mulighed for at indtjene det krediterede, aftalte beløb på 600.000 kr. Der var aldrig blevet drøftet eksklusivitet med Dancover.

Nicolai Poulsen har forklaret blandt andet, at han tidligere var ansat hos Dachser i Hvidovre. Han har arbejdet hos Dachser siden august 2005 og er på nuværende tidspunkt hos Dachser i Tyskland. I Hvidovre-afdelingen var han ekspeditionschef med ansvar for det operationelle, herunder med hensyn til opdeling af kundernes gods i henholdsvis standard og separat flow, antallet af linjebiler og lignende. Han havde et overordnet ansvar og havde ikke berøring med hver enkelt sending.

Han havde løbende kontakt med Dancovers Lasse Petersen, som han opfattede som en professionel og over gennemsnittet kompetent kunde. Lasse Petersen havde godt styr på landevejstransport-flowet og forstod, hvordan afviklingen foregik med hensyn til størrelsen på lastbilen og køre-/hviletidsbestemmelser. Samarbejdet var ukompliceret, og parterne fandt gensidigt fornuftige løsninger.

Dancovers kunder var hovedsageligt privatpersoner uden for Danmark, men kunne også være virksomheder.

Dachser havde forskellige fragtprodukter, og Dancover havde ikke adgang til dem alle. Produktet Targo-On-Site var et B2C produkt, det vil sige levering til privatpersoner, hvilket i praksis var mere besværligt, fordi det skulle sikres, at der var nogen hjemme ved afleveringen. Derfor kunne Targo-On-Site for eksempel udløse et adviseringsgebyr. Targo-On-Site blev som produkt indført undervejs i samarbejdet. Før det blev indført, ville en privatlevering være omfattet af standardprodukterne Targo-Speed eller Targo-Flex. Targo-Flex var et economy-produkt, der havde elastik i transporttiden, mens Targo-Speed var det hurtigste. Derudover var der Targo-Speed-Plus, der blev anvendt til at identificere og frafiltrere de sendinger, der ikke skulle ind i standard-flowet. Der kunne komme ladmeterberegning på alle transportprodukterne. Ladmeterberegning bliver aktuel, hvis længdegrænsen på 2,4 meter overskrides, eller hvis summen af kolli vægtmæssigt overstiger 2,5 ton.

Dachser fakturerede systematisk ens for alle kunder. Der kunne dog være forskelle med hensyn til, om en kunde modtog enkelt eller samlet fakturering, for eksempel samlet pr. land. Dachser fakturerede almindeligvis pr. måned, men nogle kunders afregninger kunne være så store, at der blev faktureret pr. uge. Dancover havde på et tidspunkt gjort indsigelse imod et adviseringsgebyr på omkring 150 kr. pr. sending. Han kan ikke huske, om Dancover havde andre indsigelser relateret til fakturering. Det må i givet fald have været angående enkeltstående faktureringer, hvor dialogen har været ført direkte med afregningsafdelingen. Hvis der var problemer med aftalerne, gik det til Ole Mortensen og ham selv, mens konkrete afregningsproblemer blev sendt til afregningsafdelingen. Han mener, at Lasse Petersen havde styr på, hvem han skulle gå til med hvad.

Hvis en kunde havde indsigelser imod Dachsers fakturering, var det meget væsentligt, at kunden reagerede hurtigt, fordi Dachser som speditør var afhængig af underleverandører og skulle give besked længere nede i transportkæden. En stor andel af Dachsers udgifter bestod af Dachsers underleverandørers pris for fragten.

Han havde ikke været involveret i 2019-aftalen, e-mailkorrespondancen af 22. maj til 26. juni 2019. Korrespondancen gik tilsyneladende ud på, at Dancover

havde nogle varer, der var lange, men ikke så store, og som Dancover derfor gerne ville have ud af ladmeterberegningen, da det var billigere at fragte varer uden ladmeterberegning.

Under samarbejdet skete der en udvikling i Dancovers varesortiment. Som han husker det, solgte Dancover oprindeligt telte og pavilloner, men det udviklede sig til alle mulige varer herunder carporte, garager, drivhuse og hytter, der kunne foldes ud. Udviklingen betød, at der kom mere odd-size gods. Odd-size gods eller langgods udgjorde derfor en væsentlig del af Dancovers gods.

Baggrundsmæssigt i forhold til 2021-aftalen, e-mailkorrespondancen af 5.-11. november 2021, skal man forstå, at der groft skelnes mellem et standard-flow og det separate flow. I korrespondancen taler de om Targo-Speed-Plus produktet, der indebærer at produkterne skal på linje- eller ekstrabiler. Ved Targo-Speed-Plus skal både Dachser og Dancover derfor forholde sig til sendingerne enkeltvis og vurdere, om godset kan lastes på en almindelig standard-trailer, der allerede stod hos Dancover, eller om sendingen skal håndteres manuelt. Targo-Speed-Plus flowet skal ses som modsætning til standard-flowet. Gods, der skulle håndteres manuelt, ville have en længere transittid. Hvis godset derimod var i standard-flowet, ville der komme mindre administrativ støj fra særligt privatkunderne, fordi godset hurtigere blev registreret og kunne følges med track-and-trace.

2021-aftalen gik alene ud på, hvad der kunne gå i standard-flow, og hvad der skulle i separat-flow. Efter langgodstilladelsen fik Dachser derfor betydeligt færre sendinger, der skulle køre i separat-flow. Dancovers gods kunne i stedet køres på trailere, der dagligt hentede gods fra Dancover, og skulle derfor ikke stå og afvente separat afhentning. Når godset kom hurtigere afsted uden ophold, blev antallet af utålmodige privatkunder, der henvendte sig til Dancover og Dachser, også mindre. Med langgodstilladelsen kunne der spares en eller to dage i transittid. Dertil kom mere præcise leveringsadviseringer, der var vigtige, fordi privatkunderne skulle være på adressen, når der skete levering, idet der ellers måtte faktureres ekstra for forgæves udlevering.

Med hensyn til e-mailkorrespondancen i marts 2021 forklarede han, at denne korrespondance er uafhængig af e-mailkorrespondancen i november 2021. Han rakte ud til Dancover i november 2021, fordi han havde fået langgodstilladelsen. Han tænkte ikke på 2019-aftalen om parasoller, da han sendte mailen om langgodstilladelse i 2021. 2021-aftalen var ikke udtryk for, at der skulle ske en ændring i afregningen mellem Dachser og Dancover. Langgodstilladelsen angik et rent praktisk flow, da der opstod en mulighed for, at Dachser kunne registrere Dancover som langmeter-kunde. Det indebar, at der kom et mere maskinelt og ordnet flow internt, og der var derfor mindre bilateral kommunikation mellem parterne. Langgodstilladelse havde ikke noget at gøre med, hvorvidt

der skulle afregnes ladmeter. Han mener, at langgodstilladelsen også kom Dancover til gode, fordi der var andre konkurrenceparametre end prisen, for eksempel kvaliteten af transportydelsen. Dachser kunne med langgodstilladelsen reducere bureaukratiet, hvilket alt andet lige reducerede transittiden for Dancover. Forespurgt om Targo-Speed-Plus altid blev ladmeterberegnet og Targo-Flex aldrig blev ladmeterberegnet, forklarede han, at korrespondancen alene angik, at Lasse Petersen skulle skifte produktnøgle til Targo-Flex for at få godset over i standard-flowet og undgå unødig tid, hvor godset stod og ventede. Brugen af Targo-Flex handler ikke om, hvorvidt der sker ladmeterberegning.

Langgodstilladelsen har også været telefonisk drøftet, men han ville kunne huske, hvis han havde sagt til Lasse Petersen, at der skulle afregnes anderledes, ligesom han ville have meddelt det til afdelingen, der skulle stå for afregning. Da der kom en langgodstilladelse for Dancover, skrev han en intern mail til Dachsers afregningsafdeling den 15. november 2021 herom, og hvad den betød. Han kan ikke huske den konkrete anledning til hans opfølgende interne mail den 17. november 2021, men det var kommet ham for øre, at der var behov for afklaring, og mailen blev derfor skrevet for at undgå, at der skete en misforståelse og klarlægge, at afregning fortsatte uændret.

I november 2021 til marts 2022 var det lavsæson for Dancover. Dancovers produkter, for eksempel overdækning til både eller pavilloner til konfirmationer, var der almindeligvis efterspørgsel på ude i Europa, når der var sol og varme. I den periode var der også en corona-situation, hvor der over vinteren 2021-2022 var begrænset personale hos Dachser på grund af nedlukning, hvilket påvirkede, om der blev overført ladmeter til afregningen, fordi processen var manuel. Så vidt han husker, ændrede dette sig i april 2022, hvor Dachser fik et nyt rapporteringsværktøj, der kunne sortere sendinger for eksempel på godsets længde og størrelse. Systemet var et x-track i Excel, hvor der var kolonner for længde, bredde og højde af godset. Værktøjet gjorde det nemmere at komme ned i fejlkvoten, fordi Dachser ikke længere var afhængig af, at mennesker så og anmeldte, hvis gods var længere eller større end det angivne. Han kan ikke huske, om Dachser dengang tjekkede bagud for, om der var sket fejl og underfakturering. Der må have været en afvejning af, om det var relevant, fordi det var lavsæson, og man havde andet og bedre at tage sig til, for eksempel håndtering af corona-nedlukning og Brexit. Dancovers gods havde ændret sig fra år til år. Der kan derfor være flere forskellige årsager til, at januar eller maj et år ikke var lig med januar og maj året efter. Han kontaktede ikke Dancover om Dachsers ændring med hensyn til fakturering i maj 2022. Der kom i april-maj 2022 en større andel af forsendelser, der skulle ladmeterberegnes.

Med hensyn til transportaftalerne for 2020 og 2023 var det almindeligt at lave sådanne aftaler for en bestemt periode og så efterfølgende opdatere en aftale for en ny periode og eksempelvis aftale en prisstigning på 2,5% eller lignende. I en

forhandling var der mange ting, som kunne spille ind i en prisfastsætning, for eksempel nye typer gods eller nye markeder.

Han er trist over, at samarbejdet endte, hvor det endte. Han har vanskeligt ved at se sammenhængen mellem en korrespondance om parasoller fra 2019 og forhold to år senere i samarbejdet. Parterne havde tidligere haft problemstillinger, som de havde talt om og fundet fornuftige løsninger på.

Jens Bahlke har forklaret blandt andet, at han har været ansat i Dachser i ca. 20 år. Han er administrationschef og har herunder ansvaret for faktureringsafdelingen. Dancover var en af Dachsers større kunder.

Han har kendt Dancover tilbage fra 2011 og har for efterhånden mange år siden haft et par korrespondancer med Dancovers Lasse Petersen. Det er hans opfattelse, at Dancover var en professionel indkøber af transport. Parternes samarbejde havde været godt.

Han sad ikke selv med daglige opgaver eller henvendelser fra Dancover. Daglige faktureringer og eventuelle problemer hermed blev håndteret af en gruppeleder i faktureringsafdelingen. I perioden frem til 2023 voksede samarbejdet, samtidig med at Dancovers godsstruktur ændredes. Ændringerne bestod blandt andet i, at der kom et større antal privatleveringer, der er mere udfordrende end B2B-leveringer. Der blev også mere gods, der overskred Dachsers standardforsendelsesmål om overlængde.

Med hensyn til 2021-aftalen og e-mailkorrespondancen af 5.-11. november 2021 mener han ikke, at korrespondancen indikerer en ændring i Dachsers afregning. Mailkorrespondancen har heller ikke noget med faktureringsafdelingen at gøre. Hvis der skal ændres på faktureringen, skal der gives besked til faktureringsafdelingen. Afdelingen får almindeligvis besked fra salgsafdelingen, som indgår aftalerne og sender fakturaer til faktureringsafdelingen i standardformat, så afdelingen ved, hvordan de skal afregne til automatisk fakturering. 2021-aftalen angår, hvordan Dancovers gods kører igennem Dachsers system, der var optimeret til europalle-transport. Dancover var derfor grundlæggende en lidt bøvlet kunde, fordi Dancovers gods ikke var let at få tilpasset en europalle.

Dancover havde adgang til eLogistics og kunne gå ind og se Dachsers fakturaer og det bagvedliggende data samt downloade fakturaer i forskellige formater, herunder Excel, pdf og ssv. Der havde tidligere været indsigelser fra Dancover vedrørende Dachsers afregninger, hvor der var udstedt kreditnotater. Dachser havde absolut brug for at få hurtig besked fra kunderne, hvis der var noget galt med faktureringen. Han er ikke bekendt med, at Dachsers fakturering skulle være uigennemskuelig. Det er den samme fakturering, der bruges i hele Dachser-koncernen. Når en ny kunde startes op, kan der i starten være spørgsmål til

fakturaerne, men ikke i større omfang. I vinteren 2021-2022 havde Dachser yderst travlt og afregnede 2.000 sendinger om dagen medregnet både interne og eksterne faktureringer. Perioden var derudover udfordret af corona og Brexit.

I april 2022 fik Dachser et nyt værktøj, der kunne lave et udtræk af gårsdagens sendinger og vise de sendinger, der måtte have overmål. Derfor kunne Dachser nu med det nye værktøj identificere alle sendinger med gods over 2,4 meter. Værktøjet dannede basis for Dachsers ladmeterberegning, fordi værktøjet notificerede Dachsers medarbejdere om forsendelser, hvor der skulle beregnes ladmeter. Før værktøjet blev indført, var der formentlig nogle ladmeter, der kunne være afregnet, men som ikke blev afregnet overfor Dachsers kunder. Dachser kunne godt have gennemgået gamle sendinger og ændret i afregningsgrundlaget, krediteret gamle fakturaer og udstedt nye, men det var ikke en praksis, Dachser gjorde sig i. Hos Dachser så de fremad. Han mener, at der generelt er faktureret korrekt overfor Dancover.

Dachser orienterede, så vidt han ved, ikke Dancover om implementeringen af værktøjet i 2022. Der blev afregnet efter aftalegrundlaget, som, så vidt han ved, var det samme, som Dachser var blevet afregnet efter alle årene.

Lasse Petersen har forklaret blandt andet, at han er Supply Chain Manager hos Dancover og har været ansat hos Dancover siden 2007. Han har ansvaret for produktsortiment, indkøb, innovation og in-bound shipping fra Fjernøsten. Derudover sidder han med pricing-competition, det vil sige prissætning, og alle Dancovers eksportaftaler. Fakturering fra Dachser var ikke en opgave, der blev anvendt særlig tid på.

Han har siden 2014 indgået aftaler for Dancover med Dachser. Siden da har Dancovers produkter og samarbejdet med Dachser udviklet sig løbende. Hans nærmeste kontaktperson hos Dachser i perioden 2019-2023 var Nicolai Poulsen og til dels Ole Mortensen. Dancover brugte også dengang andre speditører end Dachser, blandt andet GLS, UPS og Danske Fragtmænd, til at fragte mindre gods. Dachser stod for fragt af det store gods - og i alt formentlig for omkring 1/3 af Dancovers samlede fragt.

Transportaftalen for 2023 var opbygget sådan, at en sending havde en basispris, hvortil der kom tillæg. Der var både faste og variable tillæg, for eksempel et variabelt olietillæg og et fast tillæg for vejskatter. Der var i aftalen også en klassificering af vægtforhold, hvilket betød, at hvis sendingen havde ladmeter, skulle der afregnes 1850 kg og i kubikmeter 250 kg. Vægt og volumen er under normale omstændigheder binære, men ved ladmeterberegning ses der ikke på højden og volumen af godset, men alene på længden. Det var vigtigt for Dancover, at der blev taget højde for vægt/volumens betydning for fragtomkostningen.

Når Dancover sendte en pris til en slutkunde, forsøgte Dancover at lave en fragtprisberegning, så fragtprisen kunne videreføres til kunden. Det var vigtigt for Dancover, at slutkunden betalte de reelle fragtomkostninger. Dancover tjente ikke sine penge på fragten af sine produkter.

I samarbejdet med Dachser bookede Dancover først fragtproduktet Targo-Flex, men senere blev Targo-On-Site-produktnøglen lavet til privatleveringer, hvor der kom et tillæg på til disse leveringer. Targo-Speed-Plus skulle ifølge Dachser anvendes til håndtering af langgods, så der skete en adskillelse af standard- og langgods. Targo-Speed-Plus blev anvendt til langt gods over 240 cm.

Med hensyn til 2019-aftalen forklarede han, at han dengang rakte ud til Dachser, fordi Dancover havde fået flere kolli, der overskred det eksisterende længdemaksimum på 2,4 m. Henvendelsen vedrørte forskellige af Dancovers varer, herunder pavilloner, parasoller og lignende. Det er for Dancover et konkurrenceparameter at få en lav fragtpris, fordi slutkunden betaler fragten. Ifølge 2019-aftalen blev længdemaksimum ændret til 2,8 m med et vægtmaksimum på 25 kg. Efter 2019-aftalen var indgået, blev den også fulgt af begge parter. Igennem hele samarbejdet med Dachser arbejdede parterne med basisrater, der var fastlagt i de større skriftlige aftaler, og så kunne gebyrer og lignende variabler ændres på ved siden af. I praksis kørte parterne med supplerende aftaler ved siden af basisaftalerne.

Med hensyn til e-mailkorrespondancen fra marts 2021 forklarede han, at baggrunden for hans e-mail var, at han ønskede at rykke grænserne for, hvornår gods var ladmetergods, og hvornår det var standardgods, så Dancover kunne sende mere af godset som standardgods. Den regel, han henviste til i e-mailen i marts 2021, var 2019-aftalen om ændring af grænserne for ladmetergods. Årsagen til forespørgslen var, at Dancover havde fået nye varer, for eksempel pergolaer, som Dancover gerne ville sælge på det europæiske marked. Pergolaerne var lavet i aluminium, og pergola-kasserne var mellem 3-4 m lange.

Med hensyn til 2021-aftalen, e-mailkorrespondancen af 5.-11. november 2021, forstod han korrespondancen sådan, at den byggede videre på den tidligere 2019-aftale. Han forstod 2021-aftalen sådan, at det gods, der holdt sig inden for grænserne under 3 m og under 1.000 kg eller over 3 m og under 40 kg pr. kolli, fortsatte i Targo-Speed-Plus uden beregning af ladmeter. For Dancover handlede mailkorrespondancen om pris. Han kunne ikke som udgangspunkt se en klar fordel for Dancover ved en rent operationel aftale. En fordel kunne måske være lidt mindre kommunikation ude på Dancovers lager, fordi Targo-Speed-Plus-sendingerne skulle hentes direkte, men Dancover blev alligevel oftest bedt om bare at fylde Targo-Speed-Plus godset på de almindelige fragtbiler. I hans henvendelse af 5. november 2021 efterspurgte han alene en prisændring og ikke andet. Efter 2021-aftalen var indgået, var han også gået ind og havde tjekket

fragtprisen på de produkter, som aftalen var tiltænkt, konkret pergolaen, hvor han slog ordrenummeret op og tjekkede Dachsers fakturaer. Han tjekkede i januar 2022, at der ikke var sket ladmeterberegning, men alene vægt/volumen-beregning. Derfor var det hans opfattelse, at Dachser efterlevede den indgåede 2021-aftale.

Forespurgt, hvorfor transportaftalen for 2023 ikke indeholdt eventuelle ændringer af grænserne for ladmeterberegning, forklarede han, at hvis man kigger transportaftalerne igennem, så stod der de samme tekster alle de år, Dachser og Dancover havde samarbejdet. I praksis havde parterne altid lavet supplerende aftaler udenom på mail. Transportaftalerne fra 2020 og 2023 var mere aftaler, der satte generelle priser og basisgebyrer, og så aftalte parterne ændringer i gebyrer og andre tilpasninger udenom.

Baggrunden for hans e-mail af 3. maj 2023 til Nicolai Poulsen var, at Dancovers CFO havde sagt, at fragtomkostningerne var steget markant, og han prøvede derfor at finde ud af, hvad der var galt. Han så på en regning fra Dachser og opdagede, at vægten så helt forkert ud. Derefter plukkede han et par regninger ud, hvor produkterne alle holdt sig inden for den aftale, der blev lavet i 2021-aftalen. Han så for eksempel på Dancovers pergolaer, der vejer mellem 200-300 kg, og de stod pludselig til at veje over 2000 kg. Korrespondancen fortsatte den 5. maj 2023, hvor parterne aftalte, at der skulle holdes et møde den 15. maj 2023. Dancover stod midt i højsæsonen, så han henviste til, at parterne måtte fortsætte efter 2021-aftalen som hidtil aftalt indtil mødet.

Det blev på mødet den 15. maj 2023 drøftet, hvilke forventninger parterne havde til at få forholdet korrigeret. Dachser fortalte, at de mente, der var indgået en rent operationel aftale i 2021, og det mente han ikke. Nicolai Poulsen var ikke med til mødet, selvom det var Nicolai Poulsen, som han havde indgået 2021-aftalen med. Ole Mortensen ville gerne løse forholdet for 500.000 kr., men hos Dancover var der regnet på den månedlige pris og kalkuleret lidt for høj- og lavsæson, og Dancover var kommet frem til, at der derfor skulle krediteres for 600.000 kr. Parterne aftalte, at der skulle krediteres 600.000 kr. over en seks måneders periode. Aftalen om kreditering på 600.000 kr. var indgået på baggrund af den viden, Dancover havde den 15. maj 2023. På det tidspunkt troede Dancover, at Dachser havde fejlfaktureret for ca. 600.000 kr. over det seneste år.

Han fandt på mødet ud af, at Dachser i maj 2022 havde ændret faktureringen, så 2021-aftalen ikke længere blev fulgt, og der i stedet blev tillagt ladmeter. Konsekvensen var, at han i perioden maj 2022 til maj 2023 præsenterede én fragt for slutkunden, men blev afregnet en meget højere fragt fra Dachser. Han fik ikke i maj 2022 noget af vide om, at Dachser ændrede faktureringen. Hvis han havde fået det at vide, ville han have konfronteret Dachser med, at Dachser

ikke fulgte 2021-aftalen, og set sig om efter en ny speditør eller andre muligheder.

Efter det var aftalt mellem parterne, at Dachser skulle kreditere de 600.000 kr., skrev han i en e-mail den 15. august 2023 igen til Ole Mortensen, at der var en faktura, Dancover ikke kunne godkende. Så vidt han husker, vedrørte fakturaen juni eller juli 2023, hvor Dachser var fortsat med at pålægge ladmeter, selvom det lige var aftalt, at der skulle afregnes på anden måde.

I relation til e-mailen af 7. september 2023 fra Dancovers tidligere direktør Henrik Boserup til Dachser forklarede han, at Dancover havde været hele fakturamaterialet igennem fra maj 2022 til maj 2023, og Dancover mente, at der var overfaktureret for ca. 6 millioner kr. og ikke kun ca. 600.000 kr. Dokumentationen for overfaktureringen var udarbejdet af firmaet DTO, Dansk Transport Optimering. DTO tog udgangspunkt i data, som DTO havde trukket fra Dachsers system vedrørende afregning, og sammenholdt disse data med det, som Dancover havde booket ind i deres system. Dachser havde ikke protesteret mod Dancovers opgørelse.

Han forstår Dachsers e-mail af 3. oktober 2023, afsendt af Ole Mortensen, sådan, at Dachser nok godt selv kunne se, at der var noget udfordrende i den måde, Nicolai Poulsen havde korresponderet med ham i forhold til 2021-aftalen. Han husker det, som det også var dér, Dachser tilbød at hæve tilbagebetalingen fra 600.000 kr. til 1,2 millioner kr. for at beholde Dancover som kunde og forsøge at lave en ny fragtaftale.

Dancover ophævede samarbejdet den 31. oktober 2023, fordi Dachser ikke ville anerkende, at Dachser havde fejlfaktureret. Efter ophævelsen skulle Dancover fortsat have transporteret gods, men det var heldigvis lavsæson. Dancover havde ikke haft løbende dialog med andre speditører, men i august 2023 begyndte Dancover at se sig om efter alternativer, hvis nu tingene med Dachser gik i hårdknude. Derfor startede Dancover en dialog med DSV.

Han mener ikke, at der stod noget om minimumsforsendelser eller eksklusivitet i transportaftalerne med Dachser. Dachser vidste også, at Dancover anvendte andre speditører til at transportere Dancovers gods. Sæsonen for Dancovers varer var den samme på årsbasis, selvom corona-år var særligt travle. Dancovers højsæson afhang af, hvornår påsken faldt, men almindeligvis fik Dancover travlt omkring marts, april og maj samt igen i august til september, hvor der særligt blev transporteret en del til Sydeuropa. Derudover var der lidt Black Friday udsalg. Der er ikke så stor efterspørgsel uden for højsæsonen.

Xin Zhuo har forklaret blandt andet, at han er CFO hos Dancover, hvor han blev ansat den 1. marts 2023. Han har ansvaret for Dancovers økonomi,

herunder økonomiafdelingen og de månedlige afrapporteringer. Han har selv kun haft begrænset kontakt med Dachser.

Med hensyn til 2021-aftalen, e-mailkorrespondancen fra 5.-11. november 2021, forklarede han, at han forstod aftalen sådan, at den indebar, at Dancovers lange varer over 3 m, men under 40 kg, kunne sendes som Targo-On-Site og ikke Targo-Plus. Hvis Dancovers vare var over 3 m og over 40 kg, ville der komme ladmeterberegning, hvilket væsentligt forøgede Dancovers fragtomkostninger. Hvis 2021-aftalen blev efterlevet, betød det, at en stor del af Dancovers forsendelser faldt under standardforsendelser og derfor blev billigere at fragte.

Det er ham, der har udarbejdet bilag C, der indeholder en sammenligning af fakturapriser før og efter november 2021.

Da han startede hos Dancover i marts 2023, begyndte han med at se på fragtomkostningerne, som er en stor del af Dancovers omkostningsbase. I forbindelse med sine månedlige afrapporteringer så han en stor forskel fra året før, og han henvendte sig derfor til Lasse Petersen, der undersøgte Dancovers fragtfakturaer og fandt fejl i Dachsers afregninger, hvorefter Lasse Petersen straks tog fat i Dachser for at planlægge et møde. Han har selv kun kigget på Dancovers overordnede tal og har ikke været nede i hver enkelt faktura.

Han deltog i mødet med Dancover i maj 2023, hvor han mødte Ole Mortensen og Nicolai Winter. Sidstnævnte havde overtaget fra Nicolai Poulsen. På mødet sagde Nicolai Winter, at Dachser tilbage i maj 2022 havde ændret på måden, Dachser regnede ladmeter på. Han kan selv se, at der skete en ændring i 2022, men han arbejdede ikke i Dancover dengang. Det var på mødet, han første gang hørte om ændringerne i maj 2022. Det var også derfor, krediteringen blev beregnet med udgangspunkt i perioden maj 2022 til maj 2023. På mødet sagde Ole Mortensen og Nicolai Winter, at de måtte vende en løsning med deres bagland.

På det andet møde mødtes han og Lasse Petersen kun med Ole Mortensen, som her tilbød 500.000 kr. i kompensation. Dancover beskrev herefter, at der i en måned i højsæsonen var fejlfaktureret for ca. 72.000 kr., hvilket må have været mindre i en måned i lavsæsonen. Derfor regnede Dancover med ca. 50.000 kr. pr. måned ganget med 12 måneder, hvilket gav 600.000 kr. Han sendte en mail til Ole Mortensen efter mødet, hvor han gentog, at de på mødet var blevet enige om 600.000 kr. Det var hans opfattelse, at de 600.000 kr. skulle dække over Dachsers fejlfakturering i perioden fra maj 2022 til maj 2023. Beløbet på 600.000 kr. var baseret på det, som Lasse Petersen og han selv havde fundet frem til.

Efter mødet med Dancover og aftalen om kreditering af de 600.000 kr. kunne Dancover se, at fragtomkostningerne fra Dachser stadig var for høje. Han tænkte, at der var noget, som ikke hang sammen. Dancover besluttede derfor at

gå i dybden og regne ud, hvad fejlfaktureringen udgjorde. Der blev kigget på alle fakturaer og forsendelsesdata, hvorefter Dancover kom frem til, at fejlfaktureringen nærmere var 6 millioner kr.

Sagens bilag H, der udgør beregningsgrundlaget for Dachsers fejlfakturering, har han udarbejdet sammen med DTO, Dansk Transport Optimering. Teksten på forsiden af bilaget er hans forsøg på at samle op på de Excel-ark, bilaget dækker over. Det med blåt markerede er forsendelsesdata om, hvor varen var sendt til og fra, samt ladmeter og kg, hvilket er data brugt til at beregne den pris, som Dancover burde have betalt for fragten, hvis Dachser havde faktureret efter 2021-aftalen. Kolonnen navngivet "Diff., DKK" er den kolonne, der viser forskellen på, hvad Dancover har beregnet, og hvad Dachser har faktureret. Alt materialet omkring beregningen af fejlfaktureringen blev ret tidligt sendt til Dachser. Han har ikke på noget tidspunkt fået at vide, at der skulle være gjort indsigelser imod data. Den data, der er brugt i beregningen, kom fra Dachser.

I perioden fra maj 2022 til maj 2023 var der ca. 3.400 forsendelser, hvor der er beregnet en overfakturering for i alt ca. 6 millioner kr. Da beregningen blev lavet, var han overrasket over, at fejlfaktureringen var af den størrelse. Umiddelbart samtidig med, at Dancover havde sendt beregningsmaterialet til Dachser, gjorde Dancover opmærksom på, at fejlfaktureringen var meget større, end Dancover oprindeligt havde troet, og langt over de 600.000 kr. Dachser sagde herefter, at Dachser ville kigge på det, men Dachser trak sagen i langdrag.

Dancover ophævede samarbejdet, fordi Dachser ikke ville indrømme, at de havde overfaktureret, hvilket han selv betragtede som et brud på parternes aftale fra 2021.

Dancover havde, indtil sagen blev anlagt af Dachser, afventet svar fra Dachser. Hans opfattelse var, at parterne, inden sagen blev anlagt, forsøgte at finde en konstruktiv og ressourcebesparende løsning.

Parternes synspunkter
For Dachser Denmark A/S er der i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokument af 6. januar 2026, hvoraf fremgår blandt andet:

> "…
> **3. ANBRINGENDER:**
>
> **3.1. Til støtte for den nedlagte påstand 1.1. gøres følgende gældende:**
>
> Forholdet er allerede fuldt og endeligt retskraftigt forligt mellem parterne. Der foreligger ingen argumenter til støtte for, at forudsætningerne for dette indgåede forlig skulle være bristede, eller andre begrundelser for at forliget

ikke skulle kunne opretholdes som endegyldigt og retskraftigt mellem parterne. Fx foreligger der ingen (nye) informationer, som ikke var til stede på tidspunktet for forligsaftalens indgåelse, og Dancover har eksplicit henvist overfor Dachser til, at man allerede på tidspunktet for forligsaftalens indgåelse havde undersøgt forholdet til bunds så vidt som man ønskede. Af Lasse Petersens e-mail til Dachser af 21. juni 2023 (Bilag 5, ekstrakten, bind 1, p. 233 ff.) fremgår eksplicit og tydeligt, at der fra Dancovers side er tale om en endelig afslutning af parternes mellemværende med den indgåede forligsaftale. Såfremt der skulle have været tale om en alene delvist, eller på anden måde forbeholden eller foreløbig, forligsmæssig aftale, ville dette skulle have været forbeholdt eksplicit af Dancover på tidspunktet for forligsaftalens indgåelse, hvilket ikke er tilfældet. Det bestrides endvidere at forudsætningslærens anvendelse på forligsaftalen, som anført af Dancover, skulle kunne finde anvendelse; idet ingen forudsætninger på noget tidspunkt er ændret.

Allerede af den årsag er Dancover uberettiget til den påståede modregning, retmæssigheden af hvilken i øvrigt bestrides.

Det bestrides endvidere, at Dancover i det hele taget skulle have krav om betaling fra Dachser, særligt idet det gøres gældende, at Dachsers fakturering overfor Dancover løbende har været i overensstemmelse med det mellem parterne aftalte. Dancover har således intet materielt berettiget krav. Hertil bemærkes, at ingen af Dachsers produkter, fx TargoFlex, TargoSpeed, Targo On-Site og TargoSpeedPlus, udelukker ladmeterberegning ved større forsendelser. Det er dermed ikke korrekt fremstillet af Dancover, når det anføres, at "*For visse varer, herunder især varer der overstiger en vis længde/vægt (såkaldt "langgods"), anvendes imidlertid produktet TargoSpeedPLUS*". Således har Dachser igennem alle aftaleperioder anvendt ladmeterberegning på større forsendelser på sendinger også afsendt med produkterne TargoFlex, TargoSpeed og Targo On-Site, hvilket netop også illustreres i de tre eksempler i det fremlagte Bilag C, idet de tre sendinger fra 9. måned 2021 alle er afsendt som Targo On-Site Produkt.

Hertil kommer, at det krav, som Dancover har påstået gældende til modregning, i det hele fremstår fuldstændigt udokumenteret, og angiveligt baseres på et anbringende om, at beregningsgrundlaget for Dachsers afregnede fragt skulle have været fejlagtigt, hvilket ikke er korrekt. Som anført udtrykker Dachsers Nicolai Poulsens e-mail af november 2021 (sagens Bilag 3; ekstrakten, bind 1, p. 169 ff.) netop ikke en ændring i prisstrukturen i parternes aftale, men alene en forbedring af det praktiske setup til gensidig gavn og ressourcereducering. E-mailkorrespondancen, fremlagt af Dancover som sagens Bilag D (ekstrakten, bind 1, p. 223 ff.), viser tydeligt, at Dachser ikke har været i tvivl om, hvorledes parternes aftale skulle forstås,

idet Dachsers Nicolai Winter til Dancovers Lasse Petersen heri anfører: "*…det har fra vores side været samme koncept hele tiden også rent afregningsdelen…*".

Det bestrides, som anført af Dancover, at korrespondancen mellem parterne i maj 2019 er relevant for nærværende sag. Aftalen fra 2019 omhandlede alene særlige forhold vedrørende transport af parasoller. Korrespondancen herom var således, som også eksplicit nævnt *in confesso* af Dancover alene specifikt møntet på den daværende (i 2019) opståede situation vedrørende Dancovers produktsortimentsudvidelse vedrørende parasoller. Denne aftale ligger således forud for de for nærværende sag relevante aftaler (aftalen fremlagt som sagens bilag 1.2., der afløste aftalen fremlagt som sagens bilag 1.1.). Det er endvidere værd at bemærke, at korrespondancen (fremlagt som sagens Bilag A) specifikt herom eksplicit nævner prisfastsættelsen for ydelserne som bevæggrund for drøftelserne om transport af specifikt parasoller, hvilket står i modsætning til den senere korrespondance om langgodstilladelsen, fra november 2021 (sagens Bilag 3), som alene refererer til praktiske optimeringer af samarbejdet. Dachser er således ikke enig i, som anført af Dancover, at der skulle være sammenhæng mellem den tidligere indgåede specialaftale vedrørende parasoller fra 2019 og den efterfølgende indgåede aftale af 2021.

I forbindelse med det af Dancover anførte om parternes af Dancover såkaldte "2021-aftale", er det væsentligt at bemærke, hvad Dancover har udeladt i sin gengivelse heraf; nemlig at Dachsers Nicolai Poulsens svar (den 12. marts 2021 kl. 9:22) på Dancovers Lasse Petersens e-mail af dagen før, entydigt koncentreres om praktikken, således: "*… vi ser på det og vender tilbage med et fornuftigt bud på en rimelig og <u>håndterbar løsning</u> :-) …*" (min understregning). Herudover fremstår det klart, at formålet med ændringen meddelt af Nicolai Poulsen til Lasse Petersen var af praktisk karakter, hvilket klart ses af Nicolai Poulsens konklusion på konsekvensen af de ændrede forhold som følge af "langgodstilladelsen", idet Nicolai Poulsen herom overfor Lasse Petersen anfører: *"Jeg forventer det vil reducere antallet af forespørgsler om "hvornår kommer sendingen" – og forkorte transittiden idet de kan bekræfte levering samme dag det lander i last milefilialen. Så der sker da lidt:-)"* (jfr. Bilag 3, ekstrakten, bind 1, p. 170 f.). Nicolai Poulsen kan ikke genkende, at disse drøftelser skulle have handlet om andet end samarbejdets praktiske forhold, hvilket vil blive underbygget yderligere under sagens vidneforklaringer.

Vedrørende det af Dancover om Dachsers fakturering fra november 2021 til april 2022 anførte, og de tre fremlagte eksempler (bilag C) bemærkes, at årsagen til at Dachser i perioden november 2021 til april 2022 ladmeterberegnede forholdsvist få langgodsforsendelser alene skyldtes manglende opfølgning på en dengang manuel proces, hvorfor de ikke er indikative for

samarbejdet og aftalen. Dette problem blev imidlertid afhjulpet af en effektiv teknisk løsning implementeret hos Dachser i maj 2022. Forholdet vil blive yderligere underbygget under sagens vidneforklaringer.

Dachser bestrider, som anført af Dancover vedrørende parternes drøftelser i foråret/sommeren 2023, at Dachser skulle have meddelt til Dancover, at Dachser bevidst skulle have afveget fra aftalen med Dancover; ligesom det bestrides at dette i det hele taget skulle være tilfældet. Endvidere bestrides, at parternes efterfølgende drøftelser skulle have været "…*centreret om fastsættelsen af størrelsen på det beløb, Dachser havde overfaktureret*…"; ligesom det i det hele bestrides at overfakturering har fundet sted.

Det bestrides, at Dachsers Ole Mortensens e-mail (fremlagt som Bilag J, ekstrakten, bind 1, p. 271 ff.) kan tages til indtægt for andet end en efterfølgende sproglig udlægning af tidligere kommunikation foretaget af andre end Ole Mortensen selv, ligesom det bemærkes, at e-mailen naturligvis må ses i den forretningsmæssige kontekst, hvori den indgik.

Dancover har anført at skulle have været uvidende om den foretagne fakturering i forhold til de af Dachser leverede transportopgaver, med den begrundelse, at Dancover ikke skulle kunne over- og/eller gennemskue selve de fremsendte fakturaer. Dette forekommer paradoksalt, idet Dachser jo netop til stadighed under samarbejdet løbende har fremsendt fakturaer, hvilket Dancover har efterspurgt, og i øvrigt i samme fakturaformat siden 2015. Dancover er utvivlsomt en professionel transportkøber, og bør derfor være i stand til løbende at sammenholde fremsendte fakturaer fra Dachser med Dancovers ubestridelige viden om, hvilket gods (herunder godsets dimensioner) der i den forbindelse er transporteret. Dancovers synspunkt herom savner derfor mening. Hertil kommer, at Dachser overfor Dancover allerede fra 2015 og fremefter stillede et system ("eLogistics") til rådighed for Dancover, hvormed Dancover havde mulighed for online at tilgå det komplette og yderst detaljerede faktureringsmateriale, herunder også så dette ville kunne tilgås i excel-, csv- og .pdf-format. Dancover ses da også at have benyttet dette system. Som dokumentation herfor er som sagens Bilag 11 (ekstrakten, bind 1, p 69 ff.) fremlagt e-mailkorrespondance mellem parterne herom, hvoraf fremgår, at Dancover i juli måned 2015 fik adgang til systemet, og at der mere end to år senere, i november 2017, er yderligere korrespondance herom, herunder med Dancovers oplysning om, at i hvert fald Dancovers Lykke Liv Jensen og Lasse (antageligvis refererende til Dancovers Lasse Petersen) "…*kigger på den*…". Dancover har derfor såvel haft adgang til det fulde fakturamateriale, og også aktivt oplyst at have benyttet denne adgang. Det gøres på den baggrund gældende, at Dancover løbende fik, eller burde have fået, kendskab til alle relevante oplysninger vedrørende den fakturering, som Dancover nu bestrider retmæssigheden af. Dancover har yderligere vedrørende dette forhold gjort gældende, at "[…]

Dachsers faktureringsmetode og -omfang gjorde det umuligt at identificere overfaktureringens karakter og omfang på et tidligere tidspunkt end sket. En gennemgang af det omfattende og teknisk komplekse fakturamateriale ville kræve – og har faktisk krævet – betydelige ressourcer […]" (min understregning). Det fastholdes i den forbindelse, at Dancover i henhold til parternes aftale løbende modtog fuldstændigt specificeret faktureringsgrundlag fra Dachser; ligesom det gøres gældende, at Dancover bestemt må betragtes som en professionel transport- og logistikindkøber, herunder ikke mindst idet Dancover har haft dedicerede ressourcer hertil, fx personificeret ved den hos Dancover som "Supply Chain Manager" ansatte Lasse Petersen. Argumentet om, at Dancover ikke burde have kunnet gennemskue Dachsers specificerede faktureringsgrundlag står i skarp kontrast til det forhold, at Dancovers medarbejdere faktisk undervejs i samarbejdets forløb har haft indsigelser til detaljerede forhold vedrørende den stedfundne fakturering. Som eksempel herpå er som Bilag 12 (ekstrakten, bind 1, p. 81) fremlagt kopi af e-mailkorrespondance mellem Dachsers Ole Mortensen og netop Dancovers Supply Chain Manager Lasse Petersen. E-mailkorrespondancen vedrører håndteringen af et specifikt gebyr, og som det blandt andet fremgår, har Lasse Petersen indsigelser til helt konkrete fakturanumre. Bilaget dokumenterer derfor med al mulig klarhed, at Dancover ikke blot burde være, men også konkret var, opmærksom på faktureringens detaljer. Herudover viser bilaget endvidere, at Dancover tidligere havde været i stand til at reklamere i umiddelbar forlængelse af de modtagne fakturaer, og at Dachser i den forbindelse var villig til hurtigt at indgå i en dialog herom – hvilket i sig selv også understreger nødvendigheden af reklamationsfristens eksistens. Det modsatte skulle da for Dancovers vedkommende alt andet lige også generelt forekomme påfaldende ud af fra et forretningsmæssigt perspektiv, idet Dancover efter det oplyste havde udtalt behov for at kunne vælte logistik- og transportomkostninger over på deres kunder; hvilket forudsætningsvis må skulle baseres på et specifikt kendskab til de enkelte varers individuelle omkostningsbelastning, særligt i forbindelse med web-salg og "*last mile*"-distribution.

Det bestrides, at Dancover har opfyldt Dachsers krav ved modregning; allerede fordi modregningsgrundlaget bestrides. Det er ikke korrekt, som anført af Dancover, at Dachser ikke har bestridt Dancovers modregningsadgang; dette er sket ved undertegnedes skrivelse af 28. november 2023 til Dancovers daværende advokat Niels Wegener med eksplicit angivelse af, at Dancover hverken materielt eller formelt er berettiget til at foretage modregning i Dachsers fragtfordringer mod Dancover. Dancover ses da også efterfølgende at have anerkendt rigtigheden heraf (Dancovers Duplik, 1.4, andet afsnit).

Selv, hvis ovennævnte vedrørende sagens materie ikke skulle blive antaget, har Dancover fortabt sine rettigheder i det hele taget vedrørende eventuelle

indsigelser i Dachsers løbende fragtafregning ved reklamationsoverskridelse, jfr. NSAB 2015 § 27. I den forbindelse bemærkes særligt, at Dancover månedsvis på udspecificeret grundlag er blevet faktureret af Dachser, og i sagens natur har haft alle nødvendige oplysninger vedrørende dimensioner for det håndterede gods i samme periode. Derfor har Dancover løbende, og således også fra maj måned 2022 og frem, kunnet konstatere præcis det samme, som nu gøres gældende til støtte for Dancovers påståede (i øvrigt uberettigede) krav. Dancover har derfor fortabt sit krav (om et sådant materielt skulle have bestået, hvilket bestrides) ved rettighedsfortabende reklamationsfristoverskridelse, jfr. NSAB 2015 § 27. Det gøres i den forbindelse præciserende gældende, at det ikke for anvendelsen af bestemmelsen i NSAB 2015 § 27 er afgørende, hvad Dancover konkret havde kendskab til, men derimod også hvad Dancover burde have haft kendskab til. Jfr. det ovenfor anførte om Dancovers adgang til det fulde faktureringsmateriale burde Dancover utvivlsomt have fået det fornødne kendskab, og det har i den forbindelse ingen betydning, om Dancover havde ressourcerne og/eller evnerne til at sætte sig ind i det detaljerede faktureringsmateriale. Ved tvivl eller ønske om en anden tilgang til disse informationer kunne Dancover fx blot have bedt herom, hvilket på intet tidspunkt skete, bortset fra efterspørgslen af adgang til eLogistics, hvilken adgang Dancover som dokumenteret ovenfor fik allerede i 2015 og derefter løbende havde og benyttede.

Herudover er Dancovers påståede (men udokumenterede og af Dachser bestridte) modregningskrav under alle omstændigheder forældet, jfr. CMR-lovens § 41. Det gøres i den forbindelse gældende for det første, at Dancovers krav er omfattet af CMR-lovens § 41, stk. 2, litra c). For det andet gøres det gældende, at Dancover ikke har afbrudt forældelsen, idet Dancover først har taget effektive skridt hertil ved nedlæggelse af påstanden i svarskriftet den 19. december 2024; på et tidspunkt, hvor forældelse allerede var indtrådt (idet de påståede modregningskrav angiveligt vedrører perioderne maj til december 2022 henholdsvis januar til maj 2023, hvorfor forældelse for disse krav senest vil indtræde i august 2024). For det tredje gøres det gældende, at CMR-lovens § 41, stk. 1, 2. led, vedrørende grov uagtsomhed er uanvendelig på forholdet, idet lovens bestemmelse herom sigter til eventuelt forsætlige eller groft uagtsomme forhold vedrørende en international landevejstransportørs håndtering af gods, men ikke forhold relateret til fragtafregning. For det fjerde gøres det gældende, at forældelseslovens § 21, stk. 5, jfr. CMR-lovens § 41, stk. 4, er uanvendelig i nærværende sag, idet der aldrig har fundet egentlige realitetsforhandlinger sted mellem parterne på en måde, så Dancover måtte have haft føje til at antage, at det skulle være unødvendigt at iværksætte retslige skridt overfor Dachser for at undgå forældelse.

I den forbindelse bemærkes, at Dancover ikke ses at have bestridt selve fundamentet for Dachsers krav vedrørende den af Dachser nedlagte påstand 1.1. Dette ville da også være overraskende, idet den af Dancover påståede (men bestridte) modregning i sig selv nødvendigvis indeholder en samtidig anerkendelse af Dachsers krav, hvori Dancover påstår at skulle kunne foretage modregning.

Videre gøres det gældende, at den af Dancover foretagne modregning er uretmæssig idet der ikke foreligger den hertil fornødne konneksitet. Dachsers henholdsvis (i påkommende fald) Dancovers krav udspringer af helt forskellige individuelle transportaftaler, som både er gennemført og afregnet på forskellige tidspunkter.

Samlet er samtlige Dancovers rejste krav, indsigelser, anbringender og modregning derfor uberettigede, hvorfor Dachser har krav på betaling af sine fakturaer, og derfor skal have medhold i den nedlagte påstand 1.1.

Til støtte for renteberegningsgrundlaget, gøres det gældende, at det mellem parterne er aftalt at forsinket betaling skal udløse morarenter med en rentesats på 1,5 % pr. måned fra forfaldsdato, hvorfor rentetilskrivning skal fastsættes i overensstemmelse hermed.

Dachser skal derfor have medhold i den nedlagte påstand 1.1.

3.2. Til støtte for den nedlagte påstand 1.2. gøres følgende gældende:

Det gøres gældende, jfr. indholdet af Bilag 1.2. (ekstrakten bind 1, p. 183 ff.) at parterne har aftalt et skriftligt opsigelsesvarsel på tre måneder til udgangen af en måned.

Det gøres endvidere gældende, jfr. i det hele det ovenfor under afsnit 2 henholdsvis 3.1., at Dachser har leveret sine ydelser kontraktmæssigt til Dancover.

Pr. e-mail af 31. oktober 2023 kl. 16:50 (bilag K, ekstrakten, bind 1, p. 273 ff.) opsagde Dancover effektivt og med øjeblikkelig (samme dags) virkning, men i øvrigt uden nærmere begrundelse, samarbejdet med Dachser.

Dette udgør en førtidig, og dermed kontraktstridig, opsigelse af aftalen, og dermed en forsætlig misligholdelse, som berettiger Dachser til erstatning.

Den uretmæssige, præmature og i øvrigt ubegrundede opsigelse er såvel kontraktuelt eksplicit misligholdende i særdeleshed såvel som illoyal i almindelighed.

Dancovers erstatningsansvar overfor Dachser er realiseret ved kontraktstridig ophævelse af samarbejdet, og dermed misligholdelse og ansvar i kontrakt.

Det af Dancover anførte om Dachsers erstatningskrav, Dachsers påstand 1.2., i svarskriftets afsnit 3.7 bestrides i det hele. I særdeleshed gøres det gældende, at det i afsnit 3.7.4 (1) anførte om eksklusivitet og deraf påstået manglende forpligtelse til samhandel med Dachser, udviser en høj grad af illoyalitet i kontraktforholdet. Videre bestrides det i svarskriftets afsnit 3.7.4 (2) og (3) anførte om den generelle udvikling i transportbranchen forud for opsigelsen, ligesom det gøres gældende, at udsagnene fremstår i det hele fuldstændigt udokumenterede, at Dancover har bevisbyrden herfor, og at denne således ikke er løftet.

Dachser erstatningskrav vedrører dels 1) omkostninger til aflønning til egne medarbejdere (som var ansat dedikeret til opfyldelse af kontrakten med Dancover) i disses opsigelsesperiode og dels 2) omkostninger i opsigelsesperioden overfor de af Dachsers underleverandører, som ligeledes var kontraheret ind af Dachser dedikeret til opfyldelse af kontrakten med Dancover. Dachser havde for disse netop aftalt opsigelsesvarsler svarende til opsigelsesvarslet overfor Dancover.

Dachsers tab vedrørende dette er derfor DKK 48.661,90 og EUR 67.354,00, hvilket skal betales af Dancover.

Dachser skal derfor også have medhold i den nedlagte påstand 1.2.

3.3. Til støtte for den nedlagte påstand 1.3. gøres følgende gældende:

Der henvises generelt til det ovenfor under afsnit 3.1. henholdsvis 3.2. anførte, som mutatis mutandis, gøres gældende til støtte for Dachsers frifindelse af Dancovers nedlagte betalingspåstand (”Påstand (3)”).
…”

For Dancover A/S er der i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokumentet af 6. januar 2026, hvoraf fremgår blandt andet:

”…
3 ANBRINGENDER

3.1 **Indledning**

3.1.1 Overordnet gøres det gældende, at Dachser i perioden fra maj 2022 til og med i hvert fald maj 2023 forsætligt har overfaktureret Dancover. Overfakturering er beløbsmæssigt opgjort til DKK 6.005.788, jf.

bilag H (ekstrakt, s. 243 (Bind 1)), som blev sendt til Dachser den 7. september 2023 (bilag I, ekstrakt, s. 239 (Bind 1)). Se herom afsnit 3.2 og 3.3 nedenfor.

3.1.2 Dancover har ikke fortabt sin ret til at gøre sit tab i anledning af Dachsers overfakturering gældende, se afsnit 3.4.

3.1.3 En del af Dancovers samlede betalingskrav blev opfyldt ved modregning i de tilbageholdte Dachserfakturaer svarende til DKK 2.548.523,62 (EUR 341.625,15) (bilag L, ekstrakt, s. 275 (Bind 1). Det er på denne baggrund, at det til støtte for Dancovers frifindelsespåstand (1) gøres gældende, at Dachser ikke har noget betalingskrav mod Dancover, idet dette krav er opfyldt ved modregning (se herom afsnit 3.5 nedenfor).

3.1.4 Dancovers selvstændige betalingspåstand på DKK 3.157.264,38 (påstand (3)) udgør differencen mellem det modregnede beløb og Dancovers fulde krav baseret på den af Dachser forsætligt foretagne overfakturering. Det gøres gældende, at rente af dette beløb skal beregnes fra den 7. oktober 2023, hvilket er 30 dage efter, at Dancover den 7. september 2023 fremsatte kravet over for Dachser (bilag I, ekstrakt, s. 239 (Bind 1)), jf. rentelovens § 3, stk. 2.

3.1.5 En række af de nedenfor opstillede anbringender relaterer sig derfor både til Dancovers påstand (1) og påstand (3), der vedrører henholdsvis den foretagne modregning og Dancovers selvstændige betalingspåstand.

3.1.6 Til støtte for Dancovers påstand (2) gøres det gældende, at Dachser ikke er berettiget til at kræve erstatning for Dancovers afbrydelse af samarbejdet i oktober 2023. Der henvises til afsnit 3.6 nedenfor.

3.2 Dachser har forsætligt overfaktureret Dancover i perioden maj 2022 til maj 2023

3.2.1 Det gøres gældende, at Dachser i åbenbar strid med 2021-Aftalen har overfaktureret Dancover for udførte transporter i perioden fra maj 2022 til og med i hvert fald maj 2023.

3.2.2 Det bestrides i den forbindelse, at 2021-Aftalen, der blev indgået skriftligt mellem Dancover og Dachser i november 2021 (bilag 3, ekstrakt, s. 169 (Bind 1)), blot skulle være en "håndteringsaftale", som Dachser i denne sag har gjort gældende. Aftalen indebar helt eksplicit (og ubestridt) en ændring af grænserne for, hvornår forsendelser skulle klassificeres som Standardforsendelser (TargoFlex, TargoSpeed eller Targo On-Site), henholdsvis hvornår forsendelserne skulle LDM-beregnes (TargoSpeedPLUS), hvilket i sagens natur har økonomiske konsekvenser for Parterne, idet de nævnte forsendelser i henhold til Parternes aftale beregnes forskelligt, se bilag A (ekstrakt, s. 77 (Bind 1)), bilag B (ekstrakt, s. 167 (Bind 1)) og bilag 3 (ekstrakt, s. 169 (Bind 1)). Forud for indgåelsen af 2021-Aftalen gik grænsen således ved 2,8 meter for varer/kolli under 25 kg (jf. 2019Aftalen), mens 2021-Aftalen indebar, at også kolli/varer over 3

meter kunne transporteres som Standardforsendelser, så længe vægten på den enkelte vare/kolli var under 40 kg.

3.2.3 Klassificeringen som enten TargoFlex/TargoSpeed/Targo On-Site eller TargoSpeedPLUS var i henhold til Parternes aftale afgørende for, om fragten på den enkelte forsendelse skulle beregnes efter standardraterne som fastsat i aftalen fremlagt som bilag 1.1 (ekstrakt, s. 91 (Bind 1)) og bilag 1.2 (ekstrakt, s. 183 (Bind 1)), eller om forsendelsen skulle LDM-beregnes, hvorved forstås, at fragtraten skulle fastsættes individuelt efter forsendelsens størrelse. Det er derfor helt naturligt, at en ændring af disse grænser ville medføre en økonomisk konsekvens for Dancover.

3.2.4 Dachser må have været klar over, at ovenstående fortolkning af 2021-Aftalen var den mest nærliggende, idet Dachser tilsyneladende fandt det nødvendigt internt i dets organisation at præcisere, at der efter Dachsers mening fortsat skulle ske LDM-beregning for varer med en længde over 2,4 meter (bilag 4, ekstrakt, s. 175 (Bind 1)) - på trods af den naturlige forståelse af 2021-Aftalen. Når Nicolai Poulsen internt i organisationen altså fandt det nødvendigt eksplicit at præcisere, at Dancover fortsat afregnes "som vi hele tiden har gjort, dvs. der må afregnes for ldm ved længder >240 cm", understøtter det, at dette ikke fremgik af ordlyden i 2021-Aftalen, og at en sådan forståelse desuden var i modstrid med de øvrige omstændigheder ved tilblivelsen af 2021-Aftalen. Hvis en sådan forståelse af aftalen kunne læses ud af ordlyden, havde denne interne præcisering selvsagt været overflødig.

3.2.5 Desuden har Dachser ved e-mail af 3. oktober 2023 indrømmet, at "[v]i anerkender der er noget kommunikation fra vores side som har været uhensigtsmæssig, da den indikerede en økonomisk ændring, i stedet for udelukkende en operationel ændring for jer og os" (bilag J, ekstrakt, s. 271 (Bind 1)).

3.2.6 Endelig understøtter emnefeltet i korrespondancen i bilag 3 også, at der var tale om "[æ]ndring af grænser for langgods" (ekstrakt, s. 169 (Bind 1)), og af aftalen i bilag 1.1 fremgår, at fragtraten for langgods "aftales pr. opgave" (bilag 1.1, ekstrakt, s. 162 (Bind 1)).

3.2.7 Det fremstår således utroværdigt, når Dachser under denne sag hævder, at 2021-Aftalen ikke også skulle forstås som en ændring af økonomiske vilkår. En sådan fortolkning kræver stærke holdepunkter, idet det er i direkte strid med ordlyden af det aftalte.

3.2.8 Udover, at den almindelige fortolkning af ordlyden i 2021-Aftalen tydeligt understreger, at der var tale om en ændring af de økonomiske vilkår, gøres det gældende, at yderligere følgende faktorer utvetydigt understøtter, at 2021-Aftalen havde en økonomisk konsekvens for Dancover:

(1) 2021-Aftalen blev som beskrevet ovenfor i afsnit 2.3 indgået på baggrund af en forespørgsel fra Dancover, bilag B (ekstrakt, s. 167 (Bind 1)), der eksplicit omhandlede økonomi,

herunder idet den udgjorde en udbygning af 2019-Aftalen, der tillige omhandlede en ændring af prismæssig karakter.

(2) Efter indgåelsen af 2021-Aftalen i november 2021 efterlevede Dachser de facto den indgåede aftale og grænserne deri, i perioden indtil og med april 2022. Alt andet lige har dette naturligt bestyrket Dancover i dets berettigede forståelse af, at 2021-Aftalen også omfattede en ændring af de økonomiske vilkår mellem Parterne. Dette er dokumenteret ved de som bilag C (ekstrakt, s. 897 (Bind 3)) fremlagte eksempler, hvori en sammenligning mellem fakturering af forsendelser af den samme vare henholdsvis før og efter november 2021 er fremhævet.

(3) I maj 2022 slettede Dachser internt den indgåede aftale, og begyndte i stedet i ond tro at fakturere Dancover i strid med 2021-Aftalen. Dette er dokumenteret ved bilag H (ekstrakt, s. 243 (Bind 1)), hvori det er illustreret, i hvilket omfang Dachser har overfaktureret Dancover i perioden maj 2022 til maj 2023. Det af Dachser anførte om, at den ensidige ændring i faktureringspraksis fra maj 2022 kan ikke lægges til grund.

(4) Dachser informerede aldrig Dancover om, at Dachser ensidigt havde ændret 2021-Aftalen, og hvis Dachser havde informeret Dancover om dette, havde Dancover naturligvis protesteret herimod, hvilket netop straks skete, da Dancover på egen hånd opdagede dette. Denne manglende kommunikation til Dancover understreger, at Dachser var klar over, at ændringen var i strid med 2021-Aftalen, og at Dancover ville protestere herimod.

3.2.9 Nicolai Winters (Dachser) beskrivelse af Dachsers opfattelse af 2021-Aftalen, som udtrykt i e-mail af 5. maj 2023 (bilag D, ekstrakt, s. 223 (Bind 1)), er i øvrigt uden betydning i denne sammenhæng. E-mailen er sendt i forbindelse med Dancovers reklamation af 3. maj 2023, og det forekommer åbenbart at sådanne efterfølgende præciseringer ikke kan tillægges betydning ved vurderingen af, hvad der faktisk blev aftalt i 2021.

3.2.10 Hvis Dachser var af den opfattelse, at 2021-Aftalen ikke indebar nogen ændring i den hidtidige afregningspraksis, og samtidig blev opmærksom på, at Dachser rent faktisk afregnede på en måde, som ikke stemte overens med Dachsers forståelse, påhvilede det Dachser, som led i sin loyalitetsforpligtelse over for sin direkte aftalepart, at orientere Dancover om denne pludselige og væsentlige ændring i grundlaget for afregningen af de leverede ydelser. Dette gælder med skærpet vægt i en situation, hvor Dachser selv internt fandt anledning til at præcisere, hvordan Dancover "fortsat" skulle afregnes, jf. bilag 4 (ekstrakt, s. 175 (Bind 1)).

3.2.11 Det bemærkes desuden, at Dachser også tidligere har ændret sine prisvilkår væsentligt uden forudgående accept fra eller orientering af Dancover. Der henvises til bilag 12 (ekstrakt, s. 81 (Bind 1)), som dokumenterer, at Dachser i 2020 ensidigt pålagde Dancover et gebyr

på 150 kr. pr. sending fra 1. juli 2020, hvilket medførte en samlet prisstigning på mellem 21-22 %. Gebyret blev fra den ene dag til den anden implementeret med tilbagevirkende kraft og blev alene bragt frem i lyset på baggrund af spørgsmål fra Dancover i forbindelse med Dachsers fremsendelse af et oplæg til rammeaftale i september 2020. Dancover påpegede, at denne overfakturering var i strid med det aftalte, hvorefter gebyrerne blev tilbagebetalt af Dachser. Der henvises i det hele til Dancovers Processkrift A (ekstrakt, s. 57 (Bind 1)).

3.2.12 Der kan samlet set ikke være tvivl om, at Dachser i perioden fra maj 2022 til og med i hvert fald maj 2023 forsætligt har overfaktureret Dancover, eftersom Dachser i denne periode, og uden orientering af Dancover, undlod at fakturere i overensstemmelse med 2021-Aftalen.

3.3 Dancover har lidt et tab svarende til Dachsers overfakturering (Dancovers påstand (1) og (3))

3.3.1 Det gøres gældende, at Dancover har lidt et erstatningsberettiget tab på i alt DKK 6.005.788, jf. bilag H (ekstrakt, s. 243 (Bind 1)), der blev fremsendt til Dachser ved e-mail af 7. september 2023 (bilag I, ekstrakt, s. 239 (Bind 1)).

3.3.2 Til trods for Dancovers processuelle opfordring A har Dachser ikke materielt bestridt Dancovers tabsopgørelse, der er baseret dels på Dachsers egne forsendelses- og faktureringsdata, som disse er fremsendt til Dancover af Dachser, dels på beregninger foretaget af den uafhængige transportkonsulentvirksomhed DTO.

3.3.3 Som nærmere beskrevet i afsnit 2.4 blev DTO engageret til at foretage en systematisk analyse af de forsendelser, der har været genstand for ladmeterberegning (LDM-beregning). På baggrund af det af Dachser fremsendte datamateriale har DTO identificeret de vareforsendelser, hvor der uberettiget er foretaget LDM-beregning i strid med 2021-Aftalen, hvilket har medført en væsentligt højere fragtpris end aftalt.

3.3.4 Det samlede overfaktureringskrav er baseret på en gennemgang af i alt 3.419 forsendelser, som Dachser har håndteret i strid med 2021-Aftalen; heraf 1.763 i perioden maj til december 2022 og 1.656 i perioden januar til maj 2023. I alt bestilte og betalte Dancover for 11.457 leveringer gennem Dachser i 2022 og 10.559 i 2023. Tabsopgørelsen bygger således på en omfattende gennemgang af det faktiske leverings- og faktureringsgrundlag med henblik på at identificere afvigelser og beregne den korrekte fragtrate og den hertil knyttede difference.

3.3.5 Tabsopgørelsen indeholder således alene LDM-beregnede forsendelser, som ifølge Parternes aftale ikke skulle LDM-beregnes, eftersom den pågældende forsendelse i stedet skulle være afregnet efter 2021-Aftalen. De forsendelser, hvor Dachser har været berettiget til at LDM-beregne, fremgår således ikke af bilag H og indgår derfor heller ikke i tabsopgørelsen.

3.3.6 Opgørelsen er desuden udført i DKK for konsistens med prislisten, uanset at Dachser fakturerede Dancover i EUR. Der er i beregningen anvendt en fast valutakurs på 7,44 DKK/EUR. Beregningen tager højde for tillæg, der er afhængige af den variable fragtpris, herunder olietillæg (servicetype 283).

3.3.7 Det bemærkes, at Dancovers tab er fastsat konservativt lavt, idet DTO har sammenholdt Dachsers faktiske afregning med den prisliste i DKK, som var gældende ifølge 2021-Aftalen og Transportaftalen fra 2023 (bilag 1.2, ekstrakt s. 183 (Bind 1)) selvom flere af de fejlagtigt afregnede leveringer er foretaget forud for vedtagelsen af sidstnævnte. Dertil kommer, at opgørelsen er tidsmæssigt afgrænset til faktureringsperioden maj 2022 til maj 2023, i overensstemmelse med det af Dachser oplyste om tidspunktet for Dachsers afvigelse af 2021-Aftalen, jf. pkt. 2.4.3 ovenfor, ligesom opgørelsen i øvrigt ikke inkluderer fakturaer efter maj 2023, uanset at også juni 2023-fakturaen indeholdt fejl, hvilket Dachser er gjort bekendt med, jf. bilag G (ekstrakt, s. 237 (Bind 1)).

3.3.8 I det følgende, og til illustration af systematikken i den fremlagte tabsopgørelse bilag H (ekstrakt, s. 243 (Bind 1)), gennemgås nedenfor tre konkrete eksempler på Dachsers overfakturering, der alle er indeholdt i bilag H.

3.3.9 De tre eksempler udgør illustrative nedslag i Dancovers tabsopgørelse og viser, hvordan Dachsers tilsidesættelse af 2021-Aftalen konkret har påvirket Dancover i praksis. Som det fremgår af bilag H, er eksemplerne ikke udtryk for enkeltstående fejl, men derimod for en systematisk og vedvarende overfakturering over en længere periode - og i et omfang, der aldrig ville have været forretningsmæssigt holdbart for Dancover, såfremt de opkrævede fragtpriser var blevet videreført til slutkunden.

<u>Eksempel 1 – overfakturering af ordrenr. 1017294</u>

3.3.10 Ordrenr. 1017294 er den første forsendelse oplistet på s. 18 i bilag H (ekstrakt, s. 260 (Bind 1)). Der er tale om en forsendelse af en pergola (Gazebo San Pablo) med tilbehør fra Danmark til Portugal.

3.3.11 Pergolaen, m.v., blev sendt i 15 bokse ("kolli"), hvoraf 6 kolli oversteg 3 meter. Forsendelsens samlede vægt udgjorde 427 kg, men da ingen af kolliene i sig selv vejede mere end 40 kg, falder forsendelsen inden for 2021-Aftalens betingelser om at være undtaget fra LDM-beregning, jf. bilag 3, s. 4 (ekstrakt, s. 172 (Bind 1)), idet den samlede vægt i øvrigt er under 2500 kg, der udgør den samlede maksvægt for forsendelsen:

> "Standardforsendelser - TargoFlex/Speed/On-Site:
>
> <300 cm længder max 1000 kg
> >300 cm længder max 40 kg
>
> Samlet max vægt for sendingen 2500 kg. samlet max cbm for

sendingen 16 cbm"

3.3.12 På trods af, at den nævnte forsendelse kvalificerede til at blive sendt som en Standardforsendelse, har Dachser afregnet 2,6 ladmeter på denne forsendelse (se kolonnen "LDM" s. 18 i bilag H, ekstrakt, s. 260 (Bind 1)).

3.3.13 Ifølge Parternes bagvedliggende Transportaftaler, der som beskrevet i afsnit 2.1 ovenfor alene finder anvendelse udenfor området af de supplerende aftaler indgået på e-mail, såsom 2021-Aftalen, opgøres *1 ladmeter til 1850 kg* (se bilag 1.2, s. 21, ekstrakt, s. 203 (Bind 1)) vedrørende forsendelser til Portugal).

3.3.14 Når forsendelsen således er genstand for ladmeterberegning på 2,6 ladmeter, er fragtprisen af Dachser beregnet som:

*2,6 ladmeter * 1850 kg (dvs. 4810 kg) + varens oprindelige vægt (dvs. 427 kg)*

Total vægt = 5237 kg

3.3.15 Den konkrete betydning af, at forsendelsen blev genstand for LDM-beregning, i stedet for en Standardforsendelse som den kvalificerede til efter 2021-Aftalen, indebar, at Dancover blev pålagt at betale for en forsendelse, der kunstigt blev opmålt til *5237 kg*, hvilket medførte et væsentligt forhøjet basisbeløb på DKK 9.272 (EUR 1246,25), se bilag H, s. 18, kolonnen benævnt "Fragt, DKK" (ekstrakt, s. 260 (Bind 1)).

3.3.16 Hertil kommer et olietillæg på 67,3 % af fragtprisen, dvs. DKK 6.240 (EUR 838,73), se bilag H, s. 18, kolonnen benævnt "283 PrisD" (ekstrakt, s. 260 (Bind 1)). Den totale fragtpris som opkrævet af Dachser er således DKK 15.512, se bilag H, s. 18, kolonnen benævnt "Dacher faktureret, DKK" (ekstrakt, s. 260 (Bind 1)).

3.3.17 Hvis forsendelsen derimod var faktureret korrekt i overensstemmelse med 2021-Aftalen, hvorefter fragtprisen skulle baseres på varens reelle vægt på 427 kg, ville det have medført et basisbeløb på DKK 1.516, se Transportaftalen fremlagt som bilag 1.2., s. 21 for forsendelser til Portugal (ekstrakt, s. 203 (Bind 1)).

Transportaftale med: Dancover A/S
Kundenummer: 72729505
Dato: 1. januar 2023

DACHSER
Intelligent Logistics

Eksport 2023 - Portugal

FRA:	Frit afhentet Deres adr. - Stykgods 0-1500 kg m/løftebagsmæk, sendinger herover afh. uden
TIL:	Frit leveret - Stykgods 0-1500 kg m/løftebagsmæk, sendinger herover leveres uden

KG		Zone 1	Zone 2	Zone 3	Azorerne	
0 - 50	pr. sending	234	250	263	373	pr. sending
51 - 75		385	410	440	594	pr. sending
76 - 100		487	523	564	766	pr. sending
101 - 125		585	619	667	933	pr. sending
126 - 150		622	661	716	1041	pr. sending
151 - 175		703	751	812	1191	pr. sending
176 - 200		797	865	908	1355	pr. sending
201 - 225		810	845	937	1438	pr. sending
226 - 250		890	943	1013	1588	pr. sending
251 - 275		960	1019	1098	1726	pr. sending
276 - 300		1051	1115	1201	1886	pr. sending
301 - 325		1106	1177	1259	2012	pr. sending
326 - 350		1194	1272	1360	2170	pr. sending
351 - 375		1282	1365	1460	2328	pr. sending
376 - 400		1371	1460	1561	2486	pr. sending
401 - 425		1430	1524	1632	2614	pr. sending
426 - 450		1516	1616	1731	2770	pr. sending
451 - 475		1602	1708	1829	2927	pr. sending
476 - 500		1688	1799	1928	3082	pr. sending
501 - 550		1784	1907	2047	3316	pr. sending
551 - 600		1953	2087	2241	3625	pr. sending
601 - 650		2094	2240	2404	3906	pr. sending
651 - 700		2263	2418	2597	4215	pr. sending
701 - 750		2408	2573	2764	4497	pr. sending
751 - 800		2573	2751	2954	4802	pr. sending
801 - 850		2720	2907	3121	5088	pr. sending
851 - 900		2883	3083	3310	5390	pr. sending
901 - 950		3029	3240	3480	5677	pr. sending
951 - 1000		3194	3414	3667	5981	pr. sending
1001 - 1500	pr. 100 kg	281	300	324	561	pr. 100 kg
1501 - 2000		264	281	301	543	pr. 100 kg
2001 - 2500		250	269	287	529	pr. 100 kg
2501 - 5000		224	239	255	502	pr. 100 kg
5001 - 7500		184	196	209	Ad hoc	pr. 100 kg
7501 - 10000		161	171	185		pr. 100 kg

Alle priser er ekskl. moms, olietillæg og vejskatter
Priserne er i DKK, 0 - 1000 kg pr. sending - øvrige priser pr. 100 kg

Zoneinddeling

Zone	Postnummer
1	1+ 2 + 3 + 4
2	5 + 6
3	7 + 8
Azorerne	9

Klassificering:

Vægtforhold: 1 kubikmeter = 250 kg — 1 lademeter = 1850 kg
1 eur-palle = 0,4 ldm — 1 lademeter = 6,2 cbm

3.3.18 Tillagt olietillæg på 67,3 % af denne pris, giver det en total fragtpris på DKK 2.536.

3.3.19 Der henvises til bilag H, s. 18, kolonnerne benævnt "Dancover beregnet basis fragt pris, DKK", "283 Pris" og "Dancovers total fragt pris, DKK" (ekstrakt, s. 260 (Bind 1)).

3.3.20 Differencen mellem den af Dachser faktisk opkrævede fragtpris og den ifølge 2021-Aftalten korrekte pris er således DKK 12.976. Se bilag H, s. 18, kolonnen benævnt "Dif., DKK" (ekstrakt, s. 260 (Bind 1)).

3.3.21 Til yderligere illustration af den åbenbare uhensigtsmæssige konsekvens af Dachsers overfakturering, og uretmæssige tilsidesættelse af 2021-Aftalen, henvises til Dancovers faktura til slutkunden i Portugal, fremlagt som bilag O (ekstrakt, s. 1207 (Bind 3)).

3.3.22 Fakturaen viser, at Dancover fakturerede slutkunden en fragtpris svarende til den korrekte prisberegning ifølge 2021-Aftalen (EUR 357,41), dvs. uden LDM-beregning. Var Dancovers kunde i Portugal i stedet blevet pålagt at afholde fragtprisen svarende til den fragtpris som Dachser uretmæssigt opkrævede Dancover (EUR 2.084), ville fragtomkostningen svare til knap 55 % af varens salgspris

(EUR 3.811,55), hvilket i sig selv ville umuliggøre at drive og opretholde en forretning for Dancover.

Eksempel 2 – overfakturering af ordrenr. 1037425

3.3.23 Ordrenr. 1037425 er den første forsendelse oplistet på s. 2 i bilag H (ekstrakt, s. 244 (Bind 1)). Der er ligeledes tale om en forsendelse af en pergola (Pavillon San Pablo Alu+) med tilbehør fra Danmark til Irland.

3.3.24 Pergolaen, m.v., blev sendt i 18 kolli, hvoraf 4 kolli oversteg 3 meter. Forsendelsens samlede vægt udgjorde 486 kg, men da ingen af kolliene i sig selv vejede mere end 40 kg, og da den samlede forsendelse i øvrigt vejede mindre end 2500 kg, falder forsendelsen inden for 2021-Aftalens betingelser om at være undtaget fra LDM-beregning, som citeret i pkt. 3.3.11 ovenfor under gennemgangen af eksempel 1.

3.3.25 På trods af, at den nævnte forsendelse således kvalificerede til at blive sendt som en Standardforsendelse, har Dachser afregnet 1,8 ladmeter på denne forsendelse (se kolonnen "LDM" s. 2 i bilag H, ekstrakt, s. 244 (Bind 1)).

3.3.26 Ifølge Parternes bagvedliggende Transportaftaler, der som beskrevet i afsnit 2.1 ovenfor alene finder anvendelse udenfor området af de supplerende aftaler indgået på e-mail, såsom 2021-Aftalen, opgøres 1 ladmeter til 1850 kg (se bilag 1.2, s. 10, ekstrakt, s. 192 (Bind 1) vedrørende forsendelser til Irland).

3.3.27 Når forsendelsen er genstand for ladmeterberegning på 1,8 ladmeter, er fragtprisen af Dachser beregnet som:

*1,8 ladmeter * 1850 kg (dvs. 3330 kg) + varens oprindelige vægt (dvs. 486 kg)*

Total vægt = 3816 kg

3.3.28 Den konkrete betydning af, at forsendelsen blev genstand for LDM-beregning, i stedet for en Standardforsendelse som den kvalificerede til, indebar, at Dancover blev pålagt at betale for en forsendelse, der kunstigt blev opmålt til *3816 kg*, hvilket medførte et væsentligt forhøjet basisbeløb på DKK 10.459 (EUR 1.405,77), se bilag H, s. 2, kolonnen benævnt "Fragt, DKK" (ekstrakt, s. 244 (Bind 1)).

3.3.29 Hertil kommer et olietillæg på 52,1 % af fragtprisen, dvs. DKK 5.449 (EUR 732,41), se bilag H, s. 2, kolonnen benævnt "283 PrisD" (ekstrakt, s. 244 (Bind 1)). Den totale fragtpris som opkrævet af Dachser er således DKK 15.908, se bilag H, s. 2, kolonnen benævnt "Dacher faktureret, DKK" (ekstrakt, s. 244 (Bind 1)).

3.3.30 Hvis forsendelsen derimod var faktureret korrekt i overensstemmelse med 2021-Aftalen, hvorefter fragtprisen skulle baseres på varens reelle vægt på 486 kg, ville det have medført et basisbeløb på

DKK 2.349, se Transportaftalen fremlagt som bilag 1.2., s. 10 for forsendelser til Irland (ekstrakt, s. 192 (Bind 1)).

Transportaftale med: Dancover A/S
Kundenummer: 72729505
Dato: 1. januar 2023

DACHSER Intelligent Logistics

Eksport 2023 - Irland

FRA:	Frit afhentet Deres adr. - Stykgods 0-1500 kg m/løftebagsmæk, sendinger herover afh. uden
TIL:	Frit leveret - Stykgods 0-1500 kg m/løftebagsmæk, sendinger herover leveres uden

KG		Irland		
0 - 50	pr. sending	DKK	289	pr. sending
51 - 75		DKK	470	pr. sending
76 - 100		DKK	592	pr. sending
101 - 125		DKK	705	pr. sending
126 - 150		DKK	826	pr. sending
151 - 175		DKK	932	pr. sending
176 - 200		DKK	1074	pr. sending
201 - 225		DKK	1157	pr. sending
226 - 250		DKK	1295	pr. sending
251 - 275		DKK	1392	pr. sending
276 - 300		DKK	1524	pr. sending
301 - 325		DKK	1605	pr. sending
326 - 350		DKK	1732	pr. sending
351 - 375		DKK	1860	pr. sending
376 - 400		DKK	1989	pr. sending
401 - 425		DKK	2073	pr. sending
426 - 450		DKK	2196	pr. sending
451 - 475		DKK	2323	pr. sending
476 - 500		DKK	2349	pr. sending
501 - 550		DKK	2432	pr. sending
551 - 600		DKK	2549	pr. sending
601 - 650		DKK	2735	pr. sending
651 - 700		DKK	2954	pr. sending
701 - 750		DKK	3144	pr. sending
751 - 800		DKK	3360	pr. sending
801 - 850		DKK	3550	pr. sending
851 - 900		DKK	3764	pr. sending
901 - 950		DKK	3957	pr. sending
951 - 1000		DKK	4170	pr. sending
1001 - 1500	pr. 100 kg	DKK	400	pr. 100 kg
1501 - 2000		DKK	385	pr. 100 kg
2001 - 2500		DKK	330	pr. 100 kg
2501 - 5000		DKK	308	pr. 100 kg
5001 - 7500		DKK	219	pr. 100 kg
7501 - 10000		DKK	185	pr. 100 kg

Alle priser er ekskl. moms, olietillæg og vejskatter
Priserne er i DKK, 0 - 1000 kg pr. sending - øvrige priser pr. 100 kg

Klassificering:

Vægtforhold: 1 kubikmeter = 250 kg 1 lademeter = 1850 kg
1 eur-palle = 0,4 ldm 1 lademeter = 6,2 cbm

3.3.31 Tillagt olietillæg på 52,1 % af denne pris, giver det en total fragtpris på DKK 3.573.

3.3.32 Der henvises til bilag H, s. 2, kolonnerne benævnt "Dancover beregnet basis fragt pris, DKK", "283 Pris" og "Dancovers total fragt pris, DKK" (ekstrakt, s. 244 (Bind 1)).

3.3.33 Differencen mellem den af Dachser faktisk opkrævede fragtpris og den ifølge 2021-Aftalten korrekte pris er således DKK 12.335. Se bilag H, s. 2, kolonnen benævnt "Dif., DKK" (ekstrakt, s. 244 (Bind 1)).

3.3.34 Til yderligere illustration af den åbenbare uhensigtsmæssige konsekvens af Dachsers overfakturering, og uretmæssige tilsidesættelse af 2021-Aftalen, henvises til Dancovers faktura til slutkunden i Irland, fremlagt som bilag P (ekstrakt, s. 1209 (Bind 3)).

3.3.35 Fakturaen viser, at Dancover fakturerede slutkunden en fragtpris svarende til den korrekte prisberegning ifølge 2021-Aftalen (EUR 535,27), dvs. uden LDM-beregning. Var Dancovers kunde i Irland i stedet blevet pålagt at afholde fragtprisen svarende til den fragtpris

som Dachser uretmæssigt opkrævede Dancover (EUR 2.138), ville fragtomkostningen svare til ca. 45 % af varens salgspris (EUR 4.689), hvilket i sig selv ville umuliggøre at drive og opretholde en forretning for Dancover.

Eksempel 3 – overfakturering af ordrenr. 997711

3.3.36 Ordrenr. 997711 er den 18. forsendelse oplistet på s. 21 i bilag H (ekstrakt, s. 263 (Bind 1)). Der er ligeledes tale om en forsendelse af en pergola (Gazebo San Pablo Alu+) fra Danmark til Belgien.

3.3.37 Pergolaen blev sendt i 8 kolli, hvoraf 3 kolli oversteg 3 meter. Forsendelsens samlede vægt udgjorde 232 kg, men da ingen af kolliene i sig selv vejede mere end 40 kg, og da den samlede forsendelse i øvrigt vejede mindre end 2500 kg, falder også denne forsendelse inden for 2021Aftalens betingelser om at være undtaget fra LDM-beregning, som citeret i pkt. 3.3.11 ovenfor under gennemgangen af eksempel 1.

3.3.38 På trods af, at den nævnte forsendelse således kvalificerede til at blive sendt som en Standardforsendelse, har Dachser afregnet 0,5 ladmeter på denne forsendelse (se kolonnen "LDM" s. 21 i bilag H, ekstrakt, s. 263 (Bind 1)).

3.3.39 Ifølge Parternes bagvedliggende Transportaftaler, der som beskrevet i afsnit 2.1 ovenfor alene finder anvendelse udenfor området af de supplerende aftaler indgået på e-mail, såsom 2021-Aftalen, opgøres 1 ladmeter til 1850 kg (se bilag 1.2, s. 2, ekstrakt, s. 184 (Bind 1)) vedrørende forsendelser til Belgien).

3.3.40 Når forsendelsen er genstand for ladmeterberegning på 0,5 ladmeter, er fragtprisen af Dachser beregnet som:

*0,5 ladmeter * 1850 kg (dvs. 925 kg) + varens oprindelige vægt (dvs. 232 kg)*

Total vægt = 1157 kg.

3.3.41 Den konkrete betydning af, at forsendelsen blev genstand for LDM-beregning, i stedet for en Standardforsendelse som den kvalificerede til, indebar, at Dancover blev pålagt at betale for en forsendelse, der kunstigt blev opmålt til *1157 kg*, hvilket medførte et væsentligt forhøjet basisbeløb på DKK 1.610 (EUR 216,42), se bilag H, s. 21, kolonnen benævnt "Fragt, DKK" (ekstrakt, s. 263 (Bind 1)).

3.3.42 Hertil kommer et olietillæg på 70,9 % af fragtprisen, dvs. DKK 1.142 (EUR 153,44), se bilag H, s. 21, kolonnen benævnt "283 PrisD" (ekstrakt, s. 263 (Bind 1)). Den totale fragtpris som opkrævet af Dachser er således DKK 2752, se bilag H, s. 21, kolonnen benævnt "Dacher faktureret, DKK" (ekstrakt, s. 263 (Bind 1)).

3.3.43 Hvis forsendelsen derimod var faktureret korrekt i overensstemmelse med 2021-Aftalen, hvorefter fragtprisen skulle baseres på varens reelle vægt på 232 kg, ville det have medført et basisbeløb på

DKK 495, se Transportaftalen fremlagt som bilag 1.2., s. 2 for forsendelser til Belgien (ekstrakt, s. 184 (Bind 1)).

Transportaftale med: Dancover A/S
Kundenummer: 72729505
Dato: 1. januar 2023

DACHSER Intelligent Logistics

Eksport 2023 - Belgien

FRA:	Frit afhentet Deres adr. - Stykgods 0-1500 kg m/løftebagsmæk, sendinger herover afh. uden
TIL:	Frit leveret - Stykgods 0-1500 kg m/løftebagsmæk, sendinger herover leveres uden

KG		Belgien		
0 - 50	pr. sending	DKK	154	pr. sending
51 - 75		DKK	227	pr. sending
76 - 100		DKK	256	pr. sending
101 - 125		DKK	298	pr. sending
126 - 150		DKK	329	pr. sending
151 - 175		DKK	366	pr. sending
176 - 200		DKK	420	pr. sending
201 - 225		DKK	443	pr. sending
226 - 250		DKK	495	pr. sending
251 - 275		DKK	526	pr. sending
276 - 300		DKK	575	pr. sending
301 - 325		DKK	596	pr. sending
326 - 350		DKK	643	pr. sending
351 - 375		DKK	690	pr. sending
376 - 400		DKK	739	pr. sending
401 - 425		DKK	761	pr. sending
426 - 450		DKK	806	pr. sending
451 - 475		DKK	852	pr. sending
476 - 500		DKK	897	pr. sending
501 - 550		DKK	993	pr. sending
551 - 600		DKK	1086	pr. sending
601 - 650		DKK	1167	pr. sending
651 - 700		DKK	1259	pr. sending
701 - 750		DKK	1340	pr. sending
751 - 800		DKK	1432	pr. sending
801 - 850		DKK	1512	pr. sending
851 - 900		DKK	1605	pr. sending
901 - 950		DKK	1686	pr. sending
951 - 1000		DKK	1776	pr. sending
1001 - 1500	pr. 100 kg	DKK	145	pr. 100 kg
1501 - 2000		DKK	133	pr. 100 kg
2001 - 2500		DKK	100	pr. 100 kg
2501 - 5000		DKK	74	pr. 100 kg
5001 - 7500		DKK	69	pr. 100 kg
7501 - 10000		DKK	52	pr. 100 kg

Alle priser er ekskl. moms, olietillæg og vejskatter
Priserne er i DKK, 0 - 1000 kg pr. sending - øvrige priser pr. 100 kg

Klassificering:

Vægtforhold: 1 kubikmeter = 250 kg 1 lademeter = 1850 kg
1 eur-palle = 0,4 ldm 1 lademeter = 6,2 cbm

3.3.44 Tillagt olietillæg på 70,9 % af denne pris, giver det en total fragtpris på DKK 846.

3.3.45 Der henvises til bilag H, s. 21, kolonnerne benævnt "Dancover beregnet basis fragt pris, DKK", "283 Pris" og "Dancovers total fragt pris, DKK" (ekstrakt, s. 263 (Bind 1)).

3.3.46 Differencen mellem den af Dachser faktisk opkrævede fragtpris og den ifølge 2021-Aftalten korrekte pris er således DKK 1.906. Se bilag H, s. 21, kolonnen benævnt "Dif., DKK" (ekstrakt, s. 263 (Bind 1)).

3.3.47 Til yderligere illustration af den åbenbare uhensigtsmæssige konsekvens af Dachsers overfakturering, og uretmæssige tilsidesættelse af 2021-Aftalen, henvises til Dancovers faktura til slutkunden i Belgien fremlagt som bilag Q (ekstrakt, s. 1205 (Bind 1)).

3.3.48 Fakturaen viser, at Dancover fakturerede slutkunden en fragtpris svarende til den korrekte prisberegning ifølge 2021-Aftalen (EUR 162,64), dvs. uden LDM-beregning. Var Dancovers kunde i Belgien i

stedet blevet pålagt at afholde fragtprisen svarende til den fragtpris som Dachser uretmæssigt opkrævede Dancover (EUR 396), ville fragtomkostningen svare til ca. 15 % af varens salgspris (EUR 2.495), hvilket i sig selv ville umuliggøre at drive og opretholde en forretning for Dancover.

3.4 Dancover har ikke fortabt sin ret til at gøre overfaktureringskravet (Dancovers påstand (1) og (3)) gældende overfor Dachser

3.4.1 Dancover har ikke givet afkald på at gøre overfaktureringskrav gældende

3.4.1.1 Dancover gør principalt gældende, at Dancover ikke har givet afkald på at gøre krav gældende på baggrund af Dachsers overfakturering. Dancover bestrider Dachsers opfattelse af, at forholdet som følge af Parternes drøftelser i sommeren 2023 skulle være forligt mellem Parterne. Drøftelserne kan ej heller analogt tillægges betydning som en aftale om fuld og endelig forligsmæssig afgørelse af overfaktureringen.

3.4.1.2 Den dialog, som Parterne havde i sommeren 2023 understreger, at Dancover gennem hele forløbet var af den overbevisning og holdning, at Dachser skulle tilbagebetale det beløb, de faktisk havde overfaktureret Dancover for i løbet af perioden maj 2022 til maj 2023. Dette understreges også af, at der fra Dancovers side ikke var lagt op til en forhandling om beløbet, idet beløbet på DKK 600.000, som skulle krediteres over en periode på seks måneder, var fastsat ud fra, hvad Dancover mente, Dachser på dette tidspunkt retmæssigt skyldte.

3.4.1.3 Der var tale om et foreløbigt og groft skøn over overfaktureringens omfang, baseret på de oplysninger, Dancover på daværende tidspunkt havde til rådighed. Dancover havde i en stikprøvevis gennemgang af fakturaerne for april 2023 konstateret en overfakturering på DKK 72.000. Parternes efterfølgende drøftelser tog derfor udgangspunkt i et afrundet estimat på ca. DKK 50.000 pr. måned, jf. bilag 5 (ekstrakt, s. 233 (Bind 1)).

3.4.1.4 Der var således blot tale om, at Dancover fremsatte et krav på tilbagebetaling af det skyldige beløb, og det var på den baggrund, at Parterne aftalte, at tilbagebetalingen kunne ske i form af en månedlig kreditering af DKK 100.000 over 6 måneder. Det var samtidig Dancovers klare hensigt, at Parterne fremadrettet skulle anvende 2021-Aftalen, på trods af, at Dachser forsøgte at foreslå en ændring til denne aftale, da 2021-Aftalen ikke var gunstig for Dachser. Der henvises til Dancovers (Lasse Petersens) e-mail af 5. maj 2023 indeholdt i bilag D (ekstrakt, s. 223 (Bind 1)). Der var således på *dette tidspunkt* ikke tvist om, hvad 2021-Aftalen indebar.

3.4.1.5 Dachser har således aldrig kunnet indrette sig på, at Dancover ikke ville fremsætte yderligere krav, herunder fordi Dancover tydeligt udtrykte, at det var forventningen, at Dachser fremadrettet ville fakturere i overensstemmelse med 2021-Aftalen, jf. Dancovers

(Lasse Petersens) formulering i e-mailen af 5. maj 2023: "*Vi fortsætter med at sende gods på nuværende aftale*" (bilag D, ekstrakt, s. 223 (Bind 1)).

3.4.1.6 Det bestrides som åbenbart uholdbart og forkert, at der skulle være tale om et egentligt forlig der skulle forhindre Dancover i at indhente den fulde overfakturering, som påstået af Dachser, idet Dancover i så fald selvsagt ville have foretaget en præcis opgørelse af det samlede mellemværende. En sådan fuldstændig opgørelse havde forud herfor ikke fundet sted, hvilket var Dachser bekendt, og drøftelserne relaterede sig udelukkende til én konkret og meget begrænset faktureringsperiode.

3.4.1.7 Hvis det skulle etableres, at forholdet var fuldt og endeligt afgjort mellem Parterne, ville dette kræve klar støtte i aftalegrundlaget - hvilket ikke er tilfældet. Det blev på intet tidspunkt tilkendegivet, hverken udtrykkeligt eller stiltiende, at Dancover anså Parternes mellemværende som værende endeligt afsluttet eller "forligt", eller at Dancover i øvrigt skulle være afskåret fra at rejse krav mod Dachser.

3.4.1.8 At Dancover ej heller i sommeren 2023 anså Parternes mellemværende som værende endeligt afsluttet understøttes af, at Dancover sideløbende med drøftelserne med Dachser udvidede DTO's opdrag, som beskrevet i pkt. 2.4.7 ovenfor, med henblik på at få foretaget en fuldstændig og retvisende gennemgang af faktureringen og derigennem opnå et klart overblik over omfanget af Dachsers overfakturering.

3.4.1.9 Det underbygges yderligere af, at Dancover, efter ophøret af samarbejdet med Dachser, ikke forsøgte at inddrive de resterende DKK 300.000, som Dachser foreløbigt skulle tilbagebetale over de næste tre måneder. Dancovers manglende reaktion herpå viser, at Dancover ikke anså beløbet for en endelig løsning, men alene som en foreløbig ordning under det fortsatte samarbejde, indtil overfaktureringens omfang var fuldt klarlagt. Ordningen bortfaldt ved samarbejdets ophør som følge af de konkrete omstændigheder.

3.4.1.10 Dachser baserer tilsyneladende alene sin påstand om, at krediteringen af de DKK 600.000 udgjorde et forlig til fuld og endelig afgørelse, på det forhold, at Dancover ikke tog eksplicitte forbehold under drøftelserne. Dancover havde imidlertid ingen grund til at tage sådanne forbehold, da den midlertidige løsning ikke blev anset for en endelig aftale om eller løsning på overfaktureringen – hverken af Dancover eller Dachser.

3.4.1.11 Det siger i den forbindelse sig selv, at Dancover på tidspunktet for drøftelserne handlede i tillid til, at Dachser som mangeårig samarbejdspartner ville agere loyalt og i overensstemmelse med det gældende aftalegrundlag. Det forhold, at Dancover ikke tog forbehold for at rejse yderligere tilbagesøgningskrav, afspejler således alene en berettiget forventning om, at Dachser ikke havde afveget så

væsentligt fra den aftalte praksis, som det efter Dancovers og DTO's efterfølgende grundige undersøgelser viste sig at være tilfældet.

3.4.1.12 Hvis retten mod forventning måtte finde, at forholdet vedrørende Dachsers overfakturering blev forligt i sommeren 2023, gøres det subsidiært gældende, at forliget er ugyldigt, idet det er indgået på urigtige og/eller bristede forudsætninger.

3.4.1.13 I sommeren 2023 var Dancover som beskrevet af den overbevisning, at Dachser havde overfaktureret Dancover i en længere periode, og at overfaktureringen var i omegnen af DKK 600.000. Denne forudsætning var grundlaget for, at Dancover indgik i drøftelser med Dachser i denne periode.

3.4.1.14 Det gøres gældende, at denne forudsætning var urigtig, og at dette må komme Dachser til skade, så den indgåede aftale om kreditering af DKK 600.000 skal tilsidesættes som ugyldig på grund af urigtige forudsætninger, idet overfaktureringen i realiteten lå på omkring DKK 6 millioner, og altså ca. 10 gange højere. Forudsætningslærens betingelser om, at forudsætningen skal være *bestemmende, kendelig og relevant*, er alle opfyldte.

3.4.1.15 Forudsætningen har været *bestemmende* for Dancovers beslutning om at indgå aftalen om krediteringen af DKK 600.000, idet det hele tiden (som dokumenteret ovenfor) har været Dancovers intention, at Dachser skulle tilbagebetale det for meget fakturerede, og at Parterne efterfølgende skulle anvende den vedtagne 2021-Aftale. Havde Dancover kendt overfaktureringens fulde omfang, ville Dancover selvsagt ikke have accepteret en tilbagebetaling svarende til en tiendedel heraf.

3.4.1.16 Forudsætningen har desuden været kendelig for Dachser. Kendelighedskriteriet er opfyldt, idet Dachser kendte eller burde kende til Dancovers forudsætning om overfaktureringens størrelse og dens bestemmende karakter for Dancovers accept af krediteringsordningen. Dette følger af, at Dachser bevidst overgik fra at fakturere efter 2021-Aftalen til i stedet at fakturere efter den hidtidige aftale uden at orientere Dancover herom. Dachser var derfor fuldt ud vidende om, at der var overfaktureret for langt mere end DKK 600.000, og i realiteten nærmere det tidobbelte. Dachser vidste eller burde have vidst, at Dancovers accept af krediteringen på DKK 600.000 var baseret på en forudsætning om, at dette beløb svarede nogenlunde til den samlede overfakturering, og at denne forudsætning var bestemmende for Dancovers villighed til at acceptere ordningen.

3.4.1.17 Endelig er forudsætningen relevant, hvorved forstås, at det rimeligvis er Dachser, der må være nærmest til at bære risikoen for, at forudsætningen var urigtig. Der er flere årsager hertil, men væsentligst kan nævnes, at det var Dachser selv, der i ond tro overfakturerede Dancover uden at meddele dette, og at det samtidig var Dachser, der (efter Dancover nævnte, at overfaktureringen var estimeret til DKK 600.000) fortiede oplysningerne omkring, at overfaktureringen i virkeligheden var 10 gange så høj, som Dancover på dette

tidspunkt troede. Dachsers adfærd og manglende loyalitet taler afgørende for, at det er Dachser, der må bære risikoen for forudsætningssvigtet.

3.4.1.18 Dachser må desuden være den, der var nærmest til at kende til overfaktureringens størrelse, idet det grundet omfanget af de enkelte fakturaer var noget nær umuligt for Dancover at opdage overfaktureringens omfang på egen hånd uden at foretage undersøgelser af en karakter, som ikke vil kunne forventes foretaget i et aftaleforhold som dette. Der henvises til illustration til Dachsers faktura fra den 30. juni 2023 (bilag M, ekstrakt, s. 901 (Bind 3)), som er mere end 300 sider lang. Dette understøtter, at Dancover ikke på egen hånd var i stand til at gennemskue overfaktureringens størrelse, og yderligere, at Dachser i ond tro har forsøgt at holde dette faktum skjult for Dancover ved at fortie disse oplysninger. En opgørelse af overfaktureringen har således krævet, at Dancover gennemgik samtlige enkeltforsendelser i perioden fra maj 2022 til maj 2023 med henblik på at gennemskue, hvilke enkelte forsendelser, der har været faktureret i strid med 2021-Aftalen.

3.4.2 <u>Dancover har reklameret rettidigt over Dachsers væsentlige og forsætlige overfakturering</u>

3.4.2.1 Dancover gør gældende, at Dancover har reklameret rettidigt over Dachsers overfakturering, hvorfor Dancover ikke har fortabt sin ret til at gøre krav gældende i denne anledning.

3.4.2.2 Dachser har til støtte for det modsatte påberåbt sig NSAB 2015 § 27, der indeholder en 14 dages reklamationsfrist, der regnes fra det tidspunkt, hvor Dancover opnåede eller burde have opnået kendskab til de omstændigheder, som begrunder et ansvar for speditøren. Det gøres gældende, at Dancover har reklameret i overensstemmelse med denne frist, idet Dancover reklamerede på det tidligst mulige tidspunkt, efter at Dancover opnåede, eller med rimelighed kunne forventes at opnå, kendskab til Dachsers overfakturering.

3.4.2.3 Dancover opdagede internt den 3. maj 2023, at fragtpriserne i fakturaerne for marts måned 2023 var 48 % højere end året før. Samme dag tog Dancover kontakt til Dachser og informerede om dette (bilag D, ekstrakt, s. 223 (Bind 1)). Efterfølgende, da Dancover i august 2023 ved et tilfælde konstaterede, at Dachsers overfakturering var langt højere end tidligere antaget (og højere end Dachser selv havde indrømmet), kontaktede Dancover på ny Dachser straks herefter (bilag I, s. 3, ekstrakt, s. 241 (Bind 1)). Der henvises til afsnit 2.4 og 2.5 ovenfor.

3.4.2.4 Det synes at være Dachsers opfattelse, at Dancover, alene i kraft af at have haft adgang til det samlede faktureringsmateriale, burde have opdaget overfaktureringen tidligere end sket, og at reklamationsfristen i henhold til NSAB 2015 § 27 derfor skulle være overskredet allerede af den grund. Dette er tilsyneladende baggrunden for Dachsers fremlæggelse af bilag 11 (ekstrakt, s. 69 (Bind 1)) og bilag 12 (ekstrakt, s. 81 (Bind 1)), se replikken, s. 3 (ekstrakt, s. 37 (Bind 1))

og Dachsers supplerende processkrift i sin helhed (ekstrakt, s. 55 (Bind 1)).

3.4.2.5 Der er imidlertid tale om en fejlagtig antagelse og en misforståelse af Dancovers anbringender. Bilag 12 er blot endnu et eksempel på, at en bestemt adfærd fra Dachsers side gav Dancover konkret anledning til at gennemgå udvalgte fakturaer. Se pkt. 3.2.11 ovenfor og Dancovers Processkrift A, afsnit 1.1 (ekstrakt, s. 57 (Bind 1)). Dachsers faktureringsmetode og -omfang gjorde det umuligt at identificere overfaktureringens karakter og omfang på et tidligere tidspunkt end sket. De af Dachser udstedte fakturaer havde et enormt omfang, se til illustration Dachsers faktura fra den 30. juni 2023 (bilag M, ekstrakt, s. 901 (Bind 3)), som er mere end 300 sider lang, og som indeholder mere end 1250 leverancer. Dette var ikke unormalt, hvilket også illustreres af de fakturaer som Dachser har fremlagt i sagen (bilag 6, ekstrakt, s. 279 (Bind 2)).

3.4.2.6 For at opdage Dachsers overfakturering skulle Dancover således løbende have gennemgået samtlige forsendelser indeholdt i en given faktura, hvilket som illustreret ofte var mange hundrede eller tusinde, og holdt denne information op imod yderligere data fra Dachser. En sådan gennemgang af det omfattende og teknisk komplekse fakturamateriale ville kræve, og krævede faktisk, betydelige ressourcer, der langt oversteg, hvad Dancover havde eller burde have allokeret interne ressourcer til. Dancover var naturligvis berettiget til at indrette sig i tiltro til, at Dachser fakturerede i overensstemmelse med de aftalte vilkår, og det var således først i forbindelse med reklamationen den 3. maj 2023, at Dancover påbegyndte de indledende ekstraordinære undersøgelser af overfaktureringens omfang.

3.4.2.7 Selv hvis Dancover hypotetisk set havde mulighed for at foretage dybdegående (for)undersøgelser af det meget omfangsrige og komplekse faktureringsmateriale med henblik på nærmere undersøgelse, men ikke havde nogen konkret mistanke eller anledning til at gøre dette (som det var tilfældet indtil Dancover tilfældigt fik kendskab til overfaktureringen), kan en sådan undladelse ikke føre til rettighedsfortabende reklamationsfristoverskridelse.

3.4.2.8 Det kan ikke med rimelighed kræves, at en aftalepart i et løbende samarbejdsforhold allokerer så væsentlige ressourcer, heller ikke for så vidt angår undersøgelser af faktureringsmateriale fra speditionsbranchen, og foretager en sådan systematisk gennemgang uden konkret anledning. Forældelsesfristen løber derfor også først fra det tidspunkt, hvor fordringshaveren (her Dancover) har eller burde have fået det fornødne kendskab til - eller haft rimelig anledning til at undersøge - de forhold, der er nødvendige for at kunne gøre kravet gældende. Suspensionsreglen er yderligere behandlet i afsnit 3.4.3 nedenfor.

3.4.2.9 I modsætning til det af Dachser anførte, illustrerer bilag 12 (ekstrakt, s. 81 (Bind 1)) netop, at det ikke var fast praksis, at Dancover foretog løbende kontrol med Dachsers fakturering, men derimod

kun undersøgte fakturagrundlaget, når der var konkret anledning hertil, dvs. når Dachsers kommunikation til Dancover gav anledning til mistanke om, at Dachser fakturerede illoyalt. I den konkrete episode fra november 2020 blev Dancover konkret gjort opmærksom på, at Dachser med tilbagevirkende kraft havde hævet sine priser væsentligt (21-22 %), hvorefter Dachser undlod at reagere på Dancovers indsigelse og rykkere i mere end 3 uger, hvilket gav Dancover konkret anledning til at undersøge fakturagrundlaget. Den i bilag 12 omhandlede episode i 2020 var relativt simpel for Dancover at håndtere, idet den "blot" omhandlede ét enkelt fastprisvilkår (150 kr. pr. sending), som derfor ganske enkelt kunne beregnes ud fra det samlede antal privatleverancer (4.250 sendinger x 150 kr. = i alt DKK 637.500), hvilke gebyrer efterfølgende blev tilbageført til Dancover, idet de var opkrævet i strid med det på daværende tidspunkt aftalte. Dette står som bekendt i skarp kontrast til den øvelse, der skulle til for at kunne opgøre Dancovers overfaktureringskrav mod Dachser (bilag H, ekstrakt, s. 243 (Bind 1)), som krævede en komplet gennemgang af hver enkelt leverance foretaget siden ikrafttrædelsen af 2021-Aftalen, jf. afsnit 3.3.

3.4.2.10 Dancover fastholder på denne baggrund, at Dachsers faktureringsmetode og -omfang, sammenholdt med Dachsers manglende transparens og kommunikation omkring disses ensidige prisændringer og ændringer i faktureringsgrundlaget, gjorde det umuligt for Dancover at identificere karakteren og omfanget af den for denne sag relevante overfakturering på et tidligere tidspunkt end sket. Hverken bilag 11 eller bilag 12, eller sagens bilag i øvrigt, understøtter, at Dancover løbende skulle have foretaget eller igangsat en gennemgang af Dachsers fakturaer tidligere, og bilag 12 er blot endnu et eksempel på et tilfælde, hvor Dancover på Dachsers foranledning undersøgte omfanget af en Dachser-fakturering i strid med det aftalte.

3.4.2.11 Derudover viser eksistensen af en virksomhed som DTO (og lignende virksomheder i branchen), der blandt andet gennemgår store mængder fakturaer på vegne af kunder, at det i transportbranchen er almindeligt, at faktureringsmaterialet generelt er uoverskueligt og ofte svært tilgængeligt for kunderne. Det er derfor mere nærliggende at antage, at Dachser bevidst har maskeret den væsentlige overfakturering i det særdeles omfattende faktureringsmateriale.

3.4.2.12 I lyset af ovenstående fremstår det således særdeles utroværdigt og illoyalt, når Dachser i denne sag hævder, at Dancover på egen hånd burde have opdaget Dachsers forsætlige overfakturering af Dancover tidligere end sket, og at dette skulle medføre, at Dancover har fortabt adgangen til at rette krav mod Dachser. Dancover har reageret prompte og uden ophold på de tidspunkter, hvor overfaktureringen blev opdaget, hvorfor det aldrig bør kunne komme Dancover til skade, når sagen netop vedrører, at Dachser forsætligt har overfaktureret Dancover uden at gøre opmærksom på det. Straks efter at overfaktureringens omfang begyndte at vise sig, entrerede Dancover med DTO, hvilket tidsmæssigt statuerer den rettidige omhu, der imidlertid ikke kunne forventes foretaget af Dancover på et tidligere stadie. Det kunne alene en korrektion og efterregulering

af Dachsers væsentlige og løbende overfakturering i strid med Parternes aftale.

3.4.3 Dancovers overfaktureringskrav er ikke forældet

3.4.3.1 Dancover gør gældende, at Dancovers overfaktureringskrav mod Dachser ikke er forældet. Dachser har gjort gældende, at Dancovers krav skulle være forældet i medfør af CMR-lovens § 41, stk. 2, litra c. Dette bestrides.

3.4.3.2 For det første gælder der efter CMR-lovens § 41, stk. 1, en forældelsesfrist på 3 år vedrørende forsætlige og groft uagtsomme forhold. Som det flere gange er illustreret, er Dancovers krav baseret på Dachsers forsætlige overfakturering i perioden maj 2022 til maj 2023. Dancover gør derfor principalt gældende, at forældelsesfristen således tidligst udløber tre år efter det tidspunkt, der ligger tre måneder efter de enkelte fragtaftalers indgåelse, jf. CMR-lovens § 41, stk. 2, litra c, jf. CMR-lovens § 41, stk. 1, alt hvorved de tidligste udløb af forældelsesfristerne vedrørende de enkelte krav ville være i august 2025. Allerede af den grund er Dancovers krav mod Dachser ikke forældede.

3.4.3.3 Dachser har bestridt anvendeligheden af CMR-lovens § 41, stk. 1, på forhold relateret til fragtafregning (replikken, s. 3, ekstrakt, s. 37 (Bind 1)). For det tilfælde, at CMR-lovens § 41, stk. 1, ikke finder anvendelse, gør Dancover subsidiært gældende, at lovens § 41, stk. 2, litra c, da heller ikke finder anvendelse. Således vil man falde tilbage på forældelseslovens udgangspunkt om, at forældelsesfristen er 3 år fra det tidspunkt, hvor Dancover burde have fået kendskab til overfaktureringen, dvs. tidligst 3 år fra den 3. maj 2023; altså d. 3. maj 2026.

3.4.3.4 Selv hvis den 1-årige forældelsesfrist i CMR-lovens § 41, stk. 1, skulle finde anvendelse, gør Dancover mere subsidiært gældende, at kravene ikke er forældede af følgende årsager:

3.4.3.5 For det første idet forældelsesfristen for de enkelte krav, som anført i pkt. 3.4.3.2 tidligst kan løbe fra den 1. august 2022, og tidligst udløbe den 1. august 2023, jf. CMR-lovens § 41, stk. 2, litra c.

3.4.3.6 For det andet gælder forældelseslovens regler om afbrydelse og standsning ved siden af CMR-loven, jf. CMR-lovens § 41, stk. 4, herunder forældelseslovens § 3, stk. 2, hvorefter forældelsesfristen er suspenderet indtil det tidspunkt, hvor Dancover fik eller burde have fået kendskab til den af Dachser foretagne overfakturering. Som beskrevet oven for i pkt. 2.4.2 blev Dancover først bevidst om (visse af) omstændighederne ved overfaktureringen i maj 2023, mens Dancover først i august 2023 blev bevidst om det fulde omfang heraf, jf. pkt. 2.4.8-2.5.1 ovenfor.

3.4.3.7 Som det også er anført ovenfor i afsnit 3.4.2 til støtte for, at Dancover har reklameret rettidigt, er det ligeledes ved vurderingen af kravets eventuelle forældelse uden betydning, at Dancover havde

adgang til, eller potentielt kunne komme i besiddelse af, faktureringsmaterialet. Det gælder ligeledes her, at Dancover ikke kunne forventes at have opdaget overfaktureringen på et tidligere tidspunkt end sket.

3.4.3.8 For det tredje gælder forældelseslovens § 21, stk. 5, jf. CMR-lovens § 41, stk. 4, hvorefter forældelsesfristen afbrydes ved forhandling om kravet. Som beskrevet i afsnit 2.5, indledte Parterne ved deres respektive advokater forligsforhandlinger i november/december 2023, som fortsatte indtil den 19. januar 2024, hvor Dancover formelt afslog Dachsers senest fremsatte forligsforslag.

3.4.3.9 Dachser har bestridt, at der skulle have fundet egentlige realitetsforhandlinger sted mellem Parterne (replikken, s. 4, ekstrakt, s. 38 (Bind 1)). Det er imidlertid helt åbenlyst, at forhandlingerne i efteråret og vinteren 2023/2024 havde karakter af egentlige og reelle forligsforhandlinger. Dette underbygges af såvel drøftelsernes karakter og indhold, og af Dachsers advokat Rasmus Køies eksplicitte beskrivelse af Parternes drøftelser som et "settlement offer" (dialogen foregik på dette tidspunkt på engelsk).

3.4.3.10 Dette medfører, at selv en 1-årig forældelsesfrist efter CMR-lovens § 41, stk. 1, tidligst kan udløbe 1 år efter afslutningen af forhandlinger om kravet. Det tidligste tidspunkt, kravene i denne sag således kan være forældede efter den 1-årige forældelsesfrist, er den 19. januar 2025.

3.4.3.11 Samlet set er der ingen holdepunkter for, at Dancovers krav mod Dachser skulle være forældet.

3.5 Dachsers påstand 1.1 er opfyldt ved modregning

3.5.1 Det gøres gældende, at Dancover har opfyldt Dachsers betalingspåstand ved modregningserklæring af 11. december 2023. Der henvises til brevet fra Dancover til Dachser (bilag L, s. 3, ekstrakt, s. 277 (Bind 1)) hvori Dancover formelt erklærede, at Dachsers krav på EUR 341.625,15 blev bragt til ophør ved modregning i Dancovers krav mod Dachser på i alt DKK 5.705.788 (omregnet ved kurs 7,46).

3.5.2 Dachser har gjort gældende, at den af Dancover foretagne modregning er uretmæssig, idet der efter Dachsers opfattelse ikke foreligger den nødvendige konneksitet til at begrunde modregning i Dachsers faktura. Dachsers faktura/betalingspåstand (1) og Dancovers tilbagesøgningskrav affødt af overfaktureringen, er imidlertid opstået af nøjagtig det samme retsforhold – nemlig Dancovers køb af varetransport hos Dachser. Begge fordringer har derved selvsagt samme oprindelse, nemlig selve faktureringen af varetransporten på baggrund af Parternes aftalegrundlag for udførelse af transportopgaver.

3.5.3 Dancover gør på denne baggrund gældende, at kravene er konnekse, og kan modregnes i hinanden som sket. Eftersom der er tale om konnekse krav i denne sag, spiller det for en god ordens skyld

ingen rolle, hvorvidt retten mod forventning måtte nå frem til, at visse af Dancovers krav måtte være forældede, idet modregning skete med virkning ex tunc fra tidspunktet for kravenes opståen, jf. forældelseslovens § 24. Af samme årsag er der ikke påløbet renter på Dachsers krav.

3.5.4 Dancovers adgang til at foretage modregning i Dachsers transportfakturaer, beror således alene på en vurdering af, hvorvidt Dancovers tilbagesøgningskrav som følge af overfaktureringen eksisterer eller ej. Som det er dokumenteret i svarskriftet, duplikken og nærmere beskrevet i afsnit 3.3 ovenfor, har Dancover løftet bevisbyrden for Dachsers uretmæssige løbende overfakturering, hvilket stiller Parterne med to retskraftige fordringer, der kan søges modregnet i hinanden.

3.5.5 Videre er modregningsbetingelserne om fordringernes gensidighed (hovedkrav og modkrav består imellem de samme parter), udjævnelighed (hovedkrav og modkrav er pengefordringer) og afviklingsmodenhed (forfaldstid for modfordringen og frigørelsestid for hovedfordringen er indtrådt) alle opfyldte, hvilket samtidig indebærer, at modregning ikke kræver Parternes gensidige aftale herom, men kan foretages ved en ensidig modregningserklæring, som gjort, fra én af Parterne, i dette tilfælde Dancover, ved modregningserklæring af 11. december 2023 (bilag L, ekstrakt, s. 275 (Bind 1)).

3.5.6 Det forhold, at modregning er sket, kan imidlertid ikke anses som udtryk for, at Dancover derved har tiltrådt eller anerkendt rigtigheden af de efterfølgende fremsendte fakturaer i deres helhed.

3.6 Dachser kan ikke kræve erstatning for Dancovers afbrydelse af samarbejdet (Dancovers påstand (2))

3.6.1 Det bestrides, at Dancover skulle have pådraget sig et erstatningsansvar for de omkostninger, Dachser har afholdt til aflønning af medarbejdere samt betaling til underleverandører i deres opsigelsesperioder, som følge af Dancovers påståede "uretmæssige, præmature og i øvrigt ubegrundede opsigelse" af samarbejdet (stævningen, s. 5, ekstrakt, s. 21 (Bind 1)). Dancover bestrider dette krav i sin helhed.

3.6.2 Dancover gør i den forbindelse for det første gældende, at Dachsers forsætlige og systematiske overfakturering udgør en hævebegrundende misligholdelse af Parternes aftale, hvorved Dancover var berettiget til at ophæve samarbejdet med omgående virkning. Når ophævelsen er berettiget, er der selvsagt ikke noget ansvarsgrundlag for Dancover.

3.6.3 Dancover stiller sig desuden uforstående over for Dachsers karakterisering af ophævelsen som "ubegrundet". Ophævelsen fandt som bekendt sted i kølvandet på flere måneders korrespondance mellem Parterne, hvor Dancover gentagne gange forsøgte at få Dachser til at anerkende indholdet af 2021-Aftalen og størrelsen af den deraf

følgende uberettigede overfakturering. Korrespondancen havde således til formål at bringe samarbejdet tilbage på rette spor. Som det fremgår af bilag K (ekstrakt, s. 273 (Bind 1)), blev ophævelsen meddelt skriftligt efter en forudgående telefonisk drøftelse mellem Dancover (Lasse Petersen) og Dachser (Ole Mortensen). Det fremgår desuden af Dachsers opsigelsesbrev til underleverandøren (bilag 9, ekstrakt, s. 865 (Bind 2)), at Dancovers opsigelse var en konsekvens af flere måneders dialog mellem Parterne, hvilket står i skarp kontrast til det af Dachser anførte om, at ophævelsen skulle være præmatur eller ubegrundet.

3.6.4 For det andet gøres det gældende, at der ikke er dokumenteret en årsagssammenhæng mellem Dancovers ophævelse af samarbejdet og de udgifter, Dachser hævder at have pådraget sig til medarbejdere og underleverandører. Dette understøttes af følgende forhold:

(1) Parterne havde hverken aftalt eksklusivitet eller minimumsforpligtelser, hvilket gav Dancover ret til at skifte transportør eller reducere sit volumen efter behov. Dette var en sædvanlig praksis, som Dachser var fuldt ud bekendt med, idet Dancover gennem hele samarbejdet også benyttede andre transportører. Parterne havde desuden aldrig benyttet forecasts eller lignende værktøjer, som kunne medføre, at Dachser kunne have en forventning om eller indrette sig på en specifik og stabil indtjening fra Dancover. Det bestrides, som anført af Dachser (replikken, s. 4, ekstrakt, s. 38 (Bind 1)), at Dancover skulle have handlet illoyalt ved at udnytte sin kontraktlige ret til at benytte andre transportører i en situation, hvor Dachser ikke havde eksklusivitet. Dachsers synspunkt om illoyalitet forekommer i øvrigt malplaceret i en sag, der i høj grad vedrører Dachsers forsætlige og særdeles illoyale systematiske overfakturering af Dancover i strid med 2021-Aftalen.

(2) Transportbranchen har i perioden forud for ophævelsen oplevet et betydeligt opsving, hvilket har givet aktører som Dachser gunstige markedsvilkår. På tidspunktet for opsigelsen var aktiviteten på transportmarkedet imidlertid nedadgående. Dancover kan selvsagt ikke bære risikoen for, at sådanne markedsvilkår måtte ændre sig, idet dette er en naturlig del af de almindelige forretningsmæssige risici, som Dachser som aktør i branchen må påtage sig.

(3) Samtidig er det kendt, at Dancovers varesortiment er sæsonpræget med lavsæson fra oktober og frem, hvilket var Dachser fuldt bekendt på baggrund af Parternes mangeårige samarbejde. Det er derfor usandsynligt, at Dancovers ophævelse pr. udgangen af oktober 2023 (bilag K, ekstrakt, s. 273 (Bind 1)) isoleret set har påført Dachser det påståede tab.

(4) I Dachsers opsigelsesbrev til underleverandøren (bilag 9, ekstrakt, s. 865 (Bind 2)) fremgår det desuden, at den "linehaul", som samarbejdet med underleverandøren var baseret på, allerede var udfordret, før Dancover opsagde samarbejdet. Dette

svækker yderligere sammenhængen mellem Dancovers ophævelse og Dachsers dispositioner over for underleverandøren.

(5) Dachser har ikke fremlagt nogen dokumentation for, at de pågældende medarbejdere eller underleverandøren var ansat eller engageret udelukkende til at opfylde Dachsers forpligtelser over for Dancover. Tværtimod må det, givet Dachsers størrelse og markedsposition, have formodningen imod sig, at sådanne omkostninger kan henføres alene til ophøret af samarbejdet med Dancover.

3.6.5 Dancover gør på ovenstående baggrund gældende, at Dachsers påstand 1.2 må afvises som ubegrundet og udokumenteret. Dancovers ophævelse af samarbejdet var berettiget og proportional i forhold til Dachsers misligholdelse, og der er hverken dokumenteret ansvarsgrundlag eller årsagssammenhæng mellem ophævelsen og det "tab", Dachser påstår at have lidt.

…"

Rettens begrundelse og resultat

Til grund for parternes mangeårige samarbejde lå formaliserede samarbejdsaftaler, senest aftalerne af henholdsvis 1. oktober 2020 og 1. januar 2023, begge benævnt "Transportaftale". Det fremgik af disse aftaler, at NSAB 2015 med blandt andet den af Dachser påberåbte regel i § 27, stk. 4 om en reklamationsfrist på 14 dage var vedtaget mellem parterne, at parterne havde aftalt et gensidigt opsigelsesvarsel på 3 måneder, og at "Fakturadato + 30 dage" var aftalt som betalingsbetingelser. I aftalerne fandtes endvidere blandt andet pristabeller for transport af Dancovers stykgods, specificeret ud på enkeltlande, ligesom der i aftalerne var en definition af "stykgods" (vægt og dimensioner), "langgods", renteforhold mv.

Det er fremgået af sagens oplysninger, herunder afgivne vidneforklaringer og mailkorrespondance, at parterne i forbindelse med udveksling af e-mails indgik supplerende aftaler under det løbende samarbejde, herunder aftaler af økonomisk karakter, eksempelvis den under sagen omtalte aftale fra 2019, hvor "parasol" er nævnt som et eksempel på en vare, som efter Dancovers udmelding til Dachser ikke "kan holde til en ldm beregning.".

Retten lægger til grund, at parterne også i november 2021 indgik en supplerende aftale, "2021-aftalen". Der er uenighed mellem parterne med hensyn til, om aftalen alene skal forstås som en teknisk, operationel aftale, således som Dachser har anført, eller om aftalen var økonomisk og ændrede grænserne for ladmeterberegning, som Dancover har anført.

Vedrørende de tekniske forhold, som "2021-aftalen" efter Dachsers opfattelse angik, er der afgivet forklaring af Dachsers vidner, blandt andet Nicolai Poulsen, som nærmere forklarede om de praktiske konsekvenser for parterne af aftalen, som ifølge vidnet alene gik ud på, hvad der kunne gå i standard-flow henholdsvis i separat-flow, således at Dachser fik betydeligt færre sendinger, der skulle køre i separat-flow.

Der er under sagen oplyst en række omstændigheder, der kan belyse aftalens karakter, og som parterne har påberåbt sig til støtte for deres respektive forståelse af aftalen. Blandt disse omstændigheder kan peges på, at Dachser efter det fremkomne i den første tid efter aftalen i november fakturerede i overensstemmelse med de retningslinjer, som fremgik af "2021-aftalen", mens det er ubestridt, at faktureringen i perioden maj 2022 til maj 2023 skete uændret i forhold til tiden forud for "2021-aftalen". Endvidere, at parternes formaliserede transportaftale pr. 1. januar 2023 ikke indeholder ændringer / reguleringer i beregningsgrundlaget for Dachsers fakturering af Dancovers gods svarende til "2021-aftalen", som den er gjort gældende af Dancover.

Der er under bevisførelsen fremkommet oplysninger om karakteren af det gods, som Dachser transporterede for Dancover og om udviklingen i godset, som efter Dachsers oplysninger blev stadig mere "odd size" og vanskeligt at håndtere. Det er endvidere fremgået af blandt andet Nicolai Winthers forklaring, at faktureringen forud for implementeringen af et nyt operationelt sorteringsværktøj hos Dachser i april 2022 skete på grundlag af kundens indberetninger. Det er ubestridt, at Dachser ikke orienterede Dancover om det nye værktøj, og det er fremgået af Dachsers bevisførelse, at Dachser efter systemets ibrugtagning ikke foretog bagudrettet kontrol.

Med hensyn til Dachsers løbende fakturering er det rettens opfattelse, at Dancover via systemet eLogistics havde uhindret adgang til samtlige faktureringer og bagvedliggende data i den omtvistede periode. Det er efter sagens oplysninger endvidere rettens opfattelse, at det ikke kan anses at have været forbundet med uforholdsmæssige vanskeligheder for Dancover på et mere generelt grundlag at gøre sig bekendt med Dachshers faktureringer.

<u>Forligsaftale 2023</u>
Dancovers første indsigelse imod Dachsers fakturering fremkom med Dancovers e-mail den 3. maj 2023, der blandt andet henviste til "den første regning for april", hvor to ud af de første sendinger skulle være "afregnet langt over aftalt".

Vedr. den periode, der fulgte efter Dancovers reklamation af 3. maj 2023, bemærker retten, at parterne afholdt to møder med henblik på at finde en løsning. Det kan efter de afgivne vidneforklaringer og den foreliggende mailkorrespondance lægges til grund, at parterne i tiden fra den 3. maj 2023 fastholdt deres

standpunkter og respektive forståelse af "2021-aftalen" som henholdsvis en praktisk operationel aftale (Dachser) og en økonomisk aftale på basis af ændringer i faktureringsgrundlaget (Dancover).

Det kan endvidere som ubestridt lægges til grund, at parterne – med rod i Dancovers reklamation den 3. maj 2023 - efter udveksling af e-mails og de nævnte to møder henholdsvis medio maj og medio juni 2023 indgik en forligsaftale, hvorefter Dancover over 6 måneders transportfakturering skulle krediteres i alt 600.000 kr., svarende til 100.000 kr. pr. måned.

Vedr. aftalen, der blev indgået på den baggrund, at parterne ikke opnåede enighed om forståelsen af "2021-aftalen", bemærker retten, at det fremgik af Dancovers CFO, Xin Zhuos forklaring, at beløbet angik "Dachsers fejlfakturering" i perioden maj 2022 – maj 2023, og at beløbet var baseret på det, som Lasse Petersen og han selv havde fundet frem til. Det bemærkes videre, at der i forbindelse med aftalen, der blev indgået ca. medio juni 2023, ca. 1,5 måned efter Dancovers reklamation den 3. maj 2023, ikke blev taget udtrykte forbehold fra nogen af parterne. Herefter og idet det efter rettens opfattelse af den foreliggende mailkorrespondance efter aftalen, herunder Ole Mortensens e-mail den 20. juni 2023 og Lasse Petersens e-mail af 21. juni 2023, fremgår, at parterne med aftalen gjorde op med de omtvistede faktureringer, finder retten efter en samlet vurdering, at Dancover ikke havde grundlag for at rejse yderligere tilbagebetalingskrav vedr. den omhandlede periode, således som Dancover gjorde ved e-mail af 31. august 2023.

Herefter og idet retten bemærker, at øvrige e-mails, som Dancover har henvist til, samt de af Dancover hævdede forudsætningssynspunkter og øvrige oplyste omstændigheder ikke findes at give grundlag for en anden vurdering, tages Dachsers påstand 1.1, der udgør ubetalt fragtkrav, samt påstand 1.3 om frifindelse til følge, alt som nærmere bestemt nedenfor.

Dachsers påstand 1.2

Med hensyn til Dachsers påstand 1.2 bemærkes, at Dancovers afslutning af samarbejdet med Dachser, som meddelt den 31. oktober 2023, fandt sted uden varsel, mens parternes i deres transportaftale for 2023 havde aftalt et gensidigt opsigelsesvarsel på 3 måneder til udgangen af en måned.

Parternes aftale, der regulerede vilkårene for parternes løbende stykgodstransporter, var imidlertid ikke baseret på et eksklusivt samarbejdsforhold og var uden aftalte minimumsforpligtelser. Under henvisning hertil samt til sagens oplysninger i øvrigt er det rettens opfattelse, at det tab, som Dachser har gjort gældende som erstatning, og som angår dels omkostninger til egne medarbejdere og dels omkostninger til underleverandører, ikke fremstår som adækvat og i det hele savner dokumentation.

Dancover frifindes herefter for denne påstand.

Sagsomkostninger
Efter oplysningerne om forløbet af parternes samarbejde og de foreliggende aftalemæssige omstændigheder finder retten efter en samlet vurdering, at ingen af parterne bør betale sagsomkostninger til den anden part.

THI KENDES FOR RET:

Dancover A/S skal til Dachser Denmark A/S inden 14 dage betale 342.139,51 EUR med tillæg af renter 1,5 % pr. måned af EUR 183.289,83 fra 30. oktober 2023 til 4. november 2023, af EUR 180.915,65 fra 4. november 2023 til 11. november 2023, af EUR 181.000,49 fra 11. november 2023 til 24. november 2023, af EUR 181.547,52 fra 24. november 2023 til 30. november 2023, af EUR 327.253,54 fra den 30. november 2023 til den 30. december 2023, af EUR 341.625,15 fra den 30. december 2023 til den 30. januar 2024, af EUR 341.717,70 fra den 30. januar 2024 til den 28. februar 2024 og af 342.139,51 fra den 28. februar 2024.

Dancover A/S frifindes for Dachser Denmark A/S' påstand 1.2.

Dachser Denmark A/S frifindes for Dancover A/S' påstand 3.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Vejledning om anke af Sø- og Handelsrettens dom

Du kan som udgangspunkt anke (klage over) afgørelsen til landsretten.

Du kan i særlige tilfælde anke direkte til Højesteret.

Fristen for anke er **4 uger**, fra Sø- og Handelsretten afsagde dom.

Du kan kun anke bestemmelser om sagsomkostninger særskilt med tilladelse fra Procesbevillingsnævnet. Du skal i givet fald indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Dette kan ikke ske via minretssag.dk. Fristen for ansøgning om anketilladelse er **4 uger**.

Du kan læse mere om anke og anketilladelse i retsplejelovens §§ 368 – 373.

Reglerne er også kort beskrevet på Sø- og Handelsrettens hjemmeside under "Sagsbehandling og vejledninger", underrubrik "Anke og kære ".

Praktiske oplysninger

Du kan oprette en anke direkte på sagen på minretssag.dk ved at trykke på "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen.