SØ- OG HANDELSRETTEN
KENDELSE

afsagt den 17. marts 2026

Sag BS-50361/2025-SHR

DK Company A/S
(advokat Jonas Rubien)

mod

Zuccarello AS
(advokat Patris Hajrizaj)

Denne afgørelse er truffet af retsassessor Katrine Bork og de sagkyndige medlemmer Tina Bøggild og Kåre Laurentius Dehn.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der er anlagt den 14. oktober 2025, drejer sig navnligt om, hvorvidt betingelserne for at nedlægge midlertidigt forbud over for Zuccarello AS' brug af varemærket Wardrobe Essentials er opfyldt.

DK Company A/S har nedlagt følgende endelige påstande:

> Påstand 1:
> *Principalt*
> Sagsøgte, Zuccarello AS, forbydes at gøre erhvervsmæssig brug af

betegnelsen "WARDROBE ESSENTIALS" for salg og markedsføring af beklædningsgenstande i Danmark.

Subsidiært
Sagsøgte, Zuccarello AS, forbydes at gøre erhvervsmæssig brug af betegnelsen "WARDROBE ESSENTIALS" for salg og markedsføring af beklædningsgenstande til kvinder i Danmark.

Mere subsidiært
Sagsøgte, Zuccarello AS, forbydes at gøre erhvervsmæssig brug af betegnelsen "WARDROBE ESSENTIALS" for salg og markedsføring af beklædningsgenstande i Danmark som sket i sagens bilag 12.

Påstand 2:
Principalt
Sagsøgte, Zuccarello AS forbydes at gøre erhvervsmæssig brug af det i bilag 4 afbillede figurmærke ved salg og markedsføring af beklædningsgenstande i EU.

Subsidiært
Sagsøgte, Zuccarello AS forbydes at gøre erhvervsmæssig brug af det i bilag 4 afbillede figurmærke ved salg og markedsføring af beklædningsgenstande til kvinder i EU.

Mere subsidiært
Sagsøgte, Zuccarello AS forbydes at gøre erhvervsmæssig brug af det i bilag 4 afbillede figurmærke ved salg og markedsføring af beklædningsgenstande i EU som sket i sagens bilag 12.

Mere subsidiært
Sagsøgte, Zuccarello AS forbydes at gøre erhvervsmæssig brug af det i bilag 4 afbillede figurmærke ved salg og markedsføring af beklædningsgenstande i Danmark.

Mere subsidiært
Sagsøgte, Zuccarello AS forbydes at gøre erhvervsmæssig brug af det i bilag 4 afbillede figurmærke ved salg og markedsføring af beklædningsgenstande til kvinder i Danmark.

Mere subsidiært
Sagsøgte, Zuccarello AS forbydes at gøre erhvervsmæssig brug af det i bilag 4 afbillede figurmærke ved salg og markedsføring af beklædningsgenstande i Danmark som sket i sagens bilag 12.

Påstand 3:
Sagsøgte, Zuccarello AS påbydes at tilbagekalde alle produkter omfattet af påstand 1, som Zuccarello AS har råderet over fra sine forhandlere og samarbejdspartnere i Danmark.

Påstand 4:
Sagsøgte, Zuccarello AS påbydes at tilbagekalde alle produkter omfattet af påstand 2, som Zuccarello AS har råderet over fra sine forhandlere og samarbejdspartnere i EU, subsidiært Danmark.

Zuccarello AS har nedlagt følgende påstande:

Principalt
Afvisning

Subsidiært
DK COMPANY A/S' anmodning om midlertidigt forbud og påbud nægtes fremme.

Mere subsidiært
Det begærede midlertidige forbud og påbud meddeles alene mod en betydelig sikkerhedsstillelse som fastsat af retten, dog ikke under DKK 5 mio.

Oplysningerne i sagen

Sagens parter og andre aktører

DK Company A/S (herefter DKC) er en dansk virksomhed, der beskæftiger sig med design, produktion, distribution og salg af beklædning i egne butikker, franchises, koncessioner og onlineplatforme samt ved engros i Danmark og internationalt.

DKC er indehaver af ordmærket MY ESSENTIAL WARDROBE (VR 2023 01588) og figurmærket  (EUTM 015516206).

Zuccarello AS er en norsk virksomhed stiftet i 2012. Zuccarello AS er 100% ejet af Mats Zuccarello med Anita Zuccarello som direktør og Frank Dahlstrøm som bestyrelsesformand. I det norske virksomhedsregister er Zuccarello AS registreret med følgende formål:

> "Selge markedsføringstjenester, utvikling, produksjon og salg av klær, investere i fast eiendom herunder kjøp, salg og utleie, investering og deltagelse i andre selskaper og annet som naturlig hører inn under dette."

Zuccarello AS var registreret indehaver af varemærket Wardrobe Essentials 

(norsk varemærkeregistrering 336683 og EUTM 01879655), indtil Zuccarello AS overdrog varemærket til Wardrobe Essentials AS.

Wardrobe Essentials AS er en norsk virksomhed stiftet i 2025. I det norske selskabsregister er Wardrobe Essentials AS registreret med følgende formål:

> "Drive netthandel med klær, sko og utstyrsvarer, inkludert salg og distripusjon gjennom digitale platformer samt kundeservice og returhåndtering."

Wardrobe Essentials er ultimativt ejet af Mats Zuccarello, Simen Staalnacke, Alexander Bonsaksen og Jonas Oppøyen med Jonas Oppøyen som bestyrelsesformand.

Sagens forløb:

Det fremgår af udskrift af EU-varemærkeregistreringen (EUTM 015516206), at EU figurmærket  blev registeret for varemærkeklasserne 18 (Læder og læderimitationer; skind og huder; kufferter og rejsetasker; paraplyer), 25 (Beklædningsgenstande, fodtøj og hovedbeklædning) og 35 (Detail- og engrosvirksomhed, herunder online detail- og engroshandel i forbindelse med tasker og punge).

Af udskrift af EU-varemærkeregistreringen (EUTM 018303481) fremgår, at EU-ordmærket "MY ESSENTIAL WARDROBE" den 7. september 2021 blev registreret for varemærkeklasserne 18 (Læder og læderimitationer; skind og huder; kufferter og rejsetasker; paraplyer) og 35 (Detail- og engrosvirksomhed, herunder online detail- og engroshandel i forbindelse med tasker og punge).

Ved brev af 3. juli 2023 skrev Patent- og Varemærkestyrelsen i relation til varemærkeregistrering (VR 2023 01588):

> "…
> Du har indsendt dokumentation for indarbejdelse af mærket. Vi har gennemgået materialet og har vurderet, at mærket er dokumenteret indarbejdet for *beklædningsgenstande til kvinder* i klasse 25.
>
> Efter denne nye vurdering kan vi registrere dit mærke for følgende varer:
>
> • Klasse 18: Paraplyer; Toilettasker uden indhold.
> • Klasse 25: Beklædningsgenstande til kvinder.
> …"

Det danske ordmærke "MY ESSENTIAL WARDROBE" blev herefter den 12. september 2023 varemærkeregistreret (VR 2023 01588) for varemærkeklasserne 18 (Paraplyer, Toilettasker uden indhold) og 25 (Beklædningsgenstande til kvinder).

Ved e-mail af 6. marts 2025 med emnet "Wardrobe Essentials – Enda et Nytt Merke" skrev Simen Staalnacke til Kjersti Rogne, advokatfirmaet Acapo Onsagers, blandt andet.:

"…
Vi starter også enda et nytt fashion merke sammen med Mats Zuccarello og en gjeng fine folk.

Merket heter Wardrobe Essentials.

Så vi må registrere varemerket og merkenavnet/Logo.
Vi trenger det bare for Norge. Og i Tekstil og tilbehør.
Klassene 25 og 18. Se vedlegg for logo.

Vi stifter selskapet i disse dager så det er ikke klart enda.
Men om du må ha et selskap navn så sett det på:

Zuccarello AS
Lillebergvejen 72
0662 Oslo
Org nr 99 8256 596
…"

Af udskrift af WIPO-varemærkeregistrering fremgår, at Zuccarello AS den 14. marts 2025 fik den norske varemærkeregistrering (336683) til kombinations- og figurmærket WARDROBE ESSENTIALS (bilag 4) for varemærkeklasserne 18 (Luggage; carrying bags; bags; handbags; bags for sports; rucksacks; hiking rucksacks; bags for climbers; hipsacks; bags for campers; net bags for shopping; wallets; umbrellas and parasols; walking sticks; whips, harness and saddlery) og 25 (Clothing, footwear, headgear).

Den 7. april 2025 blev Wardrobe Essentials AS stiftet. Af udskrift fra Proff.no fremgår, at Wardrobe Essentials er direkte ejet af følgende fire norske selskaber: THIRTY INVEST AS (47,5%), STAALNACKE INDUSTRIES (23,75%), V.E.R.D.E AS (23,75%) og OPP INVEST AS (5%). Ifølge udskrift fra Proff.no er Wardrobe Essentials indirekte ejet af Mats Zuccarello (47,5%), Simen Aleksander Staalnacke (23,75%), Alexander Bonaksen (23,75%) og Jonas Ruud Oppøyen (5%).

I et brev af 8. juli 2025 skrev DKC's advokat til Zuccarello AS blandt andet:
"…
Zuccarello AS

Lillebergveien 72
0662 OSLO
Norway

…

Subject:	Warning of possible opposition against trade mark application 202503120 Wardrobe Essentials in Norway, filed by Zuccarello AS

Dear Sirs,

We represent DK Company A/S, one of the leading manufacturers of fashion within the EU and the rest of the world, and the proprietor of the trade marks My Essential Wardrobe and Wood Wood. We invite you to visit our client's website on: www.dkcompany.com

It has recently come to our attention that you have filed a trade mark application for WARDROBE ESSENTIALS (hereinafter Wardrobe Essentials) in Norwat in classes 18 and 25. We note that this application covers goods in classes 18 and 25, being clothing, footwear and headwear items as well as bags, umbrellas, etc.

Trademark rights belonging to DK Company A/S

DK Company A/S holds a comprehensive portfolio of intellectual property rights, and an aggressive enforcement approach to all infringing behavior.

…

In order to protect our client's important trade mark rights, our client has given us instructions to proceed with opposing your trade mark application. Prior to doing so, we do, however, wish to grant you the opportunity to simply withdraw the application on your own accord and permanently cease and desist from using the trade mark in relation to goods in classes 18, 25 and services in relation to these goods in class 35, and/or any goods similar or related thereto.

…

Failure to withdraw the application will necessitate us to proceed with filing an opposition against your application. This will incur unnecessary costs for both parties in relation to the opposition proceedings. As such,

we believe that both parties' interests to settle on amicable solution in order to avoid costly and time-consuming procedures.
…"

Det fremgår af udstillerlisten for modemessen Mandatory CPH, der blev afholdt i København den 5. til 7. august 2025, at brandet Wardrobe Essentials var udstillet. Det er ubestridt mellem parterne, at Simen Staalnacke, Alexander Bonsaksen og Fabian Zuccarello var til stede på Mandatory CPH med brandet Wardrobe Essentials.

Under og i fortsættelse af Mandatory CPH blev der af to instagramprofiler, @wardrobeessentialsbrand og @simenstaalnacke, postet flere opslag om messen og brandet Wardrobe Essentials. I instagramopslagene var tagget en række instagramprofiler, blandt andet @mandatorycph, @kaarelundagenturer, @bonsa47, @matszuccarello, @fabianzuccarello og @wardrobeessentialsbrand.

Af instagramprofilen @bonsa47 fremgår, at denne administrerer instagramprofilen @wardrobeessentialsbrand.

I tiden efter Mandatory CPH omtalte en række norske nyheds- og sportsmedier, blandt andet TV2.no, noblad.no og sportsmediet nitten.no, lanceringen af brandet Wardrobe Essentials.

Af mailbrev af 26. august 2025 fra DKC's advokat fremgår blandt andet:

"…
Zuccarello AS
Lillebergveien 72
0662 OSLO
Norway

Sent via e-mail to : [Alexander Bonsaksen] and [Simen Staalnacke]

…

Subject:	Trade mark infringements of Wood Wood and My Essential Wardrobe, and opposition against trade mark application 202503120 Wardrobe Essentials in Norway, filed by Zuccarello AS

Dear Sirs,

As you know, due to your receival of our letter dated July 8, 2025, we represent DK Company A/S, one of the leading manufacturers of fashion within the EU and the rest of the world, and the proprietor of the trade marks My Essential Wardrobe and Wood Wood. We once again invite you to visit our client's website on: www.dkcompany.com

It has recently come to our attention that you have filed a trade mark application for 

(hereinafter Wardrobe Essentials) in Norwat in classes 18 and 25. We note that this application covers goods in classes 18 and 25, being clothing, footwear and headwear items as well as bags, umbrellas, etc.
…
Based on the documented examples of infringements that will follow from **Exhibit 1** to this letter, we hereby demand that you:
…
3. Forward written confirmation that a request for withdrawal of your trade mark application 202503120 Wardrobe Essentials has been submitted to the Norwegian Intellectual Property Office.

4. Agree to sign written undertaking in which you declare to never file, register, or use the contested mark or any similar mark that is to be confused with the trade marks of DK Company.
…"

Mailbrevet blev den 28. august 2025 besvaret af advokatfirmaet Acapo Onsagers. I svaret oplyses blandt andet, at advokatfirmaets klienter ikke har modtaget DKC's brev dateret 8. juli 2025.

Af udskrift af WIPO-varemærkeregisteret fremgår, at Zuccarello AS den 12. september 2025 videreførte den norske varemærkeregistrering (336683) via Madridprotokolsystemet til EU, UK og US med EU-varemærket (EUTM 01879655) gældende for varemærkeklasserne 18 og 25.

Af brev af 19. september 2025 fra den norske patent- og varemærkestyrelse, Patentstyret, om ændring af indehaveren af det norske varemærke (336683) fremgår blandt andet:

"…

Melding om endring i vårt register
Vi viser til brev av 2025.09.15 med melding om anmerkning av endring i vårt register.
Vi bekrefter med dette at endringen(e) under er anmerket i vårt register.
…
Opplysningene om innehaveren er
WARDROBE ESSENTIALS AS, Grensesvingen 6, 0663 OSLO, Norge
i varemerkesøknad (-registrering) 202503120 (336683)
…"

Ved brev af 6. oktober 2025 til DKC's advokat bekræftede Patentstyret modtagelsen af DKC's udtalelse vedrørende varemærkeregistrering 336683.

Den 14. oktober 2025 indleverede DKC forbuds- og påbudsbegæring til Sø- og Handelsretten.

Ved e-mail af 28. oktober 2025 skrev advokatfirmaet Acapo Onsagers til DKC's advokat blandt andet:

"…
Vi vil først gjøre klart at vi nå representerer Wardrobe Essentials AS, da norsk registrering nr. 336683 W WARDROBE ESSENTIALS allerede er blitt overdratt til dette selskapet. Overdragelse er også på gang for int. søknad nr. 1879655.

Vår klient bekrefter at de ikke har noen produkter til salgs i Danmark, og at de heller ikke markedsfører merket i det danske markedet. Klient vil heller ikke bruke merket i Danmark i fremtiden og kan bekrefte dette skriftlig. Dette burde være en god løsning for begge parter, slik at deres klient kan trekke forbudsbegjæringen.
…"

Af udskrift fra WIPO-varemærkeregistreret fremgår, at ejerskabet til EU-varemærket (1879655) den 17. november 2025 blev overdraget fra Zuccarello AS til Wardrobe Essentials AS.

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af Jens Obel og Frank Dahlstrøm.

Jens Obel har forklaret, blandt andet, at han er direktør i DKC og har arbejdet der i ca. 20 år. DKC har 25 brands og en omsætning på ca. 5,5 milliarder kr.

DKC har siden 2021 opbygget brandet My Essential Wardrobe med fokus på få kollektioner og beklædning, der har en længere levetid end det typisk ses i branchen. My Essential Wardrobe sælger udelukkende dametøj, selvom visse beklædningsgenstande kan anvendes af begge køn. DKC har siden begyndelsen investeret ca. 8-9 millioner kr. om året på markedsføring af brandet, hvilket har været med til at vækste brandet hurtigt. Det er et internationalt brand.

DKC opkøbte brandet Wood Wood, der er blevet etableret af tre unge mænd fra Danmark. Wood Wood er kendt af alle danskere. En af de oprindelige stiftere af Wood Wood arbejder fortsat sammen med DKC, navnlig i forbindelse med co-labs med store internationale mærker. Brandet har to linjer. Wood Wood er den dyrere designlinje, og logoet med det omvendte dobbelt A er det mere kommercielle. Det omvendte dobbelt A logo anvendes på blandt andet T-shirt, sweatre og caps. Wood Wood markedsføres også for ca. 8-9 millioner kr. årligt.

Wood Wood og My Essential Wardrobe omsætter til sammen for ca. [beløb] kr. om året. Begge brands er vigtige for DKC's portefølje. Wood Wood og My Essential Wardrobe er brands, der giver en særlig brand-værdi for DKC.

Wood Wood og My Essential Wardrobe hænger ikke sammen, og de to brands laver heller ikke co-labs. Det vil ødelægge meget for Wood Wood og My Essential Wardrobe, hvis de to brands bliver mixet sammen med Wardrobe Essentials.

Wardrobe Essentials logo og Wood Woods omvendte dobbelt A ligner hinanden, nærmest én til én. De er for eksempel skrevet med næsten samme fond. My Essential Wardrobe er et indarbejdet internationalt brand for dametøj, og Wood Wood er et casual streetmærke til mænd. Der vil derfor være risiko for misforståelser mellem DKC's og Zuccarello AS' brands.

Det er agenturet bag modemessen Mandatory CPH, der vælger, hvem de vil have med på modemessen. Modemessen er kendt i branchen for at være eksklusiv. Han var ikke selv til stede på Mandatory CPH, men DKC's ansatte, herunder sælgere og marketingfolk, så brandet Wardrobe Essentials på messen.

Han kender ikke Kaare Lund Agentur, som der er henvist til i opslagene på Instagram og i avisartiklerne.

Han er ikke selv stødt på Wardrobe Essentials' produkter i Danmark, og brandet er ikke set uden for modemessen.

Det er normalt med lanceringer af nye brands i modebranchen.

DKC havde kontakt med Zuccarello AS, inden forbudssagen blev anlagt. Det var hans opfattelse, at Zuccarello AS ikke var lydhøre over for sagen.

Frank Dahlstrøm har forklaret blandt andet, at han er bestyrelsesformand i Zuccarello AS, som han var med til at stifte sammen med sin stedsøn Mats Zuccarello i 2012. Mats Zuccarello er en international kendt professionel ishockeyspiller i USA og Norges mest berømte ishockeyspiller.

Mats Zuccarello har ham bekendt ikke tidligere etableret et tøjmærket, og har ikke en baggrund inden for mode. Han kender Jonas Oppøyen og Alexander Bonsaksen, som begge er Mats Zuccarellos venner fra ishockey. Mats Zuccarello har også været venner med Simen Staalnacke i mange år.

Zuccarello AS blev stiftet, fordi han og Mats Zuccarello ville investere i fast ejendom i Norge. Virksomheden har aldrig investeret i tøj. Da Zuccarello AS blev stiftet, blev der i det norske virksomhedsregister angivet et bredt formål, fordi Mats Zuccarello var begyndt at blive kendt, og de tænkte, at selskabet måske også skulle sælge merchandise. Planerne vedrørende merchandise blev aldrig realiseret, og Zuccarello AS har aldrig solgt tøj.

Han kendte ikke til varemærkeansøgningen før i juni eller juli 2025, hvor han modtog et brev angående varemærket. Varemærket havde intet med Zuccarello AS at gøre, og han havde ikke godkendt varemærkeansøgningen. Da han modtog brevet, kontaktede han Jonas Oppøyen og sagde, at Jonas Oppøyen måtte få varemærket fjernet fra Zuccarello AS. Jonas Oppøyen sagde, at varemærket skulle overdrages til Wardrobe Essentials AS, og Jonas Oppøyen tog sig af det med det samme. Han ved ikke hvem, der ansøgte om varemærket Wardrobe Essentials. Han mener, at Simen Staalnacke er hovedarkitekten bag Wardrobe Essentials, for Simen Staalnacke har arbejdet med brands før. Zuccarello AS har ikke betalt for varemærkeregistreringen af varemærket Wardrobe Essentials.

Zuccarello AS har hverken en hjemmeside, Instagram eller Facebook, fordi selskabet som investor i fast ejendom ikke har brug for sociale medier.

På billederne fra Instagram, fra Mandatory CPH, ses Simen Staalnacke, Alexander Bonsaksen og hans søn Fabian Zuccarello. Han mener ikke, at Mats Zuccarello var i København i august 2025.

Mats Zuccarello er ikke til stede ved hovedforhandlingen, fordi det er Frank Dahlstrøm, der er bestyrelsesformand i Zuccarello AS.

Simen Staalnacke har ikke tegningsret for Zuccarello AS. Simen Staalnacke burde have spurgt ham eller Anita Zuccarello om tilladelse til ansøge om varemærkeregistrering i Zuccarello AS' navn, da det udelukkende er dem, der kan tegne Zuccarello AS. Han har ikke givet tilladelse til, at der kunne ansøges om et varemærke. Han er ikke bekendt med de fakturaer, der er fremlagt i sagen fra det norske juridiske rådgivningsfirma ACAPO. Han ved ikke, hvorfor det var Zuccarello AS og ikke et af ejerkredsen bag Wardrobe Essentials AS' selskaber, der stod på varemærkeansøgningen.

Det var nødvendigt, at han bekræftede, at varemærkerettighederne til Wardrobe Essentials blev overdraget, og det gjorde han, fordi Zuccarello AS ikke havde noget med varemærket at gøre. Da han talte med Simen Staalnacke, forsikrede Simen Staalnacke ham om, at der ville komme styr på det, og at Zuccarello AS ikke skulle have noget med det at gøre. Han tror ikke, at Mats Zuccarello havde med varemærkeregistreringen at gøre, for Mats Zuccarello ville altid spørge ham om forhold relateret til Zuccarello AS.

Zuccarello AS vil ikke bruge varemærket Wardrobe Essentials i fremtiden.

Zuccarello AS tog ikke bekræftende til genmæle i relation til forbudsbegæringen fra DKC, fordi han ikke havde information om forbudssagen, og først blev kontaktet om denne for to uger siden. Han ved ikke, hvem der indtil da havde med forbudssagen at gøre, men vil tro, at det var Simen Staalnacke. Han talte selv første gang med de danske advokater for en uge siden. Han har ikke instrueret de danske advokater om denne sag for Zuccarello AS. Det er ikke Zuccarello AS, der betaler for de danske advokater. Han mener, at det er Wardrobe Essentials AS, der betaler for de danske advokater i forbudssagen.

Parternes synspunkter

DKC har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med sit sammenfattende processkrift af 3. februar 2026, hvoraf fremgår blandt andet:

"…

ANBRINGENDER

1 Til støtte for de nedlagte påstande gøres det overordnet set gældende, at DKC er indehaver af de i **ekstraktens s. 48-60** påberåbte varemærkerettigheder og at Zuccarello har krænket varemærkelovens § 4 og markedsføringslovens §§ 3, stk. 1 og 22 ved at have markedsført konkurrerende beklædningsgenstande på blandt andet modemessen 'Mandatory CPH' i København ved brug af betegnelsen "WARDROBE ESSENTIALS" og det i **ekstraktens s. 112** afbillede figurmærke.

DK COMPANY A/S	**Zuccarello AS**
MY ESSENTIAL WARDROBE <w>	WARDROBE ESSENTIALS

2 Det gøres i den forbindelse videre gældende, at betingelserne for at meddele forbud og påbud er opfyldt jf. retsplejelovens § 413, nr. 1-3 og at lovens almindelige regler om straf og erstatning ikke i nærværende sag vil yde sagsøger et tilstrækkeligt værn mod den godtgjorte krænkelse jf. retsplejelovens § 414, stk. 1.

Nærmere ad de påberåbte rettigheder

3 DKC er indehaver af registrerede rettigheder til dennes portefølje af varemærker, herunder følgende varemærkeregistreringer, der påberåbes til støtte for de nedlagte forbuds- og påbudspåstande:

Registrerings-nummer	**Mærke**	**Varefortegnelse**

EUTM015516206		**Klasse 18:** Læder og læderimitationer; skind, huder; Kufferter og rejsetasker; paraplyer og parasoller. **Klasse 25:** Beklædningsgenstande, fodtøj og hovedbeklædning. **Klasse 35:** Annonce- og reklamevirksomhed; forretningsledelse; forretningsadministration; varetagelse af kontoropgaver; detail- og engroshandel (også via internettet) med læder og læderimitationer, skind og huder, kufferter og rejsetasker, paraplyer og parasoller, beklædningsgenstande, fodtøj og hovedbeklædning.

EUTM018303481	MY ESSENTIAL WARDROBE	**Klasse 18:** Læder og læderimitationer; skind og huder; kufferter og rejsetasker; paraplyer. **Klasse 35:** Detail- og engrosvirksomhed, herunder online detail- og engroshandel i forbindelse med tasker og punge.
VA 2022 02183	MY ESSENTIAL WARDROBE	**Klasse 18:** Paraplyer; Toilettasker uden indhold. **Klasse 25:** Beklædningsgenstande til kvinder.

4 Påstand 1 støttes på EUTM018303481 og VA 2022 02183 samt markedsføringslovens §§ 3, stk. 1 og 22.

5 Påstand 2 støttes principalt på EUTM015516206, subsidiært EUTM018303481 og VA 2022 02183 samt markedsføringslovens §§ 3, stk. 1 og 22.

6 Påstand 3 støttes på EUTM018303481 og VA 2022 02183 samt markedsføringslovens §§ 3, stk. 1 og 22.

7 Påstand 4 støttes på EUTM015516206, subsidiært EUTM018303481 og VA 2022 02183 samt markedsføringslovens §§ 3, stk. 1 og 22.

Nærmere ad forbuddets territoriale udstrækning

8 Det gøres gældende, at Sø- og Handelsretten er i denne sag enekompetent til at udstede et EU-dækkende midlertidigt forbud, da Zuccarello som norsk selskab ikke er hjemmehørende i EU.

9 Der henvises i denne forbindelse til EU-Domstolens dom i sag C-235/09 (DHL Express France), hvor domstolen fastslog, at EU-varemærkers enhedskarakter bevirker, at afgørelser om krænkelse af et EU-varemærke skal have retskraft i hele Unionens område, da dette er den eneste måde hvorpå man kan undgå indbyrdes modstridende afgørelser, jf. dommens præmis 43.

10 Det følger videre af dommens præmis 45, at såfremt et forbuds territoriale udstrækning begrænses til Danmark, vil der være en risiko for, at krænkelsen også vil finde sted i en anden medlemsstat, hvorefter DKC ville være nødsaget til at anlægge sagen på ny i en anden medlemsstat, og øge risikoen for at der afsiges en modstridende afgørelse i strid med formålet med EU-varemærkers enhedskarakter.

11 DKC har godtgjort, at Zuccarello allerede har krænket dennes rettigheder ved at udbyde og markedsføre produkter under de påberåbte varemærker på Mandatory CPH i Danmark (jf. nærmere nedenfor), hvilket er udenfor Zuccarello selskabsretlige hjemsted.

12 Zuccarellos handelspraksis taget i betragtning, er der derfor som minimum en risiko for, at Zuccarellos vil udbyde varer og tjenesteydelser under det omstridte varemærke i andre medlemsstater, jf. varemærkeforordningens art. 125, stk. 2.

13 Denne kendsgerning understøttes endvidere af det forhold, at Zuccarello har ansøgt om beskyttelse af de omstridte forretningskendetegn som et EU-varemærke og at man trods flere udenretlige påtaler fra sagsøgers side har bestridt, at ændre eller begrænse brugen af de omstridte kendetegn.

Nærmere ad rette sagsøgte

14 Det gøres gældende, at Zuccarello er den juridiske enhed, der har udøvet den dokumenterede krænkelse på Mandatory CPH i Danmark, subsidiært har medvirket til krænkelsen på en sådan måde, at denne er at anse for rette ansvarssubjekt i nærværende forbudssag.

15 Primo august 2025 blev DKC opmærksom på, at en norsk designer og virksomhedsrådgiver (Simen Staalnacke) havde uploadet flere opslag på instagram, hvor han havde tagget Zuccarellos instagramside 'wardrobeessentialsbrand' i forbindelse med en modemesse i København kaldet Mandatory CPH.

16 Mandatory CPH er en nyere, uafhængig messe i København, der fokuserer på mode og livsstilsbrands. Messen blev etableret som et alternativ til de store, traditionelle modemesser og har til formål at skabe et mere fokuseret og forretningsorienteret forum for mødet mellem brands, indkøbere og distributører.

17 Messen dækker både herre- og dametøj samt livsstilsprodukter og tiltrækker både skandinaviske og internationale brands.

18 Af **ekstraktens s. 76-79** fremgår screendumps, der dokumenterer denne omtale af 'wardrobeessentialsbrand', der vedrører sagsøgtes virksomhed og dokumenterer dennes deltagelse på messen.

19 Af **ekstraktens s. 91** fremgår en udstillerliste fra modemessen, der dokumenterer "Wardrobe Essentials" deltagelse.

20 Af **ekstraktens s. 115** fremgår et udskrift fra hjemmesiden www.mandatorycph.com, der omtaler messen.

21 Zuccarello anerkender i sit svarskrift af 11. december 2025, at denne oprindelig var ansøger og indehaver af det omstridte figurmærke, som fremgår af **ekstraktens s. 112**.

22 Zuccarello gør dog samtidig gældende, at man ikke har haft nogen kommerciel interesse i mærket og at man efterfølgende har overdraget dette til selskabet Wardrobe Essentials AS, idet Zuccarello alene var indehaver af mærket af "praktiske årsager".

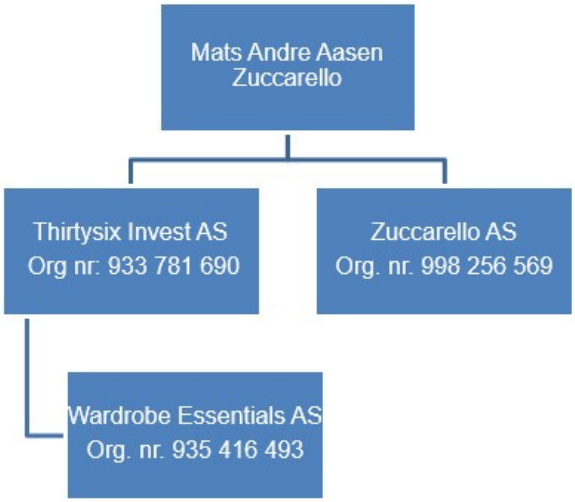
23 Zuccarello bestrider samtidig, at man har deltaget i messen på Mandatory CPH, hvorfor man ifølge Zuccarello ikke har anvendt mærket på det danske eller europæiske territorium.

24 Det af Zuccarello fremførte forekommer i stærk modstrid med de faktuelle kendsgerninger i sagen, hvorfor det på vegne af DKC fastholdes, at Zuccarello har anvendt de omstridte kendetegn på det danske

territorium qua sin deltagelse i messen på Mandatory CPH.

25 Indledningsvist bemærkes, at Zuccarello er koncernforbundet med Wardrobe Essentials AS, jf. udskrifter fra proff.no, der fremgår af **ekstraktens s. 124-127.**

26 For overblikkets skyld er udarbejdet nedenstående koncerndiagram af DKC, som også fremgår af **ekstraktens s. 123**:



27 Både Zuccarello og Wardrobe Essentials AS ejes ultimativt af Mats Andre Aasen Zuccarello, hvorfor sagsøgte er nærmest til at dokumentere, såfremt nærværende krænkelsessag retteligt er baseret på forhold, som kan tilskrives Wardrobe Essentials AS.

28 Til støtte herfor henvises til Sø- og Handelsrettens præmisser i dommen fra 22. juni 2023 i sag BS-36190/2020-SHR, hvor retten bemærkede:

> *"Med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt [red: sagsøgte] er sagsøgt med rette, lægger retten til grund, at [red: sagsøgte] er registrant på domænenavnene [red: X, Y og Z] og at [red: sagsøgte] har stillet domænerne til rådighed for de øvrige selskaber til brug for driften med salg af olieprodukter. Når endvidere oplysningerne om selskabernes indbyrdes, men uklart afgrænsede forbundethed og overlappende ejermæssige og ledelsesmæssige forhold tages i betragtning, finder retten ikke grundlag for at fastslå, at [red: sagsøgte], der har taget bekræftende til genmæle overfor fire af Sunocos påstande, skulle være sagsøgt med urette"*

29 Zucarello har endnu til gode at fremlægge dokumentation for Wardrobe Essentials AS' påståede rolle i den påberåbte krænkelse, hvorfor DKC henholder sig til den kendsgerning, at Zucarello udadtil har markedsført sig som indehaver af de omstridte kendetegn på krænkelsestidspunktet – blandt andet ved at stå anført som varemærkeindehaver i de officielle registre på krænkelsestidspunktet.

30 Det forekommer endvidere påfaldende, at Zuccarello og dennes advokat har anset sig for bemyndiget til at besvare den udenretlige advokatpåtale i **ekstraktens s. 8387** og **ekstraktens s. 90** frem for at henvise til Wardrobe Essentials AS.

31 For yderligere at understøtte sagsøgtes rolle i krænkelsen - og tilstedeværelsen på det danske territorium – er der i **ekstraktens s. 128-129** fremlagt et skærmprint fra den norske nyhedsside TV2.no, hvor det i en artikel fra 7. august 2025 anføres:

> "*Sammen med Mats' bror Fabian Zuccarello og designeren Simen Staalnacke – kjent som en av gründerne bak Moods of Norway – lanserte de det nye klesmerket Wardrobe Essentials under motemessen i København*."

32 Herudover fremgår der i **ekstraktens s. 130** søgeresultater ved en Google-søgning på "zucarello wardobe essentials", hvor man blandt andet kan se en artikel fra hjemmesiden tekstilforum.no, der vedrører samme historie, men som dog er gemt bag en betalingsmur.

33 Af **ekstraktens s. 145-146** fremgår en artikel fra sportssitet nitten.no af 11. august 2025, der omtaler Mats Zuccarello, hvor det anføres:

> "PS! Forrige uke lanserte Zuccarello et nytt klesmerke, «Wardrobe Essentials», sammen med blant andre kompisen Alexander Bonsaksen, broren Fabian og klesdesigner Simen Staalnacke."

34 Af **ekstraktens s. 131-134** fremgår en artikel fra nyhedssitet noblad.no af 7. august 2025 (revideret den 21. august 2025), der omtaler tøjmærket, hvor det bl.a. anføres:

> *"De lokale hockeyprofilene Mats Zuccarello, broren Fabian Zuccarello og tidligere hockey-proff Alexander Bonsaksen har entret motebransjen. Sammen med tidligere Moods of Norway-designer Simen Staalnacke*

lanserer de nå klesmerket Wardrobe Essentials.

Det var Staalnacke som først omtalte nyheten på sin Instagram-profil tidligere denne uken. Da var gjengen i København og viste frem sin første kolleksjon, som inkluderer tracksuits, hettegensere, t-skjorter, caps og overshirts for herrer."

[…]

"Å få vise frem Wardrobe Essentials i København var en stor milepæl for gjengen."

35 Sammenfattende kan hændelsesforløbet opsummeres således:

1. Zuccarello ansøgte om beskyttelse af det omstridte kendetegn som et varemærke i Norge den 14. marts 2025.

2. Instruksen fra Zuccarello til dennes varemærkerådgiver (Acapo Onsagers) er givet ved mail af 6. marts 2025 (**E61-62**).

3. Zuccarello, ifølge det af selskabet oplyste formål i selskabsregisteret, blandt andet udøver handel med beklædningsgenstande (**E63-67**).

4. Tøjmærket "WARDROBE ESSENTIALS" deltog på tøjmessen Mandatory CPH den 5.-7. august 2025 v/ bl.a. Mats Andre Aasen Zuccarello, der ejer Zuccarello.

5. Zuccarello besvarede og afviste DKC's udenretlige påtale pr. mail den 1. september 2025 via dennes norske rådgiver (Acapo Onsagers), der i øvrigt stadig er anført som fuldmægtig på rettigheden i varemærkeregisteret (**E83-87**).

6. Zuccarello videreførte det norske varemærke via Madridprotokolsystemet til bl.a. EU og UK den 23. september 2025.

7. DKC anlagde nærværende forbudssag den 14. oktober 2025

8. Zuccarello overdrog den 17. november 2025 retten til det omstridte varemærke til Wardrobe Essentials AS, uagtet at selskabet blev stiftet allerede den 7. april 2025 (**E137**).

36 Det gøres gældende, at Zuccarello under alle omstændigheder har været vidende om krænkelsen og desuden har stillet de omstridte kendetegn til rådighed, ligesom selskabernes indbyrdes, men uklart afgrænsede forbundethed og overlappende ejermæssige forhold bevirker, at Zuccarello under alle omstændigheder må anses for at som minimum at have medvirket til krænkelsen.

37 Det kan ikke afvises, at Wardrobe Essentials AS har haft en kommerciel værdi af brugen på det danske territorium. Dette er dog denne forbudssag uvedkommende og kan ikke føre til et andet resultat for så vidt angår Zuccarello.

38 Der henvises til U.2021.4741.ØLK, der ganske vist vedrørte en bevissikring, men hvor landsretten fremmede en bevissikringssag imod flere koncernforbundne selskaber i forening, idet retten lagde vægt på selskabernes indbyrdes forbundethed (koncern), sammenfaldende formål (salg og service af elektroniske systemer til den maritime sektor) og adresseforhold.

39 Det må i øvrigt anses for uden betydning, hvilket selskab der formelt set har stået for den krænkende handling, idet det afgørende er, hvem der reelt har haft rådighed over og/eller kontrol med den erhvervsmæssige brug.

40 Da der i sagen foreligger en sådan sammenblanding af aktiviteter, ejerskab og økonomiske interesser mellem Zuccarello og Wardrobe Essentials AS, foreligger der enten et sideordnet ansvar for begge selskaber, eller i hvert fald en bevisbyrde hos Zuccarello for, at krænkelsen udelukkende kan henføres til Wardrobe Essentials AS, hvilken ikke er løftet ved en henvisning til en tidligere intern SMS om, at man har drøftet at placere ejerskabet i et andet selskab (red: Wardrobe Essentials AS).

Nærmere ad betingelserne i § 413, nr. 1-3

41 Det gøres gældende, at betingelserne for at meddele forbud og påbud i medfør af retsplejelovens kapitel 40 er opfyldt.

42 Med henvisning til retsplejelovens § 413 kan forbud eller påbud meddeles, hvis den part, der anmoder om meddelelse af forbuddet eller

påbuddet, godtgør eller sandsynliggør:

a) at parten har den ret, der søges beskyttet ved forbuddet eller påbuddet,

b) at modpartens adfærd nødvendiggør, at der meddeles forbud eller påbud,

c) at partens mulighed for at opnå sin ret vil forspildes, hvis parten henvises til at afvente tvistens retlige afgørelse.

43 Det gøres i forlængelse heraf gældende, at DKC, på bl.a. det danske territorium, er indehaver af en varemærkeretlig eneret til ordmærket MY ESSENTIAL WARDROBE <w> og figurmærket , samt hermed forvekslelige kendetegn, for bl.a. beklædningsgenstande og tasker.

44 Herudover gøres det gældende, at mærket "MY ESSENTIAL WARDROBE" har været anvendt intensivt og vedvarende som et forretningskendetegn for DKC siden 2021, hvorfor der er etableret en markedsposition på baggrund af dette særprægede forretningskendetegn, der nyder en beskyttelse i medfør af markedsføringslovens § 3, stk. 1 og § 22.

45 Af **ekstraktens s. 116-119** fremgår screendumps og WayBackMachine-udskrift fra DKC's internationale webshop, www.myessentialwardrobe.com.

46 Dette anbringende om en markedsposition understøttes af den kendsgerning, at Patent- og Varemærkestyrelsen oprindeligt afslog DKC's varemærkeansøgning delvist for de ansøgte varer og tjenesteydelser, idet styrelsen den 23. januar 2023 gjorde gældende, at mærket manglende iboende særpræg.

47 DKC kunne dog fremlægge omfattende dokumentation for varemærkeretlig indarbejdelse, herunder brancheerklæring og salgsoplysninger, hvorved styrelsen den 3. juli 2023 oplyste, at man anså varemærket for indarbejdet i medfør af varemærkelovens § 3, stk. 3, hvorefter ansøgningen blev fremmet til registrering. Registreringsmeddelelsen fremgår af **ekstraktens s. 47**.

48 I forhold til figurmærket , gøres det gældende, at dette mærke siden 2016 har været et velkendt og karakteristisk kendetegn for det københavnske streetwearbrand, hvorfor der på samme måde er stiftet en formløs eneret i medfør af markedsføringslovens § 3, stk. 1 og § 22.

49 Sammenfattende kan retten således lægge til grund, at betingelsen i retsplejelovens § 413, nr. 1 er opfyldt.

50 I forhold til modpartens adfærd, der skal nødvendiggøre forbuddet, gøres det gældende, at Zuccarello uberettiget og uden samtykke gør brug af et forvekslelig varemærke til salg og markedsføring af konkurrerende produkter på det danske territorium.

51 Det forhold, at sagsøger mærke "MY ESSENTIAL WARDROBE" alene er registreret for "beklædningsgenstande til kvinder" i VA 2022 02183 kan ikke føre et andet resultat jf. princippet om ligeartede varer i varemærkelovens § 4, stk. 2, nr. 2.

52 Hertil kommer, at beklædningsgenstande klassificeres i klasse 25 uanset målgruppen, hvorfor sondringen fra Patent- og Varemærkestyrelsen forekommer kunstig.

53 Det gøres gældende, at den relevante omsætningskreds for beklædningsgenstande, der er almindeligt oplyst, opmærksom og velunderrettet helt evident vil kunne forveksle produkternes kommercielle ophav uagtet om det markedsføres overfor kvinder eller mænd.

54 I forhold til mærkeligheden gøres det gældende, at det af sagsøgte anvendte varemærke synsmæssigt, lydmæssigt og begrebsmæssigt ligner DKC's mærker til forveksling.

55 Ved vurdering af, hvorvidt to varemærker er forvekslelige, skal der foretages en helhedsbedømmelse, hvori samtlige relevante faktorer skal inddrages. Helhedsbedømmelsen tager udgangspunkt i den relevante omsætningskreds' opfattelse af mærkerne og de varer eller tjenesteydelser disse vedrører.

56 Den relevante omsætningskreds for beklædningsgenstande er almindeligt oplyst og vil – særligt på baggrund af det udviskede erindringsbillede – blive foranlediget til at tro, at der foreligger en kommerciel forbindelse mellem sagsøger og sagsøgte eller at der de facto er tale

om den samme virksomhed.

57 Ved en lighedsvurdering af ordmærker tages der udgangspunkt de samme principper som gælder for andre typer af mærker. Dog er ordelementer kendetegnet ved, at omsætningskredsen ofte henholder sig til mærkes sproglige betydning, deres længde og anvendelse af stavelser samt placeringen af vokaler og konsonanter i disse.

58 Det gøres gældende, at "MY ESSENTIAL WARDROBE" og "WARDROBE ESSENTIALS" er kvasi-identiske i den forstand, at omsætningskredsen kognitivt vil hæfte sig ved mærkernes suggestive natur, nemlig at der er tale om produkter, der er essentielle for en garderobe.

59 Mærkebestanddelen "MY" tillægges i den forbindelse ikke nævneværdig vægt af omsætningskredsen, idet denne del af mærket er et pronomen, der ses almindeligt anvendt som en salgsfremmende foranstaltning for at skabe en forbindelse mellem en vare/ydelse og forbrugeren.

60 Bogstavet "W", som Zuccarello anvender i sit figurmærke, er på samme måde ikke med til at distancere mærket fra DKC, idet man ved en sammenligning mellem figurmærker og ordmærker vil lægge afgørende vægt på ordelementerne.

61 Dette skyldes, at det for både indehaveren og dennes omsætningskreds vil være naturligt at "betegne" varemærket ved det særprægede ord, hvorfor ordet helt naturligt i de fleste tilfælde vil blive det mest dominerende og særprægede element i mærket.

62 Omsætningskredsen vil opfatte bogstavet "W" som en henvisning til begyndelsesbogstavet for WARDROBE ESSENTIALS. Mærkets øvrige figurlige elementer (skrifttype, opsætning og farver) bidrager desuden ikke til mærkets særpræg eller distancering fra DKC's mærkemæssige identitet.

63 Sammenfattende gøres det således gældende, at Zuccarello udviser en utilbørlig adfærd ved at anvende et forvekslelig varemærke til markedsføring af identiske (subsidiært ligeartede) varer på det danske territorium.

64 Denne kendsgerning understøttes af EUIPO's modhold i underretningsbrevet af 10. oktober 2025, der blev fremsendt til DKC i medfør af varemærkeforordningens artikel 195, stk. 4 (**E92-93**).

65 Det gøres videre gældende, at Zuccarello tilsidesætter markedsføringslovens § 3, stk. 1 og § 22 ved at snylte på forretningskendetegn, der ikke tilkommer virksomheden.

66 I den forbindelse skal det særligt bemærkes, at Zuccarello anvender en form for "cobranding" af DKC's varemærker ved at sammenstille Wood Wood-mærket ("W") med navnet, WARDROBE ESSENTIALS.

67 Resultatet er, at omsætningskredsen i endnu højere grad foranlediges til at tro, at der er en kommerciel forbindelse mellem parterne, idet Zuccarello på den måde forsøger at understøtte en relation til DKC ved at anvende to velkendte varemærker i en sammenstillet version. Dette medfører dog – foruden snyltning på DKC – at der sker sammenblanding af Wood Wood og My Essential Wardrobe på det identitetsmæssige plan – til skade for mærkernes respektive brandstory.

68 For så vidt angår den sidste betingelse i retsplejelovens § 413, nemlig perricum in mora-hensynet, gøres det gældende, at lovgiver har fastslået, at betingelserne for forbud almindeligvis vil være opfyldt i sager om krænkelser af immaterielle rettigheder.

69 Årsagen er, at muligheden for at meddele effektive forbud eller påbud i sager om immaterielle rettigheder udgør et primært retsmiddel til sikring mod retskrænkelser. Der henvises til Folketingstidende 2012-13, tillæg A, L 47, s. 29.

70 Slutteligt bemærkes, at nedlæggelse af et forbud ikke vil stå i åbenbart misforhold til sagsøgtes kommercielle interesser. Tværtimod vil DKC lide et ikke-genopretteligt retstab såfremt man henvises til at afvente tvistens retlige afgørelse ved en almindelig retssag, idet der er tale om særdeles velkendte og værdifulde varemærkerettigheder, der i skrivende stund udsættes for degeneration og markedsforstyrrelser.

Ad sikkerhedsstillelse jf. § 415

71 Zuccarello har nedlagt påstand om, at sagen alene bør fremmes mod betaling af en sikkerhedsstillelse på ikke under 5 mio. Der er dog ikke

fremsat anbringender i svarskriftet til støtte for denne påstand.

72 Det skal her gentages, at DKC har godtgjort, at betingelserne i retsplejelovens § 413 er opfyldte, hvorfor der ikke bør stilles krav om sikkerhedsstillelse.

73 Subsidiært gøres det gældende, at allerede fordi Zuccarello har oplyst, at man ikke agter at anvende de omstridte kendetegn på de relevante territorier, vil et meddelt forbud næppe kunne medføre en så eksorbitant skade eller ulempe som påstået.

…"

DKC har om sagens omkostninger anført:

"…
SAGSOMKOSTNINGER
Sagen vedrører en krænkelse omfattet af retshåndhævelsesdirektivet.
Ved Sø- og Handelsrettens fastsættelse og udmåling af sagsomkostninger skal der tages hensyn til at sikre, at en væsentlig og passende del af de rimelige udgifter, som den part, der må anses for at have vundet sagen, har afholdt, bæres af den tabende part, jf. artikel 14 i retshåndhævelsesdirektivet som fortolket af EU-Domstolen i navnlig dom af 28. juli 2016 i sag C-57/15 (United Video Properties).
DKC vil opgøre sine advokatomkostninger ud fra en opgørelse, der vil blive dokumenteret til hovedforhandlingen.
…"

Zuccarello har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med sit sammenfattende processkrift af 3. februar 2026, hvoraf fremgår blandt andet:

"…
INDLEDNING
Denne sag angår, hvorvidt Zuccarello AS i Danmark har gjort uberettiget brug af forretningskendetegn, i strid med DKC's påståede rettigheder i medfør af varemærkeloven, subsidiært markedsføringslovens § 3 og § 22 (MS5 og MS31).

Spørgsmålet er i den forbindelse, om Zuccarello AS kan pålægges et forbudsretligt ansvar for, at der i forbindelse med messen *Mandatory* i København i august 2025 blev udstillet mærket '*Wardrobe Essentials*', som DKC hævder er i strid med DKC's rettigheder.

Det afgørende spørgsmål er i den forbindelse, om DKC har godtgjort eller sandsynliggjort, at Zuccarello AS er ansvarlig for de påståede handlinger på messen i København. I den forbindelse er det centralt, om DKC's påstande er tilstrækkelig klart formuleret, om DKC har retlig interesse i søgsmålet, og om Zuccarello AS er at anse for rette sagsøgte. Derudover er spørgsmålet, om betingelserne i retsplejelovens § 413, nr. 2 og nr. 3 er opfyldt.

DKC har i sagen fremlagt forskellige dokumenter, som angivet understøtter DKC's anbringender om, at der skal nedlægges forbud og påbud overfor Zuccarello AS. Disse dokumenter består primært af skærmbilleder fra sociale medier og internetartikler. Zuccarello AS er notorisk ikke nævnt hverken direkte eller indirekte i nogen af disse dokumenter. Heller ikke i bilag 12, som er DKC's hovedbilag for så vidt angår de handlinger, DKC ønsker forbudt. Som også redegjort i det følgende viser de pågældende bilag, at en række personer referer til det omtvistede mærke '*Wardrobe Essentials*', og at der – i Norge – sker markedsføring af mærket af agenturet Kaare Lund.

Selvom denne sag alene er anlagt mod Zuccarello AS og på trods af disse omstændigheder, har DKC ikke nærmere redegjort for, hvorfor sagen er anlagt mod Zuccarello AS.

Det er i den forbindelse relevant, at DKC den 26. august 2025 fremsendte et advarselsbrev til Wardrobe Essentials AS [E86], som således også i sit selskabsnavn anvender de tegn, som DKC hævder skulle udgøre en krænkelse af DKC's rettigheder. Brevet er sendt i kopi til *Simen Staalnackes* og *Alexander Bonsaksen*, som begge er involveret i selskabet *Wardrobe Essentials AS*, dels via deres ejerskab af kapitalandele i selskabet, dels ved deres rolle i selskabets ledelse. Ifølge DKC's bevisførelse i denne sag var disse to personer en del af netop den persongruppe, som angiveligt lancerede mærket '*Wardrobe Essentials*' i forbindelse med messen Mandatory Copenhagen.

Hverken Simen Staalnackes eller Alexander Bonsaksen er ifølge de fremlagte bilag involveret i sagsøgte, Zuccarello AS. Brevet er heller ikke sendt til Mats Zuccarello, som er indehaver af Zuccarello AS, eller i øvrigt til ledelsesmedlemmerne i Zuccarello AS.

DKC har således siden i hvert fald august 2025 været bekendt med selskabet Wardrobe Essentials AS' virksomhed, selskabsnavn samt til den bevisførelse, man påberåber sig som grundlag for forbud i denne sag, herunder bl.a. diverse artikler, hvor ledelsen og ejerne bag Wardrobe Essentials AS har udtalt sig om lanceringen af det omstridte mærke.

DKC har imidlertid ikke anlagt sag mod Wardrobe Essentials AS eller andre selskaber, som er omtalt i de dokumenter, DKC har påberåbt i denne sag. I stedet har DKC anlagt sag mod Zuccarello AS og fremført synspunkter, der bedst kan forstås sådan, at DKC baserer sit krav mod Zuccarello AS på hæftelsesgennembrud, fordi Mats Zuccarellos ejer Zuccarello AS og samtidig har kapitalandele i Wardrobe Essentials AS. DKC's synspunkter, som er meget uklare, indeholder ikke nogen nærmere redegørelse for, hvorledes der skulle bestå nogen nogen konkret sammenhæng mellem Zuccarello AS og de påståede, uklart-definerede krænkende handlinger ifølge forbudspåstandene. DKC's argumentation synes derfor i vidt omfang at basere sig på meget løse betragtninger, som ikke er juridisk funderet, og som i vidt omfang er hjemlet i privatpersonen Mats Zuccarellos kapitalinvesteringer i Zuccarello AS. DKC har ikke under denne sag fremhævet, hvorfor netop Mats Zuccarello skulle have en særlig rolle i forhold til andre personer i sagen.

DKC har endvidere påberåbt sig "*uklart afgrænsede forbundethed og overlappende ejermæssige forhold*", selvom ejerforholdene er meget klare. DKC har ikke forklaret, hvorfor DKC som minimum ikke har anlagt sag mod de andre selskaber, jf. nedenfor. Hvis man skulle følge DKC's logik, vil DKC således have grundlag for at anlægge sag mod alle selskaber, som de fysiske personer omtalt nedenfor besidder kapitalandele i.

Det bemærkes i den forbindelse, at Zuccarello AS indledningsvist var anført som ansøger i forhold til mærket afbilledet i bilag 4, men dette skete udelukkende af praktiske grunde, fordi selskabet Wardrobe Essentials AS på ansøgningstidspunktet endnu ikke var stiftet. Selskabet Wardrobe Essential AS var stiftet i august 2025, hvor DKC hævder, at 'Wardrobe Essentials' blev lanceret i København.

I forhold til denne sag er det uden betydning, hvilken juridisk enhed er angivet som varemærkeansøger hos den enkelte varemærkemyndighed. En varemærkeansøgning er ikke en varemærkeretlig handling, som kan forbydes. Det er vigtigt at være opmærksom på, at DKC's argumentation for, at denne sag blev anlagt, ikke angår det ansøgte varemærke, men derimod messen Mandatory i København, jf. eksempelvis DKC's påstand 1.

Såfremt Retten måtte finde, at DKC har retlig interesse, og at Zuccarello AS er rette sagsøgte, skal Retten dernæst vurdere, om betingelserne i retsplejelovens § 413 er opfyldt, herunder navnlig retsplejelovens § 413, nr. 2 og 3.

Som det fremgår ovenfor, har DKC ikke håndhævet sine påståede rettigheder i forhold til andre selskaber, heller ikke selskaber der gør brug af det omstridte mærke som selskabsnavn. Der er således intet grundlag for en forbudssag, og DKC må i stedet henvises til at gøre sin ret gældende ved de almindelige domstole, jf. retsplejelovens § 413, nr. 3.

Zuccarello AS har under denne sag, af procesøkonomiske grunde og fordi der helt åbenbart ikke er grundlag for nærværende sag, alene fremført sin argumentation ad formaliteten samt i forhold til rette sagsøgte og retsplejelovens § 413, nr. 2 og nr. 3, idet Zuccarello AS tager forbehold for at gøre gældende, herunder i forbindelse med appel, at de påståede rettigheder er ugyldige og ikke er krænket.

Følgende bemærkes om en række af de virksomheder, som er nævnt i denne sag:

2.1. Kaare Lund Agenturer

Kaare Lund Agenturer er en salgsagent fra Norge, som sælger en række norske og internationale tøjmærker, herunder nu *'Wardrobe Essentials'*, hvilket bl.a. fremgår af deres hjemmeside "kaarelund.no" (E144). Agenturet er også tagget i Simen Staalnackes opslag på Instagram (E76).

Zuccarello AS har forstået det sådan, at Kaare Lund Agenturer er ansvarlig for markedsføringen af virksomheden Wardrobe Essentials AS' produkter, hvilket også fremgår af en række af de bilag, DKC har fremlagt i sagen.

2.2. Wardrobe Essentials AS

Wardrobe Essentials AS er et andet juridisk selskab end Zuccarello AS. Selskabet blev stiftet den 7. april 2025 (E69).

Virksomhedens formål er bl.a. at drive nethandel med tøj, fodtøj og udstyr, herunder salg og distribution via digitale platforme, samt kundeservice og returhåndtering (E69).

Wardrobe Essentials AS er indehaver af det omstridte varemærke afbildet i bilag 4 (E121, E135 og E138).

2.3. Ejerforholdene i Zuccarello AS og Wardrobe Essentials AS

Zuccarello AS er en norsk virksomhed, som blev stiftet den 28. januar 2012 (E64) og virksomhedens formål er, at (E64):

"Selge markedsføringstjenester, utvikling, produksjon og salg av klær, investere i fast eiendom herunder kjøp, salg og utleie, investering og deltagelse i andre selskaper og annet som naturlig hører inn under dette."

Zuccarello AS er 100% ejet af personen Mats Zuccarello. Mats Zuccarello besidder ikke nogen ledelsesposter i virksomheden. Dette er i stedet varetaget af Anita Zuccarello, som er administrerende direktør (Daglig leder) og Frank Dahlstrøm, som er bestyrelsesformand (Styrets leder) (E64-65).

Wardrobe Essentials AS er ejet af 4 andre selskaber, som er selskaberne Thirtysix Invest AS, Staalnacke Industries AS, V.E.R.D.E AS og OPP INVEST AS (E147-148). Det skal hertil bemærkes, at Thirtysix Invest AS ejer 47,5% af Wardrobe Essentials AS (E147), hvorfor selskabet ikke har bestemmende indflydelse, da der ejes mindre end 50%.

STAALNACKE INDUSTRIES AS ejes af Simen Aleksander Staalnacke (herefter "Simen Staalnacke"), V.E.R.D.E AS ejes af Alexander Bonsaksen og OPP INVEST AS ejes af Jonas Ruud Oppøyen (E151-156).

Alle disse personer er således, sammen med Mats Zuccarello som følge af hans ejerskab af Thirtysix Invest AS, indirekte ejere af Wardrobe Essentials AS.

For så vidt angår ledelsesposterne i Wardrobe Essentials AS, er disse varetaget af Jonas Ruud Oppøyen, som er bestyrelsesformand (Styrets leder) og Simen Staalnacke som er bestyrelsesmedlem (Styremedlem) (E69).

Mats Zuccarello har altså ingen ledelsesposter i virksomheden Wardrobe Essentials AS, og derudover heller ikke i virksomheden Zuccarello AS.

2. DKC'S PÅSTANDE ER FOR BREDE OG UKLARE

DKC har i replikken ændret deres påstande således, at de er enten geografisk begrænset til Danmark eller EU.

DKC's påstande er imidlertid stadig for brede og upræcise til at indgå i en kendelse, hvorfor der allerede som følge heraf bør ske afvisning.

I forhold til den principale og subsidiære påstand 1 samt den principale, subsidiære, og de mere subsidiære påstande 2, bemærkes, at det ikke fremgår, hvilke konkrete handlinger, som søges forbudt, herunder ved

henvisning til en konkret brug, forbuddet skal omfatte. Henvisningen til "WARDROBE ESSENTIALS" i almindelighed uden nogen nærmere præcisering vil således være meget omfattende og også forbyde almindelig brug af engelske beskrivende betegnelser (*wardrobe* og *essentials*), som er i almindelige i beskrivelsen af beklædningsgenstande.

Det er derudover uklart, hvilke påstande er hjemlet i hvilke varemærker/rettigheder. Dette er en meget væsentlig mangel, fordi overtrædelse af forbud er strafbelagt, hvilket indebærer, at der gælder skærpede krav til påstandenes formulering, så sagsøgte er i stand til klart at forholde sig til, hvilke *handlinger er genstand for forbuddet* og *hvornår handlingerne ikke er genstand for forbuddet*. Det er i forarbejderne og i praksis ligeledes antaget, at kravene til påstandenes klarhed ligeledes har til formål at sikre, at den fogeddommer, som skal forholde sig til, om et forbud eller påbud er overtrådt, kan gøre dette uden nærmere analyser og vurderinger.

I stævningen anførte DKC således, at "T*il støtte for sin påtale på det danske territorium påberåber DKC sig EU-varemærkerne EUTM015516206 (figurmærke), EUTM018303481 (ordmærke) og det danske varemærke, VA 2022 02183 (ordmærke)*." Alle disse varemærker har forskellig karakter og gælder for forskellige klasser, men DKC har under denne sag bevidst sammenblandet varemærkerne og derigennem forsøgt at opnå et meget bredt forbud.

Hvis ét af varemærkerne ophæves, kan det rejse tvivl om, i hvilket omfang forbuddet faktisk er gældende, herunder bl.a. fordi de påberåbte mærker er registreret for forskellige varer i forskellige klasser.

Figurmærket EUTM015516206 er således efter Zuccarello AS' synspunkt uden betydning for DKC's påstand 1, fordi påstand 1 (inklusive subsidiære påstande) er rettet mod brugen af betegnelsen "WARDROBE ESSENTIALS", hvilket helt åbenbart ikke kan støttes på figurmærket fremlagt som bilag 3. Denne uklarhed kunne DKC have fjernet ved at formulere påstandene klart og konkret.

For så vidt angår ordmærket EUTM018303481, som DKC også påberåber sig, er dette udstedt i klasse 18 og omfatter "*Læder og læderimitationer; skind og huder; kufferter og rejsetasker; paraplyer*." og i klasse 35 for "*Detail- og engrosvirksomhed, herunder online detail- og engroshandel i forbindelse med tasker og punge*". I påstand 1 (inklusive subsidiære påstande) henvises der til "*markedsføring af beklædningsgenstande*", som mærket således ikke er registreret for. Der er således ingen sammenhæng mellem det påståede mærke og forbudspåstanden. De samme indsigelser gør sig gældende for påstand 2 (inklusive subsidiære påstande).

For så vidt angår påstand 2 (inklusive subsidiære påstande) er forbuddet rettet mod brugen af figurmærket fremlagt som bilag 4, hvilket savner mening i forbudsretlige sammenhænge, fordi påstandene ikke er rettet mod en konkret brug, men derimod mod Wardrobe Essential AS' registrerede mærke. Denne konstruktion kan ikke meningsfyldt forsvares i lyset af de strenge krav til klarhed, som gælder i forbudssager i almindelighed, men som i denne sag er særligt vigtige på grund af de brede påstande og forskellige rettigheder, som påberåbes.

For så vidt angår de subsidiære påstande, hvor DKC har henvist til handlinger som "*sket i sagens bilag 12*", bidrager henvisningen i bilag 12 til yderligere uklarhed. Bilag 12 er således skærmbilleder fra forskellige sociale medier, og det er ikke i bilaget markeret, hvilke dele af de mange skærmbilleder, som søges forbudt. Endvidere er ca. 5 af skærmbillederne fremlagt i bilag 12 fra *private* personers sociale medier, konkret Simen Staalnackes Instagramprofil. Simen Staalnacke ejer ikke Zuccarello AS og er ikke ledelsesmedlem i selskabet, og sagsøger har intet fremlagt om, at Simen Staalnacke skulle have nogen som helst relation til Zuccarello AS. Alligevel forsøger DKC at nedlægge et forbud, hvorefter Zuccarello AS (muligvis) skal forbydes at lave sådanne Instagramopslag, som Simen Staalnacke har foretaget. Konstruktionen savner juridisk mening.

Som det endvidere fremgår af bilag 12, angår flere af opslagene i bilag 12 slet ikke Danmark, men derimod Norge, som ubestridt ikke er en del af denne sag.

Zuccarello AS gør gældende, at påstandene er så mangelfulde, at der bør ske afvisning. Der er ikke noget berettiget hensyn at tage til en sagsøger, som bevidst og til trods for sagsøgtes protest vælger at fremsætte og fastholde meget brede påstande.

Det er uklart, i hvilket omfang DKC påberåber sig markedsføringsloven og den danske varemærkeregistrering som grundlag for forbud og påbud i EU. I det omfang, at markedsføringsloven og den danske varemærkeregistrering påberåbes, er dette i selv en væsentlig mangel i forhold til påstandenes meget brede formulering.

For så vidt angår påstand 3 og 4 er det uklart, hvad der nærmere ligger i "*råderet over*", ligesom Zuccarello AS ikke har stået for markedsføringen af beklædningsgenstande med de omstridte mærker.

3. SAGSØGERS FORBUDSBEGÆRING ER UEGNET TIL AT DANNE GRUNDLAG FOR SAGENS BEHANDLING

Zuccarello AS gør gældende, at forbudsbegæring af 14. oktober 2025 ikke opfylder betingelserne i retsplejelovens § 348, jf. § 416, hvorfor forbudsbegæringen er uegnet til at danne grundlag for sagens behandling, hvorved sagen bør afvises, jf. retsplejelovens § 349 (MS45).

En forbudsbegæring skal indeholde en *udførlig* fremstilling af de faktiske og retlige omstændigheder, som påstanden støttes på, jf. retsplejelovens § 348, stk. 2, nr. 4 (MS35).

I de specielle bemærkninger til § 348, stk. 2, nr. 4 (FT 1996-97, tillæg A, sp. 3771), er det bl.a. anført (MS71):

> *"Det foreslås, at stævningen skal indeholde en udførlig fremstilling af sagens faktiske omstændigheder. I almindelige inkassosager vil det fortsat være tilstrækkeligt, at stævningen indeholder en kort redegørelse for, hvordan det skyldige beløb fremkommer, eventuelt ved henvisning til en vedlagt faktura. I sager, hvor det må forventes, at sagsøgte kan have indsigelser, skal stævningen derimod for at opfylde de foreslåede krav indeholde en grundig fremstilling af alle de relevante kendsgerninger, som sagsøger ønsker lagt til grund for sagens afgørelse."*

Videre fremgår det af de almindelige bemærkninger (FT 1996-97, tillæg A, sp. 3752), at (MS70):

> *"Formålet med dette lovforslag er at understrege rettens pligt til at tilgodese hensynet til, at retssager ikke trækker unødigt længe ud."*

Kravet om "udførlighed" skal dermed ses i lyset af, at retten hurtigere kan behandle sagen, hvis alle relevante forhold fremgår ved sagens anlæg. Tidligere var det tilstrækkeligt med en kort faktisk sagsfremstilling.

DKC har i forbudsbegæringen, s. 6, redegjort nærmere for, hvad krænkelsen efter deres opfattelse består i. Det fremgår imidlertid ikke nærmere, hvilken rolle Zuccarello AS skulle have haft i den påståede krænkelse.

Det er alene anført direkte ift. Zuccarello AS' eventuelle rolle, at:

> *"Primo august 2025 blev DKC opmærksom på, at en norsk designer og virsomhedsrådgiver (Simen Staalnacke) havde uploadet flere opslag på in-*

stagram, hvor han havde tagget Zuccarellos instagramside 'wardrobeessentials-brand' i forbindelse med en modemesse i København kaldet Mandatory CPH."

I afsnittet om krænkelse har man derudover fremlagt 3 bilag, som er bilagene med screendumps (bilag 12), deltagerlisten fra Mandatory CPH (bilag 13) samt udskrift fra hjemmesiden www.mandatorycph.com (bilag 14).

Det lægges alene i sagsfremstilling til grund, at profilen "wardrobeessentialsbrand" er virksomheden Zuccarello AS' profil, men uden at forklare den nærmere forbindelse mellem alle parterne.

Hvorfor er alle de skærmbilleder i bilag 12 relevant for Zuccarello AS? Det er en meget væsentlig mangel i forhold til forbudsbegæringen og de efterfølgende processkrifter indleveret af DKC, at der ikke er redegjort for nogen konkret sammenhæng mellem påstande, anbringender og bevisligheder. På flere af skærmbilleder i bilag 12 (eksempelvis E77) fremgår, at persongruppen bag det omstridte brand 'Wardrobe Essentials' er '*Alex, Fabian, Mats & Simen*'. Eftersom DKC's egen dokumentation viser, at denne persongruppe er tilknyttet selskabet Wardrobe Essentials AS, **ikke** Zuccarello AS, kan Zuccarello AS ikke være rette sagsøgte. Og hvis DKC mener dette, bør det meget tydeligt fremgå.

At forbudsbegæringen er mangelfuld, understøttes også af, at DKC selv oplyser, at det var den norske designer og virksomhedsrådgiver Simen Staalnacke, som havde uploadet opslagene, og at det er ham, som har tagget Instagramprofilen "wardrobeessentialsbrand". Det er således ikke engang Zuccarello AS selv, som har lavet opslagene.

Det forklares heller ikke, hvilken sammenhæng Simen Staalnacke skulle have til Zuccarello AS. Det bemærkes i den forbindelse, at DKC heller ikke i replikken har uddybet bl.a. Simen Staalnackes rolle til Zuccarello AS.

Det må i øvrigt have været forventeligt, at Zuccarello AS ville have indsigelser til deres påståede rolle, særligt når det ikke fremstår klart, hvem der reelt står bag den påståede krænkelse.

Forbudsbegæringen indeholder dermed ikke en grundig/udførlig fremstilling af de kendsgerninger, som nu påstandene støttes på, da det ikke er gjort klart, hvilken rolle Zuccarello AS overhovedet skulle have haft i den påståede krænkelse på messen Mandatory CPH, og det er herudover

heller ikke klart, i hvilket omfang Zuccarello AS skulle have en tilhørsforhold til brandet '*Wardrobe Essentials'* i fremtiden.

Det bemærkes endvidere, at DKC's anbringender om påstået overtrædelser af markedsføringsoven heller ikke kan føre til en nedlæggelse af de pågældende påstande. Der er således ikke beskrevet en sammenhæng mellem anbringenderne og påstandene.

Sagen bør derfor allerede af denne grund afvises, da forbudsbegæringen er uegnet til at danne grundlag for sagens behandling.

4. RETLIG INTERESSE

Til støtte for Zuccarello AS' principale påstand, gøres det gældende, at DKC ikke har den fornødne retlige interesse i at få prøvet påstand 1-4, hvorfor sagen bør afvises.

Det er en processuel grundbetingelse, at en sagsøger skal have retlig interesse i at få behandlet sagen, jf. eksempelvis U.2018B.123 "Formulering af påstande i civile sager – praktiske erfaringer og råd" af Lotte Wetterling, s. 125 (MS142):

> *"Det er ikke tilstrækkeligt, at en påstand er klart formuleret rent sprogligt. Den skal også angå en konkret og aktuel retlig tvist. Ellers er der ikke den fornødne retlige interesse i at få påstanden prøvet ved domstolene, og så vil påstandene blive afvist allerede af denne grund."*
> [Zuccarello AS' fremhævning]

Der skal således være en konkret, aktuel og individuel interesse i *de konkrete påstande*, herunder de konkrete handlinger, som der henvises til i påstandene.

Der henvises også til Dansk Immaterialret II af Bjørn Von Ryberg et al., 1. udgave, s. 364 (MS140):

> *"En påstand i en retssag skal dreje sig om en aktuel tvist. I relation til forbudspåstande indebærer det som udgangspunkt, at den påståede krænker allerede skal have foretaget handlinger, som er omfattet af forbudspåstanden, eller at der af anden årsag skal være grund til at tro, at den påståede krænker har i sinde at foretage sådanne handlinger inden for en overskuelig tidshorisont."*
> [Zuccarello AS' fremhævning]

Det påhviler DKC at bevise, at Zuccarello AS *allerede har* eller *påtænker* sig at foretage handlinger i strid med DKC's varemærkerettigheder inden for en overskuelig tidshorisont, idet DKC ellers ikke kan have en aktuel interesse i at få nedlagt et midlertidigt forbud og påbud i overensstemmelse med påstand 1-4.

Den eneste dokumentation, som DKC har fremlagt til støtte for, at der skulle være sket en krænkelse i Danmark, er bilag 12-14 og bilag 19-22.

Det må imidlertid konstateres, at ingen af de af DKC fremlagte bilag vedrører *virksomheden* Zuccarello AS, jf. mere herom straks nedenfor om rette sagsøgte og bilag 12-14 og bilag 18-22. Flere af bilagene vedrører *endvidere* opslag lavet af private personer.

Det er heller ikke bevist, at Zuccarello "*inden for en overskuelig tidshorisont*" påtænker sig at foretage handlinger, som skulle krænke DKC's varemærkerettigheder og/eller markedsføringsrettigheder, og som er omfattet af DKC's forbudspåstande. DKC har derudover fremlagt bilag 25, som er skærmprints fra hjemmesiderne fuckitletsmakeitourselves.com og kaarelund.no af 18. december 2025. Som det imidlertid også fremgår af disse skærmprints, er tøjmærket *'Wardrobe Essentials'* skabt af personerne Mats Zuccarello, Alexander Bonsaksen, Fabian Zuccarello og Simen Staalnacke (E143). Bortset fra Fabian Zuccarello er disse personer alle involveret i virksomheden Wardrobe Essentials AS, jf. også ovenfor om ejerforholdene i Zuccarello AS og Wardrobe Essentials AS. Bilag 25 kan derfor heller ikke tages til indtægt for, at det er *virksomheden* Zuccarello AS, som vil foretage lignende handlinger inden for en overskuelig tidshorisont.

Eftersom DKC ikke har bevist, dels at Zuccarello AS rent faktisk har foreståret deltagelsen på messen Mandatory CPH, og dels at Zuccarello AS har intentioner om at markedsføre eller sælge brandet "'*Wardrobe Essentials*' i Danmark (eller i det hele taget i Europa) inden for en overskuelig tidshorisont som angivet i DKC's påstande, har DKC ingen aktuel interesse i at få pådømt påstand 1-4.

Påstand 1-4 omfatter med andre ord handlinger, som hverken er bevist udført, og som heller ikke påtænkes at blive udført i fremtiden af Zuccarello AS.

Det følger i øvrigt af retsplejelovens § 413, nr. 2, at der kun kan meddeles midlertidigt forbud eller påbud, hvis det *godtgøres* eller *sandsynliggøres*, at modpartens adfærd nødvendiggør, at der meddeles forbud eller påbud

(MS49). I betingelsen indgår dermed et lovkrav om aktualitet. Denne betingelse er derfor heller ikke opfyldt, jf. også nedenfor.

5. ZUCCARELLO AS ER IKKE RETTE SAGSØGTE

Det gøres det gældende, at Zuccarello AS ikke er rette sagsøgte.

Anlægges en sag mod en juridisk enhed, som ikke er rette sagsøgte, skal der som udgangspunkt ske frifindelse af den juridiske enhed. Zuccarello AS har imidlertid ingen indsigelser mod, hvis Retten anser dette forhold for at udgøre en afvisningsgrund.

Der henvises i den forbindelse til Sø- og Handelsrettens dom af 4. maj 2021 i sag BS 35422/2020-SHR (trykt i SH2021.BS-35422/2020-SHR). Sagen omhandlede bl.a., hvorvidt Scandic Hotels Holding A/S' brug af "Scandic GO" udgjorde en krænkelse af GO Hotel Copenhagen ApS' varemærkeret, samt om Scandic Hotels Holding A/S var rette sagsøgte (MS121).

Scandic Hotels Holding A/S er et holdingselskab, som er en del af Scandic koncernen. Selskabets erhvervsaktivitet består i at eje aktierne i det danske driftsselskab, Scandic Hotel A/S, som driver hotelvirksomhed i Danmark. Scandic koncernen lancerede i 2020 det nye hotelkoncept "Scandic CO". I Danmark skulle Scandic Hotel A/S drive hotelkonceptet under navnet "Scandic GO".

Sø- og Handelsretten konkluderede i forhold til rette sagsøgte (MS125):

> *"Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at Scandic Hotels Holding A/S alene fungerer som holdingselskab, og at det er driftsselskabet Scandic Hotel A/S, der i Danmark skal drive hotellerne og bruge varemærket »Scandic GO«, som indehaves af Scandic Hotels AB. Retten finder på den anførte baggrund,*
> *at Scandic Hotels Holding A/S allerede af denne grund skal frifindes, idet selskabet ikke er rette sagsøgte."*
> [Zuccarello AS' fremhævning]

Sagen er illustrativ i den forstand, at det er afgørende, hvem der påtænkes at bruge varemærket/foretage aktiviteterne. I sagen var det Scandic Hotel A/S, der skulle bruge varemærket, som Scandic Hotels AB var indehaver af.

Tilsvarende har det aldrig været hensigten, at Zuccarello AS skulle bruge varemærket/foretage aktiviteterne (E61-62), ligesom Zuccarello AS ikke

er indehaver af varemærket, som alene af praktiske omstændigheder blev ansøgt af Zuccarello AS.

5.1 Bilag 12-14 og bilag 18-22

Til brug for understøttelse af, at det er Zuccarello AS, som har foretaget krænkelsen, har DKC fremlagt bilag 12-14 og bilag 18-22.

Som det også vil blive illustreret i det nedenstående, dokumenterer disse bilag imidlertid ikke, at Zuccarello AS har været ansvarlig for de påståede handlinger.

Bilag 12 er screendumps fra Instagram og hjemmesiden "fuckitletsmakeitourselves.com". Af de 8 screendumps relater alene ét af dem sig til den påståede krænkelse på messen Mandatory CPH (E77). Dette er et skærmbillede af et opslag på profilen "wardrobeessentialsbrand", som i øvrigt ikke er uploadet af hverken virksomheden Zuccarello AS eller Mats Zuccarello, men derimod profilen "simenstaalnaacke", som må antages at være ejet af privatpersonen Simen Staalnacke.

Hertil kommer, at et andet billede på Instagramprofilen vedrører lanceringen af brandet på den norske bar Klink i Oslo, og således ikke engang vedrører handlinger i Danmark (E77-78). Baren har derudover ingen forbindelse med messen Mandatory CPH i København.

Bilag 13 er en udstillerliste fra hjemmesiden www.mandatorycph.com. Heraf fremgår heller ingen relation til Zuccarello AS, idet det alene kan udledes heraf, at brandet '*Wardrobe Essentials*' deltager på messen (E91).

Bilag 14, der indeholder en generel beskrivelse af messen Mandatory CPH fra www.mandatorycph.com, har ligeledes ingen relation til Zuccarello AS.

DKC fremlagde med replikken nye bilag, som DKC hævder skulle understøtte Zuccarello AS' rolle i krænkelsen, herunder bilag 18, som er et koncerndiagram dateret 26. november 2025 udarbejdet på baggrund af udskrifter fra proff.no. Som illustreret ovenfor må fremstillingen af relationen mellem Mats Zuccarello, Zuccarello AS og Wardrobe Essentials AS i dette bilag anses for misvisende. Ejerforholdene er ikke så ukomplicerede, som DKC forøger at vise, idet Wardrobe Essentials AS har flere aktionærer end Thirtysix Invest AS, ligesom at Mats Zuccarello hverken har ledelsesposter i Zuccarello AS eller Wardrobe Essentials AS (E147-148).

Bilag 19 er et skærmprint fra den norske nyhedsside TV2.no. Som det også fremgår af det citerede afsnit i DKC's replik, fremgår det, at Mats Zuccarello *sammen* med hans bror og designeren Simen Staalnacke lancerede tøjmærket *'Wardrobe Essentials'* under modemessen i København (E128-129). Videre fremgår det, at Alexander Bonsaksen også udtaler sig om tøjmærket *'Wardrobe Essentials'* (E129). Det skal i den forbindelse understreges, at de nævnte personer, dvs. nærmere bestemt Mats Zuccarello, Simen Staalnacke og Alexander Bonsaksen *alle* er indirekte ejere i Wardrobe Essentials AS (E149).

Bilag 20 er et skærmprint af et søgeresultat for "zuccarello wardrobe essentials" på Google. Her fremgår det også, at brandet *'Wardrobe Essentials'* er et "*[n]ytt klesmerke fra Zuccarello, Bonsaksen og Staalnacke*". " Det skal dertil bemærkes, at det er givet, at en søgning på "zuccarello wardrobe essentials" genererer historier, hvor Mats Zuccarello er nævnt. Virksomheden Zuccarello AS er imidlertid ikke den samme som personen Mats Zuccarello, og det er personen Mats Zuccarello, som google søgningen reagerer på.

Bilag 21 er også et skærmprint af en artikel fra den norske hjemmeside nitten.no. I artiklen fremgår det også, at Mats Zuccarello lancerede et nyt tøjmærke "*sammen med blant andre kompisen Alexander Bonsaksen, broren Fabian og klesdesigner Simen Staalnacke*." (E145146),

Bilag 22 er en artikel fra den norske hjemmeside noblad.no. Som det også fremgår af det citerede afsnit i replikkens pkt. 30, er det Mats Zuccarello, der *sammen* med broren Fabian Zuccarello, Alexander Bonsaksen og Simen Staalnacke har lanceret klædemærket '*Wardrobe Essentials'*. Det skal også bemærkes, at det i bilag 22 netop fremhæves, at det var Simen Staalnacke, som omtalte nyheden på sin Instagramprofil. Det anføres, at (E132):

> *"Det var Staalnacke som først omtalte nyheten på sin Instagram-profil tidligere denne uken. Da var gjengen i København og viste frem sin første kolleksjon, som inkluderer tracksuits, hettegensere, t-skjorter, caps og overshirts for herrer."*

DKC's *egen* argumentation og fremlæggelse af bilag må føre til den konklusion, at virksomheden Zuccarello AS ikke er en relevant enhed i forbindelse med de påståede handlinger.

DKC anførte derudover i forbudsbegæringens, pkt. 22, at:

> *"Primo august 2025 blev DKC opmærksom på, at en norsk designer og virksomhedsrådgiver (Simen Staalnacke) havde uploadet flere opslag på instagram, hvor han havde tagget Zuccarellos instagramside 'wardrobeessentialsbrand' i forbindelse med en modemesse i København kaldet Mandatory CPH."* [Zuccarello AS' fremhævning]

Ud fra ovenstående bilag, må det fortsat ikke anses for bevist, at Instagramprofilen "Wardrobeessentialsbrand" kan henføres til Zuccarello AS. Tværtimod omtaler såvel Instagramopslagene og artiklerne personer med relation til Wardrobe Essentials AS, og som, udover Mats Zuccarello indirekte ejerskab via Thirtysix Invest AS, ingen tilknytning har til Zuccarello AS.

Det skal i den forbindelse fremhæves, at der i profilteksten til profilen "Wardrobeessentialsbrand" er indsat link til hjemmesiden "Fuckitletsmakeitourselves.com" (E76). Hvis man går ind på hjemmesiden, fremstår følgende som "ejere" af tøjmærket *'Wardrobe Essentials'* (E143):

> *"International ice-hockey players **Mats Zuccarello, Alexander Bonsaksen and Fabian Zuccarello** teamed up with clothing designer **Simen Staalnacke** to create the wardrobe essentials for themselves and their friends"* [Fremhævet med fed]

Det fremgår således også af hjemmesiden, som der linkes til på Instagramprofilen "wardrobeessentialsbrand", at det ikke alene er Mats Zuccarello, som står bag brandet, men det er herudover Alexander Bonsaksen, Fabian Zuccarello og Simen Staalnacke.

DKC's synspunkter indebærer således en form for varemærkeretlig hæftelse baseret på kapitalindskud i selskaber.

5.2 Forløbet for den udenretlige korrespondance mellem advokater

DKC anfører endvidere i replikkens pkt. 26, at det forekommer påfaldende, at Zuccarello AS og dennes advokat har anset sig for bemyndiget til at besvare den udenretlige advokatpåtale i bilag 7 og bilag 9 frem for at henvise til Wardrobe Essentials AS.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at DKC angiveligt udenretligt har forsøgt at kontakte Zuccarello AS via fysisk brev den 8. juli 2025 vedr. Zuccarello AS' varemærkeansøgning. Brevet var angiveligt adresseret til Zuccarello AS og sendt til dennes adresse (E72).

DKC modtog ikke et svar herfor, hvorfor DKC den 26. august 2025 fremsendte et mailbrev til følgende e-mailadresser (E80):

"Sent via e-mail to : [Alexander Bonsaksen] and [Simen Staalnacke]"

Det fremgår således, at mailbrevet er sendt til mailadresser, der må formodes at tilhøre Alexander Bonsaksen og Simen Staalnacke.

Som illustreret ovenfor har hverken Alexander Bonsaksen eller Simen Staalnacke imidlertid nogen relation til virksomheden Zuccarello AS. Det forekommer derfor påfaldende, at man efter det fysiske brev angiveligt sendt til Zuccarello AS' adresse i juli måned 2025, dernæst vælger at sende det til helt andre kontaktpersoner end dem, som er anført som Zuccarello AS' ledelsesmedlemmer eller ejer.

Det skal i den forbindelse erindres, at DKC, ifølge forbudsbegæringens pkt. 22, i august 2025 blev opmærksom på Simen Staalnackes opslag på Instagram.

Forvekslingen mellem Zuccarello AS og disse personer synes også være opstået på det tidspunkt, hvor DKC netop bliver opmærksom på den påståede krænkelse, og hvor man altså retter henvendelse til andre personer end ledelsesmedlemmerne i Zuccarello AS eller aktionærejeren Mats Zuccarello.

Ovenstående understøtter således, at DKC, også før denne midlertidige forbuds- og påbudssag, har været bevidste om, at det ikke er virksomheden Zuccarello AS, som er det korrekte ansvarssubjekt.

5.3 Formålet med og betydningen af overdragelsen af varemærket

Derudover anføres det i replikkens pkt. 26, at noget kunne tyde på, at denne sag har haft betydning for Zuccarello AS' efterfølgende overdragelse af varemærket.

Dette synspunkt fremstår fuldstændigt udokumenteret og er udtryk for spekulation.

Det skal heroverfor understreges, at denne sag *ikke* har haft betydning for Zuccarello AS' overdragelse af varemærket. Den omstændighed, at Zuccarello AS er angivet på varemærkeansøgningen, skyldes den praktiske omstændighed, at Wardrobe Essentials AS ikke var stiftet på daværende tidspunkt, jf. også E61-62, som er en korrespondance tilbage fra marts 2025, og som dermed ligger væsentlig før indledningen af denne sag.

Korrespondancen illustrerer, at det altid var hensigten at varemærket skulle tilhøre det endnu ikke stiftede selskab (nu Wardrobe Essentials AS).

Der henvises derudover til Sø- og Handelsrettens kendelse af 31. maj 2026 i A-29-15 og A-3115 og A-29-15 og A-31-15 (trykt i SH2016.A-29-15 og SH2016.A-31-15). Sagen omhandlede, hvorvidt Samatech ApS' parkeringsskiver Park Solar, Park Deluxe og Park-n-go ECO krænkede patenterne DK/EP 1639556 T3 og DK/EP 2384495 T3, som administreres af EP-DPP ApS (MS81).

Sagens omstændigheder var nærmere følgende:

EDPP havde sagsøgt såvel Samatech ApS ("Samatech") og Nordtronic A/S ("Nordtronic"). I den forbindelse, var der også et spørgsmål om, hvorvidt Nordtronic var rette sagsøgte.

Nordtronic blev stiftet den 1. december 2006 af Mads Andersen, som også er direktør af selskabet. Samatech blev stiftet den 16. juni 2014 af et selskab ved navn S. A. Investment ApS c/o Søren Andersen med en direktion bestående af Søren Andersen og Mads Andersen.

Sø- og Handelsretten udtalte følgende om spørgsmålet rette sagsøgte (MS96):

> *"Om Nordtronic A/S ikke er rette sagsøgte*
> *Produktionen af de sagsøgtes p-skiver blev oprindelig startet i selskabet Nordtronic A/S, der blev stiftet i 2006 og i øvrigt primært beskæftiger sig med produkter til belysningsbranchen. Efter det oplyste kan det imidlertid lægges til grund, at Nordtronic A/S ikke har beskæftiget sig med produktion af p-skiver, siden selskabets ejer Mads Andersen sammen med sin bror Søren Andersen i 2014 stiftede det nye selskab Samatech ApS netop til brug for den fortsatte produktion samt salg og markedsføring af p-skiverne.*
>
> *Det kan endvidere lægges til grund, at Nordtronic A/S samtidig overdrog rettighederne til at benytte p-skiverne til Samatech ApS og også orienterede blandt andet Trafikstyrelsen herom, samt at Nordtronic A/S heller ikke har planer om at beskæftige sig med p-skiver fremover. Det kan desuden lægges til grund, at EPDPP ApS inden sagens anlæg var bekendt hermed.*

På denne baggrund er Nordtronic A/S ikke rette sagsøgte i forhold til påstandene i sagen og skal derfor frifindes allerede som følge heraf. Den omstændighed, at Nordtronic A/S (fortsat) har samme ejerkreds som Samatech ApS og har betydeligt større kapital end Samatech ApS, kan ikke i sig selv føre til et andet resultat."
[Zuccarello AS' fremhævning]

Afgørelsen er sammenlignelig i den forstand, at hensigten altid har været, at det var Wardrobe Essentials AS, som var indehaver af mærket afbilledet i bilag 4 (E61-62), og at Zuccarello AS heller ikke har planer om at beskæftige sig med dette varemærke fremover (E120).

Derudover illustrerer afgørelsen, at det ikke kan tillægges betydning, at Zuccarello AS og Wardrobe Essentials AS har et vist sammenfald i ejerkreds, idet Mats Zuccarello er ejer af både Zuccarello AS, men herudover indirekte ejer (sammen med andre) af Wardrobe Essentials AS. Der findes ingen dansk regel eller international regel, som hjemler et varemærkeretligt ansvar for tredjemands handlinger med henvisning til investeret kapital.

5.4 Sammenfatning

Opsummerende kan det konstateres, at DKC hverken har godtgjort eller sandsynliggjort at deltagelse på messen skete på Zuccarello AS' foranledning, hvorfor Zuccarello AS ikke er rette sagsøgte. DKC har ikke dokumenteret, at Zuccarello AS har nogen tilknytning til den pågældende messe i øvrigt.

Det kan heller ikke som minimum anses for sandsynliggjort, at deltagelsen på messen skete på Zuccarello AS' foranledning. Tværtimod peger de fremlagte bilag i den modsatte retning.

Herudover skal det fremhæves, at den omstændighed at Zuccarello AS på tidspunktet for den påståede krænkelse fremstod som indehaver af det omhandlede varemærke, ikke i sig selv kan føre til, at Zuccarello AS anses som rette sagsøgte, særligt henset til de øvrige omstændigheder i sagen, herunder også at det var en på baggrund af en praktisk teknikalitet, at Zuccarello AS fremstod som ansøger på varemærkeansøgningen.

Den omstændighed, at man står som ansøger af et varemærke kan i øvrigt ikke i sig selv udgør en varemærkekrænkelse eller etablere et ansvar herfor. Videre kan det heller ikke være en varemærkekrænkelse, at man ikke forhindrer tredjemand i at bruge et påstået varemærke. DKC's argumentation i den forbindelse er fuldstændig usammenhængende, idet

Zuccarello AS aldrig har været tiltænkt indehaver af det pågældende mærke, idet Zuccarello AS ikke har beføjelser til at forhindre andre i at bruge de omstridte mærker, idet Zuccarello AS ikke har et ansvar for at håndhæve DKC's påståede varemærkerettigheder, og idet DKC's argumentation i øvrigt ville føre til en helt ny retstilstand, hvor også licensgivere bærer ansvar for eksempelvis licenstagers handlinger og andre tredjeparters handlinger. Derudover bemærkes, at DKC's synspunkter i øvrigt baserer sig på andet end de pågældende varemærker tidligere ansøgt af Zuccarello AS, og konsekvensen af DKC's argumentation i denne sag er, at Zuccarello AS skal håndhæve DKC's påståede rettigheder.

6. FORBUD OG PÅUD SKAL NÆGTES FREMME

6.1 Bevisbyrde

Det følger af retsplejelovens § 413, at et forbud eller påbud kan meddeles, hvis den part, der anmoder om meddelelse af forbuddet eller påbuddet, godtgør eller sandsynliggør betingelserne i nr. 1-3 (MS49).

Det af DKC anførte i replikkens pkt. 24 om, at Zuccarello AS er nærmest til at dokumentere, såfremt nærværende sag rettelig er baseret på forhold, som kan tilskrives Wardrobe Essentials AS, er ikke i overensstemmelse med fremgangsmåden efter retsplejelovens § 413.

Det bestrides. Zuccarello AS kan ikke bevise eller dokumentere et negativt standpunkt (at man ikke har foretaget handlinger), når der ingen dokumentation i øvrigt er for, at Zuccarello AS skulle have foretaget handlingerne.

Det skal i den forbindelse fremhæves, at kravet om at godtgøre eller sandsynliggøre i retsplejelovens § 413 i lovbemærkningerne til 1889-reformen af retsplejelovens fogedretlige regler om arrest og forbud udtrykkeligt omtales som et beviskrav, som påhviler rekvirenten.

Det anføres nærmere bestemt i FT 1988-89, tillæg A, afsnit 3.1 Forbudsbetingelser og beviskrav, sp. 275, at (MS74):

> *"I stedet foreslår Retsplejerådet, at beviskravene skærpes, således at forbud kun kan nedlægges, hvis rekvirenten godtgør eller sandsynliggør, at betingelserne herfor foreligger."*

Det anføres videre i de specielle bemærkninger til § 642 (nuværende retsplejelov § 413), sp. 294, at (MS75):

"Forslaget indeholder en begrænsning i adgangen til at få nedlagt forbud mod sikkerhedsstillelse. Skærpelsen af betingelserne for at få nedlagt forbud er gennemført ved som hovedregel at pålægge rekvirenten bevisrisikoen."

Det må i øvrigt forekomme irrelevant, for Zuccarello AS, som er et andet juridisk selskab end Wardrobe Essentials AS, at skulle dokumentere et andet selskabs handlinger, når denne sag omhandler Zuccarello AS' påståede krænkende handlinger.

DKC har både før og efter anlæggelsen af denne forbudssag henvist til dokumentation, som bekræfter, at DKC stedse har været bekendt med selskabet Wardrobe Essentials AS og faktisk har påtalt de påståede krænkelser overfor Wardrobe Essentials AS. DKC har ligeledes fremlagt skærmbilleder, som viser, at de handlinger, som DKC anser for at udgøre en varemærkekrænkelse i denne sag, alle kan henføres til en persongruppe, der er tilknyttet Wardrobe Essentials AS, men derimod ikke Zuccarello AS. DKC har derudover fremlagt skærmbilleder, som viser, hvilket konkret selskab faktisk markedsfører det pågældende brand, idet DKC i bilag 12 har henvist til hjemmesiden fuckitletsmakeitourselves.com (E78-79), som selskabet agenturet Kaare Lund står bag, ikke Zuccarello AS.

Ingen af bilagene bekræfter nogen markedsføring eller tilknytning til Danmark.

6.2 Forbudsretlig aktualitet

Det gøres gældende, at forbud og påbud skal nægtes fremme, idet DKC hverken har godtgjort eller sandsynliggjort, at Zuccarello AS' adfærd gør det nødvendigt, at der meddeles forbud eller påbud, jf. retsplejelovens § 413, nr. 2 (MS49).

Faktum er, at Zuccarello AS ikke har deltaget på messen Mandatory CPH, ligesom, at Zuccarello AS ikke har nogen aktuelle og/eller konkrete planer om inden for et kortere tidsrum at foretage handlinger i Danmark.

Der henvises i den forbindelse til anbringenderne om manglende aktualitet for så vidt angår retlig interesse og aktualitetskravet, idet der er manglende dokumentation for, at handlingerne på messen Mandatory CPH kan henføres til Zuccarello AS.

Der henvises i øvrigt til Retshåndhævelse af Immaterialrettigheder af Niels M. Andersen et al, 1. udg., 2006, som anfører følgende om betingelsen

i den daværende retsplejelovs § 642, stk. 1, nr. 2 (nuværende § 413, nr. 2), s. 287, at (MS129):

> *"Betingelsen medfører, at et fogedforbud kun rettes mod igangværende men endnu ikke afsluttede krænkelser og fremtidige krænkende handlinger, jf. retsplejelovens § 642, stk. 1, nr. 2. Der kan således ikke nedlægges fogedforbud mod krænkende handlinger, der er udført, afsluttet eller ophørt og dermed ikke mod en allerede etableret retsstridig tilstand."*

Inden for immaterialretten antages det imidlertid, at aktualitetsbetingelsen som udgangspunkt er opfyldt ved påstande om forbud mod gentagelseshandlinger og lignende handlinger, som der er en *nærliggende risiko* for, at rekvisitus vil foretage. Det præciseres imidlertid i Retshåndhævelse af Immaterialrettigheder, s. 288 (MS130):

> *"medmindre der foreligger konkrete holdepunkter for andet, vil betingelsen som regel være opfyldt, hvis fogedforbuddet retter sig mod gentagelseshandlinger, da det mønster, som de allerede foretagne handlinger tegner, godtgør eller sandsynliggør, at rekvisitus også fremover vil foretage handlingerne og dermed krænkelserne."*
> [Zuccarello AS' fremhævning]

Selv hvis retten måtte finde det godtgjort eller sandsynliggjort, at Zuccarello AS forestod deltagelsen på Mandatory CPH og dette måtte udgøre en krænkelse, foreligger der konkrete holdepunkter for, at Zuccarello AS ikke vil gentage de påståede handlinger, og aktualitetsbetingelsen er derfor ikke opfyldt. De konkrete holdepunkter kan i den forbindelse oplistes som følgende:

1. Det omstridte varemærke afbilledet i bilag 4 blev allerede begæret overdraget den 17. november 2025 til Wardrobe Essentials AS (E121).

2. Det af DKC fremlagte bilagsmateriale fra hjemmesiderne "Fuckitletsmakeitourselves.com" og "kaarelund.no" dateret den 18. december 2025 vedrører forhold efter overdragelsen af varemærket og kan derfor ikke understøtte, at Zuccarello AS selv har foretaget eller har planer om at foretage krænkende handlinger (E143-144).

3. Zuccarello AS oplyste allerede tilbage i oktober 2025, at varemærkerettighederne for det norske mærke var overdraget, og at overdragelsen var i gang for det internationale varemærke. Videre blev

det oplyst, at man ikke ville bruge varemærket i Danmark i fremtiden (E120).

På denne baggrund foreligger der konkrete holdepunkter for, at Zuccarello AS ikke vil foretage gentagelseshandlinger, og DKC har således ikke godtgjort eller sandsynliggjort, at Zuccarello AS vil foretage de konkrete handlinger, som er omfattet af DKC's påstande. Aktualitetskravet efter retsplejelovens § 413, nr. 2 er derfor ikke opfyldt.

6.3 DKC's mulighed for at håndhæve sin ret vil ikke forspildes

Det gøres gældende, at DKC hverken har godtgjort eller sandsynliggjort, at DKC's mulighed for at opnå sin ret vil forspildes, hvis parten henvises til at afvente tvistens retlige afgørelse, jf. retsplejelovens 413, nr. 3 (MS49).

En forudsætning for at DKC kan anvende retsplejelovens regler om midlertidigt forbud og påbud er bl.a., at DKC's mulighed for at opnå sin ret forspildes, hvis denne skal afvente tvistens retlige afgørelse, hvilket har som refleksbetingelse, at DKC skal agere hurtigt efter at være blevet opmærksom på en påstået krænkelse.

Det bemærkes i den forbindelse, at DKC, i hvert fald siden det udenretlige advokatbrev af 26. august 2025 var bekendt med andre aktører med tilknytning til brandet *'Wardrobe Essentials'*, dvs. ikke Zuccarello AS' tilknytning, idet man her skrev til andre aktører end Zuccarello AS (E80). Det fremgår endvidere klart af de fremlagte bilag 19 - bilag 22 (E128-134) og Instagramopslagene (Bilag 12, E,76-77), at der er andre aktører af relevans for sagen, herunder de i artiklerne omtalte fysiske personer samt agenturet Kaare Lund, som omtales i Instagramopslagene, og som ifølge deres hjemmeside sælger tøjmærket (E144).

De dokumenter og oplysninger, som DKC påberåber sig i denne sag overfor Zuccarello AS, er alle oplysninger, som er mere relevante i forhold til andre selskaber. Når DKC således henviser til bilag 12 som grundlag for sine forbudspåstande, hvor det konstateres, at persongruppen bag de pågældende opslag til sammen er involveret i Wardrobe Essentials AS, og når Kaare Lund Agenturer endvidere specifikt er nævnt i de pågældende skærmbilleder (E78), er det åbenbart, at der er andre selskaber, der ifølge DKC's egne anbringender er de relevante enheder, og som er frit stillet i forhold til markedsføringen af de pågældende produkter, fordi der ikke er anlagt forbudssag mod disse.

Det kan herudover konstateres, at DKC i hvert fald har identificeret et selskab, som har sammenhæng med tøjmærket *'Wardrobe Essentials'*, hvilket DKC's advokater også blev gjort opmærksomme på, herunder i oktober måned 2025, hvor de blev oplyst, at varemærket blev overdraget til Wardrobe Essentials AS (E120).

Til trods for disse informationer, har DKC ikke valgt at forfølge retsskridt mod disse enheder, selvom der er stærke beviser for, at DKC burde have overvejet, hvilke andre enheder som kunne være relevante, baseret på DKC's anbringender om aktualitet og krænkelse.

Denne manglende håndhævelse over for Wardrobe Essentials AS samt agenturet Kaare Lund, som ifølge DKC's egne anbringender og argumentation har en tilknytning til den påståede krænkelse på messen i København må, uanset at disse ikke er parter i sagen, tillægges betydning.

Det hænger sammen med, at retsplejelovens § 413, nr. 3, indebære, at man som indehaver af en rettighed generelt har pligt til at håndhæve rettigheden meget hurtigt, så snart man bliver opmærksom på krænkelser. Hvis man undlader at håndhæve sine rettigheder i forhold til nogle virksomheders udbud af stridsproduktet, vil dette i sig selv skabe en formodning for, at sagen ikke er af en sådan hastende karakter, og at sagsøger må henvises til at gøre sin ret gældende ved de almindelige domstole.

Betingelsen i retsplejelovens § 413, nr. 3 er derfor allerede af denne grund ikke opfyldt.

Der henvises derudover til Judicielle forbud/påbud og immaterialretsproces af Clement Salung Petersen et al, 1. udg., 2015, s. 177 (MS135):

> *"Betingelsen indebærer, at rekvirenten som udgangspunkt må godtgøre eller sandsynliggøre, at forbuddet er nødvendigt for at forhindre retstab hos rekvirenten ved at skulle afvente almindelig rettergang."*

DKC har heller ikke godtgjort eller sandsynliggjort, at denne vil lide *et retstab* ved at afvente almindelig rettergang.

Der henvises i den forbindelse også til Sø- og Handelsrettens kendelse af 29. april 2021 i sag BS-38794/2020-SHR (trykt i SH2021.BS-38794/2020-SHR), hvor retten nægtede fremme af forbudsbegæringen, da betingelsen i retsplejelovens § 413, nr. 3 ikke var opfyldt (MS99 og 120)

Retten udtalte bl.a. følgende (MS119):

> *"Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at SG Armaturen på grund af udfaldet af sagerne i Norge og Sverige på nuværende tidspunkt, hverken i Danmark eller Norge, markedsfører deres produkter under anvendelse af varemærket »Gyro«, bortset fra i en brødtekst på SG Armaturens danske hjemmeside. SG Armaturen DK's administrerende direktør, A har under hovedforhandlingen den 23. marts 2021 forklaret, at varemærket af samme årsag heller ikke fremgår af deres produktkatalog for 2020, men at de forventer at genoptage brugen af varemærket, hvis sagen i Norge falder ud til deres fordel.*
>
> *SG Armaturen har ikke nærmere redegjort for det retstab, som SG Armaturen under disse konkrete omstændigheder vil lide, hvis de henvises til at afvente tvistens retlige afgørelse ved en almindelig retssag."*
> [Zuccarello AS' fremhævning]

Tilsvarende har DKC ikke nærmere redegjort for, hvilket retstab DKC egentlig vil lide, såfremt DKC henvises til at afvente tvistens retlige afgørelse ved en almindelig retssag.

7. SIKKERHEDSTILLELSE

Zuccarello AS fastholder, at det begærede midlertidige forbud og påbud alene meddeles mod en betydelig sikkerhedsstillelse som fastsat af retten, dog ikke under 5 mio. jf. retsplejelovens § 415 (MS53).

Som illustreret i ovenstående, er det klart, at DKC ikke godtgjort, at betingelserne i retsplejelovens § 413, nr. 2 og 3 er opfyldt.

Såfremt Retten, mod forventning, måtte finde at DKC i så fald har sandsynliggjort betingelserne, bør Retten alene meddele midlertidigt forbud og påbud mod en betydelig sikkerhedsstillelse, jf. også Dansk Immaterialret II af Bjørn Von Ryberg et al, 1. udg. 2025, s. 287 (MS139), hvorefter:

> *"Hvis rekvirenten alene har sandsynliggjort sin ret, skal forbuddet eller påbuddet gøres betinget af sikkerhedsstillelse. I sager om immaterielle krænkelser kan der både være tvivl om, hvorvidt der er ført et egentligt tilstrækkeligt bevis for, at betingelserne for, at forbud kan nedlægges, er til stede, og der kan være tvivl om, hvorvidt retsreglerne på området reelt er overtrådt, det vil sige, om der reelt foreligger for eksempel en patentkrænkelse, eller om en vurdering af forvekslelighed mellem produkter eller varemærker vil falde ud*

til rekvirentens fordel. I begge disse tilfælde vil retten kræve sikkerhedsstillelse som betingelse for forbudsnedlæggelse." [Zuccarello AS' fremhævning]

En sikkerhedsstillelse bør fastsættes til ikke under DKK 5 mio. Dette er under hensyn til de meget brede påstande, som også rækker ud over Danmarks grænser.
…"

Zuccarello har om sagens omkostninger anført:

"…
8. SAGSOMKOSTNINGER
Zuccarello AS begærer sig tilkendt fulde sagsomkostninger, som bør fastsættes i overensstemmelse med retshåndhævelsesdirektivet.

Ved fastsættelsen af sagsomkostninger bør det tillægges vægt, at søgsmålet er åbenbart grundløst. Allerede på det forberedende retsmøde gjorde Zuccarello AS opmærksom på, at en fortsættelse af sagen var grundløs, idet Zuccarello AS ikke har til hensigt at indtræde på det danske marked med den påståede brug. På trods heraf valgte DKC ikke at hæve sagen, hvilket bør tillægges omkostningsmæssig betydning.

Zuccarello AS gjorde endvidere på det forberedende retsmøde opmærksom på, at det ville have omkostningsmæssige, hvis DKC fortsatte forbudssagen.

Det har endvidere fra indgivelse af forbudsbegæringen været uklart, hvilken rolle Zuccarello AS reel har haft i forbindelse med den påståede krænkelse, hvilket er beskrevet ovenfor. Denne uklarhed har nødvendiggjort, at Zuccarello As har måtte forholde sig til en række påstande uden faktisk eller retligt grundlag.

Videre har det været uklart fra indgivelsen af denne påbuds- og forbudsstævning, hvilken rolle DKC mener, at Zuccarello AS reelt skulle have haft i forbindelse med de påståede, uklart-definerede krænkelser, hvilket ligeledes er beskrevet ovenfor.

Zuccarello AS har således været nødsaget til at varetage sit forsvar mod flere grundløse påstande og anbringender, herunder påstande, som sagsøger efterfølgende har hævet.

Under disse omstændigheder må Zuccarello AS anses som den vindende part, også i relation til de hævede påstande, og bør derfor tilkendes fulde sagsomkostninger, som bør tilkendes 1:1.
…"

Rettens begrundelse og resultat

Sagen drejer sig overordnet om, hvorvidt betingelserne for at nedlægge midlertidigt forbud overfor Zuccarello AS' brug af varemærket Wardrobe Essentials er opfyldt.

Det første spørgsmål er, om sagen skal afvises. Zuccarello AS har til støtte herfor anført, at DKC's påstande er for brede og uklare, at forbudsbegæringen er uegnet til at danne grundlag for sagens behandling, og at DKC ikke har en retlig interesse i at få nedlagt et forbud overfor Zuccarello AS.

Retten finder, at DKC's påstande er formuleret med fornøden klarhed og i øvrigt er egnet til at kunne tages under påkendelse af retten.

Retten finder tillige, at forbudsbegæringen er egnet til at danne grundlag for sagens behandling. Retten har lagt vægt på, at relevante faktiske og retlige omstændigheder er medtaget og beskrevet i tilstrækkeligt omfang til, at Zuccarello AS kan varetage sine interesser i sagen.

Retten bemærker, at kravet om retlig interesse har til formål blandt andet at værne mod anlæg af sager, der åbenbart ikke kan have betydning for sagens parter. Retten finder, at der i denne forbudssag består en konkret og aktuel tvist mellem parterne, og at DKC, som indehaver af de varemærker, hvis mulige krænkelse sagen handler om, har en retlig interesse i at få prøvet, om betingelserne for nedlæggelse af midlertidigt forbud er opfyldt.

Af de ovenfor anførte grunde tager retten ikke Zuccarello AS' principale påstand om afvisning til følge.

Det næste spørgsmål er, om betingelserne for nedlæggelse af midlertidigt forbud er opfyldt, jf. retsplejelovens § 413.

Retten lægger til grund som ubestridt, at DKC som indehaver varemærkerne har den ret, der søges beskyttet ved forbuddet, jf. retsplejelovens § 413, nr. 1.

Zuccarello AS har under denne sag om midlertidigt forbud ikke gjort gældende, at brug af varemærket Wardrobe Essentials ikke vil udgøre en krænkelse af DKC's varemærkeret.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at brandet Wardrobe Essentials blev præsenteret på modemessen Mandatory CPH den 5.-7. august 2025 i København. Retten finder på det foreliggende grundlag, at det er sandsynliggjort, at denne brug af varemærket Wardrobe Essentials udgjorde en varemærkekræn-

kelse. Da Zuccarello AS på dette tidspunkt var indehaver af den norske varemærkeregistrering (336683), finder retten, at Zuccarello AS var ansvarlig for brugen af varemærket Wardrobe Essentials på Mandatory CPH.

Retten finder derimod, at det ikke er godtgjort eller sandsynliggjort, at Zuccarello AS var ansvarlig for eller medvirkede til, at varemærket Wardrobe Essentials efter Mandatory CPH blev vist og omtalt i artikler i norske medier og i opslag på Instagram.

Det lægges til grund som ubestridt, at Zuccarello AS den 15. september 2025 overdrog den norske varemærkeregistrering (336683), og den 17. november 2025 overdrog EU-varemærkeregistreringen (EUTM 0187655) til Wardrobe Essentials AS. Da forbudssagen blev anlagt den 14. oktober 2025, var Zuccarello AS således registreret indehaver af EU-varemærkeregisteringen (EUTM 0187655), og Wardrobe Essentials AS var registreret indehaver af den norske varemærkeregistrering (336683). På tidspunktet for hovedforhandlingen var Zuccarello ikke længere registreret indehaver af varemærkeregistreringer vedrørende brandet Wardrobe Essentials.

Frank Dahlstrøm har som bestyrelsesformand for Zuccarello AS forklaret, at selskabet ikke ønsker at bruge varemærket Wardrobe Essentials.

Uanset at Zuccarello AS, som anført, må anses som ansvarlig for i et enkelt tilfælde at have krænket DKC's varemærkerettigheder, finder retten efter en samlet vurdering, at det ikke er sandsynliggjort, at Zuccarello AS, der er beskæftiget med investeringer i fast ejendom, aktuelt bruger eller har planer om inden for et kortere tidsrum at bruge varemærket Wardrobe Essentials.

På denne baggrund finder retten, at der ikke foreligger forbudsretlig aktualitet for så vidt angår Zuccarello AS.

Det kan ikke føre til andet resultat, at Mats Zuccarello ejer både Zuccarello AS og et selskab, som ejer kapitalandele i Wardrobe Essentials AS.

Henset hertil findes betingelsen i retsplejelovens § 413, nr. 2, ikke opfyldt. Retten tager på den baggrund Zuccarello AS' subsidiære påstand til følge.

Efter sagens udfald skal DKC betale sagsomkostninger til Zuccarello AS til dækning af rimelige advokatudgifter. Beløbet kan efter sagens karakter, omfang og forløb passende fastsættes til 200.000 kr. med tillæg af moms, i alt 250.00 kr. Der er ved beløbets fastsættelse taget hensyn til, at sagsomkostningerne i sager om håndhævelse af immaterialrettigheder skal dække en væsentlig og passende andel af partens rimelige advokatudgifter, jf. retshåndhævelsesdirektivets artikel 14. Zuccarello AS har opgjort sine samlede udgifter til advokatbistand til

442.633 kr. Zuccarello AS har oplyst ikke at kunne fradrage dansk moms, og anses derfor som ikke-momsregistreret i Danmark i relation til sagsomkostninger.

THI BESTEMMES:

Zuccarello AS frifindes.

DK Company A/S skal inden 14 dage til Zuccarello AS betale sagsomkostninger med 200.000 kr. med tillæg af moms, i alt 250.000 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Vejledning

Retten har truffet afgørelse i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du kære (klage over) afgørelsen til landsretten. Fristen for at kære er **4 uger** fra afgørelsens dato. Kære har ikke opsættende virkning. Det betyder, at afgørelsen gælder, mens landsretten behandler sagen.

Du kan kære afgørelsen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Kære" og følge vejledningen. Du skal betale en retsafgift på 750 kr. for at kære afgørelsen.

Den, der overtræder et forbud eller et påbud, kan straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder og kan dømmes til at betale erstatning.

Et forbud/påbud skal følges op af et sagsanlæg fra den part, som har anmodet om forbuddet/påbuddet. Sagen skal anlægges inden **2 uger** efter rettens afgørelse. Hvis sagen ikke bliver anlagt, kan retten ophæve afgørelsen.

Du kan læse mere på domstol.dk.