SØ- OG HANDELSRETTEN
DOM

afsagt den 3. november 2025

Sag BS-22640/2024-SHR

Anders Martin Hansen
(advokat Kirstine Rechnagel)

mod

Lundgrens Advokatpartnerselskab under frivillig likvidation
(advokat Nicolai Bo Sørensen)

Denne afgørelse er truffet af dommer Mette Skov Larsen.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der er anlagt den 30. april 2024, drejer sig om, hvorvidt sagsøgte, Lundgrens Advokatpartnerselskab under frivillig likvidation, har et krav på knap 1,6 mio. kr. i Portefølje Management ApS under konkurs vedrørende advokatbistand til Portefølje Management ApS.

Sagsøgeren, Anders Martin Hansen, har nedlagt påstand om, at Lundgrens Advokatpartnerselskab under frivillig likvidation skal anerkende, at selskabet ikke har et krav i Portefølje Management ApS under konkurs.

Sagsøgte, Lundgrens Advokatpartnerselskab under frivillig likvidation, har nedlagt påstand om frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Anders Martin Hansen er eneanpartshaver i Portefølje Management, som blev taget under konkursbehandling den 21. december 2022 efter begæring fra kurator i Qudos Insurance A/S under konkurs, advokat Boris Frederiksen. Advokat Boris Frederiksen blev ligeledes udpeget som kurator i Portefølje Managements konkursbo.

Advokat Dan Terkildsen, som dengang var partner i Lundgrens Advokatpartnerselskab under frivillig likvidation (herefter: Lundgrens), havde i flere år bistået såvel Anders Martin Hansen som Portefølje Management i forbindelse med flere retssager anlagt af advokat Boris Frederiksen som kurator i Qudos Insurance under konkurs, herunder en sag anlagt mod Portefølje Management og Anders Martin Hansen personligt, som navnlig vedrørte et omstødelseskrav mod Portefølje Management.

Lundgrens har den 5. oktober 2023 anmeldt et § 97-krav i boet efter Portefølje Management på 1.756.601,88 kr. Kravet består af en række fakturaer udstedt af Lundgrens til Portefølje Management i perioden 23. september 2020 til 20. marts 2023 på samlet 1.661.939,10 kr.med tillæg af morarenter på 94.662,78 kr.

Af kurators brev af 19. marts 2024 fremgår, at kurator på et fordringsprøvelsesmøde den 4. april 2024 ville indstille, at 170.598,75 kr. af det anmeldte krav blev afvist, og at 1.586.003,13 kr. inkl. morarenter blev godkendt.

Af referatet fra fordringsprøvelsesmødet den 4. april 2024 fremgår, at Anders Martin Hansen havde indsigelser mod indstillingen, og at Lundgrens krav blev godkendt som indstillet.

Det godkendte krav omfatter følgende fakturaer:

Fakturanr.	Fakturadato	Beløb (inkl. moms)	Forfaldsdato
20-6482	23. september 2020	60.312,50 kr.	8. oktober 2020
20-8237	30. november 2020	23.912,50 kr.	15. december 2020
20-4043	31. december 2020	76.727,95 kr.	29. januar 2021
20-1022	31. december 2020	13.850,00 kr.	30. januar 2021
21-2338	29. april 2021	55.796,25 kr.	14. maj 2021
21-3466	4. august 2021	433.196,25 kr.	19. august 2021
21-6705	26. oktober 2021	38.437,50 kr.	10. november 2021
21-5200	31. december 2021	162.412,40 kr.	27. januar 2022
22-3163	23. juni 2022	15.312,50 kr.	8. juli 2022
22-5391	9. november 2022	530.611,25 kr.	24. november 2022
22-9521	27. december 2022	80.771,25 kr.	11. januar 2023

Fakturanr. 20-4043 og 21-6705 vedrører ifølge teksten på fakturaerne "Betalingskrav – Christina Juel Holding ApS m.fl." De øvrige fakturaer vedrører ifølge fakturateksten alle "Omstødningskrav og ledelsesansvar vedr. Qudos Insurance A/S under konkurs".

Forklaringer

Anders Martin Hansen, Dan Stampe-Terkildsen og Jesper Saugmandsgaard Øe har afgivet forklaring.

Anders Martin Hansen har forklaret blandt andet, at han i dag er forfatter. Han er advokat med tidligere speciale inden for køb og salg af virksomheder og finansiering, men har ikke benyttet sin advokatbestalling siden 2016. Seneste retssag, han har ført for en klient, var i 1998. Tidligere har han haft flere bestyrelseshverv og har ydet rådgivning til blandt andet Qudos Insurance. Siden 2016 og frem til sommeren 2025 har han med base i England bistået Forsvaret om mellemøstlige anliggender.

Han og Dan Stampe-Terkildsen mødte hinanden i 1998 hos advokatfirmaet Pedersen og Jantzen, hvor de begge var partnere. De gik siden sammen i advokatselskabet Danders & More, hvor de var partnere frem til januar 2016. De havde en tæt personlig relation.

Efter Qudos' konkurs anlagde kurator sager om ledelsesansvar mod blandt andet ham og Nicolai Borcher Hansen med krav om betaling af henholdsvis 110.000.000 kr. og 25.000.000 kr.

I 2019 antog han Dan som sin advokat til at repræsentere sig i ledelsesansvarssagen. Han fik de øvrige ledelsesmedlemmer i Qudos til også at antage Dan som deres advokat. Han og Dan havde en aftale om, at bestyrelsesansvarsforsikringen skulle betale for den ydede advokatbistand. Derfor blev fakturaerne heller ikke forsøgt opkrævet hos ham, mens Dan var partner i Lundgrens.

Han gjorde desuden løbende indsigelse mod fakturaernes størrelse, herunder blandt andet i mailkorrespondance fra juli 2020. Han er ikke blevet bedt om effektivt at betale fakturaerne, og Dan har heller ikke protesteret mod aftalen om, at forsikringen skulle betale for advokatbistanden. Han bad Dan om at stile fakturaerne til forsikringen.

Kurator anlagde desuden en sag mod ham og hans selskab Portefølje Management om nogle dispositioner foretaget i Qudos op til konkursen. Efter hans opfattelse vedrørte langt hovedparten af sagen spørgsmålet om bestyrelsesansvar.

I forbindelse med at Lundgrens skulle udarbejde årsregnskab for 2022, kontaktede revisor ham i slutningen af 2022 med spørgsmål vedrørende fakturaerne

for ydet advokatbistand. Dialogen omhandlede, hvilke fakturaer han havde modtaget. Han oplyste til revisor, at han ikke anerkendte kravene.

Han blev ikke i forlængelse af dialogen med Lundgrens revisor rykket for at betale fakturaerne, idet Dan var bekendt med, at han ikke skulle betale disse.

I sommeren 2023 kontaktede advokat Louise Krarup Simonsen ham i forlængelse af Dans fratræden hos Lundgrens og oplyste, at hun havde fået til opgave at inddrive de udestående fakturakrav. Louise Krarup Simonsen oplyste, at der ingen aftale var om, at han ikke skulle betale, og hun oplyste, at hun kunne blokere for udlevering af hans selskab, Portefølje Management, som solvent efter konkurslovens § 144.

Han har konstateret, at Dan ikke på skrift har benægtet deres aftale om, at han ikke skal betale fakturaerne.

I den efterfølgende dialog oplyste Dan, at Nicolai Borcher Hansen havde modtaget en lignende henvendelse fra Louise Krarup Simonsen. Dan har oplyst, at Dan har talt med Louise Krarup Simonsen om, at hvis han vedkender sig at betale et beløb for advokatbistand, vil alle være tilfredse.

Han forholdt sig ikke til indholdet af de fakturaer, han modtog fra Lundgrens, idet forsikringen skulle betale disse. I mail til Dan dateret 30. november 2020 henviste han til, at faktureringen skulle ske til forsikringsselskabet. Indholdet af fakturaerne er af denne grund ikke drøftet.

Han har ved gennemgang af fakturaerne konstateret blandt andet, at timetallet ikke er opgjort efter, om det er en partner eller fuldmægtig, som har udført arbejdet. Hvis han skulle have forholdt sig til fakturaerne, havde han bedt om en detaljeret opgørelse af timetallet.

I mail fra Dan dateret 1. december 2020, angav Dan, at hvis forsikringen ikke ville dække regningen, var der kun ham og de øvrige bestyrelsesmedlemmer til at betale for arbejdet. Det var han klar over, men det betød ikke, at Dan fik en blanco check i forhold til arbejdet med sagen.

Han drøftede ad flere omgange med Dan, at han ønskede dialog om en rimelig betaling. Mailen, han sendte til Dan i september 2022, vedrører det samme. Derudover sendte han en mail den 21. juli 2023 til Louise Krarup Simonsen, som omhandler, at han og Dan havde en aftale om, at de efter udleveringen af Portefølje Management som solvent skulle drøfte, hvilke arbejdsopgaver der reelt var udført og et tidsforbrug herfor, som selskabet skulle betale.

Han har flere gange rykket Dan for at anlægge sag mod forsikringsselskabet, og han ved ikke, hvorfor Dan ikke gjorde det.

Han er ikke under arbejdets udførelse blevet gjort opmærksom på, hvad der skete i sagerne. Omfanget af fakturaer, der vedrører syn og skøn, finder han absurd, idet syn- og skønsmanden i landsretten har afgivet forklaring om, at der ingen aktivitet var i selskabet.

I én faktura er angivet, at Lundgrens har ydet bistand i forbindelse med stiftelse af selskab og opdatering af datarum, og af en anden faktura fremgår, at der er brugt tid på gennemgang af en dom i Københavns Andelskasse og kommunikation herom til ledelsen. Disse udgifter kender han ikke noget til.

Der findes en del korrespondance mellem Dan, Nicolai Borcher Hansen, Martin Juul Møller, Tage Reinert og Niels-Ulrik Mousten.

I Qudos var han bestyrelsesmedlem. Martin Juul Møller var partner i Deloitte, som stod for at sælge Qudos i foråret 2017 til en kapitalfond. Martin fratrådte som partner i Deloitte og blev direktionsmedlem i Qudos og i kapitalfonden. Tage Reinert var bestyrelsesformand i Qudos, og Nicolai Borcher Hansen var næstformand i Qudos' bestyrelse. Niels-Ulrik Mousten var tidligere bankdirektør i Danske Bank, bestyrelsesmedlem i Qudos og formand for revisionskomiteen.

Der er et overlap i faktum mellem sagen mod Portefølje Management og ham og de øvrige ledelsesansvarssager.

Han har ikke haft dialog med Dan, siden Dan forlod Lundgrens i sommeren 2023.

Han har ikke bedt Lundgrens om at udstede fakturaerne til Portefølje Management, idet dette er ulovligt. Han ved heller ikke, hvorfor der er udstedt fakturaer til selskabet i forbindelse med Qudos-sagen.

Dan Stampe-Terkildsen har forklaret blandt andet, at han fratrådte ved udgangen af juni 2023 som partner i Lundgrens, men arbejdede for Lundgrens indtil udgangen af 2023. Han arbejder i dag for Magnusson advokatfirma, hvor han startede den 15. januar 2024.

Han og Anders har været partnere fra 1998 til 2018, hvor han blev partner hos Lundgrens. De seneste år i Danders & More var Anders mere fokuseret på sine forretninger i London end på advokatarbejdet.

Hans relation til Anders var god, men de var ikke venner og sås ikke privat.

Mailkorrespondancen fra juli 2020 vedrører New Nordic-koncernen, som ejede forsikringsselskabet Qudos. Der var indgået nogle penge i forbindelse med et forlig, og de penge blev benyttet til at betale noget af det tidligere udførte arbejde, herunder en regning udstedt til Portefølje Management. Han oplyste til

Anders og Nicolai Borcher Hansen, at alt igangværende arbejde var faktureret på alle sager på det tidspunkt.

Regningerne er sendt løbende til Anders Martin Hansen, og han synes, at hans tålmodighed i forhold til betaling har været lang, hvilket kan skyldes deres relation, men skal også ses i sammenhæng med, at sagen mod Portefølje Management hang sammen med de andre sager i Qudos-komplekset.

Han valgte ikke at udtræde på det tidspunkt, selvom regningerne ikke blev betalt. Samarbejdet stoppede i september 2023.

Lige som andre klienter kunne Anders have gjort indsigelse mod fakturaernes størrelse, og da måtte man have taget den dialog, men det gjorde Anders ikke.

I mail af 1. september 2022 gav Anders udtryk for, at han ønskede en dialog om beløbets størrelse og et overblik. Han mener dog, at Anders allerede havde et overblik, eftersom fakturaerne indeholdt specifikationer af det udførte arbejde.

Lundgrens har indgået en aftale om betaling med Nicolai Borcher Hansen.

Han husker ikke baggrunden for, at Anders var i dialog med Lundgrens revisor i december 2022.

I Lundgrens drøftede man altid udeståender i sager internt. Udeståendet på 1.500.000 kr. i denne sag blev også drøftet. Han var af den opfattelse, at fakturaerne ville blive betalt på et tidspunkt, ligesom det var sket i juni 2020.

Fakturanr. 21-5200 indeholder flere poster vedrørende forsikring. Det er svært for ham at vurdere, hvad disse poster vedrører, da der er tale om arbejde udført af Christina Bach Rasmussen. Anders ønskede en vurdering af, om der var forsikringsdækning, da der også var rejst krav mod ham personligt. Han sagde til Anders, at han ikke troede, at forsikringsselskabet ville dække, da Portefølje Management dermed ville slippe for omstødelseskravet.

Faktureringen er foregået til Portefølje Management, da sagen primært vedrørte omstødelse i forhold til selskabet og kun i mindre grad Anders' ansvar i den forbindelse.

Han og sagscontroller Heidi Ringstrøm gennemgik fakturaer og specifikationerne til fakturaerne, inden de blev sendt til Anders.

Fakturanr. 22-5391 indeholder en udgift til en taxa, som han ikke kan redegøre nærmere for. Han har ingen idé om, hvilken retssag udgiften vedrører. Fakturanr. 21-3466 vedrører blandt andet ifølge specifikationen opdatering af datarum. Denne post er han heller ikke bekendt med, og det ser mærkeligt ud.

Posterne, der vedrører samtaler med Anders, Tage Reinert, Nicolai Borcher Hansen, Martin Juul Møller og Niel-Ulrik Mousten, omhandler kun omstødelsessagen mod Portefølje Management. Samtalerne omhandlede afgivelse af vidneforklaringer, og om de skulle genindkaldes under ankesagen.

Fakturanr. 21-5200 indeholder en postering vedrørende en mail fra Nicolai Borcher Hansen om forsikringsdækning og mailsvar. Han kan ikke svare på, hvad posteringen dækker over, da det er Christina Bach Rasmussen, som har haft med dette arbejde at gøre.

Baggrunden for, at han ikke oprindeligt anmeldte sit krav i Porteføljе Managements konkursbo, var, at det kunne komplicere udleveringen af boet efter konkurslovens § 144. Han vurderede, at han kunne få betaling af selskabet, når boet var udleveret. Selskabet ejede en ejendom med en betydelig værdi, så det var hans opfattelse, at han var sikret dækning for de ubetalte regninger.

I juli 2023 begyndte han at blive i tvivl om, hvorvidt han ville modtage betaling fra Anders eller Portefølje Management, og Lundgrens besluttede at forfølge kravet på dette tidspunkt. Han og Lundgrens havde en dialog om det, inden det blev besluttet.

Anders angav i en mail af 25. juli 2023, at han og Anders havde en aftale om, at Anders først skulle betale fakturaerne på et senere tidspunkt. Dette var og er han ikke enig i.

Det var hans opfattelse, at Anders ville betale de udestående krav efter udlevering af boet. Størrelsen på regningen ville de kunne drøfte. Han vidste ikke, hvorfor regningerne ikke blev betalt, efter at boet var blevet udleveret efter konkurslovens § 144. Derfor blev der sendt et påkrav til advokat Preben Kønig om betaling.

De fleste fakturaer omhandler omstødelsessagen, hvor Portefølje Management og Anders var sagsøgt ved Retten i Lyngby. Den største del af arbejdet vedrørte spørgsmål om, hvorvidt det var foretaget en omstødelig disposition. Det var en mindre detalje i sagen, at der også var rejst krav mod Anders personligt. Honoraret er udelukkende faktureret til Portefølje Management, idet han ikke er blevet bedt om at dele fakturaerne op.

Fakturanr. 20-4043 og 21-6705, som vedrører "betalingskrav – Christina Juel Holding ApS", vedrører en sag, som var startet i regi af Danders & More. Sagen drejede sig om tilbagebetaling af et lån ydet af Portefølje Management og betalinger af honorar til Danders & More. Det kan godt være, at det blev aftalt, at sagen skulle føres i Anders' navn. Anders har aldrig rejst spørgsmål om, at udgiften til advokatsalær skulle betales af ham i stedet for Portefølje Management.

Han har ikke indgået en aftale med Anders om henstand med betaling af fakturaerne.

Der er ikke udstedt fakturaer til Portefølje Management, som ikke havde med selskabet at gøre.

Jesper Saugmandsgaard Øe har forklaret blandt andet, at han arbejder med insolvensret, konkursbehandling og selskabsret. Han har arbejdet med Qudos-boet siden konkursen i 2018. Da Qudos-boet fik dom over Portefølje Management i 2022, indgav han konkursbegæring mod Portefølje Management på vegne af boet.

Lige omkring det tidspunkt, hvor Portefølje Management blev erklæret konkurs, fik han oplysning om, at tredjemand ville indfri fordringen, og at der var indbetalt 21,5 mio. kr. til advokat Dan Terkildsen til betaling af Qudos-boets krav.

Der var forskellige problemstillinger i konkursboet efter Portefølje Management. Regnskabsmateriale og bogføringsmateriale for selskabet blev ikke udleveret til kurator, hvilket gav anledning til en tvist med selskabets tidligere direktør, Anders Martin Hansen. Der var også diskussion om, hvorvidt sikkerhedsstillelsen var til hinder for afsigelse af konkursdekret.

Da konkursdekretet var endeligt, sendte hans kollega Camilla Dybdahl en mail til Dan Terkildsen med en oversigt over de anmeldte krav i Portefølje Management og omkostninger forbundet med bobehandlingen.

Qudos-boet var interesseret i en udlevering af Portefølje Managements bo efter konkurslovens § 144, da Qudos-boet så ville få fuld dækning af sit krav. Måden, Portefølje Managements bo blev udleveret på af skifteretten, hvor aktiverne blev udleveret til Anders Martin Hansen som kapitalejer, mens passiverne var i selskabet, gjorde imidlertid, at kurator var nødt til at kære beslutningen om udlevering.

Han blev først bekendt med Lundgrens krav mod Portefølje Management i august 2023, hvor han fik en telefonisk henvendelse fra Lundgrens.

Da landsretten omgjorde skifterettens beslutning om udlevering efter konkurslovens § 144, blev Portefølje Managements bo genoptaget i september 2023. Lundgrens anmeldte sit krav i boet den 5. oktober 2023.

Dagen før fordringsprøvelsen modtog han en række indsigelser mod Lundgrens krav fra Anders Martin Hansen.

I forbindelse med fordringsprøvelsen har kurator gennemgået Lundgrens dokumentation for kravet. Han har gennemgået de enkelte fakturaer med specifi-

kationer og har forholdt sig til Anders Martin Hansens indsigelser. Der er ikke noget, som kurator ikke har forholdt sig til.

Han er ikke bekendt med dommen afsagt af Københavns Byret med Christina Juel som modpart i sagen. Henset til at han ikke er bekendt med dommen, kan han ikke sige, om han ville have godkendt den del af Lundgrens krav, som vedrører sagen mod Christina Juel.

Han erindrer ikke, om der har været indsigelse om, at Lundgrens krav i forbindelse med Christina Juel-sagen ikke vedrørte Porteføljе Management.

Parternes synspunkter

Anders Martin Hansen har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokumentet af 22. september 2025, hvoraf fremgår blandt andet:

> "…
>
> **ANBRINGENDER:**
> *Hovedanbringender*
> Til støtte for den nedlagte påstand anføres det overordnet og principalt, at det af Lundgrens Advokatpartnerselskab i Porteføljе Management ApS under konkurs anmeldte krav er udokumenteret og/eller behæftet med en sådan usikkerhed både i forhold til kravets indhold og modtager samt fortsatte bestående, at det ikke kan godkendes som fordring eller kræves betalt af konkursmassen i Porteføljе Management ApS under konkurs.
>
> Bedømmelsen af kravet i sagen angår, hvorvidt kravene som er anmeldt i Porteføljе management ApS under konkurs kan godkendes som fordringer i konkursboet. Der er således tale om en prøvelse af fordringsprøvelsen den 4. april 2024, hvorved kurator Boris Frederiksen ved advokat Jesper Saugmandsgaard Øe godkendte et simpelt krav i boet med 1.586.003,13 kr. til fordel for Lundgrens Advokatpartnerselskab (bilag 2).
>
> Under en fordringsprøvelse, påhviler bevisbyrden for et kravs bestående og dermed kreditors krav på dækning af konkursmassen, den kreditor der rejser kravet, her Lundgrens. Denne bevisbyrde er ikke med de foreliggende beviser løftet i et sådant omfang, at det kan fastslås med den fornødne sikkerhed, som må kræves efter konkurslovens 8 38, at Lundgrens har et krav som påstået mod boet, som skal betales af konkursmassen. Det bestrides, at bevisbyrden i sagen er omvendt, idet Lundgrens Advokatpartnerselskab i likvidation er nærmest til at sikre sig bevis for sit krav. Det forhold, at Advokatnævnet ikke grundet de tidsmæssige regler som gælder for nævnets prøvelse kunne prøve kravene,

flytter ikke bevisbyrden for kravenes bestående. Nævnets afgørelse herom betyder blot, at kravene ikke af nævnet er bedømt.

Det skal præciseres, at kravene som er anmeldt ikke tidligere er accepteret af Portefølje Management ApS, hvorfor det ikke kan konkluderes, at kravene/fordringerne består. Derimod må det konstateres, at der løbende er stillet spørgsmål ved de fremsendte fakturaer, i det omfang de er fremsendt. Kravenes bestående i det hele og specifikt overfor Portefølje Management ApS er således til prøvelse under sagen.

Lundgrens erklæringer om krav i boet
Det anføres om kravets bestående i det hele, at Lundgrens Advokatpartnerselskab har afgivet en bindende erklæring ved den 13. juni 2023 at meddele overfor konkursboet og Anders M. Hansen, at der ikke bestod yderligere krav mod Portefølje Management ApS, end hvad der fremgik af gældbogen, som ikke omfattede en fordring fra Lundgrens. En sådan erklæring kan ikke efterfølgende tilbagekaldes, herunder fordi erklæringen har virket bestemmende, eftersom kurator på det grundlag indgav begæring til skifteretten om at udlevere boet efter konkurslovens § 144 (bilag 27).

Det anføres hertil, at advokat Dan Stampe Terkildsen forud for sin fratræden i Lundgrens Advokatpartnerselskab i juni 2023 var partner i selskabet, og derfor bindende kunne afgive erklæringer på selskabets vegne, som selskabet ikke efter hans fratræden kan fragå. Det er dokumenteret, at Lundgrens den 13. juni 2023, jf. bilag 8, ikke havde anmeldt noget krav, og overfor kurator oplyste, at selskabet ikke havde noget krav mod Portefølje Management ApS. Da det samlede krav under sagen består af fakturaer udstedt forud for dette tidspunkt, kan Lundgrens i strid med denne erklæring og dette løfte ikke anmelde en fordring i boet for krav opstået forud for selskabets konkurs. I den forbindelse skal det fremhæves, at også uforfaldne krav kan anmeldes i et konkursbo, hvilket Lundgrens vidste eller burde vide, hvorfor erklæringens indhold de facto var, at der ikke forelå hverken forfaldne eller uforfaldne krav. Det anføres supplerende herom, at en misforståelse mellem parterne eller disses repræsentanter om lovgivningen vedr. anmeldelse af krav i et konkursbo, ikke har betydning for afgørelsen herom.

Lundgrens Advokatpartnerselskab har også ved sin adfærd og manglende anmeldelse af krav i boet i løbet af sommeren 2023 givet udtryk for, at selskabet ikke mente sig berettiget til betaling fra boet. Der henvises herom til e-mailkorrespondance fra den 21-25. juli (bilag 9), på hvilket tidspunkt Portefølje Management ApS fortsat var under konkurs, og som viser, at Lundgrens Advokatanpartsselskabet var bekendt med muligheden for at anmeldelse et krav i boet. Den manglende anmeldelse

også i juli 2023 understøtter, at Lundgrens Advokatanpartsselskab ikke har anset sig for berettiget til betaling i boet af de senere anmeldte krav.

Lundgrens Advokatpartnerselskab har således både direkte erklæret, at der ikke i midten af juni 2023 bestod yderligere krav i boet, end de som var omfattet af gældbogen, som var vedhæftet bilag 8, og har dertil afstået fra at foretage en anmeldelse i boet i juli måned 2023 og således på et tidspunkt, hvor Lundgrens Advokatpartnerselskab var bekendt med, at kurator havde indleveret anmodning til skifteretten om udlevering af boet efter § 144.

Prøvelsen af fordringerne skal ske under hensyntagen til dette forløb, og med øje for, at Lundgrens Advokatpartnerselskab også efter en udlevering af boets aktiver til Portefølje Management ApS efter § 144, ved et civilt søgsmål mod Portefølje Management ApS kunne rejse kravet. Det fremhæves, at der ikke er tvist om, at Portefølje Management ApS er likvidt, og derfor forventes udleveret efter § 144, når denne sag er afsluttet. Anmeldelsen forekommer således som værende et forsøg på - på en enkel måde - at få betaling for krav, som Lundgrens er bekendt med, at Anders M. Hansen vil bestride.

Yderligere anføres det, at faktura nr. 20-4043 og 21-6705 (bilag 12) er frafaldet af Lundgrens, idet partner og advokat Dan Stampe Terkildsen har aftalt med Anders M. Hansen, at fakturaerne skulle krediteres. Der henvises herom til mail af den 8. marts 2022, som er inkluderet i underbilag 4 til bilag 1, samt til bilag E pkt. 2.4.5.

Krav på honorar for opgaver udført for andre end boet
Dertil anføres det, at en lang række opgaver, omfattet af de omhandlede fakturaer ikke angår arbejder udført for Portefølje Management ApS, og allerede af den grund ikke kan kræves betalt i selskabets konkursbo, og derfor ikke skal godkendes som krav heri. Det anføres herom, at ethvert krav, som skal betales i konkursboet, skal relatere sig til boet og således til Portefølje Management ApS. Tvivl om, hvorvidt det rejste krav i sin helhed vedrører arbejde udført for selskabet, skal komme Lundgrenstil skade således, at Lundgrens alene får medhold for den del af kravet, som er dokumenteret at vedrøre arbejder udført for Portefølje Management ApS.

Baseret på beskrivelserne som er vedhæftet fakturaer kan det ikke anses for bevist, at arbejderne i deres helhed vedrører selskabet. Derimod står det klart, at der som minimum er en sammenblanding med opgaver for Anders M. Hansen både privat og i dennes egenskab af bestyrelsesmedlem i Qudos, som var et personlig hverv, og andre bestyrelsesmedlemmers sager, og således opgaver som er udført for Anders M. Hansen

personligt og andre tredjemænd. Sådanne arbejder kan ikke kræves betalt af konkursboet.

Ud fra sagens bilag er det således uklart i hvilket omfang de rejste krav angår arbejde udført af Lundgrens Advokatpartnerselskab for Portefølje Management ApS.

De tidligere drøftelser, som Lundgrens Advokatpartnerselskab henviser til, som Anders M. Hansens accept af en fakturakravene, angår arbejder udført både for Anders M. Hansen personlig, Anders M. Hansen som bestyrelsesmedlem i Qudos og opgaver for Portefølje Management ApS. Anders M. Hansen har således ageret på vegne af sig selv og selskabet, hvilket Dan Terkildsen og Lundgrens Advokatpartnerselskab har været bekendt med. Denne korrespondance viser således ikke, at de rejste krav er godkendt som berettigede i Portefølje Management ApS, eller at kravene som hele i øvrigt var godkendt. Derimod viser sagens dokumenter, at Anders M. Hansen både i sin egenskab af repræsentant for Portefølje Management ApS og personligt forventede en gennemgang af alle fakturaer og på den baggrund en aftale om, hvad der skulle betales for, og hvorvidt betalingen skulle ske fra selskabet, ham personligt eller en forsikring.

Honorarernes manglende relevans for Portefølje Management ApS ses dokumenteret ved de fremlagte omfattende procesdokumenter og domme, som uden tvivl viser, at en række af opgaverne er udført for Anders M. Hansen som person (bilag 26, 28 og 29). Sådanne kan ikke kræves betalt i Portefølje Management ApS" konkursbo.

Forudsætning om forsikringsdækning
Samtidig anføres for så vidt angår det arbejde, der er omfattet af de omhandlede fakturaer, men som vedrører bestyrelsesarbejde udført af Anders M. Hansen, at dette efter aftale skulle betales af bestyrelsesansvarsforsikringsselskabet. I den sammenhæng er det uden betydning, at forsikringsselskabet har afvist dækning, idet en fejl hos Lundgrens har bevirket, at samtlige krav mod forsikringsselskabet er forældede (bilag 28), herunder omkostninger i sager, som kunne været dækket af bestyrelsesansvarsforsikringen, men hvis dækningsberettigelse aldrig kan afklares. Lundgrens Advokatpartnerselskab kan ikke kræve sig betalt for bistand, der, såfremt kravet var indbragt rettidigt for domstolene, kunne have fået dækning under forsikringen eller som er afledt af samme fejl, hvilket tillige omfatter en række af kravene.

Forældet krav og konkurslovens § 38 samt renter

Specifikt anføres det vedrørende faktura 20-6482, som var mere end 3 år gammel på tidspunktet for anmeldelsen til konkursboet, at kravet er forældet og ikke kan kræves dækket af konkursmassen.

Specifikt anføres det vedrørende faktura 22-9521, som er udstedt efter dekretets afsigelse, at kravet ikke kan kræves dækket af konkursmassen, da fordringen ikke bestod på dekrettidspunktet.

I forhold til fordringernes bestående fremgår det endvidere af sagens bilag, at parterne repræsenteret ved advokat Dan Terkildsen for Lundgrens Advokatpartnerselskab og Anders M. Hansen som direktør for Portefølje Management ApS havde en fælles forståelse om, at arbejder som Lundgrens havde udført for selskabet og/eller Anders M. Hansen skulle drøftes i deres helhed, således at det kunne afklares, hvilke beløb der skulle afholdes og af hvem — selskabet eller Anders M. Hansen eller et forsikringsselskab. Parterne var således enige om, at de af sagen omhandlede krav ikke var endeligt opgjorte og ikke kunne rejses i boet. I strid med en sådan enighed, kan kravene ikke godkendes som fordring i boet.

I forhold til den del af kravet, som angår renter, anføres det, at de udstedte fakturaer ikke på noget tidspunkt før konkursdekretet er krævet effektivt betalt. Derimod er der enten blevet givet henstand eller kravet er udskudt til drøftelse eller er frafaldet. Da det er udokumenteret, at Lundgrens skulle have betragtet de omhandlede fakturaer som forfaldne før efter det tidspunkt, hvor advokat Dan Stampe Terkildsen var fratrådt som partner i Lundgrens og således efter dekretdagen, kan intet rentekrav berettiget godkendes som simpelt krav i konkursboet. Alle rentekrav skal derfor afvises som § 97 krav.

Renternes eventuelle godkendelse som efterstillede krav afhænger af hovedkravets godkendelse, og det anføres om forrentningstidspunktet for et givet krav som måtte blive godkendt, at dette skal forrentes fra anmeldelsen i boet, subsidiært tidligst fra fremsendelsen af påkrav den 11. september 2023 og mere subsidiært fra den 21. juli 2023.

Prøvelsen efter konkurslovens § 133 og anden prøvelse
Om kravet som helhed anføres, at retten i sagen skal tage stilling til om den gennemførte fordringsprøvelse er korrekt og dermed, om kravet kan dækkes af konkursmassen i det omfang, som kurator har godkendt eller i et andet omfang. Afklaringen af bestridte fordringer, der ikke har været prøvet ved de almindelige domstole, og som sprogligt efter beskrivelsen af det udførte arbejde ikke dokumenterer en fordring mod Portefølje Management ApS, bør i overensstemmelse med intentionerne bag konkurslovens § 133 ikke nyde fremme.

Afslutningsvist anføres det, at Advokatnævnets afgørelse af 25. februar 2025 ikke tager stilling til berettigelsen af de fakturaer, som danner grundlag for Lundgrens anmeldelse i Portefølje Management ApS, og i øvrigt ikke er præjudicerende for denne sag. Dette skyldes både nævnets behandlingsmåde, klagefristen for indbringelse af salærklager og opdraget for nævnet, som alene tager stilling til den særlige advokatregulering, og retten bør derfor tage stilling til indsigelsen mod fordringen i konkursboet baseret alene på konkurslovens regler for anvendelse af konkursmassen, idet formålet med sagen er en prøvelse af fordringsprøvelsen af kravet i henhold til konkursloven.

…"

Lundgrens Advokatpartnerselskab under frivillig likvidation har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokumentet af 22. september 2025, hvoraf fremgår blandt andet:

"…

3 ANBRINGENDER

3.1 Det gøres gældende, at de anmeldte og af kurator godkendte fakturaer er udstedt med rette til Portefølje Management ApS som følge af juridisk arbejde udført af Lundgrens for Portefølje Management ApS. Der er intet grundlag for at konkludere, at de fakturerede salærer skulle være urimelige, eller at der skulle være andre grunde til, at der ikke skal ske betaling af de pågældende fakturaer.

3.2 Udgangspunktet for en udstedt faktura er, at denne skal betales.

Sagsøger har ikke bestridt, at Lundgrens har udført arbejde for Portefølje Management ApS.

Der foreligger således for hver enkelt faktura en fordring.

Spørgsmålet i nærværende fordringsprøvelsessag er således ikke, om der foreligger en fordring for hver af de omhandlede fakturaer.

Spørgsmålet i nærværende sag er i stedet, om sagsøger har dokumenteret eller godtgjort, at der foreligger grunde til, at disse fordringer ikke skal betales.

Denne bevisbyrde påhviler sagsøger.

Det må i den forbindelse tillægges særlig vægt, at sagsøger har modtaget fakturaer gennem en periode fra 23. september 2020 til 29. marts 2023 uden ellers at have gjort de indsigelser, som der nu gøres gældende for at undgå betaling, ligesom sagsøger ikke i forbindelse med modtagelsen af de enkelte fakturaer har indbragt disse til bedømmelse i Advokatnævnet. Det er således først i forbindelse med nærværende sag, at sagsøger valgte at klage til Advokatnævnet over de fakturaer, der på det tidspunkt var mere end 3 år gamle.

Som følge heraf – og da der er tale om et antal fordringer for arbejde, der er udført - må det i nærværende sag påhvile sagsøger at føre bevis for, at de fremsendte fakturaer ikke skal betales og således ikke godkendes.

3.3 At bevisbyrden således påhviler sagsøger støttes også af, at kurator allerede har godkendt berettigelsen af kravene og størrelsen af fordringerne, og specielt af, at sagsøger kunne og burde have indbragt faktureringen for Advokatnævnet med henblik på en faglig og fyldestgørende vurdering af fakturakravenes berettigelse. Det forhold, at sagsøger grundet egne forhold ikke har sørget for at få sådan bedømmelse af fakturaerne, medfører, at sagsøger i nærværende sag må pålægges bevisbyrden for, at de omhandlede fakturaer ikke skal godkendes, alternativt at bevisbyrden for fakturaernes berettigelse lempes.

3.4 Fakturakravene er berettigede

Det gøres gældende, at fakturaerne med rette er udstedt til Portefølje Management ApS som følge af juridisk bistand udført af Lundgrens til Portefølje Management ApS.

Dette vil blive bekræftet af vidnet, advokat Dan Stampe-Terkildsen, som sagsøger har indkaldt til at afgive forklaring under nærværende sag.

De fremsendte fakturaer indeholder alle en forfaldsdato, og alle fremsendte fakturaer var forfaldne på det tidspunkt, da Lundgrens foretog anmeldelse af fordringerne i konkursboet.

De fremlagte fakturaer er ikke (som påstået af sagsøger) udtryk for fakturering til Portefølje Management ApS for bistand ydet til andre end Portefølje Management ApS.

Sagsøgte kan ikke bevise forhold, der ikke er sket. Sagsøgte kan ikke pålægges en negativ bevisbyrde. Det må derfor påhvile sagsø-

ger at dokumentere sin påstand om, at de fremsendte fakturaer ikke er udtryk for fakturering for bistand ydet til Portefølje Management ApS.

Denne bevisbyrde er ikke løftet.

Den juridiske bistand, der ligger til grund for udstedelsen af fakturaerne, er beskrevet i de fakturaspecifikationer, som sagsøger har modtaget i forbindelse med fremsendelse af hver enkelt faktura.

Bistandens karakter og særdeles omfangsrige omfang er beskrevet i indlæggene til Advokatnævnet (bilag E p. 15-18 og bilag F) og specielt i sagsøgtes processkrift af 29. august 2025, hvortil der i det hele henvises.

Yderligere har sagsøgte ved samme processkrift til illustration af den omhandlede bistand og omfanget heraf fremlagt en voldsom mængde af sagsmateriale, der ligger til grund for faktureringen af Portefølje Management ApS. For overskuelighedens skyld er dette materiale ikke medtaget in extenso i ekstrakten, men ligger tilgængelig i sin helhed i elektronisk form på retssagsportalen.

3.5 <u>Omstændighederne omkring anmeldelse kan ikke medføre kravets fortabelse</u>

Det forhold, at Lundgrens ikke anmeldte sit krav mod Portefølje Management ApS, da selskabet første gang var under konkurs, har ingen relevans for spørgsmålet om, hvorvidt der foreligger en forfalden fordring.

Hvis dette var tilfældet, ville kurator allerede som følge heraf ikke have godkendt kravene.

At Lundgrens ikke anmeldte kravet i første omgang skete alene i tillid til, at sagsøger ville opfylde et løfte om, at Portefølje Management ApS frivilligt ville betale de forfaldne fakturaer, såfremt selskabet blev udleveret fra konkursbehandling.

Portefølje Management ApS havde en interesse i denne fremgangsmåde, eftersom det var en betingelse for udleveringen af boet fra konkursbehandling, at Anders M. Hansen stillede fuld sikkerhed for bo-omkostningerne og samtlige anmeldte krav i boet – et beløb, som Portefølje Management ApS ikke ville kunne fremskaffe, hvis de anmeldte krav også omfattede de beløb, som nærværende sag omhandler.

Der var derfor en forståelse mellem Anders M. Hansen og Dan Stampe-Terkildsen om, at Lundgrens ikke anmeldte sine fordringer da, da dette i sig selv ville kunne medføre, at Anders M. Hansen ikke ville kunne få boet udleveret fra konkursbehandling. Forståelsen var også, at Anders M. Hansen så efter udleveringen af boet ville lade Portefølje Management ApS betale de fordringer, som Lundgrens ikke havde anmeldt i boet.

Den manglende anmeldelse var således ikke et udtryk for, at Lundgrens ikke mente at have retskraftige fordringer at anmelde. Den manglende anmeldelse skete af hensyn til Anders M. Hansen, hvorfor det er paradoksalt, at dette i nærværende sag holdes imod Lundgrens.

Anders M. Hansen var sig ganske bevidst om, at Lundgrens mente sig berettiget til betaling af de omhandlede fordringer.

Skifteretten traf den 7. august 2023 beslutning om udlevering af boet, og herefter fremsendte Lundgrens den 11. september 2023 (bilag G) påkrav til Portefølje Management ApS om betaling af de forfaldne fakturaer. Dette ganske i overensstemmelse med den fælles forståelse.

På trods af påkravet sørgede Anders M. Hansen ikke for, at Portefølje Management ApS foretog betaling af fordringerne.

Som følge af den manglende betaling fremsendte Lundgrens endnu et påkrav den 29. september 2023 (bilag H). Heller ikke dette påkrav medførte, at Anders M. Hansen foranledigede nogen betaling fra Portefølje Management ApS.

Eftersom der på trods af gentagne påkrav og løfter om betaling intet skete, valgte Lundgrens at anmelde de forfaldne fordringer i selskabet, da dette igen var blevet taget under konkursbehandling.

Forløbet omkring den manglende betalingsvilje i forbindelse med, at selskabet faktisk var blevet taget ud af konkursbehandling viser, at der er tale om almindelig betalingsvægring, idet bemærkes, at der i selskabet var midler at foretage betaling med, hvis Anders M. Hansen ønskede at honorere de forfaldne fordringer.

Det bemærkes i øvrigt, at begge påkrav fra september 2023 blev afsendt af Dan Stampe-Terkildsen. Hvordan dette faktum passer med sagsøgers påstand om, at Dan Stampe-Terkildsen og Anders M. Hansen skulle have aftalt, at der ikke skulle ske betaling af de forfaldne fakturaer, henstår i det uvisse.

3.6 Der foreligger ingen aftaler med Dan Stampe-Terkildsen, der udelukker de fremsatte krav

Sagsøger har gjort gældende, at der skulle være indgået en aftale mellem Porteføljе Management ApS og Dan Stampe-Terkildsen om, at de omhandlede fordringer ikke var forfaldne, førend forsikringsselskabet havde meddelt tilsagn om betaling heraf.

Sådan aftale er i det hele udokumenteret og har formodningen imod sig.

Hvis anbringendet var korrekt, ville der ikke være grund til at udstede fakturaerne, førend sådant tilsagn forelå.

Udstedelsen af fakturaerne påførte Lundgrens en væsentlig momsbetaling, som - i fald sagsøgers påstand var korrekt - ikke ville blive udlignet af modtagelsen af et tilsvarende momsbeløb, førend sådant tilsagn forelå fra forsikringsselskabet.

Fremgangsmåden ville således påføre Lundgrens en væsentlig og unødvendig likviditetsbelastning, der ville vare i årevis.

Det giver derfor ingen økonomisk mening for Dan Stampe-Terkildsen at indgå i sådan aftale, og de økonomiske udgifter forbundet med indgåelsen af en sådan aftale giver i sig selv en kraftig formodning imod, at sådan aftale skulle være indgået.

Det forhold, at fakturaerne blev udstedt viser derfor i sig selv, at der ikke forelå sådan aftale.

Sagsøger har da heller ikke tilbudt nogen forklaring på, hvorfor Lundgrens overhovedet skulle udstede fakturaerne og frivilligt påtage sig en væsentlig likviditetsmæssig byrde og økonomisk risiko ved at udstede fakturaerne uden at vide, om - og i givet fald hvornår - man måtte modtage betaling heraf.

Der foreligger ingen aftale om, at der alene eller først skulle ske betaling af de fremsendte fakturaer hvis og i det omfang forsikringsselskabet valgte at foretage betalingen eller gav tilsagn om betalingen.

Bevisbyrden for denne påstand påhviler sagsøger, og det gøres gældende, at der er tale om en tung bevisbyrde.

At der er tale om en tung bevisbyrde støttes af, at sådan aftale ville være af stærkt énsidig karakter og alene til fordel for den ene part,

mens den anden erhvervsmæssige part skulle acceptere en væsentlig økonomisk og likviditetsmæssig risiko uden nogen potentiel fordel ved at indgå i aftalen.

*****

Det er ikke kun sagsøgte, der anser sådan aftale for at have formodningen kraftigt imod sig.

Således fremgår det af kurators første indstillingsskrivelse af 5. januar 2024, at

"Jeg kan oplyse, at kurator forud for fordringsprøvelsen af det anmeldte krav fra Lundgrens Advokatpartnerselskab, har fået oplyst af PM's kapitalejer og tidligere direktør, Anders Martin Hansen, at der mellem Lundgrens Advokatpartnerselskab og PM skulle være indgået en aftale om, at Lundgrens Advokatpartnerselskab skulle modtage betaling af fakturaerne via forsikringsdækning. Der er i den forbindelse fremsendt to mailstrenge i PDF, nærmere "Mail af 1. september 1922 fra Anders M. Hansen til Lundgrens" og "Mail 25. juli 2023 fra Anders M. Hansen til Lundgrens". Der ses umiddelbart ikke at være indsigelse mod, at arbejdet er udført af Lundgrens Advokatpartnerselskab på opdrag fra PM, men alene en tvist om, hvem der skal forestå betalingen for/på vegne PM. Det fremgår af sagen, at Lundgrens Advokatpartnerselskab fastholder det anmeldte krav i boet, og samtidig bestrider, at der skulle være indgået aftaler om andet end PM's betaling. På det foreliggende grundlag er det kurators vurdering, at det anmeldte krav henset til fakturaernes indhold må indstilles til godkendelse."….

Det samme fremgår af Advokatnævnets kendelse (bilag I p. 29), hvori Advokatnævnet – af egen drift og efter at have afvist de egentlige klagepunkter - alligevel finder anledning til at knytte følgende kommentarer til sagsøgers påstand:

"Advokatnævnet finder, at Advokat Anders M. Hansen ikke har godtgjort, at der med advokat Dan Stampe-Terkildsen var indgået salæraftale om, at de af Lundgrens udstedte fakturaer først skulle betales, når ledelsesansvarsforsikringen honorerede kravene under den udstedte forsikringspolice, eller at advokat Anders M. Hansen alene skulle betale de udstedte fakturaer, hvis der faktisk blev opnået forsikringsdækning i sagerne. Nævnet har herved lagt vægt på bl.a., at eksistensen af en sådan salæraftale har en klar formodning imod sig, når bl.a. henses til at advokat Dan Stampe-Terkildsen i forbindelse med en salæropkrævning ved e-mail af 1. december 2020 til advokat Anders M. Hansen anførte, at hvis forsikringsselskabet ikke ville dække, kunne regningen for det udførte ar-

bejde alene sendes til advokat Anders M. Hansen m.fl. Endvidere fremgår det af e-mail af 5. august 2022 fra Lundgrens til advokat Anders M. Hansen, at indtil det tidspunkt, hvor forsikringsdækning måtte blive fastslået, var den eneste løsning at fakturere advokat Anders M. Hansen, Nicolai Borcher Hansen og Tage Reinert med 1/3 til hver.

Ligeledes fremgår det af Advokatnævnets kendelse p. 3, sidste afsnit, at

"Endvidere har nævnet lagt vægt på, at det ikke er godtgjort, at der mellem advokat Anders M. Hansen og advokat Dan Stampe-Terkildsen var indgået aftale om, at ovenstående fakturaer ikke var forfaldne til betaling, før ledelsesansvarsforsikringen meddelte tilsagn, eller forholdet herom i øvrigt var endeligt afgjort".

Advokatnævnet slår således ad flere omgange klart fast, at en salæraftale som af sagsøger påstået har formodningen klart imod sig.

Som ovenfor nævnt har sagsøger da heller ikke kunnet redegøre for, hvorfor Lundgrens skulle indgå i en sådan aftale, der éntydigt og udelukkende er til sagsøgers fordel.

3.7 Der foreligger ingen øvrige erklæringer, der udelukker det fremsatte krav

Som ovenfor anført under pkt. 3.6 kan det forhold, at Lundgrens ikke anmeldte sit krav mod Portefølje Management ApS, da selskabet første gang var under konkurs, ikke anses som en tilkendegivelse af, at Lundgrens ikke mente sig berettiget til betaling for de forfaldne fakturaer.

Anbringendet er meningsløst og uden sammenhæng med det faktum, at Lundgrens to gange i september 2023 - efter selskabet igen var udleveret fra konkurs - rykkede kraftigt for betaling (bilagene G og H) af de forfaldne fakturaer.

…"

Skifterettens begrundelse og resultat

Sagen er en fordringsprøvelsessag, hvor kurator på grundlag af den dokumentation, som Lundgrens har sendt til kurator, har godkendt hovedparten af det anmeldte krav som § 97-krav i Porteføljе Managements konkursbo. Anders Martin Hansen har derfor bevisbyrden for, at Lundgrens ikke har et krav i boet.

Skifteretten lægger efter bevisførelsen, herunder forklaringen fra Dan Terkildsen, de fremlagte fakturaer med specifikationer, samt materialet fra sagen anlagt mod blandt andet Portefølje Management, til grund, at Dan Terkildsen har ydet advokatbistand i betydeligt omfang til Portefølje Management navnlig i forbindelse med den omstødelsessag, som var anlagt af Qudos Insurance under konkurs mod Portefølje Management og Anders Martin Hansen.

Skifteretten finder det ikke godtgjort af Anders Martin Hansen, at de opkrævede salærer for det udførte arbejde var urimeligt høje.

Det forhold, at Lundgrens oprindeligt ikke anmeldte sit krav i Portefølje Managements konkursbo, kan ikke tages som udtryk for, at Lundgrens har opgivet kravet. Skifteretten har herved lagt vægt på Dan Terkildsens forklaring om, at baggrunden for, at han ikke oprindeligt anmeldte kravet i Portefølje Managements konkursbo, var, at det kunne komplicere udleveringen af boet efter konkurslovens § 144, og at han vurderede, at han kunne få betaling af selskabet, når boet var udleveret. At det forholdt sig sådan understøttes desuden af mailen af 21. juli 2023 fra Anders Martin Hansen til Louise Krarup Simonsen, hvor han anførte, at han og Dan Terkildsen havde aftalt betaling, når Portefølje Management var blevet udleveret efter konkurslovens § 144.

Det fremgår af fakturanr. 20-6482 dateret den 23. september 2020, at fakturaen forfaldt til betaling den 8. oktober 2020. Forældelsesfristen løber fra dette tidspunkt, og kravet var derfor ikke forældet, da Lundgrens anmeldte sit krav i boet den 5. oktober 2023.

Det fremgår af fakturanr. 22-9541 dateret den 27. december 2022, at salæret vedrører arbejde udført fra den 10. november til den 19. december 2022 navnlig i forbindelse med konkursbegæringen indgivet mod Portefølje Management. Da arbejdet er udført for selskabet inden konkursen, er der tale om et krav i boet efter Portefølje Management.

Med hensyn til fakturanr. 20-4043 af 31. december 2020 og fakturanr. 21-6705 af 26. oktober 2021 fremgår det af fakturateksten, at arbejdet vedrører "betalingskrav – Christina Juel Holding ApS m.fl.". Der er fremlagt en række dokumenter vedrørende sagen, herunder Københavns Byrets dom af 29. maj 2020 og Østre Landsrets dom af 20. oktober 2021. Det fremgår heraf, at sagsøgerne i sagen var Anders Martin Hansen og Crowe Statsautoriseret revisionsinteressentskab. Da sagen således ikke har været ført på vegne af Portefølje Management, har Lundgrens ikke et krav i Portefølje Managements bo for et fakturabeløb på samlet 115.165,45 kr. med tillæg af morarenter, som på grundlag af en rente på 8 % p.a. kan opgøres til 14.000 kr. i runde tal.

Anders Martin Hansen har ikke mod Dan Terkildsens benægtelse godtgjort, at det var aftalt, at Porteføljе Management skulle have henstand med betalingen af de udstedte fakturaer, herunder har Anders Martin Hansen ikke godtgjort, at der var indgået en aftale om, at de fakturerede beløb først skulle betales, når det var afklaret, om bestyrelsesansvarsforsikringen ville betale en del af Dan Terkildsens salær.

Bortset fra salærkravene vedrørende sagen mod blandt andet Christina Juel finder skifteretten efter det ovenfor anførte, at Lundgrens har et krav i Porteføljе Managements konkursbo, som kan opgøres til 1.456.837,68 kr.

De øvrige indsigelser fra Anders Martin Hansen om blandt andet enkelte poster, der fremgår af specifikationerne til fakturaerne, kan ikke føre til et andet resultat.

Anders Martin Hansens påstand tages derfor ikke til følge.

Efter udfaldet af sagen skal Anders Martin Hansen betale sagsomkostninger til Lundgrens. Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og omfang fastsat til 95.000 kr. til dækning af advokatudgift.

THI KENDES FOR RET:

Lundgrens Advokatpartnerselskab under frivillig likvidation skal anerkende, at selskabets krav i Porteføljе Management ApS under konkurs udgør 1.456.837,68 kr.

Anders Martin Hansen skal til Lundgrens Advokatpartnerselskab under frivillig likvidation betale sagsomkostninger med 95.000 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Vejledning om anke af Sø- og Handelsrettens dom

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke (klage over) dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære (klage over) denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres
Du kan kun anke dommen, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 50.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 50.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 50.000 kr. I andre situationer kan du kun kære omkostningsafgørelsen, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære
Fristen for at anke er **4 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **4 uger**.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er **2 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **2 uger** fra dommens dato.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen.

Du kan læse mere på domstol.dk.

Hvis du ønsker at søge om tilladelse til anke eller kære, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet på www.procesbevillingsnaevnet.dk eller mail til post@procesbevillingsnaevnet.dk eller post@pbn.dk. Procesbevillingsnævnet har adresse på Store Kongensgade 1, 2. sal, 1264 København K. Du kan ikke indlevere ansøgningen på minretssag.dk.