SØ- OG HANDELSRETTEN
DOM

afsagt den 24. oktober 2025

Sag BS-6614/2024-SHR

Ole Bjørn Jensen
(advokat Asaf Mohammad Fazal)

og

Coreline A/S
(advokat Asaf Mohammad Fazal)

mod

MODU Valves A/S
(advokat Michael Christiani Havemann)

og

Karl Henrik Aarup Svendsen
(advokat Michael Christiani Havemann)

Denne afgørelse er truffet af dommer Peter Juul Agergaard og de sagkyndige medlemmer Michael Kjær og Martin Storm.

Sagens baggrund og parternes påstande
Sagen, der blev anlagt den 6. februar 2024, handler navnlig om, hvorvidt de sagsøgte MODU Valves A/S og Karl Henrik Aarup Svendsen har handlet i strid med markedsføringsloven.

Ole Bjørn Jensen og Coreline A/S har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1:
De sagsøgte forbydes at offentliggøre skrivelser og at fremsende e-mails og breve til offentligheden, samt ved anden udbredelse, at gøre markedsføringsmæssigt brug af udtalelser, om, at sagsøgerne begår eller har begået:

1) Bedrageri,
2) Korruption,
3) Skatteunddragelse,
4) Handel med sorte penge,
5) Deling af følsom prisinformation fra konkurrenter samt
6) At sagsøgerne anvender skattely.

Påstand 2:
De sagsøgte tilpligtes in solidum at betale 3.800.000 kr. til sagsøger Coreline A/S med tillæg af almindelig procesrente fra den 6. februar 2021 og til betaling sker.

Påstand 3:
Sagsøgte MODU Valves A/S og sagsøgte direktør Karl Henrik Arup Svendsen tilpligtes bødestraf.

Overfor de sagsøgtes selvstændigt nedlagte påstand:
Frifindelse.

MODU Valves A/S og Karl Henrik Aarup Svendsen har nedlagt følgende påstande:

Over for sagsøgernes påstand 1 nedlægges følgende påstande:
Frifindelse og forbuddet nægtes fremme.

Over for sagsøgernes påstand 2 nedlægges følgende påstand:
Frifindelse.

Over for sagsøgernes påstand 3 nedlægges følgende påstand:
Frifindelse.

Påstand om selvstændig dom:
Sagsøgerne, Coreline A/S og Ole Bjørn Jensen, tilpligtes in solidum at betale kr. 1.000.000 til de sagsøgte, MODU Valves A/S og Karl Henrik Aarup Svendsen med tillæg af procesrente fra 6. marts 2024, til betaling sker.

Oplysningerne i sagen

Sagens parter
Coreline A/S (herefter Coreline) blev stiftet den 12. januar 2016 af Fritsche Holding ApS, AK Holding 2016 ApS og Coreline Holding ApS. Selskabet driver virksomhed inden for ventilbranchen.

Ole Bjørn Jensen har siden den 12. januar 2016 været bestyrelsesformand for Coreline. Det fremgår af udskrift for CVR-registeret af 21. august 2023 vedrørende Coreline, at Ole Bjørn Jensen er registreret som reel ejer af selskabet med en ejerandel på 26 % pr. 14. marts 2017.

MODU Valves A/S (herefter Modu Valves) blev stiftet den 5. januar 2017 af Gain Win Trading Co., Venerate Trading Limited og Henrik Aarup Svendsen Holding ApS.

Det fremgår af udskrift fra CVR-registeret af 21. august 2023 vedrørende Modu Valves, at Modu Valves den 11. maj 2023 skiftede navn fra Mars Valve Europe A/S til Modu Valves, og at Modu Valves har registreret binavnene Mars Valve Europe A/S og MODU Ventiler A/S.

Karl Henrik Aarup Svendsen har siden den 5. januar 2017 været registreret som direktør og bestyrelsesmedlem i Modu Valves.

Af udskrift fra CVR-registeret af 21. august 2023 vedrørende Modu Valves fremgår, at Karl Henrik Aarup Svendsen er registreret som reel ejer med en ejerandel på 40 % pr. 13. april 2022.

Sagens forløb
Af anpartshaveroverenskomst af 21. maj 2002 mellem Henrik Aarup Svendsen Holding ApS og Ole Bjørn Jensen Holding ApS vedrørende Dansk Ventil Center Holding ApS fremgår af pkt. 4.1. blandt andet, at det forudsattes, at Karl Henrik Aarup Svendsen og Ole Bjørn Jensen deltog aktivt i ledelsen og driften af såvel selskabet som driftsselskabet Dansk Ventil Center A/S.

På et tidspunkt indgik Ole Bjørn Jensen i et samarbejde med Bill Sun Haidong.

Af "Shareholders' Agreement" af 11. juli 2007 mellem Ole Bjørn Jensen, Core Line Alliance Limited, Hong Kong, Bill Sun Haidong og Bill Sun Haidongs selskab Shanghai High Science Fluid Equipment Co., ltd vedrørende andele i selskabet Wuxi Coreline Valve Co., ltd (herefter Wuxi Coreline) fremgår blandt andet, at Shanghai High Science Fluid Equipment Co., ltd: "*is bound to have invested $ 500,000.00 in the Company in return correspondingly to achieve a part ownership to the shares of the Company for 50 per cent. …*".

Ved e-mail af 15. januar 2009 med emnet "Maggie" skrev Ole Bjørn Jensen til Bill Sun Haidong blandt andet:

> "…
>
> Many thanks for giving Maggie the present ;-)
>
> I shall remember to buy some cigarets for you also next time. Just inform me if you want me to buy something special. Maybe also for your wife….
> …"

Bill Sun Haidong svarede ved e-mail af samme dag - den 15. januar 2009 - til Ole Bjørn Jensen blandt andet:

> "…
>
> Thanks for your offer, yes,I still need more next time :D, the ones you brang last time have been sent out all to another government person :D.
>
> Maggi may succeed tommorow on the way to get money for us from government for my trip to Denmark :D.
> …"

Ole Bjørn Jensen svarede ved e-mail af samme dag - den 15. januar 2009 - til Bill Sun Haidong blandt andet:

> "…
>
> Sure, I will bring cigarets next time.
>
> Great if Maggie help us. You have to give her a big kiss ;-)
> …"

Ved e-mail af 18. februar 2009 med emnet "Budget and Contract" skrev Ole Bjørn Jensen til Bill Sun Haidong blandt andet:

> "…
>
> As discussed, it is very important that we have **reliable** budget to find out about how our economical situation looks like in one year.
>
> In the budget we shall also have remember the invoice we will get from lawyer. I have just talked to him and ask him to try to reduce the amount from chinese lawyer from 15.000 + 8.000 RMB to 20.000 RMB in total. The lawyer inform me that all together for his part and chinese part the total

amount for contract will be very close to 70.000 d.kr which is about 80.000 RMB with current rate.

I will ask you if it is OK to put another amount on the invoice. It is some private questions (divorce) I have been giving him and the amount is about 10.000 d.kr ~ 11.500 RMB.

The lawyer can put it on the invoice in two lines (Core Line Valve/OBJ) to split it up. It is to avoid danish tax I ask you about this.
…"

Af e-mail af 1. marts 2009 fra Ole Bjørn Jensen til Bill Sun Haidong fremgår blandt andet:

"…

In about 1 month I will tell Henrik that I want to break with him. Everything is now ready. Our company are going to change from one Bank to the Bank I have as private and they know everything what is going on with you and what I intend to do. I think it will be good under all circumstances. I can spend more time with you either I take over DVC or if Henrik does. I think he will not continue but we will see.
…"

Det fremgår af e-mail af 5. januar 2012 fra Ole Bjørn Jensen til Bill Sun Haidong med emnet "Visit" blandt andet:

"…

Unfortunately it is impossible to take 1 month out of office. I do not have that much holiday. I have to spend my holiday as private person on this trip. I can take one week holiday as lang as I am employeed by DVC. I expect to be out of DVC late this year and then I can be by you whenever we want :-)
…"

Ved e-mail af samme dag den 5. januar 2012 til Ole Bjørn Jensen svarede Bill Sun Haidong blandt andet:

"…

I'm looking forward the time you become free and we play around the world. 15th April to 21th April would be very good time also for me and could you get a excuse from DVC for this visit? I'm worry if DVC know you come to Coreline privately, it is not good for you?
…"

Ole Bjørn Jensen svarede ved e-mail af 9. januar 2012 til Bill Sun Haidong blandt andet:

> "…
>
> Sure, it will be great when I am free, so we can go wherever and whenever we want to go. One day we will do that. You are right. It is very dangerous if DVC find out I visit you as private person. Unfortunately it is difficult to find an excuse to go for DVC, because I am very busy with customers and 1st of February two new extern sales guys will start up and I am their manager and shall teach them and introduce them to customers. I will give it a try anyway. I come back to you as soon as possible…
> …"

Det fremgår af e-mail af 10. januar 2012 fra Bill Sun Haidong til Ole Bjørn Jensen blandt andet:

> "…
>
> The bookkeeper are busying on the Chinese end year work for government report, after this, she will work out the real economic result. …
> …"

Ved e-mail af 15. april 2012 skrev Bill Sun Haidong til Ole Bjørn Jensen blandt andet:

> "…
>
> One thing I need asking you is that in 2010, we have 100,000RMB to you and you have not taken when you leave China, in 2011, we also have 100,000RMB for you. Do you need we change all this money to Euro you take back when you this time leave or I apply a card for you in China and you take the card?
> …"

Ole Bjørn Jensen svarede ved e-mail af 15. april 2012 til Bill Sun Haidong blandt andet:

> "…
>
> Regarding the money, 200,000RMB is a lot of money to bring back in cash.
> Maybe it could be arranged like:
> 50,000RMB to EURO in cash
> 50,000RMB to US in cash
> That will still be a lot of money in cash...
> Then 100,000RMB on a Bank account. I think I need to go to the Bank to get an account. What do goverment people think if I get so much money on the acccount?

Maybe they want an explanation and we will get into trouble?
…"

Bill Sun Haidong svarede ved e-mail af 15. april 2012 til Ole Bjørn Jensen blandt andet:

"…
I will try to get 100,000RMB cash for you EURO and USD.
The rest we will transfer to your card when you get a card in China, it is ok to get a card in China using your passport.
…"

Ole Bjørn Jensen svarede ved e-mail af 16. april 2012 til Bill Sun Haidong blandt andet:

"…

Great!
See you tomorrow ;-)
…"

Ved e-mail af 16. november 2012 skrev Ole Bjørn Jensen til Bill Sun Haidong blandt andet:

"…

When I visit you in April, I got same money. At that time you mentioned the double of the amount I got. Do you think it is possible to get the other part of it or not?
…"

Bill Sun Haidong svarede ved e-mail af 18. november 2012 til Ole Bjørn Jensen blandt andet:

"…

I remember in April, there is one envelope of 100,000RMB that has been changed to USD for you, it is for the year 2010 and the other envelope of 100,000RMB that has been changed to EURO for you, it is for the year 2011. Am I right?
For the year 2012, we will try to get 200,000RMB for you and I will try to change them to USD or Euro before I come to Sanya, if cant, we will transform to your card later. See you soon :D.
…"

Ole Bjørn Jensen svarede samme dag den 18. november 2012 til Bill Sun Haidong blandt andet:

"…

Below you can see our last corresponding regarding the money. I think it was 2 x 50.000 RMB changed to USD and EURO. I can check in the Bank tomorrow, but maybe your wife or bookkeeper remember?
I am of course very happy, if there is space in our economy for 200,000 RMB to me for 2012. It is a lot of money to carry in cash. I hope to meet you more regular in future, so then I prefer to get smaller amounts each time. It will be great to get 100.000 RMB in Euro this time.
…"

Bill Sun Haidong svarede ved e-mail af samme dag den 18. november 2012 til Ole Bjørn Jensen blandt andet:

"…

I know bellow email but just the day before I meet you April, my wife give me all the 200,000RMB with USD and EURO, and In Lijiang, I have explained to you that they have changed all the money with cash to you. When we in hotel, I give the 2 envelopes to you and on them, the ratio be tween USD to RMB and between EURO to RMB is writed down. I alse checkd with my wife just now, it is showed that I taken out all the 200,000RMB for you in April. 100,000 is changed to EURO in 2010, because the ratio of EURO to RMB that time is higher than today so the EURO should be not much as today's amount, the USD is changed just the day before I meet you in Lijiang and the ratio of USD to RMB also higher than today so the USD also should be not as much as today's changing. If you have put all amount to the Bank then you can trace back the amount, or if when you back from China April with 2 evelopes, it shoud be complete, if just with 1 evelope, it is a bad dream.
Ole, I'm one hundred pecent sure that I have given you 200,000RMB and I'm very nervous on this now and I pray no losing happened for this, please check with your bank or have a kind of trace back on this.
…"

Ole Bjørn Jensen svarede ved e-mail af 19. november 2012 til Bill Sun Haidong blandt andet:

"…

Now I also start to get nervous. There was for sure two envelopes, but in my mind with two times 50.000 RMB changed to Euro and USD each. I cannot transfer them to my account, because then the Government will ask from where I get the money, otherwise I could check it immediately by net bank. There is not much time tomorrow, from the Bank is open and I have to leave

> to China, but I will try to catch it and check the amount before departure. Sorry for this nightmare.
> …"

Ved e-mail af 19. november 2012 skrev Ole Bjørn Jensen til Bill Sun Haidong blandt andet:

> "…
>
> The money was in the bank box. Sorry for all this confusion!!!
> …"

Af e-mail af 15. maj 2013 fra Ole Bjørn Jensen til Bill Sun Haidong fremgår blandt andet:

> "…
>
> Sure, the Money is helpful and I appreciate your attitude and will be ready any time you ask for help.
> I will think about how we can develop our business. If we can avoid tax without coming into prison, that could be nice :-D
> Hopefully we can earn much money in future, then tax is no problem ;-)
> …
>
> I will for sure come to Coreline June next year, when my competition clause is running out, but maybe we can meet in November or another month, to prepare my official entrance to Coreline, and discuss business in general. We can also have some fun ... :-b
> …"

Ved e-mail af 31. december 2013 til Bill Sun Haidong skrev Ole Bjørn Jensen blandt andet: "*Attached is different receipts. I don't know if you can use all of them, but maybe some of them...?"*

Vedhæftet Ole Bjørn Jensens e-mail var en række kvitteringer, herunder blandt andet kvittering for en donation til Knæk Cancer, faktura for ophold på Meida One Hotel i Forenede Arabiske Emirater, kvittering for bestilling af flyrejse til Beijing, kvittering fra miniferie på Ruths Hotel, Skagen, og kvittering for køb af billetter til en Fleetwood Mac koncert i Jyske Bank BOXEN.

Ole Bjørn Jensen sendte ved e-mail af 8. januar 2014 kommentarer skrevet ind i e-mail af 24. december 2013 fra Bill Sun Haidong til ham. Heraf fremgår blandt andet:

> "…

[Bill Sun Haidongs mail af 24. december 2013:] I also visited Wilson several days ago and they have a offshore company and some money their customer pay to the offshore company and then the offshore company pay to Alpha, by this, they can leave some money in the offshore company and avoid to pay tax for all profits. I think we need to have a offshore company 50% to 50% in the future to save some money, how do you think? if not convenient in the email, we can discuss when we meet.

[Ole Bjørn Jensen kommentar:] I think it might might be a good idea. It could be easy just to take over my off shore companies because when I become an official part of Coreline, I will close these offshore companies. The name is Coreline Alliance (Hong Kong) and Great Global Alliance (BVI). Maybe it is better to have completely other name?
…

[Bill Sun Haidongs e-mail af 24. december 2013:] I need to ask govemment if you need send money because of this, in my thinking, we just change the name of Hongkong Coreline to your Danish holding company in the company owner list, I will back to you later on this. Could you inform me your Danish holding company name?

[Ole Bjørn Jensens kommentar:] It is complicated to explain. There are two reasons to transfer money from my Ole Bjørn Jensen Holding ApS account:
1. The situation is that the money I send back in 2007 was from my private account. The tax in Denmark is very high. To have 500.000 USD on private account you have to earn 1.000.000 USD, because Government want 50% in tax. On my Holding account I have not paid tax. Only when I transfer money to private account I shall pay tax. If I send 500.000 USD from my Holding account to Coreline and then from there send them back to my private account, then I indirectly save 50% tax to Government. I am afraid to send the money directly to my private account, because if they find out I have send such a big amount from Holding account to China and next day I receive same amount on private account, then Government will find out and punish me. That is why I will open account in Liechtenstein or Switzerland.
2. To become official owner 50% of Coreline, I need to buy/send money for this ownership from my Holding account, otherwise Government, Bank and auditors cannot understand how I can be 50% owner.
…"

Af udskrift af 20. april 2018 fra selskabsregisteret på De Britiske Jomfruøer fremgår, at selskabet Great Global Alliance Ltd., der er nævnt i ovenstående kommentar fra Ole Bjørn Jensen, blev registreret som hjemmehørende på De Britiske Jomfruøer den 18. januar 2007.

Det fremgår videre af udskrift af 19. april 2018 fra selskabsregisteret i Hong Kong vedrørende Core Line Alliance, Limited, at Core Line Alliance Limited blev regi-

steret i registeret den 15. maj 2007, samt at Core Line Alliance Limited pr. datoen for udskriften var lukket.

Af e-mail af 10. januar 2014 fra Ole Bjørn Jensen til Bill Sun Haidong fremgår blandt andet:

> "…
>
> I am really doing everything possible to find solution about bank account. Wish you have told me one week ago, because it is not easy within one day to arrange bank account.
>
> I have contacted two banks in Lichtenstein but they want me to transfer CHF 300,000 if they shall open bank account and that is too much money!!
> Attached there is a card I got many years ago in Agricultural Bank. I am not sure if this account is still active. If it is then maybe you can send money to this account, but it is in my name as private person and not company name like my holding in Denmark or offshore in Hong Kong or BVI. That might be a problem?
>
> I will contact Aall & Zyleman in Hong Kong and ask them if they can arrange to open bank account for my Coreline Alliance company in Hong Kong. There is time difference, but I will send e-mail now and not go to sleep, so I can get the answer and discuss with you what to do.
> …"

Af e-mail af 10. januar 2014 fra Ole Bjørn Jensen til Anita ved Aall & Zyleman fremgår blandt andet:

> "…
>
> I have just talked to my contact in China and it is not important to open account today, but I need to have an account for my Core Line Alliance offshore company in near future. It could be nice if you can recommend a Bank where I at the same time can have a credit card with "no name", that means I can get money from a cash machine and it is not possible to find out I ani the guy behind. I will appreciate your expertise very much.
> …"

Af e-mail af 8. april 2014 fra Bill Sun Haidong til Ole Bjørn Jensen fremgår blandt andet:

> "…
>
> When you come, help us take some Cuba Cigar and some spirits from the tax free shop. These are very useful as a present to some government people or customer :D.

…"

Ole Bjørn Jensen svarede ved e-mail af samme dag den 8. april 2014 til Bill Sun Haidong blandt andet:

"…

Hehe, OK I will buy it. Do you have any special wishes for spirits and Cuba Cigars. ? Whisky, Rum, Gin etc. ????
…"

Af e-mail af e-mail af 30. april 2014 med emnet "Re: Tax?" fra Ole Bjørn Jensen til Bill Sun Haidong fremgår blandt andet:

"…

As private person, I am the owner of both Danish OBJ Holding Company and Hongkong Coreline, but I do not want anybody to know I am the owner of Hongkong Coreline.
…"

Af e-mail af 21. juli 2014 fra Ole Bjørn Jensen til Bill Sun Haidong fremgår blandt andet:

"…

Many things to do now. Last week I send ball valves to you. Please make sure, that these valves will be saved and secured, so nobody can see them except you. With the DVC logo it is easy to know that I arrange this and in general it will be terrible if anyone see the valves and find out we copy.
…"

Bill Sun Haidong svarede ved e-mail af 22. juli 2014 Ole Bjørn Jensen blandt andet:

"…

Yes, there is many things and this year and next year together we would be very busy :D. The good news, I received the documents by your daughter today and also the ball valves just come to Chinese custom and we now in custom process to getting the samples. Attached I send the plan with Red Note and you can see the responsible person.
…"

Af e-mail af 23. august 2014 fra Ole Bjørn Jensen til Bill Sun Haidong fremgår blandt andet:

"…

I ask because I try to find a salary/bonus system which is fair and our company profit in end of year could be one of the figures needed for such bonus system. It is also necessary to know how much we earn on orders and customers in general to make bonus system. Do the staff know that the profit by CLV is higher than we inform to Government?
…"

Bill Sun Haidong svarede ved e-mail af samme dag den 23. august 2014 til Ole Bjørn Jensen blandt andet:

"…

If we use the profit in the government report to calculate bonus, they would have almost no bonus because there is very small profit in the official report, but we can't say to the staff that there is difference between government and real profit, because there is risk that staff go to government accuse us.
…"

Af e-mail af 26. september 2014 med emnet "Employment contract" fra Ole Bjørn Jensen til Bill Sun Haidong fremgår blandt andet:

"…

I have question about this. We do not have Appendix 1 and 2. Do you have suggestion? I prefer not to have salary. It is better for me to get money as dividends or "black" ;-) What is possible and what do you suggest?
We can write:
A and B shall be employed as general managers of the Company under same conditions. -but can we then find a solution where I get money as dividend or "black"? Maybe it is not possible to give different dividend according to law?
…"

Der er under sagen fremlagt en række excelark med titlerne "Core Line Valves – Budget – 2009", "Core Line Valves – 2010", "Core Line Valves – 2012", "Core Line Valves – Budget 2013" og "Core Line Valves – Budget 2014".

I excelarkene for 2012, 2013 og 2014 er der blandt andet medtaget poster med titlen: "Gifts (Customer, Government)".

Ved e-mail af 20. oktober 2015 skrev Ole Bjørn Jensen til Bill Sun Haidong blandt andet:

"…

Sorry, we are not ready with those details. We are looking after suitable building, but so far not found right place. We also make everything very secret, because it is of course important that DVC don't know anything about what is going on. As long as Allan and Henrik F. is employed by DVC, they get important information about customers discount and some
supplier prices. During this week we will place order. Next week I will let accountant go through our budget and hereafter negotiate with Bank. Time is running fast…
…"

Ved e-mails af 30. november 2015 fra Henrik Fritsches arbejdsmail til hans private mail blev der sendt en række filer med prislister fra Wuxi St. Hans Air Controls E/I Co. Ltd. Henrik Fritsche var på det tidspunkt ansat i Dansk Ventil Center A/S.

Af transskribering af optagelse af telefonsamtale mellem blandt andre Karl Henrik Aarup Svendsen og Henrik Pilborg Fritsche, som efter det oplyste foregik den 1. december 2015, fremgår blandt andet:

"…
Henrik Aarup Svendsen – HAS
Henrik Fritsche – HF
…

HAS: Henrik, vi ringer fordi … vi kan se, at du har overført en masse informationer og prislister til din private mail.

HF: Nej

HAS: Hvorfor har du gjort det?

HF: Det er når jeg bruger to printere eller to skærme. Når jeg bruger den ene til at kigge på, når jeg laver noget på den anden.

HAS: Nej, altså vi kan se, at du har sendt en masse prislister til din private mail.

HF: Ja, ja, det er når jeg kigger på prislisterne, så bruger jeg jo dem der. Jeg skal bare have to skærme. Jeg har ikke to skærme i et… så bruger jeg det på den måde.

HAS: Men, Henrik, det behøver du altså ikke overføre til din private mail, vel. Det kunne du have ført op til din WEB-mail eller noget andet noget. Der er jo en årsag til, at du har overført alle de her informationer til din private mail.

HF: Jamen, det er når jeg bruger dem .. og har brugt dem.

HAS: Jamen, hvad skal du bruge dem til privat, Henrik?

HF: Jamen, ikke privat, når jeg bruger dem på arbejdet, når jeg har kigget på alle de forskellige ting

…

HAS: Nå. Det var da godt nok mange prislister, du overførte, Henrik.

HF: Okay

HAS: Hvorfor siger du okay, det ved du da godt.

HF: Øhm, jeg ved da ikke hvad jeg har overført øhh.

HAS: Hold nu op. Du kan jo selv, altså vi kan jo se i din sendte post, det er meget meget meget enkelt. Jeg kan sige dig, hvornår du har gjort det, hvad tidspunkt du har gjort det og hvor hurtigt du har gjort det. Det vil du ikke benægte vel?

HF: Øhh, næ.

HAS: Godt. Hvad vil du have vi skal gøre ved det her. Du må ikke overføre sådan noget til din private mail. Det står i din kontrakt.

HF: Ja. Jeg har brugt det til at arbejde med.

HAS: Det har vi jo lige fundet ud af, du ikke har, fordi for det første har den kunde ikke brugt det, du har overført. Det giver ikke nogen mening det, du siger, og med den hast, du har overført det, så har du ikke engang kunnet nå og åben det og så kigge på det og studere det og bruge det til noget, og så bagefter gå op og overføre en anden en. Det er blevet overført, overført, overført, overført, overført, overført, overført, overført, og de kommer i en lang, lang række. Lige efter hinanden. Så det der med, at du bruger dem til at se på skærmen, det holder jo ikke vand.

HF: Nej. Så har jeg jo overført for meget.

HAS: Ja, det tror jeg nok du har. Altså det er lidt træls at opdage sådan nogle ting, det må jeg altså sige.

HF: Ja selvfølgelig.

HAS: Hvad løsning ser du på det?

…

HAS: Jam, men det er klart du fastholder det, fordi det er beljligt, men så nævn mig en kunde, du har brugt det til.

HF: Jamen det jeg arbejdede med her før var, at vi skulle lave tilbud til Alfalfa Valve.

HAS: Hvad er er det for et tilbud?

HF: Den prisliste, der skal laves til Alfalfa Valves, og det tilbud, der har skullet laves.

HAS: Jamen Henrik du ved godt, de ikke bruger alt det, du har overført alle de ting. Jeg kunne forstå, hvis du bare havde været selektiv og overført kun nogle af delene, men du har overført hele molevitten. Det er ikke okay. Det er det, der er problemet, jeg kunne forstå® jeg kunne købe din forklaring, hvis du skulle bruge dén, dén, dén og måske dén. Men her, der er det det hele, du har overført. Samtlige udførsler vi har af prislister. Det er simpelthen… Det er slet ikke okay, og det er et problem.

HF: Ja.

HAS: Har du nogen løsning på det her.

HF: Næ, jeg ved ikke, hvad løsningen skal være.
…"

Af bilag benævnt "Referat af Ouming besøg" fra marts 2016 fremgår blandt andet:

"…

Certificate
Ouing inform us that CF3M does not meet material specification. Thanks for being honest.
Jack must send mail to us, which end caps need to be changed.

Certificates has to be delivered, same time as valves.
Ouming will send certificates by mail for delivered valves. In future together with packing list.

There must be number in ball and stem.
Ouming will make marking in ball and stem in future, with different numbers according to their purchase by suppliers
…

CE/PED
We need this immediately

> Ouming confirm tomorrow about when it is ready
> …"

Der fremgår af e-mail af 13. maj 2016 fra Nancy ved Coreline Valve Co., Ltd. til blandt andre Henrik Pilborg Fritsche, der på daværende tidspunkt var blevet ansat ved Coreline, blandt andet:

> "…
>
> Currently we have only got CE for butterfly valves and check valves.
> CE for pneumatic actuator is also underway and maybe need months to get the approval. Ball valves CE approval has to wait till Auguest, we have already submitted documents waiting for review.
>
> ATEX covers the product range as shown on the cert.
> …"

Henrik Pilborg Fritsche svarede ved e-mail af samme dag den 13. maj 2016 blandt andet:

> "…
>
> The approvals are very important, as we actually cannot sell the valves if the CE is not in place, so you have to do your outmost to speed up the process.
> …"

Nancy skrev ved e-mail af 23. maj 2016 til Henrik Pilborg Fritsche blandt andet:

> "…
>
> We have just submitted documents for CE approval for ball valves and knife gate valves. I have been informed the estimated time is Auguest, but I'm not sure...
> …"

Ved e-mail af 14. september 2016 til Henrik Pilborg Fritsche skrev Nancy Coreline Valve Co., Ltd blandt andet:

> "…
>
> We are still waiting for CE cert, need some time...
> Atex will be put into schedule when CE finished.
> …"

Henrik Pilborg Fritsche skrev ved e-mail af 22. september 2016 til Bill Sun Haidong blandt andet:

"…

Very sorry that the CE-marking for the ball valves seem to be even more delayed, which causes us very big worries and troubles.

The need to have the CE-marking is not something, which should be taken lightly, as we are not allowed to put any valves on the market without having the CE.

If having supplied valves and not having the CE conformity and certification – the response from customers and the authorities here will simply be to take out the valves and replace with CE approved products.

The cost for doing that must be borne alone by the offender of the system – at first us, but last you as the manufacturer.

Can you please look into the matter and use the necessary force to get the work done – **better today than tomorrow.**

I must emphasize again that the non-conformity of the CE directive and marking will be very devastating for us as companies.

Will you please respond immediately to this mail with actions you can take to get the job done.
…"

Bill Sun Haidong svarede ved e-mail af 23. september 2016 til Henrik Pilborg Fritsche blandt andet:

"…

I had a call to DNV today to let them help us all the way to get the CE as earlier as possible. But because they are very occupied and Chinese national holiday 1st to 8th Oct. is there, the earliest time they arranged to us for site witness of test is 21st to 22th Oct. and if the test and and site audition qualified, they will send the files to Norway and the Cert. will come out 2 months then. So far we have finished the most tough point, that is files audition (drawings, calculation and procedure audition). I have asked a visit by DNV people to us before the site witness to build up a good relationship with them and to prepare all to avoid any mistake in the site audition.

We have also tried option to use CE from our ball valve supplier but a pity is that they have not even finished the 1st documentation to the Cert. company. Another pity is that the actuator company also even not finished files.
…"

Henrik Pilborg Fristche skrev ved e-mail af 27. september 2016 til Bill Sun Haidong blandt andet:

> "…
>
> I talked with Allan and Henrik about using another manufacturer CE/PED certificate. Some customers require certificates immediately, so we cannot wait for our own certificate. Please do like your suggestion about using other manufacturer certificates. When can it be ready? We need it really urgent, better today than tomorrow.
> …"

Ved e-mail af samme dag den 27. september 2016 til Henrik Fritsche cc Ole Bjørn Jensen sendte Bill Sun Haidong et certifikat tilhørende en anden producent med udløb den 13. februar 2015 og skrev blandt andet:

> "…
>
> Attached is the CE from a ball valve supplier and the audition time for site witness is 20th to 21st Oct.
> We will keep sure the inspection succeed.
> …"

Af e-mail af 16. januar 2017 fra Ole Bjørn Jensen til Bill Sun Haidong fremgår blandt andet:

> "…
>
> You have been talking about Coreline going bankrupt several times. I need to be more into our economy and be involved in bigger investments. That is naturel after putting of lot of money into Coreline. That is my mistake I did not do it from beginning. I believe you understand I am 100% involved with Coreline and must take part of economic responsibility as owner. I cannot sign documents in Chinese or other language I do not understand. I must be sure about consequences of my signing for Coreline and for me. I come back as soon as possible Bill and sorry to delay the good work you have been doing to get credit.
> …"

Ved e-mail af 8. juli 2017 med emnet "Wuxi Coreline Situation" skrev Bill Sun Haidong til Ole Bjørn Jensen blandt andet:

> "…
>
> Attached please receive the government approved account for 2015.

> We now face a big problem in Wuxi Coreline, we have 600,000RMB in our account today, but Ouming asked us pay them 520,000 for the goods they just finished for sending to us. If we pay them then we will have no money pay for the salary in 10th July which is about 120,000RMB. This means that game will over in Wuxi Coreline. This is disaster for me because I have put all my life belonging in Wuxi Coreline and after 9 years work, now we face the situation that we are coming to bankrupt.
> …"

Der er fremlagt certifikat af 9. maj 2017 til produkter fra Zhejian Ouming Fluid Casting Industry Co., Ltd. og et certifikat af 6. juni 2017 til produkter fra Wuxi Coreline.

Der er videre fremlagt en række fotos af kuglehaner dateret den 14. juni 2017 med geolokation.

Ole Bjørn Jensen købte i 2017 via sit holdingselskab, Ole Bjørn Jensen Holding ApS, Bill Sun Haidongs andel i Wuxi Coreline, og samarbejdet mellem Ole Bjørn Jensen og Bill Sun Haidong ophørte.

De nærmere vilkår for overdragelsen af Bill Sun Haidongs andel i Wuxi Coreline til Ole Bjørn Jensen Holding ApS fremgår af "EQUITY INTERESTS TRANSFER AGREEMENT" og "SUPPLEMENTAL EQUITY INTERESTS TRANSFER AGREEMENT" begge af 7. september 2017 mellem Ole Bjørn Jensen Holding ApS og Shanghai High Science Fluid Equipment co.

Af e-mail af 20. april 2018 sendt af Karl Henrik Aarup Svendsen fra e-mailadressen henriksvendsen@marsvalveeurope.com til Bill Sun Haidong fremgår blandt andet:

> "…
>
> Thanks for the account number, I can see the address is linked to the agent handling his Great Global Alliance company in British Virgin Island.
>
> Some of the profits, I guess he re-placed in the Great Global Alliance ltd., right?
> …"

Af angivelig e-mail fra 22. juni 2018 fra "Jack" ved Ouming til Ole Bjørn Jensen fremgår blandt andet:

> "…
>
> It was the first day of the 2018 Acheme exhibition (11th June 2018). In the morning a guy came to our stand, and said his name is Peter from Coreline

company. Then I felt very strange since I had visited your company and I knew the real Peter from Coreline. Then I noticed there have Mars logo on the sleeves of his shirts even he tried to hide it. Then I said he isn't from Coreline, so he drop off his sleeves and the Mars logo also show clearly .

That guy said to us that you are criminal and a liar. You have cheated Mars, DVC and Ouming. He said Coreline delivered Mars ball valves to Ouming to make copies. He also said he would take us (Ouming) to court and also take Coreline to court. He told me that Coreline will stop buying products from Ouming, our products are with poor quality and have a lot of quality problems. Then I said I knew nothing about all those he said. Then he became very angry and said I lied. He even showed me the email you had sent to me before regarding the ball valve samples!

I was really surprised about this and didn't know what was happening! He said several times of all these things to me, but I insisted that I knew nothing.

He came again to our stand in 12th June and asked me if I had talked with you. Then I said I have not talked with you yet and I still knew nothing. I asked him if I could take a picture of him but he refused immediately. At same time there was a customer coming to our stand, then he ran away immediately. I only took a picture with his side face, please see attached.
…"

Det i e-mailen omtalte foto er tillige blevet fremlagt.

Der fremgår af e-mail af 18. juni 2019 fra Karl Henrik Aarup Svendsen til Skattestyrelsen blandt andet:

"…

Vedr.: Politi journal nummer 3700-76401-00001-19.

Jeg har hel del informationer i en efterforskningssag, som omhandler skatteunddragelse, hvidvaskning via Skattely selskaber i British Virgin Islands og Hang Kong - men også dobbelt bogføring samt fratrækkelse af bilag som ikke er fradragsberettiget.
Dette materiale har jeg forespurgt Afdelingsleder Torben Rungstrøm-Simonsen fra Sydøstjyllands politi, om hvordan jeg får overdraget og han har bedt mig om at rette henvendelse til jer samt oplyse ovennævnte Journal nummer.
Årsagen til at jeg ikke blot har rettet direkte henvendelse til Skat, er at jeg er blevet informeret om at hvis jeg gør det, så vil personen blive underrettet om at han er blevet anmeldt til Skat. Derfor har jeg anmeldt det til Politiet og derved skal I ikke oplyse personen om anmeldelsen.

Jeg har idag talt i telefon med jer, og i stedet for at scanne de mange hundrede dokumenter ind, har jeg fået det råd at skrive til denne e-mail.

I og med at der er rigtig mange dokumenter, vil det være meget hensigtsmæssigt at jeg ved en personlig samtale gennemgår hvad der er sket, i stedet for at I først skal til at finde "hoved og hale" i alle dokumenterne. .

Materialet kommer fra den mistænkte persons e-mail(s) -og han beskriver selv hvad han gør og hvorfor det ikke må opdages af det Danske Skattevæsen - det vil sige, at der er gode håndgribelige beviser/dokumentation. Det betyder dermed, at I nemt kan komme godt i gang med denne sag og få afdækket hvad der er sket, til alles retssikkerhed.
Derfor, vil jeg gerne bede om at overdrage materialet inkl. en gennemgang til den person som sidder med journal nummeret.

Da Politiet har haft sagen i et stykke tid, men fortæller at der skal en Skattemæssig efterforskning til, håber jeg at høre fra jer snarlig, på forhånd tak.
…"

Ved e-mail af 21. juni 2018 med emnet "2014, 2016 economic report" skrev Bill Sun Haidong til Karl Henrik Aarup Svendsen blandt andet:

"…

Attached 2014 report to goverment and 2016 report to government there are copies in both Chinese and Danish government departments.
…

In Danish government and Chinese government, it is also recorded that the 50% of the Wuxi Coreline price in 2017 is 8.6Million RMB.
By the comparing of economic data of 2016 end and 2014 end, the 50% in 2014 should be at least 11.114MillionRMB. Therefore, by buying the 50% with only 500,000USD""3,100,000RMB. There are several cases:

1) Ole has closed Coreline Alliance in Hongkong and get money of 500,000USD from Coreline Alliance by cash which is transfered from OBJ holding to Coreline Alliance in 2014 for the ownership change. lf he personally diretly get money from OBJ holding, as a danish citizen, maybe he need pay halt tax?

2) The company value increase of 2014 comparing 2007, 11,114,000-3,100,000(investment)""8,014,000RMB. This amount same of them should belong to Danish government and same of them should belong to you. Ole avoided.

3) The 50% investment Ole transfered from his personall account to Wuxi Coreline in 2007 and quite possiblely from Hypo Bank in Lichtenstein, but Ole never reported this to Danish system.
…"

Der er under sagen afspillet en lydoptagelse af en telefonsamtale mellem Karl Henrik Aarup Svendsen og Jan Nygaard, der angiveligt skulle være fra juli 2018. Der fremgår af den under hovedforhandlingen fremlagte tilrettede transskribering af lydoptagelsen blandt andet:

"…

Jan: *Ja det er Jan.*
Henrik: *Hej Jan, det er Henrik fra Mars Valves.*
Jan: *Ja hej du.*
Henrik: *Fik I studentertingene overstået? Var det datter eller søn eller noget?*
Jan: *Det var den yngste søn, der skulle igennem.*
Henrik: *Jamen tillykke.*
Jan: *Ja det har været lidt en hård uge, vi kom hjem i weekenden, og skulle stille det hele op og gøre klar, og hente borde og stole og stille telt op, og så for at pille hele lortet ned igen efter festen der torsdag og fredag. Så flyttede min datter her i weekenden fra Aarhus og hjem igen.*
Henrik: *Hold da op.*
Jan: *Ja, hun skal op og arbejde i Norge den næste måned. Jeg sidder i bilen hjem fra Hirtshals, og skal pakke min kuffert færdig og så til lufthavnen her om 3 timer.*
Henrik: *Nå for søren.*
Jan: *Ja, men jeg ~~har~~ ville lige ringet tilbage Henrik, i forhold til dine mails og ja, at vi lige snakkede sammen 2 sekunder her den anden dag. Jamen den korte version er - ikke der er en kort version på det - men der har været forskellige forhandlinger derude, med dem der skal bygge fabrikken for os og Danish Crown. De laver sådan en lang liste med ting, de ~~ikke~~ vil købe ind til os, og så er det vores opgave at rende det igennem, og hvad hedder det… Ja ~~gå igennem~~godkende, at de ikke bare springer over og vælger kinesiske leverandører på alle de her nøgleområder. Sidst vi talte sammen, var der en anden dansk leverandør, der var med inde over. Men på daværende tidspunkt kendte jeg ikke noget som helst til udfaldet. Og det ved jeg sgu ikke om jeg gør stadigvæk - men at sige jeg ikke gøre det, det vil nok også være lidt at lyve ikke. For de står jo på listen. Det er et firma, der hedder Coreline. De skal leverer til ~~den 10. til~~ventiler – omfanget det kender jeg ikke – men de skal leverer ventiler til CDACC, som så skal monterer dem op.*
Henrik: *Det bliver jo spændende.*
Jan: *Ja, det gør det da haha. Men jeg ved ikke hvad du har at sige til det. Du kender dem formentlig jo.*
Henrik: *Jamen altså, jeg har da en del at sige til dem. Men det vi oplever er, at det kommer meget an på, om dem i taler med, om de egentlig er klar til - hvad man kan man sige - at få hele sandheden at vide om det firma, eller om de ikke er.*
Jan: *Ja, men hvis ikke man kender sandheden, så kan det jo fandme være svært at sige ja eller nej til det.*
Henrik: *Jamen det har du ret i, og det er jo også derfor, at det kunne man jo netop vise eller tale om eller præsentere på et møde. Fordi, der er da bestemt noget, der er faktisk meget, Danish Crown burde vide omkring det firma.*
Jan: *Er det på manglende, dårlig levering eller dårlig kvalitet eller sådan nogen ting?*

Henrik: *Jamen det er ~~sammenfattende~~så omfattende, at det er hele ~~regnet~~vejen rundt. Jeg ved ikke om det bidrager at sige noget til dig, fordi du nu siger, at de skal levere noget og at I har valgt dem. Så skal I selvfølgelig have held og lykke med det også.*
Jan: *Det jo CDACC som er indkøber på det, og vi har bedt dem om at ~~skrive~~støve et par danske leverandører op - det har vi gjort fra nogle måneder siden - fordi de leverandører som de jo kom med, var særdeles ukendte og de prøver, som jeg så derude - og det var ikke kun mig, var ualmindelig dårligt.*
Henrik: *Men det er det samme der kommer fra Coreline. Altså de har jo heller ikke solgt til Danish Crown eller Tulip i Danmark.*
Jan: *Jeg kender sgu ikke helt set-up'et.*
Henrik: *Hvornår var det du skulle flyv~~tt~~e tilbage til Kina?*
Jan: *Det skal jeg her om 3 timer.*
Henrik: *Okay, hvor flyver du fra.*
Jan: *Jeg flyver fra Kaarup.*
Henrik: *Nå okay, det var meget ærgerligt, fordi altså jeg har noget information, som hvis du ser~~jeg~~ siger det, er jeg ikke et sekund i tvivl om, at du vil trække følehornene til dig med det samme.*
Jan*: Det ~~var~~lyder da fandme som~~da~~ noget alvorligt noget.*
Henrik: *Det er også meget alvorligt. Jeg kan sige, bare lige for… amen der er meget man kan sige, men det er så alvorligt, at bestyrelsesmedlemmer fra firmaet har trukket sig. Så altså det her er meget alvorligt, og det jo svært at snakke om over telefonen. Jeg siger det er meget vigtigt, at folk - og dermed mener jeg dig, eller Danish Crown osv. er parat at høre eller se sandheden. Fordi den er altså voldsom.*
Jan: *Det gør sgu lidt ondt at høre det der faktisk.*
Henrik: *Og det jo derfor det er lidt ærgerligt. Jeg kan godt høre det er et kæmpe – og du må virkelig have haft travlt osv. Men altså det er op til jer hvad I vil. Og der er ingen tvivl om, at du får brug for rigtig meget held og lykke, for der er så mange problemer med det firma. Det bliver vanskeligt at komme ind over på telefonen, men altså jeg kan da sagtens, hvis du synes, fortælle noget omkring det, men det er bare meget stærkere, hvis du med dine egne øjne ser alt hvad jeg lægger frem. Så vil du se, at der er 100% dokumentation på det hele, fordi lige nu sidder vi jo bare og snakker sammen over telefonen.*
Jan: *Ja jeg bliver nødt til, når jeg kommer derud, lige at stikke en finger i jorden, uanset om du siger noget eller ej. Så bliver jeg jo nødt til lige at finde ud af hvor vi er henne af. Jeg har jo faktisk, hvad kan man sige, jeg har jo brændt mine fingre lidt. Jeg havde jo valgt et par andre leverandører, som bagefter har vist sig at være dybt involveret i nogle ting i Kina. Bagefter har jeg så måtte gå den tunge gang, til nogle af dem som jeg refererer til, og sige, at det er godt nok mig der har anbefalet dem her, men jeg bliver nødt til at trække mig igen, og trække dem ud af det igen, fordi, de står helt klandret inde for det, som jeg gerne vil, som jeg troede.*
Henrik: *Hvad er det for nogle ting for eksempel?*
Jan: *De var involveret i korruption, og det kan jeg jo ikke. Det var nogle firmaer som - de sagde det ikke direkte – de sagde, at hvis du vil have problemer, så skal du da bare fortsætte med at lege med dem, fordi dem vil de i hvert fald ikke lege med længere, fordi sådan og sådan. Dermed, har de jo ikke gjort noget over for mig nu, men risikoen for at komme i samme båd, det turde jeg jo ikke.*

Henrik: *Men Jan så kan jeg lige så godt sige dig, det samme gør sig fuldstændig gældende ved dem (Coreline), det er korruption, det er sorte penge, det er skattely, det er hvordan man, jamen jeg har det hele, det er det jeg ville have haft vist dig, jeg har det hele på skrift. Hvordan der bliver bedt om at få kreditkort with no names, so it is not possible to find out that I am the guy behind. Jamen jeg har det hele, der er begået bedrageri, der er i øvrigt problemer med de kinesiske myndigheder, hvilket jeg også har på skrift. Det samme kan jeg sige til dig, hvis du vil have problemer, så skal du bare fortsætte (altså fortsætte med at bruge Coreline), fordi ham der har det firma, han kan sælge sand i sahara og det hele er så fint, men det er en gang bluf.*
Jan: *Jeg kender ikke firmaet godt nok, til at jeg kan udtale mig om det.*
Henrik: *Jeg kan sige så meget, at den bestyrelse der er, er ved at trække sig fordi nu har … det er så forfærdeligt som det kan være, det er jo min gamle kompagnon og jeg har lige fundet ud af, at han har bedraget mig siden 2006 eller 2007 og alle årene frem, og han har snydt mig for mange mange millioner. Så det er helt galt. Og ham som var bestyrelsesformand for DVC, det var det firma vi havde sammen, han var bestyrelsesformand i 13 år fra start til slut i DVC og han kendte Ole, som han hedder, i mere end 25 år og han har været med i Corelines bestyrelse siden han startede, han har lige set dokumentation på den korruption, han har lige set de dokumenter, dem så han fredag eftermiddag klokken 18, mandag morgen var han ikke at finde i bestyrelsen længere.*
Jan: *Altså her i går, eller sidste uge?*
Henrik: *Nej, den 25/6. Ja, altså han så den 22., det var fredag - og den 25. var han ikke at finde i bestyrelsen længere. Det bør være dokumentation for at der er noget galt. Når det er en der har kendt ham privat i mere end 25 år, at han melder sig prompte ud, når han kan se hvor meget der er blevet svindlet. Det er stygt~~stobt~~ af bedrageri.*
Jan: *Ved du hvad Henrik, så det jeg gør nu her, fordi vi når jo ikke at sidde face to face i dag alligevel, men det jeg gør, jeg bliver nødt til at tage derud nu her, og så gennemgå de her lister - eller ikke gennem gå listerne, men kigge på hvornår der er deadline for bestillingen af de her ting, i forhold til listerne. Og så begynde at spørge ind til, måske tage op og lave en overlevering, og ja informere om, at de folk der er i pingu - ja at de lægger op en ~~helt anden~~af i nærheden af "Najing" (område i Kina). (12.10)*
Henrik: *Det ligger i noget der hedder "Wuxii". Men prøv at hør, jeg har besøgsrapporter, som Ole selv har lavet. Ikke nok med han har snydt ~~meget~~mig, ellerog bedraget mig faktisk, så det firma han har startet op i Kina - ham har han også bedraget, og så frosset~~droslet~~ ham ud. Så nu har han firmaet alene. Og der har jeg besøgsrapporterne, hvor du kan se, hvad det er for en kvalitet de leverer, og hvor han startet med at skrive. Omg, det her jo sådan et nightmare for os, du kan se alle de problemer de har, og det er omfattende. Du kan se godkendelser de ikke har haft styr på, du kan se det hele, for det er hans egen besøgsrapport. Grunden til jeg har den - det må jeg bede dig om ikke at sige, for nu er det en del af en retssag vi kører nu - men det er, at han har snydt hans kompagnon. Jeg har fået alle hans informationer, så han er virkelig på den - og imellem dig og mig, der kommer også en retssag. Han har snydt det danske retsvæsen, eller Skatteväsenet, undskyld, ikke retsvæsenet, ~~en fræk satan skatteministeren~~skattevæsenet, og de kan have politi ~~er~~ inde over. Og for det nu ikke skal være helt ~~loose~~lyv, så ved jeg ikke om du kender det program der hedder DR-Rapporten. Det er et DR-program, som fortæller om de her svindelfirmaer, som ek-*

sisterer rundt omkring. De er ved at kigge på Coreline. Jeg har et par store kunder, som jeg har vist det til, og de har med det samme lukket dø- ren og de vil ikke have noget med firmaet at gøre. Det her jeg kan vise dig Jan, det er så grælt - det sådan noget man læser om i avisen.

Jan: *Det skal jeg lige… Jeg vil gerne lige på en flyvetur og have lov til at sunde mig lidt over det.*

Henrik: *Det kan jeg godt forstå, fordi han er så utrolig troværdig og jamen det hele er i orden, og nu skal du se det en dansk fabrik i Kina, vi har styr på det hele og vi har de og de godkendelser. Det hele det fantastik. Men ved du hvad han har gjort? Han har stjålet alle ~~sine~~ ventiler<u>ne</u>. Det har jeg også dokumentation for. Det vil være tosset af mig at sige sådan noget, hvis ikke jeg kan bevise det her. Han har stjålet de her ventiler og fået ~~grupperet~~<u>kopieret</u> dem i et selskab, der hedder "~~UU~~<u>Uping</u>" i Kina<u>, det ligger i "Wan" jo det firma</u>. Kvaliteten er så dårlig, at han er blevet nødt til at kigge sig om efter et nyt sted at lave det nu. Det er det tredje sted, han prøver på at lave dem. Og der er masser af danske virksomheder, der har kvalitetsproblemer med ham, og som skifter fra ham. Jeg har en lang liste jeg kan vise dig, med kunder - danske kunder, der har oplevet problemer. Det er derfor jeg siger, har du referencer på Danish Crown eller Tulips - nej det har du ikke.*

Jan: *Nej det har jeg ikke. Jeg har brugt dem i Shell regi, og i Aalborg Portland. Men der sad jeg ikke med de ting direkte, så jeg kender ikke omfanget af det. Der har jeg bare holdt møder med dem, og mine folk har holdt møder med dem.*

Henrik: *Jeg har leveret mange – Mars Kuna er den mest solgte i hele Danmark, og vi leverer mange Kunaer til Aalborg Portland. Vi leverer til Novo Nordisk, og ved du hvad, de vil ikke engang have besøg af Coreline, for de kan godt se, hvad det er for et firma. <u>Vi</u>~~De~~ leverer til Arne Foods, de store virksomheder, de internationale virksomheder, som Danish Crown naturligvis også er. Men altså jeg må sige, han kan sælge sand i Sahara, og hvis du spørger ham nu - han har ingen problemer. Det er bare noget der bliver sagt. Dengang han havde informeret omkring, at de har lige haft bestyrelsesmøde den 18. tror jeg nok det var, der blev der sagt til allersidst (af Ole), jamen han har fået advokatbrev omkring retssagen - men det er der ikke noget videre på siger han så. Og det var det. På trods af det beviser, at han har begået bedrageri og underslæb. Og da Bestyrelsen så finder ud af det, trækker de sig øjeblikkeligt.*

<u>Jan: *Det lyder barskt det der.*</u>

<u>Henrik:</u> *Det er vanvittigt, og det er sådan noget vi kæmper imod. Og man prøver på at være - alt hvad vi laver det er verificeret af tredjepart og det er TÜV Rheinland, det er Excida, det er C<u>IL</u>3 godkendelser. Hvis du eksempelvis vil sikre dig at du får en kvalitet, som er en vis kvalitet, så skulle du bede virksomheden om at få en CIL-godkendelse – du kan få CIL1, 2 og 3. Hvis du går efter det, det er en objektiv måde at snakke omkring kvalitet. Coreline har ikke engang en CIL 1 godkendelse.*

Jan: *Skal jeg ikke prøve, når kommer på noget, og lige se hvor vi er henne af. Så kan jeg ringe til dig om nogle dage igen, når jeg selv er derude og jeg kommer jo hjem igen, det er godt nok for at holde ferie, men det her, det jo også med til at brænde min røv. Jeg har jo været med til at vælge dem, ved at pege på dem, i forhold til, ja for mig kun kvalitet.*

Henrik: *Det er et helt nyt produkt - de kopierer det af vores <u>fabrikant</u>. Han har stjålet vores ~~eo~~<u>p</u>laner, og så har han fået dem kopieret i Kina<u>, så jeg kan godt forstå du ikke kender historien</u>. Der er mange kunder som selvfølgelig siger, når men det lyder da*

godt, for han er meget plausibel at høre på og meget dygtig til at argumentere for sig osv. Så hvorfor skulle man ikke tro på ham. Det kan jeg godt forstå.
Jan: *Men Henrik skal vi ikke snakke sammen igen om et par dage. For at jeg lige kan prøve at gennemgå et par ting, og hvor vi er henne af. Og så kan det godt ske, inden jeg lige kommer hjemad igen, så ringer jeg til dig igen, når jeg lige har set de lister der på, hvad det er for nogle ting de skal levere. Fordi som sagt, skal han ikke levere til mig, han skal heller ikke levere til Danish Crown - men levere til det firma, som Danish Crown har til at bygge deres fabrik for. Så i sidste ende er det jo stadigvæk mig der er kunden i det spil her, og jeg skal i hvert fald passe på, hvis der kører et eller andet - allerede nu. Så skal jeg jo passe på med det. Ikke passe mere på end hvad godt er, men skal jo lige være sikker på, at det man gør er rigtigt.*
Henrik: *Og selvfølgelig er det svært. Især når man får nogle modstridende oplysninger, som det her jo egentlig er. Du har jo fået nogle positive ting at vide, og det lyder godt alt sammen, og så kommer det her lige pludselig. Det skal lige lande. Men som sagt, hvis du en dag har – og det skal du være bekendt med – når du forholder dig det over Ole, vil han sige det hele er løgn og latin. Så siger jeg bare, prøv at se de dokumenter jeg har, så kan du selv se hvad der er løgn og latin. Du kan bare se, jeg kan vise dig alle dokumenter. Han har også erkendt det. Men han siger - haha det er for gammelt og rigtig hoverende, det er for gammelt. Men jeg kan vise dig de her skattelys firmaer han har, og bankkontoer med sorte penge, det vanvittigt ~~korrupt~~det der er foregået, du vil slet ikke tro på det.*
Jan: *Der er ikke noget af sådan nogle ting der bliver for gammelt, det bliver ved med at være der.*
Henrik: *Gjort er gjort. Og når man har gjort sådan noget, skal man spørge sig selv, jamen er det her noget som Danish Crown kan bakke op omkring*
Jan: *Jo lige præcis.*
Henrik: ~~…d~~*Den forretning, de metoder. Og især hvis det er DR-reportagen er ved at kigge på noget, så vil det nok ikke være særlig smart, det jo ikke noget I ønsker at komme i selskab med.*
Jan: *Men Henrik, jeg giver lyd fra mig, om nogle dage. Nok først i næste uge. Så ~~jeg lige~~ kan vi lige prøve at samle op på de her ting. Så hvis det er muligt.*
Henrik: *Ja men det er det - og jeg siger tingene som de er. Og Jan, hvis ikke vi bliver valgt, så er der jo ikke noget at gøre ved det og hvis vi ikke kommer i betragtning, er der heller ikke noget at gøre ved det. Men jeg kan da lige så godt give dig de informationer der skal til for, at du i hvert fald ikke får brændt dine hænder.*
Jan: *Så kan i alle tilfælde komme med i bid'en (budrunden) til den næste. Der er møder derude nu her.*
Henrik: *Det må tiden vise. Det skal bare ikke kunne betale sig at snyde og bedrage på den måde. Jeg kan godt lide hård konkurrence og vi kan også godt konkurrere med folk. Men vi kan bare ikke lidge uærlige og bedragerisk konkurrence. De duer bare ikke. Det skal man ikke kunne vinde med.*
Jan: *Det er jeg med på.*
Henrik: *Godt, jamen beklager at jeg måtte sige det så dramatisk, men det er som det er, igås~~:~~.* *En dag du får tid, så kan du se papirerne selv.*
Jan: *Helt i orden Henrik. Tak for snakken.*
Henrik: *Rigtig god tur derudaf.*
Jan: *Ja vi snakkes ved.*
Henrik: *Godt hej.*

…"

Af referat af møde af 4. juli 2019 ved Skattestyrelsen, hvor blandt andre Karl Henrik Aarup Svendsen deltog, fremgår blandt andet:

"…

Deltagere: Henrik Aarup Svendsen (anmelder)…

Årsag til møde: Henvendelse fra anmelder , se kundeoverblik RQH000018957819

Anmelder oplyser, at han føler sig snydt af en tidligere forretningspartner, og der i øjeblikket verserer en voldgiftssag. Der er indgivet en anmeldelse til politiet (j.nr. 3700-76401-00001-19), men han er blevet opfordret til at rette henvendelse til Skattestyrelsen af politiet. Han har henvendt sig til politiet, da han ikke ønsker, at informationer han har, skal meddeles anmeldte inden, at tingene er undersøgt. Han frygter, at anmeldte vil forsøge at slette sine spor.

Materialet består afmails som Ole Bjørn Jensen- cpr. nr [udeladt] - har sendt/ modtaget samt aftaler Ole har indgået. Årsagen til at anmelder har dette materiale er, at anmelder har været i kontakt med en kinesisk forretningsforbindelse - Sun Haidong, kendt som Bill. Ifølge anmelder har Ole også snydt Bill. Bill har derfor været i kontakt med anmelder, og har hjulpet med at fremskaffe materiale.

Anmelder har i materialet lavet overstregninger med gult på passager, som han mener, er relevant for Skattestyrelsen, og som viser overtrædelser og intentioner. (I det efterfølgende henvises til filnavnene, da materialet efter mødet er scannet). Det hævdes, at Ole modtager og medbringer kuverter med kontanter efter sine besøg i Kina.

Indledning og materiale:
Brev til Hvidvasksekretariatet - ikke kommenteret (Skattestyrelsen bemærkning, foranstående er sendt til Sydøstjyllands Politi-j.nr. 3700-76401-00001-19).
…

I forbindelse med gennemgangen vises mails og kontrakt - shareholders agreement mellem Ole, Bill, Core Line Alliance Ltd samt Shanghai Hogh Sciencse Fluid Equipment - dateret 11/7-2007.

Mails hvor penge drøftes - modtagelse af kuverter. Mail: obj.dk@hotmail.dk
Et af de sidste bilag mail 4. juni 2013 - drøftelse om fejring i Dubai om aftalen 50/50 med Bill.

Bilag fratrukket i Kina

Chartek indeholdende bilag som skulle være fratrukket i det kinesiske regnskab. Bilagene har en del privat karakter, og vedrørende en del udgifter såsom koncertbilletter.

Materiale forsat 1
Materialet springer frem i tiden til 2014- mail hvor Ole ønsker at åbne bankkonto i navnet Core Line Alliance hos aallandzyleman.com. Flere mails hvor økonomi drøftes. Ole nævner i mails, at han kan blive straffet, hvis myndighederne finder ud af, at han sender penge fra Holding til Kina og bagefter til egen konto.

Ejerforholdet til Core Line Alliance bekræftes af mails.

Regnskaberne til myndighederne (i Kina) afviger tilsyneladende fra realiteterne, og personalet ved intet herom.

Drøftelse af oprettelse af bankkonti i udenlandske banker.

Bilag 9 - Ole nævner en gammel konto i Agricultural Bank - muligvis lukket.

Bilag 23 - Ole redegør for overførsel af 500.000 USD samt hvorfor ejerandel skal over i Holding så han kan blive officiel ejer.

Bilag 51: Ole oplyser, at han har oprettet bankkonto i HSBC bank- 456-367960-838

Materiale forsat 2
Nogle kinesiske regnskaber - danske oversættelser er foretaget af anmelder via translate og påført, disse skal nok verificeres. Se bilag side 53 - hvor Bill skriver til anmelder om to klare forhold vedrørende Ole - I. salær fra Wuxi og 2. ejerholdene. De efterfølgende sider vedrørende værdier på de kinesiske virksomheder.
…"

Ved e-mail af 5. juli 2018 med emnet "Tax and black money" skrev Karl Henrik Aarup Svendsen fra e-mailadressen henriksvendsen@marsvalveeurope.com til Bill Sun Haidong blandt andet:

"…

Just a good info.
Today I have meeting about tax fraud
If you have something more on Ole.

Now is a good time to send me…

I want to ask you again, just to double check

…"

Bill Sun Haidong svarede ved e-mail af 6. juli 2018 til Karl Henrik Aarup Svendsen blandt andet:

"…

Still waiting the email server about the emails back.
But two things at least very clear.
1st, Ole have salary in Wuxi Coreline, but this he never report to Danish systerm.
2nd, He have confirmed that he own Wuxi Coreline since 2007. Then in 2014, when OBJ holding buy Coreline Allianceshare in Wuxi Coreline, and he get cash from Coreline Alliance then close Coreline Alliance in Hongkong, he should pay tax on his income to Danish system. He also hide the real value of Wuxi Coreline in 2014 by buying the share from his personal to OBJ holding with 500,000USD.
…"

Det fremgår af Skattestyrelsens henlæggelsesskrivelse af 9. december 2019 vedrørende Ole Bjørn Jensen Holding ApS blandt andet:

"…

Vi har gennemgået selskabets regnskabsgrundlag for indkomståret 2014 og 2015. Vi har kigget på: Værdiansættelsen ved køb af aktierne i Wuxi Coreline Value Co. Ltd.

Vi har ingen bemærkninger til oplysningerne og foretager os ikke mere i sagen.

Vær opmærksom på, at det kan ske, at vi senere vil gennemgå regnskabet på andre områder for samme periode.
…"

Af Skattestyrelsens afgørelse af 6. februar 2020 til Ole Bjørn Jensen fremgår blandt andet:

"…

Afgørelse: Vi har ændret din skat

Skattestyrelsen har gennemgået grundlaget for din skat for 2015-2017.

Resultatet er, at vi ikke ændrer grundlaget for din skat for 2015 og 2016, men du har anmodet om ændring for 2017. Vi foreslår derfor, at 2017 ændres med -25.667 kr.

> Selvom vi har gennemgået grundlaget for din skat, udelukker det ikke, at vi på et senere tidspunkt vil se på samme periode igen.
> …"

Ole Bjørn Jensen skrev ved e-mail af 18. februar 2020 til Jan Dohn fra Alfa Laval blandt andet:

> "…
>
> Har du tid til et møde i næste uge. Du bestemmer hvilken dag, tidspunkt og hvor vi skal mødes. Jeg vil gerne vende anklagen om økonomisk svindel og medbringe dokumenter fra SKAT der viser at der ikke er hold i disse beskyldninger og at resultatet er at jeg har får penge tilbage i skat.
>
> Det er selvsagt enormt vigtigt for mig at få lukket disse groteske anklager og jeg vil også rigtig gerne mødes med vedkommende hos Alfa Laval som Henrik Svendsen har haft kontaktet, så jeg kan redegøre for situationen og vise resultatet af SKAT's gennemgang af mine aktiviteter.
> …"

Ved e-mail af 19. februar 2020 svarede Jan Dohn fra Alfa Laval Ole Bjørn Jensen blandt andet følgende:

> "…
>
> Når du siger SKAT indbefatter det også en frifindelse fra bagmandspolitiet vedr. bedrageri (økonomisk kriminalitet)
> Vi er ikke interesseret i jeres interne DVC sager, men hvis du/Coreline bliver dømt for økonomisk svindel kan vi ikke gøre forretning med dig/jer.
> …"

Ole Bjørn Jensen svarede ved e-mail af samme dag den 19. februar 2020 Jan Dohn blandt andet følgende:

> "…
>
> Jeg har ikke kendskab til at bagmandspolitiet er involveret. Jeg ved at Henrik har kontaktet politiet og de har henvist til skattevæsenet. Er det mon det der er tale om?
> Det er fuldstændig grotesk og rystende alt det Henrik forsøger sig med. Jeg har absolut ikke begået noget økonomisk kriminelt. I givet fald havde skattevæsenet nok anmeldt mig i stedet for at sende penge tilbage i skat. De har endevendt hele selskabsstrukturen og samtlige konti og transaktioner.
> …"

Af besked sendt den 16. september 2020 i e-Boks til Ole Bjørn Jensen fra SØIK med emnet "Vedr. din henvendelse til SØIK 2/9-20" fremgår blandt andet:

> "…
>
> I anledning af din henvendelse kan jeg oplyse, at efter en søgning i SØIK's systemer ses du ikke at være registret som sigtet eller tiltalt i nogen verserende sager.
> …"

Der er fremlagt et tilbud i form af en salgsordre fra Coreline til FlowVision ApS, der efter det oplyste er afgivet den 19. august 2020, og hvor det fremgår, at tilbuddet er gyldigt til og med den 18. september 2020. Det meste af tilbuddet er overstreget, idet det dog fremgår, at nettobeløbet er på 95.025,63 kr., moms 23.756,41 kr., og det totale beløb er på 118.782,04 kr.

Ved e-mail af 17. september 2020 videresendte Ole Bjørn Jensen SØIKs meddelelse af 16. september 2020 til blandt andre Steffan ved FlowVision A/S. Der fremgår af Ole Bjørn Jensens e-mail blandt andet:

> "…
>
> Angående hvorvidt jeg har en sag kørende med bagmandspolitiet eller ej, kan i nedenfor se den besvarelse jeg netop har modtaget.
> Jeg beklager alt postyret. Det er ikke noget vi fra Coreline's side har ønsket.
> Til orientering; Undertegnede vil rejse en injuriesag mod Mars Valve Europe, så vi kan få stoppet denne hetz.
>
> Hvis der er spørgsmål, er vi selvfølgelig klar til at besvare dem. Vi håber ikke der flere betænkeligheder ved at handle med Coreline. Vi er en sund virksomhed, og vil gøre vores til at gøre jer konkurrencedygtige.
> …"

Af e-mail af 24. september 2020 fra politikommissær Torben Simonsen ved Sydøstjyllands Politi sendt til Karl Henrik Aarup Svendsens e-mailadresse henrik111266@gmail.com fremgår blandt andet:

> "…
>
> Jeg kan kun forholde mig til, at sagen af SØIK er blevet sendt til sagsbehandling ved Sydøstjyllands politi, og i vores sagsbehandlingssystem, sår sagen, som tidligere nævnt, placeret ved Anklagemyndigheden.
> …"

Der fremgår af brev af 14. oktober 2020 fra Sydøstjyllands Politi til Karl Henrik Aarup Svendsen blandt andet:

"…

Afgørelse i sagen, hvor De har anmeldt Ole Bjørn Jensen for skatteunddragelse og mulig hvidvask

Jeg skriver for at oplyse om, at Sydøstjyllands Politi har besluttet ikke at indlede en efterforskning mod Ole Bjørn Jensen for skatteunddragelse eller hvidvask, jf. Deres anmeldelse af 9. december 2018.

Baggrunden for vores beslutning

Vi vurderer, at der ikke er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart. Derfor har vi besluttet ikke at indlede efterforskning i sagen.

Vi har lagt vægt på, at Skattestyrelsen har modtaget de samme bilag og oplysninger, som De henviser til i Deres anmeldelse af 9. december 2018.

Skattestyrelsen har på den baggrund undersøgt sagen, herunder efter det oplyste afholdt et møde med Dem. Efter gennemgang af sagen, herunder regnskaber, kontoudtog, mails, kontakt til udenlandske firmaer mv. har Skattestyrelsen konkluderet, at der ikke er grundlag for en skatte- og afgiftssag og har som følge heraf heller ikke fremsendt tiltalebegæring til politiet.

På den baggrund har Sydøstjyllands Politi, som oven for anført, besluttet ikke at indlede efterforskning i sagen. For så vidt angår Deres henvisning til mulig hvidvask, har De telefonisk den 12. oktober 2020 præciseret, at dette skal ses i sammenhæng med anmeldelsen om skatteunddragelse og
De har ikke yderligere oplysninger til støtte for denne del af Deres anmeldelse.
…"

Af voldgiftskendelse af 3. november 2020 i en voldgiftssag mellem Henrik Aarup Svendsen Holding ApS og Ole Bjørn Jensen Holding ApS fremgår blandt andet:

"…

Indledning
Henrik Aarup Svendsen og Ole Bjørn Jensen påbegyndte i 1999 virksomhed sammen inden for ventilbranchen i form af selskabet Dansk Ventil Center A/S. I 2001 stiftede de Dansk Ventil Center Holding ApS. Anparterne i dette selskab var ejet i fællesskab af klageren, Henrik Aarup Svendsen Holding ApS, og indklagede, Ole Bjørn Jensen Holding ApS, med halvdelen hver.

Dansk Ventil Center Holding ApS overtog aktierne i Dansk Ventil Center A/S, som herefter var et driftsselskab, og kom også til at eje anparterne i et søsterselskab, DVC International ApS, som blev stiftet i 2004.

I forbindelse med stiftelsen af Dansk Ventil Center Holding ApS indgik klageren og indklagede i maj 2002 en anpartshaveroverenskomst, der regulerede parternes samarbejde. Både Henrik Aarup Svendsen og Ole Bjørn Jensen var direktører i Dansk Ventil Center Holding ApS og Dansk Ventil Center A/S og havde direktørkontrakter med det sidstnævnte selskab.

Parterne drev herefter i en årrække sammen virksomheden Dansk Ventil Center med import af og handel med ventiler, som blev fremstillet navnlig i Kina. En af virksomhedens leverandører og samarbejdspartnere i Kina var Sun Haidong (på engelsk kaldet Bill) og senere virksomheden Wuxi Coreline Valve Co. Ltd.

I 2011 solgte Dansk Ventil Center Holding ApS samtlige aktier og anparter i Dansk Ventil Center A/S og DVC International ApS til ERIKS Denmark Holding ApS, som var et hollandsk ejet selskab. Både Henrik Aarup Svendsen og Ole Bjørn Jensen fortsatte som direktører under de nye ejere. Samarbejdet med den kinesiske virksomhed Wuxi Coreline Valve Co. Ltd. fortsatte ligeledes, men ophørte i 2014.

I oktober 2012 stoppede Ole Bjørn Jensen i Dansk Ventil Center, og han udtrådte formelt af virksomheden den 23. januar 2013. Henrik Aarup Svendsen fortsatte i virksomheden under de nye ejere indtil den 16. december 2015.

Danske Ventil Center Holding ApS blev likvideret ved solvent likvidation pr. 7. maj 2015.

I maj 2018 fik Henrik Aarup Svendsen og dermed klageren gennem Mads Kongshaug oplysninger fra Sun Haidong (Bill) om, at Ole Bjørn Jensen gennem indklagede i 2007 var stifter af og derefter medejer af virksomheden Wuxi Coreline Valve Co. Ltd. i hele perioden indtil 2011, hvor Dansk Ventil Center blev solgt til ERIKS.

Det er klagerens opfattelse, at Ole Bjørn Jensen som følge af denne erhvervsmæssige aktivitet i perioden fra 2007 til 2011 havde handlet i strid med sine forpligtelser over for Dansk Ventil Center Holding ApS. Henrik Aarup Svendsen Holding ApS' advokat rettede derfor den 29. maj 2018 henvendelse til indklagede og oplyste, at der ville blive fremsat et betalingskrav, idet Ole Bjørn Jensens deltagelse i den kinesiske virksomhed blev anset for væsentlig misligholdelse i forhold til hans funktion som
ledelsesmedlem i Dansk Ventil Center A/S og DVC International ApS.
…

Voldgiftsrettens begrundelse og resultat
…

<u>Ole Bjørn Jensens og indklagedes involvering i Wuxi Coreline Valve Co. Ltd.</u>

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at Dansk Ventil Center A/S i nogle år forud for 2007 havde et samarbejde med og handlede med kinesiske virksomheder med tilknytning til Sun Haidong (på engelsk kaldet Bill). 2007 stiftede Ole Bjørn Jensen gennem sit holdingselskab (indklagede) sammen med Sun Haidong selskabet Wuxi Coreline Valve Co. Ltd.

Ole Bjørn Jensen fortalte ikke Henrik Aarup Svendsen eller andre i Dansk Ventil Center om investeringen i Wuxi Coreline, og hans og indklagedes ejerskab af Wuxi Coreline, som han fra starten ejede 87 % af, skete gennem nogle ikke helt let gennemskuelige selskabskonstruktioner.

Voldgiftsrettens vurdering af deltagelsen i Wuxi Coreline

Wuxi Coreline fortsatte Sun Haidongs samhandel med Dansk Ventil Center i form af produktion af pumper i hele perioden frem til salget af Dansk Ventil Center i 2011. Efter den forklaring, der er afgivet af navnlig Sun Haidong, sammenholdt med den omfattende mailkorrespondance mellem Ole Bjørn Jensen og Sun Haidong, der er fremlagt under sagen, lægger voldgiftsretten til grund, at Ole Bjørn Jensen i hele perioden frem til 2011 og også derefter var særdeles aktiv i ledelsen af Wuxi Coreline og i samarbejdet mellem Dansk Ventil Center og Wuxi Coreline.

Efter oplysningerne om Ole Bjørn Jensens og indklagedes involvering i Wuxi Coreline er der ikke grundlag for at fastslå, at der alene var tale om en passiv investering.
…

På baggrund af det anførte og efter en helhedsbedømmelse af oplysningerne i sagen finder voldgiftsretten, at klageren har bevist, at Ole Bjørn Jensen og indklagede gennem en længere periode handlede særdeles illoyalt i forhold til Henrik Aarup Svendsen og hans holdingselskab (klageren), og at Ole Bjørn Jensen heller ikke har overholdt sin forpligtelser som direktør i Dansk Ventil Center Holding ApS eller i driftsselskabet.

Voldgiftsretten finder, at Ole Bjørn Jensens adfærd og handlemåde må karakteriseres som grov, omfattende og kontinuerlig misligholdelse af hans forpligtelser over for Dansk Ventil Center og dermed af indklagedes forpligtelser efter anpartshaveroverenskomsten, og at misligholdelsen må karakteriseres som så væsentlig, at klageren har løftet sin bevisbyrde for på et tidspunkt i perioden fra 2007 til 2011 at ville have været berettiget til at ophæve samarbejdet og udnytte køberetten efter anpartshaveroverenskomstens punkt 6.1.
…

Erstatningsopgørelsen
…

Der må således ved udmålingen af tabet på den ene side indgå skønsmæssige elementer og vurderinger i betydeligt omfang, og der må som udgangspunkt ved opgørelsen af tabet i lyset af bevisbyrden anlægges et forsigtigt skøn. På den anden side må grovheden af den misligholdelse, der er tale om, indgå som et moment ved tabsopgørelsen til fordel for den, der påberåber sig at have lidt et tab, navnlig hvis misligholdelsen ligger langt tilbage i tiden og som følge af den erstatningspligtiges forhold først bliver opdaget lang tid efter det hændelsesforløb, som giver anledning til
tabet.

Efter en samlet konkret vurdering af oplysningerne i sagen fastsætter voldgiftsretten skønsmæssigt klagerens tab til 7 mio. kr. Voldgiftsretten tager således i dette omfang klagerens subsidiære påstand til følge.
…

Sagsomkostningerne
Efter en samlet vurdering af parternes påstande og sagens udfald skal ingen af parterne betale sagsomkostninger til den anden part.

Voldgiftsretten har herved navnlig lagt vægt på, at Henrik Aarup Svendsen Holding ApS på den ene side har fået medhold i, at Ole Bjørn Jensen og indklagede har misligholdt deres forpligtelser i forhold til klageren og på den anden side alene har fået medhold i omkring 17 % af påstanden.

Udgifterne til voldgiftsretten skal betales af Ole Bjørn Jensen med 2/3 og af Henrik Aarup Svendsen Holding ApS med 1/3.
…

Ole Bjørn Jensen Holding ApS skal til Henrik Aarup Svendsen Holding ApS inden 14 dage betale 7.000.000 kr. med procesrente fra den 29. juni 2018.

Ingen af parterne skal i forholdet mellem parterne betale sagsomkostninger til den anden part.
…"

Af e-mail af 3. marts 2021 fra Karl Henrik Aarup Svendsen til blandt andre Hans Holmann ved Colliers med Ole Bjørn Jensen som cc fremgår blandt andet:

"**Fra:** Henrik Aarup Svendsen <henrik111266@gmail.com>
…

Emne: Re: 280955 – Ferrarivej 14, 7100 Vejle – genforhandling af lejekontrakter
…

Det er da utrolig hvad du skal lægge øre til :-)

> Han tror, at den ene hånd vasker den anden, men hans hænder bliver aldrig helt rene og bortforklaringer er der nok af.
> Jeg har tidligere beklaget, at du skal høre på en evig undskyldende person og en person som altid forsøger at bortforklarer egne handlinger og endda uden at angre!? Det fortæller alt om sådanne personer...
>
> Når man har trådt så meget ved siden af...og oprettet flere skattelyselskaber og har mange eksotiske bankforbindelser... og handlet så groft misligholdende - så bør man som et normalt fungerende menneske **udvise en stor portion af FLOVHED**..... og ganske enkelt stikke halen flovt mellem benene. Lige nu viser han igen komplet ingen forståelse for hvad han har gjort..! Det skal ikke undre mig, at han fortsætter ud af den vej han har gang i og slet ikke kan se han har gjort noget forkert.
>
> Folk uden selvindsigt har samtidig ofte en diagnose. Og de folk stikker helt af i forhold til ordentlighed og moral.
> For ordentligheden skyld kan jeg ikke deltage yderligere i sådant et tidsspilde.
>
> Hans, jeg skriver direkte til dig alene, hvis jeg vil mere i denne sag, uanset om der kommer flere tåbeligheder fra ham.
> …"

Der er fremlagt 4 fakturaer, der efter det oplyste blev udstedt af Wuxi Coreline henholdsvis den 5. marts 2021, 29. marts 2021, 28. maj 2021 og 18. juni 2021. Fakturaerne er affattet på mandarin.

Den 17. maj 2021 sendte advokat Lars Henriksen ved TVC Advokater på vegne af Karl Henrik Aarup Svendsen et brev til Skattestyrelsen med titlen: "Anmeldelse om skatteunddragelse". Brevet var vedlagt 23 bilag.

Skattestyrelsen kvitterede ved e-mail af 5. juli 2021 for modtagelsen af anmeldelsen indsendt af TVC Advokater på vegne af Karl Henrik Aarup Svendsen.

Det fremgår af ordreoversigt fra Coreline vedrørende Netzsch, der efter det oplyste er hovedentreprenør for Hempel A/S, at Netzsch i 2021 lagde ordre hos Coreline på omkring 3 mio. RMP.

Af e-mail af 9. februar 2022 med emnet: "Re: Hempel" skrev Daphne ved Wuxi Coreline til Ole Bjørn Jensen fremgår blandt andet:

> "…
>
> I called Alex and I am shocked that somebody complained to headquarter of Hempel saying we are a tax evasion company, so we are not in their supplier

> list. Alex believes we don't do such illegal thing, but they received the complaint and will not take the time to investage if it is a real thing.
> I asked who did this, he said he doesn't know
> …"

Ved e-mail af 10. februar 2022 til Morten Schaarup ved Hempel A/S skrev Ole Bjørn Jensen blandt andet:

> "…
>
> Angående den mail i har modtaget om at jeg skulle have snydt i skat, vil jeg meget gerne have et møde med den/dem hos jer der tror på denne på- stand, og har udelukket os fra at give tilbud på jeres nye fabrik i Zhangjiagang.
>
> Jeg har en tidligere forretningspartner der med alle midler forsøger at chikanere mig. Det er en lang historie som jeg gerne vil redegøre for. Han har tilbage i 2019 anmeldt mig for skatte svindel til politiet, og har formentlig sendt samme materiale til dem og mere til, i forhold til det i har modtaget.
>
> Politiet overdragede sagen til SØIK og de gennemgik alle mine økonomiske forhold og transaktioner, inklusive værdiansættelsen af Coreline Wuxi, som vedkommende også mente der var snydt med. ALT var efter bogen. Det endte med at jeg fik penge tilbage i skat. Det kan jeg selvfølgelig dokumentere. Sagen blev lukket i 2020, så hvis i har fået en mail om at jeg har snydt i skat skal ham omgående anmeldes for injurier.
>
> Jeg vil som sagt gerne uddybe hele denne sag for jer. Bemærk at sagen udelukkende handler om mig privat, og den har intet har med Coreline A/S eller Coreline Wuxi at gøre. Hvis vedkommende har påstået noget om at Coreline selskaberne har unddraget skat gør det ikke sagen mindre interessant i forhold til anmeldelse af injurie.
> …"

Morten Schaarup svarede ved e-mail af samme dag den 10. februar 2022 til Ole Bjørn Jensen blandt andet:

> "…
>
> Jeg har videresendt din mail til Hempel compliance og til Hempel Legal. Begge afdelinger har været involveret i sagen og jeg afventer deres reaktion.
>
> Jeg er oprigtigt ked af, at vi er havnet i denne situation.
> …"

Af besked sendt fra Karl Henrik Aarup Svendsen til Susanne Skovbjerg på LinkedIn den 29. marts 2022 fremgår blandt andet:

"…

Hej Susanne. Vi er efterhånden mange, som undre sig over dine fortsatte tilkendegivelser efter domstolen har voteret imod dit suspekte kunde forhold. Der er mange og flere Sydlige bankkunder der igen og igen, undre sig over? -når du gladelig støtter de kendskaber der allerede findes mht til skattely virksomhed og som ikke passer ind i Danske Bank pt. ?? Du fortsætter personligt med at støtte et mindre firma som Coreline… det er det selvskab du måske uden dit mulige kendskab, oprettede den virksomhed som Ole Bjørn Jensen ALLEREDE er idømt store bøder ('9 millioner!!) og særdeles ekstra skærpende misbrugende omstændigheder..! - og som du via skattely selvskaberne nu støtter..? Når du via Danske Bank støtter de caribiske Øer, har du så fortsat, retningslinjer der giver din virksomhed værdi? Bør Danske Bank have klare forbindelser til Ole BJørn Jensen og skattely selskaberne?? hvad tænker du som ansvarlig, susanne? Det er en virksomhed, der via domstolene allerede har indrømmet, ikke at betale den korrekte skat til Danmark og ej heller til Kina - og som også undersøges i Belgien - og Danmark. Vil Danske Bank sammenfattes med Coreline? ? Susanne, uvidende eller ej, skal du fortsætte med at give din bank SÆRLIG opmærksomhed til dette firma, eller har Danske Bank efterhåndende en særlig status for ikke at handle med firmaer der er oprettet via Caribien med mere..? Har du behov for at udvide din horisont, er du velkommen til at kontakte mig på 2222 9393 eller hs@marsvalve.com Du bør gøre noget. For du sætter Danske Bank og din egen troværdighed i spil, ved din klare support til skattely. Vi ser på dit virke i Vejle som noget du bør overveje.
…"

Der fremgår af e-mail af 3. maj 2023 fra Tanja Letho ved Econosto Oy til Henrik Pilborg Fritsche blandt andet:

"…

We received the below e-mail from Mars Valve. The e-mail was sent to us and to AVS.

After you have read through the attachments, we would like to hear your comments about the matter.
…"

Af den e-mail fra Mars Valves, der er henvist til i ovenstående e-mail fra Tanja Letho, fremgår blandt andet:

"…

To the management of Econosto OY and AVS.

Please receive this as a heads-up.

> Being well repudiated companies in the valve business, please protect your and your customers reputation, so they do not unintentionally involve them in tax haven companies in relation with Coreline.
>
> Best regards,
> Henrik Aarup Svendsen
> ... "

E-mailen fra Mars Valves, som var sendt til Econosto Oy og AVS, var vedlagt en række bilag, herunder blandt andet den ovenfor refererede e-mailkorrespondance mellem Bil Sun Haidong og Ole Bjørn Jensen fra 23. august 2014 samt et diagram over pengestrømme udarbejdet af TVC advokater vedrørende Great Global Alliance Co. Ltd., Wuxi Coreline, Coreline Alliance Co. Ltd., Ole Bjørn Jensen Holding ApS og Ole Bjørn Jensen. Diagrammet indeholder betegnelser som blandt andet "sorte penge" og "skattelyselskab".

Det fremgår af e-mail af 30. maj 2023 fra Karl Henrik Aarup Svendsen til Lars Krogh Ovesen fra Sydjysk Regnskab blandt andet:

> "**Fra:** Henrik Aarup Svendsen <henrik111266@gmail.com>
> …
> **Emne: Udbytte Silk Invest ApS**
> …
>
> Tillad mig at ridse sagen op.
> Som du er bekendt med er din kunde taget i at drive virksomheder igennem flere skattely selskaber på flere eksotiske Øer rundt omkring. Det er næppe noget du og dine øvrige kunder ønsker at blive sat i bås med, omend det ser ud til at du accepterer dette i din virksomhed, i og med at du stadig samarbejder med dømte. Skulle du modsat min forventning ikke være klar over hvordan din klient driver virksomhed, er du velkommen til at aftale et møde.
>
> I forlængelse af alle disse skattelyselskaber, blev din klient dømt til at betale erstatning for nogle af hans ugerninger og de særdeles grove misligholdelser som han er dømt for.
> …
>
> Lars, jeg håber at der i dine personlige overvejelser indgår, at du sætter dit eget og dine øvrige klienters renomme på spil ved at handle med denne klient.
> …"

Af brev af 1. juni 2023 fra Siemens A/S til Coreline fremgår blandt andet:

> "…
>
> **Information modtaget fra tredjepart vedrørende Coreline A/S**

…

Vi henvender os til dig, da vi gennem Siemens compliance rapporteringskanal har modtaget en indberetning, som involverer Coreline A/S, dets datterselskaber og samarbejdspartnere ("Coreline"). Indberetningen er foretaget af en ekstern tredjepart, som er beskyttet af fortrolighed ved sin henvendelse til Siemens, men vi kan oplyse, at beskyldningerne drejer sig om, at Coreline muligvis er eller har været involveret i følgende forhold:

- Skatteunddragelse, der involverer Corelines fabrik i Kina og mere generelt, at Coreline betjener sig af skuffeselskaber i dets selskabsstruktur

- Overførsel af store kontantsummer på tværs af internationale grænser, potentielt uden tilsvarende tolddeklaration

- Deling af følsom prisinformation fra konkurrenter.

På grund af lovgivning og Siemens interne regler om beskyttelse af kilden til disse rapporter er det desværre ikke muligt at dele andre detaljer omkring henvendelsen end angivet ovenfor.

Siemens har via sin interne compliance afdeling gennemført tiltag og afklaringer for at belyse grundlaget for indberetningen, men har med de pågældende tilgængelige oplysninger ikke fået verificeret autenticiteten af oplysningerne eller om beskyldningerne er korrekte. Vi er dog bekymrede over karakteren af de indberettede forhold samt at beskyldningerne er rejst med Siemens som "talerør" og vi mener, at det er vores pligt som nær samarbejdspartner med Coreline at gøre dig opmærksom på den pågældende sag. Vi hører derfor også meget gerne Corelines egen stillingtagen til ovenstående.

Du er meget velkommen til at kontakte os med eventuelle spørgsmål.
…"

Ole Bjørn Jensen skrev ved e-mail af 18. juni 2023 til Tim Dallgaard fra Nilfisk Food blandt andet:

"…

Undskyld jeg forstyrrer. Jeg er ved at forberede et sagsanlæg mod Henrik. Du sagde at Henrik udtalte at jeg formentlig ville komme i fængsel på grund af økonomisk kriminalitet. Kan du huske andre ting han har nævnt?
…"

Tim Dallgaard svarede ved e-mail af samme dag den 18. juni 2023 til Ole Bjørn Jensen blandt andet:

"…

Jeg kan huske han har sagt det her med mange selskaber i skattely og store kontantbeløb, der blev flyttet rundt over grænsen. Jeg husker også på en messe hvor han fortalte Louise og jeg, at omfanget af din økonomiske kriminalitet var på højde med Stein Bagger og Britta Nielsen.
Det er de ting der lige falder mig ind
…"

Af e-mail af 19. juni 2023 fra Jonas Aagaard Madsen ved Pepperl+Fuchs A/S til Ole Bjørn Jensen fremgår blandt andet:

"…

Tilbage i 2019 blev vi udfordret på vores Code of Conduct i forhold til jer omkring en sag, Henrik mente der var. Men vi tog ikke parti i denne sag – siden da har vi ikke hørt mere om dette.
…"

Det fremgår af e-mail af 19. juni 2023 fra bestyrelsesmedlem i Coreline Torben Christensen til blandt andre Ole Bjørn Jensen blandt andet:

"…

Henrik Svendsen kontaktede mig i september 2022 i forbindelse med et Sydbank arrangement, hvor han spurgte om jeg havde 5 minutter efter mødet. Der kom han med de samme påstande, du nævner i mailen, herunder også SØIK undersøgelsen.
Og han spurgte om han måtte sende mig skriftlig dokumentation.

Jeg svarede, at mig bekendt var Jeres sag afgjort, og opfordrede til at begrave stridsøksen og komme videre.

Og at såfremt han var i besiddelse af skriftlig dokumentation for noget ulovligt, er det hans pligt at sende dette til myndighederne og ikke til mig.
…"

Ved e-mail af 20. juni 2023 skrev Ole Bjørn Jensen til Knud Olesen fra ABB A/S blandt andet:

"…

Undskyld ulejligheden, men vil høre om du/i har modtaget nogle negative informationer om Coreline eller min person fra Henrik Aarup Svendsen fra Mars Valve Europe/Modu Valves.
Det er ret vigtig for mig at få afklaret. Ser frem til at høre fra dig.
…"

Knud Olesen svarede ved e-mail af 21. juni 2023 til Ole Bjørn Jensen blandt andet:

> "…
>
> Det er efterhånden flere år siden, at jeg har måttet lægge øre til hans mening om dig/jer.
> …"

Ved stævning af 29. august 2023 i sag BS-42884/2023-KOL indgivet til Retten i Kolding har Ole Bjørn Jensen, Coreline og Wuxi Coreline nedlagt følgende påstand overfor Karl Henrik Aarup Svendsen:

> "…
>
> Påstand 1: Sagsøgte idømmes straf for at være ansvarlig for, at udbrede følgende beskyldninger, overordnede beskyldninger og sigtelser, hvorefter, sagsøgerne:
>
> 1) Benytter sig af (ulovligt) skattely,
>
> 2) Udøver skatteunddragelse,
>
> 3) Begår bedrageri, herunder på niveau med Stein Bagger, Kurt Thorsen og Britta Nielsen,
>
> 4) Deler følsom prisinformation med konkurrenter (kartelvirksomhed),
>
> 5) Begår korruption,
>
> 6) Handler med "sorte penge".
> …"

Det blev under hovedforhandlingen i nærværende sag oplyst, at injuriesagen forsat verserer ved Retten i Kolding. Hovedforhandlingen i injuriesagen, der oprindeligt var berammet til afholdelse den 31. marts, 1. april og 2. april 2025, er blevet omberammet til afholdelse den 17., 18., 23. og 24. februar 2026.

Af e-mail af 12. juni 2024 fra Ole Bjørn Jensen til J.S. Cock A/S fremgår blandt andet:

> "…
>
> I believe the reason why you did not make a pit stop by Coreilne yesterday, might be because of Henrik. He has been telling Lies about me and I wish you will hear my version as well. As you might know Henrik also tell Lies about Max from Mars Valve.

> Henrik said that I have been cheating on taxes, black money etc. Henrik has send many documents to Danish police and Danish Tax department back in 2019. They have been going through all his documents and my general economy in details. The result was tax back tome; 25.667 D.kr.. Henrik has been informed about this, but he still keep on telling Lies about it.
> …
>
> My former Chinese partner told Henrik about my ownership in Coreline since 2007. Due to this I had to pay Henrika fine according to the contract. That was back in 2019. But Henrik did not stop his vendetta atter this. He keep on trying to damage me, telling stories about many bad things. Out of the blue, Henrik send some of his stories to Econosto and AVS in Finland back in 2023. Econosto send this mail to Coreline and then I had evidence to take him to court. In December last year we were in court and I won the case, so now he are not allowed to telling these Lies any longer.
>
> I can give you much more detailed information if you want, about money flow, off-shore companies etc.
>
> Henrik said in court that he has only been telling these stories to maybe 4 or 5 customers. I will be very happy if you can inform me if Henrik has told you stories as well?
>
> Hope to see you at Achema. We can talk about Henrik and economy if you wish, but we can also just say hello and talk about life and business.
> …"

Det er fremlagt en liste udarbejdet af Ole Bjørn Jensen og Coreline med titlen "Liste over virksomheder og personer som de sagsøgte har miskrediteret sagsøgerne til".

Sø- og Handelsrettens kendelse af 30. januar 2024 i sag BS-41466/2023-SHR

Den 21. august 2023 anlagde Coreline og Ole Bjørn Jensen sag mod MODU Valves og Karl Henrik Aarup Svendsen med påstande om midlertidige forbud og påbud. MODU Valves og Karl Henrik Aarup Svendsen påstod heroverfor afvisning, subsidiært frifindelse.

Ved Sø- og Handelsrettens kendelse af 30. januar 2024 blev der nedlagt følgende forbud:

> "MODU Valves A/S, Mars Valve Europe A/S og MODU Ventiler A/S, alle CVR.nr.: 38306650, samt Karl Henrik Aarup Svendsen som direktør i MODU Valves A/S forbydes at fremsætte ytringer om, at Coreline A/S og Ole Bjørn Jensen udøver skatteunddragelse, begår bedrageri,

> deler følsom prisinformation fra konkurrenter, begår korruption og handler med sorte penge."

Modu Valves og Karl Henrik Aarup Svendsen kærede kendelsen til Østre Landsret med påstand om, at sagen skulle afvises, og at forbuddet meddelt ved Sø- og Handelsrettens kendelse af 30. januar 2024 blev ophævet, subsidiært at forbuddet ophæves og forbudsbegæringen nægtedes fremme. Modu Valves og Karl Henrik Aarup Svendsen nedlagde over for Østre Landsret ligeledes påstand om erstatning og godtgørelse efter retsplejelovens § 428, stk. 2.

Coreline og Ole Bjørn Jensen kærede ligeledes det i kendelsen bestemte om sagsomkostninger og nedlagde videre over for den Modu Valves og Karl Henrik Aarup Svendsen fremsatte erstatnings- og godtgørelsespåstand påstand om frifindelse.

Østre Landsrets kendelse af 27. marts 2025 i sagerne BS-5643/2024-OLR og BS-10056/2024-OLR

Ved kendelse af 27. marts 2025 i sagerne BS-5643/2024-OLR og BS-10056/2024-OLR ophævede Østre Landsret det af Sø- og Handelsretten nedlagte forbud. Østre Landsret frifandt Coreline og Ole Bjørn Jensen for den af Modu Valves og Karl Henrik Aarup Svendsen nedlagte erstatningspåstand.

Der fremgår af kendelsen bl.a.:

> "*Det meddelte midlertidige forbud*
> Efter retsplejelovens § 414, stk. 1, kan forbud ikke meddeles, når lovens almindelige regler om straf og erstatning yder parten tilstrækkeligt værn.
>
> Landsretten finder som det første at burde tage stilling til, om betingelsen i retsplejelovens § 414, stk. 1, for at meddele midlertidigt forbud er opfyldt. Coreline A/S og Ole Bjørn ~~Nielsen~~ **Jensen** * indgav forbudsanmodningen i denne sag den 21. august 2023 og anlagde den 29. august 2023 injuriesag ved Retten i Kolding mod Modu Valves A/S og Henrik Svendsen med påstand om, at de skal idømmes straf for udbredelse af ytringer svarende til dem som forbudsanmodningen angår. Det er oplyst, at den af Coreline A/S og Ole Bjørn **Jensen** ved Retten i Kolding anlagte sag hovedforhandles over 3 dage med start fra den 31. marts 2025. Det er endvidere oplyst, at Coreline A/S og Ole Bjørn ~~Nielsen~~ **Jensen***, efter der af Sø- og Handelsretten var blevet meddelt midlertidigt forbud, har anlagt en erstatningssag mod Modu Valves A/S og Henrik Svendsen ved Sø- og Handelsretten, og at denne sag hovedforhandles i august 2025.
>
> De ytringer, som kæresagen angår, er altovervejende rettet mod Ole Bjørn Jensen og vedrørende hans dispositioner i tilknytning til hans ejerskab og drift af virksomheden Wuxi Coreline. Ytringerne er udtryk for en personlig

miskreditering af Ole Bjørn Jensen og egnet til at krænke Ole Bjørn Jensens ære. De er således umiddelbart omfattet af straffelovens § 267.

Der er ikke for landsretten ført noget bevis, som understøtter, at Modu Valves A/S og Henrik Svendsen efter udgangen af juni 2023 har rettet henvendelse til Coreline A/S og Ole Bjørn Jensens forretningsforbindelser og fremsat beskyldninger om skatteunddragelse mv.

Det følger af straffelovens §§ 267-271 om injurier, at den person, der fremsætter ytringerne, skal gives mulighed for at føre bevis for deres sandhed.

Indholdet af den af Modu Valves A/S og Henrik Svendsen påberåbte korrespondance mellem Sun Haidong (Bill) og Ole Bjørn Jensen og det, som fremgår af kendelsen af 3. november 2020 i voldgiftssagen mellem Henrik Svendsen og Ole Bjørn Jensens holdingselskaber om Ole Bjørn Jensens handlemåde, synes i den forbindelse at ville kunne tjene til at underbygge rigtigheden af de udsagn, som sagen ved Retten i Kolding og erstatningssagen ved Sø- og Handelsretten angår, og som denne forbudskæresag ligeledes angår (bortset fra udsagn om skattely).

Det nedlagte midlertidige forbud omfatter enhver form for ytringer, som måtte blive fremsat af Modu Valves A/S og Henrik Svendsen som direktør i Modu Valves A/S om, at Coreline A/S og Ole Bjørn Jensen udøver skatteunddragelse begår bedrageri, deler følsom prisinformation fra konkurrenter, begår korruption og handler med sorte penge. Forbuddet betyder, at Modu Valves A/S og Henrik Svendsen ikke, så længe forbuddet gælder, vil kunne få prøvet, om der er rimelig anledning til at fremføre sådanne ytringer, og forbuddet gælder, uanset om Modu Valves A/S og Henrik Svendsen måtte kunne føre bevis for, at det ytrede er sandt.

Det efter anmodning fra Coreline A/S og Ole Bjørn ~~Nielsen~~ **Jensen*** nedlagte forbud findes på den baggrund at indebære en så vidtgående indskrænkning i Modu Valves A/S og Henrik Svendsens ytringsfrihed, at indskrænkningen ikke bør pålægges dem gennem et midlertidigt forbud, jf. princippet i grundlovens § 77 og Østre Landsrets kendelser af 24. oktober 2024 og 29. november 1989 (UfR 2025.227 og UfR 1990.280).

Værnet i straffelovens §§ 267-271 må således anses for tilstrækkeligt, jf. retsplejelovens § 414, stk. 1. Landsretten ophæver derfor Sø- og Handelsrettens kendelse og bestemmer, at Coreline A/S og Ole Bjørn ~~Nielsens~~ **Jensens*** forbudsanmodning ikke skal tages til følge."

Forklaringer
Der er under sagen afgivet forklaring af Ole Bjørn Jensen, Karl Henrik Aarup Svendsen, Jan Nygaard, Morten Schaarup, Tim Dallgaard, Lars Krogh Ovesen, Henrik Pilborg Fritsche, Tanja Letho, Torben Christensen, Allan Kristensen, Diana Chundong Shen, Bill Sun Haidong, Mads Munk og Mads Kongshaug.

Ole Bjørn Jensen afgav tidligere forklaring for Sø- og Handelsretten under den forudgående forbudssag BS-41466/2023-SHR.

I kendelsen af 30. januar 2024 er Ole Bjørn Jensens forklaring gengivet således:

> "**Ole Bjørn Jensen** har forklaret bl.a., at han er uddannet inden for handel og kontor og begyndte i en VVS-butik. I 1980'erne begyndte han at arbejde inden for ventilbranchen.
>
> I dag er han indehaver af to virksomheder. Han har en fabrik i Kina, som han ejer 100 procent, og han er medejer af Coreline A/S i Danmark.
>
> Han og Karl Henrik Aarup Svendsen mødte hinanden, da de var ansat i samme virksomhed. Han havde en forretningside til en virksomhed og spurgte Karl Henrik Aarup Svendsen, om Karl Henrik Aarup Svendsen ville være med. De opstartede herefter Dansk Ventil Center A/S i 1999.
>
> I Dansk Ventil Center A/S overlappede han og Karl Henrik Aarup Svendsens roller. Han havde primært det tekniske ansvar og ansvar for salget.
>
> Ventilbranchen er en forholdsvis lille branche i Danmark. Der er 5-7 professionelle aktører, som er handelsselskaber, der køber ventiler fra andre steder i verden. Han og Karl Henrik Aarup Svendsen havde et rigtig godt forhold, da de begyndte deres forretning.
>
> Dansk Ventil Center A/S købte produkterne forskellige steder fra og leverede til den danske industri. Aftagerne af produkterne var f.eks. Alpha Laval, Cheminova, slagterier og mejerier.
>
> I Kina var deres samarbejdspartner Bill Sun Haidong, som leverede butterfly ventiler. Bill Sun Haidong spurgte på et tidspunkt, om han ville være med til at starte en fabrik. Det ville han gerne. Han syntes ikke samarbejdet med Karl Henrik Aarup Svendsen gik så godt, hvorfor han tænkte, at det var godt med noget nyt.
>
> Han og Bill Sun Haidong oprettede selskabet Wuxi Coreline, som de procentvis ejede 50/50.
>
> Han og Karl Henrik Aarup Svendsen havde haft en konfrontation i 2005, og han ønskede at komme ud af samarbejdet. Eftersom han ønskede at komme

ud af sit ejerskab med Karl Henrik Aarup Svendsen, havde han ikke et ønske om, at Karl Henrik Aarup Svendsen skulle være med i et ejerskab i Kina.

Coreline Wuxi fabrikken leverede produkter til blandt andet Dansk Ventil Center A/S. Det er hans opfattelse, at Dansk Ventil Center A/S i høj grad drog nytte af det. Wuxi Coreline udleverede de tekniske dokumenter, således at Dansk Ventil Center A/S kunne få CE mærkning og selv stå som producent.

Det var primært Karl Henrik Aarup Svendsen, der forhandlede priser mellem Dansk Ventil Center A/S og Wuxi Coreline. De overlappede dog, hvorfor han også forhandlede priser med Wuxi Coreline, som han samtidigt var medejer af. Efter hans opfattelse fik de nogle gode priser, og de kunne tjene penge i alle led.

I forhold til det fremlagte bilag "Core Line Valves – Budget 2009" er det alene et budget. Budgettet er udtryk for en forventning i forhold til resultatet. Det i bunden i højre side angivne "result" var et akkumuleret underskud fra 2007 til 2012. I forhold til underskuddet, da lagde han penge ud. Han har haft underskud på fabrikken samlet set. Der kom først et lille overskud i 2013.

Vedrørende hans e-mail af 18. februar 2009 til Bill Sun Haidong med emnet "Budget and Contract", da ønskede han at få rådgivning i forbindelse med skilsmisse ind på samme regning som en anden udgift. Han fik sin advokat til at skrive det på samme regning for at spare i skat. Han mener ikke, at han snød i skat ved at gøre det.

For så vidt angår hans e-mailkorrespondance med Bill Sun Haidong i november 2012 om kuverter med penge, der muligvis var blevet væk, da havde han på et tidspunkt midlerne i en bankboks, men disse blev på et senere tidspunkt sat ind på hans konto. Han har en revisor til at udarbejde sit regnskab, og hans revisor var inde over det. Skat har endvidere fået alle dokumenterne. Han har modtaget kontanter fra Bill Sun Haidong, taget dem med hjem og lagt dem i en bankboks. Der er kontanthandel i Kina. Man hæver fra bankkonti og betaler kontant.

I forhold til hans e-mail af 8. januar 2014 med kommentarer til Bill Sun Haidongs mail af 24. december 2013, da var de 500.000 kr. et privat lån, han tog. Han var bange for, at det skulle blive anset som noget, han skulle beskattes af. Han fandt ud af, at den bedste løsning var at oprette en bankkonto, hvilket han gjorde i 2014. Denne blev lukket i 2016. Der skulle ikke være nogen forveksling mellem hans private konti og virksomhedskonti.
Han havde to offshore selskaber. Han benyttede Hong Kong kontoen til transaktioner. De penge, han som privatperson havde udlånt, skulle han have igen. Han ønskede blot ikke nogen mistanke om, at han ikke havde betalt skat. Der er betalt skat af midlerne.

Der blev oprettet konti i Hong Kong. Han ved ikke, hvilken forskel det gør. Han er ikke skattespecialist, men det var den rådgivning, som han modtog

på daværende tidspunkt. Han åbnede en konto i Hong Kong på baggrund af den rådgivning han fik.

Han har ikke forstand på, hvad forskel det gør, at bankkonti er etableret i Lichtenstein, Schweiz og Hong Kong.

Vedrørende hans e-mail af 30. april 2014 til Bill Sun Haidong med emnet "Bank account" var oprettelsen af de forskellige konti et led i at skjule hans ejerskab af Wuxi Coreline, som han godt vidste ikke var i overensstemmelse med anpartsoverenskomsten med Karl Henrik Aarup Svendsen. Det var også grunden til. at han oprettede sine offshore selskaber. Det var ikke for at snyde i skat. Det var for at skjule sin identitet. Der var ikke tilknyttet en konto til selskaberne.

I forhold til hans e-mail af 21. juli 2014 til Bill Sun Haidong vedrørende ventiler, da havde han og Bill Sun Haidong handlet ventiler i mange år. Man tog det bedste fra forskellige ventiler, og på den måde fik man de bedste ventiler. Selvfølgelig henter man inspiration hos andre. Rigtig mange har de samme byggemål, så man er konvertible med hinanden, men det er ikke det samme som at kopiere.

Han købte nogle af Dansk Ventil Center A/S' ventiler og sendte dem til Bill Sun Haidong. Der er tale om inspiration. Han har ikke kopieret. De dele, der blev udarbejdet, var ikke identiske med de fremsendte.

I forhold til hans e-mail af 23. august 2014 til Bill Sun Haidong, hvoraf følgende blandt andet fremgår "…OK, the staff don't know about the difference in profit for real and to Government and that is good…", da fremgår det af korrespondancen i øvrigt, at han ikke vidste noget om økonomien. Han var bekymret for, hvad de ansatte vidste og konsekvenserne af det, da han var medejer. Han blev her bekendt med, at Bill Sun Haidong kørte et dobbeltregnskab. Fremadrettet sørgede han for, at de fik et tysk regnskabssystem. Han havde ikke mulighed for at gennemskue, hvad Bill Sun Haidong havde gjort økonomisk, men det fandt han ud af, da hans regnskabskonsulent Lars Krog Ovesen senere kom derud og begyndte at bore i det.

Vedrørende hans e-mail af 26. september 2014 til Bill Sun Haidong med emnet "Employment contract", hvor følgende blandt andet fremgår "It is better for me to get money as dividends or "black" ;-)", da drejede det sig om at få udbetalt pengene kontant. Det fik han dog ikke.

For så vidt angår hans e-mail af 20. oktober 2015 til Bill Sun Haidong, hvor følgende blandt andet fremgår "As long as Allan and Henrik F. is employed by DVC, they get important information about customers discount and some supplier prices…", er han ikke klar over, hvorvidt Henrik Fritsche og Allan havde indkøbspriser. Det er vigtigt at have opdaterede informationer om markedet.

Problematikken i forhold til CE-mærkning handler om, at man gerne vil have sit eget navn på produkterne. Man vil gerne brande, så andre ikke kan gå ind og tilbyde det samme.

Coreline producerer ikke kuglehaner, men hvis han skal fremstå som producent, da skal han have et CE-certifikat på med Corelines navn. De producerer ikke selv ventilerne, men de vil gerne have, at disse brandes som Corelines, hvorfor de får deres eget CE-certifikat på. Deres ventiler er produceret af Ouming. Der har aldrig været andre inde over. Ouming var CE certificeret og har været det siden 2013.

Coreline fik sin egen CE-godkendelse i slutningen af 2016 eller start 2017, men han er ikke sikker.

Det er alvorligt, hvis man sælger på det danske marked uden CE-godkendelse.

Han begyndte selv at blive aktiv i virksomheden i Kina i sommeren 2014, hvilket Bill Sun Haidong ikke brød sig om. Wuxi Coreline anvendte et kinesisk regnskabssystem. Han kunne ikke forstå noget af det, da det var på kinesisk. Bill Sun Haidong var i bestyrelsen og direktør. Han fandt ud af, at Bill Sun Haidong bedrog ham. Bill Sun Haidong havde fem andre virksomheder, hvoraf den ene var en konkurrerende virksomhed. Det var meget problematisk, og han afbrød samarbejdet med Bill Sun Haidong.

Han forsøgte at finde en løsning. Først forsøgte han at sælge sine anparter til Bill Sun Haidong, men Bill Sun Haidong ønskede ikke at købe anparterne. Hans eneste mulighed var derfor at købe Bill Sun Haidongs anparter. Han havde ikke forstand på, hvad virksomheden var værd på det tidspunkt. Efterfølgende havde han leverings- og prisproblemer. Han kom imidlertid igennem det, og han har fortsat sin fabrik i Kina.

Bill Sun Haidong havde som direktør haft det daglige ansvar overfor de kinesiske myndigheder. Da han overtog selskabet med fuldt ejerskab, styrede Lars Krogh Ovesen det hele, og de fik et IRP-system, der var i henhold til de europæiske regler.

I forhold til e-mail fra juni 2018 fra "Jack" til ham om en episode på Achema messen i 2018 og fotos derfra, da ses han på det ene billede fra Achema messen i 2018 i en hvid skjorte og Karl Henrik Aarup Svendsen i en blå skjorte. Her konfronterede Karl Henrik Aarup Svendsen ham og oplyste om et planlagt sagsanlæg mod ham.

Karl Henrik Aarup Svendsen udgav sig endvidere for at være en Peter fra Coreline over for Jack, der er hans kontaktperson hos Ouming. Han modtog mailen med foto og beskrivelse den 11. juni 2018.

I forhold til brev af 13. august 2018 fra hans daværende advokat til Karl Henrik Aarup Svendsens daværende advokat vedrørende "Henrik Aarup Svendsens adfærd", da er brevet udfærdiget i den periode, hvor Karl Henrik Aarup Svendsen konfronterede ham med hans ejerskab af Wuxi Coreline. Bill Sun Haidong havde sendt nogle dokumenter til Karl Henrik Aarup Svendsen. Karl Henrik Aarup Svendsen var vred på ham og konfronterede ham på messen i Achema. Det var meget ubehageligt, og han kontaktede sin advokat.

Han fik kendskab til Karl Henrik Aarup Svendsens anmeldelse af 18. juni 2019 til Skat, da han fik en henvendelse fra Skat. Lars Krogh Ovesen, der stod for hans økonomi, tog sig af henvendelsen fra Skat sammen med Hans Henrik Bonde fra Deloitte. Det var en lang proces, hvor han f.eks. skulle sende kvitteringer på sin campingvogn, bil osv., ligesom han skulle sende udskrifter fra sine danske bankkonti. Skat fik også alle kontoudtog fra hans konti i Hong Kong. Skat modtog materialet via Deloitte. Det endte med, at han i henhold til Skats afgørelse på sagen fik 25.000 kr. tilbage i Skat. Deloitte sendte en regning på over 100.000 kr. for deres bistand.

I forlængelse af Skats afgørelse blev en samtidig sag ved politiet sluttet.

En voldgiftssag mellem Henrik Aarup Svendsen Holding ApS og Ole Bjørn Jensen Holding ApS blev sluttet ved voldgiftskendelse af 3. november 2020. Voldgiftsretten nåede frem til, at hans holdingselskab skulle betale 7 mio. kr. til Karl Henrik Aarup Svendsens holdingselskab, hvilket var 17 procent af, hvad sagen var anlagt for.

Han har ikke hørt fra Skat efter Skattestyrelsens kvittering af 5. juli 2021 for modtagelse af Karl Henrik Aarup Svendsens advokats anmeldelse af ham til Skattestyrelsen ved brev af 17. maj 2021.

Det var ved modtagelse af e-mail af 3. maj 2023 fra Econosto Oy til Henrik Fritsche, at han første gang på skrift fra en kunde så, hvilke anklager Karl Henrik Aarup Svendsen spredte om ham. Han sendte en redegørelse til Econosto Oy.

Desuden reagerede han omgående ved at tage fat i en advokat og fik anbefalet sin nuværende advokat.

Han tog herefter fat i nogle af sine kunder og leverandører for at høre, om de havde modtaget lignende henvendelser som Econosto Oy, da det er ødelæggende for hans virksomhed. Han henvendte sig til virksomheder, som han havde mistanke om, kunne have modtaget anklager mod ham. Han havde tidligere i 2021 prøvet at få på skrift fra Hempel, hvad de havde modtaget af anklager mod ham, men de ville ikke udlevere dokumenterne. Han kunne derfor ikke gøre noget dengang.

> En af dem, han henvendte sig til, var Jan Nygaard, idet han mindedes, at der havde været udfordringer i forhold til Danish Crown, hvor Jan Nygaard havde været deres kontaktperson. Efter hans henvendelse til Jan Nygaard kom det frem, at Jan Nygård havde de fremlagte lydfiler med samtaler med Karl Henrik Aarup Svendsen.
>
> Den 1. juni 2023 modtog han en mail fra Siemens, der også havde modtaget anklager mod ham. Han sendte mailen til sin advokat og en redegørelse til Siemens.
>
> Han og Karl Henrik Aarup Svendsen ejer stadig et ejendomsselskab procentvis 50/50, men Karl Henrik Aarup Svendsen ønsker at få 1 mio. kr. mere end ham ved opløsning af ejerskabet, hvilket han ikke vil gå med til. Derfor er deres fælles ejerskab ikke opløst."

Ole Bjørn Jensen afgav supplerende forklaring for Østre Landsret i sagerne BS BS-5643/2024-OLR og BS-10056/2024-OLR. I kendelsen af 27. marts 2025 er Ole Bjørn Jensens forklaring gengivet således:

> "**Ole Bjørn Jensen** har supplerende forklaret, at de i hans forklaring for Sø- og Handelsretten nævnte 500.000 kr. rettelig var 500.000 USD. Han oprettede en konto i Lichtenstein og i Hong Kong, men ikke i Schweiz. Hvis landsretten stadfæster forbuddet, tror han, at det vil få Henrik Svendsen til at ophøre med at sprede rygter om ham. Han har ikke hørt om nye ytringer fra Henrik Svendsen om ham og hans virksomhed, efter at forbuddet blev nedlagt. Når Bill i korrespondancen med ham nævner, at han har sendt cigaretter mv. til "government person", er det ikke noget, han har tænkt over. Det var Bill, der stod for driften og økonomien i Wuxi Coreline. Han tog de gaver med, som Bill bad om. Bill kan lige så godt selv have beholdt gaverne. Regnskaberne i sagen, som indeholder poster vedrørende gaver til "customers, Goverment", har han ikke set før. Han har aldrig modtaget disse dokumenter. Han går ud fra, at posterne bare angår almindelig repræsentation. Mailkorrespondancen mellem ham og Bill den 8. april 2014 om gaver ("spirits and Cuba Cigars") angår gaver til Bill. Han har aldrig selv købt gaver til embedsmænd. Han blev først i 2014 bekendt med, at der i Wuxi Coreline blev ført "dobbelt" bogholderi.
>
> Wuxi Coreline var ejet af Bills og hans respektive holdingselskaber med 50 % hver. Det var det, Bill ønskede, jf. også det fremlagte kinesiske virksomhedscertifikat. Bill var både bestyrelsesformand, aktionær og direktør, og det var Bills familie, der udgjorde bestyrelsen. Det var desuden Bill, som stod for hele den praktiske drift, mens han selv blot gav Bill nogle gode idéer baseret på sin mangeårige erfaring. Han var selv blot kapitalejer. Ansatte ingeniører stod for den nærmere tilrettelæggelse af produktionen. Excelarket, som er brugt til Wuxi Corelines regnskaber er – for så vidt angår grundstrukturen – udarbejdet af ham. Han har aldrig været involveret i Wuxi Corelines økonomisystemer. I den efter Sø- og Handelsrettens kendelse anlagte justifika-

tionssag har han og hans selskab krævet mere end 4 mio. kr. i erstatning for mistet omsætning som følge af Henrik Svendsens ytringer. Han har dokumentation for 22 tilfælde, hvor Henrik Svendsen har kontaktet kunder og spredt misinformation om ham. Han har brugt meget tid på at rette op på dette.

I forbindelse med skattemyndighedernes forslag til afgørelse af 3. februar 2022 havde myndighederne, som han forstod det, modtaget 224 siders bilag fra Henrik Svendsen. Han havde bistand til skattesagen af Deloitte, og der var ingen af de to medarbejdere derfra, som gjorde ham opmærksom på belastende materiale. Han var ikke selv involveret direkte i sagen. Han er en "salgsperson" og har ikke forstand på økonomi.

Der er sædvanligt i branchen at lade sig inspirere af andres tekniske løsninger, men han har ikke kopieret andres ventiler, selvom han har brugt ordet "copy" i en mailkorrespondance med Bill.

Han blev skilt i januar 2008. De havde fælles økonomi, og hans kone ved alt om, hvad der er sket. De fik lavet en boopgørelse, som også omfattede værdien i Wuxi Coreline. På det tidspunkt var selskabet ikke noget værd. Det er helt sædvanligt at betale med kontanter i Kina. Han havde kontanter i en bankboks af sikkerhedsmæssige grunde. Pengene, som han hævede og tog hjem fra Kina, blev senere indsat på hans konti i Danmark, og det er også dokumenteret over for skattemyndighederne. Man kaldte generelt kontanter for "black money" i Kina. Det har ikke noget med skatteunddragelse at gøre.

Han har ikke snydt Henrik Svendsen under deres samarbejde.

Hans samarbejde med Bill sluttede, da det gik op for ham, at Bill snød ham ved bl.a. at have en konkurrerende virksomhed. Han fik oprettet et internationalt økonomisystem, og deraf kunne hans bogholder se, at Bill havde hævet dobbeltbonus og desuden havde foretaget private indkøb gennem Wuxi Coreline. Han havde ikke anden mulighed end at købe Bill ud af selskabet.

De produkter, der produceres i Kina, skal være CE-mærkede, for at kunne sælges i Europa. Hans mail til Bill af 27. september 2016 handler ikke om at bruge en anden virksomheds CE-mærkning, men om at de ikke var interesserede i at oplyse kunderne om, hvem der var producent, da de ikke ville risikere, at kunderne henvendte sig til producenten direkte. Alle produkter var CE-mærkede fra fabrikken, selv om man ikke kan se det på selve produktet på det fotografi af en ventil, som er fremlagt i sagen. På de små ventiler skal mærkningen ikke fremgå af selve produktet. Han er dog ikke så meget inde i mærkningsreglerne. Hans holdingselskab betalte 500.000 USD for hans del af Wuxi Coreline. Han var ikke interesseret i, at nogen skulle vide, hvilke andre producenters fabrikater de havde liggende på Wuxi Corelines fabrik.

Hans virksomhed, Coreline A/S, går godt. Der er nu 23 medarbejdere."

Ole Bjørn Jensen har forklaret, at han kan vedstå den forklaring, som han tidligere har afgivet for Sø- og Handelsretten i sag BS-41466/2023-SHR med de korrektioner, der fremgår herefter. Når det fremgår af hans tidligere forklaring for Sø- og Handelsretten, at det private lån var på 500.000 kr., så var det retteligt 500.000 USD, som det fremgår af den forklaring, han afgav for Østre Landsret i sagerne BS-5643/2024-OLR og BS-10056/2024-OLR.

Det er ej heller korrekt, når det fremgår af hans tidligere forklaring for Sø- og Handelsretten, at: "*Skat fik også alle kontoudtog fra hans konti i Hong Kong*", da han alene havde én konto i Hongkong. Videre fremgår det af hans tidligere forklaring for Sø- og Handelsretten, at Karl Henrik Aarup Svendsen ønskede at få 1 mio. kr. mere end ham ved opløsning af det ejendomsselskab, som han ejer sammen med Karl Henrik Aarup Svendsen. Det forholder sig nu sådan, at Karl Henrik Aarup Svendsen ikke længere ønsker at få 1 mio. kr. mere end ham ved opløsning af selskabet.

Han kan endvidere vedstå sig den forklaring, som han tidligere har afgivet for Østre Landsret i sagerne BS-5643/2024-OLR og BS-10056/2024-OLR med den rettelse, at når det fremgår af hans tidligere forklaring, at han har dokumentation for 22 tilfælde, hvor Karl Henrik Aarup Svendsen har kontaktet kunder og spredt misinformation om ham, så drejer det sig retteligt om mindst 23 virksomheder og 29 personer.

Det er videre ikke korrekt, når det fremgår af hans forklaring for Østre Landsret, at: "*Alle produkter var CE-mærkede fra fabrikken, selvom man ikke kan se det på selve produktet på det fotografi af en ventil, som er fremlagt i sagen.*", da der rettelig skulle have stået, at alle produkter var CE-godkendte.

Han har supplerende forklaret blandt andet, at der var en aktiekapital i Wuxi Coreline på 1 mio. USD, da selskabet startede i 2007. Som han også tidligere har forklaret, indbetalte han 500.000 USD, hvilket svarede til 50 % af ejerskabet af Wuxi Coreline. De resterende 50 % af Wuxi Coreline var ejet af Bill Sun Haidong. Selv om Bill Sun Haidong ikke havde indbetalt alle pengene til aktiekapitalen i Wuxi Coreline, var det aftalen, at han og Bill Sun Haidong skulle eje 50 % hver af Wuxi Coreline.

Når han i sin e-mail af 9. januar 2012 til Bill Sun Haidong skrev, at det var farligt, hvis Dansk Ventil Center A/S fandt ud af, at han besøgte Wuxi Coreline som privatperson, handlede det om, at han ville skjule sin identitet.

Voldgiftssagen mellem ham og Karl Henrik Aarup Svendsen handlede blandt andet om, at han havde skjult sin identitet og handlet i strid med sine forpligtelser over for Dansk Ventil Center A/S.

Det var ham, som betalte regningen vedrørende sin skilsmisse, som han nævnte i sin e-mail af 18. februar 2009 til Bill Sun Haidong. Det endte med, at hans advokat på Fyn sendte to kuverter med fakturaer. Den ene blev sendt til ham, og den anden blev sendt til Wuxi Coreline og vedrørte Wuxi Coreline. Han betalte selv den ene. Wuxi Coreline betalte den anden, der vedrørte Wuxi Coreline.

Før han overtog Wuxi Coreline i 2017, bestod regnskabsafdelingen i Wuxi Coreline af Bill Sun Haidong og Bill Sun Haidongs hustru Ada. Det var Bill Sun Haidong og Ada, der godkendte og foretog alle betalinger i Wuxi Coreline. Det var også Bill Sun Haidong, der stod for kontantbeholdningen i Wuxi Coreline, og som traf beslutning om, at aflønningen af medarbejdere skulle ske med kontanter.

Alt aktivitet med betaling af leverandører og medarbejdere foregik med kontanter, og det var noget, som Bill Sun Haidong bestemte og stod for. Han boede selv på daværende tidspunkt i Fredericia og kunne derfor ikke råde over kontantbeholdningen.

Han har på intet tidspunkt stået for økonomien i Wuxi Coreline. Det var først, da han overtog Wuxi Coreline i 2017, at han fandt ud af, at den måde, som Bill Sun Haidong havde styret økonomien i Wuxi Coreline på, var hel gal. Han er heller ikke inde over økonomien i Wuxi Coreline i dag, da det er Lars Krogh Ovesen, der står for det hele. Han modtager alene nøgletallene vedrørende selskabet.

Det er ikke korrekt, når Bill Sun Haidong påstår, at Bill Sun Haidong løbende har sendt Wuxi Corelines regnskaber til ham via e-mail, eller at han har haft onlineadgang til regnskabssystemet i Wuxi Coreline.

Bill Sun Haidong har aldrig sendt regnskaber til ham, og han er først blevet bekendt med indholdet af de excelark, der er betegnet "Core Line Valves – Budget" fra 2009, 2010, 2012, 2013 og 2014, i forbindelse med den her sag. Det var Bill Sun Haidong alene, der styrede økonomien i Wuxi Coreline. Dertil kommer, at det regnskabssystem, som blev anvendt i Wuxi Coreline, var på kinesisk, så han ville under alle omstændigheder ikke kunne finde rundt i det.

Han og Bill Sun Haidong begyndte først at tale om, at han skulle have løn fra Wuxi Coreline i 2014. Han fik ikke løn fra Wuxi Coreline før 2014, og det var heller ikke meningen, at han skulle have det, da han ikke var på fabrikken i Kina, og da det var Bill Sun Haidong, der drev det hele i Kina. Han havde heller ikke behov for at få løn fra Wuxi Coreline, da han havde solgt Dansk Ventil Center A/S, hvorfor lønnen, som han begyndte at få fra 2014, blev fastsat til et symbolsk beløb på 8.000 kr.

Når han i sin e-mail af 26. september 2014 til Bill Sun Haidong med emnet "Employment contract" skrev, at han kunne få betalt sin løn i "black money", var det fordi, at han var blevet opmærksom på, at Bill Sun Haidong betalte medarbejderne og leverandørerne i kontanter.

Han fandt først sent ud af, at Bill Sun Haidong anvendte kontanter til at betale personalet i Wuxi Coreline. Da han fandt ud af det, fortalte han Bill Sun Haidong, at hvis man i Danmark betalte med kontanter, så blev det betegnet som "sorte penge". Det, som han skrev i sin e-mail af 26. september 2014, var ikke ment som, at han skulle modtage sorte penge i dansk forstand, men alene at han skulle modtage kontanter ligesom de andre ansatte i Wuxi Coreline. Han vil gå ud fra, at der er indberettet skat af de kontanter, som han modtog i løn i Kina, men det var Bill Sun Haidong, der styrede det hele dengang.

Han har på intet tidspunkt fået løn fra Wuxi Coreline via sine offshoreselskaber i Hong Kong og på de Britiske Jomfruøer.

De kontanter, som han har fik fra Wuxi Coreline, var løn og udbytte. Han har ikke tolddeklareret de kontanter, som han har haft med ind i Danmark. Han har sat kontanterne ind på sin bankkonto i Danmark og angivet dem til det danske skattevæsen.

Dansk Ventil Center A/S stoppede med at handle med Wuxi Coreline i 2014, så det er heller ikke korrekt, når Bill Sun Haidong siger, at Wuxi Coreline var ved at gå konkurs i 2016 som følge af, at samarbejdet med Dansk Ventil Center A/S stoppede.

I 2017 købte han Bill Sun Haidongs andel i Wuxi Coreline for 14 mio. RMP, hvilket han syntes var alt for meget. Situationen var dog den, at Bill Sun Haidong var både bestyrelsesformand og direktør i Wuxi Coreline, og at Bill Sun Haidong ville have rigtig mange penge for at træde ud af selskabet.

Den eneste måde at komme ud af ejerskabet med Bill Sun Haidong var at betale. Det var derfor han fik hjælp fra KPMG, så han kunne komme ud af ejerskabet med Bill Sun Haidong.

Bill Sun Haidong har stiftet et konkurrerende selskab i Kina, der hedder ABC Valve. Han vil mene, at Bill Sun Haidong har en klar interesse i at kapre hans kunder og skade ham.

Bill Sun Haidong forsøgte blandt andet at få Corelines kunder og medarbejdere med over i Bill Sun Haidongs nye selskab, men heldigvis valgte medarbejderne og kunderne at blive hos ham. Han er meget glad for sine medarbejdere i Wuxi Coreline, og han har altid værdsat dem rigtig meget. Bill Sun Haidong tog 4 un-

derleverandører, som Bill Sun Haidong var ejer af, og som tidligere havde leveret til Coreline, med over til Bill Sun Haidongs nye selskab.

Det, som Bill Sun Haidong har gjort over for Coreline og ham selv, adskiller sig fra det, som han selv gjorde mod Dansk Ventil Center A/S, da Wuxi Coreline fortsatte med at levere til Dansk Ventil Center A/S, efter han selv var stoppet ved Dansk Ventil Center A/S.

Det, som Bill Sun Haidong har gjort over for ham, er dog lidt det samme, som han gjorde over for Karl Henrik Aarup Svendsen, hvilket også var det, voldgiftssagen mellem ham og Karl Henrik Aarup Svendsen handlede om.

Han vil ikke bruge tid og penge på at føre en sag mod Bill Sun Haidong, selv om han føler sig bedraget af Bill Sun Haidong.

Han har ikke begået bedrageri, korruption, skatteunddragelse, handlet med sorte penge og delt følsomme prisoplysninger, ligesom han ikke anvender selskaber i skattely, som Karl Henrik Aarup Svendsen har været ude at sige. Det er usandt.

Han vil ikke mene, at der er dokumentation for de faktiske forhold, som Karl Henrik Aarup Svendsen mener understøtter Karl Henrik Aarup Svendsens anklager mod ham og Coreline.

Han er slet ikke bekendt med de møder med regeringspersoner, som Bill Sun Haidong har forklaret om i Østre Landsret i forbindelse med den tidligere forbudssag.

Det er ikke korrekt, når Bil Sun Haidong har forklaret i Østre Landsret, at han skulle have givet gaver til regeringsansatte i Kina, og at han har deltaget i middage med regeringsansatte, hvor han skulle have foræret gaver i form af cigaretter, cubanske cigarer og alkohol til kinesiske embedsmænd. Det er på ingen måde korrekt. Han har aldrig været med til sådanne møder.

Det er korrekt, at han i 2007 etablerede et holdingselskab på De Britiske Jomfruøer, som han ejede 100 % af. Selskabet på De Britiske Jomfruøer ejede 100 % af selskabet i Hongkong. Det var selskabet i Hongkong, som ejede 50 % af Wuxi Coreline.

I 2014 købte hans danske holdingselskab, Ole Bjørn Jensen Holding ApS, de 50 %, som selskabet i Hong Kong ejede af Wuxi Coreline. De 528.000 €, som Ole Bjørn Jensen Holding ApS i 2014 betalte for opkøbet af selskabet i Hongkongs ejerandele af Wuxi Coreline, gik til ejerselskabet i Hongkong og videre til selskabet på De Britiske Jomfruøer.

Selskabet på De Britiske Jomfruøer blev efterfølgende likvideret, og han blev beskattet af likvidationsprovenuet i Danmark.

Både KMPG og Deloitte var inde over handlen i 2014, og alt materialet vedrørende handelen har været sendt til skattemyndighederne, som fandt frem til, at alt var, som det skulle være. Han lukkede sine offshore selskaber i Hongkong og på De Britiske Jomfruøer efterfølgende, da han ikke havde brug for dem længere. Selskaberne var alene oprettet med henblik på, at han kunne skjule sin identitet.

Ole Bjørn Jensen Holding ApS har hjemsted i Fredericia, og Fredericia er ikke et skattely.

Han har ikke hørt noget på baggrund af den anmeldelse, som TVC Advokater indsendte til Skattestyrelsen den 17. maj 2021.

Han ved ikke, hvorfor han skulle undersøge, om der verserer en sag ved skattemyndighederne, når det er de samme dokumenter, som TVC Advokater har sendt til Skattestyrelsen, som Skattestyrelsen tidligere har behandlet. TVC Advokater har ikke bragt noget nyt ind i sagen ved skattemyndighederne, og TVC Advokater ved ikke, hvad han tidligere måtte have oplyst til skattemyndighederne.

Karl Henrik Aarup Svendsen ved heller ikke, hvad han har indberettet og indberetter til skattemyndighederne. Både skattemyndighederne og politiet har brugt tid og ressourcer på at undersøge en sag, som der ikke er hold i. Han har også selv brugt rigtig mange penge og meget tid på at have dialog med myndigheder og aflevere materiale og til at betale de rådgivere, der har bistået ham. Han vil mene, at han har brugt dage og uger på de grundløse beskyldninger, som Karl Henrik Aarup Svendsen har fremsat. Det er tid og penge, som han kunne have brugt i sin virksomhed og sammen med sin familie.

Han har fortsat ikke hørt noget fra skattemyndighederne eller politiet, siden han afgav forklaring for Østre Landsret i forbindelse med den tidligere forbudssag. Deloitte fik aktindsigt i hans sag ved skattemyndighederne, og det er alle de samme bilag, som er fremlagt i nærværende sag, som har indgået i skattemyndighedernes afgørelse.

Det var Ouming, der leverede produkter til Wuxi Coreline. Oumings CE-certifikat løb fra 2013-2017. Da Oumings CE-certifikat udløb i 2017, valgte Coreline at ansøge om at få sit eget CE-certifikat, hvilket Coreline fik i 2017. Corelines ville gerne have sit eget CE-certifikat. Formålet med at få Corelines eget CE-certifikat var også begrundet i, at hvis konkurrenter fandt ud, at Coreline fik produceret ved Ouming, ville det kunne skade Corelines konkurrenceevne, da konkurren-

terne ville gå til Ouming. Der var derfor flere årsager til, at det var vigtigt for Coreline at få sit eget CE-mærke.

Det, der omtales i de e-mails, som Henrik Pilborg Fritsche sender til Bill Sun Haidong i 2016, vedrører Corelines eget CE-certifikat.

Der er bagvedliggende CE-certifikater på alle de kuglehaner, som der fremgår af de fotos af kuglehaner, der er taget den 14. juli 2017.

Han kan erkende, at det er rigtigt nok, at der ikke er et CE-mærke på kuglehanerne, hvilket er en fejl. På det tidspunkt, hvor billedet er taget den 14. juli 2017, havde Coreline sit eget CE-certifikat, så det er ikke korrekt, at de pågældende fotos viser kuglehaner, der ikke er CE-certificerede.

Han har på intet tidspunkt haft intention om at levere produkter uden CE-mærkning. Da Coreline blev opmærksom på, at der manglede CE-mærkning på de kuglehaner, der fremgår af de fotos, der blev taget den 14. juli 2017, reagerede Coreline straks på det.

Det er alene Daka A/S, der selv har rettet henvendelse til Coreline om manglende CE-mærke, og det blev der også straks taget hånd om. De kuglehaner, som Coreline selv havde på lager, og som de opdagede ikke var CE-mærkede, er der også blevet taget hånd om.

Det er usandt, at Coreline skulle have kopieret ventiler. Coreline har udviklet deres egne ventiler. Der er en lang række producenter, der producerer den samme type produkter som Coreline, men det er ikke ensbetydende med, at produkterne er ens, eller at man har kopieret en andens ventil.

Selv om en kuglehane altid vil være en kuglehane, og en butterflyventil altid vil være en butterflyventil, kan der være detaljer, der gør, at produkterne alligevel er forskellige. Der er detaljer ved Corelines produkter, der gør, at man ikke kan passe reservedele med andre produkter.

Han vil mene, at Karl Henrik Aarup Svendsen fremsætter beskyldninger mod ham for at skade ham og Coreline. Resultatet kan komme til at være, at Modu Valves overtager de kunder, som Coreline mister.

Det er et stort problem, når Karl Henrik Aarup Svendsen fremsætter beskyldninger mod ham og Coreline på markedet og overfor kunder og samarbejdspartnere. Det har direkte indflydelse på det marked, som Coreline opererer i, og det har skadet ham selv og Coreline på det danske marked. Når der fremsættes sådanne beskyldninger, som Karl Henrik Aarup Svendsen har fremsat mod ham og Co-

reline, er det klart, at kunder vil blive utrygge og skeptiske og stille en masse spørgsmål.

Coreline har på baggrund af beskyldningerne bøvlet med ordrer, som kunder alligevel ikke vil have, ligesom han har skullet bruge en masse tid på at forklare, hvordan det hele hænger sammen og betrygge kunderne.

Coreline har konkret tabt i hvert fald 100.000 kr. på den ordre, som Coreline skulle levere til Flow Vision A/S i 2020, men som Flow Vision A/S annullerede.

Det har også direkte skadevirkning og er ødelæggende for hans virksomhed og forretninger i Danmark, når Karl Henrik Aarup Svendsen har fremsat udsagn om ham og Coreline over for Jan Nygaard, da Jan Nygaard var ved Danish Crown A/S, over for Ouming på messen i 2018, over for Tim Dallgaard fra Nilfisk Food på messen i 2021, samt over for Siemens, Econosto Oy og Pepperl+Fusch.

I forhold til Hempel A/S, så fik Coreline leverancen på omkring 3 mio. kr. til den første fabrik, som Hempel A/S byggede i Kina i 2021. Når en kunde har været tilfreds, vil man normalt stå i en favorabel position til at kunne få den næste ordre fra kunden. Sådan har det været i de 40 år, hvor han har været i branchen, og sådan vil han stadig mene, at det er.

Den e-mail, som Daphne ved Coreline sendte til ham den 9. februar 2022, var affødt af, at han bad Daphne om at følge op på Hempel A/S. Som det fremgår af e-mailen havde Daphne fået at vide, at Hempel A/S ikke ville handle med Coreline som følge af de beskyldninger, som var blevet fremsat mod Coreline.

Han kan ikke se, hvorfor Coreline ikke skulle have fået leverancen på det nye projekt, som Hempel A/S skulle opføre i 2022, når det var gået så godt med det tidligere projekt. Den eneste forskel fra sidst var, at der var blevet fremsat uretmæssige beskyldninger mod Coreline. Han ved ikke, hvor meget Coreline ville have tjent, hvis Coreline havde fået leverancen til Hempel A/S' fabrik i 2022, men Coreline ville i hvert fald kunne have tjent 3 mio. kr., hvis ikke mere end det.

Han er også helt sikker på, at Karl Henrik Aarup Svendsens beskyldninger mod Coreline har medført, at Alfa Laval A/S og andre selskaber i Alfa Laval-koncernen ikke ville handle med Coreline i en årrække. Coreline handler i dag med Alfa Laval-koncernens forskellige selskaber, herunder i Europa og Kina, og Alfa Laval-koncernens forskellige selskaber køber for flere millioner ved Coreline.

Kemic Vandrens A/S havde også udvist meget stor interesse for Coreline. Coreline havde også haft salg til Kemic Vandrens A/S forud for, at Kemic Vandrens A/S modtog en henvendelse med beskyldninger fra Karl Henrik Aarup Svendsen. Efter Karl Henrik Aarup Svendsen havde kontaktet Kemic Vandrens A/S

med beskyldninger mod Coreline, var der en årrække, hvor Kemic Vandrens A/S ikke ville samarbejde med Coreline. Han ved ikke, hvor meget Coreline beløbsmæssigt har tabt ved, at Kemic Vandrens A/S ikke ville handle med Coreline, men han vil skønne, at Coreline har tabt et sted mellem 200.000-400.000 kr.

Karl Henrik Aarup Svendsen har også haft kontakt til LiqTech Holding A/S og fremsat beskyldninger om Coreline, men heldigvis fortsatte LiqTech Holding A/S med at handle med Coreline.

Når Karl Henrik Aarup Svendsen rettede henvendelse til Susanne Skovbjerg på LinkedIn, som Karl Henrik Aarup Svendsen gjorde den 29. marts 2022, har det betydning for ham personligt, da han var kunde i Danske Bank. Hvis ens bankforbindelse begynder at tvivle på, hvad der er sket, og hvilken type kunde man er, vil det være skadeligt.

Det er også skadeligt for ham og Coreline, når Karl Henrik Aarup Svendsen ved e-mail af 30. maj 2023 til Lars Krogh Ovesen fremsatte beskyldninger mod ham, da det skader ham over for de samarbejdspartnere og rådgivere, som han har.

Udover de kunder, som Coreline er blevet opmærksom på, at Karl Henrik Aarup Svendsen har fremsat beskyldninger over for, og som fremgår af den liste, som er blevet udarbejdet til brug for nærværende sag, så kan der være mange andre kunder, som har modtaget beskyldningerne, men som han ikke er bekendt med.

Han vil derfor mene, at der er et skyggetal af kunder, der ikke handler med Coreline som følge af de beskyldninger, som er blevet fremsat mod Coreline. Henset til omfanget af Karl Henrik Aarup Svendsens aktivitet vil han mene, at skyggetallet er meget stort, og Karl Henrik Aarup Svendsens beskyldninger har kostet ham og Coreline rigtig mange penge. Det er umuligt at sige, hvor meget Coreline har tabt som følge af de beskyldninger, som Karl Henrik Aarup Svendsen og Modu Valves har fremsat.

Han mener bestemt, at det, som Karl Henrik Aarup Svendsen har gået og sagt om ham og Coreline, er usandt, og hvis kunder har henvendt sig til ham omkring det, som Karl Henrik Aarup Svendsen har fortalt, så fortæller han, at det er usandt.

Når han skrev i sin e-mail af 10. oktober 2024 til J.S. Cock A/S, at han mente, at årsagen til, at J.S. Cock A/S ikke kom forbi Coreline var på grund af Karl Henrik Aarup Svendsen, og at Karl Henrik Aarup Svendsen: *"has been telling Lies about me […]"*, så var det, fordi han gerne ville have mulighed for at fortælle sin egen version af historien til J.S. Cocks A/S. Han havde et rigtig godt forhold til John Bergh og Rene Sortvik ved J.S. Cocks A/S, så det undrede ham, at de ikke var kommet forbi Coreline, da de var i nærheden.

Han har skrevet et brev rundt til Corelines kunder, hvor han har forklaret situationen, og hvordan det hele hang sammen i tilfælde af, at kunderne var blevet kontaktet af Karl Henrik Aarup Svendsen. Han har ikke instrueret sine sælgere i at skrive til sælgernes kunder om Modu Valves, da han ikke ønsker, at sagen breder sig yderligere. Det eneste, han har skrevet og sendt til kunderne, er hans eget brev.

Han har kun fortalt de kunder, som fremgår af materialet i sagen, og som har henvendt sig til ham, om det foreløbige forbud, som blev nedlagt af Sø- og Handelsretten i sag BS-41446/2023-SHR. Kunderne var positive stemt over det foreløbige forbud, da de også syntes, at det, som Karl Henrik Aarup Svendsen havde gjort, var over stregen.

Coreline og Modu Valves er i høj grad konkurrenter på det danske marked. Begge selskaber udspringer af det samme, og det er i væsentlighed de samme produkter, som begge selskaber sidder med, og de samme kunder, som Coreline og Modu Valves går efter.

Modu Valves har hvervet nogle af Corelines sælgere, som kørte rundt til kunder oppe nord på.

Efter Sø- og Handelsretten nedlagde det midlertidige forbud, har han ikke hørt noget fra kunder eller andre om, at Karl Henrik Aarup Svendsen eller Modu Valves skulle være fremkommet med beskyldninger mod ham eller Coreline. Han vil derfor mene, at det midlertidige forbud har gjort en forskel, da der var flere fortilfælde med beskyldninger helt frem til 2023. Hvis der ikke bliver nedlagt et forbud, kommer beskyldningerne ikke til at stoppe.

Han synes på ingen måde, at det er sjovt at føre de her sager mod Karl Henrik Aarup Svendsen og Modu Vavles, og det er meget mod hans egen vilje, at han gør det. Han er dog nødt til at få Karl Henrik Aarup Svendsens henvendelser til kunder, leverandører og samarbejdspartnere stoppet, og han føler sig tvunget af hensyn til sine forretningspartnere i sine danske virksomheder, hvor han ejer 50 %.

Karl Henrik Aarup Svendsen afgav tidligere forklaring for Sø- og Handelsretten under den forudgående forbudssag BS-41466/2023-SHR. I kendelsen af 30. januar 2024 er Karl Henrik Aarup Svendsens forklaring gengivet således:

> "**Karl Henrik Aarup Svendsen** har forklaret bl.a., at han har været ventilbranchen i omkring 35 år i. I halvdelen af den tid har han arbejdet sammen med Ole Bjørn Jensen. Han er i dag administrerende direktør i MODU Valves**.** Han og Ole Bjørn Jensen ejer fortsat sammen de bygninger, hvor deres

tidligere fælles virksomhed Dansk Ventil Center A/S blev drevet fra. Han fortsatte med at arbejde i Dansk Ventil Center A/S til udgangen af 2015. Det vil sige tre år længere end Ole Bjørn Jensen.

Da han og Ole Bjørn Jensen arbejdede sammen, havde de på et tidspunkt en organisation med 35 mennesker. Han og Ole Bjørn Jensen tog sig hver især af specifikke leverandører. Ole Bjørn Jensen var eneansvarlig for relationen til Wuxi Coreline.

Ole Bjørn Jensen ønskede at stoppe som direktør i 2012, hvilket blev begrundet med, at Ole Bjørn Jensen havde stress. Det var udramatisk, da Ole Bjørn Jensen stoppede i virksomheden, og de fejrede i den forbindelse Ole Bjørn Jensen. De gav et gavekort til Ruths Hotel på 5.000 kr. som fratrædelsesgave. Han fandt siden hen ud af, at Ole Bjørn Jensen senere havde trukket fakturaen fra Ruths Hotel fra i skat i sit kinesiske selskab, hvilket han fandt usmageligt.

Han og Ole Bjørn Jensen solgte deres fælles virksomhed Dansk Ventil Center A/S for 52 mio. kr. og fik således ca. 26 mio. kr. hver. De havde begge en konkurrence klausul, som var på 1 år eller ni måneder.

Som det fremgår af e-mails af 30. november 2015, sendte Henrik Fritsche en række filer med prislister fra sin arbejdsplads Dansk Ventil Center A/S til sin private mail. Henrik Fritsches forklaring til ham om baggrunden for oversendelse af prislisterne var ikke troværdig. Der var ingen tvivl om, at Henrik Fritsche i flere måneder arbejdede aktivt på at blive opsagt hos Dansk Ventil Center A/S. Efter at Henrik Fritsche overførte filerne, drog de konsekvensen og opsagde Henrik Fritsche. De tog ud til Henrik Fritsches hjemmekontor for at hente computer og materiale. De blev inviteret ind på Henrik Fritsches hjemmekontor, som var spækket med virksomhedsmateriale. Der var så meget materiale, at de næsten ikke kunne have det i bilen. Der var minimum 100 ringbind. Der var prislister og dokumentation, som de tog med hjem. Det var lige før, at det var mere, end de havde på kontoret. Det skete en måned inden, at Henrik Fritsche blev kompagnon i Coreline A/S.

Han fratrådte som direktør i Dansk Ventil Center A/S i 2015 og stiftede sin nye virksomhed i 2017. I den nye virksomhed startede de op med 10-12 medarbejdere. Det første år led de et meget stort tab på 8 mio. kr.

I forhold til de fremlagte fotos taget den 14. juni 2017 af en kuglehane, da er det ham, der har taget fotografierne som dokumentation for ventiler fra Coreline uden CE-mærkning. I Danmark er det lovpligtigt med CE-mærkning af ventiler af denne størrelse. Han har en forpligtigelse til at oplyse om manglende CE-mærkning, da det kan være personfarligt. Nogle fabrikker er placeret i byer, og der kan ved defekte ventiler ske en eksplosion, hvor folk kommer til skade.

I hans nye virksomhed MODU Valves fik de på et tidspunkt kontakt til Bill Sun Haidong i Kina, da der var nogle ventiltyper, som deres tekniske chef Mads Kongshaug ikke kunne finde. De henvendte sig derfor til Bill Sun Haidong, som de havde samarbejdet med i Dansk Ventil Center A/S.

I 2018 fik Mads Kongshaug en mail fra Bill Sun Haidong, der spurgte, om de vidste, hvor stor en bedrager Ole Bjørn Jensen var.

Han troede i første omgang ikke på, at Ole Bjørn Jensen havde bedraget ham, da han havde stolet på Ole Bjørn Jensen. De stillede derfor Bill Sun Haidong nogle spørgsmål. Han tog fat i sin revisor, der oplyste, at han skulle have advokatbistand. De modtog flere bilag fra Bill Sun Haidong, herunder om "black money".

Han kontaktede politiet, der oplyste, at han skulle gå ind på hjemmesiden for Hvidvaskdirektoratet, hvilket han gjorde og foretog en anmeldelse. Han havde ikke talt med en advokat på daværende tidspunkt. Hvis han havde haft en advokat med, var det nok blevet grebet mere korrekt an.

Som følge af at han var blevet ført bag lyset af Ole Bjørn Jensen, der ikke havde overholdt deres anpartshaveroverenskomst, tog han kontakt til en advokat, og der blev indledt en voldgiftssag mod Ole Bjørn Jensens holdingselskab. Voldgiftssagen blev afsluttet med voldgiftskendelse af 3. november 2020.

Han er tilfreds med udfaldet af voldgiftssagen, da han fik voldgiftsrettens ord for, at Ole Bjørn Jensen bedrog ham. For ham var det ligegyldigt, hvor mange penge han fik tilkendt. Det væsentlige var, at Ole Bjørn Jensen blev dømt som bedrager.

Han var ikke tilfreds med, hvordan skattemyndighederne greb sagen mod Ole Bjørn Jensen an efter hans anmeldelse. Han synes ikke, at det er rimeligt overfor skatteborgere i dette land, at man kan lykkes med at bedrage i skat. Han betaler sin skat med glæde, og det forventer han også at andre gør. Han er ikke klar over præcist, hvor meget materiale han havde afleveret til Skattestyrelsen i forbindelse med sin anmeldelse i 2019, men det var nok 4-5 bilag. Han mener, at han under et møde afleverede yderligere nogle filer til Skattestyrelsen.

Som følge af det skuffende forløb med Skattestyrelsens behandling af hans anmeldelse af Ole Bjørn Jensen tog han kontakt til advokatfirmaet TVC i Århus, der nåede til den konklusion, at der helt sikkert var nogle ting, der ikke var foregået skattemæssigt korrekt fra Ole Bjørn Jensens side.

På hans foranledning indgav TVC-advokatfirma herefter en anmeldelse til Skattestyrelsen den 17. maj 2021. De har ikke hørt yderligere fra Skat herefter.

I forhold til Ole Bjørn Jensens skattemæssige forhold, da drejer uregelmæssighederne sig blandt andet om kontante hævninger og købsprisen for Wuxi Coreline i Kina. Ole Bjørn Jensen købte teknisk set selskabet i 2014 for det samme beløb, som det var stiftet med i 2007 på 500.000 US dollars. På det tidspunkt havde virksomheden internationale kunder og var væsentligt mere værd.

Det er hans opfattelse, at han har været med til at finansiere Wuxi Coreline i Kina, da Dansk Ventil Center A/S stod for mellem 60-80 procent af Wuxi Corelines omsætning i begyndelsen efter stiftelsen i 2007. Senere frem til 2015 faldt Dansk Ventil Center A/S' andel til omkring 40 procent af omsætningen.

Det er efter hans opfattelse forkasteligt, at Ole Bjørn Jensens danske revisor tog til Kina og udarbejdede en due diligence, hvorved Wuxi Coreline kunne sælges for det samme, som det var stiftet for. Det er klart, at firmaet var meget mere værd i 2014. Ham bekendt er Ole Bjørn Jensen også af den kinesiske regering blevet bedt om at flytte sin virksomhed, hvilket Ole Bjørn Jensen har fået en udbetaling på 15-20 mio. kr. for.

Wuxi Coreline blev i 2017 prissat højere end i 2014, hvor omsætningen var højere. Også det viser, at prisen var sat kunstigt lavt i 2014. Hvis man som Ole Bjørn Jensen investerer 500.000 USD, og den investering stiger med minimum 10 mio. kr., da skal den værditilvækst naturligvis beskattes, ligesom det gælder for alle andre, der har gjort en god forretning.

Hvis kunderne spørger ham ind til Ole Bjørn Jensen, oplyser han sandheden over for dem. Han har en pligt til at fortælle tingene, som de er.
I forbindelse med kundekontakt har MODU Valves en masse interessante produkter at fortælle om, så det er det, de anvender deres tid med kunderne på. Når en kunde spørger til Coreline A/S, prøver de først at glide af på det. Hvis kunden spørger yderligere ind, tager de bladet fra munden. Kunderne er helst fri for at høre om det.

I perioden 2018-2020 deltog han i et par messer. Han deltog alene i én messe i udlandet. Han har ikke talt nedladende om Ole Bjørn Jensen og Coreline A/S, men han har fortalt om den faktiske situation. På det grundlag kan folk selv vurdere, hvad de synes.

I 2019 eller 2020 videregav han nogle oplysninger om Ole Bjørn Jensen til Siemens. Han kan konstatere, at Siemens først er gået videre med undersøgelsen af disse oplysninger i 2023. Han ved ikke, hvorfor det først er i år, at Siemens er gået videre med oplysningerne. Han havde sendt kopi af Ole Bjørn Jensens egne e-mails til Siemens. Informationerne kommer alle fra Ole Bjørn Jensen selv. Det var efter hans opfattelse hans pligt. Sidste år bad Siemens om yderligere oplysninger, og han besvarede deres spørgsmål.

Han har bl.a. oplyst, at Ole Bjørn Jensen har oprettet skattelyselskaber, begået skatteunddragelse og bedrageri. Svindel, humbug og bedrageri er en

gruppe af ord, der for ham betyder ulovligt. Han har også oplyst, at Coreline A/S har delt følsomme prisinformationer fra konkurrenter. Hvis man er klar over, at noget er snyd og bedrag, så har man en forpligtigelse til at fortælle det.

Når han bliver spurgt, vil han svare, da han ikke efterfølgende vil skydes i skoene, at han burde have oplyst det. MODU Valves A/S har ikke en dagsorden i forhold til Coreline, og de vil helst ikke fokusere på disse spørgsmål.

Det er primært ham, der har oplyst om forholdene vedrørende Ole Bjørn Jensen og Coreline A/S. Han har givet sine ansatte en instruks om, at de ikke skal tale om Coreline A/S, da det ikke bringer noget godt med sig.

I forhold til e-mail fra ham i foråret 2023 til Econosto Oy da har han de gange, hvor det har været absolut nødvendigt, oplyst om de pågældende forhold vedrørende Ole Bjørn Jensen. Hvis kunder har spurgt ind til det, da har han også i nyere tid svaret på det.

For så vidt angår den fremlagte telefonsamtale mellem ham og Jan Nygaard fra 2018, da er det hans opfattelse, at han selv forsøger at glide af på emnet vedrørende Ole Bjørn Jensen. Jan Nygaard trak det lidt ud af ham.

Forud for telefonsamtalen havde han rakt han ud til Jan Nygaard, da han havde hørt, at Danish Crown skulle etablere en ny fabrik i Kina. Han havde derfor sendt en kort e-mail til Jan Nygaard, da de ønskede at levere ventiler til fabrikken.

Jan Nygaard har været ansat i Shell, Aalborg Portland, Danish Crown og siden har Jan Nygaard været ansat i Arla og nu FMC Corporation (tidligere Cheminova). Sidstnævnte sted har Jan Nygaard forsøgt at få Coreline A/S ind, selvom FMC Corporation har handlet med Mars Valves i 20 år.

Jan Nygaard har for omkring én uge siden fortalt sine kollegaer, at MODU Valves har haft problemer med deres certifikat, hvilket ikke er sandt. Jan Nygaard er ikke en neutral person, da han går Coreline A/S' ærinde.

I ny og næ er der nogen, der spørger uddybende ind til Coreline A/S, og i et så- dant tilfælde udleverer han bilagene. Der er tale om under ti tilfælde i løbet af alle årene fra 2018 og frem til nu. Bortset fra Econosto Oy har der nok ikke været en henvendelse siden 2020. Det er ikke noget, der fylder i forhold til MODU Valves. Så sent som i torsdags kom sagen dog op igen, da Jan Nygaard udbredte urigtige oplysninger. Her valgte de ikke at tale om Coreline A/S. Coreline A/S er ikke noget, de anvender tid på."

Karl Henrik Aarup Svendsen afgav supplerende forklaring for Østre Landsret i sagerne BS BS-5643/2024-OLR og BS-10056/2024-OLR. I kendelsen af 27. marts 2025 er Karl Henrik Aarup Svendsens forklaring gengivet således:

"**Henrik Svendsen** har supplerende forklaret, at han fik kontakt med Bill igen i 2018 i forbindelse med en forespørgsel på nogle ventiler. Han havde på det tidspunkt ikke haft kontakt til Bill i en årrække. Han fik et chok over det materiale vedrørende Ole Bjørn Jensens adfærd, som han fik fra Bill. Han ville i dag ønske, at han havde haft en advokat til at hjælpe sig med sine oprindelige anmeldelser til politiet og skattemyndighederne. Han hørte intet fra myndighederne. De bilag, som han i første omgang sendte frem, var meget lidt af det samlede materiale. Han kontaktede skattemyndighederne, da han intet hørte, og blev indkaldt til et møde hos skattemyndighederne. Det var i 2018 eller 2019. Han fik indtryk af, at de syntes, det var meget uvant at behandle en sådan sag, herunder at skulle indhente oplysninger fra andre lande. Han fik efterfølgende meget mere materiale fra Bill, og det var først da, han opdagede, at virksomheden Wuxi Coreline Valve Co., ltd (herefter Wuxi Coreline) havde opereret med "dobbelt" bogføring, og at myndighederne derfor ikke modtog de korrekte tal om virksomhedens økonomi. Han syntes, at det ikke kunne være rigtigt, at man på den måde kunne unddrage sig skattebetaling, uden at det havde konsekvenser. Derfor kontaktede han advokat Lars Henriksen, som var skattespecialist, og som bistod med at sende en yderligere anmeldelse med de yderligere bilag til Skattestyrelsen. Han har ikke hørt fra skattemyndighederne, men han vil tro, at Ole Bjørn Jensens advokat ville have fremlagt en afgørelse om, at Ole Bjørn Jensen var blevet frifundet, hvis det var tilfældet. Han ved ikke, hvor mange "sorte penge", der har været tale om, men Ole Bjørn Jensen og Bill skriver flere steder i deres mailkorrespondance om, at Ole Bjørn Jensens bankboks har været helt fyldt, så han føler sig overbevist om, at det har været store summer. Bill har fortalt ham, at årsagen til hemmeligholdelsen bl.a. var, at Ole Bjørn Jensen var midt i en skilsmisse og derfor ikke ville have, at hans kone fik kendskab til hans indtjening. Ole Bjørn Jensen skulle bl.a. have pralet over for Bill med at have snydt sin kone for 11 mio. kr. Han udtaler sig alene på baggrund af, hvad han har kunnet læse i sagens dokumenter, herunder de mails, han har modtaget fra Bill. Han har bl.a. kunnet se, at Ole Bjørn Jensen betalte ½ mio. USD for sin andel af Wuxi Coreline, da selskabet blev etableret i 2007, og solgte sin del til sit danske holdingselskab i 2014 for samme beløb, uagtet at der i perioden havde været en stor omsætning i selskabet, og det derfor måtte have en væsentlig højere værdi. Dermed blev skattemyndighederne unddraget en betydelig avancebeskatning. Der var endvidere et skattelyselskab involveret, som skattemyndighederne ikke kendte til. Senere købte Ole Bjørn Jensen Bills andel af Wuxi Coreline for 14,6 mio. kr. på trods af, at både omsætning og indtjening i selskabet på det tidspunkt var væsentlig lavere end i 2014. Man kan i det af ham udarbejdede skema "Der oplyses ikke-korrekte tal til Skattemyndighederne" se de faktiske henholdsvis de til myndighederne oplyste tal for omsætningen og overskuddet i selskabet gennem årene 2008-2016. Som det fremgår, mangler der at blive indberettet et overskud på 3.123.227 kr. gennem de pågældende år. Det er Ole Bjørn Jensen, som har været eneansvarlig for opgørelsen af såvel de korrekte tal, som de indberettede for lave tal. Det reelle overskud er ifølge Bill enten blevet udbetalt kontant eller overført til deres respektive skattelyselskaber.

I perioden 2002-2011 var Dansk Ventil Center A/S (herefter DVC) en meget stor kunde hos Wuxi Coreline. Selskabet leverede omkring 80 % af de ventiler, DVC anvendte. I de pågældende år fortalte Ole Bjørn Jensen bl.a. om, at han trods meget store prisstigninger i markedet havde forhandlet priserne ned fra 28 % prisstigning til 20 %. Ole Bjørn Jensen fik endvidere DVC til at finansiere en malekabine i Wuxi Coreline ved at komme med urigtige oplysninger. Han har så- ledes været med til at skabe et overskud, der har finansieret det selskab, som Ole Bjørn Jensen har i dag.

Hans mail af 3. marts 2021 til Hans Holmann, der er ejendomsmægler og bl.a. arbejder med ejendommene i hans og Ole Bjørn Jensens fælles ejendomsselskab, er affødt af Ole Bjørn Jensens henvendelser til tidligere fælles forretningspartnere. Ole Bjørn Jensen er en meget dygtig manipulator og har bl.a. manipuleret både ham og deres fælles medarbejdere i 7 år. Lars Ovesen, som han skrev til ved mail 20. maj 2023, er Ole Bjørn Jensens regnskabschef, men mailen vedrører deres fælles ejendom. Det er ikke rigtigt, at han på en messe skulle have henvendt sig til forretningsforbindelser til Coreline A/S og udgivet sig for at være fra dette selskab. Henvendelsen til Econosto Oy foretog han, fordi han forud herfor var blevet kontaktet af en medarbejder derfra vedrørende Coreline A/S.

Det var ham, som først kontaktede Jan Nygaard vedrørende en ordre, men derefter var det Nygaard, som ringede og også optog samtalen. Når han bliver spurgt gentagne gange om noget, anser han det for nødvendigt at svare. F.eks. var det først efter gentagne henvendelser fra Jan Nygaard, at han gav de oplysninger, som fremgår af udskriften fra den af Nygaard optagne telefonsamtale. Han er overbevist om, at Ole Bjørn Jensen kontakter deres fælles tidligere forretningsforbindelser og har sørget for at få ham "blacklistet". Han er hverken vred på eller hader Ole Bjørn Jensen, og han er heller ikke jaloux på ham. Han kan ikke se, at han kan føre denne sag uden at gentage de beskyldninger, han mener, at der er klart grundlag for at fremsætte om Ole Bjørn Jensens skattesnyd mv.

Voldgiftskendelsen afsluttede endegyldigt hans og Ole Bjørn Jensens forretningsmæssige mellemværende. Den er ikke til hinder for, at han gør offentlige myndigheder opmærksom på de nye informationer, han har fået fra Bill om lovovertrædelser. Han var overbevist om, at det ikke var muligt at få genoptaget voldgiftssagen. Hans skatteadvokat har konstateret, at der er begået systematisk skattesvig ved at se på Wuxi Corelines regnskaber og budgetter. Det kræver ikke særlig regnskabsmæssig viden at kunne konstatere, at der har været et "dobbelt" bogholderi. Han har naturligvis betalt for skatteadvokatens arbejde. Han husker ikke beløbet. Det er tættere på 10-15.000 kr. end 100.000 kr. Som han har forstået det, sluttede Bill og Ole Bjørn Jensens relation med, at Bill blev snydt af Ole Bjørn Jensen.

Han er helt sikker på, at de gaver mv., der omtales i korrespondancen af 15. januar 2009 mellem Bill og Ole Bjørn Jensen til "government person", og de

> beløb, der er anført under posten "Gifts (Customer, Government)" i virksomhedens regnskab, er til regeringsansatte og ikke til ledelsen i selskabet.
>
> Ved den første henvendelse til skattemyndighederne sendte han nok ca. 5 bilag, og som det fremgår sendte skatteadvokaten 23 bilag. Der er under 100 konkurrenter på det danske marked for ventiler. Hans virksomhed er formentlig blandt de10 største. Han kender ikke sin virksomheds præcise markedsandel. Ole Bjørn Jensens virksomhed er en af de mindre konkurrenter i markedet. Hvis nogen stiller spørgsmål om Ole Bjørn Jensens virksomhed, vil han ikke svare, og det har han ikke gjort i flere år. Det er i øvrigt kun et fåtal af gange, at han har svaret på spørgsmål herom."

Karl Henrik Aarup Svendsen har forklaret, at han kan vedstå den forklaring, som han har afgivet for Sø- og Handelsretten i sag BS-41466/2023-SHR , idet han dog gerne vil præcisere, at når det fremgår af hans forklaring, at: "*Sidstnævnte sted har Jan Nygaard forsøgt at få Coreline A/S ind, selvom FMC Corporation har handlet med Mars Valves i 20 år*", skal det forstås sådan, at han mener, at Jan Nygaard går Corelines ærinde hos alle kunder, som Jan Nygaard har været og er ansat hos, og ikke kun i forhold til FMC Corporation.

Han kan videre vedstå den forklaring, som han har afgivet for Østre Landsret i sagerne BS-5643/2024-OLR og BS-10056/2024-OLR med præcisering af, at den prisstigning, som Ole Bjørn Jensen havde forhandlet ned fra 28 % til 20%, var betinget af, at der skulle lægges en kæmpe ordre. Endvidere vil han gerne præcisere, at når det fremgår af hans forklaring for Østre Landsret, at det beløb, som han betalte til skatteadvokaterne, var tættere på 10-15.000 kr. end 100.000 kr., så han betalte retteligt to beløb til skatteadvokaterne. Han betalte først skatteadvokaterne omkring 100.000 kr. for at undersøge sagen, og derefter betalte han 10-15.000 kr. for at få udfærdiget et brev med det, som han kunne sige uden at komme i problemer.

Det er fra Bill Sun Haidong, at han har modtaget hovedparten af oplysningerne om bestikkelse, korruption, skatteunddragelse, deling af følsom prisinformation fra konkurrenter og anvendelse af skattely.

Det er ikke korrekt, når Bill Sun Haidong forklarer, at han har presset Bill Sun Haidong til at sende materialet til ham via sine advokater.

Når han har fortalt, at Ole Bjørn Jensen har bedraget ham, så relaterer det sig til voldgiftssagen mellem ham og Ole Bjørn Jensen, og de oplysninger som kom frem i forbindelse med denne.

Det er korrekt, at voldgiftssagen ikke er en strafferetlig bedrageridom, og at Ole Bjørn Jensen ikke er dømt strafferetligt for bedrageri. Det er dog hans opfattelse, at voldgiftssagens afgørelse er en bekræftelse af, at Ole Bjørn Jensen har bedraget

ham. Han er ikke jurist, så han ved ikke, hvad der er den rigtige terminologi at anvende, men han vil mene, at det, som Ole Bjørn Jensen har gjort mod ham, og det, som Ole Bjørn Jensen er blevet dømt for ved voldgiftsretten, er bedrageri. Ole Bjørn Jensen har altså begået noget ulovligt, om det så er snyd, humbug, svindel eller lignende. Det er hans opfattelse, at Ole Bjørn Jensen har bedraget ham.

De oplysninger, som han har om manglende CE-mærker, stammer både fra Bill Sun Haidong, men også fra kunder i markedet, hvor Modu Valves har kunnet konstatere, at der manglede CE-mærker.

I det materiale, som han fik fra Bill Sun Haidong, kunne han se, at Ole Bjørn Jensen selv har skrevet sort på hvidt i de e-mails, som Ole Bjørn Jensen sendte til Bill Sun Haidong, at Ole Bjørn Jensen havde været involveret i de ting, som han har fortalt andre om.

Beviset for de ytringer, han er fremkommet med, er således Ole Bjørn Jensens egne ord, og Ole Bjørn Jensens ordvalg er meget afslørende, når Ole Bjørn Jensen f.eks. anvender betegnelsen "black money". Hvis man selv siger, at man skal have betaling i "sorte penge", så ved alle i Danmark, at det er ulovligt, da man i så fald både snyder i både skat og moms. Det er således kun en dansker, der ville anvende betegnelsen "black money" på engelsk.

Når det fremgår af de e-mails, som Ole Bjørn Jensen har sendt til Bill Sun Haidong, at der er en højere profit i selskabet, end personalet er klar over, så vil han mene, at det er skattesvig og skatteunddragelse.

Ole Bjørn Jensen har også selv forklaret for Sø- og Handelsretten under den tidligere forbudssag, at Ole Bjørn Jensen fik sin advokat til at skrive den rådgivning, som Ole Bjørn Jensen havde fået af advokaten i forbindelse med sin skilsmisse, ind på samme regning som en anden udgift for at spare i skat.

Han husker tydeligt, at Ole Bjørn Jensen ordret sagde, at hvis man kunne kalde det skatteunddragelse, så havde Ole Bjørn Jensen begået det. Det er således hans opfattelse, at Ole Bjørn Jensen selv bekræftet, at der var tale om skatteunddragelse.

Som tidligere forklaret antog han TVC Advokater til at undersøge skatteunddragelsen. TVC Advokater har konkluderet, at der ud over enhver tvivl er sket skatteunddragelse. Det er ham selv personligt og ikke Modu Valves, der har betalt TVC Advokater for at udarbejde og indsende anmeldelsen til skattemyndighederne. Når han betalte TVC Advokater for at udarbejde et brev med ting, som han kunne gå ud og sige, var det ene og alene for, at han kunne sikre sig, at han ikke kom til at sige noget forkert. Det skal ikke ses som udtryk for nogen investering.

Han har ham bekendt kun én gang anvendt ordet korruption i forhold til Ole Bjørn Jensen, og det var i den telefonsamtale, som han havde med Jan Nygaard. Som han husker det, sagde Jan Nygaard til ham, at Jan Nygaard havde haft nogle sager, hvor der havde været korruption.

Der er ikke kommet nogle oplysninger eller andet frem, som har ført til, at det, som han tidligere har sagt om Ole Bjørn Jensen, er faktuelt forkert. Den tidligere forbudssag, som har kørt for Sø- og Handelsretten og Østre Landsret og nærværende sag, har alene bekræftet ham i, at han har ret i de ytringer, som han har fremsat.

Han har alene sendt det materiale, som han har fået fra Bill Sun Haidong videre til andre. Materialet indeholder direkte afskrifter af, hvad Ole Bjørn Jensen og Bill Sun Haidong har skrevet til hinanden, og det bekræfter jo, hvad der er sket.

Hvis han havde haft fortsæt til at skade Ole Bjørn Jensen, kunne han have sendt voldgiftskendelsen af 3. september 2020 til alle sine forretningsforbindelser og til alle leverandører, men han har ikke sendt voldgiftskendelsen til nogen. Han kunne også have lavet et opslag på LinkedIn eller lignende, hvor han havde svinet Ole Bjørn Jensen til, men det har han heller ikke gjort. Han kunne også systematisk have kontaktet samtlige kunder og leverandører, men det har han heller ikke gjort.

Han har belæg for alle de ting, som han har sagt. Hvis han derimod havde sagt, at Ole Bjørn Jensen var en slagsbror, ville det være taget ud af den blå luft.

Han har ikke sagt, at Ole Bjørn Jensen og Coreline aktuelt anvender skattelyselskaber, for det ved han ikke, om Ole Bjørn Jensen fortsat gør. Han har alene sagt, at Ole Bjørn Jensen tidligere har betjent sig af skattelyselskaber.

Han har heller ikke sagt, at Ole Bjørn Jensen og Coreline aktuelt begår skatteunddragelse. Han har alene udtalt sig om det, som han har dokumentation for. Det vedrører perioden fra før 2017 og relaterer sig til Ole Bjørn Jensen og Wuxi Coreline. Han har ikke kunnet sige noget om perioden fra 2017 og frem, for det har han ikke dokumentation for. Han har heller aldrig beskyldt Coreline for at begå skatteunddragelse, for det har han heller ikke dokumentation for.

Det er heller ikke korrekt, at han skulle have sagt til Tim Dallgaard, at Ole Bjørn Jensen var på linje med Stein Bagger og Britta Nielsen. Han vil ikke mene, at det giver mening at sige, at Ole Bjørn Jensen har bedraget for et trecifret millionbeløb. Når han har sammenlignet Ole Bjørn Jensen med Britta Nielsen, er det, fordi Ole Bjørn Jensen er god til at manipulere med folk. Ole Bjørn Jensen har manipuleret med ham igennem mange år, så det er i den kontekst, at hans ytringer om Britta

Nielsen skal forstås. Ole Bjørn Jensen har ikke været i fængsel, og det har han heller aldrig sagt.

De ytringer, som han er fremkommet med, har alene relateret sig til Ole Bjørn Jensen og det, som Ole Bjørn Jensen har foretaget i Ole Bjørn Jensen Holding ApS og Wuxi Coreline. Han ved ikke noget om Corelines forhold.

Der er aldrig nogen af dem, som han har ytret sig til, som han har fortalt om samtlige af de 6 forhold om henholdsvis bedrageri, korruption, skatteunddragelse, handel med sorte penge, deling af følsom prisinformation fra konkurrenter og anvendelse af skattely.

Hvis han har fortalt nogen om Ole Bjørn Jensen eller Wuxi Coreline, har han alene meddelt dem det, der var relevant for den enkelte situation for ikke at komme til at lyve.

Han går meget op i etik og moral, og dem, der har en høj etik og moral, vil ikke lyve over for andre. Hvis kunder derfor har spurgt ham om, hvad det er med Ole Bjørn Jensen, har han svaret for ikke at komme til at lyve over for sine kunder.

Det er alene ham selv, der har ytret sig om de ting, som Ole Bjørn Jensen har gjort. Når man f.eks. fra Modu Valves side har gjort Daka A/S opmærksom på, at der er blevet snydt med CE-certificeringen, har de ikke nævnt noget om skatteunddragelse eller lignende.

Det eneste, der er blevet sagt til Daka A/S, er, at Modu Valves tekniske chef er blevet opmærksom på, at der ikke var CE-mærkning på de ventiler, der var ved Daka A/S. Han har ikke fortalt Daka A/S, at han er blevet bedraget.

Det er muligvis korrekt, at der ikke er fortilfælde i branchen for, at man fortæller andre om bedrageri og lignende, men det er ham bekendt også første gang, at der er nogen i branchen, der har begået bedrageri eller lignende. Ole Bjørn Jensen har foretaget nogle dispositioner i ventilbranchen, som ingen andre i ventilbranchen tidligere har foretaget. Ole Bjørn Jensen er derfor også selv årsagsforklaringen på, at det her er sket i branchen.

Han har gået den liste igennem, som Coreline og Ole Bjørn Jensen har fremlagt vedrørende kunder, leverandører og forretningsforbindelser, som han skulle have kontaktet. Det er hans opfattelse, at der ud af de omkring 29 kontaktpersoner, som er nævnt på listen, er over 20, som han ikke har haft nogen som helst kontakt med. Ud af de omkring 13 kunder, der er nævnt på listen, er det alene 5 kunder, som han har sendt noget til eller ytret sig til. Det drejer sig om tre udenlandske kunder og to danske kunder.

Han kender f.eks. slet ikke kunden Flow Vision A/S, og han har aldrig talt med de to personer, Steffan og Kenneth Askløf, som er nævnt som kontaktpersoner ved Flow Vision A/S.

Han har været inde i Modu Valves kundesystem, og Modu Valves har ikke haft noget med Flow Vision A/S' aflyste ordre at gøre. Han kan dog se i kundesystemet, at Modu Valves har haft samhandel med Flow Vision A/S, men han har ikke på noget tidspunkt selv haft noget med dem at gøre. Der er ikke nogen af de kunder, der fremgår af den liste, som Ole Bjørn Jensen og Coreline har udarbejdet, som efterfølgende er blevet kunder hos Modu Valves.

Han har ikke haft ført en liste, et register eller lignende over dem, som han har haft kontakt til og fortalt om Ole Bjørn Jensen. Han har alene taget bladet fra munden, hvis det har været absolut nødvendigt i situationer, hvor han ellers havde været nødsaget til at lyve over for kunder.

Han kan ikke huske, om han har fortalt om Ole Bjørn Jensen til kunder, der ikke fremgår af den liste, som Ole Bjørn Jensen og Coreline har udarbejdet. Han kan derfor ikke med 100 % garanti sige, at han ikke har fortalt kunder, der ikke fremgår af listen, om Ole Bjørn Jensen. Der er alene 9 navngivne kunder på den liste, som Coreline og Ole Bjørn Jensen har udarbejdet, som han har fortalt noget til. I perioden 2018-2025 har han haft kontakt med over 10.000 kunder og leverandører, og det er derfor et uendeligt lille tal, som han rent faktisk har ytret sig om Ole Bjørn Jensen til. Han vil derfor ikke mene, at han har gjort noget systematisk.

På et tidspunkt læste han i Jyllands Posten, at Hempel A/S, at Hempel A/S skulle bygge en ny fabrik i en by i Kina, som var tæt på det montageværksted og kontor, som Modu Valves selv havde i Kina. Han sendte derfor en e-mail til Hempel A/S, hvor han alene skrev, at Modu Valves har produkter af god kvalitet og C3-godkendelse mv. Det var alene det faglige, som han skrev til Hempel A/S om. Det var det, der udløste den efterfølgende situation, hvor han sendte noget til Hempel A/S' whistleblowerordning.

I forhold til henvendelsen til Econosto Oy, så var det udløst af, at han var på en messe, hvor AVS i Finland kom og besøgte Modu Valves messestand. AVS i Finland var ikke en egentlig samarbejdspartner til Modu Valves, men Modu Valves havde haft lidt korrespondance med AVS i Finland. I den gruppe af AVS folk, der henvendte sig, var der en, der hedder Pekka Timonen, som tidligere havde været ansat ved Econosto Oy. Folkene fra AVS og Modu Valves blev enige om, at AVS sendte en forespørgsel til Modu Valves. Efter messen modtog Modu Valves en forespørgsel fra AVS, hvor AVS fortalte, at Modu Valves var i konkurrence med Coreline om en eventuel ordre. Det fik ham til at fortælle AVS, at Modu Valves ikke ville komme med et bud, men han kom ikke med en yderligere begrundelse for det.

Senere kom der en ny forespørgsel fra Pekka Timonen ved AVS, hvor han igen afslog, at Modu Valves ville byde, da Coreline også var involveret. Pekka Timonen spurgte ham til, hvorfor Modu Valves ikke ville byde, hvis Coreline var involveret, og han forklarede Pekka Timonen, at det var svært at konkurrere med et firma, der drev forretning på den måde, som Coreline gjorde. Han sagde egentlig ikke mere til at starte med, men da Pekka Timonen senere spurgte igen, sagde han, at han kunne sende noget materiale til Pekka Timonen, og så måtte AVS selv drage sine konklusioner om Coreline ud fra materialet.

Pekka Timonen spurgte ham herefter til, om Econosto Oy kendte til materialet, hvilket han svarede nej til, og Pekka Timonen anmodede ham derfor om både at sende materialet til AVS og Tanja Letho ved Econosto Oy. Han sendte herefter noget materiale til AVS og Econosto Oy, og han tænkte ikke videre over det efterfølgende. Han ved ikke, hvorfor Pekka Timonen også bad ham om at sende materialet til Tanja Letho ved Econosto Oy.

Han kan forstå nu, at Tanja Letho blev irriteret over at modtage materialet. Ved nærmere eftertanke skulle han måske have prøvet at forklare Tanja Letho, hvorfor han sendte materialet til hende. Han sendte kun materialet til Tanja Letho, fordi Pekka Timonen bad ham om det. E-mailen, som han sendte til Econosto Oy var også ment i datid, da det materiale, han vedhæftede e-mailen, også var i datid.

I forhold til Pepperl+Fuchs A/S er han bekendt med, at Modu Valves ikke er den eneste ventilvirksomhed, som har rettet henvendelse til Pepperl+ Fuchs A/S vedrørende Ole Bjørn Jensen og Coreline. Han ved ikke, om han må sige det, men det var den anden ventilvirksomhed, som havde sat ham cc på en e-mail til Pepperl+Fuchs A/S vedrørende Coreline, og derefter rettede han selv efterfølgende henvendelse til Peppersl+Fuchs A/S.

Der er andre konkurrenter på markedet, der har kendskab til de samme forhold vedrørende Coreline, som han har selv har, så bare fordi Coreline måtte have mistet en ordre, er det ikke ensbetydende med, at det er hans henvendelser, der har ført til, at Coreline har mistet en ordre.

Armatec A/S, der også er nævnt på Ole Bjørn Jensens og Corelines liste, er det gamle Dansk Ventil Center A/S, og Michael Brinck Sørensen har selv været bekendt med voldgiftssagen mellem ham og Ole Bjørn Jensen.

I forhold til Danish Crown A/S havde han et møde med Astrid Gade ved Danish Crown A/S. Han havde medbragt noget materiale, som han gav til Astrid Gade på mødet ved Danish Crown A/S, og Astrid Gade mente, at det materiale, han havde med, var et rødt flag i forhold til Coreline, og at Danish Crown A/S var

nødt til at stoppe samarbejdet med Coreline. Astrid Gade fortalte ham, at hun ville gå videre med det.

Det er svært at konkurrere med nogen, der begår skatteunddragelse og lignende, og det er også derfor, at han ikke vil drive forretninger med nogen, der har noget med Coreline at gøre. Det er alene Wuxi Coreline, som efter hans opfattelse laver skatteunddragelse. Ole Bjørn Jensen er ved voldgiftsrettens kendelse af 3. september 2020 blevet dømt til at være et særdeles aktivt medlem af Wuxi Coreline, og det er derfor også usandt, når Ole Bjørn Jensen forklarer, at han ikke havde digital adgang til regnskaberne, for det fremgår direkte af voldgiftskendelsen.

Det er ikke korrekt, at han på Achema messen i 2018 har antydet, at Ole Bjørn Jensen og Coreline var ved at gå konkurs. Han ved ikke, hvordan han skulle være i stand til at vide det, da han ikke har forudsætningerne for det. Den gengivelse af hans opførsel på messen, som fremgår af den e-mail fra juni 2018, som "Jack" ved Ouming sendte til Ole Bjørn Jensen, er direkte forkert.

Det er heller ikke korrekt, når det fremgår af beskrivelsen, at han skulle have udgivet sig for at være andre end ham selv. Hvad skulle han få ud af at udgive sig for at være andre end sig selv. Han kender ikke nogen, der hedder Peter, og han havde både badge og firmaskjorte på, så han kunne ikke udgive sig for at være andre end ham selv.

Den besked, som han sendte til Susanne Skovbjerg på LinkedIn den 29. marts 2022, var en privat besked. Han sendte beskeden, da Susanne Skovbjerg var bankrådgiver for både ham og Ole Børn Jensen i relation til deres fælles selskab.

Han følte sig dårlig behandlet af Susanne Skovbjerg, da Susanne Skovbjerg havde haft positiv viden om, at Ole Bjørn Jensen skulle starte et konkurrerende selskab, samtidig med at hun jo også skulle varetage hans interesser. Når Ole Bjørn Jensen i sin e-mail af 1. marts 2009 til Bill Sun Haidong skrev, at Ole Bjørn Jensen og Bill Sun Haidongs selskab om en måned ville skifte bank til Ole Bjørn Jensens private bank, så er det Sydbank, som Susanne Skovbjerg sad i på daværende tidspunkt, som Ole Bjørn Jensen refererede til. Det er hans opfattelse, at Ole Bjørn Jensen i e-mailen skriver sort på hvidt, at Susanne Skovbjerg kender til det hele. Han har anmeldt situationen med Susanne Skovbjerg til Danske Banks juridiske afdeling.

Hvis han virkelig var interesseret i at ødelægge Ole Bjørn Jensens ry og rygte over for Susanne Skovbjerg, havde han sendt den dokumentation, han har for, at Ole Bjørn Jensen er blevet dømt for at have bedraget ham groft, men han har ikke sendt informationer til Susanne Skovbjerg om dette. Susanne Skovbjerg har ikke på noget tidspunkt spurgt til, hvorfor han skrev, som han skrev, og det undrer ham, da Susanne Skovbjerg i dag er bankdirektør og efter hans opfattelse burde

interessere sig for, hvis en af hendes kunder var dømt for bedrageri eller noget med sorte penge.

Det svar til Lars Krogh Ovesen, som han sendte ved e-mail af 30. maj 2023, skal ses som en indirekte henvendelse til Ole Bjørn Jensen, da Lars Krogh Ovesen og Ole Bjørn Jensen er kompagnoner, ejer selskaber sammen og tager på ferie sammen.

Henvendelsen til Torben Christensen ved arrangementet ved Sydbank i september 2022 skal også mere anses som en konfrontation af Ole Bjørn Jensen. Det, som Torben Christensen har forklaret til retten om episoden, er i strid med Torben Christensens tidligere forklaringer. Han har ikke på noget tidspunkt opfordret Torben Christensen til at læse voldgiftskendelsen. Efter hans opfattelse er det dog underligt, at Torben Christensen ikke har læst voldgiftskendelsen eller interesseret sig for den, hvis Torben Christensen rent faktisk interesserer sig for det selskab, som Torben Christensen er bestyrelsesmedlem i.

Det er usandt, når Henrik Pilborg Fritsche forklarer, at bestyrelsesmedlemmet, Jens Iversen, der udtrådte af Corelins bestyrelse, udtrådte, fordi det ikke passede med Jens Iversens andre bestyrelsesposter og interesser i blandt andet Kirkbi A/S. Jens Iversen har aldrig talt med Henrik Pilborg Fritsche. Han kender Jens Iversen, da Jens Iversen tidligere har siddet i bestyrelsen i Dansk Ventil Center A/S, og Ole Bjørn Jensen har jo også bedraget Jens Iversen, da Jens Iversen sad i bestyrelsen i Dansk Ventil Center A/S. Så det er efter hans opfattelse klart, at Jens Iversen ikke vil være i bestyrelsen i Coreline, da Jens Iversen fandt ud af, hvad Ole Bjørn Jensen har gjort.

Henrik Pilborg Fritsche blev fyret fra Dansk Ventil Center A/S på grund af sin opførsel. Han vil mene, at der var meget klare indikationer på, at Henrik Pilborg Fritsche gerne ville fyres. Når Henrik Pilborg Fritsche f.eks. til salgsmøder har siddet og sagt salgschefen i mod, talt dårligt om direktøren, været trodsig, lænet sig tilbage og smækket fødderne op på bordet, så vil han mene, at det er en klar indikation af, at Henrik Pilborg Fritsche forsøgte at fremprovokere en fyring.

Hans Holmann ved Colliers, som han sendte en e-mail til den 3. marts 2021, er som tidligere forklaret ejendomsmægler og arbejdede både for ham og Ole Bjørn Jensen i forbindelse, at han og Ole Bjørn Jensen skulle have solgt deres fælles ejendom. Det er Hans Holmann, der spurgte ham om, hvad baggrunden er for, at han og Ole Bjørn Jensen skriver rigtig hårdt til hinanden. Det var først efter, at Hans Holmann spurgte, hvorfor tonen var så hård, at han forklarede, hvad der er op og ned i sagen.

Det er ikke hans opfattelse, at dem, som han har ytret sig til om Ole Bjørn Jensen, bliver glade for at få de informationer, som han har. Når de kan læse, hvordan

Ole Bjørn Jensen har drevet forretning, er det ikke rart for dem, da de jo har indladt sig på forretninger med Ole Bjørn Jensen.

Han vil ikke mene, at han har vundet noget ved at ytre sig om Ole Bjørn Jensen. Han har ikke fremsat ytringerne for at få noget ud af det. Han har f.eks. aldrig spurgt Nilfisk Foods A/S eller andre, om Modu Valves kunne få lov til at byde ind på en ordre. Han havde måske vundet mere ved ikke at sige noget. Bad will er faldet tilbage på Modu Valves som følge af det, han har sagt. Måske skulle han bare have ladet være med at sige noget, men han føler en personlig forpligtelse til at fortælle de ting, han ved noget om, så han ikke bliver skudt i skoene, at han har siddet inde med viden.

Det er ham privat og ikke ham i sin egenskab af ejer af Modu Valves, der har fremsat ytringerne om Ole Bjørn Jensen og Wuxi Coreline.

Modu Valves har ikke sagt noget om Ole Bjørn Jensen og Coreline. Han har heller ikke udtalt sig om det i markedet, og han har på ingen måde mangfoldiggjort det ved f.eks. at lave et opslag på LinkedIn eller lignende. Det er kun, hvis nogen har spurgt, at han har svaret.

Det sætter ham i et dårligt lys, når Ole Bjørn Jensen tilbagedriver ting og f.eks. siger, at skattesagen er afsluttet, når det ikke er rigtigt. I forhold til skattesagen er der jo blevet sendt en ny anmeldelse. Han er ikke part i skattesagen, så han ved ikke, om den er afsluttet. Der gik et år fra, han indleverede den første anmeldelse til skattemyndighederne, før han blev indkaldt til et møde ved skattemyndighederne. Han er ikke i forbindelse med anmeldelsen, som TVC Advokater indsendte i 2021, blevet indkaldt til en ny afhøring ved skattemyndighederne.

Han er bekendt med, at Ole Bjørn Jensen har skrevet og sendt et brev til kunder, hvor Ole Bjørn Jensen beskylder ham og Modu Valves for at drive svigagtig forretning. Ole Bjørn Jensen har blandt andet sendt brevet til Mads Kofoed ved Novo Nordisk Engineering, hvilket Mads Kofoed gerne vil bevidne.

Brian Mørkeberg har fortalt ham, at Ole Bjørn Jensen har bedt Brian Mørkeberg om at sende brevet til Novo Nordisk Engineering, hvilket Brian Mørkeberg også gerne vil forklare om. Michael Jensen vil også gerne bevidne, at det er sandt, at Ole Bjørn Jensen har bedt Brian Mørkeberg om at sende brevet, da Brian Mørkeberg ringede til Michael Jensen og var nervøs, fordi Ole Bjørn Jensen, der var Brian Mørkebergs chef på det tidspunkt, havde bedt Brian Mørk om at sende brevet.
Modu Valves har været en stor leverandør til Novo Nordisk, og Modu Valves har en preferred supplier agreement med Novo Nordisk. Det er derfor underligt, at Novo Nordisk ikke har rettet henvendelse til Modu Valves i forbindelse med byggeriet af Novo Nordisk nye fabrik, men han har en frygt for, at det skyldes

Ole Bjørn Jensens brev. Det beløb, som Modu Valves måtte have mistet ved Novo Nordisk, som følge af Ole Bjørn Jensens brev, er meget større end det, som Coreline påstår at have mistet.

Han er bekendt med, at Henrik Holm Mortensen også har modtaget brevet fra Ole Bjørn Jensen, hvor Ole Bjørn Jensen beskylder Modu Valves for at drive svigagtig forretning, hvilket Henrik Holm Mortensen også gerne vil bevidne.

Han er overbevist om, at Coreline anser Modu Valves som konkurrent. Modu Valves anser ikke Coreline som en konkurrent, da det er nogle andre kunder, som Modu Valves går efter end dem, som Coreline går efter. Han vil ikke mene, at han nogensinde har været i konkurrence med Coreline.

Han ved ikke, hvornår han senest har talt om Ole Bjørn Jensen og Coreline til andre. Det er flere år siden. Det er meget voldsomt, hvis der bliver nedlagt forbud. Han har alene gengivet det, som Ole Bjørn Jensen selv har skrevet og sagt.

Jan Nygaard har tidligere afgivet forklaring for Sø- og Handelsretten under den forudgående forbudssag BS-41466/2023-SHR. I kendelsen af 30. januar 2024 er Jan Nygaards forklaring gengivet således:

> "**Jan Nygaard** har forklaret bl.a., at han er ansat som Capex manager hos FMC Corporation. Han er uddannet maskinarbejder og er også maskinmester.
>
> Da de fremlagte lydfiler med optagelser af telefonsamtaler mellem ham og Karl Henrik Aarup Svendsen blev optaget, var han ansat hos Danish Crown. Som led i sit arbejde i Danish Crown bistod han i slutningen af 2017 med at få opbygget en fabrik i Kina. I den forbindelse ledte han efter nogle ventiler, og han fandt i den forbindelse frem til firmaet Coreline.
>
> Han var ikke den, der direkte handlede med Coreline. Der var forskellige underleverandører, som byggede for dem. Han mener, det var en fra firmaet CJCC, der lavede aftalen med Coreline. I forløbet begyndte han at sætte sit præg på, hvilke materialer der skulle indkøbes, herunder af ventiler.
>
> I den forbindelse havde han nogle samtaler med Karl Henrik Aarup Svendsen. Han optog samtalerne, hvilket var en sædvanlig del af hans måde at arbejde på, idet han derved efterfølgende kunne gennemgå samtalerne og udarbejde to do lister herudfra.
>
> Han mener, at den første af de fremlagte samtaler var fra den 18. juni 2018.
>
> Det var hans oplevelse, at det var imponerende at blive ringet op af et dansk firma, der solgte det samme som Coreline, og at firmaets repræsentant alene

anvendte tiden til at nedgøre andre og ikke på at fortælle om firmaets egne produkter.

Det var hans klare indtryk, at Karl Henrik Aarup Svendsen ville gøre alt for, at Coreline ikke skulle få opgaven. Han ved ikke, om Karl Henrik Aarup Svendsen gerne selv ville have opgaven.

Så vidt han husker, tog han efter samtalen med Karl Henrik Aarup Svendsen kontakt til sin chef Niels Knudsen, der var chef for hele Asien. De blev enige om at afholde et møde med Ole Bjørn Jensen.

Han, Niels Knudsen og Ole Bjørn Jensen havde herefter et møde i Shanghai. Baggrunden for mødet var også kontakt mellem Karl Henrik Aarup Svendsen og hans kollegaer Kim Romme og Astrid. Han ved ikke, hvad der i den forbindelse nærmere var blevet sagt.

På mødet i Shanghai fik de Ole Bjørn Jensens syn på sagen. Efter mødet valgte de at gå videre med Coreline. Der var ikke i den forbindelse meldinger fra hovedkontoret i Danmark om, hvad de skulle gøre.

Han havde ikke indtryk af, at der var krav om, at produkterne fra Coreline skulle være CE-godkendte. Han er ikke bekendt med specifikke kinesiske krav.

Ole Bjørn Jensen henvendte sig til ham i april eller maj måned i år, da Ole Bjørn Jensen var blevet bekendt med, at der igen blev sagt ting om Coreline og Ole Bjørn Jensen selv. Han fortalte i den forbindelse Ole Bjørn Jensen, at han havde de fremlagte lydfiler. Han havde ikke tidligere nævnt overfor Ole Bjørn Jensen, at han havde lydoptagelser af samtalerne.

Det er primært Mars ventiler, de anvender i den virksomhed, hvor han er ansat i dag. De anvender dog også produkter fra Coreline."

Jan Nygaard har afgivet supplerende forklaring for Østre Landsret i sagerne BS BS-5643/2024-OLR og BS-10056/2024-OLR. I kendelsen af 27. marts 2025 er Jan Nygaards forklaring gengivet således:

"**Jan Nygaard** har supplerende forklaret, at det rettelig var fra 2017, at han tog til Kina med henblik på at etablere en fabrik for Danish Crown. Han mener, at han havde den første samtale med Henrik Svendsen den 2. juli i 2018. Hans daværende chef hedder rettelig Niels Thomsen og ikke Knudsen, som anført i Sø- og Handelsrettens gengivelse af hans forklaring. Han fik kontakt med Henrik Svendsen i foråret 2018. Det var hans indtryk, at Henrik Svendsen gerne ville have opgaven for Danish Crown i Kina. Kort tid efter, at Henrik Svendsen fandt ud af, at Danish Crown i stedet ville arbejde videre med Wuxi Coreline, ændrede deres kontakt karakter. Det begyndte, da Henrik Svendsen udtalte "held og lykke med det", hvorefter deres samtale udvik-

> lede sig til, at Henrik Svendsen fortalte om Ole Bjørn Jensens skatteunddragelse, sorte penge, korruption mv. Han har ikke opfordret Henrik Svendsen til at fortælle herom og har heller ikke set nogen dokumentation fra Henrik Svendsens side. Han følte sig truet på både sin stilling og sin dømmekraft, eftersom samtalerne udviklede sig til, at Henrik Svendsen udtalte, at vidnet nu også var involveret i sagen. Får man ry for at samarbejde med nogle, der er korrupte, så er det ikke sikkert, at man fremadrettet kan få et job. Hvis han eller Astrid Gade og Kim Romme, som begge sidder i hovedkontoret i Danish Crown, havde mistanke om, at der var hold i rygterne, ville de straks have stoppet samarbejdet med Wuxi Coreline. Han holdt også møde om sagen med sin chef i Kina. Konklusionen blev, at de fortsatte samarbejdet med Wuxi Coreline. De brugte en del tid på sagen. Han har aldrig oplevet noget tilsvarende. Han har ikke fra andre hørt beskyldninger fremsat vedrørende Ole Bjørn Jensen eller Wuxi Coreline. Han kender ikke til, om der i Kina stilles krav om CE-mærkning eller noget, der ligner. Der er meget lille forskel på de forskellige producenters ventiler. Han kender dog ikke ventilernes nærmere konstruktion. Han vil tro, at der er mellem 7-10 ventilproducenter på det danske marked, men har ikke selv med indkøb af ventiler at gøre. Den virksomhed, som han omtaler i samtalen med Henrik Svendsen som en, han tidligere havde "brændt fingrene på", var et andet firma, som han i dag ikke husker navnet på. Han blev af nogle danskere fra Danfoss i Kina frarådet at samarbejde med den pågældende virksomhed og nåede derfor ikke at indgå nogen aftale med virksomheden. Wuxi Coreline var blot underleverandør til projektet i Kina. Han kender ikke til voldgiftskendelsen mellem Ole Bjørn Jensen og Henrik Svendsen. Han har dog hørt, at Ole Bjørn Svendsen blev dømt til at betale nogle penge, fordi han havde startet en virksomhed i Kina, mens han samtidig drev tilsvarende virksomhed med Henrik Svendsen. Han ser ikke Ole Bjørn Jensen privat, og de ses i øvrigt sjældent. Han synes ikke, at han ofte liker Coreline A/S' opslag på LinkedIn."

Jan Nygaard har vedstået sig de af ham for Sø- og Handelsretten i sag BS-41466/2023-SHR og for Østre Landsret i sagerne BS-5643/2024-OLR og VS-10056/2024-OLR afgivne forklaringer med den undtagelse, at det ikke er korrekt, når det fremgår af Sø- og Handelsrettens gengivelse af hans forklaring, at hans chef hed Niels Knudsen, da hans chef rettelig hed Niels Thomsen, som det tillige fremgår af gengivelsen af hans tidligere forklaring for Østre Landsret.

Han har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke kan huske præcist, hvad de henvendelser, som han fik fra Karl Henrik Aarup Svendsen i foråret 2018 forud for de optagne telefonsamtaler fra sommeren 2018, handlede om, men han vil mene, at henvendelserne måske handlede om hans beslutning i forhold til at arbejde videre med et andet ventilfirma end Ole Bjørn Jensens i forbindelse med Danish Crowns byggeri i Kina.

Han fik navnlig to ting ud af telefonsamtalerne med Karl Henrik Aarup Svendsen. Den ene ting var det personlige forhold, som Karl Henrik Aarup Svendsen

havde til Ole Bjørn Jensen, som Karl Henrik Aarup Svendsen mente var korrupt og deltog i skatteunddragelse. Den anden ting var, at Karl Henrik Aarup Svendsen præsenterede Ole Bjørn Jensens selskab som om, at de slogte solgt bras fra Kina. Samtalerne skiftede dog karakter til ikke at handle om Corelines produkter.

Når Karl Henrik Aarup Svendsen fortalte ham over telefonen, at Coreline var impliceret i korruption, handel med sorte penge og skattely, så var det ikke sjovt. Man bliver ked af det, når man bliver kontaktet af et dansk firma, der fortæller, at et andet dansk firma har anvendt korruption, sorte penge og skattely. Hvis man skal entrere med en ny leverandør, og førstehåndsindtrykket er, at selskabet har deltaget i korruption, handel med sorte penge og skattely, vil man i almindelighed vælge ikke at entrere med det.

Han vil mene, at Karl Henrik Aarup Svendsens formål med at give ham oplysningerne om Coreline var at skade Coreline og dermed Ole Bjørn Jensen. Han ved ikke, om Karl Henrik Aarup Svendsens formål med at give ham oplysningerne om Coreline var, at Karl Henrik Aarup Svendsen selv ville have opgaven i Kina. Han ved ikke, hvorfor det fremgår af gengivelsen af hans forklaring i Østre Landsret kendelse af 27. marts 2025 i sagerne BS BS-5643/2024-OLR og BS-10056/2024-OLR, at det var hans indtryk, at Karl Henrik Aarup Svendsen gerne selv ville have opgaven for Danish Crown i Kina. Han kan ikke forklare, hvorfor der er uoverensstemmelser mellem den forklaring, der er gengivet i Sø- og Handelsrettens kendelse af 30. januar 2024 i sag BS-41466/2023-SHR, og den forklaring, der er gengivet i Østre Landsrets kendelse af 27. marts 2025 i sagerne BS-5643/2024-OLR og BS-10056/2024-OLR. Hvis Karl Henrik Aarup Svendsens formål med at give ham oplysningerne havde været at sælge Karl Henrik Aarup Svendsens egne produkter, havde Karl Henrik Aarup Svendsen nok gjort mere ud af at præsentere sine egne produkter.

Ole Bjørn Jensen instruerede ham ikke i, at han skulle optage sine telefonsamtaler med Karl Henrik Aarup Svendsen i sommeren 2018. Han vil ikke mene, at han havde samtaler med Ole Bjørn Jensen om Karl Henrik Aarup Svendens beskyldninger mod Ole Bjørn Jensen og Coreline, før han talte med Karl Henrik Aarup Svendsen.

Når man skal finde frem til leverandører, er det normalt, at man anvender sit netværk til at få information om leverandørerne, og det gjorde han også, da han skulle modne Danish Crowns fabrik i Kina, hvor han var i kontakt med 40-50 forskellige kinesiske firmaer. Der er normalt mange leverandører, der bliver sorteret fra i udvælgelsesforløbet, og hvis man har mistanke om, at leverandører er involveret i de ting, som Karl Henrik Aarup Svendsen beskyldte Coreline for, ville man sortere leverandørerne fra med det samme.

Hvis han selv havde haft mistanke om, at de ting, som Karl Henrik Aarup Svendsen beskyldte Ole Bjørn Jensen og Coreline for, var rigtige, ville han trække sig med det samme fra Ole Bjørn Jensen og Coreline.

Efter han havde talt med Karl Henrik Aarup Svendsen, tog han og Niels Thomsen en snak med Ole Bjørn Jensen. På mødet med Ole Bjørn Jensen gennemgik man de ting, som Karl Henrik Aarup Svendsens havde fortalt om Coreline og Ole Bjørn Jensen i forhold til korruption og skattely, og Ole Bjørn Jensen fik lov til at svare på beskyldningerne. Det var en generel snak om, hvordan Ole Bjørn Jensen gjorde forretning i Kina. Han kan ikke huske, hvad de talte om i forhold til skattely på mødet, men han vil tro, at det ville være problematisk, hvis Ole Bjørn Jensen var ejer af et selskab i skattely.

Efter mødet valgte de at gå videre med Coreline. Umiddelbart efter mødet kom Karl Henrik Aarup Svendsen forbi Danish Crowns hovedkontor i Randers, hvor Karl Henrik Aarup Svendsen, så vidt han er orienteret, fik mulighed for at tale med Astrid Gade og Kim Romme, men det førte ikke til, at Danish Crown trak sig fra samarbejdet med Coreline. Han har aldrig talt med Astrid Gade om sagen. Hvis de beskyldninger, som Karl Henrik Aarup Svendsen var fremkommet med, var rigtige, ville det være så alvorligt, at de ikke ville være fortsat med Coreline.

Han har aldrig set den dokumentation, som Karl Henrik Aarup Svendsen påstod at have, og han har heller ikke fået det gennemgået af Astrid Gade eller Kim Romme, som Karl Henrik Aarup Svendsen skulle have udleveret dokumentationen til.

Karl Henrik Aarup Svendsen har fortalt ham, at han selv ville blive fedtet ind i det, og at han skulle passe på sit ry og rygte, hvis han samarbejdede med Ole Bjørn Jensen og Coreline. Karl Henrik Aarup Svendsen sagde også, at han selv ville blandt andet få stemplet med korruption på sig. Han har aldrig følt sig truet af Karl Henrik Aarup Svendsen, men han har følt sig truet af, at han selv ville blive stemplet som korrupt eller lignende.

Krav om CE-mærkning gælder i EU og ikke i Kina. Han ved ikke, om man også anvender CE-mærkninger eller noget lignende i Kina. Det er ikke noget, der ligger på hans bord.

Han har været i den tekniske branche i 40 år, og han har aldrig før oplevet at få et opkald fra en anden i branchen som det opkald og de informationer, han fik fra Karl Henrik Aarup Svendsen. Han har ikke kendskab til, at der er andre end Karl Henrik Aarup Svendsen, der fremsætter beskyldninger mod Coreline eller Ole Bjørn Jensen.

Han har ikke så meget med Coreline at gøre i dag. Der, hvor han er nu, køber de lidt produkter fra Coreline, men de køber også produkter fra Modu Valves. Han sidder ikke på nuværende tidspunkt i en funktion, hvor han har til opgave at instruere nogen i at handle med bestemte leverandører, men han rådgiver om leverandører. Han ved ikke, om Arla har købt produkter fra Coreline.

Han har kun liket Corelines opslag på LinkedIn 3-4 gange inden for de seneste 5 år. Det er alene helt almindelige opslag på LinkedIn fra Coreline som et opslag om en ISO-standard og noget med Kræftens Bekæmpelse, som han har liket. Han liker også andre selskabers opslag på LinkedIn.

Det er korrekt, at han var med til Ole Bjørn Jensens 60 års fødselsdag, men der var rigtig mange mennesker med til fødselsdagen, herunder kunder. Han omgås ikke med Ole Bjørn Jensen privat og ser ikke Ole Bjørn Jensen i øvrigt.

Han beskæftiger sig ikke normalt med emner som skattely, og han ved ikke, hvornår noget er karakteriseret som et skattely. Han vil ikke anse Fredericia som et skattely.

Morten Schaarup har tidligere afgivet forklaring for Sø- og Handelsretten under den forudgående forbudssag BS-41466/2023-SHR. I kendelsen af 30. januar 2024 blev Morten Schaarups forklaring gengivet således:

> "**Morten Schaarup** har forklaret bl.a., at han er ansat som projektleder hos Hempel A/S. Han arbejder med opførsel af fabrikker, herunder i Kina.
>
> Han kan kun mindes at have stødt på Coreline i forbindelse med projekter. Her har de spurgt Coreline om mulige leverandører til fabrikkerne. De har på et tidspunkt handlet med Coreline og købt en ventilpakke.
>
> Hempel A/S modtog på et tidspunkt en mail, hvor der i mailen var nogle påstande om Coreline i mailen. Han husker ikke, hvad der stod i e-mailen. Det eneste, han kan huske, er, at der var nævnt noget om skatteunddragelse. Mailen var sendt til Hempels overordnede mailadresse. Mailen blev dirigeret videre til ham. Han kontaktede deres legal og compliance afdeling. Han husker ikke, hvad der kom af bemærkninger. Det var deres kinesiske datterselskab, der var projektejer, hvorfor kommunikationen blev dirigeret videre dertil.
>
> Det er ikke normalt at modtage sådan en e-mail om skatteunddragelse. Det var ikke noget, som han anvendte tid på. Det har ikke haft indflydelse på ham personligt og hans relation til Coreline.
>
> Det havde imidlertid indflydelse på Corelines tilbud til opførelse af en fabrik i Kina, hvor Coreline ikke fik kontrakten. Den pågældende fabrik blev taget i brug i januar 2022. Hans bedste bud er, at det er 3 år siden, at de modtog

> mailen. De har ikke på nuværende tidspunkt projekter, der kræver ventilleverancer.
>
> Han ved ikke, om de handler med Coreline."

Morten Schaarup har vedstået sig den forklaring, som han tidligere har afgivet for Sø- og Handelsretten i sag BS-41466/2023-SHR.

Han har supplerende forklaret blandt andet, at Coreline fik ordren på en fabrik, som Hempel A/S skulle opføre i Kina i 2021. Det er korrekt, at ordren var på omkring 3 mio. RMB.

Hempel A/S valgte Coreline til den første fabrik, som Hempel A/S skulle opføre i 2021, fordi det tilbud, som de fik fra Coreline, var attraktivt både teknisk, kvalitetsmæssigt og kommercielt. Kvalitetsmæssigt var ventilerne fra Coreline gode. En ventil er en del af en større teknisk installation, og ventilerne fra Coreline har efter hans viden fungeret efter hensigten. Han har ikke hørt om, at der skulle have været nogle problemer med funktionalitet og kvalitet på ventilerne fra Coreline. Der er krav til ventiler i Kina. Så vidt han husker, opfyldte Coreline alle krav i Kina.

Coreline bød ind på den anden fabrik, som Hempel A/S skulle opføre i 2022. Den anden fabrik, der skulle opføres i 2022, var betydeligt større end den, der blev opført i 2021, og ordren på ventiler var derfor på mindst det samme som ved fabrikken, der blev opført i 2021. Det kan godt være, at ordren var på over 3 mio. kr.

Hempel A/S modtog en e-mail, som var blevet sendt til Hempel A/S' generelle e-mailadresse, og e-mailen blev videresendt til ham. Det eneste, han husker fra e-mailen, var, at den indeholdt beskyldninger om, at Coreline og Ole Bjørn Jensen var involveret i skatteunddragelse. Han kan ikke huske, om beskyldningerne om skatteunddragelse var rettet mod Ole Bjørn Jensen eller Coreline. Det var hans indtryk, at afsenderen af e-mailen var en, der kendte til branchen, og som kendte Ole Bjørn Jensen. Han kan ikke huske, om Karl Henrik Aarup Svendsen var afsender på e-mailen. Så vidt han husker, var den på én enkelt side, og beskyldningerne i e-mailen var ikke underbygget af dokumentation. Han kan ikke huske, om e-mailen var vedlagt en skrivelse fra TVC Advokater. Det var hans indtryk, at e-mailen havde til formål at skade Ole Bjørn Jensen og Coreline. Han vil ikke gisne om, hvorvidt formålet med e-mailen var at opnå ordrer hos Hempel A/S.

Han kan huske, at han talte med Ole Bjørn Jensen om den e-mail, som Hempel A/S havde modtaget. Han kan heller ikke huske, om han i en samtale med Ole Bjørn Jensen anvendte udtrykket, at "hårene rejste sig på ham". Han mener, at

Ole Bjørn Jensen tog telefonisk kontakt til Hempel A/S for at komme med sin forklaring.

De beskyldninger, der blev fremsat mod Coreline i den e-mail, han modtog, blev vurderet og evalueret af Hempel A/S' juridiske afdeling og af compliance afdeling. Han er ikke bekendt med resultatet af undersøgelserne, men han vil tro, at man har taget e-mailen til efterretning. Han vil mene, at beskyldningerne rettet mod Coreline kan have trukket ned i forhold til Hempel A/S' valg af Coreline.

Fabrikken, der skulle opføres i 2022, var et helt andet projekt end opførelsen af fabrikken i 2021, hvor Coreline skulle levere. De to fabriksprojekter havde ikke noget med hinanden at gøre, og det var to forskellige projektorganisationer, der stod for at håndtere projekterne. Det havde derfor ikke betydning for valg af leverandører til fabrikken i 2022, at leverandørerne tidligere havde leveret til fabrikken, der blev opført i 2021.

Valget af leverandør til fabrikken, der skulle opføres i 2022, blev foretaget af Hempel A/S' datterselskab i Kina, og han var ikke involveret i udvælgelsen af leverandører til fabrikken. Han har dog haft vendt sagen om e-mailen med sin daværende kollega Jian Hau, der var ansat i Hempel A/S' kinesiske datterselskab og projektleder i forbindelse med fabrikken, der skulle opføres i 2022.

Han kan ikke huske præcist, hvad Jian Hau fortalte ham, da de alene havde en kort drøftelse af e-mailen. Som han husker det, fortalte Jian Hau ham blandt andet om antallet af leverandører, der havde budt på ventilordren til fabrikken, og at de havde besluttet sig for at gå videre med en leverandør, der var kommercielt og teknisk bedre kvalificeret. Han vil mene, at Jian Hau fortalte ham, at e-mailen havde været en medvirkende årsag til, at man ikke valgte at gå videre med Coreline, da man blev i tvivl om, hvorvidt der var hold i beskyldningerne om skatteunddragelse. Han vil ikke gisne om, hvorvidt e-mailen har været den afgørende årsag til, at Coreline ikke fik ordren på fabrikken. Han ved, at Coreline opfyldte kravene til at kunne levere til fabrikken, men at Coreline blev udkonkurreret af de andre kvalificerede bydere.

Han har ikke hørt om, at der er andre, der er fremkommet med beskyldninger mod Coreline.

Det kan påvirke Hempel A/S' beslutning i forhold til valg af leverandør, hvis der fremsættes beskyldninger om skatteunddragelse mod en leverandør, da det vil trække ned i forhold til leverandøren. Han vil ikke mene, at en leverandør, der har begået bedrageri, skatteunddragelse, korruption og delt følsomme prisoplysninger fra konkurrenter kan levere til Hempel A/S. Det er i strid med Hempel A/S' code of conduct.

Hempel A/S har ikke handlet med Coreline siden opførslen af fabrikken i 2021, da der ikke siden opførelsen af fabrikkerne i 2021 og 22 har været projekter, hvor Hempel A/S har haft behov for væsentlige ventilleverancer. Han vil ikke mene, at Coreline er "blacklistet" hos Hempel A/S.

Hempel A/S har en intern whistleblowerordning, men han ved ikke, om Hempel A/S har en ekstern ordning. Han er alene bekendt med, at medarbejdere har mulighed for at indberette uregelmæssigheder, der både er mistanke om, og som er konstaterede.

Han har ikke privat omgang med Ole Bjørn Jensen.

Tim Dallgaard har tidligere afgivet forklaring for Sø- og Handelsretten under den forudgående forbudssag BS-41466/2023-SHR. I kendelsen af 30. januar 2024 er Tim Dallgaards forklaring gengivet således:

> "**Tim Dalgaard** har forklaret bl.a., at han er indkøbschef ved Nilfisk Group i Aalborg. Han har været i virksomheden i 25 år og har været indkøbschef de sidste 12 år. Som indkøbschef har han det kommercielle ansvar for, hvem de handler med. Han er derfor i berøring med mange virksomheder i Danmark.
>
> Han har været i berøring med Coreline A/S, siden virksomheden blev stiftet i 2016. Han har også været i berøring med MODU Valves. Han handler alene med Coreline A/S.
>
> I forhold til hans e-mailsvar af 18. juni 2023 til Ole Bjørn Jensen, da kan han bekræfte, at det anførte i e-mailen er de forhold, som Karl Henrik Aarup Svendsen har oplyst til ham vedrørende Ole Bjørn Jensen. Det har været ad flere omgange fra det tidspunkt, hvor Karl Henrik Aarup Svendsen etablerede MODU Valves.
>
> Han mener, at han havde et møde med Karl Henrik Aarup Svendsen for 7-8 år siden, da Karl Henrik Aarup Svendsen vendte tilbage fra en længere rejse til USA. Karl Henrik Aarup Svendsen ville advare ham mod at samarbejde med Coreline A/S.
>
> Ytringerne omtalt i hans mail om Stein Bagger og Britta Nielsen kom Karl Henrik Aarup Svendsen med på en messe i Herning i 2021. Det var lidt de samme forhold om skattesvig og penge, der flyttes rundt, det vedrørte. Karl Henrik Aarup Svendsen viste ham med hænderne, at Stein Bagger og Britta Nielsen var heroppe i forhold til at svindle, og højere oppe var Ole Bjørn Jensen. Karl Henrik Aarup Svendsen var kommet hen til ham. Det var lidt ubehageligt. Han forholdt sig upartisk. Så længe man ikke er dømt, er man uskyldig.

> Han stødte også tilfældigt på Karl Henrik Aarup Svendsen til HI Messen i oktober 2023. Her oplyste Karl Henrik Aarup Svendsen, at han skulle vidne i retssagen og gentog de tidligere forhold vedrørende Ole Bjørn Jensen. Han hæftede sig ved, at Karl Henrik Aarup Svendsen oplyste, at hans direktør også ville blive inddraget. Det undrede ham. Han var stoppet ved Karl Henrik Aarup Svendsens virksomheds stand, da han kender nogle af medarbejderne. Karl Henrik Aarup Svendsen kontaktede ham, da han forlod standen.
>
> Han har kontinuerligt købt produkter hos Coreline A/S og Ole Bjørn Jensen. De var meget glade for Mars ventiler, da de tidligere handlede hos Dansk Ventil Center A/S. Han rakte ud til Mars Valves efter salget af Dansk Ventil Center A/S, men han fik ikke et svar. Derfor initierede de at teste tre nye ventiler, herunder Corelines. De nåede at teste disse forud for, at Karl Henrik Aarup Svendsen henvendte sig til dem.
>
> Han har ikke andet end en arbejdsmæssig relation til Ole Bjørn Jensen. Han har dog været til Ole Bjørn Jensens 60-års fødselsdag for nogle år siden. Der var omkring 70 deltagere."

Han kan vedstå sig den forklaring, som han tidligere har afgivet for Sø- og Handelsretten i sag BS-41466/2023-SHR.

Han har supplerende forklaret blandt andet, at Nilfisk Food A/S er en stor virksomhed, og det er hans opfattelse, at Nilfisk Food A/S i Aalborg er en stor kunde hos Coreline.

Ventilmarkedet i Danmark er småt. Han vil mene, at der er mellem 4-5 leverandører på det danske marked, der kan levere det, som Nilfisk Food A/S efterspørger. Nilfisk Food A/S handler stort set kun med danske leverandører og køber kun meget lidt ved udenlandske leverandører.

Han vil mene, at Ole Bjørn Jensens og Karl Henrik Aarup Svendsens selskaber er konkurrenter, da Karl Henrik Aarup Svendsens selskab er en af de 4-5 leverandører på det danske marked, der kan levere til Nilfisk Food A/S.

Det er korrekt, når det fremgår af hans e-mail af 18. juni 2023 til Ole Bjørn Jensen, at Karl Henrik Aarup Svendsen har fortalt ham, at omfanget af Ole Bjørn Jensens økonomiske kriminalitet var på højde med Stein Bagger og Britta Nielsen.

Han vil mene, at de beskyldninger, som Karl Henrik Aarup Svendsen kom med på messen i Herning i 2021, var rettet mod både Ole Bjørn Jensen og Coreline, og efter hans opfattelse var Karl Henrik Aarup Svendsens formål med beskyldningerne at skabe et billede af, hvad Ole Bjørn Jensen var for en person, og fraråde ham at handle med Coreline. Karl Henrik Aarup Svendsen fortalte ham på messen, at Karl Henrik Aarup Svendsen havde beviser på, at Ole Bjørn Jensen havde

selskaber i skattely og havde flyttet store kontantbeløb over landegrænser. Karl Henrik Aarup Svendsen beskrev Coreline som en form for IT-Factory og Ole Bjørn Jensen som bagmanden bag. Når man sammenligner en virksomhed med Stein Bagger og Britta Nielsen, er det ødelæggende for virksomheden, uanset hvilken type virksomhed man driver.

De beviser mod Ole Bjørn Jensen og Coreline, som Karl Henrik Aarup Svendsen fortalte at være i besiddelse af på messen i Herning i 2021, var nogle e-mails fra Ole Bjørn Jensens tidligere samarbejdspartner Bill Sun Haidong. Han kan ikke huske, om Karl Henrik Aarup Svendsen fortalte, at Ole Bjørn Jensen og Bill Sun Haidong ikke længere var samarbejdspartnere. Den tone, som Karl Henrik Aarup Svendsen anvendte, var meget usædvanlig. Han har ikke hørt om, at Karl Henrik Aarup Svendsen skulle have rettet beskyldninger mod andre end Ole Bjørn Jensen og Coreline.

Han ved ikke, hvorfor Karl Henrik Aarup Svendsen kom med beskyldninger mod Ole Bjørn Jensen og Coreline. Det var måske noget dokumentation, som var kommet Karl Henrik Aarup Svendsen i hænde, og henset til Ole Bjørn Jensens og Karl Henrik Aarup Svendsens historie har Karl Henrik Aarup Svendsen måske et horn i siden på Ole Bjørn Jensen.

Det kunne godt ligge implicit i de beskyldninger, som Karl Henrik Aarup Svendsen fremsatte om Ole Bjørn Jensen og Coreline, at Karl Henrik Aarup Svendsen selv ønskede at få sine ventiler ind ved Nilfisk Food A/S, men Karl Henrik Aarup Svendsen har aldrig sagt til ham, at baggrunden for beskyldningerne var at få Karl Henrik Aarup Svendsens egne ventiler ind ved Nilfisk Food A/S eller udkonkurrere Coreline.

Han vil ikke mene, at e-mails kan bevise, at der har foregået skattesvig. Efter hans overbevisning er man uskyldig, indtil det modsatte er bevist. Han mener også, at han sagde til Karl Henrik Aarup Svendsen, at han ikke ville forholde sig til det materiale, som Karl Henrik Aarup Svendsen havde, så længe der ikke forelå en dom om økonomisk kriminalitet eller lign.

Han har ikke fået noget at vide om, at der skulle være rejst en tiltale mod Ole Bjørn Jensen for skattesvig, skatteunddragelse eller lignende. Han vil tro, at hvis Ole Bjørn Jensen havde gjort noget, der mindede om det, som Stein Bagger og Britta Nielsen havde gjort, så ville det fremgå af Ekstra Bladet eller lignende medier. Han ved ikke, om det er strafbart at tage store kontantbeløb med over skattegrænser eller have selskaber i skattely.

Det møde, som han havde med Karl Henrik Aarup Svendsen for 7-8 år siden, og som er refereret i gengivelsen af hans forklaring i Sø- og Handelsrettens kendelse af 30. januar 2024 i sag BS-41466/2023-SHR, blev afholdt ved Nilfisk Food A/S i

Aalborg. Det var kun ham selv og Karl Henrik Aarup Svendsen, der deltog i mødet, og han fik ikke noget materiale fra Karl Henrik Aarup Svendsen under mødet.

Han vil mene, at han har talt med Ole Bjørn Jensen om de beskyldninger, som Karl Henrik Aarup Jensen rettede mod Coreline og Ole Bjørn Jensen. Han har ikke konfronteret Ole Bjørn Jensen med det, da han ikke ville gå ind i sagen. Han mener ikke, at det er hans opgave at gå ind i en eventuel sag, da det må være noget, myndighederne tager sig af.

Han er bekendt med, at der har været en sag kørende mellem Ole Bjørn Jensen og Karl Henrik Aarup Svendsen ved en voldgiftsret vedrørende Ole Bjørn Jensens og Karl Henrik Aarup Svendsens samarbejde. Han vil mene, at han har haft talt med Ole Bjørn Jensen om voldgiftssagen, og at Ole Bjørn Jensen har fortalt ham, at Ole Bjørn Jensen blev dømt til at betale et større beløb til Karl Henrik Aarup Svendsen. Han kan ikke huske, om Ole Bjørn Jensen har fortalt ham om årsagen til, at Ole Bjørn Jensen tabte voldgiftssagen. Han har interesseret sig for voldgiften, da det er almindeligt at interessere sig for sine leverandører.

Hvis han modtager en e-mail med beskyldninger mod en leverandør, vil han underrette sin direktør om det og drøfte det med direktøren. Ham bekendt er Nilfisk Food A/S' direktør ikke blevet kontaktet i forbindelse med sagen. Han ved, at hans direktør også har den holdning, at man er uskyldig, indtil det modsatte er bevist.

Nilfisk Food A/S handler stadig med Coreline, da Nilfisk Food A/S ikke finder, at Karl Henrik Aarup Svendsens beskyldninger mod Coreline er bevist. Da Corelines ventiler er integreret i Nilfisk Foods anlæg, ville det også være teknisk besværligt at skifte leverandør. Dette er også indgået i Nilfisk Food A/S' overvejelser om fortsat at handle med Coreline.

Nilfisk Food A/S i Aalborg er en selvstændig division af Nilfisk, og det er ham, der sidder med kontrakterne ved Nilfisk Food. Han vil mene, at Nilfisks hovedorganisation har et code of conduct, men han er ikke bekendt med Nilfisks "supplier code of conduct".

Hvis man er dømt for økonomisk kriminalitet, vil man ikke kunne handle med Nilfisk Food A/S. I en situation, hvor der er tre potentielle leverandører, men hvor den ene er beskyldt for skattesvig, ville man fravælge den leverandør, der forelå beskyldninger imod. Han vil tro, at det er generelt for branchen, at man ville fravælge leverandører, der er beskyldt for skattesvig.

Nilfisk Food A/S har en whistleblowerordning, hvor man kan indberette alt, hvad man finder forkert. Det er hans klare forventning, at Nilfisk Food A/S' whi-

stleblowerordning tager hånd om de anmeldelser, der bliver indberettet, uanset om der foreligger en dom eller ej.

Han har ikke en privat relation til Ole Bjørn Jensen. Han har været med til én fødselsdag hos Ole Bjørn Jensen, hvor der var mange mennesker, herunder andre af Corelines kunder og medarbejdere.

Lars Krogh Ovesen har tidligere afgivet forklaring for Sø- og Handelsretten under den forudgående forbudssag BS-41466/2023-SHR. I kendelsen af 30. januar 2024 er Lars Krogh Ovesens forklaring gengivet således:

> "**Lars Krogh Ovesen** har forklaret bl.a., at han er selvstændig regnskabskonsulent. Han har tidligere været ansat hos KPMG revisionsfirma som revisorassistent i 15 år. Han er bestyrelsesmedlem i Coreline A/S.
>
> Han mødte Ole Bjørn Jensen første gang i 2014, da Ole Bjørn Jensen bad om hans bistand til udarbejdelse af regnskaber i sit holdingselskab.
>
> Han har blandt andet bistået Ole Bjørn Jensen med at udarbejde regnskaber for dennes holdingselskaber, private selvangivelser og Coreline Danmark.
>
> Da Ole Bjørn Jensen købte den resterende del af Wuxi Coreline i 2017 og 2018, var han med til forhandlingerne ude i Kina. Han gennemgik i 2017 regnskabstallene tilbage i tid og så, at det var noget rod. Der var ikke særlig godt styr på økonomien. Det var den daværende direktør Bill Sun Haidong, dennes hustru og en bogholder, der havde stået for det.
>
> Han mener, at Bill Sun Haidong sad i bestyrelsen for Wuxi Coreline. Han har hørt, at de øvrige bestyrelsesmedlemmer var familie til Bill Sun Haidong.
>
> Han fik implementeret et nyt regnskabssystem hos Wuxi Coreline, så han og Ole Bjørn Jensen kunne få bedre indsigt i økonomien. Der kom også nye folk, herunder en indlejet konsulent og en ny bogholder. De fik således foretaget en række ændringer, så de kunne leve op til europæiske standarder.
>
> I 2017 fandt han også en del mærkelige transaktioner, herunder at der var blevet hævet omkring 1,6 mio. RMB uden nogen form for dokumentation. De spurgte Bill Sun Haidong om det, men de fik ikke et svar. De bad Bill Sun Haidong om dokumentation, men Bill Sun Haidong blev vred og vendte aldrig tilbage. Ole Bjørn Jensen ønskede ikke at anvende mere tid på det, da Ole Bjørn Jensen ville se fremad.
>
> I forbindelse med overdragelsen af virksomheden i sin helhed til Ole Bjørn Jensen var han med til at vurdere, hvad virksomheden skulle koste, herunder hvad en fair pris ville være. Virksomhedshandlen skulle ske i overensstemmelse med sædvanlige skattemæssige principper. På det tidspunkt var prisen måske 14 mio. kr., men han kan ikke helt huske det. Wuxi Coreline

var et selskab under udvikling, men tallene akkumuleret over en periode på 7 år så ikke imponerende ud.

Han har ikke udarbejdet den fremlagte udaterede oversigt over fordelingen mellem Ole Bjørn Jensen og Bill Sun Haidongs investeringer angiveligt i Wuxi Coreline, men han har set den tidligere.

I forhold til henvendelsen fra Siemens da har han hørt den omtalt på et bestyrelsesmøde i Coreline A/S. Han har også hørt om en henvendelse fra Econosto Oy. Både Frøs Sparekasse og erhvervsdirektør i Danske Bank i Vejle, Susanne Skovbjerg, har fået en fået en henvendelse fra Karl Henrik Aarup Svendsen om de af denne sag omhandlede forhold. Det er ikke så lang tid siden, at hun fortalte ham om det."

Lars Krogh Ovesen afgav supplerende forklaring for Østre Landsret i sagerne BS BS-5643/2024-OLR og BS-10056/2024-OLR. I kendelsen af 27. marts 2025 er Lars Krogh Ovesens forklaring gengivet således:

"**Lars Krogh Ovesen** har supplerende forklaret, at det var Bill, der stod for økonomien og den daglige ledelse i Wuxi Coreline. Da Ole Bjørn Jensen overtog ledelsen i 2017, gennemgik de sammen virksomhedens regnskaber, og de fandt bl.a. nogle besynderlige transaktioner, som de havde svært ved at finde en forklaring på. Der manglede 1,7 mio. kr. De fandt aldrig ud af, hvad de dækkede over. Bill kunne eller ville ikke redegøre for det. Hans tese er, at det var Bill, der havde brugt pengene privat. Undersøgelsen heraf var udfordret af, at al kommunikation med medarbejdere mv. foregik på kinesisk. Deres fokus var primært at få Bill til at træde ud af selskabet. Ole Bjørn Jensen vurderede også, at det ikke gav mening at indlede en retssag i Kina. Han tror, at han ville have opdaget det, hvis årsagen var, at de to ejere havde delt det manglende beløb mellem sig. Han kender ikke til, at Ole Bjørn Jensen havde en bankboks, som han opbevarede kontanter i. Han modtog den 30. maj 2023 en mail af fra Henrik Svendsen med beskyldninger om Ole Bjørn Jensen. Han havde hørt om, at Henrik Svendsen talte dårligt om Ole Bjørn Jensen, så han var ikke overrasket, men følte sig nok lidt truet. Der var jo indirekte tale om beskyldninger mod ham som følge af hans samarbejde med Ole Bjørn Jensen. Det er hans formodning, at det er Henrik Svendsen, der overfor Siemens A/S har fremsat beskyldninger mod Ole Bjørn Jensen. Han har ikke hørt andre fremsætte tilsvarende beskyldninger mod Ole Bjørn Svendsen. Han formoder, at det også er Henrik Svendsen, der har fremsat beskyldningerne over for Econosto Oy, men han ved det ikke. Han har aldrig opfordret Henrik Svendsen til at rette henvendelse til ham. Han har kommunikeret med Henrik Svendsen om andre forhold, da de har et fælles selskab. Det er hans opfattelse, at formålet med beskyldningerne er, at andre virksomheder skal stoppe samarbejdet med Coreline A/S. Han har siden 2014 været økonomi- og regnskabsrådgiver for Ole Bjørn Jensen. Han var også involveret i værdiansættelsen af Wuxi Coreline. De fastsatte værdien af selskabet ud fra de officielle og reviderede regnskaber. Værdien var 525.000

> euro. Han var også involveret i overdragelsen i 2017 af Bills andel til Ole Bjørn Jensen, men værdiansættelsen blev forhandlet mellem de to parter. Heri indgår bl.a. virksomhedens fremtidsperspektiver. Han husker ikke, om der var forskel på virksomhedens indtjening i 2014 og 2017. I 2014 og 2015 fravalgte Wuxi Coreline revision i overensstemmelse med reglerne, da han selv var regnskabskyndig. Han har ikke læst hele voldgiftskendelsen vedrørende Ole Bjørn Jensen og Henrik Svendsens mellemværende, men han kender til den. Han er i dag partner med Ole Bjørn Jensen i et investeringsselskab. Silk Invest ApS er ejet af bl.a. Ole Bjørn Jensens holdingselskab. Han er økonomisk rådgiver for Ole Bjørn Jensen og syntes, at det var en god ide, at ejerne i Silk Invest ApS modtog udbytte fra selskabet. Han er enig i, at der ikke er noget forkert i at kalde et selskab for et skattelyselskab. Han husker ikke længere indholdet af Wuxi Corelines regnskaber, men hvis den af Ole Bjørn Jensen udarbejdede opgørelse indeholdende regnskabstal fra perioden 2014-2017 er baseret på selskabets årsrapporter, er tallene korrekte. Der var en del problemstillinger i Wuxi Coreline bl.a. på grund af virksomhedens dårlige ledelse. Der var endvidere en reel risiko for, at Wuxi Coreline ville gå konkurs, hvis ikke Ole Bjørn Jensen overtog selskabet. Så vidt han ved, havde Bill ikke råd til at købe Ole Bjørn Jensen ud. Han har ikke direkte set beviser for, at Bill havde startet en konkurrerende virksomhed op, mens han samarbejdede med Ole Bjørn Jensen, men har hørt om det fra Ole Bjørn Jensen."

Lars Krogh Ovesen har forklaret, at han kan vedstå sig den forklaring, han har afgivet for Sø- og Handelsretten i sag BS-41466/2023-SHR med den rettelse, at når det fremgår af forklaringen i relation til overdragelsen af Bill Sun Haidongs del af Wuxi Holding til Ole Bjørn Jensen Holding ApS i 2017, at: "*Virksomhedshandlen skulle ske i overensstemmelse med sædvanlige skattemæssige principper*", så skete virksomhedshandlen på baggrund af en forhandling mellem Ole Bjørn Jensen og Bill Sun Haidong.

Han kan videre vedstå sig den forklaring, han har afgivet for Østre Landsret i sagerne BS-5643/2024-OLR og BS-10056/2024-OLR med de rettelser, at når det fremgår, at han skulle have forklaret, at: "*I 2014 og 2015 fravalgte Wuxi Coreline revision i overensstemmelse med reglerne […]*", var det rettelig Ole Bjørn Jensen Holding ApS, der fravalgte revision i 2014 og 2015.

Han vil videre gerne præcisere, at når det fremgår, at han har forklaret for Østre Landsret, at: "*Han er enig i, at der ikke er noget forkert i at kalde et selskab for et skattelyselskab*", så var der i perioden fra 2007 til 2016, hvor Ole Bjørn Jensen havde selskaber registreret på de Britiske Jomfruøer, ikke noget, der hed skattelyselskaber, da man først begyndte at anvende definitionerne skattelyselskaber i lovgivningen i EU i 2017. Ole Bjørn Jensens selskaber var derfor slet ikke i skattely, og det var derfor forkert at betegne Ole Bjørn Jensens tidligere selskaber som skattelyselskaber.

Han er stadig bestyrelsesmedlem i Coreline.

Han startede med at samarbejde med Ole Bjørn Jensen, da Ole Bjørn Jensen havde fået ham anbefalet fra en god kollega i KMPG. Han vil mene, at hans kollega anbefalede ham til Ole Bjørn Jensen på grund af hans regnskabskundskaber. Han har formentlig udarbejdet Ole Bjørn Jensens selvangivelse i 2014.

De fravalgte revision i Ole Bjørn Jensen Holding ApS i 2014 og 2015, da Ole Bjørn Jensen Holding ApS levede op til reglerne herom, og da de kunne spare penge ved at fravælge revision. Efter Ole Bjørn Jensen Holding ApS blev omfattet af reglerne om revision, har de selvfølgelig gennemført revision i overensstemmelse med loven.

I 2014 ejede Ole Bjørn Jensen et selskab på De Britiske Jomfruøer. Selskabet på De Britiske Jomfruøer ejede et selskab i Hongkong, som ejede 50 % Wuxi Coreline. Det var på daværende tidspunkt to forskellige koncerner, hvor Ole Bjørn Jensens selskab på De Britiske Jomfruøer var adskilt fra Ole Bjørn Jensen Holding ApS.

Det er korrekt, at Ole Bjørn Jensen ikke var i bestyrelsen i Wuxi Coreline i 2014. Ole Bjørn Jensens ønskede ikke, at Ole Bjørn Jensens ejerskab af Wuxi Coreline skulle være officielt. Han vil tro, at det var derfor, at Ole Bjørn Jensen ikke var i bestyrelsen i Wuxi Coreline på daværende tidspunkt. Han ved ikke, om Ole Bjørn Jensen på daværende tidspunkt var underlagt en konkurrenceklausul.

Da han skulle værdiansætte Wuxi Coreline i 2014 i forbindelse med, at 50 % af Wuxi Coreline skulle overtages af Ole Bjørn Jensen Holding ApS, kiggede han tre år tilbage i regnskaberne. Beregningerne blev udarbejdet i overensstemmelse med de samme principper, som skattemyndighederne anvender. Det er hans klare overbevisning, at værdiansættelsen var korrekt. Skattemyndighederne har også gennemgået beregningerne og har fundet, at beregningerne var korrekte.

Hvis Wuxi Coreline havde tjent flere penge, end det, der fremgik af regnskaberne, ville beregningen fra 2014 være forkert, da det er klart, at hvis tallene i regnskaberne havde været højere, ville det også føre til en højere værdiansættelse. Men det var de rigtige regnskaber og tal, der blev anvendt, hvorfor værdiansættelsen i 2014 var korrekt.

Før Ole Bjørn Jensen Holding ApS overtog Wuxi Coreline i sin helhed, var det Bill Sun Haidong og Bill Sun Haidongs hustru, der stod for økonomien i Wuxi Coreline. Bill Sun Haidong kunne således egenrådigt foretage væsentlige økonomiske dispositioner, og der var slet ikke styr på økonomien eller regnskaberne. Han kender ikke navnet på Bill Sun Haidongs hustru.

Der kan være risiko ved at have en fabrik i Kina, når man sidder i Danmark, hvis der ikke er en god ledelse i selskabet i Kina. Efter hans opfattelse kunne Ole Bjørn Jensen ikke stole på den ledelse, der var i Wuxi Coreline.

Han vil mene, at Bill Sun Haidong fik en god pris for sit ejerskab af Wuxi Coreline, da Ole Bjørn Jensen købte Bill Sun Haidong ud af selskabet i 2017. Wuxi Coreline var på daværende tidspunkt ikke særlig meget værd, da selskabet var kørt i sænk og havde tabt mange penge.

Da han og Ole Bjørn Jensen omkring 2017 fik indblik i regnskaberne i Wuxi Coreline, kunne de se, at der var en post på 1,7 mio. RMP, som ikke kunne forklares. De 1,7 mio. RMP var bogført som forudbetalinger til leverandører, men der var aldrig kommet nogle varer fra de såkaldte leverandører. Værdien af de 1,7 mio. RPM eksisterede derfor slet ikke i selskabet.

Han og Ole Bjørn Jensen konfronterede Bill Sun Haidong med, at der manglede 1,7 mio. RMP i selskabet, men Bill Sun Haidong kunne ikke komme med en fornuftig forklaring på det. Konfrontationen skete face-to-face. Han vil tro, at Bill Sun Haidong har taget de 1,7 mio. RMP fra Wuxi Coreline for at kunne bruge dem i sit eget selskab. Han ved ikke, hvornår Bill Sun Haidong stiftede sit eget selskab, men han har en formodning om, at Bill Sun Haidong stiftede sit selskab sideløbende med, at Bill Sun Haidong var i Wuxi Coreline.

Det er korrekt, at det blev besluttet ikke at anlægge en sag mod Bill Sun Haidong i Kina vedrørende de 1,7 mio. RMP, da de ikke havde dokumentation for, hvad pengene var brugt til, og da de vurderede det som håbløst for en dansker at køre en retssag i Kina. Han vil mene, at det var den rigtig beslutning.

Han kender ikke til det beløb på 100.000 USD, som Ole Bjørn Jensen refererede til i sin e-mail af 4. juni 2013 til Bill Sun Haidong. De manglende 1,7 mio. RMP opstod lang tid efter 2013, så han vil ikke mene, at de 100.000 USD, der er nævnt i e-mailen, er relateret til de manglende 1,7 mio. RMP.

I dag lever regnskaberne i Wuxi Coreline op til europæiske standarder, så der er ikke nogen, der kan handle egenrådigt over økonomien i selskabet. Det er Ole Bjørn Jensen, der godkender regnskaberne sammen med en general manager, der sidder i Kina.

Det var ikke unaturligt, at Karl Henrik Aarup Svendsen svarede på den e-mail, som han sendte til Karl Henrik Aarup Svendsen den 30. maj 2023, der omhandlede forslag til udbytte. Det var dog unaturligt, at Karl Henrik Aarup Svendsen i sit svar til ham af 30. maj 2023 begyndte at komme med beskyldninger mod Ole Bjørn Jensen og Coreline.

Han vil tro, at formålet med den e-mail, som Karl Henrik Aarup Svendsen sendte til ham den 30. maj 2023, hvor det blev skrevet blandt andet, at Ole Bjørn Jensen drev flere skattelyselskaber og lignende, nok var at true ham til at afslutte sit samarbejde med Ole Bjørn Jensen og Coreline. Det truende lå i, at Karl Henrik Aarup Svendsen skrev, at han ville blive sat i bås med skattelyselskaber og dømte personer, hvilket ville skade ham. Vejle er en lille by, og hvis der kommer beskyldninger om, at han har været involveret i de ting, som Karl Henrik Aarup Svendsen beskyldte Ole Bjørn Jensen for, ville han være bange for, at det kunne skade hans ry og hans forhold til sine andre kunder. Skattemyndighederne har kigget på sagen, og der var ikke noget at komme efter.

Karl Henrik Aarup Svendsen sendte ikke dokumentation til ham vedrørende de beskyldninger, som Karl Henrik Aarup Svendsen fremsatte i e-mailen af 30. maj 2023. Han har ikke selv opfordret Karl Henrik Aarup Svendsen til at fremsende dokumentation til ham vedrørende beskyldningerne.

Han havde forud for, at han modtog e-mailen af 30. maj 2023, hørt om, at Karl Henrik Aarup Svendsen havde rettet lignende henvendelser til kunder. Han vidste derfor, at der også var en risiko for, at han selv ville modtage en henvendelse fra Karl Henrik Aarup Svendsen. Han har hørt, at Karl Henrik Aarup Svendsen har henvendt sig med lignende beskyldninger til banker, bestyrelsesmedlemmer i Coreline og leverandører.

Bestyrelsen i Coreline er blevet informeret om de beskyldninger, som Karl Henrik Aarup Svendsen har fremsat mod Ole Bjørn Jensen og Coreline om skatteunddragelse, bedrageri, mangel på CE-mærkning mv., på bestyrelsesmøder. Han kan ikke huske, hvad de nærmere har drøftet om beskyldningerne, men Ole Bjørn Jensen har tilbagevist dem.

Det er hans opfattelse, at Karl Henrik Aarup Svendsen og Modu Valves gerne vil skade Ole Bjørn Jensen og Coreline med deres henvendelser til kunder og andre. Han vil mene, at formålet med henvendelserne er at skræmme kunder, rådgivere og banker væk fra Ole Bjørn Jensen og Coreline.

I 2017 begyndte EU at udarbejde lister over skattelylande. OECD anvendte ikke betegnelsen skattely, men derimod betegnelsen "tax havens". Oles Bjørn Jensens selskaber var ikke i skattelylande ud fra de definitioner, der var fastsat af EU. Et land kan være betegnet som et skattelyland, fordi landet har en lav indkomstskat eller lignende. Der er ikke noget i vejen med at have et selskab i et skattelyland, så længe man sørger for at indberette og betale den skat, som kræves efter lovgivningen.

Som forklaret tidligere for Østre Landsret i sagerne BS-5643/2024-OLR og BS-10056/2024-OLR, har han ikke kendskab til, om Ole Bjørn Jensen for 10 år siden

skulle have en bankboks, hvor Ole Bjørn Jensen skulle have opbevaret kontanter. Han har ikke konfronteret Ole Bjørn Jensen med det, da det er mere end 10 år siden, og han er ikke interesseret i det.

Han har hørt om voldgiftssagen mellem Ole Bjørn Jensen og Karl Henrik Aarup Svendsen, men han har ikke haft behov for at læse voldgiftskendelsen. Han har hørt om den fra Ole Bjørn Jensens advokat.

Han kender ikke noget til nogen verserende sag mod Ole Bjørn Jensen ved Skattestyrelsen. Han vil ikke mene, at Skattestyrelsen er i gang med at kigge på noget vedrørende Ole Bjørn Jensen eller Coreline, og han kender ikke noget til en anmeldelse, som TVC Advokater skulle have sendt til Skattestyrelsen.

Han kan ikke huske, hvor mange af de kunder og leverandører, der fremgår af den af Ole Bjørn Jensen og Coreline udarbejdede liste over kunder mv., Karl Henrik Aarup Svendsen har rettet henvendelse til, da det er mange år siden. Han kan dog huske alle de store selskaber, som Karl Henrik Aarup Svendsen har rettet henvendelse til, såsom Econosto Oy, Alfa Laval A/S, FlowVision A/S og Danish Crown A/S.

Han vil mene, at ventilbranchen i Danmark er lille. Han vil tro, at der er under 5 store spillere på markedet. Man kan godt sige, at man kan få en større markedsandel, hvis man ved hjælp af beskyldninger kan kapre kunder.

Henrik Pilborg Fritsche har tidligere afgivet forklaring for Sø- og Handelsretten under den forudgående forbudssag BS-41466/2023-SHR. I kendelsen af 30. januar 2024 er Henrik Pilborg Fritsches forklaring gengivet således:

> "**Henrik Pilborg Fritsche** har forklaret bl.a., at han siden 2016 har været direktør i Coreline A/S. Forud herfor var han ansat i Dansk Ventil Center A/S i otte år.
>
> Han har kendt Karl Henrik Aarup Svendsen, siden de arbejdede sammen i Klinger, der også handler med ventiler. Ole Bjørn Jensen var salgschef i Klinger, og Karl Henrik Aarup Svendsen var sælger i Jylland.
>
> Han stoppede i Dansk Ventil Center A/S den 30. november 2015. Han fik ikke nogen forklaring på opsigelsen, udover at han ikke skulle være i virksomheden længere.
>
> I sin tid i Dansk Ventil Center A/S arbejdede han fra sit hjem i Brønshøj og havde et reelt hjemmekontor.
>
> Som det fremgår af e-mails af 30. november 2015, sendte han en række filer med prislister fra sin arbejdsplads Dansk Ventil Center A/S til sin private

mail. Det var for at kunne se prislisterne på to skærme. Det er sådan, han altid har arbejdet. Det var ikke usædvanligt, at han sendte prislister fra Dansk Ventil Center A/S til sin egen e-mail.

Han har opbygget viden om prisniveauer i branchen gennem 40 år. Han har det i hovedet. I forhold til det enkelte kundeforhold, da går man altid ind og fastsætter prisen konkret, herunder i forhold til leverandørprisen, og hvad man selv kan optimere i forhold til f.eks. fragt. Prislisterne kunne således ikke udnyttes til fordel for Coreline. Efter at Ole Bjørn Jensen var stoppet hos Dansk Ventil Center A/S, havde han ikke delt prisoplysninger med Ole Bjørn Jensen,.

Efter opsigelsen hos Dansk Ventil Center A/S ville han gerne fortsat arbejde med ventiler. Ole Bjørn Jensen ringede og spurgte, om de skulle starte noget sammen, og flere andre forsøgte også at hverve ham.

Han startede som kompagnon i Coreline A/S den 11. januar 2016. Han og Ole Bjørn Jensen var begyndt at tale sammen i december 2015. De kan have talt løst om det i løbet af tidligere år, men de havde ikke drøftet det konkret.

Hans ejerandel af Coreline A/S ligger i et holdingselskab, som han havde stiftet den 4. november 2015. Det var stiftet med henblik på at investere og ikke med henblik på etablering af Coreline A/S.

Ham bekendt har Coreline A/S ikke solgt ventiler uden lovpligtig CE-godkendelse. I forhold til hans e-mail af 22. september 2016 til Bill Sun Haidong om CE-mærkning, da var situationen den, at de ville beskytte deres brand. Det var derfor et certifikat til Coreline, de havde brug for. Ventilerne var certificerede, men det var producenten i Ouming, der havde certificeringen. De ønskede ikke at bruge denne certificering, da de ikke ville have, at kunderne skulle kunne se, hvem producenten var. I givet fald risikerede de, at kunderne købte direkte fra producenten. Der var ikke drøftelser om at anvende et certifikat udstedt til en anden producent. For så vidt angår certifikatet til en anden producent sendt til ham ved e-mail af 27. september 2016 fra Bill Sun Haidong brugte de det ikke til noget.

I 2020 eller 2021 oplevede han første gang, at der blev talt negativt om Coreline A/S. Hos Coreline A/S var deres tilgang, at de skulle lade være med at tale ned om konkurrenter. De skulle i stedet fortsætte med at tale om deres egne produkter. Han har ikke oplevet, at andre end Karl Henrik Aarup Svendsen har talt negativt om Coreline A/S.

Det var fra kunder, at de fik kendskab til, at Karl Henrik Aarup Svendsen talte negativt om Coreline A/S. Karl Henrik Aarup Svendsen havde således talt negativt om dem til Nilfisk og Econosto Oy, ligesom Karl Henrik Aarup Svendsen kan have gjort det overfor andre."

Henrik Pilborg Fritsche har forklaret, at han kan vedstå sig den forklaring, han tidligere har afgivet for Sø- og Handelsretten i sag BS-41466/2023-SHR.

Han har supplerende forklaret blandt andet, at han deltog på, Achema messen den 11. juni 2018 i Frankfurt. På messen henvendte Karl Henrik Aarup Svendsen sig til Corelines stand, hvor han selv stod sammen med en, der hed Vladimir, og en række kunder. Karl Henrik Aarup Svendsen ville fortælle Ole Bjørn Jensen, at Ole Bjørn Jensens opførsel var forkert. Han oplevede Karl Henrik Aarup Svendsen som højlydt og aggressiv i sin adfærd. Alle, der var på Corelins stand, kunne se Karl Henrik Aarup Svendsens optrin. Han vil tro, at formålet med optrinnet var at skælde Ole Bjørn Jensen og Coreline ud og at få Ole Bjørn Jensen og Coreline til at se dårlige ud, men det er alene spekulation.

Coreline har tidligere solgt ventiler til Econosto Oy, så han vil mene, at formålet med den e-mail, som Karl Henrik Aarup Svendsen sendte til Econosto Oy i 2023, var at slå tvivl om, hvorvidt Coreline var et ordentligt firma. Econosto Oy er fortsat kunde hos Coreline.

Kemic Vandrens A/S har tidligere været kunder ved Dansk Ventil Center A/S. Der var et par år, hvor Kemic Vandrens A/S ikke ville handle med Coreline, da Kemic Vandrens A/S havde fået en henvendelse fra Karl Henrik Aarup Svendsen. Han vil mene, at Kemic Vandrens A/S fik henvendelsen fra Karl Henrik Aarup Svendsen i 2019. I dag vil Kemic Vandrens A/S gerne handle med Coreline. Han vil anslå, at en kunde i den størrelsesorden, som Kemic Vandrens A/S er i, normalt lægger ordrer på mellem 250.000-500.000 kr. om året.

Coreline afgav i august 2020 et tilbud til Flow Vision A/S, og Coreline blev lovet ordren. Det tilbud, der blev givet, fremgår af salgsordren fra 2020. Flow Vision A/S trak dog deres accept tilbage, efter at Flow Vision A/S havde modtaget en henvendelse fra Karl Henrik Aarup Svendsen. Man ville normalt forvente en omsætning ved en kunde som Flow Vision A/S på op mod 500.000 kr.

Alfa Laval er en stor dansk, svensk og international kunde, som både han selv og Ole Bjørn Jensen tidligere har handlet med og kender godt. På et tidspunkt forsøgte Coreline at sælge til Alfa Laval, men den globale indkøber ved Alfa Laval Jan Dohn skrev på et tidspunkt til Coreline, at Alfa Laval ikke kunne handle med Coreline, hvis Coreline ikke er et ordentligt firma. Der var derfor et par år, hvor Coreline ikke kunne handle med Alfa Laval. I dag handler Coreline med Alfa Laval. Han vil anslå, at Coreline har tabt omkring 2 mio. kr. på, at Alfa Laval i en årrække ikke ville handle med Coreline.

Der er også en række andre kunder, som løbende har fået henvendelser fra Karl Henrik Aarup Svendsen med beskyldninger. Hvis Coreline er blevet bekendt med, at kunden har fået en henvendelse fra Karl Henrik Aarup Svendsen, har

Coreline rakt ud til kunden og forsøgt at forklare situationen, hvorefter man i almindelighed har kunnet komme videre med kunden, men der er også andre kunder, som de ikke har hørt fra. Han vil mene, at der er et mørketal i forhold til de kunder, som Coreline ikke har hørt noget fra.

Det er umuligt at sige, hvor stor en omsætning Coreline samlet er gået glip af i relation til kunder, som Karl Henrik Aarup Svenden har rettet henvendelse til, men som ikke er vendt tilbage til Coreline herom. Hvis han skulle gætte, ville han anslå, at Coreline i hvert fald er gået glip af en omsætning på 2 mio. kr.

Han vil mene, at Karl Henrik Aarup Svendsens udtalelser om og beskyldninger mod Coreline og Ole Bjørn Jensen har påvirket Corelines mulighed for at agere i markedet. Udtalelserne har skadet Corelines ry og rygte. Udtalelserne har medført, at der er flere kunder, som ikke ville handle med Coreline.

Han kan ikke huske i detaljer, hvad Karl Henrik Aarup Svendsen præcist har sagt om Ole Bjørn Jensen og Coreline. Han er bekendt med, at Karl Henrik Aarup Svendsen er fremkommet med udtalelser om, at Ole Bjørn Jensen skulle have begået bedrageri, at der skulle være indleveret forkerte oplysninger til Skat, at Ole Bjørn Jensen skulle have handlet med sorte penge, at der er delt følsomme prisoplysninger og noget med skattely. Han kan ikke huske, om han har hørt noget om korruption.

Han kan ikke huske helt præcist, hvad Coreline og Ole Bjørn Jensen har sagt for at tilbagevise Karl Henrik Aarup Svendens udtalelser. Han ved ikke, om Ole Bjørn Jensen har selskaber i skattely. Ole Bjørn Jensen sendte e-mails til både Alfa Laval og Econosto Oy, efter at de var blevet bekendt med, at Karl Henrik Aarup Svendsen havde rettet henvendelse til Alfa Laval og Econosto Oy.

Han har aldrig oplevet noget lignende det, som Karl Henrik Aarup Svendsen har gjort.

Der er alene ét bestyrelsesmedlem, der er udtrådt af Corelines bestyrelse, så det er ikke korrekt, at hele bestyrelsen i Coreline er udtrådt. Den person, der udtrådte, var direktør i Kirkbi A/S, og vedkommende udtrådte af et forsigtighedshensyn, fordi det kunne være et problem for vedkommende, hvis der var hold i de beskyldninger, der blev rettet mod Coreline. Bestyrelsesmedlemmet havde andre og større interesser at tage sig af, og Coreline var kun en lille fisk. Han vil mene, at den pågældende person ville have været nødsaget til at fortælle det videre til bestyrelsen i Kirkbi A/S, hvis vedkommende var blevet i bestyrelsen i Coreline.

Han arbejder stadig på samme måde, som han gjorde, dengang han var ansat ved Dansk Ventil Center A/S. Han er af den gamle skole, så han arbejder hjemmefra med mapper og papirer.

Ved Dansk Ventil Center A/S købte de både produkter fra Mars Valve og Coreline. Når Mars Valve efterfølgende har skiftet navn til Modu Valves, var det, fordi ejeren af Mars Valve ikke ville have, at det skulle hedde Mars Valve.

Da han blev sagt op ved Dansk Ventil Center A/S den 30. november 2015, var den eneste begrundelse, han fik, at der var tale om samarbejdsvanskeligheder. Der blev ikke nævnt noget om deling af følsomme prisinformationer.

Karl Henrik Aarup Svendsen stoppede ved Dansk Ventil Center A/S ca. 16 dage, efter han selv stoppede. Karl Henrik Aarup Svendsen stoppede for at overtage Mars Valve. Han kan alene spekulere i, at han blev sagt op ved Dansk Ventil Center A/S, fordi Karl Henrik Aarup Svendsen ikke ville have ham siddende som modstander i Dansk Ventil Center A/S.

Før han blev opsagt ved Dansk Ventil Center A/S den 30. november 2015, havde han talt løst med Ole Bjørn Jensen om, at de skulle lave noget sammen, men det var aldrig blevet konkretiseret. Han har ikke talt med Ole Bjørn Jensen om et samarbejde op til den 30. november 2015. Det var først efter, at han var blevet opsagt ved Dansk Ventil Center A/S, at Ole Bjørn Jensen kontaktede ham vedrørende et konkret samarbejde.

Når Ole Bjørn Jensen skriver i sin e-mail af 20. oktober 2015 til Bill Sun Haidong blandt andet; *"As long as Allan and Henrik F. is employed by DVC, they get important information about customer discount and som supplier prices"*, så er det noget, som Ole Bjørn Jensen selv har sagt, og det er ikke noget, som han kender noget til. Det betyder ikke, at han og Ole Bjørn Jensen har talt sammen. Han har på intet tidspunkt sendt følsomme prisoplysninger til Ole Bjørn Jensen fra Dansk Ventil Center A/S.

Et CE-certifikat er en godkendelse af produkter, der gør, at produkterne må handles i EU. De produkter, som Coreline sælger, har CE-godkendelse. Corelines leverandør har også CE-godkendelse, og Ouming havde også CE-godkendelse, da Coreline anvendte Ouming som leverandør. Det er korrekt, at de kuglehaner, som fremgår af de fotos, der er taget den 14. juli 2017, ikke har et CE-mærke. Dette er dog ikke ensbetydende med, at der ikke foreligger et CE-certifikat.

Coreline har på intet tidspunkt kopieret produkter. Coreline har fremstillet produkter, der svarer til det, der sælges i markedet.

Han vil mene, at der er 10 store spillere på ventilmarkedet i Danmark. Han kender ikke til markedsanalyser af det danske ventilmarked. Han kender ikke Corelines og Modu Valves' markedsandele på det danske marked, men han vil tro, at Coreline og Modu Valves tilsammen sidder på 10 % af markedet.

Det er hans opfattelse, at Karl Henrik Aarup Svendsen har fremsat beskyldningerne, fordi Ole Bjørn Jensen og Karl Henrik Aarup Svendsen er blevet uvenner. Det kan også godt være, fordi Karl Henrik Aarup Svendsen gerne vil ødelægge det for Ole Bjørn Jensen og have, at kunderne i stedet køber ventiler hos Karl Henrik Aarup Svendsen. Alle vil gerne være store.

Han er bekendt med voldgiftssagen mellem Ole Bjørn Jensen og Karl Henrik Aarup Svendsen, hvor han også var vidne. Han har læst hele voldgiftskendelsen.

Tanja Letho har forklaret blandt andet, at hun er ansat som udviklingschef ved Econosto Oy, hvor hun er ansvarlig for import og eksport.

Econosto Oy har et kundeforhold til Coreline. Så vidt hun ved, har Econosto Oy ikke et kundeforhold til Modu Valves.

Hun modtog den e-mail, som hun videresendte den 3. maj 2023 til blandt andre Henrik Pilborg Fritsche, i april 2023. E-mailen blev sendt til hendes egen e-mailadresse og Econosto Oys generelle e-mailadresse.

E-mailen var også blevet sendt til AVS, der er en af Econosto Oys konkurrenter i Finland, og en ansat ved AVS, der hedder Pekka Timonen. Hun kender Pekka Timonen, da han tidligere har været ansat ved Econosto Oy, men nu arbejder han ved AVS. Hun vil mene, at det lagde pres på Econosto Oy, at e-mailen også var sendt til deres konkurrent, da det var ubekvem situation at stå i. Hun har ikke talt med nogen fra AVS om det efterfølgende, herunder heller ikke Pekka Timonen.

Hun vil tro, at Karl Henrik Aarup Svendsen og Modu Valves sendte e-mailen til Econosto Oy for at ødelægge deres konkurrenters rygte. Så vidt hun ved, er der ingen ved Econosto Oy, der har anmodet Karl Henrik Aarup Svendsen om at sende e-mailen.

E-mailen, som Econosto Oy modtog, indeholdt flere vedhæftede filer med barske beskyldninger mod Coreline.

Hun videresendte e-mailen og vedhæftningerne til Coreline og til Econosto Oys egen ledelse. Econosto Oy valgte at undersøge forholdende nærmere, da beskyldningerne var ret barske, og efter nogle drøftelser med Coreline valgte Econosto Oy at fortsatte deres kundeforhold hos Coreline. Det var ledelsen i Econosto Oy, der tog beslutningen om at fortsætte med Coreline, og hun kender ikke ræsonnementet bag ledelsen beslutning, eller hvad ledelsen lagde vægt på. Hvis beskyldningerne mod Coreline var sande, vil hun ikke mene, at Econosto Oy kunne fortsætte deres samarbejde med Coreline.

Hvis der var tre leverandører, der bød på en ordre ved Econosto Oy, hvoraf den ene havde sådanne beskyldninger mod sig, som dem, der blev fremsat mod Coreline, ville Econosto Oy alene fortsætte med de to andre leverandører. Hun vil tro, at andre selskaber ville gøre det samme.

Hun har ikke hørt om andre, der er fremkommet med beskyldninger mod Coreline og Ole Bjørn Jensen end Karl Henrik Aarup Svendsen og Modu Valves. Hun har ikke hørt fra Karl Henrik Aarup Svendsen og Modu Valves, siden hun modtog e-mailen i april 2023. Hun ved ikke, om Econosto Oy har modtaget noget siden.

Det er ikke normalt inden for ventilbranchen at sprede rygter om sine konkurrenter, og hun har aldrig før modtaget en e-mail, som den hun modtog i april 2023.

Econosto Oy er et lille selskab med omkring 50 ansatte, og Econosto Oy har ikke en whistleblowerordning.

Econosto Oy har en supplier code of conduct i dag.

Torben Christensen har tidligere afgivet forklaring for Østre Landsret i sagerne BS BS-5643/2024-OLR og BS-10056/2024-OLR. I kendelsen af 27. marts 2025 er Torben Christensens forklaring gengivet således:

> "**Torben Christensen** har forklaret, at han efter en længere årrække som direktør i en stor privat virksomhed nu er professionelt bestyrelsesmedlem. Hans samarbejde med Ole Bjørn Jensen begyndte, da han i 2016 indtrådte i bestyrelsen i Coreline A/S. Han deltager kun i de bestyrelser, hvor han tror på produkterne og personerne bag virksomheden. Han undersøger i den forbindelse både selskabets økonomi og forretningskultur. Han foretrækker at arbejde med familievirksomheder, hvor empati og nærhed vægter højt. Han valgte at sige ja til at deltage i Coreline A/S' bestyrelse ud fra de nævnte parametre, og da den var en iværksættervirksomhed. Hans mail til Ole Bjørn Jensen af 19. juni 2023 var foranlediget af, at Ole Bjørn Jensen havde spurgt ham, om Henrik Svendsen havde kontaktet ham. Henrik Svendsen kontaktede ham under et investormøde med Sydbank Vejle. Henrik Svendsen spurgte ham først, om han var klar over, at hans deltagelse i bestyrelsen i Coreline A/S var stærkt skadelig for hans omdømme. Stemningen blev derefter ubehagelig. Henrik Svendsen fortalte, at Ole Bjørn Jensen havde en verserende skattesag, og at SØIK og politiet var involveret. Henrik Svendsen tilbød at sende bevismaterialet til ham, hvilket han afviste at modtage. Han henviste Henrik Svendsen til at sende materialet til de relevante myndigheder. Han forsøgte at afslutte samtalen flere gange, hvilket var svært, da Henrik Svendsen blev ved med at opfordre ham til at modtage materialet. Han kendte ikke Henrik Svendsen forud for mødet. Han syntes, det var en meget

> ubehagelig samtale, og det var hans opfattelse, at formålet var at få ham til at stoppe som bestyrelsesmedlem i Coreline A/S og derved skade Ole Bjørn Jensen. Han har aldrig hørt om lignende beskyldninger mod Ole Bjørn Jensen. Henrik Svendsen virkede manipulerende og meget emotionel. Han mener ikke, at han har sagt til Henrik Svendsen, at "han var bekendt med, at der tidligere var foregået noget, som ikke tålte dagens lys, men at det ikke vedkom nutiden". Han sagde i stedet, at Henrik Svendsen og Ole Bjørn Jensen skulle se at begrave stridsøksen. Han har ikke læst voldgiftskendelsen, men ved, at Ole Bjørn Jensen tabte sagen. Hans fokus har været at sikre, at Coreline A/S bliver drevet korrekt, og det har den været siden 2016, hvor han indtrådte i bestyrelsen. Han har fuld tillid til Coreline A/S' ledelse."

Torben Christensen har forklaret, at han kan vedstå sig den forklaring, han tidligere har afgivet for Østre Landsret i sagerne BS-5643/2024-OLR og BS-10056/2024-OLR.

Han har supplerende forklaret blandt andet, han har været bestyrelsesmedlem i Coreline siden 2016, og at det på intet tidspunkt har været drøftet, at han skulle stoppe.

Han sidder i bestyrelsen i 10 virksomheder, der spænder over mange brancher, og han har omfattende erfaring med bestyrelsesarbejde. Før han beslutter sig for at gå ind i en bestyrelse, ser han normalt på virksomhedens økonomi. Hvis der er tale om en iværksættervirksomhed, ser han på, om iværksættervirksomheden ville kunne stå distancen. Han ser også på, om der er en ejerkreds i virksomheden, som ville kunne løfte virksomheden videre.

Han lægger meget vægt på at forholde sig kritisk til de virksomheder, han indtræder i. Det udstrækker sig også til at forholde sig kritisk til hovedaktionærerne. Han vil ikke involvere sig i virksomheder, der begår skattesvig eller skatteunddragelse, eller virksomheder, der opererer i et marked, hvor sådanne ting foregår. Han beskæftiger sig ikke med gråzoner, og han ville trække sig, hvis der forelå en mistanke om det.

I bestyrelsen i Coreline bliver det af og til drøftet, at der er nogle konflikter, og at der er blevet sagt nogle usandheder om Coreline. På et tidspunkt spurgte Ole Bjørn Jensen ham, om han var bekendt med, at der blev sagt usandheder om Coreline, og han forklarede herefter Ole Bjørn Jensen om episoden ved arrangementet i Sydbank i september 2022, hvor Karl Henrik Aarup Svendsen henvendte sig til ham. De havde ikke drøftet beskyldninger om skattesvig og skatteunddragelse, før han fortalte om arrangementet i Sydbank, da de navnlig har drøftet beskyldningerne vedrørende kvaliteten på Corelines produkter.

Det var alene en lille kreds af kunder, der var med til arrangementet ved Sydbank i september 2022, og der var tale om et lukket forum på mellem 10-15 inviterede

gæster. Han kendte alene Karl Henrik Aarup Svendsen af navn før arrangementet. Til arrangementet henvendte Karl Henrik Aarup Svendsen sig uopfordret til ham og fortalte, at Karl Henrik Aarup Svendsen gerne ville beskytte ham og hans image. Da han aldrig havde mødt Karl Henrik Aarup Svendsen før, vil han tro, at Karl Henrik Aarup Svendsens formål med sin henvendelse til ham har været at få ham til at træde ud af bestyrelsen i Coreline eller lignende og dermed svække Coreline ved at få det til at se ud som om, at der var ugler i mosen. De beskyldninger, som Karl Henrik Aarup Svendsen kom med til arrangementet, vedrørte postulater om skattesvindel, der var rettet mod Ole Bjørn Jensen privat.

Han frabad sig, at Karl Henrik Aarup Svendsen sendte ham materiale vedrørende Ole Børn Jensens private forhold og henviste Karl Henrik Aarup Svendsen til at rette henvendelse til de relevante myndigheder.

Efter arrangementet hos Sydbank var han rystet, og han gik undrende derfra og tænkte over, hvad Karl Henrik Aarup Svendsen mon gik og sagde om ham. Han undrede sig navnlig over det had, som Karl Henrik Aarup Svendsen måtte have til Ole Bjørn Jensen og Coreline, som kunne få Karl Henrik Aarup Svendsen til at hive fat i ham. Han vil ikke spekulere i, hvad Karl Henrik Aarup Svendsens had til Ole Bjørn Jensen skyldes, men han ved, at Karl Henrik Aarup Svendsen og Ole Bjørn Jensen tidligere har været forretningspartnere. Han oplevede Karl Henrik Aarup Svendsen som manipulerende til arrangementet i Sydbank.

Det har været nævnt på bestyrelsesmøder, at der er fremkommet beskyldninger om skatteunddragelse, men han har ikke oplevet det sådan, at bestyrelsen er gået videre ind i, om Ole Bjørn Jensen måtte have en skattesag. Han har spurgt ind til det, og Ole Bjørn Jensen har fortalt ham, at der ikke længere verserer en skattesag.

Han kender ikke til, at der skulle være beskyldninger om, at Coreline deler følsomme prisinformationer fra konkurrenter, har selskaber i skattely eller lignende.

Modu Valves og Coreline er konkurrerende virksomheder, så han kan kun tolke Karl Henrik Aarup Svendsens beskyldninger som, at formålet med dem er at skade Coreline. Han har aldrig oplevet noget lignende de beskyldninger, som Karl Henrik Aarup Svendsen fremkom med. Han vil mene, at de beskyldninger, som Karl Henrik Aarup Svendsen fremkom med, var ekstremt grove. Det er meget groft at ville sende private oplysninger rundt til andre. I en kommerciel verden er det normalt, at man sammenligner sine produkter med andre, men det er ikke normalt at komme med personangreb. Det ligger langt fra dansk forretningskultur at komme med sådanne beskyldninger, som Karl Henrik Aarup Svendsen fremkom med.

Han har ikke hørt om, at andre end Karl Henrik Aarup Svendsen og Modu Valves er kommet med beskyldninger mod Coreline.

Han vil ikke melde sig ud af en bestyrelse i Coreline, bare fordi en konkurrent fortæller, at der er en skattesag. Det må være politiets arbejde at grave videre i, hvad en sådan sag nærmere drejer sig om.

Han er bekendt med voldgiftssagen mellem Karl Henrik Aarup Svendsen og Ole Bjørn Jensen, og han kender også resultatet af voldgiftssagen. Han har stadig ikke fundet anledning til at læse voldgiftskendelsen. For ham at se er voldgiftssagen afsluttet, og han har ikke haft grundlag til at kende voldgiftssagen til bunds.

Allan Christensen har forklaret, at han er direktør hos Coreline i Danmark, og at han ejer 25 % af Coreline. Hans stilling indebærer, at han står for den daglige ledelse og har ansvaret for Corelines nøglekunder.

Før han blev ansat ved Coreline, var han ansat ved Dansk Ventil Center A/S i omkring 15 år.

Han ved ikke, hvorfor Ole Bjørn Jensen skriver i sin e-mail af 20. oktober 2015 til Bill Sun Haidong blandt andet; "*As long as Allan and Henrik F. is employed by DVC, they get important information about customer discount and som supplier prices*". Man må ikke bruge sin viden om kunder og prisfølsomme oplysninger i forbindelse med andre virksomheder. Man bliver nødt til at starte på en frisk, også selvom man ikke kan glemme den viden, man har i hovedet.

Ole Bjørn Jensen kontaktede ham omkring december 2015, hvor de drøftede, at han skulle over til Coreline. Sådan som han husker det, var det først, da Henrik Pilborg Fritsche blev fyret, at det kom ind i billedet, at han skulle over til Coreline.

Han havde ikke en konkurrence- eller kundeklausul, da han var ansat ved Dansk Ventil Center A/S, da han ikke ville have en. Både Ole Bjørn Jensen og Karl Henrik Aarup Svendsen ville gerne have, at han skulle have en. Det var efter 2-3 års ansættelse ved Dansk Ventil Center A/S, at han blev tilbudt en konkurrence- og kundeklausul, men det nægtede han, selv om det nok havde betydet, at han ville få mere i løn.

Kemic Vandrens A/S er en af Corelines meget store kunder. Kemic Vandrens A/S bygger nye vandværker og renoverer dem. Han var ude at besøge Kemic Vandrens A/S i 2016 sammen med Ole Bjørn Jensen, hvor de afholdt et møde med blandt andre Henrik Nybro fra Kemic Vandrens A/S. Kemic Vandrens A/S gav på mødet udtryk for, at de gerne ville handle med Coreline. Coreline og Kemic Vandrens A/S handlede herefter sammen i perioden fra 2016-2018. I perioden fra

2017-2018 købte Kemic Vandrens A/S for omkring 200.000-250.000 kr. om året ved Coreline.

I 2018 fremkom Karl Henrik Aarup Svendsen med beskyldningerne om, at Coreline var et svindelfirma, og at Ole Bjørn Jensen havde en skattesag kørende. Herefter ville Henrik Nybro som følge af beskyldningerne ikke længere handle med Coreline. Samhandelen mellem Kemic Vandrens A/S og Coreline stoppede derfor i perioden fra 2018-2022. Omkring 2022 begyndte Kemic Vandrens A/S igen at handle med Coreline. Han ved ikke, om Kemic Vandrens A/S har haft mange projekter i perioden fra 2018-2022.

Daka A/S er også en af Corelins store kunder. Han blev på et tidspunkt ringet op af hans kontaktperson fra Daka A/S' indkøbsafdeling, som fortalte, at hun havde haft besøg af Karl Henrik Aarup Svendsen fra det daværende Mars Valves, som nu hedder Modu Valves, som havde fortalt Daka A/S, at Coreline ikke havde styr på CE-mærkning af deres ventiler. Han sendte straks CE-certifikatet til Daka A/S.

Det samme skete vedrørende LiqTech Holding A/S, hvor han har fået fortalt, at Karl Henrik Aarup Svendsen under en reception, hvor den daværende direktør Paw Juul fra Liqtech Holding A/S deltog, henvendte sig til Paw Juul enten under eller efter receptionen og fremviste en mappe med papirer, der skulle dokumentere, at Ole Bjørn Jensen var en svindler og havde skattesager. Karl Henrik Aarup Svendsen skulle have fortalte Paw Juul, at LiqTech Holding A/S skulle stoppe med at handle med Coreline. Liqtech Holding fortsatte dog med at handle med Coreline.

Flow Vision A/S havde på et tidspunkt lagt en ordre ved Coreline på over 100.000 kr., men det må åbenbart have kommet Karl Henrik Aarup Svendsen for øre, fordi Karl Henrik Aarup Svendsen tog fat i Flow Vision A/S og fortalte, at Coreline var nogle svindlere, og at Flow Vision ville blive blandet ind i det, hvis Flow Vision A/S fortsatte med at samarbejde med Coreline. Karl Henrik Aarup Svendsens henvendelse til Flow Vision A/S medførte, at Flow Vision A/S annullerede ordren ved Coreline.

Der har også været andre episoder med blandt andet Econosto Oy og Alfa Laval, der også er blevet kontaktet af Karl Henrik Aarup Svendsen. Han har dog ikke selv haft direkte kontakt med Econosto Oy og Alfa Laval. Han var ikke med på Achema messen i Frankfurt i 2018, men han har hørt om forløbet fra Ole Bjørn Jensen og Henrik Pilborg Fritsche.

Han har konkret fået fortalt af kunder, at Karl Henrik Aarup Svendsen har fortalt, at Coreline er et svindelfirma, at Ole Bjørn Jensen er en skattesvindler og at Coreline ikke har styr på sine CE-certifikater. Han har også hørt, at Karl Henrik Aarup Svendsen har fremsat beskyldninger vedrørende skattesvindel, skatte-

unddragelse og skattely, at Ole Bjørn Jensen har handlet med sorte penge, og at der er blevet delt følsom prisinformation. Han har ikke hørt beskyldninger om korruption.

Coreline har tilbagevist de beskydninger, som er fremkommet, når kunderne har henvendt sig. Han har sagt til de kunder, som han er ansvarlig for, at forholdene er blevet undersøgt, og at Ole Bjørn Jensen er blevet frikendt. I forhold til beskyldningerne om manglende certifikater, har han sagt, at Coreline har styr på det. Coreline har brugt Oumings CE-certifikat, før Coreline fik sig eget CE-certifikat.

Han kan godt se, at der ikke er et CE-mærke på de kuglehaner, som fremgår af de fotos, der er taget den 14. juli 2017, men det er ikke ensbetydende med, at der ikke foreligger et CE-certifikat. Ventilerne, man kan se på billederne, er produceret af Ouming, og det er Ouming, der er ansvarlig for, at ventilerne er påtrykt et CE-mærke.

Han ved ikke, om det i sidste ende er fabrikken eller den, der markedsfører produktet, der er ansvarlig for at tjekke, at produkterne har et CE-mærke. Man kan ikke bare postulere, at der ikke er et CE-certifikat, fordi der ikke er et CE-mærke på ventilerne. CE-mærkning er et lovkrav, men det vigtigste er dog, at materialecertifikaterne er der, ligesom det er vigtigt, at ventilerne er tryktestet mv.

Han vil mene, at Karl Henrik Aarups Svendsens formål med at henvende sig til kunder er at miskreditere Coreline. Han vil egentlig tro, at Karl Henrik Aarup Svendsen er ligeglad med, om Karl Henrik Aarup Svendsen selv får kunderne, så længe Coreline bliver skadet.

Det er ikke normal opførsel mellem konkurrenter i ventilbranchen at opføre sig på den måde, som Karl Henrik Aarup Svendsen opfører sig på sover for Coreline. Der er i almindelighed en god tone mellem konkurrenterne på ventilmarkedet.

Han vil mene, at der er omkring fem store spillere på ventilmarkedet i Danmark, og herudover er der også grossister, der sælger ventiler. Det er klart, at hvis man kan udkonkurrere en konkurrent, så er der mindre konkurrence, da det jo er de samme kunder, som Coreline og Modu Valves slås om.

Det er hans klare opfattelse, at der sker en markedsforstyrrelse, når Karl Henrik Aarup Svendsen gør, som Karl Henrik Aarup Svendsen gør. Kunderne er trætte af at modtage de postulater om Coreline og Ole Bjørn Jensen, som Karl Henrik Aarup Svendsen fremkommer med, og kunderne gider ikke have besøg af Coreline, Dansk Ventil Center A/S eller Modu Valves.

Han mener, at Karl Henrik Aarup Svendsens opførsel er utilbørlig.

Diana Chundong Shen har forklaret, at hun startede i Wuxi Coreline i februar 2012. Til at starte med tog hun sig af regnskaber i forhold til lageret, og senere varetog hun stillingen som almindelig bogholder.

Da Ole Bjørn Jensen og Bill Sun Haidong ejede selskabet sammen, var det Bill Sun Haidong, der stod for økonomien i Wuxi Coreline. Hun havde nærmest kun kontakt med Bill Sun Haidong i den periode, og det var sjældent, de havde kontakt med Ole Bjørn Jensen. Det var Bill Sun Haidong og Bill Sun Haidongs familie, der udgjorde ledelsen i Wuxi Coreline dengang.

Det var sådan, at hvis der skulle betales en regning, skulle de først sende en anmodning til Ava, der stod for pengekassen. Så vidt hun husker, er Ava Bill Sun Haidongs hustru. Det var normalt Ada, der skrev under på regningerne, og nogle gange skulle Ada have det godkendt af Bill Sun Haidong, som også skulle skrive under.

I Kina har man en officiel myndighed, der fører tilsyn med og skal godkende selskabers regnskaber. Hvis de kinesiske myndigheder kigger på regnskabet og kan se, at det hænger sammen med den rapport, som selskabet selv har udarbejdet, bliver regnskabet godkendt af myndighederne.

Det er direktøren i et selskab, der har ansvaret for at udarbejde og indlevere regnskaber til de kinesiske myndigheder. Det var Bill Sun Haidongs ansvar at indlevere fyldestgørende og retvisende regnskaber til de kinesiske myndigheder. Det var Ada, der stod for regnskabsafdelingen i Wuxi Coreline, og som udarbejdede regnskabet. Det var Bill Sun Haidong, der skrev det under og indleverede det. Alle regnskaberne i den periode, hvor Bill Sun Haidong var i Wuxi Coreline, blev stemplet af Bill Sun Haidong.

Da hun startede ved Wuxi Coreline i 2012, blev der anvendt kontanter til at betale leverandører og medarbejdere. Det er sjældent, at man betaler kontant til leverandører og medarbejdere mv. i Kina. Hun syntes derfor, det var underligt.

Efter Ole Bjørn Jensen har overtaget Wuxi Coreline, anvender Wuxi Coreline ikke længere kontantbetalinger, men alene bankoverførsler. Alle lønninger bliver i dag overført til medarbejderne via bankoverførsler.

Da Ole Bjørn Jensen havde overtaget Wuxi Coreline, fandt de ud af, at Bill Sun Haidong havde snydt Wuxi Coreline for penge, og at der havde været mange problemer med den måde, som Bill Sun Haidong havde kørt Wuxi Coreline på. Blandt andet kunne de se i de gamle regnskaber, at der var nogle ting, der var blevet købt kontant, som ikke skulle have været købt. Der var for eksempel nogle kvitteringer, hvor der blev skrevet et andet navn på, men hvor Ada stod som den,

der skulle modtage pengene. De fandt også ud af, at der var udarbejdet nogle falske lønsedler til 7 fiktive personer, og at der regelmæssigt blev udbetalt løn til de fiktive personer.

Hun ved ikke, om Bill Sun Haidong drev en konkurrerende virksomhed, før Bill Sun Haidong og Ole Bjørn Jensen stoppede deres samarbejde, men i tiden op til, at Bill Sun Haidong og Ole Bjørn Jensen stoppede deres samarbejde, blev hun bedt om at sende nogle ting i ABC Valves navn til andre.

Så vidt hun kan se på internettet, og hvad hun kan finde af officielle oplysninger, har Bill Sun Haidong 5 selskaber, der beskæftiger sig med ventiler, herunder ABC Valve, som hun vil anse for en konkurrent til Wuxi Coreline, da ABC Valve også sælger ventiler ligesom Wuxi Coreline. Hun ved ikke, om Bill Sun Haidongs selskaber sælger ventiler til det europæiske marked.

Hun vil ikke mene, at Bill Sun Haidong er en troværdig person. Bill Sun Haidong er meget snedig, udspekuleret og god til at manipulere, og de har fundet ud af, at Bill Sun Haidong ikke er til at stole på.

Hun er ikke bekendt med en sag ved kinesiske myndigheder vedrørende en eventuel forurening som følge af et coating-system, som Coreline skulle være indblandet i.

Hun er ikke bekendt med, at der blev betalt penge til medarbejderne ved myndighederne i forbindelse med TS-certifikaterne, eller at der skulle have været problemer med TS-certifikaterne.

Bill Sun Haidong har tidligere afgivet forklaring for Sø- og Handelsretten under den forudgående forbudssag BS-41466/2023-SHR. I kendelsen af 30. januar 2024 er Bill Sun Haidongs forklaring gengivet således:

> "**Bill Sun Haidong** har forklaret bl.a., at han har været kompagnon med Ole Bjørn Jensen i virksomheden Wuxi Coreline i Kina i perioden 2007-2017.
>
> I begyndelsen ejede han 13 procent og Ole Bjørn Jensen 87 procent af virksomheden. Fra ca. 2012 var deres ejerskab 50/50.
>
> Tilbage i 2007 begyndte han og Ole Bjørn Jensen i hemmelighed et samarbejde. Ole Bjørn Jensen ville holde det hemmeligt. Derfor var det ham, der var registreret hos de kinesiske myndigheder som direktør og bestyrelsesformand, men Ole Bjørn Jensen var chef i henhold til deres indbyrdes aftale.
>
> Alle medlemmer af bestyrelsen i Wuxi Coreline var hans familiemedlemmer, da Ole Bjørn Jensen ikke kunne finde andre. Han mener, at de var tre medlemmer af bestyrelsen.

Tingene foregik ikke helt normalt i virksomheden, idet det burde være ham, der underskrev Ole Bjørn Jensens udlæg og omvendt, men eftersom Ole Bjørn Jensen ville holde samarbejdet hemmeligt, godkendte han sine egne udlæg.

Han har flere gange udbetalt kontanter til Ole Bjørn Jensen. Ole Bjørn Jensen sendte fakturaer til virksomheden i Kina og fik refunderet udgifterne kontant.

Det foregik korrekt i forhold til reglerne i Kina, herunder vedrørende bilag for rejser.

I forhold til hans e-mailkorrespondance i november 2012 vedrørende et kontant beløb til Ole Bjørn Jensen er det rigtigt, at Ole Bjørn Jensen havde modtaget beløbet, som det fremgår af korrespondancen.

Der var et tilfælde, hvor Ole Bjørn Jensen efterfølgende ikke kunne huske at have modtaget et kontantbeløb, men så fandt Ole Bjørn Jensen beløbet i en sikkerhedsboks.

I forhold til e-mail af 31. december 2013 fra Ole Bjørn Jensen til ham, hvor der var vedlagt en række forskellige kvitteringer, da fik Ole Bjørn Jensen penge for det samme bilag to gange, det vil sige både i Kina og i Danmark. I Kina blev pengene udbetalt kontant.

Det fremgår af hans og Ole Bjørn Jensens mailkorrespondance, at Ole Bjørn Jensen hvert år blev orienteret om økonomien i virksomheden. Han spurgte Ole Bjørn Jensen om alle vigtige forhold.

Som han husker det, betalte han meget i kontanter til Ole Bjørn Jensen. Han mener, at baggrunden herfor var, at Ole Bjørn Jensen var involveret i en skilsmisse, og desuden at Ole Bjørn Jensen ikke ønskede, at Ole Bjørn Jensens forretningspartner i Danmark fik kendskab til deres samarbejde.

I forhold til hans og Ole Bjørn Jensens e-mailkorrespondance i august 2014, da havde de et regnskab i et dansk format og et regnskab til de kinesiske myndigheder. Tallene var de samme, men der var tale om to forskellige formater. Der har ham bekendt ikke været skattesager i forhold til Wuxi Coreline vedrørende perioden 2007-2017.

De fleste medarbejdere blev aflønnet kontant. Alle medarbejdere underskrev, når de fik udbetalt løn. Medarbejderen fik normalt kontant betaling for et udlæg afholdt i Kina. De udarbejdede bilag i forhold til medarbejderne, og han skulle give disse bilag til Ole Bjørn Jensen.

Leverandører fik ikke kontant betaling. I Wuxi Corelines bogføringsmateriale kan det ses, at de blev betalt via bankoverførsel. Virksomheden havde 2-3 bankkonti.

Han mener, det var i 2017, at Wuxi Coreline fik CE-mærkning for kuglehaner. Wuxi Coreline havde altid købt produkterne fra Ouming. Han kan ikke huske nærmere præcist om spørgsmålet om CE-mærkning. Han mener, at Ole Bjørn Jensen var meget presset og bad om hans bistand til at få CE-mærkning. Ole Bjørn Jensen spurgte derfor, om han havde en CE-mærkning fra andre virksomheder, og så anvendte Ole Bjørn Jensen mærkningen fra en anden producent end den, der havde fremstillet produktet.

På et tidspunkt sendte Ole Bjørn Jensen ham nogen ventilprodukter fra en anden producent og bad ham kopiere dem. Han husker ikke, hvilken producent der var tale om. Han havde meget travlt og spurgte, om de kunne udskyde det. Da Ole Bjørn Jensen selv boede i Kina på det tidspunkt, sørgede Ole Bjørn Jensen herefter selv for kopiering af produkterne. Han kan ikke lide at kopiere, men Ole Bjørn Jensen ville gerne kopiere 1:1. Der blev udarbejdet en 1:1 kopi, som Ole Bjørn Jensen ønskede det, og der blev også fremstillet et produkt med nogle ændringer efter Ole Bjørn Jensens ønsker. Hvis man foretager ændringer, er det ens eget produkt.

Han kunne ikke købe Ole Bjørn Jensens andel af Wuxi Coreline i 2017, da han ikke havde penge til det. Han havde dengang fem virksomheder. I forbindelse med salget af hans andel af Wuxi Coreline til Ole Bjørn Jensen, aftalte de, at han ikke måtte udføre konkurrerende arbejde i perioden 2017-2019. Efter den tid har han udviklet sine egne produkter. Han har ikke kopieret andres produkter.

I 2018 fik han kontakt med Karl Henrik Aarup Svendsen i forbindelse med en leverance til Karl Henrik Aarup Svendsens nye firma. Han forklarede Karl Henrik Aarup Svendsen om situationen vedrørende Wuxi Coreline og i forhold til Ole Bjørn Jensen. Han har sendt sine e-mailkorrespondancer med Ole Bjørn Jensen til Karl Henrik Aarup Svendsen."

Bill Sun Haidong har afgivet supplerende forklaring for Østre Landsret i sagerne BS BS-5643/2024-OLR og BS-10056/2024-OLR. I kendelsen af 27. marts 2025 er Bill Sun Haidongs forklaring gengivet således:

"**Sun Haidong ("Bill")** har, afhørt via videoforbindelse og med tolk, supplerende forklaret, at de tal, der blev oplyst til de kinesiske myndigheder, og de tal, der fremgik af regnskabet, rettelig ikke var de samme. Det var i 2007, han første gang mødte Henrik Svendsen. Han var direktør i Wuxi Coreline i perioden 2007-2017, men Ole Bjørn Jensen var den reelle leder af virksomheden. Mere end 50 % af omsætningen i Wuxi Coreline i perioden 2007-2012 hidrørte fra leverancer til DVC. Det var Ole Bjørn Jensen, der fastsatte priserne. Fra 2012-2014 eller 2015 leverede de til Coreline A/S. Wuxi Coreline

havde på det tidspunkt ikke CE-mærkning på alle de produkter, der blev leveret til Danmark. Ole Bjørn Jensen ville gerne starte Coreline A/S hurtigt op, og derfor var der ikke tid til at indhente den fornødne CE-godkendelse. Ole Bjørn Jensen spurgte ham, om han havde et CE-certifikat fra en anden producent, som han kunne bruge i Coreline A/S. Han sendte derfor det CE-certifikat, der var udstedt til producenten, Zhejiang Anix Valve Co., Ltd., til Ole Bjørn Jensen. Det fremgår af Wuxi Corelines mailsystem, at det pågældende CE-certifikat er sendt til Danmark. Han husker ikke., hvem der sendte mailen, men mener, at det var hans kone, der sendte certifikatet til Coreline A/S. Wuxi Coreline producerede 2 produkter i den store kategori, hvor der stilles krav om CE-mærkning. Det er for kompliceret at forklare, hvor mange produkter der blev produceret i den lille kategori. Virksomheden havde CE-godkendelser til to produkter, der blev produceret til det europæiske marked. Han var ikke involveret i Ole Bjørn Jensens salg i 2014 af sin andel af aktierne i Wuxi Coreline til Ole Bjørn Jensens holdingselskab. Salget foregik mellem Ole Bjørn Jensens selskab i Hong Kong og holdingselskabet. I 2017 solgte han sine aktier i Wuxi Coreline for 14,6 mio. kr. I 2014 var omsætningen og overskuddet i Wuxi Coreline højere end i 2017. Han har overværet, at Ole Bjørn Jensen gav gaver til regeringsansatte i Kina. Det plejede at være cigaretter, cubanske cigarer og alkohol. Ole Bjørn Jensen forærede gaverne under de middage, de afholdt med kinesiske regeringsembedsmænd. Vidnet fungerede i disse situationer som tolk. Han vil ikke sige navnene på de embedsmænd, der modtog gaver fra Ole Bjørn Jensen. Der var tale om regeringsledere. Han vil ikke svare på spørgsmålet, da der er tale om regeringsembedsmænd, og det derfor vil stille ham i en dårlig situation og kunne give konsekvenser for ham. Ole Bjørn Jensen ved selv, hvem de pågældende er. Ole Bjørn Jensen modtog løn fra Wuxi Coreline. Det fremgår også af regnskaberne. De fleste gange modtog Ole Bjørn Jensen lønnen kontant. Det var Ole Bjørn Jensen, der selv bestemte, hvordan han ville have lønnen udbetalt. Ole Bjørn Jensen har også modtaget refusion for private udgifter, som intet havde med driften af Wuxi Coreline at gøre. Ole Bjørn Jensen fortalte ham, at han havde en bankboks, hvori han opbevarede de kontanter, han fik udbetalt i Kina. Ole Bjørn Jensen fortalte også, at han gerne ville hemmeligholde indtjeningen i Wuxi Coreline af hensyn til både skattemyndighederne og hans kone. Ole Bjørn Jensen var på det tidspunkt midt i en skilsmisse. Han mener, at Ole Bjørn Jensen blev skilt i 2008 eller 2009. Det er rigtigt, at Ole Bjørn Jensen ved mail af 18. februar 2009, spurgte ham, om virksomheden kunne finansiere Ole Bjørn Jensens advokatregning fra skilsmissen. Det er rigtigt forstået, at Wuxi Coreline opererede med to forskellige regnskaber, ét i excelformat og ét i et andet format. Ole Bjørn Jensen ville have det på den måde. Årsagen var, at der var et overskud i virksomheden, som ikke skulle oplyses til myndighederne. Ole Bjørn Jensen havde sagt, at det skulle holdes hemmeligt. Ole Bjørn Jensen fik det skjulte overskud ud af virksomheden bl.a. som bonus og ved at få refunderet private udgifter fra Wuxi Coreline. I 2013 betalte han 193.615 USD til Ole Bjørn Jensen mod at få 50 % af ejerskabet. Han overførte 100.000 USD til en bankkonto og betalte Ole Bjørn Jensen resten i kontanter. Indtil da havde Ole Bjørn Jensen ejet 87 % af virksomheden. Ole Bjørn Jensen blev ophidset over, at Lars Krogh Ovesen blev op-

> mærksom på den kontante overførsel. Certifikatet affattet på kinesisk, der viser, at ejerskabet af Wuxi Coreline var delt mellem ham og Ole Bjørn Jensen i forholdet 50/50, er et officielt dokument, der blev brugt over for de kinesiske myndigheder, men der var også en intern aftale om en anden fordeling. Han var ansvarlig for den tekniske del af virksomhedens drift. Han har løbende i perioden 2007-2014 sendt regnskaber fra Wuxi Coreline til Ole Bjørn Jensen. Ole Bjørn Jensen tjekkede desuden regnskaberne, når han var i Kina. De havde ansat en kinesisk regnskabskyndig til at udarbejde regnskaberne. Regnskaberne blev lavet på både kinesisk og engelsk. Han er underlagt en tidsubegrænset tavshedsklausul. Han var sammen med Henrik Svendsen til en messe i Tyskland 2024, men de talte ikke om denne sag, da der var andre til stede. Det ville have været upassende. Han har selv en bankboks, da hans løn blev udbetalt i kontanter. Det er sædvanligt, at lønninger i Kina bliver udbetalt i kontanter. Daglige udlæg i virksomheden blev godkendt af ham, men i realiteten var det Ole Bjørn Jensen, der bestemte. Ole Bjørn Jensen gav ham fuldmagt til at godkende de daglige dispositioner. De havde også indgået hemmelige aftaler med hinanden herom. Ole Bjørn Jensen var bestyrelsesformand, så det var derfor ham, der bestemte. Ole Bjørn Jensen sendte nogle produkter fra DVC med henblik på at få fremstillet kopier heraf. For at spare tid fik han lavet en direkte kopi."

Bill Sun Haidong har forklaret, at han kan vedstå sig den forklaring, som han har afgivet for Sø- og Handelsretten i sag BS-41466/2023-SHR med den undtagelse, at det ikke er korrekt, når det fremgår, at tallene i de regnskaber, som der var i Wuxi Coreline og de regnskaber, som de indleverede til de kinesiske myndigheder, var de samme, da tallene var forskellige.

Det er heller ikke korrekt, når det fremgår af hans forklaring, at han var involveret i kopieringen af ventilerne, da det var Ole Bjørn Jensen, der selv kontaktede leverandøren i Kina for at få ventilerne kopieret.

Derudover er det ikke korrekt, når det fremgår af hans forklaring, at han skulle have forklaret, at: "*I 2018 fik han kontakt med Karl Henrik Aarup Svendsen i forbindelse med en leverance til Karl Henrik Aarup Svendsens nye firma*", da der slet ikke var leverancer fra Wuxi Coreline til Karl Henrik Aarup Svendsen i 2018.

Han har supplerende forklaret blandt andet, at det reelle ejerskab i Wuxi Coreline var 87 % til Ole Bjørn Jensen og 13 % til ham. Når det fremgår af officielle dokumenter, at han og Ole Bjørn Jensen ejede 50 % hver, var det, fordi Ole Bjørn Jensen hemmeligholdt en del aktier, da Ole Bjørn Jensen ikke ville have, at andre skulle kende til, at Ole Bjørn Jensen ejede Wuxi Coreline.

Det er korrekt, at bestyrelsen og direktionen i Wuxi Coreline bestod af ham selv og hans egne familiemedlemmer. Det var dog Ole Bjørn Jensen, der havde sagt til ham, at han skulle indsætte sin egen familie i bestyrelsen i Wuxi Coreline, da Ole Bjørn Jensen gerne ville holde sin deltagelse i Wuxi Coreline hemmelig.

Det var ham, der stod på de officielle dokumenter, men det var Ole Bjørn Jensen, der reelt styrede det hele. Ole Bjørn Jensen havde en kontrakt med Karl Henrik Aarup Svendsen, som gjorde, at Ole Bjørn Jensen ikke måtte være involveret i Wuxi Coreline. Selv om Ole Bjørn Jensen ikke var formelt involveret, var det reelt Ole Bjørn Jensen, der styrede det hele. Ole Bjørn Jensen må selv svare på, hvorfor Ole Bjørn Jensen ikke står på de officielle dokumenter i selskabet.

Hans hustru Ada stod for økonomien i Wuxi Coreline. Det var en autoriseret revisor, som udarbejdede regnskaberne i Wuxi Coreline. Alle regnskabspapirerne i Wuxi Coreline blev sendt til den autoriserede revisor, som kiggede regnskaberne igennem. Den autoriserede revisor fik dog ikke tilsendt det uofficielle, men reelle regnskab.

Det var Ole Bjørn Jensen som hovedaktionær, der skulle godkende regnskaberne. Ole Bjørn Jensen havde online adgang til regnskaberne, og han sendte alle regnskaberne til Ole Bjørn Jensens e-mail. Han ved ikke, hvorfor der ikke er e-mails, der viser, at han sendte regnskaberne til Ole Bjørn Jensen.

Det interne regnskabssystem i Wuxi Coreline var på engelsk, men alle afrapporteringerne til den kinesiske regering skete på kinesisk.

Han kan godt huske den episode, som er beskrevet i de e-mails, som han og Ole Bjørn Jensen sendte til hinanden den 15. februar 2009, og som vedrører en myndighedsperson, der hed Maggie. Maggie fik gaver til gengæld for at fremrykke en sag, som Wuxi Coreline havde ved myndighederne.

Som han tidligere har forklaret, er der flere gange blevet givet gaver til myndighedspersoner til gengæld for tjenester den anden vej.

Han vil mene, at det er sket flere gange, at der har været nogle miljøproblemer vedrørende coating, som var skadeligt for omgivelserne, og at myndighedspersoner har fået gaver for ikke at gøre noget ved det. Det var efter Ole Bjørn Jensens instruks, at der blev givet gaver til myndighedspersoner, og Ole Bjørn Jensen skulle godkende det, hvis der skulle gives gaver.

Han vil ikke svare på øvrige spørgsmål om, hvilke regeringspersoner, som han og Ole Bjørn Jensen holdt møder med og gav gaver til, da det vil kunne have store konsekvenser for ham i Kina.

Som han tidligere har forklaret om den e-mail af 18. februar 2009, som Ole Bjørn Jensen sendte til ham, endte Wuxi Coreline med at betale Ole Bjørn Jensens private advokatregning i forbindelse med Ole Bjørn Jensens skilsmisse. Han vil tro, at Ole Bjørn Jensen bad Wuxi Coreline om at betale for at spare skat i Danmark.

Det var Ole Bjørn Jensen, der instruerede ham i at betale regningen, og han gjorde bare, som Ole Bjørn Jensen sagde, han skulle gøre.

Når det fremgår af den e-mail af 19. november 2012, som Ole Bjørn Jensen sendte til ham, at Ole Bjørn Jensen gerne ville have kontanter, syntes han, at det var besværligt, da det var ham, der stod for at veksle alle kontanterne.

Han vil mene, at der var tre årsager til, at Ole Bjørn Jensen gerne ville have kontanter. For det første var det, fordi skatten var høj i Danmark. For det andet var det, fordi Ole Bjørn Jensen var ved at blive skilt, og for det tredje var det, fordi det skulle hemmeligholdes, at Ole Bjørn Jensen havde virksomheden i Kina.

Han vil mene, at når Ole Bjørn Jensen i sin e-mail af 26. september 2014 til ham anvendte udtrykket "black money", betød det, at man ikke skulle betale skat. Man har også udtrykket sorte penge i Kina.

Når han i sin e-mail af 10. januar 2012 til Ole Bjørn Jensen skrev, at bogholderen var i gang med at udarbejde det rigtige regnskab, var det, fordi Ole Bjørn Jensen krævede, at der blev brugt to forskellige regnskabsformularer. Den ene formular var til myndighederne, og den anden var til Wuxi Corelines interne brug.

Forskellen på de to formularer var, at det rigtige resultat fremgik af den interne formular. Det var Ole Bjørn Jensen, som sendte ham de skabeloner, som der skulle bruges til at udarbejde de reelle regnskaber i Wuxi Coreline. Når skabelonerne er benævnt "Core Line Valves Budget", er det reelt et regnskab og ikke et budget.

Han mener fortsat ikke, at Wuxi Coreline rapporterede det fulde overskud til de kinesiske myndigheder. Det reelle overskud blev udbetalt i kontanter og delt mellem ham og Ole Bjørn Jensen. Ole Bjørn Jensen har kvitteringer for alle de kontanter, der er blevet udbetalt til ham fra Wuxi Coreline, og det fremgår også af det rigtige regnskab, at Ole Bjørn Jensen fik udbetalt kontanter. Han kan bekræfte, at han og Ole Bjørn Jensen har delt et beløb i størrelsesordenen 3 mio. RMP.

Det er korrekt, når han skriver i sin e-mail af 23. august 2014 til Ole Bjørn Jensen, at de nærmest ikke ville få nogen bonus, hvis de skulle beregne deres bonus ud fra det overskud, som de havde anmeldt til de kinesiske myndigheder, da det overskud, der fremgik af de officielle regnskaber, var meget mindre end det reelle overskud.

Han har ikke oplyst til de kinesiske myndigheder, at Wuxi Coreline opererede med to forskellige regnskaber. Det var Ole Bjørn Jensen, der traf beslutning om, at der skulle være to forskellige regnskaber.

Han og Ole Bjørn Jensen har delt overskuddet fra Wuxi Coreline 50/50 alle de år, hvor de har haft selskabet. Ole Bjørn Jensen har også fået samme løn, som han selv har fået fra Wuxi Coreline i alle årene, selv om han arbejdede fuld tid i Kina, og Ole Bjørn Jensen bare sad i Danmark.

Ole Bjørn Jensen var indkøber for Dansk Ventil Center A/S, og Dansk Ventil Center A/S var Wuxi Corelines største kunde. Hvis Wuxi Coreline ikke kunne levere til Dansk Ventil Center A/S, ville Wuxi Coreline miste rigtig mange penge. Han var derfor nødt til at gøre, hvad Ole Bjørn Jensen sagde, så Wuxi Coreline ikke mistede Dansk Ventil Center A/S som kunde.

Han havde ikke en direktørkontrakt i Wuxi Coreline. Medarbejdende havde kontrakter. Ole Bjørn Jensen var vigtig for ham, da Dansk Ventil Center A/S var Wuxi Corelines største kunde, så han ville ikke jagte Ole Bjørn Jensen for at få en direktørkontrakt. Han stolede dengang på Ole Bjørn Jensen og krævede derfor ikke en kontrakt.

I 2016 var Dansk Ventil Center A/S Wuxi Corelines største kunde, og da Wuxi Coreline i 2016 mistede Dansk Ventil Center A/S som kunde, var det eget svært for Wuxi Coreline.

Coreline har leveret produkter, der ikke er CE-godkendte. Ouming fik CE-godkendelsen i 2017, og Coreline havde før dette tidspunkt solgt produkter fra Ouming, som ikke var CE-godkendte. Der var ikke et CE-certifikat, da man producerede kugleventiler.

Han ved ikke, om Ouming havde et CE-certifikat i 2013. Han vil mene, at der i hvert fald var to år, hvor Ouming producerede kugleventiler til Wuxi Coreline, uden at Ouming havde et CE-certifikat. På et tidspunkt anvendte Wuxi Coreline et CE-certifikat, der var udstedt til Annex, men Annex var slet ikke leverandør til Wuxi Coreline, da det var Ouming, der producerede ventilerne.

Efter Ole Bjørn Jensen havde købt ham ud af Wuxi Coreline i 2017, var det aftalt, at han ikke måtte konkurrere på det kinesiske marked i 1 år og på det europæiske marked i 2 år.

I 2017 stiftede han ABC Valve, og han vil ikke mene, at det selskab, han har i dag, er i direkte konkurrence med Coreline, da Ole Bjørn Jensen 100 % har kopieret Dansk Ventil Center A/S' ventiler, og hans selskab har udviklet deres egne.

I 2018 opstod der en konflikt mellem ham og Ole Bjørn Jensen, som handlede om, hvorvidt der manglede 1,7 mio. RMP i Wuxi Coreline. Han mødtes ansigt til ansøgt med Lars Krogh Ovesen og Ole Bjørn Jensen, hvor han forklarede dem,

hvordan det hang sammen. Hans forklaring var, at Ole Bjørn Jensen godt vidste, hvad de 1,7 mio. RMP var blevet brugt til, og herefter sagde Ole Bjørn Jensen til Lars Krogh Ovesen, at de ikke skulle gå videre med sagen. De 1,7 mio. RMP var blevet delt mellem ham og Ole Bjørn Jensen, og det vidste Ole Bjørn Jensen godt.

Han sendte oplysningerne og materialet om Ole Bjørn Jensen og Wuxi Coreline til Karl Henrik Aarup Svendsen, fordi Karl Henrik Aarup Svendsen sendte et brev til ham om, at han var forpligtet til at sende dokumenterne. Han følte sig presset til det, men han ville heller ikke skjule sandheden, bare fordi han tidligere havde samarbejdet med Ole Bjørn Jensen.

Han ved ikke, hvor meget materiale han har sendt til Karl Henrik Aarup Svendsen, men han har sendt alt det, han kunne finde. Karl Henrik Aarup Svendsen fik tilsendt en kompakt fil. Han har ikke fået penge eller lignende fra Karl Henrik Aarup Svendsen for det materiale, som han har sendt. Han har heller ikke fået penge for at vidne i retten, og han har fulgt sin pligt til at tale sandt i retten.

Mads Munk har tidligere afgivet forklaring for Sø- og Handelsretten under den forudgående forbudssag BS-41466/2023-SHR. I kendelsen af 30. januar 2024 er Mads Munks forklaring gengivet således:

> **"Mads Munk** har forklaret bl.a., at han er salgschef hos MODU Valves. Forud herfor arbejdede han som salgschef hos Dansk Ventil Center A/S.
>
> I slut november 2015 havde Henrik Fritsche, der på det tidspunkt var ansat i Dansk Ventil Center A/S, haft en dialog om samhandel med en kommende leverandør. Efterfølgende oplyste leverandøren, at leverandøren havde fået udleveret deres leverandørpriser, hvilket selvsagt var problematisk.
>
> Han var med, da Henrik Fritsche blev opsagt i sit hjem i 2015. På Henrik Fritsches hjemmekontor var der 75-100 ringbind med kundeaftaler, leverandøraftaler og projektaftaler. Henrik Fritsche arbejdede mest hjemmefra.
>
> Han har selv et hjemmekontor, men han har ikke prislisterne fysisk. Det har han ikke behov for, da han logger på sin computer, hvor han har oplysningerne.
>
> Han mindes ikke, hvad der præcist stod i Henrik Fritsches opsigelse. Han mener, at opsigelsen blev ændret til en bortvisning. Han ved, at der har været dialog med en advokat, men han er ikke klar over, hvorfor der ikke blev rejst en sag mod Henrik Fritsche.
>
> Han var ansat i Dansk Ventil Center A/S i halvandet til to år. Mens han var ansat der, havde Dansk Ventil Center A/S Mars Valve agenturet. Mars Valve agenturet blev opsagt, idet Dansk Ventil Center A/S' nye ejer ERIKS gerne

ville fremstille deres egen ventil, som mindede om Mars Valves' ventil. Det ville Mars Valve ikke være med til, og agenturet blev derfor opsagt.

Senere fik Karl Henrik Aarups Svendsens nye selskab MODU Valves agenturet med Mars Valves. Han var ansat hos Dansk Ventil Center A/S, mens han havde drøftelser med Karl Henrik Aarup Svendsen om ansættelse i MODU Valves. Omkring 10 medarbejdere fra Dansk Ventil Center A/S blev ansat i MODU Valves. Dialogen var ret simpel. De havde arbejdet med Mars Valves produktet, som de syntes var fantastisk, og de fik mulighed for at følge produktet.

De har hos nogle kunder oplevet, at Coreline har solgt produkter til kunderne uden CE-mærkning, hvilket ikke er lovligt. Han har oplevet det i 2016 hos en kunde, der hedder Scanola, som udvinder rapsolie. Den ventil, han så i 2016, havde ikke nogen CE-mærkning. CE-mærkning er tydeligt markeret på ventilen.

Han er også stødt på problemet med manglende CE-mærkning hos Kartoffelmel fabrikkerne i 2016, hvor ventiler fra Coreline ikke havde CE-mærkning, ligesom han har observeret det hos virksomheden Daka. De har gjort opmærksom på det, når de er stødt på det.

Når de har besøg af deres kunder, har de aldrig andre konkurrenter på deres agenda. De taler ikke om Corelines skattely og skatteunddragelse. Der har været spurgt ind til retssagen fra Nilfisk Group. Nilfisk har fået dokumenteret de forhold og sager, der har været mellem Karl Henrik Aarup Svendsen og Ole Bjørn Jensen. Det er ca. et halvt år siden, at der sidst har været dialog med en kunde om Corelines skattemæssige etik. Det sker kun et par gange om året. Han har givet sine sælgere instruks om, at de skal fokusere på MODU Valves egne produkter og ikke på Coreline. Det var tilbage i 2017, at han første gang gav denne instruks. Han har ikke været inde over korrespondancen med Econosto Oy.

Han kan ikke huske konkret, hvornår der senest har været en dialog med en kunde om Corelines skatteforhold. Han mødte dog Tim Dalgaard fra Nilfisk for ikke så lang tid siden på en messe, hvor Tim Dalgaard spurgte til, hvordan det gik med sagerne med Coreline."

Mads Munk har afgivet supplerende forklaring for Østre Landsret i sagerne BS BS-5643/2024-OLR og BS-10056/2024-OLR. I kendelsen af 27. marts 2025 er Mads Munks forklaring gengivet således:

"**Mads Munk** har supplerende forklaret, at han fortsat er salgschef i Modu Valves A/S. Han var ansat fra 2015-2017 i DVC. Det var Siemens, som Henrik Fritsche havde udleveret andre leverandørers prislister til. Det er naturligvis følsomme oplysninger, der ikke skal udleveres til konkurrenter. Henrik Fritsche refererede ikke direkte til ham, men til Henrik Svendsen. De udleverede prislister var kun en del af årsagen til, at Henrik Fritsche blev opsagt.

> Henrik Fritsche var i øvrigt utilfreds med lønnen og andre ting i DVC, og set i bakspejlet er det tydeligt, at han arbejdede på at blive opsagt. Ole Bjørn Jensens videresendelse af prisoplysninger til Wuxi Coreline ved mail af 3. april 2021 er udtryk for samme problemstilling. Alle ventiler skal være CE-mærket, før de kan sælges i Europa. CE-mærket skal fremgå af selve produktet. Han har hos kunder, herunder Scanola A/S, set ventiler fra Wuxi Coreline, der ikke havde en sådan mærkning. På Andels-Kartoffelmelsfabrikken Danmark, Brande, har han også set produkter uden CE-mærkning. Skulle der opstå en brand eller anden skade, er forsikringsselskabet i sin gode ret til at afvise at dække skaderne, hvis ikke der er fornøden CE-mærkning af produkterne. Han har gjort kunderne opmærksom på dette, hvis han har set, at nogle produkter ikke har været CE-mærket. Det har ikke været for at tale dårligt om nogen, men alene af hensyn til den pågældende kunde. Ole Bjørn Jensens skattesvindel er ikke et tema, når han taler med kunderne, eller når de i øvrigt taler sammen internt i virksomheden. Der har været en enkelt kunde, der har spurgt ind til Ole Bjørn Jensens forhold, men han har ikke selv initieret nogen samtale herom. Han har haft begrænset viden om sagen. Han kender ikke den konkrete årsag til, at eksisterende kunder ikke længere ønsker at handle med Modu Valves A/S, men han har konstateret en tidsmæssig sammenhæng med denne sag. Han kan ikke huske den gennemsnitlige dækningsgrad på Wuxi Corelines butterflyventiler i forhold til Mars Valve Europe A/S' kugleventiler. Han husker heller ikke, hvornår de i DVC ophørte med at købe butterflyventiler, men det kan godt have været samtidig med, at Ole Bjørn Jensen stoppede i DVC. De havde udfordringer med selve produktet. De ophørte med at handle med Wuxi Coreline som følge af en kombination af pris og kvalitet. Det er ikke hans opfattelse, at det skyldtes, at Ole Bjørn Jensen var medejer af Wuxi Coreline. Agenturet fra Mars Valve Europe A/S overgik til Modu Valves A/S over en periode, men ikke umiddelbart i forlængelse af at Mars Valve Europe A/S opsagde samarbejdet med DVC."

Mads Munk har forklaret, at han kan vedstå sig de forklaringer, som han tidligere har afgivet for Sø- og Handelsretten i sag BS-41466/2023-SHR og Østre Landsret i sagerne BS-5643/2024-OLR og BS-10056/2024-OLR.

Han har supplerende forklaret, at han kender ventilbranchen godt, da han har været salgschef inden for branchen de sidste mange år.

Ventilerne, der sælges på markedet, kommer fra mange forskellige producenter og fabrikker. Modu Valves har gennem en årrække været forhandler af produkter i Danmark, hvor Modu Valves køber elementer fra forskellige fabrikker og samler dem i Danmark.

Rent kundemæssigt kan der inden for ventilmarkedet handles med alle de steder, hvor der kommer røg op ad skorstenene. Det kan være alt inden for fødevareindustrien, forsvarsindustrien og lignende. Det er sådanne kunder, han kontakter,

ligesom han også har kontakt med grossistleddet, hvor Modu Valves også sælger til.

Det kommer meget an på det enkelte projekt, hvem der beslutter, hvorfra ventilerne skal leveres. Nogle selskaber har deres egne ingeniører, og andre selskaber anvender udenforstående projektledere mv. I sidste ende er det dog slutbrugeren, der bestemmer, hvem der skal levere ventiler.

Modu Valves er gået fra at være et handelshus til selv at være producent. Modu Valves har dog stadig varer, som de videresælger. Udover markedet for færdige ventiler er der også et marked for salg af reservedele til reparation af ventiler. Da Modu Valves er blevet producent, forsøger Modu Valves at sælge til alle dele af verden. Modu Valves sælger også til andre EU-lande. Han vil mene, at Modu Valves på nuværende tidspunkt sælger til to lande i EU og et land uden for EU.

Han vil mene, at der er mellem 15-18 virksomheder i Danmark, der sælger rustfri kugleventiler til det danske marked. Modu Valves produkter ligger kvalitetsmæssigt i den høje ende af markedet, og prismæssigt ligger Modu Valves produkter et sted i miden af markedet.

For at finde ud af, om to selskaber er konkurrenter, skal man se på det sortiment, som de enkelte kan levere. Produktsortimentet er forskelligt fra selskab til selskab, og typisk vil selskaberne være specialiseret. Der er grossister, der fokuserer bredt, hvor Modu Valves er mere specialiseret. Det vil være hans bud, at Modu Valves har et noget bredere og større produktsortiment end Coreline. Han vil mene, at Modu Valves og Coreline kan levere de samme løsningsmodeller.

Han vil aldrig anbefale, at man anvender Modu Valves reservedele til Coreline, da han altid vil anbefale, at man anvender de reservedele, der hører til de enkelte produkter.

Han vil tro, at Modu Valves og Coreline er konkurrenter i EU og i Danmark, da Modu Valves konkurrerer med alle, der sælger ventiler. Han bekymrer sig om alle konkurrenter, og han vil mene, at der er andre konkurrenter, som Modu Valves er mere på niveau med end Coreline.

Henrik Pilborg Fritsche havde en international rolle ved Dansk Ventil Center A/S, da Henrik Fritsche Pilborg havde ansvaret for de udenlandske kunder og ansvaret for at sælge til dem. Henrik Pilborg Fritsche havde online adgang til Dansk Ventil Center A/S' materiale. De blev derfor meget pikerede over, at Henrik Pilborg Fritsche havde så meget fysisk materiale derhjemme. Han har selv 70 km til arbejde, og han har ikke ringbind med samarbejdsaftaler og lignende derhjemme, ligesom Henrik Pilborg Fritsche havde.

Han havde en oplevelse af, at Henrik Pilborg Fritsche gerne ville afskediges. Det var mange bække små, som har givet ham den opfattelse. For eksempel udtalte Henrik Pilborg Fritsche sig ofte om alt det, der var galt med Dansk Ventil Center A/S, og mens Henrik Pilborg Fritsche var ansat ved Dansk Ventil Center A/S, stiftede Henrik Pilborg Fritsche et holdingselskab, som Henrik Pilborg Fritsche efterfølgende anvendte til at samarbejde med Coreline. Han vil derfor mene, at Henrik Pilborg Fritsche arbejdede for at blive fritstillet, så Henrik Pilborg Fritsche kunne starte noget med Coreline. Han ved ikke, om Henrik Pilborg Fritsche endte med at blive bortvist, eller om der kørte en ansættelsessag mod Henrik Pilborg Fritsche.

Han har ikke oplevet andre produkter end Corelines, der manglede CE-mærket. Det er i de tre tilfælde ved henholdsvis Daka A/S, Andels-Kartoffelmelsfabrikken Danmark og Scanola A/S, som han tidligere har forklaret om under den tidligere sag ved Østre Landsret, at han har oplevet, at ventilerne manglende CE-mærker. Det er alene af sikkerhedsmæssige årsager, at han har gjort kunderne opmærksom på, at et produkt mangler et CE-mærke. Han følte, at det var hans pligt at oplyse til kunderne, at der manglende et CE-mærke, da det er kunden, der havde valgt at sætte produktet op, og da der jo kunne være tale om en misforståelse. Han har ikke følt en pligt til at oplyse det til myndighederne, og han ved ikke, hvilken myndighed det skal anmeldes til, at der mangler CE-mærker.

Da han fortalte til Daka A/S, Andels-Kartoffelmelsfabrikken Danmark og Scanola A/S, at ventilerne manglende CE-mærket, blev de meget overraskede, og de blev også lidt nervøse, hvilket han tror skyldes, at de jo har stolet på den danske leverandør, der havde leveret ventilen.

Modu Valves har ikke efterfølgende fået Daka A/S, Andels-Kartoffelmelsfabrikken Danmark og Scanola A/S som kunder.

Som det også fremgår af hans tidligere forklaring fra Østre Landsret har Ole Bjørn Jensens skattesvindelsag ikke fyldt på Modu Valves salgsmøder eller kundebesøg. De har nogle meget mere spændende ting at tale med kunderne om end Ole Bjørn Jensen og Coreline. Han kan ikke huske, hvornår det senest har været nævnt, men han vil mene, at det er flere år siden. Det er ikke noget, der fylder hos ham.

Mads Kongshaug har tidligere afgivet forklaring for Sø- og Handelsretten under den forudgående forbudssag BS-41466/2023-SHR. I kendelsen af 30. januar 2024 er Mads Kongshaugs forklaring gengivet således:

> "**Mads Kongshaug** har forklaret bl.a., at han er fungerende teknisk chef hos MODU Valves. Han er uddannet maskinmester. Han har ansvar for at sikre, at de tekniske krav er i orden. Han har tidligere været ansat hos Dansk Ventil

Center A/S. Han var væk fra branchen mellem 2013-2015, men han kom tilbage i 2015, da han savnede branchen.

Han kan ikke huske datoen for opsigelsen af Henrik Fritsche. Han har hørt, at opsigelsen vedrørte, at Henrik Fritsche havde taget nogle dokumenter. Han ved ikke, om der er anlagt sag mod Henrik Fritsche.

Han fortsatte med at arbejde hos Dansk Ventil Center A/S, efter at virksomheden var blevet solgt til ERIKS. Han stoppede i Dansk Ventil Center A/S i slutningen af 2016 og begyndte at arbejde hos MODU Valves. Optakten til, at Mars Valves agenturet kom over i MODU Valves, var, at Mars Valves opsagde aftalen med Dansk Ventil Center A/S.

I begyndelsen af hans ansættelse hos MODU Valves, rettede Ole Bjørn Jensen henvendelse til ham for at spørge, om han ville arbejde for Coreline. Han afviste og oplyste, at han havde den chef, han ønskede.

Det er korrekt, at man ikke må sælge produkter i Europa uden CE-certificering. Han var på besøg hos Dansk Kartoffelmel Center i foråret 2016, hvor de under et møde drøftede ventiler. Kunden viste en ventil, der ikke var CE-mærket. Han spurgte derfor kunden, om de var opmærksomme på, at produktet ikke var CEmærket. Kunden oplyste, at de havde fået oplyst, at CE-mærkningen var på vej. CE-mærkning skal imidlertid være der, når produktet kommer på markedet. Han har efterfølgende hørt om andre kunder, der har haft samme problemer med manglende CE-certifikation på Corelines produkter.

Han skrev i 2018 til Bill Sun Haidong i Kina, om denne kunne være behjælpelig med at finde nogle ventiler til en dansk kunde. Bill Sun Haidongs svar var uden for kontekst, idet den handlede om et forløb mellem Bill Sun Haidong og Ole Bjørn Jensen. Han orienterede Karl Henrik Aarup Svendsen om mailen fra Bill Sun Haidong.

På et senere tidspunkt oplyste Bill Sun Haidong, at Ole Bjørn Jensen tidligere havde sendt Mars Valves ventiler til Kina med henblik på at skulle kopieres.

Hvis han er ude hos en kunde for at tale teknik, så er det 'no go' at tale om en konkurrent. Han har oplevet, at en kunde spurgte ind til Coreline, da han var ude med Karl Henrik Aarup Svendsen. Det var forud for voldgiftssagen i november 2020. Det var en kunde, der spurgte, hvad der foregik."

Mads Kongshaug har afgivet supplerende forklaring for Østre Landsret i sagerne BS BS-5643/2024-OLR og BS-10056/2024-OLR. I kendelsen af 27. marts 2025 er Mads Kongshaugs forklaring gengivet således:

"**Mads Kongshaug** har supplerende forklaret, at han var ansat i DVC i perioden 2002-2013 med en helt kortvarig afbrydelse på nogle måneder. Det er

> hans klare indtryk, at Ole Bjørn Jensen kendte reglerne om CE-mærkning. CE-mærkning er et obligatorisk krav, og Ole Bjørn Jensen havde været i branchen længe. Dertil kommer, at Ole Bjørn Jensen i sin tid fortalte ham om en tidligere sag i en anden virksomhed med manglende CE-mærkning, hvor Ole Bjørn Jensen havde håndteret sagen. Det var primært Ole Bjørn Jensen, der var DVC's kontaktperson til Wuxi Coreline og dermed også ham, der forhandlede samhandelsvilkå- rene og herunder priser. Han deltog alene i møderne som tekniker. Det kan væ- re farligt, hvis produkterne ikke er CE-mærkede. Mærkningskravene sikrer bl.a., at der ikke er nogen personrisiko. Det kan eksempelvis dreje sig om sprængningsfare. Graden af risiko afhænger af det enkelte produkt. Det er hans opfattelse, at han har en pligt til at gøre en kunde opmærksom på, hvis der mangler CE-mærkning. Det er naturligvis ikke lovligt at kopiere produkter, som det er beskrevet i en mail fra Ole Bjørn Jensen til Bill af 21. juli 2014, hvoraf fremgår, at "it will be terrible if anyone sees the valves and find out we copy". Det er desuden ikke sædvanligt i branchen. Ole Bjørn Jensens skattesvindel mv. er ikke et samtaleemne i branchen. Han har været til et møde i 2018, hvor kunden Desmi A/S flere gange spurgte Henrik Svendsen om Ole Bjørn Jensen. De første par gange gled Henrik Svendsen af på spørgsmålene, men til sidst svarede han kunden. Han har heller ikke hørt det nedlagte forbud omtalt. DVC har testet bl.a. butterflyventiler. Nogle gange er ventilerne fremskaffet af Ole Bjørn Jensen andre gange af ham selv. DVC har ofte modtaget vareprøver fra leverandører, bl.a. i forbindelse med hans besøg hos potentielle leverandører i Kina. Wuxi Corelines ventiler var oprindeligt interessante. DVC købte ventiler fra Wuxi Coreline. DVC's vandstandsarmatur var et produkt, som deres leverandør tilbød dem. De hentede ikke inspiration fra andre. Produktet var en standardstørrelse."

Mads Kongshaug har forklaret, at han kan vedstå sig de forklaringer, han tidligere har afgivet for Sø- og Handelsretten i sag BS-41466/2023-SHR og for Østre Landsret i sagerne BS-5643/2024-OLR og BS-10056/2024-SHR.

Han har supplerende forklaret, at forhandlere ikke må bringe varer i omsætning i EU, der ikke er CE-certificeret. Det er importøren, der tager det ind over landegrænsen, der har det endelige ansvar for, at produkterne er CE-certificeret og CE-mærket. Det er alene produkter, der er produceret efter den dato, hvor man har fået CE-certificeringen, som har CE-certificeringen.

CE-mærket er en del af kravet for, at produkterne må sælges og anvendes i EU, da produkter, der ikke har CE-mærket, potentielt kan være farlige. Produkter, der ikke er CE-mærkede, må slet ikke bringes i omsætning i EU.

Hvis man som importør bliver vidende om afvigelser fra CE-certifikatet, skal man straks skride ind eller fjerne det fra markedet. Dette omfatter også tilfælde, hvor CE-mærket mangler, og det er derfor lige meget, om der er et bagvedliggende CE-certifikat, hvis produktet ikke er CE-mærket. Hvis man er vidende om

eller bliver opmærksom på, at et produkt ikke er CE-mærket, skal man derfor også straks gribe ind eller fjerne produktet fra markedet, uanset kvaliteten af produktet.

Han kan ikke huske, om han har set, at der er andre leverandører end Coreline, der har manglet CE-mærker på deres ventiler. Det er meget atypisk, at der mangler CE-mærker på ventiler.

Hvis man bliver opmærksom på, at et produkt ikke er CE-mærket, kan det indberettes til Sikkerhedsstyrelsen. Han har ikke indberettet til Sikkerhedsstyrelsen, at de kuglehaner, som fremgår af de fotos, der er taget den 14. juli 2017, ikke har et CE-mærke. Han er ikke typen, der går efter en konkurrent, men han er typen, der vil gøre det bedste for kunden og gøre dem opmærksomme på uregelmæssigheder. Det er kunden, der må tage sig af det videre forløb. Når han sidder bag sit skrivebord og kan se, at der mangler et CE-mærke på en kugleventil, indebærer det en potentiel fare, og det er han nødt til at gøre kunden opmærksom på det.

Han er ikke bekendt med, at de beskyldninger, som Karl Henrik Aarup Svendsen er kommet med i forhold til Ole Bjørn Jensen, er noget, man taler om i branchen. Den kunde, som han tidligere har forklaret om ved sagerne i Østre Landsret, spurgte selv ind til, hvad der var sket mellem Karl Henrik Aarup Svendsen og Ole Bjørn Jensen. Det kan være, at den pågældende kunde havde hørt om det, da Danmark er et mindre marked. Ham bekendt fortalte den pågældende kunde ikke, hvor kunden havde hørt fra, at der var uoverensstemmelser.

Han vil mene, at der er mellem 10-12 selskaber på det danske ventilmarked.

Han har ikke hørt kunder eller andre i markedet omtale forbudssagen.

Parternes synspunkter

Ole Bjørn Jensen og Coreline har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med deres påstandsdokument og sammenfattende processkrift af 11. august 2025, hvoraf fremgår blandt andet:

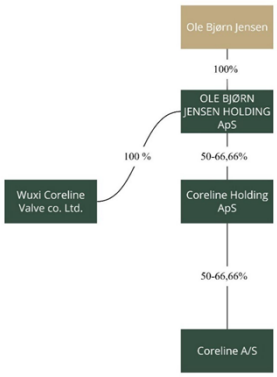
> "…
>
> **2.2. Den konkrete tvist**
>
> Den konkrete tvist omhandler, at de sagsøgte til forskellige kunder, samarbejdspartnere, leverandører mv. i ventilbranchen fremsætter en lang række alvorlige urigtige og udokumenterede beskyldninger mod sagsøgerne.
>
> Beskyldningerne omfatter, at sagsøgerne skulle begå skatteunddragelse, bedrageri i samme størrelsesorden som Britta Nielsen og Stein Bagger, deler

følsomme prisinformationer fra konkurrenter, at sagsøgerne begår korruption og handler med sorte penge.

Alle disse informationer fremsættes om sagsøgerne overfor de øvrige aktører i ventilbranchen, som f.eks. sagsøgerens kunder og potentielle kunder, samarbejdspartnere, leverandører mv.

2.2.1. Bemærkninger til ejerskabsstruktur for Coreline-selskaberne

Ejerskabsstrukturen for Coreline-selskaberne har været følgende fra efteråret 2017:



Det skal bemærkes, at sagsøgte fejlagtigt angiver, at Ole Bjørn Jensen oprindeligt ejede 87 % af Wuxi Coreline Ltd. og senere 50%. Dette er faktuelt ukorrekt, hvilket fremgår af en udtalelse fra Deloitte til Skattestyrelsen af den 2. december 2019 i forbindelse med Skattestyrelsens behandling af sagsøgte' anmeldelse af den 18. juni 2019. Udtalelsen begrunder indgående ejerforholdet på baggrund af det dertilhørende bilagsmateriale hvilket opsummeres i det indledende afsnit:

"Vi kan oplyse helt kortfattet - som også tidligere nævnt – at der er tale om 50%/50% fra starten".

Den skriftlige udtalelse fra Deloitte af den 2. december 2019, er fremlagt som bilag 27.

Idet det fortsat skal understreges, at disse forhold allerede er behandlet i voldgiftskendelsen af den 3. november 2020 og ingen relevans har for nærværende sagskompleks, illustrerer det imidlertid de adskillige faktuelt ukorrekte påstande, som sagsøgte er fremkommet med i hidtidige processkrifter.

Det skal således bemærkes, at der på ingen måde er tale om en skattelykonstruktion, idet både Coreline A/S og Wuxi Coreline Valve co. Ltd. er ejet af et dansk holdingsselskab Ole Bjørn Holding ApS med hjemsted i Fredericia. Det er evident at Fredericia ikke er under betegnelsen som et skattely.

2.3. Injuriesagen (BS-42884/2023-KOL)

Det skal bemærkes, at der ved Retten i Kolding verserer en injuriesag anlagt af sagsøgerne med påstand om straf efter straffelovens §§ 267-268, mortifikation og godtgørelse.

Sagen var oprindeligt berammet til hovedforhandling den 31. marts, 1. og 2. april 2025, men blev kort før hovedforhandlingen omberammet, grundet retten ved forberedelsen af sagen blev opmærksom på, at den meget omfangsrige mængde engelsksprogede bilag, som de sagsøgte havde fremlagt i sagen, ikke var blevet oversat behørigt til dansk, uagtet retssproget ved domstolene er dansk, jf. retsplejelovens § 149, stk. 1.

Det er derfor ikke korrekt, som de sagsøgte bemærker, at sagens hovedforhandling blev udsat til den 17., 18., 23 og 24. februar 2026 "i lyset af Østre Landsrets ophævelse af forbuddet", idet det var sagsøgtes egne forhold der var skyld i omberammelsen, og at de ikke havde fremlagt oversættelser af deres engelske bilag, som de var forpligtet til medfør retsplejeloven.

Det forhold at Retten i Kolding, i stedet for at lade bilagene udgå af sagen, gav sagsøgte Karl Henrik Aarup Svendsen mulighed for at afhjælpe den pinlige situation ved at omberamme en tidligere berammet 3-dagshovedforhandling, beror alene på Karl Henrik Aarup Svendsens forhold.

2.4. Sø- og Handelsrettens forbud af 30. januar 2025

Den 30. januar 2024 nedlagde Sø- og Handelsretten følgende forbud mod de sagsøgte:

"MODU Valves A/S, Mars Valve Europe A/S og MODU Ventiler A/S, alle CVR.nr.: 38306650, samt Karl Henrik Aarup Svendsen som direktør i MODU Valves A/S forbydes at fremsætte ytringer om, at Coreline A/S og Ole Bjørn Jensen udøver skatteunddragelse, begår bedrageri, deler følsom prisinformation fra konkurrenter, begår korruption og handler med sorte penge."

Sø- og Handelsrettens kendelse af 30. januar 2024, er fremlagt som bilag 25.

2.5. Østre Landsrets kendelse af 27. marts 2025

Østre Landsret afsagde den 27. marts 2025 kendelse i kæresagen vedrørende det nedlagte forbud for Sø- og Handelsretten.

Indledningsvist skal det bemærkes, at sagsøger har anmodet om appeltilladelse til påklage af Østre Landsrets kendelse af 27. marts 2025 til Højesteret.

Endvidere er det væsentligt at bemærke, at Østre Landsrets begrundelse for at ophæve forbuddet ikke var, at ytringerne var berettiget, men at værnet i straffeloven – efter Østre Landsrets opfattelse - måtte anses for værende tilstrækkeligt, idet de bemærkede (bilag BK):

"De ytringer, som kæresagen angår, er altovervejende rettet mod Ole Bjørn Jensen og vedrørende hans dispositioner i tilknytning til hans ejerskab og drift af virksomheden Wuxi Coreline. Ytringerne er udtryk for en personlig miskreditering af Ole Bjørn Jensen og egnet til at krænke Ole Bjørn Jensens ære. De er således umiddelbart omfattet af straffelovens § 267.

(…)

Værnet i straffelovens §§ 267-271 må således anses for tilstrækkeligt, jf. retsplejelovens § 414, stk. 1. Landsretten ophæver derfor Sø- og Handelsrettens kendelse og bestemmer, at Coreline A/S og Ole Bjørn Nielsens Jensens forbudsanmodning ikke skal tages til følge."*

Det skal hertil understreges, at sagsøgerne er uenige i Østre Landsrets kendelse, hvorfor der er anmodet om appeltilladelse i sagen, med henblik på at få forbudssagen prøvet ved Højesteret.

Det skal desuden bemærkes, at kære til Østre Landsret vedrørende forbuddet ikke havde opsættende virkning, jf. retsplejelovens § 427, stk. 2, sidste pkt. Uagtet at forbuddet blev hævet med Østre Landsrets kendelse af 27. marts 2025 understreger nærværende erstatningssag, at det nedlagte forbud var nødvendigt for at stoppe sagsøgtes beskyldninger og grove ytringer om sagsøgerne. Det havde i øvrigt kun øget tabet for sagsøgerne i nærværende sag, såfremt forbuddet ikke var blevet nedlagt i første omgang og havde opsættende virkning.

2.6. De konkrete ytringer

2.6.1. Alfa Laval

Sagsøger Coreline A/S har haft et samhandelsforhold med Alfa Laval siden 2017, hvortil Coreline A/S leverede ventiler til kunden. Den 18. februar 2020 skrev sagsøgerne til en repræsentant fra Alfa Laval for at få sat et møde i stand.

Den 19. februar 2020 modtager sagsøger Ole Bjørn Jensen imidlertid en mail fra Jan Dohn, Global Strategic Purchasing hos Alfa Laval, der dokumenterer, at sagsøgte Henrik Aarup Svendsen har kontaktet Alfa Laval, og fremkommet med beskyldninger om, at Ole Bjørn Jensen skulle have begået kriminelle forhold, at "bagmandspolitiet" havde været involveret i forhold til påstande om bedrageri, jf. bilag 3.

Som det fremgår af mailkorrespondancen, skriver Jan Dohn den 19. februar 2020, at:

"Hej Ole,

Når du siger SKAT indbefatter det også en frifindelse fra bagmandspolitiet vedr. bedrageri (økonomisk kriminalitet) Vi er ikke interesseret i jeres interne DVC sager, men hvis du/Coreline bliver dømt for økonomisk svindel kan vi ikke gøre forretning med dig/jer. Det vil være smadder ærgerligt, men betingelserne.

Best Regards Jan Dohn"

Det svar som Alfa Laval giver til sagsøger, tyder på, at de sagsøgte overfor dem har nævnt, at sagsøgerne skulle blive undersøgt af bagmandspolitiet for bedrageri. Mailkorrespondancen med Alfa Laval, er fremlagt som bilag 3.

2.6.2. Econosto OY (finsk kapitalselskab)

Senest den 3. maj 2023 blev sagsøgerne kontaktet af Econosto OY (finsk firma). I denne mail skrev Econosto OY, at man havde modtaget en mail fra de sagsøgte. Econosto OY skrev til sagsøgerne for at høre om hans kommentarer. Mailen er fremlagt som bilag 4.

I denne mail ses, at de sagsøgte har skrevet:

"To the management of Econosto OY and AVS.

Please receive this as a heads-up.
Being well repudiated companies in the valve business, please protect your and your customers reputation, so they do not unintentionally involve them in tax haven companies in relation with Coreline.

Best regards,
Henrik Aarup Svendsen"

Som bilag 5 er fremlagt de sagsøgtes fremsendte materiale til Econosto OY og som bilag 6, er fremlagt sagsøgers udførlige besvarelse på sagsøgtes ubegrundede anklager.

De sagsøgte har altså kontaktet mulige samarbejdspartnere med henblik på at få dem til at droppe samarbejdet med sagsøgerne. Dette har de sagsøgte gjort ved at sprede faktuelt forkerte oplysninger. SØIK foretog en grundig undersøgelse af sagsøgerne og Coreline, og fandt ikke noget fordækt i den sammenhæng.

Sagsøgerne svarede den 7. maj 2023 Econosto OY, med en tilbagevisende redegørelse, der dokumenterede at de sagsøgtes udtalelser ikke er sande.

2.6.3. ABB A/S

Den 20. juni 2023 kontaktede sagsøgerne Knud Erik Olesen fra ABB A/S. Sagsøgerne spurgte, om ABB nogensinde har modtaget negative informationer om sagsøgerne fra de sagsøgte.

Den 21. juni 2023 svarede Knud Erik Olesen, at han for nogle år siden måtte lægge øre til de sagsøgtes mening om sagsøgerne. Det var således den 21. juni 2023 at sagsøgerne blev bekendt med, at de sagsøgte tidligere har haft kontakt til ABB A/S.

Mailen fra Knud Erik Olesen giver ingen oplysninger om, hvad de sagsøgte nærmere præcist har udtalt om sagsøger, men ud fra formuleringen "måttet lægge øre til hans mening om dig/jer", må kunne læses, at det i hvert fald ikke har været positivt. Ud fra de beskyldninger som de sagsøgte har afgivet overfor andre, må det kunne lægges til grund, at det er de samme beskyldninger som er blevet fremsat overfor ABB A/S.

Mailkorrespondancen mellem sagsøgerne og ABB A/S, er fremlagt som bilag 7.

2.6.4. Peppperl + Fuchs A/S

Den 19. juni 2023, blev sagsøgerne bekendt med, at de sagsøgte ligeledes har haft kontakt til Pepperl + Fuchs A/S vedrørende sagsøgerne.

Pepperl + Fuchs A/S har oplyst, at *"tilbage i 2019 blev vi udfordret på vores Code of Conduct i forhold til jer (sagsøgerne) omkring en sag, Henrik (de sagsøgte) mente der var."*

Heller ikke her er der nærmere oplysninger om hvilke beskyldninger og oplysninger de sagsøgte har fremsat overfor Pepperl + Fuchs A/S, men henset til at Pepperl + Fuchs A/S blev udfordret på deres Code of Conduct har der ikke været tale om positive oplysninger. Ud fra de beskyldninger som de sagsøgte har afgivet overfor andre, må det kunne lægges til grund, at det er de samme beskyldninger som er blevet fremsat overfor Pepperl + Fuchs A/S.

Mail fra Pepperl + Fuchs A/S af 19. juni 2023, er fremlagt som bilag 8.

2.6.5. Nilfisk Food (Del af Nilfisk A/S)

Den 18. juni 2023 har sagsøgerne kontaktet Nilfisk food idet en repræsentant fra Nilfisk food tidligere har fortalt, at de sagsøgte har oplyst denne repræsentant, at sagsøgerne ville komme i fængsel på grund af økonomisk kriminalitet.

Den 18. juni 2023 meddelte repræsentanten fra Nilfisk food, at de sagsøgte havde sagt, at sagsøgerne havde mange selskaber i skattely og store kontantbeløb, som blev flyttet rundt over grænsen. Derudover skriver han *"jeg husker på en messe hvor han (de sagsøgte) fortalte Louise og jeg, at omfanget af din økonomiske kriminalitet var på højde med Stein Bagger og Britta Nielsen"*.

Mail fra Nilfisk Food, er fremlagt som bilag 9.

2.6.6. Siemens A/S

Den 1. juni 2023 modtog sagsøgerne en besked fra Siemens A/S, hvoraf det fremgår, at Siemens A/S:

"gennem Siemens compliance rapporteringskanal har modtaget en indberetning, som involverer Coreline A/S, dets datterselskaber og samarbejdspartnere ("Coreline")."

Det fremgår videre af beskeden, at Siemens har fået en henvendelse fra en tredjepart vedrørende Corelines nuværende eller tidligere involvering i følgende forhold:

- *"Skatteunddragelse, der involverer Corelines fabrik i Kina og mere generelt, at Coreline betjener sig af skuffeselskaber i dets selskabsstruktur*
- *Overførsel af store kontantsummer på tværs af internationale grænser, potentielt uden tilsvarende tolddeklaration*
- *Deling af følsom prisinformation fra konkurrenter"*

Det skal bemærkes, at det er bekræftet af de sagsøgte, at det er dem der har rettet henvendelse til Siemens A/S og fremsendt de ovenfor oplistede beskyldninger om sagsøger, hvorfor retten kan lægge dette til grund, uagtet at det fremgår af brevet af Siemens.

Beskeden fra Siemens A/S, er fremlagt som bilag 10.

2.6.7. Colliers International Danmark A/S

Den 3. marts 2021 har de sagsøgte skrevet en mail til Hans Holmann fra Colliers International Danmark A/S, i forbindelse med genforhandling af lejekontrakter for den ejendom som Ole Bjørn Jensen og Karl Henrik Aarup Svendsen ejer sammen i selskabet SILK INVEST ApS, CVR.nr.:. 28302843. Af mailen fremgår:

> *"Når man har trådt så meget ved siden af…og oprettet flere skattelyselskaber og har mange eksotiske bankforbindelser… og handlet så groft misligholdende – så bør man som et normalt fungerende menneske* ***udvise en stor portion af FLOVHED****…… .. og ganske enkelt stikke halen flovt mellem benene. Lige nu viser han igen komplet ingen forståelse for hvad han har gjort..!"*

Mail af 3. marts 2021 til Hans Holmann fra Colliers International Danmark A/S, er fremlagt som bilag 11.

2.6.8. Sydjysk Regnskabsservice v/ Lars Ovesen

Den 30. maj 2023 har de sagsøgte sendt en mail til Lars Ovesen, indehaver af Sydjysk Regnskabsservice. Mailen er afstedkommet grundet uoversstem-

melse mellem Ole Bjørn Jensen og Karl Henrik Aarup Svendsen om udbyttet fra en ejendom som parterne fortsat ejer sammen.

I denne mail til Lars Ovesen skriver de sagsøgte, at sagsøgerne er blevet:

> *"taget i at drive virksomheder igennem flere skattely selskaber på flere eksotiske Øer rundt omkring. Det er næppe noget du og dine øvrige kunder ønsker at blive sat i bås med, om end det ser ud til at du accepterer dette i din virksomhed, i og med at du stadig samarbejder med dømte. Skulle du modsat min forventning ikke være klar over hvordan din klient driver virksomhed, er du velkommen til at aftale et møde.*
>
> *I forlængelse af alle disse skattelyselskaber, blev din klient dømt til at betale erstatning for nogle af hans ugerninger og de særdeles grove misligholdelser som han er dømt for"*

Mail til Lars Ovesen af 30. maj 2023, er fremlagt som bilag 12.

2.6.9. Danish Crown A/S

I 2018 skulle Danish Crown A/S opføre en bygning i Kina, hvor sagsøgerne blev udvalgt som leverandør. I forbindelse med at sagsøgerne blev valgt som leverandør kontaktede de sagsøgte en repræsentant for Danish Crown A/S, som var en af de væsentlige skikkelser i opførelsen af bygningen i Kina. De sagsøgte havde i hvert fald tre opkald med repræsentanten.

2.6.9.1. Uddrag fra telefonsamtalerne med repræsentanten fra Danish Crown A/S

Herunder findes uddrag fra samtalerne mellem repræsentanten fra Danish Crown A/S, Jan Nygaard, og de sagsøgte. Uddragene er i form af sammenskrivninger og citater.

Lydfil 1, opkald 1 (22.15 min Varighed):

De sagsøgte siger efter 08.40 min:

> *"Men Jan så kan jeg lige så godt sige dig det samme gør sig fuldstændig gældende ved dem (Coreline), det er korruption, det er sorte penge, det er skattely, det er hvordan man, jamen jeg har det hele, det er det jeg ville have haft vist dig, jeg har det hele på skrift. Hvordan der bliver bedt om at få kreditkort with no names, so it is not possible to find out that I am the guy behind. Jamen jeg har det hele, det er begået bedrageri, der er i øvrigt problemer med de kinesiske myndigheder, hvilket jeg også har på skrift. Det samme kan jeg sige til dig, hvis du vil have problemer, så skal du bare fortsætte (altså fortsætte med at bruge Coreline), fordi ham der har det firma, han kan sælge sand i sahara og det hele er så fint, men det er en gang bluf. Jeg kan sige så meget, at den bestyrelse der er, er ved at trække sig fordi nu har … det er så forfærdeligt som*

det kan være, det er jo min gamle kompagnon og jeg har lige fundet ud af, at han har bedraget mig siden 2006 eller 2007 og alle årene frem, og han har snydt mig for mange mange millioner. Og ham som var bestyrelsesformand for DVC, det var det firma vi havde sammen, han var bestyrelsesformand i 13 år fra start til slut i DVC og han erkendte at Ole, som han hedder, i mere end 25 år og han har været med i Corelines bestyrelse siden han startede, han har lige set dokumentation på den korruption, han har lige set de dokumenter, dem så han fredag eftermiddag klokken 18, mandag morgen var han ikke at finde i bestyrelsen længere."

Derudover bliver der sagt, at sagsøgerne har bedraget sin kinesiske samarbejdspartner, at der er en retssag på vej for skattesvindel, hvor politiet er inden over, at DR er ved at undersøge Coreline A/S og at sagsøgerne har "stjålet" og kopieret ventiler.

Lydfil 2, opkald 2 (20.02 min varighed):

De sagsøgte udtaler blandt andet ved 11.28 min:

"Han [Jan Nygaards chef] er selvfølgelig velkommen til at se de her papirer det er helt sikkert. Det er jo en retssag som kommer til at foregå, så der er ikke så meget i det, det bliver offentligt det hele. Så han må gerne se papirerne også. Så han har jo erkendt det og han har også modtaget advokatbrev og det hele. Derudover har han jo også problemer med de kinesiske myndigheder i Jiangsupovinsen. Det har han jo nok heller ikke, selvfølgelig har han ikke fortalt det."

Efter 13.03 min siger de sagsøgte:

"Det her er direkte bevidst bedrageri, det er meget grelt. Og det er altså skattevæ- senet også, så det kommer til at betyde noget." Derudover siger de sagsøgte efter 15.30 min. Han har erkendt det, så der er ikke noget, det er bedrageri. Der er ikke noget at komme efter. Det er kun et spørgsmål om hvad straf han får."

Derudover siger de sagsøgte ved Karl Henrik Aarup Svendsen har en besøgsrapport om dårlig kvalitet, at der er tale om bedrageri gennem 12 år, at sagsøgerne er blev "opdaget" i de såkaldte panama papers, at sagsøgerne har erkendt bedrageri og at sagsøgerne har svindlet adskillige personer.
Lydfil 3, opkald 3 (38.13 min varighed):

De sagsøgte fortæller blandt andet efter 13.35 min:

"Hvis du får at vide, at der er foregået svindel, bedrag og skatte, og alt muligt af alverdens forfærdelige ting, som du ikke kan stå inde for og det er der heller ikke andre der kan og Danish Crown kan da slet ikke, så kan man ikke bare sige, "han er ikke dømt". Der bliver man nødt til ifølge reglerne, nu ved jeg ikke hvor meget undervisning I har fået hver især, men der er entydige regler

om at code of conduct der skal I faktisk, man kan ikke og så kigger I den anden vej og så støtter I stadig sådan nogle personer."

Derudover siger de sagsøgte efter 20.48 min:

"Jeg vil da hellere bruge tid på at fortælle omkring hvad vi kan, men vi er bare i en sådan speciel situation hvor vi kan se andre de snyder og bedrager sig frem på bekostning af os, og det er ikke fair for et firma som arbejder efter reglerne og hele vejen rundt er lovlydige. Vi synes også det er træls at snakke om, det er da træls for os. Vi andre firmaer, vi mister jo penge på det her."

Derudover snakker de sagsøgte om, at andre virksomheder har blacklistet Coreline A/S, at Danish Crown A/S er i ond tro, hvis de fortsat samarbejder med sagsøger, at Danish Crown A/S skal gå til CJCC, at sagsøgerne er på niveau med Stein Bagger og Kurt Thorsen og at Danish Crown A/S ikke kan vente med at gøre noget til sagsøgerne er dømt.

Transskribering af lydfil - telefonsamtale med repræsentant fra Danish Crown, er fremlagt som bilag 13.

2.6.9.2. Om opkaldene

Der er altså tale om samlede opkald af ca. 1 time og 10 minutters varighed, hvor de sagsøgte fremsætter en lang række usande beskyldninger om sagsøgerne. Sagsøgerne bliver beskyldt for blandt andet korruption, skattesvindel, bedrageri og "alverdens forfærdelige ting".

Disse beskyldninger er blevet fremsat overfor en tredjemand, som sagsøgerne havde etableret forretningsforbindelse med, men af opkaldende fremgår, at selve leveringen af ventiler til projektet i Kina ikke var endeligt fastlagt på daværende tidspunkt. De sagsøgte kontaktede altså Danish Crowns repræsentant med henblik på, at afskrække ham fra at vælge sagsøgerne som samarbejdspartner. Derudover fremgår det af opkaldene, at de sagsøgte angiveligt har deltaget i et møde med en Astrid fra Danish Crown, som synes at have stor indflydelse, hvorfor det må lægges til grund, at der er tale om Astrid Gade Nielsen, som er chef for kommunikation. Det fremgår af opkaldene, at Astrid er blevet vist en masse materiale, som de sagsøgte mener at være i besiddelse af, som skulle bevise sagsøgernes skyld. Derudover fremgår det, at Astrid angiveligt har været besluttet på, at Danish Crown ikke skulle samarbejde med sagsøgerne, hvilket Jan Nygaard dog ikke var oplyst om skulle være tilfældet.

Lyderoptagelserne er med til at give en ide om de udtalelser som de sagsøgte fremkommer med om sagsøgerne til sagsøgernes forskellige kunder og samarbejdspartnere.

2.6.10. Sagsøgernes adfærd

Det skal bemærkes, at sagsøgerne har gennem advokatfirmaet Bech Bruun i et brev af 13. august 2018, har gjort de sagsøgte opmærksomme på, at de sagsøgtes ytringer var urigtige og troede også på denne baggrund at de sagsøgte ville stoppe adfærden.

Brevet fra Bech Bruun af 13. august 2018, er fremlagt som bilag 14.

Der er endvidere som bilag 15 fremlagt en mail fra SØIK til sagsøgerne af 17. september 2020, hvori det fremgår, at sagsøgerne hverken er sigtede eller tiltalt i nogen verserende sager.

Derudover er der som bilag 16 fremlagt Skattestyrelsens forslag til afgørelse af 3. februar 2020, hvori det fremgår, at sagsøger Ole Bjørn Jensen skal have ca. 25.000 kr. tilbage i skat, på baggrund af de sagsøgtes anmeldelser.

2.6.11. Yderligere henvendelser fra de sagsøgte

Sagsøgerne har den 30. oktober 2023, bl.a. modtaget følgende besked fra LinkedIn, som de sagsøgte den 29. marts 2022 har sendt til Erhvervskundechef i Danske Bank, Susanne Skovbjerg:

> *"Hej Susanne. Vi er efterhånden mange, som undre sig over dine fortsatte tilkendegivelser efter domstolen har voteret imod dit suspekte kunde forhold. Der er mange og flere Sydlige bankkunder der igen og igen, undre sig over? - når du gladelig støtter de kendskaber der allerede findes mht til skattely virksomhed og som ikke passer ind i Danske Bank pt. ?? Du fortsætter personligt med at støtte et mindre firma som Coreline… det er det selvskab du måske uden dit mulige kendskab, oprettede den virksomhed som Ole Bjørn Jensen ALLEREDE er idømt store bøder ('9 millioner!!) og særdeles ekstra skærpende misbrugende omstændigheder..! – og som du via skattely selvskaberne nu støtter..? Når du via Danske Bank støtter de caribiske Øer, har du så fortsat, retningslinjer der giver din virksomhed værdi? Bør Danske Bank have klare forbindelser til Ole Bjørn Jensen og skattely selskaberne?? Hvad tænker du som ansvarlig, susanne? Det er en virksomhed, der via domstolene allerede har indrømmet, ikke at betale den korrekte skat til Danmark og ej heller til Kina – og som også undersøges i Belgien – og Danmark. Vil Danske Bank sammenfattes med Coreline? ? Susanne, uvidende eller ej, skal du fortsætte med at give din bank SÆRLIG opmærksomhed til dette firma, eller har Danske Bank efterhåndende en særlig status for ikke at handle med firmaer der er oprettet via Caribien med mere..? Har du behov for at udvide din horisont, er du velkommen til at kontakte mig på 2222 9393 eller hs@marsvalve.com Du bør gøre noget. For du sætter Danske Bank og din egen troværdighed i spil, ved din klare support til skattely. Vi ser på dit virke i Vejle som noget du bør overveje. Vh Henrik j"*

LinkedIn-beskeden af 29. marts 2022, er fremlagt som bilag 17.

Det fremgår tydeligt af LinkedIn-beskeden af 29. marts 2022, at de sagsøgte overfor Danske Bank forsøger at udstille sagsøgerne som om de har begået strafbare forhold, hvilket denne også var bekendt med ikke var tilfældet. Endvidere er der som bilag 18 fremlagt en mail af 19. juni 2023 fra Torben Christensen bestyrelsesmedlem i sagsøger Coreline A/S, hvori de sagsøgtes aparte adfærd ligeledes beskrives.

Som bilag 19 er fremlagt det fremsendte materiale, som de sagsøgte den 3. maj 2023 sendte til Econosto (bilag 4).

Ydermere er der som bilag 20 fremlagt sagsøgernes svar.

2.6.12. Achema-messen i Tyskland

I forhold til de sagsøgtes direkte mærkelige og kritisable adfærd, skal det også for en god ordens skyld fremhæves, at sagsøgte Karl Henrik Aarup Svendsen har udgivet sig for at være Peter fra Coreline og forsøgt at sprede de sagsøgtes historier til Jack fra selskabet Ouming, på Achema-messen i Tyskland den 11. juni 2018. Jack tog et billede af sagsøgte Karl Henrik Aarup Svendsen som dokumentation for, at det var de sagsøgte der udgav sig for at være "Peter fra Coreline".

Som bilag 21, er fremlagt mail af 22. juni 2018 fra Ouming.

Det skal også for en god ordens skyld bemærkes, at hvis der er noget der smager af bedrageri i den her sag, så må det være, at sagsøgte udgiver sig for at være fra sagsøger, for på den måde at forsøge at bringe de andre aktører i en vildfarelse om at sagsøgte var "Peter fra Coreline" og på den måde forsøge at få aktørerne til at undlade at handle med sagsøgerne, således at sagsøgerne lider et formuetab.

Forud herfor, har sagsøgte også givet sagsøgernes stand på messen et besøg, hvorunder sagsøgte overfusede sagsøgerne med sine holdninger om dem, herunder sagsøgerne var politianmeldt og skattemyndighederne ville komme efter dem.

Sagsøgerne reagerede efterfølgende behørigt, ved at lade deres advokat skrive til de sagsøgtes daværende advokat i håbet om, at de sagsøgtes daværende advokat ville være i stand til at bringe noget fornuft ind i sagsøgte.

Dette lykkedes imidlertid ikke, idet de sagsøgte, som denne sag også viser, har et ikke eksisterende forhold til sandhed.

Sagsøgte Karl Henrik Aarup Svendsen valgte ganske enkelt den fremgangsmåde at påstå overfor sin daværende advokat, at han alene stille og roligt konfronterede sagsøger Ole Bjørn Jensen da denne var alene på messestanden.

Det skal bemærkes, at sagsøgerne har billeddokumentation, taget af Henrik Pilborg Fritsche, der viser at sagsøgte Karl Henrik Aarup Svendsen med hævet hånd konfronterer sagsøger Ole Bjørn Jensen, mens der er mennesker omkring dem, herunder Henrik Pilborg Fritsche og Vladimir Voskanian.

De sagsøgtes forklaring til deres egen daværende advokat er således ganske enkelt usand.

Som bilag 22, er fremlagt billeder af sagsøgte og sagsøger, samt sagsøgers beskrivelse.

2.7. De konkrete tab

I forhold til opgørelsen af kravet om erstatning, rimeligt vederlag og godtgørelse, skal det i forhold til de konkrete tab bemærkes, at kravet er opgjort på baggrund af de poster i form af tabte ordrer, samarbejdsaftaler og kunder som Coreline A/S har mistet eller som har lidt skade, som en direkte følge af sagsøgtes beskyldninger og usande ytringer om sagsøger til kunder og samarbejdspartnere.

Det skal herudover bemærkes, at sagsøgerne frafalder tabet angående Danish Crown på 491.000 kr. udgår af sagen og sagsøgerne har nedsat betalingspåstanden med dette beløb.

Det skal bemærkes, at de sagsøgte som opfordring (I), vil have sagsøgerne til at redegøre for, hvilke kunder de sagsøgtes urigtige ytringer medført et tab af.

Sagsøgerne har ikke et fuldt kendskab til, hvilke virksomheder og personer de sagsøgte har spredt deres urigtige ytringer til og kan på den baggrund heller ikke opstille en eksakt liste.

Det skal det dog eksempelvis bemærkes, at sagsøgerne i 2022 ikke fik mulighed for at blive taget i betragtning til at blive leverandør til Hempel A/S' nye fabrik i Kina, grundet de sagsøgtes urigtige ytringer.

Mailkorrespondance med Hempel, er fremlagt som bilag 23.

2.7.1. FlowVision A/S

Sagsøger Coreline A/S havde i sommeren 2020 forhandlinger og indgående drøftelser med selskabet FlowVision A/S, om at indgå i et samhandels- og kundeforhold, hvortil Coreline A/S skulle levere ventiler.

Den 19. august 2020 afgav Coreline A&S tilbud på en leverance til FlowVision A/S, hvilket kunden gav mundtligt tilsagn om, at ville acceptere og købe. Forhandlingsforløbet og tilbuddet var Coreline A/S første ordre og

samhandel med denne kunde, men sædvanligvis danner dette grundlag for yderligere ordrer og længerevarende samhandel.

Coreline A/S' tilbud af 19. august 2020, er fremlagt som bilag 28.

Kort tid efter Coreline A/S havde afgivet tilbud til FlowVision A/S, havde sagsøgte Henrik Aarup Svendsen henvendt sig til FlowVision A/S med grove beskyldninger om, at Ole Bjørn Jensen og Coreline A/S skulle være "skattesvindlere" og kriminelle.

Det resulterede i, at Coreline A/S fik aflyst ordren fra FlowVision A/S, på trods af det mundtlige tilsagn, og er tillige blevet afvist af selskabet efterfølgende, ved Ole Bjørn Jensens forsøg på kontakt med tilbud om samhandel på ny, da kunden ikke ønskede at handlede med selskaber der var "skattesvindlere" eller som var sigtet for kriminalitet.

Coreline A/S mistede derved ordren og en ny kunde, der havde indbragt en omsætning på ikke under 100.000 kr. og udgør en direkte følge af sagsøgtes adfærd og grove beskyldninger til kunden. Det lidte tab understøttes tillige af det fremsendte tilbud af 19. august 2020 (bilag 28).

Til understøttelse af tabet er der fremlagt mailkorrespondance af 17. september 2020 som bilag 29, hvor det fremgår, at Ole Bjørn Jensen havde henvendt sig direkte til SØIK med henblik på at dokumentere for kunden, at han og Coreline A/S aldrig har været sigtet eller tiltalt i nogen sager, og på ingen måde er kriminelle som Henrik Aarup Svendsen urigtigt havde oplyst til kunden.

2.7.2. KEMIC VANDRENS A/S

Det skal endvidere bemærkes, at sagsøger Coreline A/S havde et samhandels- og kundeforhold med selskabet KEMIC VANDRENS A/S, der begyndte i 2016. Coreline A/S leverede ventiler til kunden, der var imponeret af Coreline A/S' koncept.

I 2018 rettede Henrik Aarup Svendsen imidlertid henvendelse til indehaveren af KEMIC VANDRENS A/S, Henrik Nybro Laugesen, og fremkom med grove beskyldninger om, at Coreline A/S svindlede med skat, hvilket betød at kunden stoppede al samhandel med Coreline A/S.

I 2016 leverede Coreline A/S ordrer for samlet 72.527,46 DKK, i 2017 leverede Coreline A/S ordrer for samlet 222.492,43 DKK og i 2018 leverede Coreline A/S ordrer for i alt 218.503, 47 DKK. Coreline A/S havde derfor også en berettiget forventning om ordrer i 2019 og fremefter, da samhandel havde været god indtil sagsøgte henvendte sig til kunden med grove beskyldninger.

Sagsøgers tab er derfor også en direkte følge af sagsøgte Henrik Aarup Svendsens adfærd og beskyldninger.

Det skal bemærkes, at tabet er opgjort skønsmæssigt på baggrund af kundens ordre de forhenværende 3 år inden samarbejdet blev afbrudt, og tillige på baggrund af den forventede omsætning og indbragte ordre fra kunden de kommende år, som sagsøgte forhindrede. Tabet er derfor opgjort skønsmæssigt til 400.000 kr.

2.7.3. Hempel (China) Ltd.

Sagsøger Coreline A/S havde et samarbejde med Hempel (China) Ltd. i Kina, i forbindelse med at der skulle bygges to nye fabrikker i Yantai, Kina i 2021, hvortil der skulle leveres ventiler.

Projektet var indelt i to faser, hvor én fase med hver fabrik.

Neutzsch var "general contractor" (hovedentreprenør) på byggeprojektet for Hempel (China) Ltd., og antog således underleverandører, heriblandt sagsøger Coreline A/S, der skulle levere ventiler. Ved opførelse af den første fabrik antog Neutzsch Coreline A/S som leverandør, og afgav en ordre hos Coreline A/S på 3.000.000 kr., i forhold til levering af ventiler.

Henset til det gode samarbejde mellem parterne, og at Neutzsch havde været tilfreds med Coreline A/S leverancer til den første fabrik i Yantai, der var forløbet planmæssigt. Coreline A/S var derfor også i en selvskrevet position til blive antaget som underleverandør i forhold til opførelsen af den anden fabrik for Hempel (China) Ltd., der skulle opføres i Zhangjiagang, Kina. Det skal hertil bemærkes, at den anden fabrik der skulle opføres for Hempel (China) Ltd., var større end den første fabrik, og ordren på ventiler, ville dermed også blive større.

I september 2022 blev Coreline A/S imidlertid opmærksom på, at Neutzsch var begyndt at indhente bud fra andre leverandører af ventiler. Ved en undersøgelse heraf, blev Coreline A/S oplyst, at:

"I called Alex and I am shocked that somebody complained to headquarter of Hempel saying we are a tax evasion company, so we are not in their supplier list. Alex believes we don't do such illegal thing, but they received the complaint and will not take the time to investage if it is a real thing. I asked who did this, he said he doesn't know.

They are inviting for bids.."

Mailkorrespondance mellem Ole Bjørn Jensen og Daphne (ansat i Coreline A/S' Sales Department) af 2. september 2022, er fremlagt som bilag 30.

Coreline A/S blev derfor frataget at byde på ventilordren, og udnytte deres gode position, udelukkende på baggrund af de sagsøgtes henvendelse til

Hempel (China) Ltd. med belastende og grove beskyldninger om Ole Bjørn Jensen og Coreline A/S og at selskabet skulle være et *"tax evasion company"*.

Det skal bemærkes, at Coreline A/S således har lidt et tab på ikke under 3.000.000 kr., som udgjorde orden på levering af ventiler til opførelse af den første fabrik til Hempel (China) Ltd.

Det skal hertil bemærkes, at det er sædvanligt indenfor ventilbranchen, at ved opførelsen af anlæg og fabrikker, at samme leverandør af ventiler bruges til alle faser. Det bevirker således at ventilerne er ens.

Retten kan derfor lægge til grund, at Hempel (Neutzch), ville være gået videre med Coreline A/S, såfremt de sagsøgte ikke havde fremsat beskyldningerne overfor Hempel.

Det støttes også af forklaringen fra projektleder Morten Schaarup fra Hempel A/S i dennes forklaring for Sø- og Handelsretten i kendelsen af 30. januar 2024, s. 45 og 46.

Til understøttelse af det lidte tab, er der fremlagt bilag 31, som er ordreoversigt fra Neutzsch for 2021, i forbindelse med Coreline A/S' levering af ventiler til opførelse af den første fabrik. Som det fremgår, har der været samlede ordrer på 3,026,578 RMB, hvilket på daværende tidspunkt i 2021 svarede til et tilsvarende beløb i DKK.

Ydermere er der fremlagt bilag 32, som er fakturaer udstedt af Coreline A/S i perioden 5. marts til den 18. juni 2021 vedr. levering af ventiler til Hempel Ltd. og til brug for opførsel af den første fabrik til Hempel (China) Ltd. Som det fremgår, er fakturaerne på henholdsvis 2,959,314.43 CNY, 4,388.74 CNY, 3,809.30 CNY og 36,588.78 CNY, samlet 3,004,101.25 CNY ((kinesisk yuan), hvilket på daværende tidspunkt i 2021 svarede til et tilsvarende beløb i DKK.

Tabet er på den baggrund opgjort til 3.000.000 kr., uagtet den anden fabrik var større og således havde indbragt en større ordre til sagsøgerne. Sagsøgernes lidte tab er dermed dokumenteret.

2.7.4. Alfa Laval

Sagsøger Coreline A/S har haft et samhandelsforhold med Alfa Laval siden 2017, hvortil Coreline A/S leverede ventiler til kunden. Den 19. februar 2020 modtager sagsøger Ole Bjørn Jensen imidlertid en mail fra Jan Dohn, Global Strategic Purchasing hos Alfa Laval, der dokumenterer, at sagsøgte Henrik Aarup Svendsen har kontaktet Alfa Laval, og fremkommet med beskyldninger om, at Ole Bjørn Jensen skulle have begået kriminelle forhold, at "bagmandspolitiet" havde været involveret i forhold til påstande om bedrageri, jf. bilag 3.

Som det fremgår af mailkorrespondancen, skriver Jan Dohn den 19. februar 2020, at:

"Hej Ole,

Når du siger SKAT indbefatter det også en frifindelse fra bagmandspolitiet vedr. bedrageri (økonomisk kriminalitet) Vi er ikke interesseret i jeres interne DVC sager, men hvis du/Coreline bliver dømt for økonomisk svindel kan vi ikke gøre forretning med dig/jer. Det vil være smadder ærgerligt, men betingelserne.

Best Regards Jan Dohn"

Sagsøgte Henrik Aarup Svendsens adfærd og grove beskyldninger til Coreline A/S kunde og faste samhandelspartner i 3 år på dette tidspunkt, har den konsekvens, at samhandlen blev udskudt i 2020, indtil forholdene var undersøgt nærmere.

Sagsøger Coreline A/S led på den baggrund et tab, som en direkte følge af sagsøgtes adfærd og grove beskyldninger. Tabet er opgjort til værdien af de tabte kontrakter og ordre fra Alfa Laval, der er fastsat skønsmæssigt til 300.000 kr., idet Coreline A/S først kunne blive leverandør fra senere tidspunkt og derfor er gået glip af omsætningen i udskydelse.

2.8. Betingelserne for erstatningsansvar er opfyldt

Sagsøgerne bestrider yderligere, at betingelserne for erstatningsansvar i nærværende sag ikke skulle være opfyldt.

Som allerede fastslået, er de fremsatte udtalelser af sagsøgte urigtige, og sagsøgte har tydeligt haft til hensigt at pådrage sagsøgerne størst muligt tab som følge af sagsøgtes vedvarende nag mod sagsøgerne, herunder så sagsøgte selv fremstår bedre i branchen. De sagsøgte kan ikke i ramme alvor mene, at de mange udtalelser om sagsøgerne, og sågar udgivelse for at være en medarbejder fra Coreline, er foretaget i god tro. De sagsøgte har klart handlet ansvarspådragende overfor sagsøger i forhold til deres udviste adfærd.

Det må endvidere fortsat anføres, at sagsøgers tab er kausalt, idet der er en direkte årsagssammenhæng mellem de sagsøgtes beskyldninger og kundernes begrundelser for ikke at indlede handel eller fortsat indgå i samarbejde. Dette kan åbenlyst udledes direkte af de allerede fremlagte bilag, hvor samarbejdspartnere og potentielle kunder er tilbageholdende overfor at indgå i en arbejdsmæssig relation med sagsøgerne på baggrund af rygterne.

Det må tillige være direkte påregneligt, for de sagsøgte, at når der fremsendes meddelelser med falske anklager til sagsøgers kunder, vil det udløse et tab for sagsøgerne.

Sagsøgte gør i sit svarskrift gældende, at sagsøgerne ikke har dokumenteret deres tab, hvortil skal bemærkes, at sagsøgerne endnu ikke er bekendte med omfanget af de sagsøgtes rygtespredning, hvorfor tabet alene kan fastsættes foreløbigt ud fra de forhold, som sagsøgerne er bekendte med samt på baggrund af en skønsmæssig vurdering. De allerede kendte lidte tab er dog opgjort og fremlagt, hvorfor der henvises til tabellerne i sagsøgernes stævning.

2.9. Betingelserne i markedsføringsloven for at ifalde bødestraf er opfyldt

Sagsøgte anfægter i sit svarskrift, at der kan pålægges en bøde efter markedsføringslovens § 37 stk. 3, da der ikke er sket en overtrædelse af markedsføringslovens § 20 stk. 3, samt at skadevirkningerne ikke er dokumenteret.

I denne sammenhæng må sagsøgerne bemærke, at sagsøgtes adfærd klart er i strid med markedsføringslovens § 20, ligeledes som at viderebringelse af de urigtige informationer har medført sagsøgerne stor ulempe og skade. Disse forhold er klart dokumenteret i sagsøgernes stævning, hvorfor der henvises hertil.

2.10. Skattestyrelsens klare afvisning af sagsøgtes anmeldte forhold

Det skal først og fremmest understreges, at nærværende erstatningssag ikke er en prøvelsessag af myndighedsafgørelser, herunder Skattestyrelsens afgørelser om sagsøgers forhold. Afgørelserne som de sagsøgte henviser til er endelige og har retskraft i forhold til spørgsmålene om, hvorvidt sagsøgerne har begået noget strafbart eller snydt i skat, hvilket kan besvares afkræftende. Der er derfor ikke noget grundlag for at vurdere retmæssigheden af endelige myndighedsafgørelser i nærværende erstatningssag for Sø- og Handelsretten.

Skattestyrelsen har desuden, uagtet sagsøgtes anmeldelser såvel i 2019 og 2021 og fremsendelse af et omfattende materiale med mere end 200 siders bilag, ikke fundet anledning til at indlede nogen sag mod sagsøger.

Det omfattende materiale, som sagsøgte har forelagt Skattestyrelsen tydeliggøres tillige i referat fra møde med Karl Henrik Aarup Svendsen af 4. juli 2019, der er fremlagt som bilag 33, hvor det fremgår, at sagsøgte udover de fremsendte dokumenter, har haft yderligere med til mødet.

Skattestyrelsens henlæggelsesskrivelse af 9. december 2019 og Skattestyrelsens afgørelse af 6. februar 2020, er fremlagt dertil som bilag 34.

Som det fremgår af henlæggelsesskrivelsen af 9. december 2019, udtaler Skattestyrelsen:

"Vi har ingen bemærkninger til oplysningerne og foretager os ikke mere i sagen."

Af Skattestyrelsens afgørelse af 6. februar 2020 fremgår det, at:

"Resultatet er, at vi ikke ændrer grundlaget for din skat for 2015 og 2016, men du har anmodet om ændring for 2017. Vi ændrer din indkomst for 2017 med i alt -25.667 kr."

Faktum er således, at Skattestyrelsen og efterfølgende politiet har behandlet og vurderet sagsøgtes uberettigede anmeldelser, og ikke fundet grundlag for andet end at afvise sagsøgtes grundløse anmeldelser.

2.11. Tilbagevisning af de sagsøgtes udsagn om, at sagsøgerne "deler følsom prisinformation med konkurrenter"

Sagsøgerne bestrider fortsat de sagsøgtes udsagn om, at sagsøgerne *"deler følsom prisinformation med konkurrenter".*

De sagsøgte henviser i processkrift A til, at forløbet omkring Henrik Fritsches hjemmearbejdsplads i tiden hos DVC, skulle dokumentere dette forhold. Hertil bemærkes, at hverken Sø- og Handelsretten eller Østre Landsret i kæresagen vedrørende det nedlagte forbud for Sø- og Handelsretten har lagt vægt på dette i sine kendelser. Forløbet omkring Henrik Fritsche er således ikke en central del af sagen ligesom det ikke dokumenterer de sagsøgtes påstand.

I forhold til de sagsøgtes henvisning til voldgiftsrettens præmisser om deling af prisfølsom information, jf. bilag B, skal det præciseres at den korrekte ordlyd er: *"ligesom han i nogle tilfælde har videregivet fortrolige oplysninger, herunder prisoplysninger"* og ikke at sagsøger har *"videregivet fortrolige oplysninger, herunder prisoplysninger"*, som de sagsøgte gør gældende i processkrift A. Det skal under alle omstændigheder bemærkes, at denne passus alene vedrører forholdet mellem Dansk Ventil Center og én leverandør for ca. 20 år siden. Voldgiftskendelsen nævner således ingen steder, at Ole Bjørn Jensen eller Coreline A/S har delt følsom prisinformation mellem konkurrenter.

Det fastholdes således, at sagsøger ikke har delt følsom prisinformation med konkurrenter.

2.12. Tilbagevisning af de sagsøgtes urigtige beskyldninger om bestikkelse, korruption og bedrageri

Det skal bemærkes, at sagsøgte "med henblik på" at dokumentere de sagsøgtes påståede bedrageri og anklager om bestikkelse, har fremlagt hvad sagsøgte benævner det "faktiske/reelle" regnskab i 2013 for Wuxi Coreline (bilag BG), hvor der på bilagets s. 2 fremgår en post benævnt "gavebeløb" til regeringen.

Sagsøger havde for det første intet med regnskaberne at gøre i selskabet Wuxi Coreline, da Sun Haidong ("Bill") havde ansvaret for dette.

Hertil kommer, at der ikke tilnærmelsesvist ved regnskabsposter på et ikke-offentliggjort regnskab kan dokumenteres at foreligge nogen form for bedrageri. Det samme gør sig i øvrigt gældende for de fremlagte bilag BH og BI, der på ingen måde dokumenterer, at der har fundet nogen form for korruption eller bedrageri sted. Der er hertil ingen dokumentation for, hvem der angiveligt skulle have modtaget disse gaver fra "the government", som de sagsøgte ivrigt påpeger skulle antyde bevis for korruption.

Det er tillige væsentligt at bemærke, at oversættelsen af det engelske ord "government" til dansk, har en bredere betydning i form af det almindelige ledelsesbegreb, og bruges i sammenhæng med "corporate governance", der intet har at gøre med en offentlig regering, som de sagsøgte ellers forsøger at associere parternes samtale med og deres brug af "government".

Sagsøgerne har således svært ved at se, hvordan de fremlagte bilag tilnærmelsesvist kan "udgøre tilstrækkeligt faktuelt grundlag til udtalelser om korruption eller bestikkelse i strafferetlig forstand", uden nogen konkret dokumentation og idet ordet "government" tillige henviser til den almindelige ledelse i et selskab, hvor det er sædvanligt at der købes gaver i forbindelse med eksempelvis jubilæer, fødselsdage og andre højtider.

Det skal derudover bemærkes, at det var "Bill" og dennes familiemedlemmer der havde ledelsesposterne i Wuxi Coreline Valve co. Ltd. på daværende tidspunkt.

Det skal i forhold til certifikater bemærkes, at det certifikat der behandler trykprøvning og dermed sikkerheden for ventilerne er benævnt 3.1 certifikatet, hvilket Coreline A/S' ventiler har. Dette findes i 3.1 certifikatet fremlægges som **bilag 37**.

Derudover skal det bemærkes, at Coreline A/S' produkter har CE-mærkning. Hertil skal det endvidere bemærkes, at Ouming har haft certifikat siden 18. april 2013, der fremlægges som **bilag 38**, hvorfor det anførte i svarskriftets side 18, er ukorrekt.

2.13. Sagsøgte er ikke omfattet af anvendelsesområdet for whistleblowere

Det skal endvidere afvises, at whistleblowerloven finder nogen form for anvendelse i nærværende sag, idet sagsøgte ikke er omfattet af begrebet "whistleblower".

Det skal hertil understreges, at allerede fordi de sagsøgte mener de har lidt et tab ved ikke at kunne miskreditere sine konkurrenter foreligger der ikke et beskyttelsesværdigt hensyn. Lov om beskyttelse af whistleblowere finder således ikke anvendelse på sagsøgtes adfærd.

Sagsøgte henviser desuden til whistleblowerlovens § 5, stk. 2, nr. 5, hvorefter loven finder anvendelse ved offentliggørelse foretaget af en whistleblower når den whistleblower, der foretager offentliggørelsen, har rimelig grund til at antage, at overtrædelsen kan udgøre en overhængende eller åbenbar fare for offentlighedens interesser.

En whistleblower er således kun i helt særlige tilfælde berettiget til beskyttelse ved offentliggørelse, hvis en ekstern whistleblowerordning har truffet afgørelse om, at der ikke er behov for yderligere opfølgning. Det kan f.eks. være tilfældet, hvis der er tale om en nødsituation eller risiko for uoprettelig skade, jf. Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2019/1937 af 23. oktober 2019 om beskyttelse af personer, der indberetter overtrædelser af EU-retten ("whistleblowerdirektivet") præambelbetragtning 80, herunder hvis overtrædelsen indebærer en fare for enkeltpersoners liv og sikkerhed.

Det skal således afvises, at de i sagen omhandlende ytringer er egnet til at være omfattet af bestemmelsen, idet der på intet tidspunkt over den længere årrække, sagsøgte har udtalt sig om sagsøgernes forretningsgange, forelå rimelig grund til at antage, at offentlighedens interesser eller enkeltpersoners liv eller sikkerhed var i åbenbar eller offentlig fare, eller at private henvendelser til sagsøgers samarbejdspartnere ville varetage sådanne hensyn.

Det de sagsøgte har foretaget sig, er tværtimod på utilbørlig vis at forsøge at fortrænge sagsøgerne for markedet, for selv at opnå en utilbørlig fordel på ventilmarkedet, i strid med markedsføringslovens regler.

Herudover skal det også bemærkes, at alle de anførte forhold fra de sagsøgte er ukorrekte. Det skal bl.a. hertil bemærkes, at der i svarskriftet s. 7 og 8, fremgår beskyldninger om, at Wuxi Coreline Valve co. ltd. skulle have afholdt private udgifter i forbindelse med en skilsmisse, hvortil der henvises til bilag AD.

Det skal bemærkes, at postulatet er ukorrekt, hvortil der fremlægges mail af 7. marts 2011 fra Ole Bjørn Jensens som **bilag 39**, der viser at der blev udstedt to fakturaer fra advokaten, én med den private rådgivning og én til selskabet.

Advokat Jacob Christoffersen har endvidere bekræftet, at Ole Bjørn Jensen blev faktureret privat ved en mail af den 7. juli 2025, som fremlægges som **bilag 40**.

Derudover skal det bemærkes i forhold til de økonomiske forhold i Wuxi Coreline Valve co. ltd., at Ole Bjørn Jensen på grund af forretningsførelsen fra "Bill", ikke har haft et overblik over økonomien i Wuxi Coreline Valve co.ltd. Der henvises også her til en mail af 16. januar 2017, der fremlægges som **bilag 41**, hvor det tydeligt fremgår at Ole Bjørn Jensen ikke er inde i selskabets økonomi og "Bill" flere gange tidligere har meddelt at Wuxi Coreline Valve co. ltd. har været ved at gå konkurs.

Endvidere skal det bemærkes, at "Bill" som helhed at der ikke kan lægges vægt på de forklaringer som "Bill" har afgivet for Sø- og Handelsretten og Østre Landsret, og senere vil afgive i nærværende sag. Det skal hertil bemærkes, at "Bill" har foretaget mange overførsler til sig selv fra Wuxi Coreline Valve co. ltd., hvilket medførte en større økonomisk oprydning i Wuxi Coreline Valve co. ltd. da Ole Bjørn Jensen Holding ApS overtog "Bill"'s 50 % af selskabet ved aftalen af den 7. september 2017, jf. hertil også forklaringen fra Lars Krogh Ovesen i bilag BK, s. 14 og s. 15.

Endvidere skal det bemærkes, at sagsøgerne opmærksomme på, at de sagsøgte ikke har SIL- 3 godkendelse af deres produkter, men alene SIL-2, uagtet at de sagsøgte markedsfører sig med SIL-3.

2.14. De sagsøgtes selvstændige erstatningspåstand

De sagsøgte har i denne sag nedlagt en påstand om, at sagsøgerne skal betale dem en skønsmæssig erstatning på 1.000.000,00 kr. for afsætningstab og markedsforstyrrelser.

Indledningsvist skal det bemærkes, at der ikke i sagen er fremlagt et eneste bilag, der tilnærmelsesvis skulle indikere at de sagsøgte har haft et afsætningstab eller der har været markedsforstyrrelser, hvorfor retten allerede af den grund ikke skal tage den "skønsmæssige" erstatning til følge.

Sagsøgerne skal gentage, at de fremlagte bilag, herunder bilag BJ, alene viser, at sagsøgerne forsøger at forklare sig selv og forsvare deres ry som virksomhed efter alle de fremsatte rygter fra sagsøgtes side, hvilket alt andet lige må siges at være et berettiget modsvar fra sagsøgerne. Det skal således afvises, at sagsøgerne kontakter kunder og samarbejdspartnere med henblik på at skade de sagsøgte. De sagsøgte har hverken dokumenteret, at der er handlet i strid med markedsføringslovens bestemmelser, og at denne handling kan tilregnes sagsøgerne som forsætlig eller uagtsom ud fra en helt almindelig culpavurdering.

For det andet foreligger der ikke noget økonomisk tab for de sagsøgte. De sagsøgte gør i svarskriftet gældende, at "der kræves en erstatning for skade på renommé og deraf følgende afsætningstab, der foreløbigt skønsmæssigt opgøres til 1 mio. kr.". Hertil bemærkes, at der er intet der indikerer, at de sagsøgte skulle have lidt et afsætningstab, herunder er det udokumenteret, hvilke produkter de sagsøgte kunne have solgt samt til hvilke kunder. Den skønsmæssige opgørelse på 1 mio. kr. er desuden helt uproportional høj.

For det tredje og fjerde må det afvises, at der foreligger årsagssammenhæng eller adækvans mellem de påståede handlinger og det påståede afsætningstab. Da de erstatningsretlige betingelser ikke er opfyldte, skal de sagsøgtes selvstændige nedlagte påstand ikke tages til følge. Sagsøgerne skal ydermere henvise til, at det skal tillægges sagsomkostningsmæssig betydning, at de sagsøgte har nedlagt en grundløs påstand.

2.15. Sagsomkostninger

I forhold til sagsomkostninger skal det bemærkes, at sagen på ingen måde er vidtløftiggjort.

Angående sagen om det midlertidige forbud, skal det som ovenfor anført bemærkes, at der er anmodet om appeltilladelse til Højesteret, idet Østre Landsret ikke i tilstrækkelig grad har inddraget de markedsføringsretlige overtrædelser i sagen. Sagen om det midlertidige forbud er derfor i skrivende stund ikke endelig.

Endvidere skal det bemærkes, at sagen om det midlertidige forbud heller ikke er udslagsgivende for nærværende sag, idet der i sagen er nedlagt påstand om forbud efter markedsføringslovens § 24, hvorfor vurderingen af de markedsføringsretlige overtrædelser i relation til et forbud under alle omstændigheder har skulle behandles under sagen.

3. RETSGRUNDLAG

3.1. Erstatning, rimeligt vederlag og godtgørelse

Markedsføringslovens § 24 indeholder regler om forbud, tilhørende påbud og erstatning. Det fremgår af bestemmelsen, at:

"Handlinger i strid med loven kan forbydes ved dom. I forbindelse hermed eller senere kan der ved dom gives sådanne påbud, som må anses nødvendige for at sikre

1) *forbuddets overholdelse, herunder ved bestemmelse om, at aftaler, som indgås i strid med et forbud, er ugyldige, og*

2) *genoprettelse af den forud for den ulovlige handling eksisterende tilstand, herunder om tilintetgørelse eller tilbagekaldelse af produkter og om udsendelse af oplysninger eller berigtigelse af angivelser.*

Stk. 2. Handlinger i strid med loven er erstatningsansvarspådragende i overensstemmelse med dansk rets almindelige regler. Bestemmelsen finder både anvendelse på erhvervsdrivende og forbrugere, der har lidt tab som følge af handlinger i strid med loven. Forbrugere vil endvidere, hvor det er relevant, have adgang til de almindelige misligholdelsesbeføjelser, herunder et afslag i købesummen eller ophævelse af aftalen i overensstemmelse med dansk rets regler om forbrugerbeskyttelse.

Stk. 3. Den, der forsætligt eller uagtsomt krænker eller uberettiget udnytter en andens ret i strid med loven, skal betale et rimeligt vederlag herfor.

Stk. 4. Foreligger der hverken forsæt eller uagtsomhed, skal den, der har krænket eller udnyttet en ret i strid med loven, betale et vederlag efter stk. 3, i det omfang det skønnes rimeligt."

Som det følger af bestemmelsen, er der hjemmel til tre forskellige typer af økonomisk kompensation, nemlig erstatning, rimeligt vederlag, eller godtgørelse.

Erstatning pålægges i overensstemmelse med dansk rets almindelige regler. Ansvarsgrundlaget er altså culpa, hvormed der foreligger et culpaansvar, når en skade indtræder som følge af en uagtsom eller forsætlig handling. Der skal altså som minimum være udvist uagtsom adfærd.

Som udgangspunkt må der dog være en formodning for, at der foreligger culpøs adfærd, såfremt der er tale om handlinger i strid med markeds-føringsloven. Dette skyldes at markedsføringslovens bestemmelser er udtryk for anerkendte adfærdsnormer, hvorfor der bliver tale om en objektiveret culpavurdering.

Henvisningen til dansk rets almindelige regler i markedsføringslovens § 24, stk. 2, medfører, at de øvrige krav for erstatning ligeledes skal være opfyldt. Skadelidte skal således kunne bevise, eller i hvert fald sandsynliggøre, et tab, ligesom der skal foreligge adækvans og kausalitet.

Det fremgår af de specielle bemærkninger til markedsføringslovens § 24 i lovforslag nr. 13 af 6. oktober 2021 om forslag til lov om ændring af lov om markedsføring, at:

"Efter almindelige erstatningsregler skal skadelidte bevise, at vedkommende har lidt et tab. Kravene til dette bevis er imidlertid ikke fastsat i lovgivningen, og efter omstændighederne kan sandsynliggørelse af et tab være tilstrækkeligt til fastsættelse af en skønsmæssig erstatning."

Det er altså forudsat i forarbejderne til bestemmelsen, at der kan fastsættes en skønsmæssig erstatning, såfremt det kan sandsynliggøres, at der er lidt et økonomisk tab. Muligheden for skønsmæssig erstatning må ses i sammenhæng med, at eksempler på poster der kan kræves erstatning for er tab som følge af markedsforstyrrelser eller skade på rennomé. Disse typer af tab kan være svære at opgøre præcist. Også afsætningstab kan kræves erstattet, altså hvor skadelidte kan dokumentere, at man er gået glip af en indtægt, som skadelidte ellers ville have haft.

For så vidt angår afsætningstabet, kan der henvises til punkt 2.3., hvor det er dokumenteret hvilke tab sagsøger har lidt ved mistede kontrakter som følge af sagsøgtes uberettigede beskyldninger.

I forhold til opgørelsen af tab ved markedsforstyrrelser kan der henvises til Markedsføringsloven (2001) af Erling Borcher og Frank Bøggild, hvor forfatterne på side 366-367 skriver:

"Nogle af de elementer, der kan indgå i udmålingen af en erstatning for markedsforstyrrelser, fremgår af SHD af 4. juni 1999 (V 45-98) (Festfyrværkeri). Sagen angik utilbørlige udtalelser om en konkurrent i fyrværkeribranchen, og Sø- og Handelsretten tilkendte skadelidte kr. 25.000 for markedsforstyrrelse med følgende begrundelse: »Påstanden om erstatning er ikke understøttet af noget talmateriale til vurdering af sagsøgernes påstand om, at der er lidt et tab. Retten finder det dog ud fra oplysningerne om, at sagsøgerne og sagsøgte begge handler i en lille branche med få udbydere og en begrænset kundekreds, sandsynliggjort, at sagsøgtes uretmæssige handlemåde i forhold til sagsøgerne har bevirket en vis begrænset markedsforstyrrelse«."

Når der skal udmåles en erstatning, kan der altså lægges vægt på, hvorvidt branchen er stor og hvilken kundekreds der er tale om.

Kausalitet er en grundlæggende betingelse for, at en skadevolder kan ifalde et erstatningsansvar. Overordnet set er betingelsen om kausalitet udtryk for, at der skal være sammenhæng mellem den skadevoldende handling og den indtrådte skade, det vil sige, at der skal være årsagssammenhæng. Den ansvarspådragende adfærd skal således være medvirkende til, at der er indtrådt et tab. Hvis handlinger i strid med markedsføringsloven således har medført, at skadelidte lider et tab på tabte kunder eller skade på rennomé, vil der være kausalitet. I dette tilfælde, er det klart, at sagsøgtes uberettigede beskyldninger mod sagsøger, har medført et tab, både i forhold til mistede kontrakter men også i form af skade på sagsøgers rennomé.

Kravet om adækvans medfører, at den indtrådte skade skal være påregnelig for skadevolder. Formålet med betingelsen er, at skadevolders ansvar begrænses i forhold til helt vidtrækkende følger, som ikke på nogen måde kunne forudses. Et tab i form af tabt fortjeneste som følge af en konkurrents henvendelser til skadelidtes kunder med ubegrundede beskyldning om ulovlige forhold eller tab i form af skade på renommé som følge af de samme ubegrundede beskyldninger, må anses for at være påregnelige for en skadevolder. Kravet om adækvans må således anses for værende opfyldt i nærværende sag.

At der kan tilkendes erstatning for urigtige beskyldninger fremsat indenfor en branche følger også af U 2008.1211 H. I sagen blev et dansk selskab dømt til at betale erstatning til en svensk virksomhed, efter at det danske selskab havde sendt et brev, hvori der blev sat spørgsmålstegn ved, hvorvidt den svenske virksomheds produkter var sundhedsskadelige. Sø- og Handelsretten udtalte, at:

"*Brevet beskriver en række sundhedsmæssige farer ved formaldehyd, og læseren af brevet får således en klar opfattelse af, at produktet Ronasil er sundhedsskadeligt. OWI har ikke dokumenteret, at der kan være sundhedsmæssige farer ved anvendelsen af Ronasil. Hertil kommer, at det i brevet anføres, at producenten af økonomiske årsager skulle have sat andres liv og helbred på spil. Brevet indeholder derfor urigtige, vildledende og urimeligt mangelfulde oplysninger, og oplysninger, der på grund af deres form er utilbørlige, jf. markedsføringslovens § 2, stk. 1 og stk. 2.*"

Dommen blev stadfæstet af Højesteret. Det skal bemærkes, at retten ligeledes fandt, at sagsøgte skulle berigtige sine udsagn.

En lignende dom findes i U 2007.1254 H, hvor et selskab (Brunata) havde anmeldt en konkurrent (Ista) til politiet, samt skrevet på sin hjemmeside, at konkurrentens varmefordelingsmålere var ulovlige. Varmefordelingsmåleren havde en typegodkendelsesattest, hvorfor politianmeldelsen og meddelelsen på hjemmesiden ansås for helt ubegrundet, ligesom handlingerne var utilbørlige, jf. markedsføringslovens § 2, stk. 2. I sin begrundelse, lagde Sø- og Handelsretten vægt på markedets udformning:

"*Overtrædelsen af markedsføringsloven må anses for meget grov henset til at Ista og Brunata var og er de to dominerende udbydere af varmemålere på det danske marked og tillige henset til den uro blandt kunderne som Brunatas meddelelser var egnede til at medføre. Meddelelserne må antages at have medført at kunderne i betydeligt omfang afholdt sig fra at installere Ista-målere eller udskifte deres målere med Ista-målere og i stedet benyttede Brunatas produkter. Dette må anses for en tilstrækt følge af meddelelserne. Efter den konkurrencesituation der var på området, måtte Brunata også være klar over at meddelelserne var egnede til at medføre en betydelig markedsforstyrrelse.*"

Sø- og Handelsretten lagde således betydelig vægt på, at meddelelsen og politianmeldelsen havde fundet sted med det formål, at skaffe sig selv flere kunder og sikre sig en større andel af markedet derved. Brunata blev idømt en bøde på 100.000 kr., ligesom den administrerende direktør blev idømt en bøde på 50.000 kr. Brunata blev desuden idømt at betale 2 mio. kr. i erstatning. I forbindelse med erstatningens udmåling udtalte Sø- og Handelsretten, at:

"*Opgørelsen af omfanget af mistede kunder er behæftet med en betydelig usikkerhed, navnlig fordi det er noget uvist i hvilket omfang kunder også uden Brunatas markedsstridige adfærd ville gå fra Ista til Brunata (og i et betydeligt mindre omfang til andre udbydere). Retten finder dog ikke at tabet kan sættes til mindre end 1,5 mio. kr. Hertil kommer et tab i form af markedsforstyrrelse, da det må anses for givet at Brunatas adfærd har påført Ista betydelige ekstra omkostninger til markedsførelse m.v. til imødegåelse af Brunatas oplysninger. Den samlede erstatning sættes på dette grundlag til 2 mio. kr. …*"

Erstatningen blev altså udmålt skønsmæssigt under erkendelse af, at det var vanskeligt at opgøre tabet præcist. Desuden blev der i erstatningen taget højde for de ekstra omkostninger som Ista måtte have haft i forbindelse med imødegåelse af Brunatas oplysninger.

Det faktum at parterne er konkurrerende på ventil-markedet, er generelt noget som skal indgå i vurderingen. Dette følger, udover af U 2007.1254 H, også af U 2005.2162 H, hvor Højesteret udtalte, at:

"Som anført af Sø- og Handelsretten skal sagen vurderes på baggrund af, at Dansk Trafikskole Materiel A/S og Trafiktesten.dk er konkurrerende virksomheder."

Som nævnt ovenfor, er der ligeledes hjemmel til at tilkende økonomisk kompensation i form af rimeligt vederlag. Der følger af markedsføringslovens § 24, stk. 3, at der skal betales rimeligt vederlag, hvis en ret i henhold til markedsføringsloven er blevet krænket forsætligt eller uagtsomt. Derudover kan der tilkendes vederlag selvom der ikke er handlet forsætligt eller uagtsomt, såfremt dette skønnes rimeligt.

Bestemmelserne om rimeligt vederlag er blevet indført fordi, at mulighederne for at opnå en erstatning, der svarede til de økonomiske konsekvenser, som en konkurrents eller en anden erhvervsdrivendes retsstridige handlinger kunne have for en virksomhed, ikke altid var tilstrækkelig gode. Derfor er tilkendelsen af rimeligt vederlag ikke betinget af, at der kan dokumenteres et tab, men er i stedet udtryk for en standardiseret erstatning. Vederlagsreglerne sikrer, at den virksomhed som har krænket en anden virksomheds rettigheder ikke opnår en uberettiget berigelse alene fordi den krænkede virksomhed ikke kan dokumentere et tab.

Muligheden for at kræve rimeligt vederlag efter § 24, stk. 3, kan kombineres med erstatning efter markedsføringslovens § 24, stk. 2. Et eksempel herpå ses i U 2024.4856 Ø, hvor en række elitesportsudøvere blev tilkendt både vederlag og erstatning. Det fremgår ligeledes af forarbejderne til markedsføringslovens § 24, stk. 3 og 4, i lovforslag nr. 40 af 12. oktober 2016, hvor lovgiver skriver:

"Det foreslås, at der i stk. 3 og 4 gives mulighed for at, der kan tilkendes virksomheder et rimeligt vederlag. En sådan mulighed findes i immaterialretten, hvor man foruden erstatning også kan få tilkendt et vederlag for en krænkelse af rettigheder beskyttet af denne lovgivning."

En skadelidt kan således kræve erstatning for det tab der kan dokumenteres eller sandsynliggøres, men samtidig kræve rimeligt vederlag, for krænkelsen af sine rettigheder i henhold til markedsføringsloven. I nærværende sag, har sagsøgerne således dokumenteret og sandsynliggjort sine tab, men herudover kræver sagsøger rimeligt vederlag for de sagsøgtes forsætlige krænkelse af sagsøgernes ret i strid med loven.

Hertil kommer muligheden for at kræve godtgørelse for tort. I Markedsføringsloven (2001) skriver Erling Borcher og Frank Bøggild, at:

"Det økonomiske krav, en person kan have for tort, er omfattet af henvisningen til dansk rets almindelige regler om erstatningsansvar i MFL § 13, stk. 2 [nuværende § 24, stk. 2]. … I grove tilfælde kan misrekommanderende og nedsættende udtalelser om andre føre til tortgodtgørelse …"

I den forbindelse kan der ligeledes henvises til U 1989.1146 SH, hvor anvendelsen af et billede i to dagblade i den givne sammenhæng var i strid med markedsføringsloven og der tillagdes krænkede en godtgørelse for tort.

Vedrørende den nærværende sag, er det klart, at de sagsøgtes handlinger udgør en retsstridig krænkelse af sagsøgernes fred, ære og person, jf. erstatningsansvarslovens § 26.

Som bilag 35 er der fremlagt en liste over de virksomheder og personer, som sagsøgerne er bekendt med, at de sagsøgte har miskrediteret sagsøgerne til. Det skal bemærkes, at det drejer sig om mindst 28 personer og 22 virksomheder. Retten skal særligt være opmærksom på, at listen ikke er udtømmende idet sagsøgerne ikke kender eller kan kende, det fulde omfang af miskrediteringen.

3.2. Brud på markedsføringsloven

Generalklausulen i markedsføringslovens § 3 er en central bestemmelse, der fastsætter krav om god markedsføringsskik og sikrer en etisk forsvarlig adfærd på markedet. Bestemmelsen beskytter både forbrugere, erhvervsdrivende og samfundsinteresser og fungerer som en retlig standard, der udfylder lovens øvrige bestemmelser.

Af forarbejderne til markedsføringslovens § 3, jf. FT 1973-74, 2. samling, tillæg A, sp. 2257, fremgår det at:

"Det er en forudsætning for anvendelsen af bestemmelserne i stk. 1-3, at de der omtalte angivelser og fremgangsmåder er egnede til at påvirke efterspørgsel eller udbud af varer, fast ejendom eller arbejds- og tjenesteydelser. Det er ikke afgørende, at de har haft denne virkning, men blot at angivelserne og fremgangsmåderne objektivt er egnet til at fremkalde sådan virkning."

Det er således ikke et krav, at det kan godtgøres eller påvises, at en handelspraksis har haft en bestemt virkning, men blot at den er egnet til at fremkalde en sådan virkning.

Det vil således være i strid med markedsføringslovens § 3, hvis en erhvervsdrivendes handelspraksis er utilbørlig.

Hvad der nærmere ligger i denne utilbørlighedsvurdering fremgår tillige af forarbejder til bestemmelsen, jf. FT 1973-74, 2. samling, tillæg A, sp. 2257:

"Angivelser, der er utilbørlige på grund af deres form, kan forekomme f.eks. i tilfælde af sammenligninger med andres varer. Udstiller en erhvervsdrivende f.eks. en konkurrents varer under særlig ugunstige forhold eller betegner varerne med nedsættende udtryk på en måde, der er egnet til at bringe disse i miskredit hos køberne og dermed til at påvirke efterspørgslen, vil forholdet være omfattet af loven.

Angivelser, der er utilbørlige, fordi de angår uvedkommende forhold, kan dreje sig om konkurrentens privatliv, der er den erhvervsmæssige konkurrence uvedkommende eller om visse befolkningsgruppers forbrugeres særlige forhold f.eks. tro, vaner eller politiske indstilling" (min understregning).

Det kan således være utilbørligt at sammenligne sine vare med andres vare, at udstille en konkurrents varer under særligt ugunstige forhold, at betegne andres varer på en nedsættende måde, der er egnet til at påvirke efterspørgslen, således at konkurrenten kommer i miskredit hos sine kunder. Derudover kan det være utilbørligt at inddrage konkurrentens privatliv, der er den erhvervsmæssige konkurrence uvedkommende.

Det følger af lovforarbejder til markedsføringslovens § 20, jf. LFF 2016-10-12 nr. 40 (Forslag til lov om markedsføring) i de specielle bemærkninger til § 20, stk. 1, at:

"Den foreslåede bestemmelse er en delvis videreførelse af beskyttelsen mod vildledende og utilbørlig markedsføring, som fremgår af den gældende lovs § 3, dog kun for så vidt angår forhold, som udelukkende skader konkurrenternes økonomiske interesser, eller som vedrører transaktioner mellem erhvervsdrivende. Det gældende vildledningsforbud i § 3 omfatter også forholdet mellem en forbruger og en erhvervsdrivende. Vildledende og utilbørlig handelspraksis, der skader forbrugernes økonomiske interesser, foreslås fremover reguleret selvstændigt i de foreslåede § 5 om vildledende handlinger, § 6 om vildledende undladelser og § 7 om aggressiv handelspraksis." (min understregning).

Bestemmelsen er således en videreførelse af generalklausulen i markedsføringslovens § 3, der forbyder vildledende og utilbørlig markedsføring mellem en forbruger og en erhvervsdrivende.

Markedsføringslovens § 20 går dog videre end det, idet bestemmelsen konkret regulerer forholdet mellem erhvervsdrivende indbyrdes, hvorefter den enkelte erhvervsdrivendes handelspraksis ikke må vildlede således at det kan påvirke andre erhvervsdrivende økonomiske adfærd eller til skade for denne. Det bemærkes i den forbindelse at erhvervsdrivende således både skal overholde markedsføringslovens §§ 3 og 20.

Som eksempler på overtrædelse af markedsføringslovens § 20, anfører forarbejderne hertil, jf. LFF 2016-10-12 nr. 40, i de specielle bemærkninger til § 20:

"Det foreslås i stk. 1, at der er tale om vildledende handelspraksis, hvis en erhvervsdrivende i sin markedsføring på nogen måde anvender urigtige eller vildledende oplysninger.

Der vil også være tale om vildledende handelspraksis, hvis den pågældende handelspraksis – uanset om oplysningerne i øvrigt er faktuelt korrekte - på grund af sin form er vildledende eller egnet til at vildlede.

Ligeledes vil der også være tale om vildledende handelspraksis, hvis den pågældende handelspraksis udelader væsentligt oplysninger." (min understregning).

Omfattet af markedsføringslovens § 20 er således i) anvendelse af urigtige eller vildledende oplysninger, ii) at selve formen på den erhvervsdrivendes handelspraksis er vildledende eller egnet til at vildlede samt iii) at den pågældende handelspraksis udelader væsentlige oplysninger.

I forhold til markedsføringslovens § 20, stk. 2, fremgår det af forarbejderne, at der skal foretages en helhedsvurdering af, om en erhvervsdrivendes handelspraksis er vildledende, jf. LFF 2016-10-12 nr. 40, i de specielle bemærkninger til § 20:

"Det foreslås i stk. 2, at der skal foretages en helhedsvurdering af, om en erhvervsdrivendes handelspraksis er vildledende. Som noget nyt specificeres det, hvilke oplysninger der særligt skal tages hensyn til ved vurderingen af, om der er tale om en vildledende markedsføring. Listen er ikke udtømmende." (min understregning).

Derudover fremhæver forarbejderne, at det ikke er afgørende, om udtalelserne er faktuelt korrekte eller ej.

Markedsføringslovens § 20, stk. 3, viderefører 2005-markedsføringslovens § 3, stk. 2.

I forhold til utilbørlighedsvurderingen efter markedsføringslovens § 20, stk. 3, bemærkes det, at det utilbørlige kan komme til udtryk gennem misrekommandering (miskreditering), jf. Dansk Markedsret, 6. udgave, 1. oplag (2022), Bent Ole Gram Mortensen m.fl. (1), Djøf Forlag, side 364.

Misrekommandering forekommer således, når en virksomhed omtales på en nedsættende måde, der er skadelige for virksomheden og/eller af nedsættende beskaffenhed, jf. Lærebog i Konkurrence- og Markedsførings ret, 4. udgave (2020), Caroline Heide-Jørgensen, Djøf Forlag, side 327, samt Dansk Markedsret, 6. udgave, 1. oplag (2022), Bent Ole Gram Mortensen m.fl. (1), Djøf Forlag, side 364 f.

Heraf kan udledes, at det vil være utilbørligt at inddrage uvedkommende forhold, der kan skade konkurrenten eller virke nedsættende i øvrigt.

Et helt konkret eksempel på, hvornår en erhvervsdrivendes handelspraksis er utilbørlig over for andre erhvervsdrivende er, hvis den erhvervsdrivende fremsætter oplysninger om en konkurrents privatliv, der ikke er vedkommende for den erhvervsmæssige konkurrence.

I U 1999.2053 SH, blev det fundet utilbørligt, at et selskab havde fremsat udtalelser om en konkurrents manglende økonomisk formåen og manglende mulighed for at skaffe de nødvendige produkter. Udtalelserne var fremsat

med henblik på at fortrænge konkurrenten, og derved forbedre sin egen chance for at vinde licitationen.

Endvidere kan der henvises til U 2006.2113 SH, hvor Idé Holding i et brev havde skrevet, at deres konkurrent Terpager:

"*tilsyneladende også [har] hævdet at de har vundet sagen, hvilket er direkte usandt*"

Sø- og Handelsretten fandt, at der var tale om en sigtelse, og idet brevet var sendt til Terpagers kunder, var der tale om et målrettet forsøg på, under brug af den urigtige sigtelse, at få Terpagers kunder til at handle hos Idé Holding. Derfor var der tale om en overtrædelse af markedsføringsloven.

Misrekommanderingen er i familie med det strafferetlige delikt injurier, og almindeligvis er det blevet antaget i den danske juridiske litteratur, at man i særligt grove tilfælde kan påberåbe sig straffelovens § 267, der også skulle omfatte den "erhvervsmæssige" ære, jf. Lærebog i Konkurrence- og Markedsførings ret, 4. udgave (2020), Caroline Heide-Jørgensen, Djøf Forlag, side 328.

Til forskel fra injurier, er det fastslået i praksis, at det er underordnet, hvorvidt udsagnene som fremkommer i forbindelse med misrekommandering skulle vises sig at være retvisende, dvs. sande. I U 2006.2709 H, udtalte Sø- og Handelsretten at:

"*De anførte ytringer fremtræder som en sammenhængende misrekommandering af TDC's telefonnøgle. Det kan ikke berettige udsagnene at de fleste af dem er gengivet fra en artikel i Lokalposten Lemvig, og det gør heller ikke nogen forskel om udsagnene eller nogle af dem eventuelt måtte være retvisende.*" (vores understregning)

Sagsøger fastholder i nærværende sag, at udsagnene fra sagsøgte er grove og usande, men det må bemærkes, at udsagnenes sandhed ikke afgør, hvorvidt der er tale om strafbar misrekommandering eller ej.

3.3. Straf

Det fremgår af markedsføringslovens § 37, stk. 3, at:

"Overtrædelse af bestemmelserne i § 5, stk. 1, § 6, stk. 1, 3 og 4, §§ 6 a og 6 b, § 7, stk. 1, §§ 9-11, § 11 a, stk. 1, § 11 b, stk. 1, § 14, stk. 1, § 15, § 16, stk. 3, § 17, stk. 1, 2 og 4, § 18 og § 19, § 20, stk. 1 og 3, og § 21 og forsætlig overtrædelse af § 22 straffes med bøde, medmindre højere straf er forskyldt efter straffelovens § 279 eller anden lovgivning."

Hertil fremgår der følgende, af markedsføringslovens § 37, stk. 5, at:

"Overtrædelse af § 20, stk. 1 og 3, der består i skadelig omtale af en anden erhvervsdrivende eller af forhold, som på særlig måde angår den pågældende, § 21 og § 22 er undergivet privat påtale."

Det skal således bemærkes, at der er hjemmel til at tildele bøder for de sagsøgtes adfærd på markedet, samt at denne adgang til straf er undergivet privat påtale.

Det fremgår bl.a. forarbejderne markedsføringsloven (LFF 2016-10-12 nr. 40), de specielle bemærkninger til § 37, at:

"Overtrædelser, der er enten grove, bevidste eller gentagne, bør straffes med bøder, der har en sådan størrelse, at de har en reel præventiv effekt."

Hertil kan der bl.a. henvises til Sø- og Handelsrettens dom trykt U.2021.1305, hvori den sagsøgte havde omtalt en konkurrents produkt negativt. Den sagsøgte blev idømt en bøde på 500.000 kr. henset til grovheden og at bøden skulle have en præventiv effekt, idet dette indgår direkte i domspræmisserne.
Desuden fremgår det af markedsføringslovens § 37, stk. 6, at:

"Ved udmåling af bøder efter stk. 1-3 lægges vægt på overtrædelsens grovhed og den erhvervsdrivendes omsætning, jf. dog stk. 7."

Forarbejderne til markedsføringslovens § 37, stk. 6, som fremgår af lovforslag nr. 13, af 6. oktober 2021, angiver at bødeniveauet kan inddeles i tre kategorier: Nedsat, normal eller forhøjet. Af forarbejderne fremgår momenter som indgår i vurderingen af, om bøden skal falde i den forhøjede kategori:

"Har overtrædelsen derimod stået på længe, er meget grov, et gentagelsestilfælde, eller har den fundet sted under omstændigheder, der tilsiger en særlig grad af forsigtighed, vil dette kunne tale for, at overtrædelsen placeres i kategorien forhøjet bødeniveau. Som angivet ovenfor, vil der dog skulle foretages en samlet vurdering af alle de konkrete forhold ved overtrædelsen."

De overtrædelser, som de sagsøgte har begået i denne sag er utvivlsomt gentagelsestilfælde. Derudover har overtrædelserne fundet sted under omstændigheder, som tilsiger særlig grad af forsigtighed, idet de sagsøgte har kontaktet sagsøgernes kunder, som sagsøgte potentielt også selv kunne være leverandør for. Bøden må derfor fastsættes i det forhøjede niveau.

I forhold til nærværende sag, er der tillige behov for, at en bøde til de sagsøgte får en præ- ventiv effekt, idet grovheden af de beskyldninger som de sagsøgte kommer med om en konkurrent på markedet til de øvrige aktører herunder særligt kunder og samarbejdspartnere er meget grov.

Som bilag 26 er fremlagt sagsøgte MODU Valves A/S' årsregnskab for 2022. Af dette fremgår, at selskabet havde et driftsresultat på 30.160.085 kr.

Årsregnskabet for 2024, er fremlagt som bilag 36. Af det seneste årsregnskab fremgår, at sagsøgte MODU Valves A/S i 2024 havde et driftsresultat på 47.308.000 kr. Hertil gøres det gældende en bøde som minimum bør være 10 % af resultatet. Det må antages, at omsætningen er væsentligt større. Omsætningen er relevant, idet det fremgår af Forarbejderne til markedsføringslovens § 37, stk. 6, som fremgår af lovforslag nr. 13, af 6. oktober 2021, at bødeniveauet skal beregnes ud fra den erhvervsdrivendes omsætning.

Tabellen i lovforslaget er således:

[Tabel udeladt]

Ud over omsætningen må den tilsigtede fortjeneste ved overtrædelsen ligeledes inddrages i strafudmålingen. Det fremgår af Erling og Frank Bøggild i *Markedsføringsloven* (2001), s. 402:

"*Også den fortjeneste, der må antages at være indvundet eller tilsigtet ved overtrædelsen, kan indgå ved strafudmålingen …*"

I den forbindelse må det derfor lægges til grund, at det kan indgå som et moment i vurderingen, at der er tale om konkurrerende virksomheder, hvor overtrædelserne sker med henblik på selv at erhverve en større andel af markedet. Dette ses ligeledes i U 2007.1254 H, hvor det indgår som et betydeligt moment i vurderingen af, om Markedsføringslovens § 2 var overtrådt, og dermed også i bødeudmålingen, at udtalelserne var fremsat med den tilstræbte følge, at kunderne i stedet begyndte at anvende sagsøgtes produkter.

Generelt skal bøderne til virksomheder, som gentagne gange overtræder loven udmåles skærpet. Dette blev allerede formuleret i Betænkning 681/1973, hvor det på side 25, om bemærkninger til udkast til lov om markedsføring m.v., fremgår, at:

"*De bøder, der hidtil har været anvendt efter konkurrenceloven, har i mange tilfælde været for små, og det må derfor skønnes påkrævet, at der foretages en betydelig skærpelse. Bestemmelsen i § 19, stk. 6, er i den forbindelse fundet rimelig, navnlig fordi den gældende retspraksis med beskedne bødestørrelser ofte har forekommet urimelig lempelig over for virksomheder, der gentagne gange overtræder loven.*" (vores understregning)

I det endelige lovforslag, forslag til lov om markedsføring af 8. marts 1974, var den pågældende bestemmelse i § 19, stk. 6, ikke medtaget. Dette skyldes ikke, at indtjening ikke skulle indgå i vurderingen, men:

"*Man har imidlertid ikke ment i lovforslaget at burde medtage bestemmelsen i kommissionsudkastets § 19, stk. 6, om, at der ved bødefastsættelse kan tages hensyn til den indvundne fortjeneste. Det er en selvfølge, at dette moment indgår i domstolenes*

overvejelser, og den ønskede skærpelse af hidtidig praksis vil søges opnået gennem en cirkulæreskrivelse fra rigsadvokaten til anklagemyndigheden."

Lovgiver fandt altså, at det var en selvfølge at den indvundne indtjening skulle indgå som moment i forbindelse med udmålingen af bøden.

4. ANBRINGENDER

4.1. Anbringender vedrørende forbud efter markedsføringsloven

Det gøres indledningsvist gældende, at de sagsøgtes adfærd på markedet er i strid med markedsføringslovens §§ 3, 20 og 21, hvorfor der kan nedlægges forbud efter markedsføringslovens § 24.

Endvidere gøres det gældende, at de sagsøgtes retsstridige adfærd på markedet, begrunder behovet for et forbud efter markedsføringslovens § 24 ved dom.

Derudover gøres det gældende, at Sø- og Handelsretten ved deres kendelse af 30. januar 2024 mellem parterne har fundet at markedsføringsloven var overtrådt af de sagsøgte.

Det gøres i forhold til særligt forbuddet angående skattely gældende, at hverken Ole Bjørn Jensen eller Coreline A/S, samt Wuxi Coreline Valve co. Ltd. benytter skattely, hvorfor udsagnet er urigtigt og tillige i strid med markedsføringsloven.

Endvidere gøres det gældende, at det skal indgå som et skærpende element for de sagsøgte, at de urigtige udsagn er blevet fremsat mod en konkurrent, jf. U 2005.2162 H.

Ydermere gøres det gældende, at det er nødvendigt med et forbud for at stoppe de sagsøgtes skadegørende handlinger.

4.2. Anbringender vedrørende brud på markedsføringsloven

Det gøres overordnet gældende, at sagsøgtes adfærd er i strid med markedsføringslovens §§ 3, 20 og 21.

Hertil gøres det gældende, at det er i strid med god markedsføringsskik at sprede rygter om, at konkurrenten og/eller dennes ledelse begår strafbare aktiviteter, herunder skatteunddragelse og bedrageri på højde med Stein Bagger og Britta Nielsen, sagsøgerne benytter skattely, deler følsomme prisinformationer, korruption og at handle med sorte penge.

Endvidere gøres det gældende, at de sagsøgtes spredning af falske informationer om sagsøgerne udgør vildledende og utilbørlig handelspraksis, der alene har til formål at skade sagsøgerne, jf. markedsføringslovens § 20.

Ydermere gøres det gældende, at der tillige er tale om sammenlignelig reklame, i strid med markedsføringslovens § 21, i de tilfælde, hvor Sagsøger og de sagsøgte har konkurreret om en opgave og de sagsøgte til kunden har spredt de falske oplysninger, med det formål at forvride.

Derudover gøres det gældende, at der foreligger flere og væsentlige urigtige beskyldninger som mod sagsøgerne, hvorfor der er tale om grove brud på markedsføringsloven.

Desuden gøres det gældende, at det skal indgå som et skærpende element for de sagsøgte, at parterne er direkte konkurrententer, jf. U 2005.2162 H.
Det skal hertil bemærkes, at overtrædelser af markedsføringslovens § 20, stk. 3, som er grove, bevidste og gentagne, bør straffes med bøder af en sådan størrelse, at de har en reel præventiv effekt. De beskyldninger som sagsøgte er fremkommet med om en direkte konkurrent på markedet til de øvrige aktører, herunder kunder og samarbejdspartnere, er både grove, bevidste og gentagne.

4.3. Anbringender vedrørende erstatning, rimeligt vederlag og godtgørelse

Det gøres overordnet gældende, at sagsøgtes adfærd, rygtespredning og grove beskyldninger om sagsøger har pådraget sagsøger et tab, herunder tab af kunder, ordre og væsentlig skade på dennes renommé, afsætning og markedsforstyrrelser.

Hertil gøres det gældende, at sagsøgers adfærd har været med forsæt om at gøre skade sagsøgers forretning samt ry og rygte med tab til følge.

Dertil gøres det gældende, at de sagsøgte har handlet ansvarspådragende overfor sagsøger i forhold til den udviste adfærd.

Desuden gøres det gældende, at det skal indgå som et skærpende element for de sagsøgte, at parterne er direkte konkurrententer, jf. U 2005.2162 H.

Endvidere gøres det gældende, at sagsøgers tab er kausalt idet der er en direkte årsagssammenhæng mellem de sagsøgtes beskyldninger og kundernes begrundelser for ikke at indlede handel.

Ydermere gøres det gældende, at det tillige må være direkte påregneligt, for de sagsøgte, at når der fremsendes meddelelser med falske anklager til sagsøgers kunder, vil det give et tab.

Det gøres således sammenfattende gældende, at de erstatningsretlige betingelser er opfyldt, og at sagsøger er berettiget til at få erstattet sit tab af de sagsøgte.

Herudover gøres det gældende, at idet sagsøger ikke er bekendt omfanget af de sagsøgtes rygtespredning, kan tabet alenes fastsættes foreløbigt ud fra de forhold som sagsøger er bekendte med.

Endvidere gøres det gældende, at de sagsøgte endvidere skal betale rimeligt vederlag og godtgørelse til sagsøgerne.
Dertil gøres det gældende, at rimeligt vederlag, jf. markedsføringslovens § 24, stk. 3 og 4, og godtgørelse kan kombineres med erstatning, jf. markedsføringslovens § 24, stk. 2.

4.4. Anbringender vedrørende straf

Det gøres gældende, at de sagsøgtes adfærd er strafværdig og der er grundlag for at idømme straf efter markedsføringslovens § 37, stk. 3 og stk. 5.

Hertil gøres det gældende, at det fremgår af forarbejderne til markedsføringslovens § 37, at grove, bevidste eller gentagende overtrædelser skal straffes med en bøde der har en reel præventiv effekt.

Dertil gøres det gældende, at det fremgår klart af sagsfremstilling at de sagsøgtes adfærd har været grov, bevidst og gentagende.

Derfor gøres det gældende, at bøden til de sagsøgte – som minimum – skal udgøre ca. 3.000.000 kr., idet bødens størrelse skal være egnet til at have en præventiv effekt**.**

4.5. Anbringender vedrørende de sagsøgtes betalingspåstand

Det gøres gældende, at de sagsøgtes selvstændige erstatningspåstand er nedlagt med urette, idet erstatningsbetingelserne på ingen måde er opfyldt og de sagsøgte heller ikke en gang har forsøgt at dokumentere et tab.

Det gøres dertil gældende, at sagsøgernes adfærd ikke kan karakterises som chikane og derfor heller ikke har medført en ikke ubetydelig skadevirkning for de sagsøgte.

Dertil gøres det gældende, at de sagsøgte, ikke har lidt noget økonomisk tab samt at det skønsmæssigt fastsatte afsætningstab på 1 mio. kr. er helt udokumenteret og skal deraf afvises.

Yderligere gøres det gældende, at det skal tillægges sagsomkostningsmæssig betydning, at de sagsøgte har nedlagt en grundløs påstand.

4.6. Anbringender vedrørende sagsomkostninger

Det gøres gældende, at kæresagen i Østre Landsret findes uvedkommende for udmålingen af sagsomkostningerne i nærværende sag.

Det gøres endvidere gældende, at sagen på ingen måde er vidtløftiggjort. Der er anmodet om appeltilladelse til Højesteret, da Østre Landsret ikke i tilstrækkelig grad har inddraget de markedsføringsretlige overtrædelser i sagen. Sagen om det midlertidige forbud er derfor i skrivende stund ikke endelig.
…"

MODU Valves og Karl Erik Aarup Svendsen har det væsentlige procederet i overensstemmelse med deres påstandsdokument af 11. august 2025, hvoraf fremgår blandt andet:

"…

1) Sagskomplekset

2.2. Sagsøgerne har valgt at anlægge i alt *tre* retssager mod de sagsøgte om samme faktum og med tre sideløbende retlige forløb. Status i sagskomplekset er følgende:

Forbudssagen, der er afgjort af Østre Landsret efter kære (BS-10056/2024- OLR og BS-5643/2024-OLR) af den af sagsøgerne anlagte forbudssag ved Sø- og Handelsretten (BS-41466/2023-SHR). Østre Landsret skulle tage endelig stilling til det midlertidige forbud efter retsplejelovens kapitel 40, som blev meddelt af Sø- og Handelsretten den 30. januar 2024. Kæresagen blev forhandlet mundtligt 3., 5. og 6. marts 2025. Østre Landsret traf 27. marts 2025 kendelse om at ophæve det midlertidige forbud (bilag BK).

Injuriesagen (BS-42884/2023-KOL) ved Retten i Kolding anlagt af sagsøgerne 29. august 2023 mod alene Karl Henrik Aarup Svendsen ("HAS") med påstand om straf efter straffelovens §§ 267-268, samt mortifikation og godtgørelse. Sagen angår de samme ytringer, som nærværende hovedsag. Sagens hovedforhandling – der var berammet til 31. marts, 1. og 2. april 2025 – blev i lyset af Østre Landsrets ophævelse af forbuddet udsat til 17., 18., 23. og 24. februar 2026.

Nærværende **hovedsag** anlagt af sagsøgerne 6. februar 2024 efter Sø- og Handelsrettens forbudsafgørelse med henblik på opfyldelse af retsplejelovens § 425, stk. 1 om, at sag om den rettighed, der påstås krænket, skal anlægges 2 uger efter, at en afgørelse om forbud er endelig. Hovedsagens forberedelse er således foregået sideløbende med kæresagen vedrørende forbuddet.

2.3. Østre Landsrets kendelse (bilag BK) om at ophæve af Sø- og Handelsrettens forbud har væsentlig betydning for nærværende hovedsag, da sagsøgerne har baseret denne på Sø- og Handelsrettens for-

bud, der nu er underkendt. Indholdet og resultatet af Østre Landsrets kendelse gennemgås nærmere nedenfor i pkt. 3.13-3.18.

2.4. Sagsøgerne ønsker med denne hovedsag Sø- og Handelsrettens stillingtagen til:

1) om der kan meddeles forbud mod brug af udtalelser, om, at sagsøgerne begår eller har begået: *"1) Bedrageri, 2) Korruption, 3) Skatteunddragelse, 4) Handel med sorte penge, 5) Deling af følsom prisinformation fra konkurrenter samt 6) At sagsøgerne anvender skattely" (påstand 1),*

2) om der er grundlag for at kræve erstatning i anledning af udtalelserne (påstand 2),

3) om der er grundlag for at pålægge de sagsøgte bødestraf efter markedsføringslovens § 37 (påstand 3).

2.5. Det bemærkes, at sagsøgerne på dagen for forberedelsens afslutning har ændret formuleringen af påstand 1 væsentligt.

Påstand 1 er nu formuleret som en forbudspåstand svarende til sagsøgernes påstand i forbudssagen med en oplistning af de udtalelser, der begæres nedlagt forbud mod. Denne erstatter således den hidtidige formulering af påstanden som en anerkendelsespåstand, der gik ud på, at de sagsøgte skulle anerkende, at det ved Sø- og Handelsrettens kendelse nedlagte midlertidige forbud (bilag 25) er *"lovligt gjort"*. Sagsøgerne har ikke knyttet bemærkninger til denne ændring, men de sagsøgte betragter den som en konsekvensændring i lyset af, at Sø- og Handelsrettens forbud er ophævet.

2.6. Det er overordnet de sagsøgtes opfattelse,

1) at Østre Landsret med rette har ophævet forbuddet, og at der heller ikke i nærværende hovedsag kan meddeles et forbud som formuleret af sagsøgerne i påstand 1 (pkt. 3.6-3.53),
2) at de almindelige betingelser for at ifalde erstatningsansvar ikke er opfyldt, og sagsøgerne derfor ikke har krav på erstatning (pkt. 3.54-3.63),
3) at betingelserne i markedsføringsloven for at ifalde bødestraf ikke er opfyldt, (pkt. 3.64-3.87).
4) at de sagsøgte har krav på erstatning for de skadegørende markedsforstyrrelser, sagsøgerens udbredelse af beskyldninger mod de sagsøgte har medført (pkt. 3.88-3.100).

2.7. Det bemærkes, at eftersom sagsøgerne har frafaldet sin principale og subsidiære påstand 4 om meddelelse af påbud, har de sagsøgte frafaldet den heroverfor i svarskriftets pkt. 1.4 nedlagte principale på-

stand om afvisning og den subsidiære påstand om, at påbuddet nægtes fremme.

2.8. Desuden har de sagsøgte som følge af sagsøgernes omformulering af sin påstand 1 på dagen for forberedelsens afslutning valgt at frafalde den heroverfor nedlagte afvisningspåstand, medens den subsidiære påstand om frifindelse fastholdes og suppleres med at "forbuddet nægtes fremme", jf nærmere nedenfor pkt. 3.1-3.5.

(2) Sagens parter

2.9. Ole Bjørn Jensen ("OBJ") og Henrik Aarup Svendsen ("HAS") har i perioden 1999 – 2011 drevet virksomhed sammen med import og salg af ventiler gennem selskabet Dansk Ventil Center A/S ("DVC"), som de gennem det fælles holdingselskab, DVC Holding ApS, ejede med hver halvdelen gennem deres respektive personlige holdingselskaber. Ejerskabet var reguleret af anpartshaveroverenskomst af 21. maj 2002 (bilag A).

2.10. Ventilerne blev fremstillet navnlig i Kina, hvor DVC's væsentligste leverandør var selskabet, Wuxi Coreline Valve Co., Ltd. (herefter "Wuxi Coreline"). Det var OBJ, der varetog kontakten og prisforhandlingerne med denne leverandør, der var repræsenteret af dettes direktør Sun Haidong. Sun Haidong blev af OBJ overfor HAS præsenteret som indehaver af Wuxi Coreline, hvilket imidlertid viste sig ikke at være sandt, idet OBJ var den reelle ejer, jf. nærmere nedenfor. Det er almindeligt, at kinesere internationalt benytter kaldenavne, og Sun Haidong benytter i den henseende kaldenavnet Bill, og vil derfor i det følgende blive benævnt "Bill".

2.11. OBJ og HAS solgte DVC i 2011, men fortsatte i første omgang deres stillinger som direktører i selskabet.

2.12. OBJ fratrådte som direktør i DVC i oktober 2012, mens HAS fortsatte som direktør i DVC indtil 16. december 2015.

2.13. OBJ stiftede den 12. januar 2016 – sammen med to tidligere kollegaer fra DVC, Allan Kristensen og Henrik Fritsche – selskabet Coreline A/S ("Coreline"), via deres respektive holdingselskaber. De tre har siden stiftelsen udgjort ejerkredsen i Coreline. Coreline driver virksomhed med produktion og salg af industriprodukter, herunder ventiler. Coreline har ifølge virksomhedens hjemmeside sin produktion i Kina (bilag C).

2.14. HAS stiftede 5. januar 2017 selskabet MODU Valves A/S ("MODU"), der tillige driver virksomhed med forhandling af ventiler og tilbehør.

(3) Baggrunden for tvisten

2.15. I maj 2018 modtog HAS oplysning fra den tidligere leverandør og samarbejdspartner, Bill, om, at OBJ havde været medstifter og medejer af Wuxi Coreline i hele selskabets levetid fra 2007 – og altså også i den periode, hvor Wuxi Coreline var leverandør til DVC, som OBJ og HAS ejede sammen. OBJ havde holdt dette med-ejerskab hemmeligt over for HAS - endda til trods for, at Wuxi Coreline var betydelig leverandør til DVC frem til salget i 2011, og DVC tilsvarende en meget betydningsfuld kunde for Wuxi Coreline og DVC i visse sammenhænge havde støttet Wuxi Coreline økonomisk. OBJ havde endog stået for kontakten og prisaftalerne mv. med leverandøren. Bill, som HAS havde antaget var eneejer af Wuxi Coreline, havde kun ejet oprindeligt 13 % – og senere 50 % – af Wuxi Coreline, medens OBJ havde ejet resten. OBJ og Bill var i 2017 blevet uenige, hvorefter Bill var udtrådt og havde startet nyt firma. Bill fandt, at OBJ havde behandlet ham – ligesom HAS - kritisabelt, hvorfor han nu delagtiggjorde HAS i forløbet.

2.16. Bill fremsendte et omfattende bilagsmateriale til HAS, herunder uddrag af Bills e-mailkorrespondance med OBJ igennem årene samt en række interne selskabsdokumenter og bilag. Af materialet fremgik de forhold, som HAS' enkeltstående ytringer, der indgår i nærværende retssag, er baseret på.

2.17. Oplysningerne i materialet ledte HAS til at anlægge voldgiftssag mod OBJ for brud på anpartshaveroverenskomsten i bilag A. Voldgiftskendelsen blev afsagt den 3. november 2020 (bilag B).

2.18. Voldgiftsretten lagde i begrundelsen for afgørelsen til grund (bilag B, s. 16):

"Ole Bjørn Jensen fortalte ikke Henrik Aarup Svendsen eller andre i Dansk Ventil Center om investeringen i Wuxi Coreline, og hans […] ejerskab af Wuxi Coreline, som han fra starten ejede 87 % af, skete gennem nogle ikke helt let gennemskuelige selskabskonstruktioner".

2.19. På dette grundlag fandt voldgiftsretten, at forløbet vedrørende OBJ's hemmeligholdelse af ejerskabet af Wuxi Coreline udgjorde en særdeles illoyal handling over for HAS (bilag B, s. 17-18):

"På baggrund af det anførte og efter en helhedsbedømmelse af oplysningerne i sagen finder voldgiftsretten, at klageren har bevist, at Ole Bjørn Jensen og indklagede gennem en længere periode handlede særdeles illoyalt i forhold til Henrik Aarup Svendsen og hans holdingselskab (klageren), og at Ole Bjørn Jensen heller ikke har overholdt sin forpligtelser som direktør i Dansk Ventil Center Holding ApS eller i driftsselskabet".

2.20. HAS fik på denne baggrund medhold i, at OBJ's *"adfærd og handlemåde må karakteriseres som grov, omfattende og kontinuerlig misligholdelse*

af hans forpligtelser over for Dansk Ventil Center og dermed af indklagedes forpligtelser efter anpartshaveroverenskomsten". OBJ blev pålagt at betale en erstatning på 7.000.000 kr. til HAS (bilag B). Det bemærkes, at voldgiftsrettens kendelse ikke er underlagt fortrolighed, og at HAS derfor vil være berettiget til at informere alle om sagen, herunder ved udlevering af voldgiftsrettens kendelse.

2.21. Det omfattende materiale fra Bill indeholdt desuden e-mailkorrespondance udvekslet mellem Bill og OBJ i perioden 2008-2015, hvori OBJ på foruroligende vis og med egne ord omtalte selskaber i skattelylande og dispositioner med "sorte penge". HAS kontaktede derfor omgående politiet og skattemyndighederne med de oplysninger, han var kommet i besiddelse af (bilag D og E). HAS har ikke efterfølgende kunnet få indsigt i skattemyndighedernes sagsbehandling som følge af den ubetingede tavshedspligt for SKAT om fysiske og juridiske personers skatteforhold. På trods af gentagne opfordringer (B og C) hertil, har Coreline og OBJ ikke fremlagt dækkende oplysninger om skattemyndighedernes sagsbehandling.

2.22. HAS indhentede desuden en sagkyndig udtalelse fra skatteadvokatfirmaet TVC om, hvorvidt materialet gav mistanke om skatteunddragelse. Vurderingen fra TVC var ganske klar, eftersom det i advokatfirmaets efterfølgende anmeldelse til Skattestyrelsen af 17. maj 2021 blev konkluderet (bilag Z):

"Efter en nærmere gennemgang af sagen kan vi klart konstatere, at der af Ole Bjørn Jensen er forsæt til systematisk skattesvig, hvorfor vi undrer os over, at Skattestyrelsen ikke har fundet anledning til at forfølge sagen nærmere."

2.23. På baggrund af omfattende faktuelle dokumentation og skatteadvokatfirmaets vurdering af sagen har HAS i enkelte tilfælde i årenes løb ytret sig om informationerne fra Bill. HAS har således i forbudssagen forklaret følgende (bilag 25, s. 44):

"I ny og næ er der nogen, der spørger uddybende ind til Coreline A/S, og i et sådant tilfælde udleverer han bilagene. Der er tale om under ti tilfælde i løbet af alle årene fra 2018 og frem til nu".

2.24. HAS forklarede videre under forbudssagen, at de enkeltstående ytringer desuden ligger langt tilbage i tid (bilag 25, s. 44):

"Det er ikke noget, der fylder i forhold til MODU Valves. […]. Coreline A/S er ikke noget, de anvender tid på."

2.25. Salgschef i MODU, Mads Munk, har også under forbudssagen forklaret, at Coreline og OBJ aldrig bliver nævnt i forretningsmæssig sammenhæng:

"Når de har besøg af deres kunder, har de aldrig andre konkurrenter på deres agenda. De taler ikke om Corelines skattely og skatteunddragelse. […] *Han har givet sine sælgere instruks om, at de skal fokusere på MODU Valves egne produkter og ikke på Coreline"* (bilag 25, s. 50-51).

2.26. De enkeltstående ytringer fremsat af HAS over en årrække, ledte Coreline og OBJ til den 21. august 2023 at indgive anmodning til Sø- og Handelsretten om meddelelse af forbud og påbud mod MODU og HAS, der er baggrunden for nærværende hovedsag.

2.27. Coreline og OBJ anlagde – sideløbende med forbudssagen – den 29. august 2023 injuriesag mod HAS, der aktuelt verserer ved Retten i Kolding (BS-42884/2023- KOL) og er berammet til hovedforhandling 17., 18., 23. og 24 februar 2026.

2.28. Sø- og Handelsretten fandt i kendelsens præmisser anledning til at foretage visse *"modifikationer"* til den forbudspåstand, der var nedlagt af Coreline og OBJ:

"For så vidt angår ordet "urigtige" i påstand 1 er det et anbringende, der ikke kan indgå i påbuddet. Desuden er ordet "herunder" misvisende, og det kan derfor heller ikke indgå i på- buddet.

Forbuddet i påstand 1 skal desuden som følge af krænkelsernes erhvervsmæssige karakter afgrænses, således at det meddeles Karl Henrik Aarup Svendsen som direktør i MODU Valves.

Med disse modifikationer tages Coreline A/S og Ole Bjørn Jensens påstand 1 herefter til følge vedrørende ytringerne om, at Coreline A/S og Ole Bjørn Jensen udøver skatteunddragelse, begår bedrageri, deler følsom prisinformation fra konkurrenter, begår korruption og handler med sorte penge" (understregning tilføjet).

Sø- og Handelsretten har ved ovenstående modifikationer (herunder fjernelse af ordet "urigtige") gjort forbuddet ubetinget og videre end den nedlagte påstand, således at MODU og HAS – uanset omstændighederne og uanset om oplysningerne var rigtige eller urigtige – blev underlagt dette, herunder i tilfælde af, at HAS og MODU i den nært forestående injuriesag måtte få medhold i, at ytringerne var fremsat med rette.

2.29. MODU og HAS påkærede 31. januar 2024 forbudskendelsen til Østre Landsret (BS-5643/2024-OLR).

2.30. Sø- og Handelsrettens forbud er 27. marts 2025 ophævet ved Østre Landsrets afgørelse i kæresagen (bilag BK). Østre Landsret fandt, at ytringerne var *"udtryk for en personlig miskreditering af Ole Bjørn Jensen*

og egnet til at krænke Ole Bjørn Jensens ære" (bilag BK, s. 23, 4 afsnit, 2. pkt.), som er tilstrækkeligt værnet i straffelovens bestemmelser om injurier. Østre Landsret udtalte, at Sø- og Handelsrettens forbud indebar en for vidtgående indskrænkning af de sagsøgtes ytringsfrihed. Østre Landsret ophævede derfor forbuddet, idet sagsøgerne måtte være henvist til at søge sin ret beskyttet efter de almindelige regler om straf og erstatning for injurier, jf. retsplejelovens § 414.

(4) De konkrete oplysninger om Coreline og OBJ

2.31. Af det omfattende materiale fra Bill fremgik en lang række særdeles opsigtsvækkende oplysninger om OBJ's forretningsgange/forretningsmæssige dispositioner. Materialet dokumenterer i fuldt tilstrækkelig grad rigtigheden af de ytringer, HAS har fremsat. Ytringerne er ligeledes i vidt omfang understøttet af de forklaringer, der blev afgivet for Sø- og Handelsretten, herunder af OBJ, der under sin partsforklaring erkendte blandt andet konkret skatteunddragelse, jf. pkt. 2.32 (ii) og 2.33 nedenfor, om en advokatregning for private udgifter.

i) Oplysninger om skatteunddragelsesmetoder

2.32. Det fremgår af materialet, at OBJ har haft forsæt til at begå skatteunddragelse overfor den danske stat

(i) ved at modtage løn og/eller udbytte udbetalt kontant fra Wuxi Coreline – ud af ikke-bogførte indtægter i Wuxi Coreline hhv. ved at kamuflere udbetalingerne som refusion af udgifter for OBJ hhv. dennes danske holdingselskab, som var Wuxi Coreline uvedkommende,

(ii) ved at lade Wuxi Coreline betale OBJ's private udgifter, herunder blandt andet, men ikke udelukkende, ved at få sin personlige danske advokat til at fakturere det kinesiske selskab for OBJ's private skilsmisserådgivning,

(iii) ved at sælge sin 50% ejerandel af Wuxi Coreline til sit danske holdingselskab til en betydelig underpris.

Materialet dokumenterer ligeledes, at OBJ har unddraget den kinesiske stat for skat ved de under (i) – (iii) anførte transaktioner og ved

(iv) at medvirke til, at Wuxi Coreline ikke har deklareret alle sine indtægter.

2.33. HAS' opmærksomhed blev ved modtagelsen af materialet fra Bill henledt på en række opsigtsvækkende udtalelser fra OBJ:

Af en e-mailkorrespondance mellem OBJ og Bill fra 14.-16. maj 2014 (bilag AR), fremgår følgende udsagn fra OBJ:

"I will think about how we can develop our business. If we can avoid tax without coming into prison, that could be nice :-D

Hopefully we can earn much money in future, then tax is no problem ;-)" (understregninger tilføjet).

I en e-mail af 18. februar 2009 (bilag AD) bad OBJ om Bills accept af, at OBJ's private advokatudgifter for skilsmisserådgivning blev taget med på advokatregningen til Wuxi Coreline, så han med egne eksplicitte ord undgik at betale skat i Danmark:

"In the budget we shall also have remember the invoice we will get from lawyer. (…). I will ask you if it is OK to put another amount on the invoice. It is some private questions (divorce) I have been giving him and the amount is about 10.000 d.kr ~ 11.500 RMB. The lawyer can put it on the invoice in two lines (Core Line Valve/OBJ) to split it up. It is to avoid danish tax I ask you about this" (understregning tilføjet).

Om dette forhold erkendte OBJ desuden ved sin forklaring for Sø- og Handelsretten i forbudssagen følgende:

"Vedrørende hans e-mail af 18. februar 2009 til Bill Sun Haidong med emnet "Budget and Contract" [bilag AD], *da ønskede han at få rådgivning i forbindelse med skilsmisse ind på samme regning som en anden udgift. Han fik sin advokat til at skrive det på samme regning*
for at spare i skat. Han mener ikke, at han snød i skat ved at gøre det" (bilag 25, s. 36, 2. afsnit).

OBJ fremsendte endvidere ved e-mail af 31. december 2013 (bilag AC) en række kvitteringer til Bill med henblik på, at udgifterne blev fratrukket i Wuxi Coreline, selvom der i) var tale om udgifter relateret til selskabsdriften i Danmark og i andre tilfælde ii) ikke-driftsrelaterede private udgifter for OBJ.

Der var blandt andet tale om kvitteringer for rejser (bilag AC, s. 3, 17 og 21), koncerter (bilag AC, s. 14-16 og 20), hotel- og restaurantbesøg (bilag AC, s. 10- 13) samt cigaretter (bilag AC, s. 26). Herudover er der et bilag i form af en privat donation på 10.000 kr. til Knæk Cancer (bilag AC, s. 2). Der er desuden kvitteringer for elektronik (bilag AC, s. 28-31) og en kontorstol (bilag AC, s. 23), som er købt gennem OBJ Holding.

2.34. Ved modtagelsen af materialet fra Bill orienterede HAS i første omgang politiet. På Sydøstjyllands Politis opfordring fremsendte HAS 18. juni 2019 en anmeldelse til Skattestyrelsen (bilag D) og oplyste, at han havde materiale i sin besiddelse, der dokumenterede de graverende forhold.

2.35. Sydøstjyllands Politi oplyste imidlertid ved afgørelse af 14. oktober 2020 (bilag E), at politiet havde besluttet ikke at indlede efterforskning. Følgende fremgik af afgørelsen:

"Skattestyrelsen har på den baggrund undersøgt sagen, herunder efter det oplyste afholdt et møde med Dem. Efter gennemgang af sagen, herunder regnskaber, kontoudtog, mails, kontakt til udenlandske firmaer mv. har Skattestyrelsen konkluderet, at der ikke er grundlag for en skatte- og afgiftssag og har som følge heraf heller ikke fremsendt en tiltalebegæring til politiet. På den baggrund har Sydøstjyllands Politi, som oven for anført, besluttet ikke at indlede efterforskning i sagen" (understregninger tilføjet), jf. bilag E, s. 1.

2.36. HAS havde ikke partsstatus i sagen hos Skattestyrelsen og kunne derfor ikke få oplyst de nærmere omstændigheder, der lå til grund for styrelsens konklusion.

2.37. Eftersom HAS var ganske uforstående overfor afgørelsen, anmodede han skatteadvokatfirmaet TVC om at foretage en dybdegående vurdering af materialet. TVC konkluderede efter gennemgang af materialet, at der var foretaget alvorlige og beløbsmæssigt betragtelige skatteunddragelser (også) i Danmark og indsendte på denne baggrund 17. maj 2021 en detaljeret anmeldelse til Skattestyrelsen med relevant dokumentation og med anmodning om at foretage nærmere undersø- gelse af forholdene vedrørende OBJ og Coreline (bilag Z).

Der var den afgørende forskel på denne anmeldelse og den første anmeldelse udarbejdet af HAS selv (bilag D), at der først med TVC's anmeldelse blev medsendt den omfattende dokumentation fra Bill. TVC konstaterede indledningsvis i anmeldelsen:

"Efter en nærmere gennemgang af sagen kan vi klart konstatere, at der af Ole Bjørn Jensen er forsæt til systematisk skattesvig, hvorfor vi undrer os over, at Skattestyrelsen ikke har fundet anledning til at forfølge sagen nærmere" (bilag Z, s. 2).

Skattestyrelsen bekræftede ved mail af 5. juli 2021 (bilag Æ) modtagelsen af TVC's anmeldelse. Skattestyrelsen har – som følge af tavshedspligten – ikke hverken ved modtagelsen eller senere kunnet oplyse HAS, om Skattestyrelsen på baggrund af TVC's anmeldelse har fundet grundlag for at indlede en skattesag.

2.38. Sagsøgerne har ikke besvaret de sagsøgtes opfordring (A) til at dokumentere, at skattemyndighederne har foretaget en realitetsvurdering af anmeldelsen fra 2021 (bilag Z), og i øvrigt hvorledes styrelsen har forholdt sig til sagen. Sagsøgernes undladelse af at oplyse sagen behørigt må komme dem processuelt til skade, så- ledes at det ikke kan anses bevist, at Skattestyrelsen har taget stilling til materialet

vedlagt anmeldelsen af 2021, og som tillige er fremlagt i nærværende retssag.

Sagsøgerne har som bilag 16 fremlagt Skattestyrelsens forslag til afgørelse af 3. februar 2020 om en mindre ændring af OBJ's selvangivne likvidationsprovenu i 2017. Der er tale om en ændring på 25.667 kr., som på s. 1 angives at være imø- dekommet efter Skattestyrelsens modtagelse af *"redegørelse og materiale vedrørende det forespurgte herunder anmodning om ændring af avance af likvidationsprovenu i 2017"*. Afgørelsesforslaget er således resultat af en ansøgningssag, hvor Skattestyrelsen udelukkende har behandlet en konkret anmodning fra OBJ om ændring af skattegrundlaget for 2017.

Forslaget til afgørelse i bilag 16 viser ikke, at Skattestyrelsen har behandlet anmeldelsessagerne i 2019 og 2021 endsige gennemgået det materiale, som HAS modtog fra sagsøgernes tidligere forretningspartner. Endvidere bemærkes, at der er tale om et forslag til afgørelse og ikke Skattestyrelsens endelige afgørelse, hvormed bilaget i det hele taget savner bevisværdi.

Trods gentagne opfordringer til oplysning om Skattestyrelsens behandling siden forbudssagens start, har sagsøgerne ikke dokumenteret denne. På dagen for afslutningen af forberedelsen af nærværende hovedsag, har sagsøgerne tillige fremlagt bilag 33, der er et mødereferat fra 4. juli 2019, som imidlertid heller ikke dokumenterer forholdene.

2.39. Hverken brevet fra Skattestyrelsen (bilag 16), afgørelsen fra Sydøstjyllands Politi af 14. oktober 2020 (bilag E) eller sidstnævnte bilag 33 dokumenterer, at Skattestyrelsen skulle have realitetsvurderet og undladt reaktion på anmeldelsen fra TVC Advokatfirma i bilag Z, som blev indgivet efterfølgende den 17. maj 2021 (altså hhv. 15 og 7 måneder senere efter de førstnævnte myndighedsmeddelelser).

2.40. Skatteadvokatfirmaet TVC har i anmeldelsen af 17. maj 2021 (bilag Z) konstateret følgende dispositioner og skattemæssige følger:

(a) Oprettelse af udenlandske skattelyselskaber
(b) Undladelse af at indberette skattepligtig indkomst
(c) Salg af driftsselskab på ikke-markedsmæssige vilkår

2.41. TVC anfører for det første i sin konklusion om forhold (a), at idet OBJ løbende har udtaget penge fra driftsselskabet Wuxi Coreline til sig selv, skal han beskattes personligt heraf. Dette enten som maskeret udbytte efter ligningslovens § 16 A, eller som løn efter statsskattelovens § 4, idet han er fuldt skattepligtig af sin globale indkomst i Danmark, jf. kildeskattelovens § 1, stk. 1, nr. 1.

2.42. TVC anfører dernæst om forhold (b), at eftersom OBJ har solgt 50 % af ejerandelene i Wuxi Coreline til sit danske holdingselskab, Ole Bjørn Jensen Holding ApS, for blot USD 500.000, skal der ske vilkårskorrektion efter ligningslovens § 2, idet OBJ har bestemmende indflydelse på både sælgende og købende selskaber. Salget medfører en berigelse af OBJ's danske holdingselskab, da salget skete til underpris, hvilket giver grundlag for at beskatte OBJ Holding af et skattepligtigt tilskud, idet betingelserne i selskabsskattelovens § 31 D for skattefrit tilskud ikke er opfyldt.

2.43. TVC anfører sluttelig om forhold (c), at salget af ejerandelene i Wuxi Coreline på ikke-markedsmæssige vilkår udløser beskatning af OBJ personligt af maskeret udbytte fra selskabet Coreline Alliance (Hong Kong), jf. ligningslovens § 16 A, idet OBJ's danske holdingselskab blev beriget på bekostning af Coreline Alliance (Hong Kong). Denne berigelse skete alene som følge af OBJ's bestemmende indflydelse i/ejerskab af Coreline Alliance (Hong Kong).

ii) Oplysninger om skattelyselskaber

2.44. Af materialet fra Bill fremgik entydigt oplysninger om, at OBJ havde oprettet selskaber i lande, der af offentlige myndigheder i Danmark betegnes som "skattely" (bilag AZ).

2.45. Det fremgår af en udskrift fra selskabsregistreret i De Britiske Jomfruøer, at OBJ's personligt ejede selskab, Great Global Alliance Ltd., er stiftet 18. januar 2007 (bilag G, s. 1). Desuden fremgår af en udskrift fra selskabsregistreret i Hong Kong, at OBJ's selskab Core Line Alliance, Ltd. er stiftet 15. maj 2007 (bilag O, s. 2).

2.46. I en e-mailkorrespondance mellem OBJ og Bill fra den 24. december 2013 drøftedes formålet med oprettelsen af skattelyselskaber (bilag F, 40):

Bill: *"I also visited Wilson several days ago and they have a offshore company and some money their customer pay to the offshore company and then the offshore company pay to Alpha, by this, <u>they can leave some money in the offshore company and avoid to pay tax for all profits</u>. I think we need to have a offshore company 50% to 50% in the future to save some money, how do you think? if not convenient in the email, we can discuss when we meet."*

OBJ: *"I think it might might be a good idea. It could be easy just to take over my off shore companies because when I become an official part of Coreline, I will close these offshore companies. <u>The name is Coreline Alliance (Hong Kong) and Great Global Alliance (BVI)</u>. Maybe it is better to have completely other name?"* (understregninger tilføjet).

iii) Oplysninger om kontantbeløb ("sorte penge")

2.47. Af materialet fra Bill fremgik endvidere en e-mail af 26. september 2014 fra OBJ til Bill (bilag Å), hvor OBJ anfører følgende:

"I prefer not to have salary. It is better for me to get money as dividends or "black" ;-)

(…) -but can we then find a solution where I get money as dividend or "black"? Maybe it is not possible to give different dividend according to law?" (understregning tilføjet).

2.48. OBJ udtrykker endvidere i en e-mail til Bill af 19. november 2012 (bilag F, s. 15) bekymring om, hvorvidt myndighederne vil opdage store kontantbeløb, hvorfor disse opbevares i konvolutter i en bankboks:

"Now I also start to get nervous. There was for sure two envelopes, but in my mind with two times 50.000 RMB changed to Euro and USD each. I cannot transfer them to my account, because then the Government will ask from where I get the money, otherwise I could check it immediately by net bank. There is not much time tomorrow, from the Bank is open and I have to leave to China, but I will try to catch it and check the amount before departure. Sorry for this nightmare. You are properly right and everything is OK when I check the amount in the bank box" (understregning tilføjet).

iv) Oplysninger om deling af prisinformation

2.49. HAS konstaterede i november 2015, at daværende eksportchef i DVC, og nu medejer med 24 % af Coreline, Henrik Fritsche, kort forinden stiftelsen af Coreline havde fremsendt samtlige leverandørprislister fra sin daværende arbejdsgiver DVC til sin private e-mail, og havde indsamlet lister med leverandørpriser og tekniske materialer fra leverandører i mere end 100 ringbind. Disse faktiske forhold bekræftede Henrik Fritsche under en telefonsamtale med HAS (bilag AL, s. 4-5):

HAS: *"Nej men så har du det et andet sted, det er lige meget, du har det. Jeg ved ikke, hvor sådan nogle computere de gemmer ting hende, men det er sgu bare træls at se, at du sender sådan nogle informationer i den rækkefølge og i den hast. Og alle de andre informationer du også har overført. Jeg forstår ikke, at det skal over i din private mail. Og det er da et problem, Henrik."*

Henrik Fritsche: *"Jamen det er da et problem."*

HAS: *"Hvad synes du om det?"*

Henrik Fritsche: *"Jamen øhh, jeg ved ikke, hvad jeg skal synes om det."*

2.50. HAS, der på dette tidspunkt fortsat var direktør for DVC under de nye ejere, bragte med omgående virkning Henrik Fritsches ansættelsesforhold til ophør.

2.51. Henrik Fritsche stiftede 4. november 2015 holdingselskabet Fritsche Holding ApS, CVR 3722 6254. Henrik Fritsche blev pr. 12. januar 2016 via sit holdingselskab medejer af Coreline. Det var altså i den mellemliggende periode på halvanden måned, at Henrik Fritsche uberettiget overførte den store mængde data til sig selv privat med henblik på sin indtræden som medejer af Coreline.

2.52. Af materialet fra Bill, som HAS modtog i 2018, fremgik oplysninger, der bekræftede, at Coreline og OBJ uberettiget og systematisk havde indhentet følsom prisinformation, herunder leverandørprislister og oplysninger om kunderabatter, fra det tidligere fællesejede DVC.

2.53. Ved e-mail af 30. oktober 2015 (bilag AB) skrev OBJ således til Bill, at der i hemmelighed indsamledes vigtig prisinformation fra DVC. Dette foregik hos DVC via de to tidligere kollegaer, Allan Kristensen og Henrik Fritsche, som OBJ umiddelbart herefter optog som medejere af Coreline i Danmark (bilag AB, s. 1):

"We also make everything very secret, because it is of course important that DVC don't know anything about what is going on. As long as Allan [Kristensen] *and Henrik* [Fritsche] *is employed by DVC, they get important information about customers discount and some supplier prices"* (understregning tilføjet).

2.54. Voldgiftssagen (bilag B) behandlede blandt andet OBJ's deling af fortrolige prisoplysninger fra leverandører. Voldgiftsretten udtalte i begrundelsen for afgørelsen, at OBJ under sin tilknytning til DVC havde udleveret fortrolige prisoplysninger til Wuxi Coreline:

"Voldgiftsretten har i den forbindelse bl.a. lagt vægt på Sun Haidongs forklaring og på mailkorrespondancen, der viser, at Ole Bjørn Jensen forholdsvis systematisk har anvendt henholdsvis sin arbejdsmail i Dansk Ventil Center og sin private hotmail til at varetage sin dobbeltrolle i henholdsvis Wuxi Coreline og Dansk Ventil Center, ligesom han i nogle tilfælde har videregivet fortrolige oplysninger, herunder prisoplysninger, til Sun Haidong" (bilag B, s. 17).

2.55. Nedenstående er yderligere eksempler på, at OBJ har videresendt og delt følsom prisinformation tilhørende det tidligere fællesejede DVC med den kinesiske leverandør Wuxi Coreline, hvilket selskab OBJ var medejer af (samtidig med, at OBJ hemmeligholdt sit medejerskab over for sin daværende kompagnon, HAS):

Som bilag BP er fremlagt en e-mail af 25. februar 2009 fra OBJ til Bill, hvormed OBJ fra sin private hotmail-adresse videresender prislister fra selskabet Tongda, som OBJ havde modtaget i DVC-regi.

Som bilag BQ er fremlagt en e-mail af 26. februar 2009 fra OBJ til Bill, hvormed OBJ videresender prislister fra selskabet Makalu Corporation Limited, som er adresseret til DVC. OBJ anfører i e-mailen til Bill: *"Just for your information!!"*.

Som bilag BR er fremlagt en e-mailkorrespondance, hvoraf der fremgår en email af 9. december 2010 fra selskabet Qingdao Kc Valve Co., Ltd til OBJ med kopi til DVC's kontaktmail med oplistning af priser. Endvidere fremgår, at OBJ 13. december 2010 videresendte e-mailen med prislister til Bill (Wuxi Coreline) med følgende orientering:

"At the exhibition in Germany I ask KC for prices on Thin Wafer Check Valves, to get information about the market level, which is important for us. I have not shown it to DVC!"

Som bilag BS er fremlagt en e-mail af 3. april 2012 fra OBJ til Bill, hvormed OBJ videresendte prislister fra selskabet "St Hans" på såkaldte magnetventiler, der er modtaget samme dag af ledende medarbejdere hos DVC, til Bill.

Som bilag BT er fremlagt en e-mail af 25. april 2012 fra OBJ til Bill, hvormed OBJ fremsendte/videregav oplysninger om priser samt rabatstrukturer fra Econosto, som OBJ havde modtaget i DVC-regi, til Wuxi Coreline. OBJ anførte således i e-mailen til Bill: *"This is some confidential information from Econosto. Just for your information"*.

Salgschef i MODU, Mads Munk, har endvidere forklaret under forbudssagen, at medejer af Coreline, Henrik Fritsche, har delt følsom prisinformation fra ABB med konkurrenten Siemens (bilag BK, s. 8): *"Det var Siemens, som Henrik Fritsche havde udleveret andre leverandørers prislister til. Det er naturligvis følsomme oplysninger, der ikke skal udleveres til konkurrenter"*.

v) Oplysninger om manglende lovpligtig CE-godkendelse

2.56. Af materialet fra Bill fremkom desuden oplysninger om, at Coreline har markedsført og solgt sine produkter uden lovpligtig CE-certificering og har benyttet andre producenters CE-godkendelse som "dokumentation" over for kunder i Danmark. Ved CE-godkendelse dokumenterer producenten, at det pågældende produkt overholder gældende EU-lovgivning om trykbærende udstyr, og det er en betingelse for lovligt at sælge sådant udstyr i EU.

2.57. Af et internt referat udarbejdet i Wuxi Coreline-regi fra et besøg hos selskabets fabrik, Ouming, i marts 2016 (bilag AI) fremgår det, at Ouming har gjort opmærksom på, at der ikke er foretaget den krævede CE-certificering af Corelines produkter:

"**CE/PED** *We need this immediately*

Ouming confirm tomorrow about when it is ready" (bilag AI, s, 3).

2.58. Videre fremgår det, at der allerede var leveret produkter på trods af manglende CE- godkendelse:

"**Delivery time for orders**
Jack must send a sheet to show what is ordered, what is already delivered" (bilag AI, s. 4).

2.59. Det fremgår videre af en e-mailkorrespondance fra 12. maj til 23. september 2016 mellem Bill og Henrik Fritsche og OBJ, at man i Coreline udmærket var klar over problematikken med den manglende CE-godkendelse (bilag AJ). Henrik Fritsche fremhæver problematikken i en e-mail af 22. september 2016 (bilag AJ, s. 1-2):

"Very sorry that the CE-marking for the ball valves seem to be even more delayed, which causes us very big worries and troubles.

The need to have the CE-marking is not something, which should be taken lightly, as we are not allowed to put any valves on the market without having the CE.

If having supplied valves and not having the CE conformity and certification – the response from customers and the authorities here will simply be to take out the valves and replace with CE approved products.

The cost for doing that must be borne alone by the offender of the system – at first us, but last you as the manufacturer.

Can you please look into the matter and use the necessary force to get the work done – **better today than tomorrow**.

I must emphasize again that the non-conformity of the CE directive and marking will be very devastating for us as companies."

2.60. OBJ omtalte også i e-mail af 27. september 2016 til Bill (bilag AK) den manglende CE-godkendelse af Corelines produkter, og instruerede Bill om i stedet at anvende en anden producents CE-godkendelse:

"I talked with Allan and Henrik about using another manufacturer CE/PED certificate. Some customers require certificates immediately, so we

cannot wait for our own certificate. Please do like your suggestion about using other manufacturer certificates.
When can it be ready?
We need it really urgent, better today than tomorrow" (understregning tilføjet).

2.61. Af en e-mailkorrespondance fra 27.-29. september 2016 (bilag AN), fremgår det, at Bill på OBJ's anmodning fremsendte et CE-certifikat tilhørende *en anden producent* af ventiler, nemlig den kinesiske virksomhed Zhejiang Anix Valve Co. Ltd. (bilag AO). OBJ og Coreline forsynede sig altså med en anden producents CEcertifikat til at dække over, at Corelines produkter manglede den lovpligtige godkendelse.

2.62. Sun Haidong (Bill) bekræftede dette under sin forklaring for Sø- og Handelsretten (bilag 25, s. 53-54):

"Han mener, at Ole Bjørn Jensen var meget presset og bad om hans bistand til at få CEmærkning. Ole Bjørn Jensen spurgte derfor, om han havde en CE-mærkning fra andre virksomheder, og så anvendte Ole Bjørn Jensen mærkningen fra en anden producent end den, der havde fremstillet produktet.".

2.63. Corelines fabrik, Ouming, opnåede CE-certificering den 9. maj 2017 (bilag AV). 2.64. Coreline opnåede CE-certificering den 6. juni 2017 (bilag AU).

2.65. Der foreligger ikke dokumentation for opnåelse af CE-certificeringer forud for 9. maj 2017, hvilket støttes af mødereferatet fra Corelines besøg hos Ouming i marts 2016, hvor opnåelsen af CE-godkendelsen efterlyses (bilag AI, s. 3).

2.66. Ved e-mailkorrespondance fra 30. oktober til 1. november 2015 drøfter Coreline en konkret ordre på ventiler hos Ouming (bilag AW). Denne ordre ligger altså tidsmæssigt ca. 18 måneder forud for opnåelse af CE-godkendelse.

2.67. At Coreline har leveret produkter uden lovpligtig CE-godkendelse, understøttes endvidere af, at MODU ved konkrete kundebesøg i Danmark har konstateret, at Corelines produkter manglede den fornødne CE-certificering:

2.68. I forbindelse med et besøg hos en kunde (Karup Kartoffelmelsfabrik) i 2016 opdagede teknisk chef hos MODU, Mads Kongshaug, at ventiler leveret af Corelines ikke var forsynet med lovpligtig CE-certificering, der skal være synligt påført hvert emne. Mads Kongshaug forklarede således under forbudssagen:

"Det er korrekt, at man ikke må sælge produkter i Europa uden CE-certificering. Han var på besøg hos Dansk Kartoffelmel Center i foråret 2016, hvor de under et møde drøftede ventiler. Kunden viste en ventil, der ikke var CE-mærket. Han spurgte derfor kunden, om de var opmærksomme på, at produktet ikke var CEmærket. Kunden oplyste, at de havde fået oplyst, at CE-mærkningen var på vej. CE-mærkning skal imidlertid være der, når produktet kommer på markedet" (bilag 25, s. 52, 1. afsnit).

2.69. Desuden har HAS ved et besøg hos Daka Denmark A/S' afdeling på Kronjydevej 8 i Randers konstateret, at en særlig ventiltype (kuglehaner) leveret af Coreline til Daka Denmark A/S ikke var forsynet med den påkrævede CE-godkendelse. Som bilag AM er fremlagt fotos (med angivelse af dato og geolokation) af kuglehanerne, som HAS optog under besøget.

2.70. OBJ og Coreline har altså solgt ventiler uden lovmæssig CE-godkendelse fra i hvert fald 2016, hvor Mads Kongshaug første gang opdagede den manglende CE-godkendelse af Corelines produkter ved Karup Kartoffelmelsfabrik, indtil (minimum) 9. maj 2017 hvor fabrikanten Ouming opnår CE-godkendelse. Hertil kommer, at CE-godkendelser udstedes for specifikke produkter og ikke gælder en fabriks samlede portefølje.

2.71. MODU og HAS har kendskab til, at Coreline har leveret ventiler uden CE-godkendelse til i hvert fald følgende danske kunder:

- DAKA Randers
- DAKA Løsning
- Andelskartoffelmelsfabrikken Karup
- KMC Brande
- Carlsberg
- Scanola
- Dyrup
- Oreco

2.72. Coreline og OBJ har på trods af løbende processuelle opfordringer hertil ikke dokumenteret, at Corelines produkter har været behørigt CE-certificeret.

vi) Oplysninger om kopiering af ventiler

2.73. I materialet fra Bill er endvidere fremkommet oplysninger om, at Coreline og OBJ har kopieret ventiler fra det tidligere fællesejede DVC:

2.74. I e-mail af 6. januar 2014 (bilag AF), beskriver OBJ, hvorledes Coreline planlagde at kopiere DVC's katalog og ventiler:

"I think it is a good idea to copy some of the DVC content from page 16 and 17. The torque is different if we use the valve daily compare to once a month.

I ask Mads [Kongshaug, tidl. teknisk chef hos DVC] *to make some test in our workshop and based on these results we have make the safety margin"* (understregning tilføjet).

2.75. I e-mailkorrespondance mellem OBJ og Bill fra 21. og 22. juli 2014 (bilag AG) beskriver OBJ, at DVC's ventiler skal opbevares på et sikkert sted, så ingen opdager, at Coreline kopierer dem:

"Many things to do now. Last week I send ball valves to you. Please make sure, that these valves will be saved and secured, so nobody can see them except you. With the DVC logo it is easy to know that I arrange this and in general it will be terrible if anyone see the valves and find out we copy" (understregninger tilføjet).

2.76. Bill har endvidere under sin vidneforklaring i forbudssagen oplyst, at der blev foretaget "1:1" kopiering af DVC's produkter (bilag 25, s. 54):

"Da Ole Bjørn Jensen selv boede i Kina på det tidspunkt, sørgede Ole Bjørn Jensen herefter selv for kopiering af produkterne. Han kan ikke lide at kopiere, men Ole Bjørn Jensen ville gerne kopiere 1:1. Der blev udarbejdet en 1:1 kopi, som Ole Bjørn Jensen ønskede det, og der blev også fremstillet et produkt med nogle ændringer efter Ole Bjørn Jensens ønsker."

vii) Oplysninger om korruption

2.77. HAS modtog et særdeles omfattende materiale fra den tidligere forretningspartner, Bill, der danner baggrund for det fåtal af udtalelser, som sagsøgerne i nærværende sag har påberåbt som værende både erstatningspådragende og strafbare handlinger. Det gøres gældende, at det aldrig kan komme HAS til skade, at han i et enkeltstående tilfælde gengiver dokumenterede udsagn der hidrører fra OBJ selv.

2.78. I det følgende fremlægges og redegøres for supplerende materiale, der er relevant for bedømmelse af den påståede brug af ordet "korruption".

2.79. Af materialet fra Bill fremgår interne regnskaber, der viser, at OBJ og Coreline gennem en årrække har budgetteret med gaver til "government" og "government people", altså regeringsfolk.

2.80. Som bilag BG er fremlagt et regneark udarbejdet med henblik på at vise Wuxi Corelines faktiske/reelle regnskab i 2013. På s. 2 fremgår en post benævnt gavebeløb ("gifts") til regeringen ("government").

2.81. Af bilag F, s. 13, fremgår en e-mail fra OBJ til Bill af 5. januar 2012, hvor Bill anfører:

"Maching and pressure test equipments for valve body and trim of biggest size in the documents are a minimum requiment for this license and they need this to be real in same place af applying address even if we give money to the inspectors from the government" (understregning tilføjet).

2.82. Som bilag BH er fremlagt e-mailkorrespondance mellem OBJ og Bill fra den 15. januar 2009, hvor de omtaler køb af cigaretter i Tax Free. Herom anfører Bill, at: *"the ones you brang last time have been sent out all to another government person"*, hvortil OBJ svarer: *"Sure, I will bring cigarets next time"*.

2.83. Som bilag BI er fremlagt e-mailkorrespondance mellem OBJ og Bill fra den 8. april 2014, hvor Bill anfører: "*When you come, help us take some Cuba Cigar and some spirits from the tax free shop. These are very useful as a present to some government people or customer :D"* (understregning tilføjet), hvortil OBJ samme dag svarer: *"Hehe, OK I will buy it. Do you have any special wishes for spirits and Cuba Cigars? Whisky, Rum, Gin etc. ????*

2.84. Det gøres gældende, at ovenstående dokumentation udgør tilstrækkeligt grundlag for udtalelser om korruption eller bestikkelse i strafferetlig forstand. Aktiv bestikkelse omfatter efter straffelovens § 122 den *"som uberettiget yder, lover eller tilbyder nogen, der virker i dansk, udenlandsk eller international offentlig tjeneste eller hverv, gave eller anden fordel for at formå den pågældende til at gøre eller undlade noget i tjenesten"*. De sagsøgtes omtale af en anden erhvervsdrivende (sagsøgerne) er således rimeligt oplyst, idet omtalen er baseret på dokumenterede udsagn hidrørende fra OBJ selv.

3. SAMMENFATTENDE ANBRINGENDER:

Afsnittet er disponeret som følger:

(1) Ad sagsøgernes påstand 1 om forbud
   i) *De sagsøgtes principale påstand overfor sagsøgernes påstand 1 – afvisning*
   ii) *De sagsøgtes subsidiære påstand overfor sagsøgernes påstand 1 – frifindelse og forbuddet nægtes fremme*
(2) Ad sagsøgernes påstand 2 om erstatning
(3) Ad sagsøgernes påstand 3 om bødestraf
(4) Ad sagsøgernes principale og subsidiære påstand 4 om meddelelse af på bud efter markedsføringsloven
   i) *De sagsøgtes principale påstand overfor sagsøgernes påstand 4 – afvisning*
   ii) *De sagsøgtes subsidiære påstand overfor sagsøgernes påstand 4 – påbuddet nægtes fremme*
(5) De sagsøgtes selvstændige erstatningspåstand
(6) Bemærkninger vedrørende sagsomkostninger

(1) Ad sagsøgernes påstand 1 om forbud

i) De sagsøgtes principale påstand overfor sagsøgerens påstand 1 – afvisning

3.1. Som beskrevet indledningsvis har sagsøgerne på dagen for forberedelsens afslutning ændret formuleringen af påstand 1.

3.2. Sagsøgernes forhenværende formulering af påstand 1 samt betegnelsen af stævningen som en "justifikationsstævning" var ikke i overensstemmelse med gældende ret. Sagsøgerne havde nedlagt en "justifikationspåstand", som der var pligt til efter de tidligere bestemmelser i retsplejelovens § 648, jf. § 634, der var gældende før 1. juli 2013. Pligten – og adgangen - til at nedlægge justifikationspåstand blev imidlertid fjernet ved Lov nr. 87/2012 om ændring af retsplejeloven med virkning pr. 1. juli 2013, hvormed den særlige civile procesform om midlertidige afgørelser om forbud og påbud blev indført.

3.3. Der skal altså ikke længere, som efter de tidligere regler i retsplejelovens kapitel 57 om fogedforbud, anlægges en justifikationssag ved civilretten med henblik på særskilt prøvelse af, hvorvidt et forbud eller et påbud er lovligt nedlagt.

3.4. Sagsøgerne har nu – formentlig som konsekvens af Østre Landsrets ophævelse af forbuddet – omformuleret påstand 1, så denne nu er formuleret som en forbudspåstand om, at de sagsøgte ikke må *"offentliggøre skrivelser og at fremsende e-mails og breve til offentligheden, samt ved anden udbredelse, at gøre markedsføringsmæssigt brug af udtalelser, om, at sagsøgerne begår eller har begået: 1) Bedrageri, 2) Korruption, 3) Skatteunddragelse, 4) Handel med sorte penge, 5) Deling af følsom prisinformation fra konkurrenter samt 6) At sagsøgerne anvender skattely".*

3.5. De sagsøgte frafalder derfor den nedlagte afvisningspåstand overfor sagsøgernes nye påstand 1, som den er formuleret i processkrift 1.

ii) De sagsøgtes subsidiære påstand overfor sagsøgerens påstand 1 – frifindelse og forbuddet nægtes fremme

3.6. De sagsøgte fastholder den subsidiært nedlagte påstand om, at der ikke er sket en overtrædelse af markedsføringsloven, der giver grundlag for et forbud ved dom, hvilket skal føre til frifindelse af de sagsøgte, hvorved forbuddet, som det er formuleret af sagsøgerne i processkrift 1, skal nægtes fremme.

Dette støttes *principalt* på, at HAS har en retsbeskyttet underretningsret og -pligt efter whistleblowerloven, og *subsidiært* på, at de sagsøgte alene har fremsat enkeltstående udtalelser med et ikke-markedsfø-

ringsmæssigt sigte om faktiske forhold, som de sagsøgte fuldt ud har kunne dokumentere rigtigheden af, da oplysningerne hidrører fra sagsøgerne selv, og at oplysningerne har været sande og måtte viderebringes ved oplysning om den afsluttede voldgiftssag.

De specifikke retsregler, som sagsøgerne påberåber sig, skal desuden fortolkes i lyset af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK). Retten skal vurdere, om de påberåbte retsregler er i overensstemmelse med de rettigheder og friheder, der er garanteret i EMRK.

Det gøres overordnet gældende, at nedlæggelse af et forbud i overensstemmelse med sagsøgernes påstand 1 vil udgøre en uretmæssig begrænsning af de sagsøgtes ytringsfrihed i form af et forudgående indgreb af censurlignende karakter. Idet sådanne forudgående indgreb som udgangspunkt er i strid med grundlovens § 77 og EMRK artikel 10 om retten til ytringsfrihed, kan de kun benyttes, hvis særligt vægtige hensyn taler herfor. Sådanne særlige hensyn har sagsøgerne ikke påvist.

Beskyttet oplysningspligt efter reglerne om whistleblowere

3.7. Det gøres gældende, at HAS' enkeltstående udtalelser om sagsøgerne er værnet af Lov nr. 1436 af 29. juni 2021 om beskyttelse af whistleblowere i forhold til de foretagne underretninger om Coreline og OBJ's forhold, der i øvrigt er sket ved ganske få lejligheder, hvilket skal føre til frifindelse for sagsøgernes påstand 1.

3.8. HAS er som selvstændig erhvervsdrivende, jf. whistleblowerlovens § 3, nr. 7, litra b, blevet bekendt med oplysninger om forhold om sin tidligere kompagnon, der har givet HAS *"rimelig mistanke, om faktiske eller potentielle overtrædelser, som har fundet sted eller med stor sandsynlighed vil finde sted i en anden organisation, som whistlebloweren er eller var i kontakt med via sit arbejde"*, jf. whistleblowerlovens § 3, nr. 2.

3.9. HAS og OBJ har som beskrevet i sagsfremstillingen i pkt. 2.9-2.14 tidligere været samarbejdspartnere i det fællesejede selskab DVC, og oplysningerne – der omfatter en betydelig mængde skriftlig dokumentation – om Coreline og OBJ er tilgået HAS fra en tidligere samarbejdspartner til dette selskab, Bill, jf. sagsfremstillingen i pkt. 2.15-2.16.

3.10. Whistleblowerloven finder anvendelse ved offentliggørelse af oplysninger om en lovovertrædelse, når whistlebloweren har rimelig grund til at antage, at overtrædelsen kan udgøre en overhængende eller åbenbar fare for offentlighedens interesser, jf. § 5, stk. 2, nr. 2.65. Det er utvivlsomt tilfældet i denne sag, hvor der foreligger dokumen-

tation for, at sagsøgerne har haft forsæt til at begå skatteunddragelse og levering af produkter uden de lovpligtige godkendelser.

3.11. HAS havde i øvrigt som følge af karakteren af oplysningerne *"rimelig grund til at antage, at de indberettede eller offentliggjorte oplysninger var korrekte på tidspunktet for indberetningen eller offentliggørelsen"*, jf. whistleblowerlovens § 6, idet det modtagne materiale indeholdt omfattende e-mailkorrespondance med OBJ's egne beskrivelser af sine dispositioner, jf. blandt andet bilag F.

3.12. Derfor har HAS iagttaget sin lovbestemte ret og pligt til at underrette om alvorlige lovovertrædelser, som HAS er blevet bekendt med som led i sit arbejde, hvorfor videregivelse har været berettiget og ethvert erstatningskrav allerede derfor er grundløst.

Udtalelserne udgør ikke utilbørlig handelspraksis.

3.13. De enkeltstående udtalelser udgør ikke en markedsføringsretlig krænkelse eller miskreditering af sagsøgerne i strid med markedsføringsloven.

3.14. Østre Landsret udtalte således også i præmisserne for kendelsen om at ophæve forbuddet, at *"De ytringer, som kæresagen angår, er altovervejende rettet mod Ole Bjørn Jensen og vedrørende hans dispositioner i tilknytning til hans ejerskab og drift af virksomheden Wuxi Coreline"* (bilag BK, s. 23, 4 afsnit, 1. pkt.).

3.15. Østre Landsret fandt desuden, at *"Ytringerne er udtryk for en personlig miskreditering af Ole Bjørn Jensen og egnet til at krænke Ole Bjørn Jensens ære"* (understregning tilføjet), som er tilstrækkeligt værnet i straffelovens bestemmelser om injurier (bilag BK, s. 23, 4 afsnit, 2. pkt.).

3.16. Herved fandt Østre Landsret, at ytringerne er udtryk for miskreditering af OBJ's person, og Landsretten tog – allerede derfor – ikke sagsøgernes anbringender i relation til markedsføringsloven til følge.

3.17. Sagsøgerne havde således både i forbudssagen og den efterfølgende kæresag altovervejende gjort de samme anbringender gældende i forhold til markedsføringsloven, som sagsøgerne gør gældende i nærværende hovedsag. Parternes på- standsdokumenter i kæresagen vedrørende forbuddet er fremlagt som bilag BN og bilag BO.

3.18. På baggrund af gennemgangen af den omfattende bevisførelse i kæresagen, der blev forhandlet mundtligt i Østre Landsret, og som i det hele svarer til bevisførelsen i nærværende hovedsag, fandt Østre Landsret altså, at der var tale om miskreditering af OBJ's person, som ikke havde et sådant markedsføringsretligt islæt, at markedsføringslovens bestemmelser fandt anvendelse. Det gøres gældende, at

denne vurdering af de faktiske og retlige forhold i parternes tvist, må foretages tilsvarende i nærværende sag. Det følger også af reglerne om retskraft og litispendens. Der er således ikke tale om en markedsføringsretlig overtrædelse, der giver grundlag forbud/påbud eller bødestraf efter markedsføringsloven. Der er endvidere ikke tale om erstatningsansvarspådragende handlinger i strid med markedsføringslovens bestemmelser.

Der er ikke tale om urigtige eller vildledende oplysninger

3.19. De enkeltstående udtalelser fremsat af HAS er hverken urigtige eller vildledende, endsige egnet til at være dette, og kan derfor ikke udgøre "utilbørlig handelspraksis" i strid med markedsføringslovens § 20. Der foreligger derimod omfattende dokumentation for de sagsøgtes udtalelser, som vil blive gennemgået i det følgende, hvilket også – i sig selv – fører til, at udtalelserne ikke udgør handlinger i strid med loven:

Udsagn om at sagsøgerne "udøver skatteunddragelse"

3.20. Sagsøgerne har som bilag 10 fremlagt et brev af 1. juni 2023 fra Siemens A/S til Coreline A/S, som gengiver "*information modtaget fra tredjepart*", herunder *"at Coreline muligvis er eller har været involveret i* (…) *skatteunddragelse*".

3.21. Det kan bekræftes, at de sagsøgte har underrettet Siemens A/S' whistleblowerfunktion, hvor selskabet anmoder om indberetninger, om de indgivne anmeldelser til Skattestyrelsen om sagsøgernes skatteunddragelse (bilag D og Z).

3.22. Sagsøgte har haft et solidt faktuelt grundlag for anmeldelserne om skatteunddragelse, og har derved kunnet dokumentere rigtigheden af oplysninger om faktiske forhold, jf. princippet i markedsføringslovens § 13.

3.23. At sagsøgerne har begået skatteunddragelse er behørigt dokumenteret ved OBJ's egne udsagn i sin e-mailkorrespondance med Bill, og desuden erkendt af OBJ selv ved sin forklaring for Sø-og Handelsretten, jf. pkt. 2.32-2.33 ovenfor samt bilag 25, s. 36, 2. nye afsnit.

3.24. Den omfattende dokumentation for skatteunddragelse er desuden bekræftet og gennemgået detaljeret i advokatfirmaet TVC's anmeldelse til Skattestyrelsen (bilag Z) samt ovenfor i pkt. 2.37-2.43. HAS har alene udtalt sig om advokatens vurdering af de skattemæssige forhold, og har selvsagt handlet forsvarligt, når en skatteretsadvokat bekræfter hans mistanke.

3.25. Det gøres gældende, at det af sagsøgerne fremlagte forslag til afgørelse fra Skattestyrelsen (bilag 16) på ingen måde tager stilling til emnet for HAS' anmeldelse i 2019, navnlig spørgsmålet om skatteunddragelse. Forslaget til afgørelse tager i sagens natur heller ikke stilling til den udførlige anmeldelse af maj 2021 fra advokatfirmaet TVC, som fremkom på et senere tidspunkt. Den manglende oplysning af sagen må komme sagsøgerne processuelt til skade.

3.26. Tilbage står det omfattende materiale, som er fremlagt i nærværende sag vedrø- rende bl.a. sagsøgernes skatteunddragelse. Det bør ved bedømmelsen heraf tillægges vægt, at Skattestyrelsen – som følge af Skattestyrelsens ubetingede tavshedspligt ifølge skatteforvaltningslovens § 17 – ikke har kunnet oplyse over for de sagsøgte, om styrelsen har fundet grundlag for at indlede en skattesag, jf. bilag Æ, og at sagsøgerne ved replikken igen har undladt at efterkomme sagsøgtes opfordring til at dokumentere, at skattemyndighederne har foretaget en realitetsvurdering af anmeldelsen, og i øvrigt hvorledes styrelsen har forholdt sig til sagen (opfordring A).

3.27. Sagsøgerne har i replikken, s. 2, anført, at *"det må påhvile sagsøgte at løfte bevisbyrden for sine udsagn"*, imens *"sagsøger [ikke] skal modbevise de sagsøgtes udsagn"*. Det kan heroverfor blot konstateres, at sagsøgerne ved at henvise til Skattestyrelsens behandling af sagsøgernes skatteforhold netop har forsøgt at modbevise de sagsøgtes udsagn. Da sagsøgerne imidlertid har været uvillige til at fremkomme med dokumentation om behandlingen af det konkrete emne for sagen og ikke har frigjort Skattestyrelsen for sin fortrolighedsforpligtelse – og i stedet alene har fremlagt udplukket materiale i form af resultatet af en konkret ansøgningssag uden betydning for nærværende sag, som endda ligger tidsmæssigt før advokatfirmaet TVC's anmeldelse – må den manglende oplysning af sagen komme sagsøgerne processuelt til skade.

3.28. I det omfang retten ikke allerede på baggrund af materialet finder rigtigheden af HAS' ytringer om skatteunddragelse bevist, bør undladelsen af at efterkomme opfordringen få processuel skadevirkning, idet kun sagsøgerne kan oplyse nærmere om Skattestyrelsens eventuelle behandling af anmeldelsessagen.

Udsagn om at sagsøgerne "begår bedrageri"

3.29. HAS har alene benyttet udsagnet "bedrageri" ved en enkelt lejlighed i telefonsamtalen med Jan Nygaard fra Danish Crown (bilag 13). Ordet er anvendt i almindelig sprogbrug og ikke som en stringent juridisk analyse.

3.30. Som HAS forklarede under forbudssagen, er ordet "bedrageri" ikke anvendt i den stringente juridiske betydning, men som en betegnelse for snyderi:

"Svindel, humbug og bedrageri er en gruppe af ord, der for ham betyder ulovligt" (bilag 25, s. 43).

3.31. Udfaldet af voldgiftssagen (bilag B) efterlader ikke nogen tvivl om, at OBJ har bedraget HAS.

3.32. Voldgiftsretten har om OBJ's sideløbende hemmeligholdte ejerskab af en leverandør afgjort, at OBJ's *"adfærd og handlemåde udgjorde grov, omfattende og kontinuerlig misligholdelse"*, hvilket statuerer et tilstrækkeligt faktuelt grundlag for et udsagn om "bedrageri" (bilag B, s. 18) jf. sagsfremstillingens pkt. 2.18-2.20.

3.33. OBJ medgav da også under sin forklaring i forbudssagen, at hemmeligholdelsen ikke var i overensstemmelse med parternes anpartshaveroverenskomst:

"Vedrørende hans e-mail af 30. april 2014 til Bill Sun Haidong med emnet "Bank account" var oprettelsen af de forskellige konti et led i at skjule hans ejerskab af Wuxi Coreline, som han godt vidste ikke var i overensstemmelse med anpartsoverenskomsten med Karl Henrik Aarup Svendsen."

3.34. Endvidere gøres det gældende, at det dokumenterede forhold vedrørende manglende CE-godkendelse af Corelines produkter statuerer bedrageri, jf. sagsfremstillingens pkt. 2.56-2.72.

3.35. I henhold til direktiv 2014/68/EU skal trykbærende udstyr (herunder ventiler) CE-certificeres. Hermed angiver producenten, at det trykbærende udstyr er i overensstemmelse med alle gældende lovkrav. Først ved opnåelse af CE-godkendelse må det pågældende produkt sælges i EØS. Den manglende CE-certificering af Corelines produkter betyder altså, at det ikke har været lovligt at afsætte produkterne, som sket.

3.36. Den manglende CE-certificering medfører risiko for alvorlig personskade og har alvorlige forsikringsmæssige konsekvenser. Ved e-mail af 11. december 2023 (bilag AH) henviser forsikringsselskabet Topdanmark til følgende undtagelser fra dækning efter produktansvarsforsikringen:

"20830 Forsikringen dækker ikke ansvar for skade eller tab omfattet af 20300 (produktansvar), såfremt […] *20830.30 - skaden eller tabet skyldes, at der forsætligt eller groft uagtsomt er givet urigtige oplysninger om anvendeligheden af vedkommende produkt eller ydelse, uanset formen for en sådan oplysning"*.

3.37. Ovenstående viser, at det er særdeles problematisk, hvis et produkt ikke er korrekt certificeret som følge af groft uforsvarlig ledelse. I så fald udløses ikke forsikringsdækning i tilfælde af produktskade på personer eller ting.

3.38. Anvendelsen af en CE-certificering fra en anden producent, jf. pkt. 2.60-2.62 ovenfor, udgør ligeledes bedrageri i straffelovens forstand.

3.39. Jeg henviser til pkt. 2.59 ovenfor, hvoraf det af citeringen fremgår, at sagsøgerne var opmærksomme på problematikken, men uagtet havde solgt og leveret produkter uden lovpligtig CE-certificering.

3.40. Endvidere udgør forholdet vedrørende kopiering af DVC's ventiler med – som forklaret af Bill – *"1:1"* lighed, bedrageri, jf. pkt. 2.76 ovenfor.

3.41. Udsagn om, at sagsøgerne har begået bedrageri er dermed behørigt underbygget.

Udsagn om at sagsøgerne "deler følsom prisinformation med konkurrenter"

3.42. Udsagnet om fremgår alene af brevet fra Siemens A/S i bilag 10.

3.43. Der foreligger behørig dokumentation for, at sagsøgerne har delt følsom prisinformation med konkurrenter, hvilket både fremgår af i) forløbet omkring Henrik Fritsches indhentelse af leverandørprislister i DVC, og ii) af voldgiftsrettens præ- misser om, at OBJ har *"videregivet fortrolige oplysninger, herunder prisoplysninger"* (bilag B, s. 17), jf. sagsfremstillingen i pkt. 2.49-2.55 ovenfor. Udsagn om, at sagsøgerne har delt følsom prisinformation, er dermed behørigt underbygget.

Udsagn om at sagsøgerne "begår korruption"

3.44. Udsagnet om "korruption" er alene fremkommet under en telefonsamtale mellem HAS og Jan Nygaard fra Danish Crown, jf. bilag 13.

3.45. Den angivne anledning til samtalen var Danish Crowns opførelse af en bygning i Kina i 2018, hvorfor samtalerne må formodes at være fundet sted i 2018, jf. også Jan Nygaards forklaring for Sø- og Handelsretten (bilag 25, s. 45): *"Han mener, at den første af de fremlagte samtaler var fra den 18. juni 2018"*.

3.46. Samtalen fandt sted på Jan Nygaards foranledning og ordet "korruption" anvendtes første gang af Jan Nygaard, idet han omtaler *"andre leverandører"*, der var *"involveret i korruption"*, jf. bilag s. 13, s. 3. Herudover er ordet gentaget af HAS i en fortrolig samtale, og vel at mærke først efter, at Jan Nygaard selv introducerede ordet i et forsøg

på at få oplysninger fra HAS om sagsøgerne (og optog samtalen uden HAS' samtykke eller viden).

3.47. Det er i denne forbindelse relevant nærmere at fastlægge definitionen af "korruption".

Udenrigsministeriets definerer i sin Anti-korruptionspolitik fra maj 2023 ordet "korruption" som følger (bilag AÆ, s. 2, 1. spalte):

"Korruption er defineret som misbrug af betroet magt for egen vindings skyld. (…) Korruption kendes bedst som bestikkelse, bedrageri, underslæb eller afpresning. Men korruption behøver ikke nødvendigvis at involvere, at penge skifter hænder; den kan også omfatte udførelsen af tjenester for at vinde fordele såsom positiv særbehandling, særlig beskyttelse, ekstra service eller kortere sagsbehandlingstid" (understregning tilføjet).

Herefter oplistes de følgende 4 underkategorier til korruption: "bestikkelse, bedrageri, underslæb eller afpresning".

"Bedrageri" defineres som følger (bilag AÆ, s. 2, 2. spalte):

"Bedrageri er brug af vildledning med henblik på at opnå en fordel (finansiel eller anden fordel), at undgå en forpligtelse eller at være skyld i en andens tab. Dette involverer at være forsætlig uærlig, vildledende, eller svigefuld, at svindle eller agere under falske påskud. Bedrageri er strafbart i Danmark."

Ordet "korruption" anses altså som en overordnet betegnelse, der også omfatter bedrageri, dvs. brug af vildledning med henblik på at opnå en fordel (finansiel eller anden fordel). Det gøres som nævnt gældende, at sagsøgernes handlinger og dispositioner statuerer bedrageri, jf. pkt. 3.29-3.41 ovenfor.

Udsagn om at sagsøgerne "handler med sorte penge"

3.48. Udsagnet om "sorte penge" fremgår alene af transskriptionen af telefonsamtalen mellem HAS og repræsentanten for Danish Crown, Jan Nygaard, i bilag 13.

3.49. Der henvises til dokumentationen i sagsfremstillingens pkt. 2.47-2.48, hvor det fremgår, at OBJ – selv – udtrykkeligt anfører, at han foretrækker at modtage sine penge "black", som er en direkte oversættelse af det danske udtryk "sorte penge" (bilag Å). Det er herved helt åbenbart dokumenteret, at OBJ selv benytter udtrykket "sorte penge" om sine forretninger og indtægtsforhold, og sagsøgerne har bevisbyrden for, at det modsatte skulle gøre sig gældende. Det kan aldrig komme HAS til skade, at han i et enkeltstående tilfælde gengiver dokumenterede udsagn hidrørende fra OBJ selv.

3.50. HAS' viderebringelse af de faktiske forhold er derfor utvivlsomt berettiget.

Udsagn om at sagsøgerne "benytter skattely"

3.51. Sagsøgerne har supplerende i forhold til Sø- og Handelsrettens midlertidige forbud medtaget krav om forbud mod udtalelser om "anvendelse af skattely". Som bilag 4, 11, 12 og 17 er af sagsøgerne fremlagt skriftlige henvendelser, hvori HAS fremsætter udsagn om sagsøgernes brug af "skattely", "skattelyselskaber" og "tax haven companies". HAS' brug af ordet "skattely" fremgår videre af en transskriberet lydoptagelse fra en telefonsamtale mellem HAS og en repræsentant for Danish Crown i 2018 (bilag 13).

3.52. Der er imidlertid ikke tale om en oplysning, der kan nedlægges forbud mod, da det fremgår helt entydigt af offentligt tilgængelige registre, at OBJ har oprettet selskaber i lande, der betegnes skattelylande. Der henvises til dokumentation for, at OBJ har oprettet skattelyselskaber *"to avoid to pay tax for all profits"* (bilag F, s. 40) i sagsfremstillingens pkt. 2.44-2.46 ovenfor.

Til belysning af hvad der forstås ved skattelylande, henvises til Skatteministeriets pressemeddelelse af 8. november 2023 (bilag AZ), som Sø- og Handelsretten lagde vægt på i forbudssagen.

3.53. Ved forbudskendelsen har Sø- og Handelsretten således allerede fastslået, at der ikke kan nedlægges forbud mod udsagn om benyttelse af skattely, da *"det ikke i sig selv er strafbart"*, hvorfor kæresagen heller ikke behandlede dette udsagn (bilag 25, s. 99, 3. afsnit):

"For så vidt angår den første ytring om, at Coreline A/S og Ole Bjørn Jensen benytter skattely, bemærkes, at det ikke i sig selv er strafbart at benytte skattely, og det er ikke bestridt, at der har været benyttet et selskab indregistreret på de Britiske Jomfruøer, der ifølge blandt andet pressemeddelelse af 8. november 2023 fra Skatteministeriet har været betegnet som et skattely land. Allerede derfor er der ikke grundlag for et generelt uafgrænset forbud og påbud som påstået angående denne ytring. MODU Valves og Karl Henrik Aarup Svendsen frifindes derfor for påstanden om forbud og påbud vedrørende ytringen om, at Coreline A/S og Ole Bjørn Jensen benytter skattely" (understregninger tilføjet).

(2) Ad sagsøgernes påstand 2 om erstatning

3.54. Til støtte for erstatningspåstanden har sagsøgerne henvist til markedsføringslovens § 24, stk. 2, hvorefter handlinger i strid med loven er erstatningsansvarspådragende i overensstemmelse med dansk rets almindelige regler. Dette svarer altså til, hvad der normalt ville gælde, også uden en sådan udtrykkelig bestemmelse i § 24.

3.55. For det første skal en handling (her udtalelse) være *objektivt* urigtig. Dette er ikke tilfældet i denne sag, hvor de fremsatte udsagn er korrekt.

3.56. Dernæst skal der – for at en udtalelse er erstatningspådragende – *subjektivt* foreligge det fornødne ansvarsgrundlag (culpa). Det gøres gældende, at de sagsøgte ikke har handlet culpøst ved at fremsætte de i stævningens sagsfremstilling nævnte udtalelser. Udtalelserne er desuden fremsat i god tro og baseret på entydig faktuel dokumentation.

3.57. Der er endvidere hverken dokumenteret kausalitet eller adækvans mellem de i stævningen beskrevne ytringer endsige sagsøgernes angivelige omsætningstab og slet ikke indtægtstab. Beskrivelserne af hændelsesforløbene er alene baseret på sagsøgernes egne formodninger om årsagen til projekternes ophør. To af de i erstatningsopgørelsen angivne kunder (Dansk Landbrugs Grovvareselskab og Lithium Harvest ApS) er da heller ikke nævnt i sagsøgernes sagsfremstilling og de herudfor beskrevne ytringer, som angiveligt skulle være fremsat af de sagsøgte, er ikke dokumenterede.

3.58. Der foreligger ingen dokumentation for, at HAS skulle have henvendt sig til FlowVision A/S *"med grove beskyldninger om, at Ole Bjørn Jensen og Coreline A/S skulle være "skattesvindlere" og kriminelle""*, således som sagsøgerne gør gældende i processkrift 1, pkt. 2.3.1, hvilket bestrides. Det af Coreline fremlagte tilbud vedr. FlowVision A/S (bilag 28), dokumenterer da heller ikke på nogen måde, at der skulle være en årsagssammenhæng mellem de påståede udtalelser, og at ordren blev aflyst. Korrespondancen i bilag 29 dokumenterer heller ikke, at sådanne beskyldninger skulle være fremsat, endsige at dette ledte til aflysning af en angivelig ordre.

3.59. Heller ikke sagsøgernes sagsfremstilling i processkrift 1, pkt. 2.3.2, vedrørende Kemic Vandrens A/S, dokumenterer på nogen måde, at HAS skulle have fremsat beskyldninger som påstået, og at disse angivelige beskyldninger skulle have ledt til, at Kemic Vandrens A/S *"stoppede al samhandel med Coreline"*.

3.60. I forhold til den som bilag 30 fremlagte mailkorrespondance vedrørende Hempel (China) Ltd. bemærkes, at det specifikt fremgår, at *"I asked who did this, he said he doesn't know"*. Der er altså på ingen måde dokumenteret en årsagssammenhæng, dvs. hvorvidt der er tale om informationer afgivet af HAS, eller hvorvidt dette har ført til Corelines angivelige afsætningstab.

3.61. Efter de almindelige erstatningsregler skal skadelidte desuden bevise, at vedkommende har lidt et tab. Tabet skal kunne opgøres som

afsætningstab, tab som følge af markedsforstyrrelser eller skade på renommé.

3.62. I kolonne 3 "tab" er indsat skønsmæssigt opgjorte beløb, som angiveligt udgør tab på leverancer. Disse er helt udokumenterede. Sagsøgerne har hverken fremlagt aftalegrundlag eller anden dokumentation til støtte for tabsopgørelsen. Det er med sagsøgernes egen fabrikerede tabel hverken bevist eller sandsynliggjort, at sagsøgerne har lidt de angivne tab.

Det bemærkes i den forbindelse, at sagsøgerne i processkrift 1, s. 6, pkt. 2.3, uden nærmere oplysning om årsagen har frafaldet erstatningskravet vedrørende Danish Crown (angivet til kr. 491.000), hvilket ydermere svækker bevisværdien af tabsopgørelsen.

3.63. De sagsøgte er sammenfattende ikke erstatningsansvarlige, da der hverken foreligger 1) det fornødne ansvarsgrundlag (culpa), 2) adækvans, 3) årsagssammenhæng eller 4) bevis for, at der er lidt et tab.

(3) Ad sagsøgernes påstand 3 om bødestraf

3.64. Sagsøgerne har gjort gældende, at de sagsøgtes skal pålægges en bøde i medfør af markedsføringslovens § 37, stk. 3, i størrelsesordenen 3.000.000 kr., jf. stævningen, s. 19.

3.65. Det bemærkes først og fremmest, at bødestraf § 37, stk. 3 kræver, at der er er sket overtrædelse af markedsføringslovens § 20, stk. 1 eller stk. 3. Dette bestrides.

3.66. Det gøres under nærværende hovedsag (og i den sideløbende injuriesag) gældende, at udsagnene har et tilstrækkeligt faktuelt grundlag, og derfor er fremsat med rette, da de ikke er urigtige eller egnede til at vildlede. Jeg henviser til pkt. 2.31-2.84, hvor der redegøres for den omfattende dokumentation for udtalelsernes faktuelle grundlag.

3.67. I øvrigt skal der ved en eventuel strafudmåling efter markedsføringslovens § 37, stk. 3, ifølge stk. 6, lægges vægt på overtrædelsens grovhed og den erhvervsdrivendes omsætning. Der skal ved vurderingen af en eventuel bødestraf ske en konkret vurdering af sagens samlede omstændigheder, jf. bemærkningerne til § 2, nr. 1 i Lovforslag nr. 89 af 29. marts 2023:

"Fastsættelsen af straffen vil bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde og af samtlige omstændigheder i sagen, og det angivne strafniveau vil kunne fraviges i op- eller nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10."

3.68. De sagsøgte har ikke opfundet og udbredt usande beskyldninger om sagsøgerne i markedsføringsmæssigt øjemed. HAS har alene i enkeltstående tilfælde viderebragt informationen, han modtog fra Bill, og som hidrørte fra OBJ selv. Sagsøgerne har ej heller dokumenteret, at de sagsøgtes viderebringelse af informationerne skulle have påført sagsøgerne egentlig skade.

Betingelserne i markedsføringslovens § 20, stk. 1 er ikke opfyldt

3.69. En erhvervsdrivendes handelspraksis må ikke i) *"være egnet til at vildlede"* ii) *"således at dette kan antages at påvirke andre erhvervsdrivendes økonomiske adfærd eller skade en konkurrent"*, jf. markedsføringslovens § 20, stk. 1. Betingelserne (i og ii) er kumulative.

3.70. Det gøres gældende, at de sagsøgte ikke har anvendt urigtige eller vildledende oplysninger, hvormed bestemmelsens første betingelse (i) ikke er opfyldt. De gengivelser, der har fundet sted, herunder af sagsøgernes egen korrespondance mv., har netop givet et retvisende billede af de omtalte faktiske forhold. Allerede derfor finder bestemmelsen ikke anvendelse på de sagsøgte.

3.71. Dertil gøres det gældende, at det ikke kan antages at være skadende for en konkurrents omdømme at gengive dennes egne udsagn og handlinger. I fald der lides tab, hvor sådan gengivelse indgår, må den forårsagende omstændighed anses for at være karakteren af konkurrentens egne udsagn og handlinger. Ordlyden af bestemmelsens anden betingelse (ii) understøtter dette ved ordet 'således', der kræver en årsagssammenhæng mellem vildledningen og skaden.

3.72. Da betingelserne i markedsføringslovens § 20, stk. 1, på den baggrund ikke er opfyldt, kan der ikke idømmes bødestraf for overtrædelse heraf.

Betingelserne i markedsføringslovens § 20, stk. 3 er ikke opfyldt

3.73. En erhvervsdrivendes handelspraksis må ikke i) *"være aggressiv"* eller ii) *"utilbørlig"*, jf. markedsføringslovens § 20, stk. 3.

3.74. Aggressiv handelspraksis (i) kan være karakteriseret ved at være meget pågående som f.eks. de såkaldte 'annoncehajer', som bondefanger især små virksomheder ved at sælge ydelser uden reel værdi eller presse virksomheder til betaling af regninger, som der ikke er pligt til, jf. de specielle bemærkninger til § 20 i LFF 2016- 10-16 nr. 40. De sagsøgtes adfærd har hverken været aggressiv overfor kunder eller overfor sagsøgerne. HAS har alene i enkeltstående tilfælde langt tilbage i tid gengivet sagsøgernes egne udsagn.

3.75. Utilbørlig handelspraksis (ii) kan være karakteriseret ved dens særlige form eller ved inddragelsen af uvedkommende forhold. Det kan f.eks. bestå i, at en erhvervsdrivende omtaler en anden erhvervsdrivende på nedsættende eller på anden skadelig måde, jf. de specielle bemærkninger til § 20 i LFF 2016-10-16 nr. 40. Ved bedømmelsen heraf lægges i praksis vægt på, om en omtale af en anden erhvervsdrivende er rimeligt oplyst, jf. U.2008.1211H.

3.76. I sagen U.2008.1211H havde en erhvervsdrivende sendt et brev til en konkurrents kunder om, at *"man havde ladet sig fortælle"* at gener ved brug af konkurrentens produkt skyldtes et indhold af formaldehyd, som var overordentligt kræftfremkaldende. Højesteret stadfæstede Sø- og Handelsrettens dom og begrundelse:

> *"Brevet beskriver en række sundhedsmæssige farer ved formaldehyd, og læseren af brevet får således en klar opfattelse af, at produktet Ronasil er sundhedsskadeligt. OWI har ikke dokumenteret, at der kan være sundhedsmæssige farer ved anvendelsen af Ronasil. Hertil kommer, at det i brevet anføres, at producenten af økonomiske årsager skulle have sat andres liv og helbred på spil. Brevet indeholder derfor urigtige, vildledende og urimeligt mangelfulde oplysninger, og oplysninger, der på grund af deres form er utilbørlige, jf. markedsføringslovens § 2, stk. 1 og stk. 2 [nu § 20, stk. 1 og 3]."*

3.77. De sagsøgte er i modsætning hertil ikke kommet med udokumenterede udtalelser. Tværtimod har de sagsøgte taget alle rimelige forholdsregler ved at begrænse sine udtalelser til veldokumenterede forhold og ved at få disse forhold vurderet ved skatteadvokatfirmaet TVC, jf. bilag Z samt pkt. 2.37 og 2.43 ovenfor. De sagsøgte har dermed udvist den fornødne omhu ved at sikre sig dokumentation for rigtigheden af de omtalte oplysninger om faktiske forhold, jf. herved også princippet i markedsføringslovens § 13.

3.78. Formen af de sagsøgtes henvendelser er også klart hensigtsmæssig, idet de sagsøgte har henvendt sig til de relevante myndigheder og complianceafdelinger (whistleblowerordninger) og har delt dokumentationen med dem for at tilvejebringe en retvisende klarlægning af forholdene. De sagsøgte har således udtalt sig afmålt gennem de relevante (whistleblower-)kanaler og opfordret til, at modtagerne selv undersøgte dokumentationen hidrørende fra OBJ selv.

3.79. Da betingelserne i markedsføringslovens § 20, stk. 3, på den baggrund ikke er opfyldt, kan der ikke idømmes bødestraf for en overtrædelse heraf.

<u>*Forholdene er ikke omfattet af markedsføringslovens § 21*</u>

3.80. Ved sammenlignelig reklame forstås *"enhver reklame, som direkte eller indirekte henviser til en konkurrent eller til produkter, som udbydes af en*

konkurrent". Reklamebegrebet omfatter *"enhver form for tilkendegivelse [som led i erhvervsudøvelsen], som har til formål at fremme afsætningen"*, jf. artikel 2, litra a, i direktiv 2006/114/EF om vildledende og sammenlignende reklame.

3.81. Det gøres gældende, at de sagsøgtes ytringer ikke har haft til formål at fremme afsætningen i MODU Valves A/S. Disse er alene båret af en almindelig opfattelse af, at man har pligt til at anmelde ulovlige forhold.

Betingelserne i markedsføringslovens § 21, stk. 2, er opfyldt

3.82. I tilfælde af, at retten måtte finde, at der er tale om sammenlignende reklame, gøres det gældende, at dette er tilladt i den konkrete situation, fordi de kumulative betingelser i markedsføringslovens § 21, stk. 2, nr. 1-8, er overholdt.

3.83. Idet vurderingen af disse forhold er den samme efter § 20 og § 21, gøres det gældende, at betingelserne i nr. 1 om vildledning, hhv. nr. 5 om miskreditering er overholdt, jf. argumenterne ovenfor ad § 20, stk. 1 hhv. stk. 3.

3.84. Det gøres gældende, at betingelsen i nr. 4, om ikke at skabe forveksling med konkurrenten, er overholdt. De enkelte udtalelser, HAS har fremsat over en årrække, har ikke været egnet til at skabe forveksling mellem Coreline og MODU.

3.85. Endvidere gøres det gældende at betingelserne i nr. 2, 3 og 6 alene er relevante ved produktsammenligninger. Ex tuto bemærkes, at kravet om objektivitet, repræsentativitet og dokumenterbarhed ifølge nr. 3 er overholdt, hvormed betingelsen også er overholdt i det omfang retten måtte finde, at udtalelserne retter sig indirekte mod bestemte produkter.

3.86. Ikke mindst gøres det gældende, at betingelserne i nr. 7, om ikke at drage utilbørlig fordel af konkurrentens varemærke mv., og i nr. 8, om ikke at imitere eller kopiere produkter, er overholdt.

3.87. På den baggrund er der – i fald retten måtte finde forholdene omfattet af § 21 – tale om lovlig sammenlignelig reklame, jf. § 21, stk. 2, hvormed der ikke kan idømmes bødestraf for en overtrædelse heraf.

(5) De sagsøgtes selvstændige erstatningspåstand

3.88. Ved forberedelsen af sagskomplekset har sagsøgerne i vidt omfang intimideret de sagsøgte ved at kontakte kunder og samarbejdspartnere i branchen med oplysning om, at sagsøgerne *"forbereder et sagsanlæg"* mod de sagsøgte som følge af angivelig chikane (bilag 9).

3.89. Den systematiske – og usande – udbredelse af beskyldninger om de sagsøgte til en lang række aktører i branchen har medført en ikke ubetydelig skadevirkning for de sagsøgte, hvorfor der kræves en erstatning for skade på renommé og deraf følgende afsætningstab, der foreløbigt skønsmæssigt opgøres til 1 mio. kr.

3.90. Sagsøgerne har ikke bestridt at have fremsat udtalelserne om, at *"en tidligere forretningspartner [HAS] med alle midler forsøger at chikanere mig [OBJ]"* (bilag 21, s. 2), som både var egnet til at skade de sagsøgte som konkurrent og var såvel vildledende som utilbørligt, jf. markedsføringslovens § 20, stk. 1 og 3. Forholdet er ansvarspådragende ud fra den målestok, som gælder for erhvervsdrivende (culpa). Skade på de sagsøgtes renommé og afsætning er såvel årsagsforbundne som adækvate.

3.91. Desuden udgør OBJ's brev til Econosto (bilag 6) en miskreditering af de sagsøgte, som er særdeles skadegørende over for de sagsøgtes virksomhed, idet OBJ i brevets indledning anfører: *"It is very unusual that a company use such methods towards a competitor, but I am not surprised when it comes to this person. He is very unpopular in Danish valve business because he speaks badly about competors, instead of focusing on his own business"*.

3.92. OBJ har endvidere fremsat følgende beskyldning over for kunden Econosto om, at HAS skulle have en personlig "agenda" med at orientere Skattestyrelsen om det modtagne materiale (bilag 6, s. 1), hvilket ikke er korrekt:

"To make a very long story short, I have never cheated on taxes. HAS already send all these documents to Danish police and Danish Tax department back in 2019. They have been going through all his documents and my general economy in details. The result was tax back to me; 25.667 D.kr.. HAS has been informed about this, but he obviously has his own agenda."

3.93. Som bilag BJ er desuden fremlagt en e-mail af 12. juni 2024 fra OBJ til salgsdirektøren for et norsk selskab, J.S. Cock A/S. I e-mailen anfører OBJ på miskrediterende vis om HAS (bilag BJ, s. 2):

"My former Chinese partner told Henrik about my ownership in Coreline since 2007. Due to this I had to pay Henrik a fine according to the contract. That was back in 2019. But Henrik did not stop his vendetta after this. He keep on trying to damage me, telling stories about many bad things."

3.94. OBJ betegner i e-mailen sig selv som *"passive investor"* i kinesiske Wuxi Coreline, hvilket er en ukorrekt udlægning af de faktiske forhold (bilag BJ, s. 1). Voldgiftskendelsen slår tværtimod endelig fast (bilag B, s. 16), at *"Ole Bjørn Jensen i hele perioden frem til 2011 og også*

derefter var særdeles aktiv i ledelsen af Wuxi Coreline og i samarbejdet mellem Dansk Ventil Center og Wuxi Coreline".

3.95. OBJ anfører videre i e-mailen, at han vil være glad, såfremt salgsdirektøren kan være behjælpelig med at oplyse, om HAS "også" har fortalt ham "historier" (bilag BJ, s. 2):

"Henrik said in court that he has only been telling these stories to maybe 4 or 5 customers. I will be very happy if you can inform me if Henrik has told you stories as well?"

3.96. Sagsøgerne fortsætter således med at kontakte kunder og samarbejdspartnere i ventilbranchen med det formål at påføre de sagsøgtes omdømme skade. Korrespondancen med samarbejdspartnere og kunder bærer endvidere præg af, at OBJ er på "fisketur" efter miskrediterende oplysninger om HAS. Dette er stærkt illoyalt og svækker samtidig bevisværdien af de fremlagte korrespondancer, der beretter om HAS' angivelige udsagn.

3.97. De sagsøgte har på den baggrund krav på erstatning, jf. markedsføringslovens § 24, stk. 2. Det gøres gældende, at de sagsøgte er berettigede til erstatning for de markedsforstyrrelser, krænkelserne har medført, hvilket er nødvendigt for at genoprette de sagsøgtes position i markedet. Efter retspraksis må erstatning for markedsforstyrrelser fastsættes skønsmæssigt. I den forbindelse henvises til U.2009.1789 H, hvor Højesteret ved erstatningsudmålingen lagde vægt på, at der var tale om *"nærgående efterligninger"* af de omhandlede produkters karakter, og at disse måtte *"antages i væsentligt omfang af have at have skadet [den krænkedes] fremtidige afsætningsmuligheder". Dette på trods af (i) "det hidtidige meget beskedne salg af de krænkede produkter", og at (ii) "[den krænkedes] hidtidige markedsbearbejdning og fremtidige markedsmæssige muligheder ikke [var] nærmere belyst under sagen".*

3.98. Det gøres på denne baggrund gældende, at de sagsøgte er berettiget til erstatning for markedsforstyrrelser, der må fastsættes skønsmæssigt, jf. de sagsøgtes selvstændige påstand.

(6) Bemærkninger vedrørende sagsomkostninger

3.99. Efter retsplejelovens § 425 skal hovedsag anlægges 2 uger efter, den midlertidig afgørelse om forbud foreligger.

3.100. De sagsøgte påkærede forbudskendelsen den 31. januar 2024, og sagsøger har derfor ved udtagelsen af stævningen i nærværende sag en uge senere – 6. februar 2024 – været fuldt bekendt med, at forbudsafgørelsen *ikke* var endelig. Østre Landsret kom da også i kæresagen frem til det modsatte resultat og ophævede forbuddet ved kendelse

27. marts 2025. Hovedsagen har derfor været unødvendigt vidtløftiggjort. Dette må tillægges vægt som en skærpende omstændighed ved udmålingen af sagsomkostninger.

3.101. Ved fastsættelsen af sagsomkostninger i nærværende sag, må det komme sagsøgerne til skade, at sagsøgerne har anlagt "justifikationssag" om "stadfæstelse" af forbuddet, vel vidende at forbudsafgørelsen var kæret af sagsøgte til Landsretten. Hovedsag skulle rettelig først være anlagt, når afgørelsen *"om at meddele forbud eller påbud er endelig"*, jf. ordlyden af retsplejelovens § 425, hvilket i tilfælde af kære inden for kærefristen vil sige, når kæresagen er afgjort. Sagsøgerne har dermed gjort forberedelsen unødigt omfangsrig, eftersom forudsætningerne for sagen er helt ændrede efter Østre Landsrets ophævelse af forbuddet. Erstatningssagen burde være behandlet under den verserende injuriesag, hvorfor nærværende sag i det hele har været unødvendig.

…"

Rettens begrundelse og resultat

Påstand 1

Ole Bjørn Jensen og Coreline har nedlagt påstand om, at Karl Henrik Aarup Svendsen og Modu Valves forbydes at offentliggøre skrivelser og fremsende e-mails og breve til offentligheden, samt ved anden udbredelse, at gøre markedsføringsmæssigt brug af udtalelser om, at sagsøgerne, Ole Bjørn Jensen og Coreline begår eller har begået bedrageri, korruption, skatteunddragelse, handel med sorte penge, deling af følsom prisinformation fra konkurrenter samt anvender skattely.

Ytringer om bedrageri

For så vidt angår eventuelle udtalelser om bedrageri, fremgår det af udskriften af telefonsamtalen mellem Karl Henrik Aarup Svendsen og Jan Nygaard den 2. juli 2018, at Karl Henrik Aarup Svendsen sagde til Jan Nygaard, at i hvert fald Ole Bjørn Jensen har bedraget Karl Henrik Aarup Svendsen i 2006 og 2007, ligesom Karl Henrik Aarup Svendsen nævner følgende: "*Jamen jeg har det hele, der er begået bedrageri, og der er i øvrigt problemer med de kinesiske myndigheder, hvilket jeg også har på skrift.*"

Det fremgår videre af blandt andet Henrik Pilborg Fritsches forklaring og e-mail af juni 2018 fra Jack ved Ouming, at Karl Henrik Aarup Svendsen den 11. juni 2018 henvendte sig til Corelines messestand ved Achema messen i Frankfurt og der udtalte sig negativt om Ole Bjørn Jensen og herunder påpegede, at Ole Bjørn Jensen var kriminel.

Endvidere fremgår det af e-mail af 19. februar 2020 fra Jan Dohn ved Alfa Laval A/S til Ole Bjørn Jensen, efter at Jan Dohn var blevet kontaktet af Karl Henrik Aarup Svendsen, at der blev spurgt til, om der foreligger: *"[…] frifindelse fra bagmandspolitiet vedr. bedrageri (økonomisk kriminalitet)"*.

Det fremgår af Tim Dallgaards forklaringer, hvilke tillige understøttes af Tim Dallgaards e-mail af 18. juni 2023, at Karl Henrik Aarup Svendsen på en messe i Herning i 2021 skulle have henvendt sig til blandt andet Tim Dallgaard og beskrevet, at Ole Bjørn Jensens økonomiske kriminalitet var på højde med Stein Bagger og Britta Nielsen, og at Coreline var et svindelselskab og Ole Bjørn Jensen bagmanden bag.

Retten lægger til grund, at Karl Henrik Aarup Svendsen i 2018 til Jan Nygaard, der på daværende tidspunkt var ansat i Danish Crown, og til Achema messen den 11. juni 2018 i Frankfurt på Corelines messestand, udtalte, at Ole Bjørn Jensen og Coreline skulle have begået bedrageri.

Retten lægger videre til grund, at Karl Henrik Aarup Svendsen i 2020 til Alfa Laval og i 2021 til Tim Dallgaard fremsatte beskyldninger om bedrageri rettet mod både Ole Bjørn Jensen personligt og Coreline.

Udtalelserne om, at Coreline var et svindelselskab og sammenligningen mellem Ole Bjørn Jensen og Stein Bagger og Britta Nielsen må efter rettens vurdering forstås som rettet mod både Coreline og Ole Bjørn Jensen.

Ytringer om korruption
For så vidt angår ytringer om korruption, fremgår det af telefonsamtalen mellem Karl Henrik Aarup Svendsen og Jan Nygaard den 2. juli 2018, at Karl Henrik Aarup Svendsen sagde til Jan Nygaard blandt andet: *"det er det samme, der gør sig gældende ved dem (Coreline), det er korruption"* samt have sagt om et bestyrelsesmedlem, at bestyrelsesmedlemmet: *"[…] har været med i Corelines bestyrelse, siden han startede, han har lige set dokumentation på den korruption […]."*

Retten lægger på denne baggrund til grund, at Karl Henrik Aarup Svendsen i 2018 fremsatte beskyldninger om, at Ole Bjørn Jensen havde været involveret i korruption, og at der i Coreline blev anvendt korruption.

Ytringer om skatteunddragelse
Det fremgår af Karl Henrik Aarup Svendsens forklaring under den forudgående forbudssag, at Siemens brev af 1. juni 2023 til Coreline, hvori Siemens anfører, at der er blevet fremsat beskyldninger om, at Coreline begår skatteunddragelse og overfører store kontante summer på tværs af landegrænser uden potentielt tilsvarende tolddeklaration, var afstedkommet af en henvendelse, som Karl Henrik

Arup Svendsen rettede til Siemens enten i 2019 eller 2020. Karl Henrik Aarup Svendsen har vedstået sig denne del af sin forklaring i sin helhed.

Endvidere fremgår det af Tim Dallgaards forklaringer, hvilket tillige understøttes af Tim Dallgaards e-mail af 18. juni 2023, at Karl Henrik Aarup Svendsen på en messe i Herning i 2021 skulle have fortalt Tim Dallgaard, at Ole Bjørn Jensen begår skattesvig og flytter store kontantbeløb over landegrænser, hvilket efter rettens vurdering må forstås som udtalelser om skatteunddragelse.

Det fremgår videre af Tim Dallgaards forklaring for Sø- og Handelsretten under den tidligere forbudssag, som Tim Dallgaard har vedstået sig, at Karl Henrik Aarup Svendsen på en messe i Herning 2023 skulle have gentaget de udtalelser, som Karl Henrik Aarup Svendsen tidligere var fremkommet med på messen i 2021.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, hvilket understøttes af den af Morten Schaarup ved Hempel A/S afgivne forklaring, at Hempel A/S på et tidspunkt modtog en e-mail fra Karl Henrik Aarup Svendsen, som Ole Bjørn Jensen reagerede på i februar 2022.

På baggrund af den skete bevisførelse, herunder Morten Schaarups forklaring, lægger retten til grund, at den pågældende e-mail indeholdt beskyldninger rettet mod Coreline og Ole Bjørn Jensen om skatteunddragelse.

Retten lægger til grund, at Karl Henrik Aarup Svensen ved besked på LinkedIn den 29. marts 2022 rettede henvendelse til Susanne Skovbjerg. Det fremgår af den pågældende besked blandt andet: "*Det er en virksomhed, der via domstolene allerede har indrømmet, ikke at betale korrekt skat til Danmark og ej heller Kina […].*"

Henset til beskedens indhold lægger retten til grund, at e-mailen må forstås som anklager om skatteunddragelse rettet mod både Coreline og Ole Bjørn Jensen.

Videre lægger retten til grund, herunder på baggrund af de af Torben Christensen afgivne forklaringer og e-mail af 19. juni 2023 fra Torben Christensen til Ole Bjørn Jensen, at Karl Henrik Aarup Svendsen ved et arrangement ved Sydbank i september 2022 fremsatte beskyldninger om skattesvindel, idet retten lægger til grund, at beskyldningerne var rettet mod Ole Bjørn Jensen personligt.

Karl Henrik Aarup Svendsen sendte omkring maj 2023 en e-mail til Econosto Oy og AVS i april 2023, som omtalte Coreline. Af de til e-mailen vedlagte bilag fremgår blandt andet et diagram, der viste, hvordan penge blev kanaliseret fra forskellige selskaber med det formål at undgå at betale skat.

Ytringer vedrørende handel med sorte penge

For så vidt angår beskyldninger om handel med sorte penge fremgår det af transskriberingen af telefonsamtalen af 2. juli 2018 mellem Jan Nygaard og Karl Henrik Aarup Svendsen, at det nævnes, at der i Coreline anvendes sorte penge.

Brevet, som Siemens sendte til Coreline den 1. juni 2023 på baggrund af en henvendelse fra Karl Henrik Aarup Svendsens af 2019 eller 2020, må tillige forstås sådan, at det af Karl Henrik Aarup Svendsens blev nævnt, at når der flyttes store kontantbeløb over landegrænser uden potentielt tilsvarende tolddeklaration, vil der være tale om sorte penge.

Endvidere fremgår det af Tim Dallgaards forklaringer, hvilket tillige understøttes af Tim Dallgaards e-mail af 18. juni 2023, at Karl Henrik Aarup Svendsen på en messe i Herning i 2021 skulle have fortalt Tim Dallgaard, at Ole Bjørn Jensen flytter store kontantbeløb over landegrænser, hvilket efter rettens vurdering må forstås som udtalelser om anvendelse af sorte penge.

Det fremgår videre af Tim Dallgaards forklaring for Sø- og Handelsretten under den tidligere forbudssag, som Tim Dallgaard har vedstået sig, at Karl Henrik Aarup Svendsen på en messe i Herning 2023 skulle have gentaget de udtalelser, som Karl Henrik Aarup Svendsen tidligere var fremkommet med på messen i 2021.

Det fremgår endelig af de bilag, der var vedlagt e-mail fra Karl Henrik Aarup Svendsen af april 2023 til Econosto OY og AVS, herunder det udarbejdede diagram, at betegnelsen "sorte penge" anvendes til at beskrive pengetransaktionerne mellem selskaberne.

Deling af følsom prisinformation fra konkurrenter
For så vidt angår deling af følsom prisinformation fra konkurrenter synes dette alene omtalt i det brev, som Siemens sendte til Coreline den 1. juni 2023.

Skattely
I relation til anvendelse af skattely lægger retten på baggrund af den skete bevisførelse til grund, herunder den fremlagte udskrift af telefonsamtalen mellem Karl Henrik Aarup Svendsen og Jan Nygaard af juli 2018, at Karl Henrik Aarup Svendsen her fremsatte udtalelser herom over for Jan Nygaard.

Endvidere fremgår det af Tim Dallgaards forklaringer, hvilket tillige understøttes af Tim Dallgaards e-mail af 18. juni 2023, at Karl Henrik på en messe i Herning i 2021 skulle have udtalt sig om, at Ole Bjørn Jensen anvendte selskaber i skattely. Det fremgår videre af Tim Dallgaards forklaring for Sø- og Handelsretten under den tidligere forbudssag, som Tim Dallgaard har vedstået sig, at Karl Henrik Aarup Svendsen på en messe i Herning 2023 skulle have gentaget de udtalelser, som Karl Henrik Aarup Svendsen tidligere fremkom med på messen i 2021.

Det fremgår desuden af sagens oplysninger, at Karl Henrik Aarup Svendsen fremsatte beskyldninger om skattely over for Hans Holmann ved sin e-mail af 3. marts 2021, overfor Susanne Skovbjerg i besked på LinkedIn til Susanne Skovbjerg den 29. marts 2022 samt overfor Econosto OY og AVS i forbindelse med Karl Henrik Aarup Svendens e-mail af april 2023 til disse, idet de til e-mailen vedlagte bilag, herunder det udarbejdede diagram betegner en række af selskaberne som "skattely".

Endelig fremgår det af e-mail af 30. maj 2023 fra Karl Henrik Aarup Svendsen til Lars Ovesen, at: "[…] *din kunde [er] taget i at drive virksomhed gennem flere skattely selskaber […]"*.

Øvrige udsagn
Det bemærkes, at der under sagen er fremlagt en række yderligere e-mails, hvor det synes uklart, om enten Modu Valves eller Karl Henrik Aarup Svendsen personligt skulle have fremsat udtalelser om bedrageri, korruption, skatteunddragelse, deling af følsom prisinformation fra konkurrenter, samt anvendelse af skattely.

Det fremgår således af sagens materiale, at Jan Dohn ved Alfa Laval A/S i sin e-mail af 19. februar 2020 til Ole Bjørn Jensen – udover at omtale bedrageri – ligeledes omtaler økonomisk kriminalitet, uden at det er specificeret nærmere, hvad der skal forstås ved økonomisk kriminalitet.

Det fremgår videre af sagens materiale, at Ole Bjørn Jensen ved e-mail af 17. september 2020 skrev til FlowVision A/S, at der ikke forelå en sag ved bagmandspolitiet. For retten fremstår det i øvrigt uklart præcist, hvilke ytringer Karl Henrik Aarup Svendsen eller Modu Valves skulle være fremkommet med over for FlowVision A/S.

Endelig fremgår det af henholdsvis e-mail af 19. juni 2023 fra Pepperl+Fuchs til Ole Bjørn Jensen, at Pepperl+Fuchs i 2019 blev udfordret på deres Code of Conduct i forhold til "jer", samt af e-mail af 21. juni 2023 fra Knud Olesen ved AAB A/S til Ole Bjørn Jensen, at: "*Det er efterhånden flere år siden, at jeg har måttet lægge øre til hans mening om dig/jer"*, idet det for retten ikke fremstår klart, hvilke udtalelser eller lignende enten Modu Valves eller Karl Henrik Aarup Svendsen måtte have fremsat over for AAB A/S.

Hvem er ytringerne rettet mod?
Henset til Ole Bjørn Jensens ejerskab af Coreline - herunder Wuxi Coreline - i den periode, som udtalelserne blev fremsat i, finder retten, at udtalelserne om bedrageri, korruption, skatteunddragelse, handel med sorte penge, deling af følsom prisinformation og skattely ikke alene kan anses for rettet mod Ole Bjørn Jensen

personligt, men tillige må anses for at være rettet mod Coreline A/S som selskab, som det også er nævnt ovenfor.

Det bemærkes i denne sammenhæng, at der ikke ses at være blevet sondret klart mellem Coreline A/S og Wuxi Coreline. De fremsatte ytringer om "Coreline" kan således ikke anses for at være rettet alene mod Wuxi Coreline.

Er ytringerne omfattet af og i givet fald i strid med markedsføringsloven?
Spørgsmålet er i første omgang, hvorvidt de ovennævnte fremsatte ytringer om Coreline og Ole Bjørn Jensen er omfattet af markedsføringslovens anvendelsesområde, jf. markedsføringslovens § 1, herunder om de er fremsat af Karl Henrik Aarup Svendsen i hans egenskab af at være erhvervsdrivende, samt om ytringerne tillige kan anses for at være hidrørende fra Modu Valves.

Det er ubestridt, at både Coreline og Modu Valves driver virksomhed inden for ventilbranchen.

Retten lægger på baggrund af bevisførelsen til grund, at Coreline og Modu Valves er konkurrenter inden for denne branche.

Retten lægger videre til grund, at Karl Henrik Aarup Svendsen ved sin deltagelse på Achema messen den 11. juni 2018, hvor der blev fremsat beskyldninger om skatteunddragelse mv., efter det af Karl Henrik Aarup Svendsen forklarede, bar en badge og en firmaskjorte tilhørende Mars Valve – nu Modu Valves.

Retten finder på denne baggrund og henset til Karl Henrik Aarup Svendens medejerskab af Modu Valves og stilling som direktør i selskabet, samt henset til, at der er tale om udtalelser om en konkurrent, som er blevet sendt eller udtrykt mundtligt til potentielle kunder og samarbejdspartnere, at Karl Henrik Aarup Svendsen fremsatte ytringerne om Coreline og Ole Børn Jensen i sin egenskab af erhvervsdrivende og direktør i Modu Valves, samt at ytringerne – uanset at de er fremsat af Karl Henrik Aarup Svendsen personligt – tillige må anses for at være hidrørende fra Modu Valves.

Dette bestyrkes ligeledes af Morten Schaarups, Tim Dallgaards og Tanja Lethos forklaringer om, at Karl Henrik Aarup Svendens henvendelser blev anset som hidrørende ikke kun fra Karl Henrik Aarup Svendsen selv, men tillige fra Modu Valves.

Herefter, og idet der er tale om ytringer fremsat af Karl Henrik Aarup Svendsen og Modu Valves som konkurrenter til Coreline og Ole Børn Jensen, finder retten, at de ovenstående ytringer er omfattet af markedsføringslovens anvendelsesområde, jf. markedsføringslovens § 1.

Retten bemærker dog, at de ytringer, som Karl Henrik Aarup Svendsen fremkom med ved sin e-mail af 3. marts 2021 til Hans Holman ved Colliers vedrørende en ejendom, som Karl Henrik Aarup Svendsen og Ole Bjørn Jensen ejede i fællesskab, og sin e-mail af 30. maj 2023 til Lars Ovesen den 30. maj 2023 vedrørende udbytte relateret til Silk ApS, ikke kan anses for omfattet af markedsføringsloven. Retten har herved lagt vægt på, at de pågældende e-mails blev sendt fra Karl Henrik Aarup Svendsens private e-mail, ligesom de pågældende e-mails vedrørte et anliggende, der ikke havde noget med Coreline eller Modu Valves at gøre.

Spørgsmålet er herefter, om de pågældende ytringer, som Karl Henrik Aarup Svendsen og Modus Valves er fremkommet med, kan anses for værende i strid med markedsføringslovens §§ 3 og 20.

Retten bemærker vedrørende baggrunden for de fremsatte ytringer, at det fremgår af bevisførelsen, at Karl Henrik Aarup Svendsen fik kontakt til Bill Sun Haidong i foråret 2018, og at Bill Sun Haidong – både på eget initiativ og på opfordring fra Karl Henrik Aarup Svendsen – i den efterfølgende periode sendte materiale til Karl Henrik Aarup Svendsen bestående af blandt andet e-mailkorrespondance mellem Ole Bjørn Jensen og Bill Sun Haidong samt forretningspapirer relateret til Wuxi Coreline.

Ved voldgiftskendelse af 3. december 2020 mellem Ole Bjørn Holding ApS og Henrik Aarup Svendsen Holding ApS, blev Ole Bjørn Jensen Holding ApS dømt til at betale en erstatning på 7 mio. kr. til Henrik Aarup Svendsen Holding ApS, idet voldgiftsretten fandt, at Ole Bjørn Jensen igennem en længere periode havde handlet særdeles illoyalt over for Karl Henrik Aarup Svendsen, og at Ole Bjørn Jensens adfærd og handlemåde måtte karakterises som grov, omfattende og kontinuerlig misligholdelse af sine forpligtelser over for Dansk Ventil Center A/S.

Retten lægger således til grund, at de ytringer, som Karl Henrik Aarup Svendsen er fremkommet med vedrørende Coreline og Ole Bjørn Jensen i vidt omfang er baseret på det materiale, som Karl Henrik Aarup Svendsen modtog fra Bill Sun Haidong i perioden fra omkring maj 2018, og resultatet af voldgiftsrettens kendelse af 3. december 2020.

Retten bemærker i den forbindelse, at voldgiftsrettens kendelse af 3. december 2020 blev afsagt som afslutning på et civilretligt opgør efter afslutningen af samarbejdet mellem Karl Henrik Aarup Svendsen og Ole Bjørn Jensen. Idet der efter det for retten oplyste ikke blev aftalt fortrolighed mellem parterne i voldgiftssagen, stod det som udgangspunkt parterne frit for at omtale denne.

Karl Henrik Aarup Svendsen har i denne sammenhæng forklaret, at han anså voldgiftsrettens kendelse som udtryk for, at Ole Bjørn Jensen blandt andet havde bedraget ham og handlet svigagtigt over for ham.

Henset til den sammenhæng, hvori ytringerne blev fremsat, jf. det oven for anførte, hvor blandt andet bedrageri og svig omtales i sammenhæng med økonomisk kriminalitet, skatteunddragelse, sorte penge, korruption, IT-Factory, Stein Bagger og Britta Nielsen og lignende, finder retten dog, at ytringerne om Ole Bjørn Jensen og Coreline samlet set må anses for at angå forhold af mere strafferetlig karakter, end blot en reference til en væsentlig og særdeles omfattende misligholdelse af en kontraktuel forpligtelse i forbindelse med et civilretligt opgør ved en voldgiftssag.

Retten finder, at der i det fremlagte materiale, som Karl Henrik Aarup Svendsen kom i besiddelse via Bill Sun Haidong, ses at være indikationer på rigtigheden af de ytringer, som Karl Henrik Aarup Svendsen og Modu Valves senere fremsatte om Ole Bjørn Jensen og Coreline vedrørende korruption, skatteunddragelse, handel med sorte kontakter og deling af følsom prisinformation fra konkurrenter.

Retten har herved lagt vægt på, at det fremgår af blandt andet e-mail af 15. januar 2009 fra Ole Bjørn Jensen til Bill Sun Haidong med emnet "Maggie", at Ole Bjørn Jensen takker Bill Sun Haidong for at have givet Maggie en gave, idet Maggie efter det for retten oplyste var ansat ved de kinesiske myndigheder.

Det fremgår, at Ole Bjørn Jensen i e-mail af 8. april 2014 svarede bekræftende på Bill Sun Haidongs e-mail af samme dag vedrørende indkøb af cigarer og alkohol, som ifølge Bill Sun Haidong ville være: "*[…] very usefull as a present to some government people […].*"

Det fremgår videre af e-mail af 18. februar 2009 fra Ole Bjørn Jensen til Bill Sun Haidong, at: *"It is to avoid danish tax I ask you about this"*.

Af e--mail af 19. november 2012 fra Ole Bjørn Jensen til Bill Sun Haidong, fremgår blandt andet: *"I cannot transfer them to my account, because then the Government will ask where I get the money from […]"*.

Der fremgår af e-mail af 15. maj 2013 fra Ole Bjørn Jensen til Bill Sun Haidong, blandt andet: *"If we can avoid tax without coming into prison, that could be nice […]."*

Der fremgår af e-mail af 24. august 2014 fra Ole Bjørn Jensen til Bill Sun Haidong blandt andet: "*Do the staff know that the profit by CLV is higher than we inform the government*",

Der fremgår af e-mail af 26. september 2014 fra Ole Bjørn Jensen til Bill Sun Haidong blandt andet: *"It is better for me to get money as dividens or "black" […]."*

Endelig fremgår det blandt andet af Ole Bjørn Jensens e-mail af 20. oktober 2015 til Bil Sun Haidong: *"As long as Allan and Henrik F. is employed by DVC, they get information about customers discounts and some supplier prices."*

Skattestyrelsens henlagde den 9. december 2019 sagen vedrørende Ole Bjørn Jensen Holding ApS køb af aktierne i Wuxi Coreline. Skattestyrelsen fandt således ikke grundlag for at foretage sig yderligere vedrørende værdiansættelsen ved køb af aktier i Wuxi Coreline.

Skattestyrelsen traf afgørelse den 6. februar 2020 vedrørende Ole Bjørn Jensens personlige indkomst for årerne 2015-2017, hvor Skattestyrelsen ikke ændrede grundlaget for Ole Bjørn Jensens skat for 2015 og 2016, idet der alene skete en ændring for 2017.

Sydøstjyllands Politis traf den 14. oktober 2020 afgørelse om ikke at indlede en strafferetlig efterforskning mod Ole Bjørn Jensen vedrørende skatteunddragelse og hvidvask.

Der er mellem parterne uenighed om, hvorvidt der fortsat der verserer en sag ved enten Skattestyrelsen på baggrund af Karl Henrik Aarup Svendsens anmeldelse af 17. maj 2021 til SØIK (fra 1. januar 2022 Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet) eller andre myndigheder vedrørende eventuelle strafbare forhold begået af Ole Bjørn Jensen eller Coreline.

Det har således ikke på baggrund af den skete bevisførelse været muligt for retten at konstatere, hvorvidt der fortsat verserer sager ved henholdsvis Skattemyndighederne eller politiet, herunder ved Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet mod Ole Bjørn Jensen.

En væsentlig del af de oven for nævnte ytringer om Ole Bjørn Jensen og Coreline blev fremsat af Karl Henrik Aarup Svendsen og Modu Valves efter ovennævnte afgørelser fra de relevante offentlige myndigheder.

Retten finder, at de af Karl Henrik Aarup Svendsen og Modu Valves fremsatte ytringer om Coreline og Ole Bjørn Jensens bedrageri, korruption, skatteunddragelse, handel med sorte penge og deling af følsomme prisoplysninger efter deres indhold går for vidt og er i strid med god markedsføringsskik, ligesom ytringerne må anses som udtryk for aggressiv og utilbørlig handelspraksis overfor Coreline og Ole Bjørn Jensen, jf. markedsføringslovens §§ 3, stk. 1, og 20, stk. 3.

Retten har herved lagt vægt på omfanget og karakteren af ytringerne, samt det forhold at ytringerne blev fremsat mod en konkurrent, og at ytringerne i hvert fald i en række tilfælde blev fremsat i forbindelse med uopfordrede henvendelser til en række af Ole Bjørn Jensen og Corelines tidligere, nuværende og potentielle kunder og samarbejdspartnere. Retten har tillige lagt vægt på, at de pågældende ytringer i vidt omfang blev fremsat efter Skattestyrelsens henlæggelsesskrivelse af 9. december 2019, Skattestyrelsens afgørelse af 6. februar 2020 og Sydøstjyllands Politis afgørelse af 14. oktober 2020.

Retten finder, at det af Karl Henrik Aarup Svendsen og Modu Valves anførte omkring beskyttelsen af whistleblowere og hensynet til ytringsfriheden ikke kan føre til et andet resultat.

For så vidt angår ytringerne om skattely, er det ubestridt mellem parterne, at der af Ole Bjørn Jensen og Corelines blev benyttet et selskab registreret på De Britiske Jomfruøer. Det er ikke i sig selv er strafbart at benytte selskaber, der er registreret i lande, der betegnes som skattely. Henset hertil finder retten ikke, at ytringerne om skattely kan anses for at være i strid med markedsføringsloven uanset ytringernes karakter og fremsættelsesmåde.

De anførte ytringer omfattet af påstand 1 – med undtagelse af udsagnet om skattely – forbydes på den baggrund i medfør af markedsføringslovens § 24, stk. 1, 1. pkt., jf. § 20, stk. 3, og § 3, stk. 1.

Ole Bjørn Jensen og Coreline har ikke udvist passivitet, og det kan ikke tillægges vægt, at det umiddelbart må lægges til grund, at Karl Henrik Aarup Svendsen og Modu Valves ikke siden 2023 har fremsat lignende ytringer.

Coreline og Ole Bjørn Jensens påstand 1 tages herefter til følge vedrørende ytringer om bedrageri, korruption, skatteunddragelse, handel med sorte penge og deling af følsom prisinformation.

Påstand 2

Spørgsmålet er herefter, om der er grundlag for at tilkende Coreline et beløb som erstatning, rimeligt vederlag og eller godtgørelse som følge af de skete overtrædelser af markedsføringsloven, jf. hertil markedsføringslovens § 24, stk. 2, samt stk. 3 og 4.

Det er Coreline, der skal godtgøre eller i hvert fald sandsynliggøre, at de har lidt et erstatningsberettiget tab som følge af Karl Henrik Aarup Svendsen og Modu Valves overtrædelser af markedsføringsloven, herunder godtgøre at Coreline med overvejende sandsynlighed ville have fået yderligere ordrer fra kunder, hvis ikke Karl Henrik Aarup Svendsen og Modu Valves havde overtrådt markedsføringsloven.

Retten bemærker i denne sammenhæng, at det fremlagte tilbud fra Coreline til FlowVision A/S, der efter det oplyste er fra den 19. august 2020, er opgjort til 118.782,04 kr., idet der ikke er fremlagt oplysninger om dækningsgraden eller lignende, ligesom det efter rettens vurdering ikke kan anses for godtgjort med overvejende sandsynlighed, at afbestillingen af ordren blev forårsaget af Karl Henrik Aarup Svendsen og Modu Valves overtrædelser af markedsføringsloven. Det af Ole Bjørn Jensen forklarede og den til FlowVision A/S fremsendte e-mail af 17. september 2020, kan efter rettens vurdering ikke føre til et andet resultat.

Det er ej heller muligt ud fra de 4 fakturaer, der blev udstedt henholdsvis den 5. marts 2021, 29. marts 2021, 28. maj 2021 og 18. juni 2021 og affattet på mandarin, dels at udlede hvem fakturaerne skulle være udstedt til, dels om de opgjorte beløb på fakturaerne indeholder oplysninger om dækningsgraden på fakturaen.

Endeligt er det på baggrund af den skete bevisførelse ikke med overvejende sandsynlighed godtgjort, at Kemic Vandrens A/S skulle have afbrudt et tilsagn om samarbejde med Coreline, eller at Alfa Laval Copenhagen A/S skulle have afbestilt flere ordrer hos Coreline.

Retten finder ej heller, at Coreline på det foreliggende med overvejende sandsynlighed har godtgjort, at Coreline ville have fået ventilordren til den fabrik, som Hempel A/S skulle opføre i Kina i 2022. Retten har herved lagt vægt på navnlig, den af Morten Schaarup afgivne vidneforklaring om, at Coreline blot var én blandt flere relevante ventilleverandører, der havde udvist interesse i at levere ventiler til fabrikken i Kina.

Retten har herudover lagt vægt på, at Coreline – uanset om der måtte være fremsat beskyldninger mod Coreline – var blevet udkonkurreret af en leverandør, som Hempel A/S' kinesiske datterselskab vurderede var kommercielt og teknisk bedre end Coreline, idet Morten Schaarup efter det forklarede ikke var bekendt med præcist, hvilke kriterier blev anvendt ved udvælgelsen af leverandør til fabrikken.

Sammenfattende finder retten på baggrund af den skete bevisførelse, at Coreline ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort et afsætningstab.

Retten finder dog, at der er sandsynliggjort en vis markedsforstyrrelse som følge af Karl Henrik Aarup Svendsens og Modu Valves overtrædelser af markedsføringsloven.

Retten har herved lagt vægt på blandt andet omfanget – herunder den tidsmæssige udstrækning - og karakteren af de af Karl Henrik Aarup Svendsen og Modu Valves fremsatte ytringer om Coreline, oplysningerne om markedsforholdene,

herunder det oplyste om antallet af ventilleverandører på det danske marked, samt kundernes reaktioner på de fremsatte ytringer.

På baggrund af det oven for anførte fastsætter retten skønsmæssigt beløbet til 150.000 kr.

Påstand 3
Som det er anført ovenfor, finder retten, at Karl Henrik Aarup Svendsen og Modu Valves ved at fremsætte de nævnte ytringer om Coreline og Ole Bjørn Jensen har overtrådt bl.a. markedsføringslovens § 20, stk. 3.

Betingelserne for at pålægge en bøde i medfør af markedsføringslovens § 37, stk. 3, jf. § 37, stk. 5, jf. markedsføringslovens § 20, stk. 3, er således opfyldt.

Der er ikke grundlag for at formilde straffen eller lade den bortfalde i medfør af straffelovens § 82, nr. 13.

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder finder retten, at MODU Valves A/S og Karl Henrik Aarup Svendsen skal pålægges en bøde på hver 200.000 kr., jf. markedsføringslovens § 37, stk. 3, og stk. 6, jf. markedsføringslovens § 20, stk. 3.

Retten har i den forbindelse i skærpende retning lagt vægt på blandt andet omfanget og karakteren af de af Karl Henrik Aarup Svendsen og Modu Valves fremsatte ytringer om Coreline og Ole Bjørn Jensen og omsætningen for MODU Valves A/S.

Karl Henrik Aarup Svendsen og Modu Valves selvstændige påstand
MODU Valves A/S og Karl Henrik Aarup Svendsen har til støtte for den nedlagte påstand om erstatning på 1 mio. kr. særligt gjort gældende, at Coreline A/S og Ole Bjørn Jensen har udbredt usande beskyldninger til kunder og samarbejdspartnere i ventilbranchen om MODU Valves A/S og Karl Henrik Aarup Svendsen, hvilket har medført skadevirkning på renommé og deraf følgende afsætningstab.

Retten finder, at MODU Valves A/S og Karl Henrik Aarup Svendsen på det foreliggende grundlag ikke har godtgjort, at Coreline A/S og Ole Bjørn Jensen har udbredt usande beskyldninger til kunder og samarbejdspartnere om MODU Valves A/S og Karl Henrik Aarup Svendsen.

Retten bemærker supplerende, at MODU Valves A/S generelt ses at have haft en stigende omsætning i perioden 2021-2024.

Coreline A/S og Ole Bjørn Jensen frifindes på den baggrund for den nedlagte påstand.

Sagsomkostninger
På baggrund af resultatet må Coreline A/S og Ole Bjørn Jensen anses for at have fået mest medhold i sagen.

MODU Valves A/S og Karl Henrik Aarup Svendsen skal derfor betale delvise sagsomkostninger til Coreline A/S og Ole Bjørn Jensen. Coreline A/S er momsregistret, mens Ole Bjørn Jensen ikke er momsregistreret

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald, herunder at sagen er blevet hovedforhandlet over 4 dage, fastsat til dækning af advokatudgift for Coreline A/S med 80.000 kr., og af retsafgift af det vundne beløb med 4.750 kr., i alt 84.750 kr., og til dækning af advokatudgift for Ole Bjørn Jensen med 100.000 kr., og af retsafgift af det vundne beløb med 4.750 kr., i alt 104.750 kr.

THI KENDES FOR RET:

MODU Valves A/S og Karl Henrik Aarup Svendsen forbydes at offentliggøre skrivelser og at fremsende e-mails og breve til offentligheden, samt ved anden udbredelse, at gøre markedsføringsmæssig brug af udtalelser, om, at Coreline A/S og Ole Bjørn Jensen begår eller har begået:

1) Bedrageri,
2) Korruption,
3) Skatteunddragelse,
4) Handel med sorte penge,
5) Deling af følsom prisinformation fra konkurrenter

MODU Valves A/S og Karl Henrik Aarup Svendsen skal betale 150.000 kr. til Coreline A/S med tillæg af rente fra den 6. februar 2024 til betaling sker.

MODU Valves A/S og Karl Henrik Arup Svendsen skal betale en bøde på hver 200.000 kr.

Coreline A/S og Ole Bjørn Jensen frifindes for den af MODU Valves A/S og Karl Henrik Aarup Svendsen nedlagte selvstændige påstand.

MODU Valves A/S og Karl Henrik Aarup Svendsen skal til Ole Bjørn Jensen betale sagsomkostninger med 104.750 kr.

MODU Valves A/S og Karl Henrik Aarup Svendsen skal til Coreline A/S betale sagsomkostninger med 84.750 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.

Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke (klage over) dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære (klage over) denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres
Du kan kun anke dommen, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 50.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 50.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 50.000 kr. I andre situationer kan du kun kære omkostningsafgørelsen, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære
Fristen for at anke er **4 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **4 uger**.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er **2 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **2 uger** fra dommens dato.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære
Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen.

Du kan læse mere på domstol.dk.

Hvis du ønsker at søge om tilladelse til anke eller kære, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet på www.procesbevillingsnaevnet.dk eller mail til post@procesbevillingsnaevnet.dk eller post@pbn.dk. Procesbevillingsnævnet har adresse på Store Kongensgade 1, 2. sal, 1264 København K. Du kan ikke indlevere ansøgningen på minretssag.dk.