SØ- OG HANDELSRETTEN
DOM

afsagt den 27. august 2025

Sag BS-32501/2024-SHR

Aiven Oy
(advokat Tanya Meedom)

mod

Aeven A/S
(advokat Kasper Frahm)

Dommer Mette Skov Larsen behandlede sagen sammen med de sagkyndige dommere Claus Thorsgaard og Per Thau.

Sagens baggrund og parternes påstande
Retten har modtaget sagen den 25. juni 2024.

Sagens hovedspørgsmål er, om Aeven A/S' brug af navnet og varemærket AEVEN udgør en krænkelse af Aiven Oys EU-varemærker efter varemærkeforordningens artikel 9, og om Aiven Oys varemærkeret skal begrænses som følge af manglende brug af varemærkerne for visse varer og tjenesteydelser.

Sagsøger, Aiven Oy, har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1: Sagsøgte, Aeven A/S, forbydes at gøre brug af AEVEN som navn, varemærke, domænenavn eller anden form for forretningskendetegn for den af sagsøgte drevne virksomhed og de af virksomheden udbudte ydelser, jf. bilag 4 og bilag 6, i EU.

Påstand 2: Sagsøgte, Aeven A/S, påbydes at sikre, at alle med sagsøgte koncernforbundne selskaber afstår fra at gøre erhvervsmæssig brug af AEVEN som navn, varemærke, domænenavn eller anden form for forretningskendetegn for virksomhed og ydelser, som omfattet af påstand 1, i EU.

Påstand 3: Sagsøgte, Aeven A/S, tilpligtes at afregistrere, eller foranledige afregistrering af, domænenavnene www.aeven.dk og www.aevengroup.com.

Påstand 4: Sagsøgte, Aeven A/S, tilpligtes at afregistrere selskabsnavnet Aeven A/S.

Påstand 5: Sagsøgte, Aeven A/S, tilpligtes til Aiven Oy at betale erstatning og vederlag foreløbigt skønsmæssigt opgjort til 1.000.000 kr. med procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Sagsøgte, Aeven A/S, har over for Aiven Oys påstande påstået frifindelse.

Aeven A/S har desuden nedlagt følgende selvstændige påstand:

Aiven Oys varemærkeregistreringer EUTM 017891213 Aiven <ordmærke> og EUTM 017891207 aiven <figurmærke> ophæves delvist, idet varemærkeregistreringerne kun opretholdes for følgende varer og ydelser:

Klasse 9: Computer software; Computer database servers; Database servers; Cloud servers; Application Software for cloud computing services; Computer software for database management; computer software for managing and deploying virtual machines to a cloud computing platform; computer software for use in cloud infrastructure management and automation; computer software used for running cloud computing based applications; Software for online messaging; IT equipment; Data processing apparatus.

Klasse 35: Management of computerised databases; Database and data processing services; database management; Electronic database services; Interactive database services; Administering and maintaining databases for others; Computer services, namely maintaining, managing, administering, monitoring and care of databases for others; Advice and information relating to the aforesaid services.

Klasse 42: Installation, maintenance and updating of database software; Design and development of software for database management; Providing virtual computer systems through cloud computing; Providing virtual computer environments through cloud computing; Providing database management via

cloud computing; Programming of operating software for accessing and using a cloud computing network; Administering and maintaining virtual computing environments for others; Computer services, namely maintaining, managing, providing, scaling, administering, care of, monitoring, securing, encrypting, decrypting, replicating and backing up of cloud computing environments for others; Computer services, namely scaling, securing, encrypting, decrypting, replicating and backing up of databases for others; Server administration; Remote management of servers; Rental of computers and computer software; Rental of database management software; software as a service (SaaS) featuring database management software; Rental of server area; Rental of access time to database servers; Backup services; Remote computer backup services; Off-site data backup; Advisory and information services relating to the aforesaid services.

Aiven Oy har her overfor påstået frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Aiven Oy

Aiven Oy, herefter Aiven, er en finsk virksomhed, der blev stiftet i 2016. Aiven udbyder en række IT-relaterede ydelser og løsninger under det overordnede navn og varemærke AIVEN.

Aivens varemærker

Det fremgår af udskrift af EU-varemærkeregistrering nr. 017891213 fra EUIPO, at Aiven er indehaver af ordmærket AIVEN. Aiven har ansøgt om registrering af varemærket den 23. april 2018, og varemærket blev registreret den 24. august 2018. Varemærket er registreret i følgende klasser:

> **"9** Computer software; Computer database servers; Database servers; Cloud servers; Application Software for cloud computing services; Computer software for database management; computer software for managing and deploying virtual machines to a cloud computing platform; computer software for use in cloud infrastructure management and automation; computer software used for running cloud computing based applications; Software for online messaging; IT equipment; Data processing apparatus.
>
> **35** Computerized file management; Management and compilation of computerised databases; Database and data processing services; Data bank services; : database management; Electronic database services; Interactive database services; Data processing; Data compilation and transcription; Data warehousing and data mining; Collection of electronically transferred data; Analysis of electronically transferred business data; Analysis of electronically transferred data for financial purposes; Administering and maintaining databases for others; Computer services, namely maintaining, managing, administering, monitoring and care of databases for others; Data re-

trieval services; Compilation and systemization of information into computer databases; Advice and information relating to the aforesaid services.

42 IT services; Software development; Design and development of computer hardware and software; Design and development of computer database software; Installation, maintenance and updating of database software; Design and development of software for database management; Hosting of databases; Providing virtual computer systems through cloud computing; Providing virtual computer environments through cloud computing; Providing database management via cloud computing; Cloud hosting of electronic databases and virtual computing environments; Cloud computing; Programming of operating software for accessing and using a cloud computing network; Administering and maintaining virtual computing environments for others; Computer services, namely maintaining, managing, providing, scaling, administering, care of, monitoring, securing, encrypting, decrypting, replicating and backing up of cloud computing environments for others; Computer services, namely scaling, securing, encrypting, decrypting, replicating and backing up of databases for others; Electronic data storage; Server hosting; Server administration; Remote management of servers; Rental of computers and computer software; Rental of database management software; Web hosting; Software as a service (SAAS) services; software as a service (SaaS) featuring database management software; Hosting platforms on the Internet; Rental of server area; Rental of access time to database servers; Backup services; Remote computer backup services; Off-site data backup; Scientific and technological services and research and design relating thereto; Industrial analysis and research services; Advisory and information services relating to the aforesaid services."

Det fremgår af udskrift af EU-varemærkeregistrering nr. 017891207 fra EUIPO, at Aiven desuden er indehaver af et figurmærke, som ser således ud:

aiven

Aiven har ansøgt om registrering af varemærket den 23. april 2018, og varemærket blev registreret den 24. august 2018. Varemærket er registreret i følgende klasser:

"**9** Computer software; Computer database servers; Database servers; Cloud servers; Application Software for cloud computing services; Computer software for database management; computer software for managing and deploying virtual machines to a cloud computing platform; computer software for use in cloud infrastructure management and automation; computer software used for running cloud computing based applications; Software for online messaging; IT equipment; Data processing apparatus.

35 Computerized file management; Management and compilation of computerised databases; Database and data processing services; Data bank services; : database management; Electronic database services; Interactive database services; Data processing; Data compilation and transcription; Data warehousing and data mining; Collection of electronically transferred data; Analysis of electronically transferred business data; Analysis of electronically transferred data for financial purposes; Administering and maintaining databases for others; Computer services, namely maintaining, managing, administering, monitoring and care of databases for others; Data retrieval services; Compilation and systemization of information into computer databases; Advice and information relating to the aforesaid services.

42 IT services; Software development; Design and development of computer hardware and software; Design and development of computer database software; Installation, maintenance and updating of database software; Design and development of software for database management; Hosting of databases; Providing virtual computer systems through cloud computing; Providing virtual computer environments through cloud computing; Providing database management via cloud computing; Cloud hosting of electronic databases and virtual computing environments; Cloud computing; Programming of operating software for accessing and using a cloud computing network; Administering and maintaining virtual computing environments for others; Computer services, namely maintaining, managing, providing, scaling, administering, care of, monitoring, securing, encrypting, decrypting, replicating and backing up of cloud computing environments for others; Computer services, namely scaling, securing, encrypting, decrypting, replicating and backing up of databases for others; Electronic data storage; Server hosting; Server administration; Remote management of servers; Rental of computers and computer software; Rental of database management software; Web hosting; Software as a service (SAAS) services; software as a service (SaaS) featuring database management software; Hosting platforms on the Internet; Rental of server area; Rental of access time to database servers; Backup services; Remote computer backup services; Off-site data backup; Scientific and technological services and research and design relating thereto; Industrial analysis and research services; Advisory and information services relating to the aforesaid services.**"**

Aivens tjenesteydelser og kunder

Aiven udbyder ifølge udskrifter fra virksomhedens hjemmeside dateret 6. juni 2024 cloudbaserede softwareløsninger i form af en softwareplatform, der faciliterer virksomheders udvikling, optimering og drift af egne databaser og software applikationer. Aiven har i den forbindelse et partnerskab med flere cloud-platforme, som AWS, Google Cloud og Microsoft Azure.

Det fremgår af udskrifter af Aivens hjemmeside dateret 29. juli 2024, at Aivens kunder via Aivens hjemmeside kan få adgang til en ydelse på Aivens platform på 10 minutter, og at Aiven herudover ligeledes tilbyder deres kunder skræd-

dersyede løsninger. Af fremlagte case studier og presseklip fremgår det blandt andet, at Aiven har kunder som Adeo, Wolt, Decathlon og Priceline.

Årsregnskaber
Det fremgår af uddrag af Aivens årsregnskab for perioden 1. april 2022 til 31. marts 2023, at Aiven havde en indtægt på 65.118.000 EUR, og at Aivens bruttoavance var på 47.097.000 EUR. Det fremgår af Aivens årsregnskab for 1. april 2023 til 31. marts 2024, at Aiven havde en indtægt på 74.790.000 EUR, og at Aivens bruttoavance var på 53.609.000 EUR.

Aeven A/S
Aeven A/S, herefter Aeven, er en dansk virksomhed, der blev stiftet i 2022. Aeven leverer tjenesteydelser relateret til digital infrastruktur under navnet og varemærket AEVEN. Aevens infrastrukturforretning var tidligere en del af NNIT.

Den 28. april 2023 offentliggjorde Aeven sit navn og varemærke i en artikel på virksomhedens hjemmeside. Forud var gået en navngivningsproces ledet af reklamebureauet Advance. I processen blev der blandt andet foretaget en due diligence, hvor det blev undersøgt, om navnet og varemærket var tilgængeligt.

Aevens tjenesteydelser og kunder
Det fremgår af udskrifter af Aevens hjemmeside dateret 6. juni 2024, at Aevens ekspertiseområder omfatter applikationstjenester, hybride cloud-tjenester, datacentre, data, AI og automatisering, digitale arbejdspladser, netværk, SAP, sikkerhed og supporttjenester.

Følgende artikler vedrørende Aevens kunder er fremlagt i sagen:

- Artikel af 23. august 2023 om, at Aeven og Arla fortsætter deres samarbejde med en ny aftale.
- Artikel af 5. september 2023 om, at Aeven vinder en kontrakt med Forsvaret.
- Artikel af 28. november 2023 om, at Aeven overtager ansvaret for Banedanmarks jernbanetekniske IT-systemer.
- Artikel af 22. december 2023 om, at Aeven og PenSam indgår 7-årig aftale om IT-drift.

Andre oplysninger
Der er under sagen fremlagt udskrifter af forskellige søgninger på registrerede varemærker, hvoraf det blandt andet fremgår, at der den 7. august 2024 i EU i klasse 9, 35 og 42 var registreret 3.659 varemærker, som sluttede på "ven", og 707 varemærker, som sluttede på "aven".

Forklaringer
Der er afgivet forklaring af Oskari Saarenmaa, Henrik Bodskov, James Arlen, John Joseph Kenedy og Thomas Kaspersen.

Oskari Saarenmaa har forklaret blandt andet, at han er medstifter af Aiven. I dag er han direktør og bestyrelsesmedlem i Aiven.

Aiven er en global virksomhed, der har 400 ansatte rundt omkring i verden. Nordamerika og Europa er Aivens største kunderegioner. Aiven har omkring 1.000 kunder fordelt inden for forskellige industrier, og Aiven kan servicere både store kunder og kunder, som håndterer følsomme oplysninger, idet der dog kan forekomme kunder, hvis oplysninger er så følsomme, at Aiven ikke kan servicere kunden.

Han har været programmør, siden han var meget ung. Han har altid være interesseret i softwareudvikling, og infrastrukturudvikling blev hurtigt et fokuspunkt i hans karriere. Han arbejdede i forskellige virksomheder, hvor han mødte nogle mennesker, som han i 2010 stiftede sin første virksomhed sammen med. I virksomheden tilbød de fra 2010-2014 database-konsulentarbejde til hovedsageligt nordiske kunder, og i denne periode overvejede de at udvikle en software, der gjorde, at deres kunder ikke havde brug for dem som konsulenter.

Han stiftede sammen med tre medstiftere Aiven i starten af 2016. Aivens produkt fungerede, men de manglede et navn. Flere af de navne, som blev bragt på banen, var allerede optaget. En af Aivens medstiftere foreslog navnet Aiven, som er et selvopfundet navn. Ideen med navnet Aiven var et ordspil omkring "safe haven", og det var ikke meningen, at navnet skulle have noget at gøre med AI. Det er et sammentræf, at Aivens navn starter med "Ai". Aiven er både navnet på virksomheden og Aivens produkt, og det er Aiven, der fremgår på Aivens fakturaer.

En database er efter hans opfattelse et system, der giver adgang til at opbevare og sortere data, der efterfølgende kan genfindes. Det kan sammenlignes med databearbejdning. For ham er en database ikke blot et katalog over eksisterende data.

Aivens softwareplatform vedrører databaser i bred forstand og indeholder databaseløsninger, der gør, at Aivens kunder kan opbevare og bearbejde data, der gør det muligt for kunderne at bruge deres egne applikationer. Softwareplatformen fungerer oven på kundernes egne programmer, som en tilføjelse. Aiven leverer blandt andet datastreaming og databaseløsninger til Wolt, som giver Wolt mulighed for at udvikle egne applikationer, som Aiven ikke har indsigt i. Aiven hjælper ikke deres kunder med at udvikle applikationer, og Aiven bruger kun

clouden som server og har ikke egne fysiske servere. Aiven har imidlertid planer om at anskaffe sig egne fysiske servere.

Aiven udvikler AI teknologi ligesom mange andre virksomheder, og Aivens kunder ønsker at bruge AI på forskellige måder i deres produkter. Aiven opbevarer meget data for deres kunder, og data er et vigtigt element i AI.

Kunderne hos Aiven vælger Aivens produkter, fordi det er svært for kunderne selv at stå for den teknologi, som Aiven tilbyder. Der er imidlertid intet til hinder for, at Aivens kunder internt opsætter den teknologi, som Aiven tilbyder, da kunderne ikke er bundet af Aiven, og da Aivens teknologi er baseret på Open Source.

Aivens softwareløsninger har en garanteret uptime på 99,99 %, og Aiven yder kompensation til deres kunder, hvis Aiven ikke formår at opretholde uptime i overensstemmelse hermed. Det vigtigste for Aivens kunder er, at deres produkt fungerer, og en garanteret uptime på 99,99 % viser, at Aiven tager dette seriøst.

Aiven samarbejder med forskellige cloudvirksomheder, herunder Amazon, Microsoft Azure og Google. Amazon, Microsoft Azure og Google tilbyder imidlertid softwareløsninger, hvorfor de ligeledes er konkurrenter til Aiven.

Aiven markedsfører sit produkt igennem sin hjemmeside, hvor kunder selvstændigt og hurtigt kan komme i gang med at bruge Aivens produkt. Aivens største kunde i Frankrig begyndte at bruge Aivens produkt uden forudgående kontakt med Aiven. Det er ikke alle kunder, der selvstændigt kan begynde at bruge Aivens produkt, idet opstart af nogle processer kræver Aivens hjælp. Aiven har desuden et salgsteam, der kontakter potentielle kunder.

Aiven promoverer blandt andet deres brand til events, hvor Aiven deler kataloger og reklamebrochuer ud. Han kan bekræfte, at Aivens markedsføringsudgifter til globale aktiviteter i 2023 og 2024 har været på samlet 200.000.000 kr.

Han har hørt om Aivan, som er en virksomhed, der fokuserer på industrielt design. Han kender ikke til Oivan.

Henrik Bodskov har forklaret blandt andet, at han er CEO for Aeven. Aeven leverer kritisk infrastruktur til en lang række store virksomheder og offentlige institutioner. Aeven har egne datacentre rundt omkring i Københavnsområdet, som er topsikrede, og Aeven overtager typisk fuldstændig IT-organisationen, herunder medarbejderne, for deres kunder. Aeven egenudvikler ikke software.

Aevens datacentre er for nogle af deres kunder bygget i specielle bure, som kun nogle specialansatte har adgang til. Han har ikke adgang selv. Aeven håndterer en sikker forretningsopsætning.

Aeven har lidt over 50 primært danske kunder, som gør brug af Aevens datacentre. Det er udbudsforretninger, der styrer, om Aeven får nye kunder. Udbudsprocessen foregår både vedrørende kunder i det offentlige og i det private. Udbudsprocessen er lang. En udbudsproces på 12 måneder er en kort proces, og han har personligt oplevet en udbudsproces hos Aeven, der varede 3 år. Det kan hurtigt koste Aeven 10 mio. kr. at byde på en kunde, da der kan blive afholdt mere end 100 møder i løbet af en udbudsproces.

Kundeaftaler løber oftest i 5 år med mulighed for forlængelse. Det er derfor typisk, at Aeven har langvarige og tætte kundeforhold. Aevens kundeaftaler angår som regel 3-cifrede millionbeløb. Aeven har ikke mange konkurrenter i Danmark, og i forbindelse med udbud er der oftest meget få, der byder på opgaven. Ved en udbudskonkurrence møder Aeven normalt 2-3 seriøse konkurrenter. Grunden til, at Aeven ikke har mange konkurrenter i Danmark, er, at det kan tage mange år at udvikle et konkurrencedygtigt produkt.

Aeven har kunder, der har en meget kritisk infrastruktur, som Forsvaret og Nationalbanken. Forsvarets dokumenthåndteringssystem opbevares et sted i Aevens datacenter, hvor der ikke er forbindelse til internettet, idet systemet er kritisk. Forsvaret opbevarer ligeledes et system i Aevens datacentre, der understøtter det materiel, der leveres til Ukraine.

ATP har outsourcet sin IT-drift til Aeven, og Energinet er også en stor kunde hos Aeven. Aeven har desuden kunder, som mange er afhængige af, som f.eks. Mit-ID, og Aeven har også store private virksomhedskunder som Arla, Vestas og Danish Crown. Aeven har videre Nationalbanken som kunde, hvis kundeforhold vedrører valutahandel, basis for udbetalinger og generelt bankdriften, og Aeven overvåger ligeledes signalnettet for Banedanmark.

Aeven arbejder sammen med flere danske konsulentvirksomheder, herunder Twoday og KMD, som tilbyder den software, som Aeven skal bruge til deres drift. Dette samarbejde er til for at kunne tilbyde den størst mulige fordel for Aevens kunder og for at være indbydende for potentielle kunder.

Aeven har et partnerskab med Microsoft, idet Aeven har cloudløsninger i Microsoft Azure. På andre områder, som security, er Microsoft en konkurrent til Aeven.

Aevens virksomhed fordeler sig således, at 90 % af kundeaftalerne vedrører Aevens fysiske datacentre, og 10 % vedrører cloudløsninger, som Aeven også til-

byder. Forsvaret og finansielle virksomheder vil formentlig aldrig gå med til cloudbaserede dataløsninger, men f.eks. Arla har en del af deres data i clouden hos Aeven. Det er smart for nogle virksomheder at have deres data i clouden.

Han kendte ikke til Aiven inden sagen, og Aeven har ikke nogensinde været i konkurrence med Aiven. Det er hans opfattelse, at Aeven og Aiven er i to forskellige segmenter, og at de tilbyder to forskellige løsninger.

Aeven opkøbte Sentia i 2023. Sentia tilbyder infrastruktur på det danske marked til mindre kunder end Aeven. Sentia har sit eget datacenter og har udviklet sin egen platform. Sentia får den største del af sin omsætning fra datacentrene, men tilbyder også cloudløsninger.

Han ved ikke, hvorfor man i processen med at finde et navn gik fra Aven til Aeven. Tanken bag navnet Aeven var at have et brand, der kunne forstås internationalt samtidig med, at brandet stadig var dansk. Aeven betalte for en due diligence proces i forbindelse med navngivningsprocessen. Han fik at vide, at alt var ok.

James Arlen har forklaret blandt andet, at han arbejder hos Aiven som vicedirektør med ansvar for teknologi og informationssikkerhed. Han har været ansat hos Aiven siden oktober 2020.

Den tekniske definition på, hvad en database er, varierer afhængigt af, hvem man spørger. En indskrænkende definition på en database er et system, der opbevarer og behandler struktureret data i rækker og kolonner. En bredere definition på en database er en måde at opbevare data, som gør det nemt at hente eller genfinde data ligesom i et arkivskab.

Aiven arbejder med en meget bred definition af database, idet Aiven behandler og strukturerer data samtidig med, at Aiven rapporterer og analyserer den pågældende data i et forretningsmæssigt perspektiv.

Aiven tilbyder en softwareplatform, der giver kunderne mulighed for en cloudbaseret infrastruktur. Aiven håndterer den underliggende software og håndterer ikke kundernes applikationer.

Der foreligger en økonomisk overvejelse ved valget mellem at opbevare data på sine egne fysiske servere og opbevare data i clouden, idet opbevaring af data i clouden betyder, at den pågældende data i sidste ende opbevares på en andens computer. Ligeledes foreligger der en overvejelse vedrørende compliance, sikkerhed og pålidelighed. Hvilken løsning, der er den bedste, afhænger af arbejdsbyrden. Nogle kunder kan lide en løsning, der udelukkende er cloudbaseret, mens andre kunder kan lide en blandet løsning.

Såfremt en af de væsentlige dele af Aivens platform ikke fungerer, kan det betyde, at Aivens kunder mister deres virksomhedsfunktionalitet. Et eksempel herpå er, at man i Wolts app blandt andet ikke kan se restauranters menukort, uden at Aivens platform fungerer.

Efter hans opfattelse kan Aiven levere IT-infrastruktur til alle kunder uanset størrelsen på virksomheden.

Aivens salgsproces kan være organisk, hvor kunden selv opdager Aiven f.eks. på internettet, men Aivens salgsproces kan også startes igennem en af Aivens sælgere, som markedsfører deres produkt til potentielle kunder.

Aiven tilbyder end-to-end IT-ydelser i form af IT-infrastrukturstyring, datahåndtering herunder datalagring, backup, gendannelse og beskyttelse. Aiven tilbyder desuden teknisk support og netværksydelser, som består af design, implementering og vedligeholdelse af netværksinfrastruktur. Aiven tilbyder videre håndtering af software i form af installation, konfiguration, opdatering og vedligeholdelse samt datahåndtering herunder datalagring, backup, gendannelse og beskyttelse. Ovennævnte ydelser tilbydes ligeledes af Aeven. Den eneste forskel er, at Aeven ejer serverne.

Aiven har ikke direkte konkurrenter, men der findes virksomheder, som AWS og Google, der tilbyder ydelser, som overlapper med Aivens ydelser.

Aivens kunder er på tidspunktet for underskriften af en kontrakt med Aiven på ingen måde i tvivl om, at de handler med Aiven.

John Joseph Kennedy har forklaret blandt andet, at han er leder af databaseafdelingen hos Aiven. Aiven tilbyder deres kunder en infrastruktur til databaser i en cloudbaseret løsning. En database er et system til at opbevare information. Hans fortolkning af database er ikke indskrænkende, idet database efter hans opfattelse vedrører data generelt. Infrastruktur vedrører virtuelle maskiner, servere, CPU'er, netværk, regioner, den fysiske lokation, backup'er og gendannelse.

En stor del af Aivens kunder bygger deres datainfrastruktur op på grundlag af Aivens softwareplatform. Behandling af infrastruktur vedrører mange aspekter herunder opsætning af virtuelt netværk, sikkerhed og monitorering. Aiven tilbyder ligeledes rådgivning af deres kunder i forhold til optimering af deres infrastruktur. Aiven gør brug af en offentlig tilgængelig cloud, og hvis en kunde ønsker et fysisk datacenter, bruger Aiven en tredjepart, da Aiven ikke selv tilbyder dette.

Hvis Aiven fejler, mister deres kunder penge, idet kundernes infrastruktur afhænger af, at Aiven fungerer. Aiven kan klare kunder, som håndterer følsomme oplysninger, som blandt andet findes i bank- og energisektoren. Aiven har blandt andet flere banker i Storbritannien som kunder og har også kunder i energisektoren. Aiven har ligeledes meget store kunder, som håndteres individuelt af Aivens medarbejdere, der skræddersyr løsningerne. Der er ingen begrænsning i forhold til, hvad Aiven kan tilbyde til deres kunder vedrørende IT udover, at Aiven ikke koder deres kunders applikationer. Aiven har kunder, hvis datainfrastruktur udelukkende er bygget på Aivens platform.

Aivens markedsføring vedrørende AI fokuserer på, at Aivens kunder skal kunne bygge det, de vil, oven på Aiven-platformen, herunder også AI-teknologi.

Det er hans opfattelse, at Aeven ville kunne bruge Aivens platform til nogle af deres løsninger, såfremt Aeven var interesseret i dette.

Foreholdt en udskrift af Aivens hjemmeside vedrørende de ydelser, som Aiven tilbyder til deres kunder, forklarede han, at kombinationen af ydelserne kan udgøre et helt IT-fundament.

Thomas Kaspersen har forklaret blandt andet, at Aeven typisk overtager deres kunders aktiver, medarbejdere og applikationer og derefter agerer som kundernes IT-afdeling i kontraktperioden. Aeven håndterer ikke udvikling, men kun drift og vedligeholdelse.

Efter at Aeven har skrevet under på en kontrakt med en kunde, er der en transitionsfase på 6-12 måneder – i nogle tilfælde længere – hvor alle kontraktoverdragelserne finder sted, og samarbejdet opstartes.

Nogle af deres kunder har hundredvis af forskellige applikationer, som Aeven overtager driften af, hvis kunden ønsker det. Aeven drifter deres kunders infrastruktur, uanset om server og infrastruktur befinder sig i Aevens datacentre eller i en cloudinfrastruktur. Det er imidlertid typisk for Aevens kunder, at infrastruktur og server befinder sig i Aevens datacentre, hvor der er stor sikkerhed. Aeven drifter omkring 150.000 arbejdspladser for deres kunder, og Aeven sørger i den forbindelse for, at de ansatte har computere og telefoner med de nødvendige styresystemer og applikationer. Aeven drifter desuden deres kunders økonomisystemer samt netværk i deres datacentre. Aeven har et overvågningscenter, der overvåger sikkerhedshændelser hos deres kunder, og Aeven kan også håndtere sikkerhedskontrol. Aeven har desuden en servicedesk, som tager imod opkald fra kundernes IT-brugere, og Aeven har for nogle af deres kunder 'on site' IT-service. Aeven forsøger at automatisere sine processer så meget som muligt.

Aeven driver, så vidt han ved, ikke Aivens softwareløsning for nogle af deres kunder. Han kan imidlertid ikke udelukke, at det kan ske i fremtiden, idet naturen af Aevens kontrakter er, at Aeven overtager kunders infrastruktur og applikationer. Aevens kunder kan både gøre brug af Aevens datacentre og cloudløsninger, da Aeven tilbyder begge dele. Ham bekendt har Aeven ikke kunder, der kun gør brug af en cloudløsning.

Aeven opkøbte Sentia, og strategien bag opkøbet var at kunne tilbyde et produkt til mindre kunder, idet Aeven har meget store kunder. Sentia tilbyder en privat cloudløsning. Sentia er en selvstændig organisation. Sentia holder til på samme matrikel som Aeven, men Sentia har egen drift, egne kunder, egne ansatte og egne lokaler.

Parternes synspunkter
Aiven har i det væsentligste procederet i overensstemmelse med sit påstandsdokument af 27. maj 2025, hvoraf fremgår blandt andet:

> "…
>
> **ANBRINGENDER**
>
> 1. Til støtte for sagsøgers påstande gøres det overordnet gældende, at sagsøger gennem EU-varemærkeregistreringer af AIVEN, jf. bilag 2, E. s. 875-882, har opnået enerettigheder til AIVEN på EU-markedet for de omfattede IT-ydelser i klasse 42 og database-relaterede ydelser i klasse 35, jf. EU-varemærkeforordningen artikel 9, og at den således gennem registrering erhvervede varemærkeret er opretholdt og understøttet gennem sagsøgers langvarige og intensive brug og indarbejdelse af AIVEN som varemærke for disse ydelser på EU-markedet. Brugen opfylder dels brugspligten efter EU-varemærkeforordningens artikel 58, og indebærer dertil ifølge de veletablerede principper om indarbejdelse, krav på en udvidet og relativt bredere og stærkere beskyttelse af sagsøgers AIVEN varemærke.
>
> 2. Det gøres supplerende gældende, at sagsøgers AIVEN varemærke besidder en høj grad af såkaldt oprindeligt eller iboende særpræg, idet mærket har karakter af et rent fantasimærke og også på det grundlag, selv hvis der bortses fra indarbejdelsen, har krav på en relativt bred beskyttelse imod lignende mærker.
>
> 3. Til støtte for samtlige de af sagsøger nedlagte påstande påberåbes EU-varemærkeforordningens artikel 9, idet det gøres gældende, at AEVEN må anses for at være i høj grad lignende, grænsende til kvasi-identisk, med AIVEN, og at sagsøgtes brug af AEVEN som varemærke, navn, domænenavn og forretningskendetegn, for sagsøgtes virksomhed med udbud af en bred vifte af IT-ydelser, der

artsmæssigt er til dels identiske, til dels lignende, med de af sagsøger udbudte IT-ydelser, indebærer åbenbar risiko for forveksling, herunder i form af risiko for, at der antages at bestå en forbindelse mellem sagsøger og sagsøgte og deres respektive virksomheder og ydelser.

4. Mærkeligheden

4.1 Det gøres om ligheden af parternes mærker, AIVEN og AEVEN, nærmere gældende, at den er meget høj, grænsende til kvasi-identitet. Mærkerne har samme eller helt analoge, og meget karakteristiske (særprægede) opbygning, herunder længde, stavelsesinddeling (AI-VEN / AEVEN) og indledende konstruerede dobbelt-vokal AI / AE. Begge mærker vil blive opfattet af markedet som konstruerede ord / fantasiord, uden klar betydning, herunder uden relevant arts- eller beskaffenhedsangivende betydning. Mærkerne ligner rent visuelt hinanden meget, og udtales ensartet.

4.2 Mærkerne adskiller sig kun visuelt og udtalemæssigt ved, at anden vokal "I" i AIVEN er erstattet med et "E" i AEVEN. I henhold til princippet om det udviskede erindringsbillede vil denne lille forskel mellem to i øvrigt helt ens fantasimærker, ikke blive opfattet eller erindret af de potentielle kunder. Kunderne møder eller ser typisk ikke mærkerne samtidig, men forskudt over tid og i forskellige fora, sammenhænge eller medier. Derved er der betydelig risiko for, at markedet vil opfatte de to mærker, som reelt ét og samme fantasimærke.

4.3 Sagsøgte har i svarskriftet afsnit 6.1, jf. E. s. 45, anerkendt, at *"der er visuel lighed mellem de to ordmærker"*. Sagsøger gør gældende, at den visuelle lighed i tillæg til mærkes grundlæggende opbygning/konstruktion, både ifølge sædvanlig praksis og i det konkrete tilfælde bør være afgørende for mærkelighedsvurderingen. Sagsøger gør om graden af visuel mærkelighed gældende, at den ifølge praksis må anses for at være ganske høj.

4.4 I forhold til udtalen af mærkerne gør sagsøger gældende, at mærkerne vil blive udtalt ensartet, og at der under alle omstændigheder ikke er sådanne konsekvente forskellige opfattelser af mærkernes udtale på det relevante EU-marked, og på tværs af de i EU talte sprog, at det skulle kunne opveje de åbenbare visuelle og øvrige ligheder mellem mærkerne.

4.5 Sagsøgte har bestridt den udtalemæssige mærkelighed med henvisning til videoer fremlagt som bilag AG og M, E. s. 1207 og 1209. Sagsøger er ikke enig i, at de udtaler der høres, skulle være forskellige i nævneværdig grad. Den mest betydende forskel i de udtaler, der høres, handler om, nationalitet og modersmål på den person,

der udtaler mærket. Det gør sig gældende for begge mærker, at udtalen varierer alt efter lokal sprogtone og -opfattelse.

4.6 I forhold til de konceptuelle mærkebilleder gøres det gældende, at begge mærker er skabt og opfundet som, og også bruges og i markedet naturligt opfattes som, rene fantasimærker uden relevant arts- eller beskaffenhedsangivende meningsindhold. Der er ingen af mærkerne, der har et klart og tydeligt meningsindhold, der kan bevirke en adskillelse fra det andet mærke, og opveje de åbenbare visuelle og fonetiske ligheder og ligheder i opbygning. Snarere har begge mærker det til fælles – som en faktor, der øger risikoen for forveksling - at de bliver opfattet som fantasiord, opfundne / konstruerede ord, uden betydning.

4.7 Karakteren af opfundet ord og fantasimærke for så vidt angår sagsøgtes mærke AEVEN er pointeret af sagsøgtes reklamebureau, Advance, jf. E. s. 1104, (bilag P) lige efter og som hoved-idé bag det fremsatte navneforslag Aeven: "*Aeven – An invented word – distinctive and ownable …*".

4.8 Sagsøgtes mærke skal vurderes, som det rent faktisk bruges og fremstår, dvs. som AEVEN, og ikke som "A HAVEN" (et sikkert sted), "ÆVEN", "EN VEN" el.lign. Det kan ikke lægges til grund, at EU-markedet naturligt vil opfatte "AE" i AEVEN som et omskrevet dansk "Æ". Mærket AEVEN fremstår ikke som et dansk ord, sagsøgte markedsfører sig også i betydeligt omfang på engelsk, og vurderingen skal dække også de ikke-dansk talende dele af EU. De forskellige tanker og ideer sagsøgtes reklamebureau, Advance, i øvrigt har gjort sig under udvælgelsen af navneforslag, jf. E. s. 1105-1109, er uden relevans.

4.9 Det finske ord "aivan" med betydning i retning af "præcis", "netop", "nemlig" eller "nøjagtig", jf. bilag AE og X, E. s. 1643-1656, har ikke og opfattes ikke med nogen forbindelse til varemærket AIVEN. Hverken EU-markedet eller den finsktalende del heraf, vil opfatte nogen reference til, eller link mellem, ordbogsordet "aivan" og sagsøgers varemærke AIVEN.

5. Vurderingen af iboende særpræg

5.1 Vurderingen af det ældre varemærkes såkaldt iboende eller oprindelige særpræg med henblik på at fastlægge dets beskyttelsesomfang i krænkelsesvurderingen skal efter etableret praksis, herunder fra EU-domstolen, bero på helhedsindtrykket af mærket ifølge den umiddelbare og naturlige opfattelse af mærket i markedet; ikke på en teoretisk analyse af mærkets enkelte bestanddele. Det afgørende er, hvorvidt og i hvilken grad mærket i sin helhed for en naturlig og umiddelbar betragtning, opfattes som en beskrivelse eller angivelse

af relevante forhold omkring varerne (deres art, egenskaber, beskaffenhed m.v.).

5.2 Med henvisning til det under pkt. 4.9 anførte kan det ikke ved vurderingen af det iboende særpræg for AIVEN lægges til grund, at betydningen af det finske ord "aivan" har relevans. Dertil er den finske betydning af det nævnte ord hverken arts- eller beskaffenhedsangivende for IT-ydelser.

5.3 Det kan heller ikke lægges til grund for mærkelighedsbedømmelsen, at en større del af EU-markedet naturligt og umiddelbart skulle komme i tanke om at opfatte "artificial intelligence" i nogen særlig og umiddelbar grad, når de møder mærket AIVEN. Sagsøgers navn og varemærke AIVEN er konsekvent registreret og anvendt som ét samlet ord, enten aiven eller Aiven, uden nogen opdeling eller adskillelse med mellemrum, tegn, farver, skrifttyper/størrelser eller andet. Den første stavelse i mærket "AI-", både skrives, opfattes og udtales som en indledende (ord)stavelse AI-, og helt anderledes end bogstav-forkortelsen "A.I." (udtalt som de to bogstaver "A" og "I" på engelsk).

5.4 Sagsøger bestrider på det grundlag, at det forhold, at den første stavelse i sagsøgers mærke er "AI"- kan begrunde, at mærket AIVEN – der i sin helhed fremstår som fantasiord/mærke - anses for usærpræget eller med begrænset særpræg, eller i øvrigt frakendes den beskyttelse, som det ifølge sin karakter af fantasi-ord/mærke, har krav på.

6. Sammenligning af ydelser

6.1 Det gøres gældende, at de af parterne udbudte, og for sagsøgers vedkommende også registrerede, ydelser omfatter en række helt identiske ydelser tillige med en række i høj grad lignende og konkurrerende og/eller komplementære ydelser.

6.2 Begge parter udbyder IT-services i form af software as a service og cloud baserede software ydelser og løsninger, der helt overordnet kan betegnes som digital infrastruktur, som muliggør optimeret og sikker håndtering af såvel databaser som data i øvrigt, og som i varierende omfang kan inddrage eller bruges af kunder, der anvender A.I. teknologi. Der er for begge parter tale om levering af IT-løsninger, der kan overtage og blive kundens fulde data IT-infrastruktur, til lagring, håndtering af alle former for data via alle de øvrige tredjeparts interfaces og edb-løsninger, som kunden bruger, og om ønsket derfra, driftet, administreret og supporteret af de respektive parter.

6.3 Begge parter udbyder også en lang række sammenfaldende IT-konsulentydelser omkring udvikling eller tilpasning af software-løsningerne, der indgår i data infrastrukturen til kunderne samt installation og konfiguration af kundernes software tillige med cloud migration, deployment eller onboarding, når kunderne overføres til infrastrukturen.

6.4 Begge parter udbyder ydelser indenfor drift, administration, vedligeholdelse, support og hosting af kundernes software applikationer, IOT-løsninger m.v. Begge parter yder også rådgivning til kunderne om strategi, herunder valget mellem cloud og ikke-cloud baserede løsninger, og oplæring af kunderne i brug af IT løsningerne. Endelig også support, opdatering og vedligeholdelse m.v.

6.5 For sagsøgers vedkommende udbydes en cloud baseret data infrastruktur i form af AIVEN platformen, der faciliterer alle former for håndtering af alle former for data i bred forstand. Kunderne kan udvikle og drifte deres applikationer og IOT løsninger, streame og lagre data, køre digitale arbejdspladser m.v. Der er ikke tale om ydelser, der begrænser sig til håndtering af databaser i snæver forstand.

6.6 At sagsøgers AIVEN løsning /platform ikke blot er en snæver database løsning, men en bred data IT-infrastruktur software løsning leveret som en service, fremgår bl.a. af udskrifterne fra sagsøgers hjemmeside, bilag A og bilag 1, hvor AIVEN generelt udbydes og beskrives som en "platform" eller "data platform", og hvoraf også fremgår, at de via platformen udbudte AIVEN løsninger fungerer så bredt, at de kan udgøre hele kundevirksomhedernes operationelle data IT-infrastruktur. Der henvises særligt til E. s. 196 ff, hvor AIVEN præsenteres som "infrastructure", herunder på s. 203: *"Simplify cloud data infrastructure and mitigate risk"*, s. 204: *"Streamlined operations: Manage your data infrastructure on a centralized platform…"* og s. 205 under overskriften "Benefits of Aiven platform": *"Aiven infrastructure: A hassle-free solution where Aiven takes care of all cloud configurations, maintenance and costs, allowing you to focus on your core business"*.

6.7 Endvidere henvises til de gennemgående beskrivelser af sagsøgers forretning i de offentliggjorte årsregnskaber for perioderne april 2021-marts 2022, april 2022-marts 2023 og april 2023-marts 2024, bilag 12-14, jf. særligt E. s. 807, s. 814, s. 828, s. 832 og s. 840; samt til den eksterne rapport fra konsulentbureauet, Forrester Research, Inc., bilag AC, E. s. 847, hvor sagsøgers AIVEN platform beskrives som *"fully featured managed data infrastructure"* og nævner *"open-source cloud data infrastructure*" og mere detaljeret *"setup og management of cloud data technologies"* og specifikt i forhold til, hvad "set-

up" og "management" angår, nævnes både *"databases"* og *"data streaming solutions, analytics, observability and search solutions"*..

6.8 Til sammenligning beskriver sagsøgte sig selv i svarskriftet under pkt. 1, jf. E. s. 40, på samme måde med fokus på, at kerneydelserne angår *"end-to-end IT-infrastrukturdrift"* for virksomheder, og uddybet under pkt. 3.1, E. s. 42, til, at Aeven er specialiseret i at levere tjenesteydelser relateret til *"digital infrastruktur, herunder cloud infrastruktur"*. Samme beskrivelse af sagsøgtes hoved- eller kerneforretning fremgår af sagsøgtes hjemmeside, bilag H, E. s. 945: *"Vi er her for at levere digital infrastruktur"*, og af bilag J, E. s. 1129-1130. I nyhedsbrevet, bilag K, E. s. 1131, er det fremhævet, at Aeven er *"provider of adaptive digital IT infrastructure solutions"*. Det samme fremgår i sagsøgtes årsregnskab, bilag L, E. s. 1135 (*"One Year In: Pioneering Adaptive Digital Infrastructure*". I artiklen i bilag J fra Computerworld, E. s. 1129 er det beskrevet, at *"Aeven forventer en omsætning på 1,5 milliarder kroner om året på blandt andet at levere cloud-løsninger, infrastruktur, cybersikkerhedsløsninger og SAP"*. Gennemgående ses, *"Adaptive Digital Infrastructure"* brugt som en form for slogan eller payoff for Aeven A/S i markedsføringen på f.eks. sagsøgtes hjemmeside, jf. bilag H og bilag 4, E. s. 946 og 908, og årsregnskabet, bilag L, E. s. 1135.

6.9 For sagsøgtes vedkommende arbejdes der også med levering af (data) IT infrastruktur fra fysiske servere m.v., der ejes af sagsøgte. Den i praksis helt ubetydelige forskel bestående i, at sagsøger for tiden ikke selv ejer de servere og andet hardware, som den software, der udbydes eller håndteres, ligger på, men overvejende arbejder med cloud-baseret levering af computer-, lager- og netværksfunktioner, eller servere ejet af kunderne, er uden betydning for ydelsernes art og karakter og for brugen og udkommet af ydelsernes fra kundernes perspektiv.

6.10 Endvidere arbejder sagsøgte ikke udelukkende med kunders og eget (ejet) hardware. Det er ubestridt, at sagsøgtes markedsføring og udbud af IT-ydelser også omfatter rent cloudbaserede infrastruktur eller blandet / hybrid infrastruktur, der omfatter cloudbaseret infrastruktur.

6.11 Sagsøgtes udbud af helt eller delvist cloud baseret IT-infrastruktur, og IT-ydelser relateret hertil (installation, tilpasning, rådgivning, administration, unboarding, support m.v.) til sine kundevirksomheder, fremgår særligt af beskrivelserne af sagsøgtes ydelser på hjemmesiden, jf. bilag H, E. s. 956 ("*Hybrid Cloud Services*"). Endvidere af sagsøgtes årsregnskab, bilag L, E. s. 1149 og af omtalen af sagsøgtes forretningsstrategi og forventning om *"en omsætning cirka 1,5 milliarder kroner om året på blandt andet at levere cloud-løsninger, infrastruktur, cybersikkerhedsløsninger og SAP"* i artiklen i Computerworld, bilag J,

E. s. 1129-1130. Kunde case eksempel på sagsøgtes etablering og drift af IT-infrastruktur for Arla og KMD i en hybrid cloud model eller setup fremgår af bilag S, E. s. 1165-1175.

6.12 I printene fra sagsøgtes hjemmeside, bilag 4, E. s. 908 og 922ff diskuterer sagsøgte fordele og ulemper ved hhv. cloud baseret og on-site (hardware baseret) infrastruktur, og markedsfører sig med at kunne begge dele, og også levere blandede (hybride) løsninger. Det er en helt sædvanlig bestanddel af virksomheders IT-strategi og -håndtering, at der løbende tages stilling til, om og i hvilket omfang forskellige IT-løsninger mest fordelagtigt driftes på egne fysiske servere, en udbyders fysiske servere, cloud-baseret, eller en blanding heraf (hybrid). De samme IT-løsninger fra de samme udbydere kan ofte fås både til download/installation på egne servere, eller cloud-baseret. IT-ydelserne bestående i levering af software som en service i form af digital IT infrastruktur er dermed reelt de samme og klart konkurrerende uanset om de baserer sig på egne fysiske servere eller er cloud baserede.

6.13 I forhold til betydningen af "A.I" /"artificial intelligence" for sagsøgers AIVEN platform og ydelser, spillede kunstig intelligens i aktuel forstand ingen rolle tilbage i 2016 omkring lanceringen af sagsøgers AIVEN platform, og er heller ikke nævnt i sagsøgers registrerede varefortegnelser, jf. bilag 2, E. s. 875 og 879-880. Kunstig intelligens er ikke som sådan kendetegnende eller karakteristisk for sagsøgers ydelser eller platform. Kunstig intelligens indgår og håndteres dog i stigende omfang som teknologi på linje med anden teknologi, herunder efterspurgt og anvendt af sagsøgtes kunder via AIVEN platformen, og er også ofte anvendt af sagsøger i reklameomtale som blikfang. Formentlig vil al software i fremtiden baserer sig på AI teknologi.

6.14 Det under pkt. 6.13 anførte gør sig tilsvarende gældende for sagsøgtes vedkommende. Der henvises til udskrifterne fra sagsøgtes engelsksprogede hjemmeside, bilag 4, E. s. 917 og 925- 927, hvor sagsøgers AEVEN "AI solutions" præsenteres og anprises som bl.a. *"the best AI Driven automation"* og fra den tilsvarende dansksprogede version, bilag H, E. s. 956 og bilag 11, E. s. 959-963, med beskrivelse af sagsøgtes "ekspertise" indenfor "Data, AI & Automation" samt sagsøgtes årsregnskab, bilag L, E. s. 1149.

6.15 Sagsøgers AIVEN ydelser omfatter ikke blot, at der stilles software til rådighed for kundevirksomhederne online/cloud-baseret, dvs. ydelser indenfor kategorien SaaS, men omfatter også en række personbårne IT-ydelser / IT-konsulentydelser som f.eks. strategirådgivning, support, installation, drift, data/database management m.v. for kundevirksomhederne. For så vidt kan disse ydelser omfatte, alt hvad sagsøgers kunder ønsker og har behov for, for at kunne træffe

beslutning om, opsættes til, drifte og anvende, AIVEN og de interfaces AIVEN arbejder med som kundens data IT-infrastruktur.

6.16 Sagsøgers support og monitorerings ydelser udbydes til både online channel-kunder og større individuelt håndterede kunder. At sagsøger også for standardløsninger, udbudt online fra AIVEN hjemmesiden, leverer konsulentbårne support ydelser og øvrige ydelser, fremgår af sagsøgers standard Terms & Conditions, bilag G, under pkt. 2, E. s. 349 "Support and Additional Services", der også nævner, at sådanne ydelser bestilles/aftales særskilt i en "Order form", jf. sagsøgers order form paradigme og eksempler på underskrevet simpel Order form for "Advanced" support med en belgisk kunde, bilag 16, E. s. 379-384, og E. s. 537-552 med yderligere eksempler på underskrevne Order forms med EU kunder i forbindelse med større og mere komplekse individuelle aftaleforhold, og store kontraktsummer.

6.17 Yderligere beskrivelser af sagsøgers support ydelser og øvrige IT-konsulent ydelser findes på sagsøgers hjemmeside, jf. bilag 15, E. s. 365-378 (Aiven Support Services og Aiven Responsibility Matrix). Der ydes support i bredeste forstand på fire niveauer (Basic, Essential, Advanced og Premium) og omfattende en bred palet af forskellige IT-konsulentydelser og -rådgivning.

6.18 Sagsøgers AIVEN løsning udbydes ikke kun som standardløsning online via hjemmesiden ("online-channel services"), men også som kundetilpassede eller skræddersyede løsninger, hvor også meget store kunder ifølge ganske omfattende rådgivnings-, salgs- og aftaleprocesser og med skræddersyede og bredt dækkende IT-services, herunder konsulentydelser, der omfatter også rådgivning, tilpasning, udvikling, integration, installation m.v. i forbindelse med "onboarding" af kunden på Aiven platformen. Det kan således kræve specialudvikling og tilpasning og integration af software ved med migration og onboarding af kunden på AIVEN platformen.

6.19 Større virksomheder – store eksisterende og potentielle Aiven (kundemener) - salgsopsøges og betjenes af sagsøger via en konsulentstyret og tidskrævende "hands on" proces, der kan beskrives fuldstændig som sagsøgte har gjort det omkring sine egen håndtering af store kunder, og gør sig gældende generelt, når/hvis der udbydes IT-løsninger til store kunder. Der indgås langvarige individuelle aftaler med individuelt forhandlede og fastsatte priser, rabatter og opgaver, baseret på et typisk ret langvarigt og omfattende forhandlings- og salgsforløb, og med høje kontraktsummer og lange opsigelsesvarsler.

6.20 I forhold til sagsøgtes oplysninger om salgsprocesser, jf. svarskriftet pkt. 3.4, E. s. 43-44, navnlig omkring udbudsprocesser til offentlige

kunder, fremgår det, at sagsøgtes ydelser ikke udelukkende sælges under udbudsprocesser og at det fremgår af de af sagsøgte fremlagte bilag, at sagsøgte også udbyder sine ydelser til almindelige private virksomheder, som f.eks. Arla og Pensam, jf. E. s. 1165 og 1173.

6.21 Både i aftalefasen og efterfølgende leverer sagsøger en bred vifte af IT-ydelser og IT-konsulentydelser, der sikrer, at AIVEN løsningen sammensættes, driftes og løbende justeres til at matche den specifikke kundes IT infrastruktur behov. Kunderne kan i den forbindelse også vælge at modtage ønskede IT-konsulentydelser fra Aiven. Disse ydelser kan foruden support også omfatte udvikling, design og tilpasning af software til kunden, installation og vedligeholdelse af software, support, strategisk rådgivning, og for så vidt alt andet, som efterspørges af, eller kræves for at kunne servicere, de store kunder. Helt som tilfældet er det med sagsøgtes betjening af store kunder. Der henvises til bilag 17, E. s. 385-514 med eksempler på forskellige kunde cases, der anvendes i markedsføring og/eller presseomtale og omfatter både helt globale kunder, og andre meget store kunder, og også en række kunder med hovedkvarter eller forretning indenfor EU. Endvidere også til eksempler på individuelt forhandlede SaaS Service Provider Frame Agreements, Cloud Service Agreements og Data Processing Agreements med en række større kunder i forskellige EU-lande, bilag 18-26, E. s. 515-794.

6.22 Sagsøger oplyser nærmere, og vil understøtte ved parts- og vidneforklaringer under hovedforhandlingen, at store dele af de beskrivelser af sagsøgtes (AEVEN) hovedforretning eller formål fra svarskriftet pkt. 3.1 og 3.3, jf. E. s. 42 og 43 er fuldt ud dækkende også for sagsøgers AIVEN forretning og formål. Særlig kan næves, at også AIVEN "*specialiserer sig i at levere tjenesteydelser relateret til digital infrastruktur, herunder cloud infrastruktur*" og at AIVEN også leverer *"IT-konsulentarbejde og tjenesteydelser relateret til digital infrastruktur"*, *"IT-ydelser i form af IT-infrastrukturstyring"* samt *"datahåndtering inklusive datalagring, backup, gendannelse og beskyttelse"*, "*netværksydelser, som består af design, implementering og vedligeholdelse af netværksinfrastruktur"* i form af cloud baseret data infrastruktur tillige med "*datahåndtering inklusive datalagring, backup, gendannelse og beskyttelse"* og "*teknisk support"* i form af *"offsite helpdesk-ydelser"*. AIVEN udbyder i øvrigt også *"softwarehåndtering i form af installation, konfiguration, opdatering og vedligeholdelse"*, navnlig i forbindelse med onboarding, migration og servicering af store kunder.

7. Kriterierne for vurdering af ydelses-lighed

7.1 Vurderingen af ydelses-lighed skal være en helhedsvurderingen, der inddrager alle relevante forhold. Dog er der dels en række kriterier, der efter EU-harmoniseringen normalt omtales som Canon-kri-

terierne, der skal inddrages og vægtes særligt i vare/ydelses-lighedsvurderingen. Dertil er der en række kriterier, som ifølge lovgrundlaget og EU-harmoniseret og etableret praksis, må anses for irrelevante (uhjemlede / usaglige).

7.2 De såkaldte Canon-kriterier for vurdering af vare/ydelses-lighed, som kan udledes af EU-domstolens ledende dom, i sag C-39/87 fra 29/09/1998 ("Canon"), omfatter følgende, her listet fra EU-varemærkemyndighedens vejledning om praksis, der også nævner visse yderligere kriterier eller faktorer, der ifølge EU-harmoniseret praksis kan inddrages, uanset de ikke var nævnt eller tillagt vægt i Canon-afgørelsen:

"**Canon** factors:
- nature
- intended purpose
- method of use
- complementarity
- competition.

Additional factors:

- distribution channels
- relevant public
- the usual origin of the goods/services."

7.3 At der i første række skal lægges vægt på ydelsernes art eller natur, er ganske veletableret, og velbegrundet, idet der typisk allerede heraf følger en række ligheder, også på de øvrige parametre. Det tæller derfor med betydelig vægt i lighedsvurderingen, at de af parterne udbudte ydelser har samme art og natur, nemlig i form af IT-ydelser.

7.4 Som der er redegjort for under pkt. 6 er der ikke blot sammenfald/identitet i overordnet at være tale om IT-ydelser, i bred forstand, herunder i form af SaaS, men også mere snævert sammenfald for kerneydelserne ved, at være tale om IT-ydelser relateret til basal infrastruktur, (Software as a Service i form af infrastruktur as a service) og cloud baserede ydelser relateret til infrastruktur, tillige med en række udbudte identiske IT-konsulentydelser (drift, support, installation, programmering, strategisk rådgivning m.v.).

7.5 Parternes ydelser, eller en del af begge parters ydelser, tjener også samme formål, nemlig at udgøre eller facilitere kundevirksomhedernes (data) IT-infrastruktur, og modtages og bruges ensartet fra et kundeperspektiv.

7.6 Parternes ydelser er klart konkurrerende i det overlappende område, hvor der udbydes data IT infrastruktur til virksomhedskunder, både små og store og indenfor en bred vifte af brancher, herunder for begge parters vedkommende til store kunder ifølge omfattende salgs- og onboarding processer. Sagsøgers AIVEN løsninger leveres ikke kun som de standard tag-selv online channel løsninger, der fremgår af hjemmesiden, men omfatter også skræddersyede, komplekse og dyre løsninger til store kunder, der betjenes individuelt og manuelt. I de overlappende forretningsområder vedrørende infrastruktur, vil en virksomhedskunde, herunder navnlig en større virksomhed, kunne vælge at benytte sig af sagsøger og/eller af sagsøgte som tjeneste-leverandør.

7.8 Parternes ydelser er endvidere komplementære i den forstand, at sagsøgte for så vidt kan benytte den af sagsøger udbudte og faciliterede cloud data infrastruktur og platform til helt eller delvist at servicere de kunder, som sagsøgte håndterer med cloud baserede eller delvist cloudbaserede (hybride) infrastruktur-løsninger. Tilsvarende kan sagsøger for sit vedkommende for så vidt bruge sagsøgtes ydelser som grundlag for, eller del af, nogle af de services, der udbydes af sagsøger, hvis ydelser også i øvrigt er partner-baserede.

7.9 Samtlige de egentlige og vægtede Canon-kriterier, peger med vægt på, at der er identitet eller høj grad af lighed mellem de af parterne udbudte ydelser. Det gælder også de supplerende øvrige kriterier, at de er sammenfaldende, og særligt at de ydelser, der udbydes er "entreprise grade", dvs. udbydes til virksomheder, og dermed har samme målgruppe, og også normalt udbydes af de samme virksomheder (IT-virksomheder).

7.10 De ikke-relevante eller uhjemlede kriterier omfatter bl.a. de forhold omkring pris og konkret identificerede kunder, som sagsøgte påberåber sig i svarskriftet, idet netop disse to kriterier eller forhold, er dynamiske og skiftende konkurrence-parametre, som ingen erhvervsdrivende skal kunne have hverken eneret til, eller være udelukket fra, som følge af varemærkeret.

7.11 Det spiller ingen rolle i lighedsvurderingen under den varemærkeretlige EU-harmoniserede test om risiko for forveksling, hvordan en parts prissætning er for tiden. Det er meningen, at parten frit skal kunne ændre sin prissætning, f.eks. som følge af ændrede konkurrence-forhold eller prisforhold på råvarer, lønninger m.v. Sagsøgtes synspunkter omkring, at store prisforskelle skulle udelukke ydelseslighed, konkurrence eller varemærkekrænkelse, må derfor afvises.

7.12 Det gælder ligeledes spørgsmålet om, hvorvidt den ene part har visse identificerede/navngivne kunder, og den anden part har an-

dre, at forholdet er helt irrelevant. Den relevante kundekreds er et blot supplerende og sekundært kriterium, der når det anvendes, skal anvendes abstrakt eller generelt i forhold til typen af kunder, f.eks. den almindelige private forbruger, eller professionelle virksomheder i bestemte brancher, og ikke skal forstås eller anvendes som faste kartoteker med bestemte navngivne kunder, eller virksomheder i bestemte størrelser, el.lign.

7.13 Det gælder også i forhold til brancher, segmenter og sektorer, at det ikke er muligt at forbeholde visse for bestemte erhvervsdrivende, som følge af varemærket, hverken generelt eller konkret mellem sagens parter. De *"tusindvis af kunder"*, som sagsøgte erkender, at sagsøger har, jf. svarskriftet pkt. 2.3, E. s. 42 omfatter også kunder i de segmenter, brancher og sektorer, som sagsøgte har fremhævet som særlig relevant for sagsøgte, f.eks. stærkt regulerede brancher, forsynings- og energivirksomheder, finansielle virksomheder og statslige, offentlige eller halvoffentlige virksomheder mv.

7.14 Sagsøger afviser, at der skulle være virksomheder i EU, sagsøger ikke kunne betjene som følge af forhold omkring deres størrelse, branche, regulering, ejerskab eller andre af de forhold, som sagsøger fremhæver for de kunder, sagsøger er særligt interesseret i.

7.15 Endelig gør sagsøger gældende, at sagsøgers varemærkeret også, og måske navnlig, skal beskytte sagsøger imod forveksling, elle urigtig antagelse af forbindelse, i kredsen af de mange tusinde virksomheder, som er aktuelle eller potentielle kunder af sagsøger, som i øvrigt også kan være ganske store virksomheder, men også små eller mellemstore. Sagsøgers kunder kan urigtigt antage, at der er en forbindelse til sagsøgte, som følge af identitet og/eller høj grad af lighed mellem navne/mærker og de udbudte ydelser, uanset sagsøgtes synspunkter om sine egne kunder og salgsprocesser, og allerede i og med, at sagsøgte har lanceret og markedsført sig meget højt og larmende under det lignende navn og mærke AEVEN.

8. Krænkelsesvurderingen - forvekslingsrisiko

8.1 Sø- og Handelsretten som EU-varemærkedomstol skal håndhæve og afgøre sager om EU-varemærker i henhold til de gældende EU-varemærkeretlige regler og den gældende EU-varemærkeretlige praksis; Den EU-varemærkeretlige test om forvekslingsrisiko, såvel vurderingen af mærkelighed som vurderingen af varelighed, og de kriterier, der indgår i disse vurderinger, herunder af særpræg, er objektiverede tests, der har til formål at udmåle og fastlægge et rimeligt, og rimelig ensartet, beskyttelsesomfang for (ensartede) varemærker, helt uafhængig af sandsynliggørelse eller dokumentation for konkrete skader og gener i markedet, fraværet af samme, eller af

subjektive momenter som f.eks. kendskab til det ældre mærke eller ond tro/hensigt.

8.2 Sagsøgers varemærke AIVEN skal herefter nyde beskyttelse for (i) samtlige de ydelser, som mærket er registreret og brugt for, og ikke kun for de ydelser, der er hovedfokus eller primære. Beskyttelsen skal samtidig gælde overfor (ii) samtlige de ydelser, som sagsøgte rent faktisk udbyder under AEVEN mærket, og ikke kun hvad sagsøgte selv for tiden betragter som sit hovedfokus. Hvis der er et overlap i de registrerede og udbudte ydelser, som tilfældet er – uanset om ydelserne er primære eller sekundære – forligger der en situation med direkte identiske ydelser, og dermed en situation, hvor der ifølge den såkaldte produktregel, vil være risiko for forveksling, og dermed varemærkekrænkelse, selv i tilfælde af, at mærkerne er relativt mere forskellige / mindre lignende.

8.3 Varemærkebeskyttelsen omfatter dertil ikke kun identiske ydelser, men også lignende ydelser, og hvis der er lighed mellem de af parterne udbudte ydelser ifølge Canon-kriterierne, uanset om der er tale om kerneydelser eller supplerende ydelser, og statueres varemærkekrænkelse, hvis der er brugt et lignende mærker for lignende ydelser med deraf følgende risiko for forveksling, herunder at der fejlagtigt måtte blive opfattet at bestå en forbindelse mellem varemærkerne.

8.4 I forhold til vurderingen af ligheden mellem ydelserne skal fokus være på de objektiverede såkaldte Canon-kriterier, der med vægt peger på identitet og høj grad af lighed mellem en bred vifte af de omfattede ydelser, jf. nærmere pkt. 7 ovenfor. Det afgørende er i første række ydelsernes art og natur (f.eks. IT-ydelser, IT-konsulentydelser, IT-ydelser i form af udbud af software løsninger m.v.), deres formål/brug, hvorvidt ydelserne ifølge deres art i almindelighed og objektivt set må anses for at være konkurrerende / komplementære, og sammenfald i distributionskanaler og kundekredse.

8.5 Det gøres samlet om forvekslingsrisiko-vurderingen gældende, at mærkeligheden er så høj, at der ifølge praksis, og den såkaldte produktregel, skal relativt større forskelle til omkring de udbudte ydelser, før der ikke foreligger risiko for forveksling. Omvendt udtrykt er ligheden mellem mærkerne AIVEN og AEVEN konkret så betydelig, at der for såvel identiske som i høj grad og i nogen grad lignende ydelser vil være ret åbenbar risiko for forveksling, når også henses til, at det ældre mærke, AIVEN, er et mærke med høj grad af iboende særpræg/adskillelsesevne tillige understøttet gennem indarbejdelse ved langvarig og intensiv brug.

8.6 Endvidere gøres det gældende, at det følger af såvel ordlyd som praksis efter EU-varemærkeforordningens artikel 9 (1)(b) (*"tegnet er*

identisk med eller ligner EU-varemærket"), at den almindelige EU-varemærkeretlige beskyttelse ikke må indsnævres til kun at omfatte helt identiske mærker, men også skal omfatte de "lignende" mærker. AIVEN vil reelt ikke blive tilmålt den lovhjemlede beskyttelse imod også lignende mærker, hvis ikke mærket netop nyder en beskyttelse imod sagsøgtes mærke AEVEN. De af nærværende sag konkret omhandlede mærker, AIVEN og AEVEN, er så lig hinanden (kvasi-identiske), både visuelt, fonetisk og konceptuelt (rene fantasimærker), at der vanskeligt kan tænkes noget mærke, der kommer tættere på AIVEN, end det helt identiske mærke.

8.7 I forhold til sagsøgtes indlevering af et omfattende bilagsmateriale, jf. E. s. 1661-1865, der viser registreringer og/eller brug af andre mærker i EU eller enkelte EU-lande, gør sagsøger gældende, at ingen af de indeholdte mærker er AIVEN, AEVEN eller et analogt mærke, der ligner AIVEN i samme grad som AEVEN, når der ses på kombinationen af mærke og ydelser. Eksistensen af disse mærker er ikke i sig selv egnede til at påvirke særprægsvurderingen eller beskyttelsesomfanget af sagsøgers AIVEN varemærke. Det ligger indenfor sagsøgers AIVEN varemærkerettigheder at tillade (kun) bestemte tredjeparter - være sig eksplicit via licens eller indirekte via undladt indgriben - at anvende konkrete lignende mærker for konkrete lignende ydelser, uden at det påvirker sagsøgers ret til at håndhæve sine AIVEN rettigheder overfor sagsøgtes AEVEN varemærke. Eksistensen af de af sagsøgte fremdragne tredjeparts mærker er

9. Vedrørende enkelte påstande

9.1 Specifikt i forhold til påstand 1 og 2 henvises supplerende til EU-varemærkeforordningens artikel 130, som hjemmel til at nedlægge forbud og påbud, der omfatter hele EU.

9.2 Til støtte for påstand 3 påberåbes de ovenfor fremsatte anbringender til støtte for påstand 1 og 2 i kombination med internetdomænelovens § 25, stk. 1, der forbyder registrering såvel som brug af .dk domænenavne i strid med god domænenavnsskik, hvilket altid omfatter tilfælde af registrering og brug af domænenavne, der indebærer en krænkelse af en anden parts varemærkerettigheder, samt markedsføringslovens § 22, der supplerer speciallovgivningen om varemærker ved at forbyde danske erhvervsdrivende at gøre brug af andres kendetegn.

9.3 Til støtte for påstand 4 påberåbes de ovenfor fremsatte anbringender til støtte for påstand 1 og 2, samt selskabslovens § 2, stk. 2, der med virkning for et kapitalselskab, som sagsøgte, foreskriver, at *"Et kapitalselskabs navn skal tydeligt adskille sig fra navnet på andre virksomheder, der er registreret i Erhvervsstyrelsens it-system. I navnet må ikke*

optages slægtsnavn, firmanavn, særegent navn på fast ejendom, varemærke, forretningskendetegn og lign., der ikke tilkommer kapitalselskabet, eller noget, som kan forveksles hermed", samt markedsføringslovens § 22, der supplerer speciallovgivningen om varemærker, navne og domænenavne ved at forbyde danske erhvervsdrivende at gøre brug af andres kendetegn.

9.4 Til støtte for påstand 5 påberåbes de ovenfor fremsatte anbringender til støtte for påstand 1-4 og hjemmelsbestemmelserne i EU-varemærkeforordningens artikel 130, varemærkelovens § 43 og markedsføringslovens § 24, der hjemler at sagsøger er berettiget til såvel erstatning for lidte tab, herunder i form af markedsforstyrrelse, som rimeligt vederlag i anledning af de stedfundne krænkelser af sagsøgers EU-varemærkerettigheder, herunder den brug sagsøgte har gjort af Aeven som domænenavn og selskabsnavn.

9.4.1 Kravet på skønsmæssigt fastsat tab for markedsforstyrrelse og rimeligt vederlag finder navnlig anvendelse i tilfælde, hvor der ikke kan dokumenteres at være lidt konkrete tab i form af tabte kunder eller salg. Såvel erstatningen for markedsforstyrrelse, som det rimelige vederlag skal i sådanne tilfælde udmåles skønsmæssigt under hensyntagen til samtlige sagens omstændigheder og med pejling imod, hvad der måtte antages at kunne være oppebåret i licens for den uretmæssige brug, hvis der havde været indgået en licensaftale om brugen.

9.4.2 Erstatnings- og vederlagskravet er under sagen opgjort skønsmæssigt til kr. 1.000.000, hvilket er udtryk for en forsigtig og konservativ opgørelse i lyset af retspraksis og sagens omstændigheder.

9.4.3 Sagsøger påberåber sig navnlig, at krænkelserne har pågået over en periode siden i hvert fald foråret 2023 og til dato, at det ifølge sagsøgtes egen bevisførelse under sagen må lægges til grund, at AEVEN mærket er brugt overfor et meget betragteligt antal kunder herunder også meget store kunder og projekter med meget betydelige omsætninger og fortjenester, og at krænkelserne også finder sted gennem markedsføring på globale hjemmesider på internettet, dækkende hele EU. Der henvises særligt til den meget stort anlagte og ekspansive lancering af Aeven, der er oplyst og dokumenteret af sagsøgte, jf. svarskriftet pkt. 3.1, E. s. 42, og bilag L, E. s. 1133-1164.

9.4.4 Endvidere også, at de krænkede AIVEN rettigheder er både særdeles veletablerede og ganske værdifulde, med deraf følgende forøgede skadevirkninger, relativt set, ved krænkelser af varemærket, jf. de finansielle oplysninger om sagsøgers tilstedeværelse og position på EU-markedet for IT-services under varemærket AIVEN meddelt, i replikken under pkt. 5.5, jf. E. s. 73-75, og understøttet og de der fremlagte eller refererede bilag, særligt bilag 12-14, jf. E. s. 795-843.

9.4.5 Endelig gøres det om de subjektive ansvarsbetingelser og som skærpende omstændighed gældende, at sagsøgte må anses for at have været, eller i hvert burde have været, bekendt med sagsøgers enerettigheder til AIVEN. AIVEN anvendes som gennemgående navn og varemærke for sagsøgers ydelser og virksomhed, der også målt på EU-niveau er af stort og kendt omfang indenfor parternes branche. AIVEN er beskyttet gennem EU-varemærkeregistreringer, som er offentligt og helt umiddelbart tilgængelige for alle i gratis online databaser. Sagsøgte har dertil dokumenteret en omfattende og grundig proces omkring udvælgelsen af nyt navn, der må have omfattet sædvanlige juridiske undersøgelser til clearing af navnet, jf. bilag N-P, jf. E. s. 975-1128, og særligt E. S. 993 med angivelse af en *"due diligence proces*" omkring rettigheder til navnet.

9.4.6 I perioden fra sommeren 2023 er sagsøgtes kendskab til sagsøgers AIVEN rettigheder ubestridt og dokumenteret i og med sagsøgers brev af 13. juli 2023, jf. bilag 7, E. s. 1197-1199 og den af 20 juni 2023 nedlagte indsigelse imod sagsøgtes danske varemærkeansøgning, jf. E. s. 1178.

9.5 Til støtte for påstanden om frifindelse imod sagsøgtes nedlagte modpåstand om ophævelse af sagsøgers EU-varemærkeregistreringer, gør sagsøger gældende at have dokumenteret opfyldelse af brugspligten gennem omfattende og langvarig brug af AIVEN varemærkerne på EU-markedet for en meget bred vifte af de "IT-services" i klasse 42, som sagsøgte påstår sagsøgers varemærke ophævet for, således alle de ydelser der er sammenfaldende eller lignende med de af sagsøgte udbudte ydelser, og beskrevet under pkt. 6.

9.10 Der henvises særligt til bevismaterialet i Ekstrakten s. 107-874 og s. 1211-1539, og præsentationen heraf i replikken, pkt. 5.5, E. 73-75, og de under hovedforhandlingen afgivne forklaringer til understøttelse af de oplyste salgs- og markedsføringstal, der dokumenterer, at AIVEN har været anvendt som generelt navn og housemark for samtlige de af sagsøger udbudte ydelser siden 2016, at AIVEN anvendes gennemgående på alle materialer og medier, og at omfanget og udstrækningen af brugen har været ganske betydelig, herunder dækker brugen EU som sådan og med betydelige salgstal og markedsføringsudgifter og må betragtes som i høj grad reel og ægte.

9.5.1 Det gælder navnlig for "*cloud computing"* og *"software as a services (SaaS)"* som netop omfatter sagsøgers cloud baserede levering af software løsninger i form af digital data infrastruktur, som en service, via AIVEN platformen. Der er blandt andet, men ikke kun eller specifikt, tale om database management software ("DBaaS"), som det er gjort gældende af sagsøgte, men om en bred vifte af

software løsninger til alle former for håndtering, herunder også streaming, storage og analyse m.v., af alle former for data.

9.5.2 Sagsøgte har i den selvstændige modpåstand og de fremsatte anbringender anerkendt, at sagsøger opfylder brugspligten for *"software as a service (SaaS) featuring database management software" ("Software som en tjeneste (SaaS) med software til databasestyring"* og SaaS i form af DBaaS.

9.5.3 Dertil også, jf. påstandens formulering i relation til "*cloud computing"* i form af *"Providing virtual computer systems through cloud computing" ("Udbydelse af virtuelle computersystemer via cloud computing")* og *"Providing virtual computer environments through cloud computing" ("udbydelse af virtuelle computermiljøer via cloud computing")* samt "*Providing database management via cloud computing" ("udbydelse af databaseadministration ved hjælp af cloud computing").*

9.5.4 Allerede herved og ifølge bredden af de forskellige former for software, som sagsøger leverer som en service, bør brugspligten anses for opfyldt helt generelt for *"Software as a Service (SaaS)"*. Subsidiært i hvert fald for "Software as a Service (SaaS) i form af Infrastructure as a Service (SaaS")" og mere subsidiært for "Software as a Service (SaaS) i form af data Infrastructure as a Service (SaaS"), som også er identiske eller i høj grad lignende med de ydelser, der leveres af sagsøgte, og som netop angår IT-infrastruktur.

9.5.6 Sagsøger har også dokumenteret, at AIVEN er brugt for "*software development"* og *"design and development of software"*, herunder, *"design og development of database software"*, der indgår i sagsøgers leverancer af ydelser til store individuelt håndterede kunder, hvor der laves individuelle løsninger og tilpasninger.

9.5.7 I relation til design og udvikling af software har sagsøgte i den nedlagte påstand anerkendt, at brugspligten er opfyldt for "*design and development of software for database management"* og *"programming of operating software for accessing and using a cloud computing network..*

9.5.8 Med henvisning hertil gøres det gældende, at brugspligten må anses for opfyldt også for *"software development"* og *"design and development of computer software"* samt for "*design and development of computer database software"*. I forhold til sidstnævnte, "*design and development of computer database software"*, forekommer termen, som sagsøgte har krævet ophævelse for, at være synonym eller sammenfaldende med "*design and development of software for database management"*, som sagsøgte ikke kræver ophævelse for.

9.5.9 Det er også centralt i de dokumenterede AIVEN løsninger, at der indgår *"hosting platforms on the internet", "hosting of databases"* i form

af *"cloud hosting of electronic databases and virtual computing environment"* samt *"electronic data storage"* og *"backup services"*. Uanset sagsøger ikke opererer via sit eget ejede hardware, men via cloud løsninger (servere i skyen) eller kundens hardware, så hoster sagsøger stadig både data og databaser for sine kunder, og foretager elektronisk lagring og backup, og opfylder brugspligten for disse ydelser.

9.5.10 Samtlige de under pkt. 9.5 omhandlede ydelser plus de af sagsøger leverede ydelser indenfor kategorien af support og overvågning af software m.v., er alle ydelser, der falder under overkategorien "IT-services", som er omfattet af sagsøgers AIVEN registreringer. Det samme gælder for den lange liste af registrerede klasse 42 ydelser, som sagsøgte udtrykkeligt ikke har nedlagt påstand om ophævelse for, og således forekommer at anerkende, at AIVEN mærkerne bruges for, jf. de ikke-overstregede ydelser i varefortegnelserne udvist i Ekstrakten s. 884 og s. 887-888.

9.5.11 Herefter bør brugspligten ifølge praksis og formålet bag brugspligtsbestemmelserne anses for opfyldt også bredt for "IT-Services" i det hele taget, idet sagsøger rent faktisk bruger sine mærker for rigtig mange forskellige former for IT-services, herunder både software som en service, egentlig udvikling, implementering m.v. af software, vedligeholdelse, support, rådgivning, hosting, back-up m.v.

9.5.12 Det er åbenbart og ubestridt, at såvel sagsøger som sagsøgtes virksomhed og ydelser, har ITydelser i klasse 42, som deres kerne. Retten kan derfor tage stilling til sagsøgers forbuds- og krænkelsespåstande uden eller uafhængigt af nogen stillingtagen til de dele af sagsøgtes selvstændige modpåstand, der angår klasse 35. Sagsøgte forekommer derfor at savne retlig interesse i den del af modpåstanden, der angår klasse 35. Hvis sagsøgte ikke kan bruge AEVEN for kerneydelser i klasse 42 uden at krænke sagsøgers rettigheder i klasse 42, og sagsøgte derfor forbydes at bruge navnet AEVEN på dette grundlag, må sagsøgte antages at være helt uinteresseret i, om sagsøgers EU-registreringer af AIVEN omfatter ydelser i klasse 35 eller ikke.

9.5.13 Endvidere omfatter en række af de data relaterede ydelser i klasse 35, som sagsøgte påstår, at AIVEN varemærkerne skal ophæves for, netop sådanne data relaterede ydelser, som sagsøgte samtidig i sine processkrifter udtrykkeligt beskriver og gør gældende, at AIVEN varemærket rent faktisk bruges for. Der bør ikke kunne ske ophævelse af AIVEN varemærkeregistreringerne for *"data processing"*, *"data warehousing"* og "*data retrieval services"*, jf. de overstregede dele af klases 35 i bilag AH, E. s. 875 og s. 883-884 når sagsøgte samtidig erkender, at brugspligten er opfyldt for *"database and data pro-*

cessing service" og *"electronic database services"*, og har afgivet processkrifter, der beskriver og gør gældende, at AIVEN netop bruges for sådanne ydelser.

9.5.14 Sagsøger gør herefter også gældende, at de ydelser i klasse 35 og 42, som sagsøgte slet ikke bestrider, at sagsøger bruger AIVEN mærket for, og de øvrige ydelser i klasse 35 og 42, som sagsøgers varemærke AIVEN klart er dokumenteret brugt for, omfatter en række helt identiske og en række i høj grad lignende ydelser i klasse 42, for hvilke brugspligten er opfyldt, og som kan danne grundlag for at dømme efter sagsøgers forbuds- og krænkelsespåstande.

9.5.15 Retten kan derved tage stilling til sagsøgers påstande om sagsøgtes varemærkekrænkelse ifølge de til støtte herfor fremsatte anbringender uden at tage stilling til sagsøgtes selvstændige modpåstand om ophævelse af AIVEN varemærkeregistreringer under brugspligt i videre omfang end blot at konstatere om og at brugspligten er opfyldt for en række af de ydelser, der er identiske eller meget lignende med ydelser udbudt af AEVEN, jf. pkt. 6. For øvrige ydelser i klasse 35 og 42, hvor det som følge af ikke tilstrækkeligt dokumenteret brug overhovedet kunne blive relevant at ophæve registreringerne, vil det være uden relevans for sagsøgte at gøre det, og sagsøgte savner derfor retlig interesse i at få pådømt den del af den selvstændige modpåstand, som sagsøgte måtte kunne få medhold i, jf. UfR 2001.2094 SHR og UfR 2013.1856 SHR

…"

Aeven har i det væsentligste procederet i overensstemmelse med sit påstandsdokument af 27. maj 2025, hvoraf fremgår blandt andet:

"…

SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

1 OPSUMMERING AF AEVEN A/S' VÆSENTLIGSTE ANBRINGENDER

Der er over 820.000 virksomheder i EU inden for den overordnede kategori af "IT-relaterede ydelser". Om end disse virksomheder i markedsføringsmæssig sammenhæng i vidt omfang gør brug af samme ord – såsom "data", "cloud" og "infrastruktur" – i beskrivelsen af deres varer og tjenesteydelser, dækker kategorien IT-relaterede ydelser over en bred vifte af specialiseringer inden for forskellige markeder med forskellige løsninger og forskellige forretningsmodeller. Størstedelen af virksomheder, der leverer IT-relaterede ydelser, er ikke i konkurrence med hinanden.

Sagsøger, Aiven Oy, og sagsøgte, Aeven A/S, er ikke konkurrenter og kommer ikke til at blive det. Aiven Oy sælger en webbaseret softwareløsning,

mens Aeven A/S sælger end-to-end IT-infrastrukturdrift, hvilket forenklet kan beskrives som en fuld outsourcing af store virksomheders IT-organisation. Prisen på Aiven Oys softwareløsning er oftest et par tusinde kroner månedligt, mens Aeven A/S indgår kontrakter med sine kunder som f.eks. Forsvaret, Banedanmark og Arla på op til trecifrede millionbeløb. Betaling for Aiven Oys softwareløsning kan opsiges af kunden med én dags varsel, mens Aeven A/S – grundet omfanget og kompleksiteten af sine kontrakter – indgår kontrakter med en varighed på 5-7 år.

Der er over 20 registrerede varemærker i EU inden for IT-relaterede ydelser, der er opbygget af en dobbeltvokal med en -VEN endelse, og en række af varemærkerne bliver brugt. Aiven Oy har selv markedsført sig på, at "AI" delen i mærket aiven refererer til **A**rtificial **I**ntelligence ved at anføre, at "*You can't spell Aiven without AI*". Aiven har tillige oplyst, at "I" vokalen i AIVEN-mærket alluderer til IT-relaterede ydelser "*som i IT, IoT, ipad, AI m.v.*". Sagsøgers mærke er derfor suggestivt og har ikke en høj grad af særpræg.
Selv hvis mærket AIVEN var udtryk for en unik og særpræget opbygning og havde en høj grad af særpræg, har parterne sameksisteret under deres respektive navne i mere end 2 år, uden at én eneste kunde har forvekslet virksomhederne. Sagsøgtes brug af aeven giver ikke anledning til problemer i markedet, da det ikke har påvirket Aiven Oys afsætningsmuligheder eller på anden vis har generet Aiven Oys erhvervsmæssige udøvelse. Hvis der reelt var en risiko for forveksling, ville denne – grundet parternes respektive størrelser – for længst have givet sig udtryk i eksempler på varemærkeretlig forveksling på markedet.

Varemærkerettens regler om forvekslingsrisiko er begrundet i hensynet til at sikre en effektiv og loyal konkurrence. Man kan som varemærkeindehaver kun forhindre andre virksomheders brug af deres varemærker, hvis der er et *reelt konkurrenceforhold* – hvilket der ikke er mellem sagens to parter. Som det fremgår af litteraturen og af afgørelser om selv identiske mærker som *Tempo mod Tempo, Joy mod JOY, andel mod andel* og *MultiAir mod MULTIAIR*, dømmer domstolene ikke for varemærkekrænkelse ud fra en formalistisk sammenligning af mærkers lighed, hvis mærkerne sameksisterer på markedet uden, at kunderne forveksler virksomhederne. Sagsøgtes brug af AEVEN er således ikke i strid med Varemærkeforordningen eller varemærkeloven.

Velkendte varemærker kan – i modsætning til 'almindelige' varemærker – nyde beskyttelse udover en konkurrencerelation. Aiven Oys varemærke er dog ikke velkendt, hvilket Aiven Oy ej heller har gjort anbringender gældende om i denne sag.

I konflikter, hvor der skal foretages en vurdering af et forhold, der er reguleret efter de varemærkeretlige regler, er varemærkereglerne *lex specialis*, og der er ikke sket krænkelse af markedsføringslovens § 22 eller selskabslovens § 2. Rimelighedsbetragtninger tilsiger ikke, at registranten af aiven.io i

medfør af internetdomænelovens § 25 skulle kunne forhindre ovennævnte Aeven A/S' brug af aevengroup.com eller aeven.dk.

Aiven Oy har registreret sine varemærker for en meget bred liste af varer og tjenesteydelser, og Aiven Oy håndhævede fra sagens anlæg samtlige varer og tjenesteydelser, hvilket Aeven A/S havde udgifter til at imødegå. Det bør have omkostningsmæssige konsekvenser, at Aiven Oy først den 4. april 2025 – kun 11 dage inden forberedelsens afslutning – frafaldt sit anbringende om krænkelse af klasse 9.

Sagsøgers varemærker er underlagt brugspligt og er i klasse 35 og 42 registreret for en række ydelser, som Aiven Oy ikke bruger varemærkerne for, hvorfor disse ydelser skal slettes. Tillige er mærkerne registreret for overkategorier, hvilket ifølge retspraksis skal begrænses til den relevante underkategori. Fra sagsøgers mærker skal således f.eks. slettes "*software as a service (SaaS) services*", men Aiven Oy vil stadig nyde beskyttelse for "*software as a service (SaaS) featuring database management software*".

2 SELSKABET AIVEN OY OG DETS SOFTWARELØSNING

2.1 Aiven Oys softwareløsning

Aiven Oy er en finsk virksomhed, der markedsfører en "data og AI" platformsløsning, som kaldes "Aiven Platform", se ekstraktens side 107-214 (herefter "**E107-214**"). Aiven Platformen er en såkaldt DBaaS (Database-as-a-Service) løsning – altså stand-alone software (EDB-program), som virksomheder kan bruge via internettet, men hvor softwaren ikke 'fysisk' downloades på brugerens computer.

Aiven Platformen udgør én samlet brugergrænseflade for virksomheder til at oprette, administrere og skalere de tredjeparts cloud-baserede databaser og -systemer, de bruger, se **E172** og nedenfor:

> Aiven's **all-in-one cloud data platform** combines all the tools you need to **connect to the data services you use**, on all major cloud providers. [mine fremhævelser]

Aiven Platformens primære fordel er, at den giver virksomhederne én centraliseret platform – med et intuitivt brugerinterface – til at administrere ovennævnte cloud-baserede databaser og -systemer. Aiven Oy markedsfø-



rer bl.a. sin platformsløsning således, se også **E204**:

Aiven Oy fungerer således som et mellemled/en facilitator, der forbinder kunderne med deres foretrukne cloud-tjenesteudbydere som Amazon Web Services (AWS), Google Cloud og Microsoft Azure.

Aiven Oys ydelser er blandt andet beskrevet i rapporten "The Total Economic Impact Of The Aiven Platform", som Aiven Oy i november 2023 fik udarbejdet af konsulentbureauet "Forrester Research, Inc.", se **E847**:

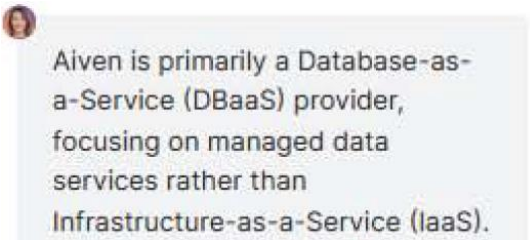
> **Aiven simplifies the setup and management of cloud data technologies** (such as databases, data streaming solutions, analytics, observability, and search solutions), offering configure-and-forget solutions that alleviate the challenges associated with open-source cloud data infrastructure. **It provides the Aiven Platform, which is a centralized platform built on top of the most used cloud providers** and integrated with the necessary tools, enabling the creation of a fully featured, fully managed data infrastructure in under 10 minutes. [mine fremhævelser]

Sagsøger har i skriftvekslingen – for at fremstille parternes respektive ydelser som ligeartede – gjort gældende, at Aiven Oy ikke blot udbyder DBaaS (Database-as-a-Service) men derimod "*meget brede SaaS og cloud-løsninger i form af fuld data IT-infrastruktur, der stilles til rådighed som en service – også kaldet IaaS ("Infrastructure as a Service")*", se **E59**, afsnit 3.3.7.

Dette bestrides som udokumenteret. På Aiven Oys egen LinkedIn side oplyser Aiven Oy da også kun at udbyde DBaaS, se **E323**:



Aiven Oys egen chatbot 'Aiven AI Rep' – der findes på aiven.io – som formodes at have 'trænet' på data fra Aiven Oys hjemmeside, oplyser da også, at Aiven Oy er en Database-as-a-Service (DBaaS) udbyder og ikke en udbyder af Infrastructure-as-a-Service (IaaS), se **E331** og nedenfor:



Aiven Oy har i afsnit 3.3-3.4 i sin replik (se **E60-62**) gjort gældende, at parterne leverer "*helt samme typer af IT-ydelser*", der er "*klart konkurrerende*", og har i samme afsnit i den forbindelse henvist til, at der på begge parters

hjemmesider gøres brug af ord som "digital", "cloud", "data", "support" og "infrastruktur".

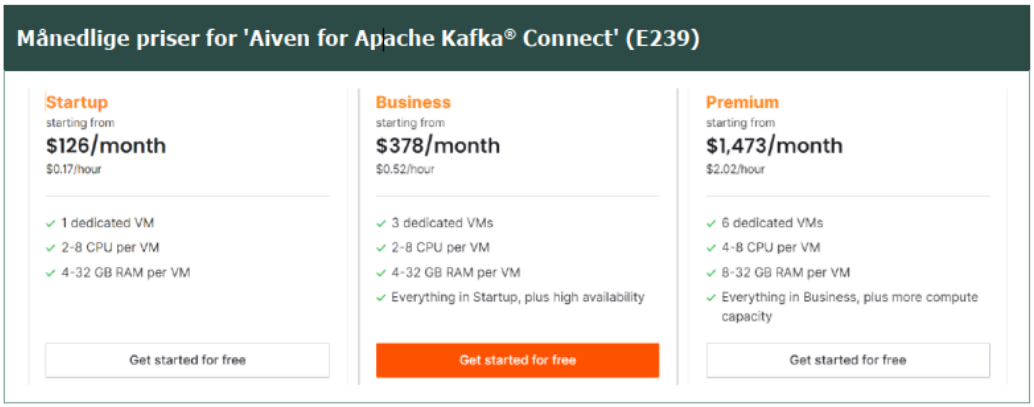
Det bestrides, at parterne leverer klart konkurrerende – eller for den sags skyld bare konkurrerende – ydelser. Aeven A/S har ikke udbudt – og kommer ikke til at udbyde – stand-alone softwareløsninger til kunder. At parterne – ligesom andre virksomheder inden for IT-relaterede ydelser – i forskellige sammenhænge henviser til ord som data, cloud og infrastruktur, medfører naturligvis ikke, at parterne skulle være konkurrenter. Dette gælder også, hvis Aiven Oy skulle anses for at være udbyder af Infrastructure-as-a-Service (IaaS), da parterne tilbyder fundamentalt forskellige ydelser.

2.2 Aiven Oys kunder og købsprocessen

Aiven Oy har tusindvis af kunder fordelt over 60 lande for deres webbaserede platformsløsning, se **E191**.

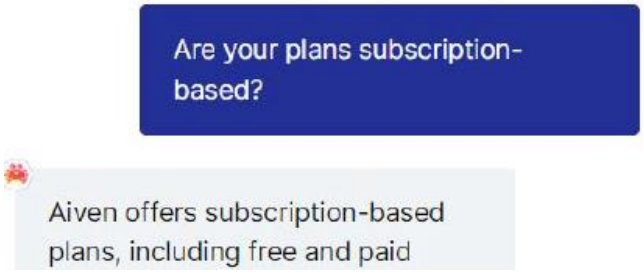
Købsprocessen vedrørende Aiven Oys ydelser tager "*få minutter*" og består af en "*hurtig og nem*" tilmeldingsproces, der findes på Aiven Oys hjemmeside aiven.io, se **E211**. På **E298-316** har sagsøgte dokumenteret dette med skærmprint, der viser, at sagsøgtes advokat kunne oprette sig som kunde hos Aiven Oy på ca. 5 minutter.

Aiven Oy har en abonnementsbaseret prismodel. Et abonnement koster månedligt mellem 19 og 5.900 US dollars, og størstedelen af abonnementerne er på nogle hundrede US dollars (dvs. et par tusinde kroner), se **E229-294** og eksemplet nedenfor:



De individuelle abonnementer til cloudydelserne udbudt af Aiven Oy kan af kunden opsiges med én dags varsel, se **E356**.

Aiven Oy har bestridt, at man udbyder sine ydelser som abonnementsløsning med månedlige betalinger, idet Aiven Oys kunder betaler for deres forbrug. Det er uklart, hvordan dette adskiller sig fra en forbrugsbaseret abonnementsløsning, og i hvert fald svarer Aiven Oys chatbot også, at Aiven Oy tilbyder "*subscription-based plans*" ("abonnementsløsninger"), se **E329** og udsnit heraf nedenfor:



Det er ikke afgørende for sagens bedømmelse, om Aiven Platform er en "abonnementsløsning" eller en "forbrugsløsning". Det afgørende er, at der er tale om en let tilgængelig og let opsigelig softwaretjenesteydelse til en relativt begrænset pris, som udbydes væsensforskelligt fra Aeven A/S ITout-sourcingydelser, der har kontraktlængder på 5-7 år, og hvor kontraktindgåelsen er resultatet af månedsvis af forhandlinger og mange møder, se nedenfor.

3 SELSKABET AEVEN A/S OG DETS END-TO-END IT-OUTSOURCING YDELSER

3.1 Aeven A/S

Aeven A/S er en dansk virksomhed med speciale i levering af end-to-end digital infrastruktur (IT-outsourcing), se **E945-957**. Virksomheden blev etableret i 2023 ved et frasalg af NNIT A/S' infrastrukturforretning til kapitalfonden Agilitas. NNIT A/S – der oprindelig var en del af Novo Nordisk A/S – havde to kerneydelser: (i) IT-konsulentarbejde og (ii) tjenesteydelser relateret til digital infrastruktur (IT-outsourcing). Mens konsulentforretningen havde et fokus på internationale kunder, havde infrastrukturforretningen udelukkende et fokus på kunder, der er en del af kritisk dansk infrastruktur.

Aeven A/S – og før det NNIT A/S' infrastrukturforretning – har aldrig udbudt stand-alone softwareydelser, der kunne konkurrere med Aiven Oy eller andre tilsvarende virksomheder, og det har Aeven A/S heller ikke planer om nogensinde at gøre.

Aeven A/S beskæftiger over 1.400 medarbejdere med kontorer i Danmark, Tjekkiet, Ungarn og Filippinerne og omsatte i sine første otte måneder for 903 millioner kr. hovedsageligt baseret på danske kundeaftaler, hvilket på årsbasis svarer til en omsætning på ca. 1,35 milliarder kroner, se **E1133-1164**.

3.2 Valget af navnet Aeven A/S

I forbindelse med frasalget fra NNIT A/S blev det anerkendte danske reklamebureau Advance A/S engageret til at udvikle virksomhedens nye navn og visuelle identitet, se Advance A/S' præsentationer om processen i **E975-1127**.

I løbet af processen identificerede man Aeven A/S' væsentligste konkurrenter illustreret med et såkaldt 'Positioning Matrix', der klassificerer virksomhederne på parametrene lokal forankring eller global samt specialist og generalist, se **E1015-1031** og nedenfor:



Aiven Oy og andre tilsvarende softwareudbydere fremgår ikke af illustrationen, og Aeven A/S var ej heller bekendt med Aiven Oy eller dets varemærker forud for den af Aiven Oy nedlagte indsigelsessag af 20. juni 2023.

Advance A/S udviklede en række navne til sagsøgte, se **E1078-1080**, heriblandt navnet 'Aven'. Dette blev videreudviklet til 'Aeven'. Vokalen 'e' var ikke – som gjort gældende af Aiven Oy – medtaget for at alludere til digitale ydelser såsom e-bog eller e-mail. 'Ae'-kombinationen udgør en henvisning til bogstavet 'æ' og dermed til Aeven A/S' danske ophav, se **E1108**.

IP-rådgivningsvirksomheden Zacco A/S forestod ansøgningen af navnet AEVEN som varemærke i Danmark. Ansøgningen blev indgivet til Patent- og Varemærkestyrelsen den 17. marts 2023. Patent- og Varemærkestyrelsen fremhævede ikke i sin søgningsrapport af 19. april 2023 Aiven Oys varemærker, se **E1183-1187**.

3.3 Aeven A/S' end-to-end IT-ydelser

Aeven A/S' kerneydelse er end-to-end IT-ydelser, hvor Aeven A/S håndterer alle aspekter af deres kunders IT-behov. Det kan omfatte alt fra hardware- og softwarehåndtering, netværksydelser, datahåndtering og teknisk support. Kort sagt kan man outsource alle aspekter af sit IT-driftsbe-

hov til Aeven A/S, så Aeven A/S håndterer den fulde IT-drift, som var man kundens interne IT-afdeling, se **E1174**, hvor samarbejdsaftalen med Pensam er kort beskrevet:

> 7-årig kontrakt med mulighed for forlængelse
>
> Aftalen indeholder en full stack IT outsourcing hvor Aeven agerer som intern IT afdeling i forhold til datacenter drift, hybrid cloud setup, håndtering af IT-udstyr, IT-udvikling, service desk, applikationer og sikkerhed.

Aeven A/S tilbyder som en del af skræddersyede løsninger hosting (dvs. 'fysisk' opbevaring) af kundens data i Aeven A/S' egne datacentre. Aeven A/S' datacentre er beskyttet af flere lag af sikkerhed, herunder vagter, biometriske godkendelsessystemer, såkaldte mantraps (altså sluser hvor uautoriserede personer 'fanges'), dobbelt redundans, samt egen fiberinfrastruktur mellem datacentre og nødgeneratorer, se **E1149**. Dette niveau af sikkerhed gør, at Aeven A/S kan servicere virksomheder og myndigheder i særligt kritiske sektorer.

Udover at yde den egentlige fulde eller delvise drift af sine kunders IT-infrastruktur tilbyder Aeven A/S også strategisk rådgivning, der hjælper virksomheder med at udvikle og implementere langsigtede IT-strategier.

3.4 Aeven A/S' kunder og udbudsprocessen

Aeven A/S' kundeportefølje tæller ca. 50 kunder, der er nogle af Danmarks største private og offentlige aktører såsom Arla, Banedanmark, Digitaliseringsstyrelsen, Forsvaret, Nordic RCC og Pensam, se **E1165- 1174**. Størstedelen af Aeven A/S' kunder var kunder hos NNIT A/S, der valgte at fortsætte deres kontrakter med Aeven A/S efter frasalget.

Købsprocessen for kunder af Aeven A/S' ydelser tager som regel omkring 12 måneder. Der er i de fleste tilfælde tale om både offentlige og private udbudsprocesser, hvor Aeven A/S ofte er ét blandt fem selskaber, der inviteres til at indgå i budprocessen. At det er udbudsprocesser, er f.eks. kort beskrevet på **E1167-1168** i forbindelse med medieomtale af samarbejdsaftalen med Forsvaret.

Udbudsprocesser består med visse variationer fra gang til gang af (i) udsendelse af udbudsmateriale, (ii) indsendelse af prækvalifikationsansøgninger (kun ved offentlige udbud), (iii) udsendelse af første runde RfP (Request for Proposal)-dokumenter, (iv) indsendelse af foreløbige tilbud, (v) udvælgelse af to eller flere – shortlistede – virksomheder, der går videre i processen, (vi) udsendelse af anden runde RfP-dokumenter til de shortlistede virksomheder, (vii) indsendelse af endelige tilbud, (viii) tildelingsbeslutning om én leverandør, (ix) yderligere forhandlinger med denne leverandør og (x) kontraktindgåelse med denne leverandør.

I de udbudsprocesser (der ikke er offentlige udbud), som Aeven A/S er involveret og går videre til shortlisting i, vil der i løbet af de 12 måneder, hvor processen foregår, almindeligvis være over 100 møder mellem Aeven A/S og den potentielle kunde. Der er således tale om langvarige, ekstremt grundige og meget dyre udbudsprocesser, hvor parterne får et endog meget indgående kendskab til hinanden, før kunden træffer en beslutning om indgåelse af aftale.

Kontrakter løber op i to- eller trecifrede millionbeløb, og grundet deres omfang og kompleksitet indgås de som regel for en længde af mellem 5 og 7 år ad gangen.

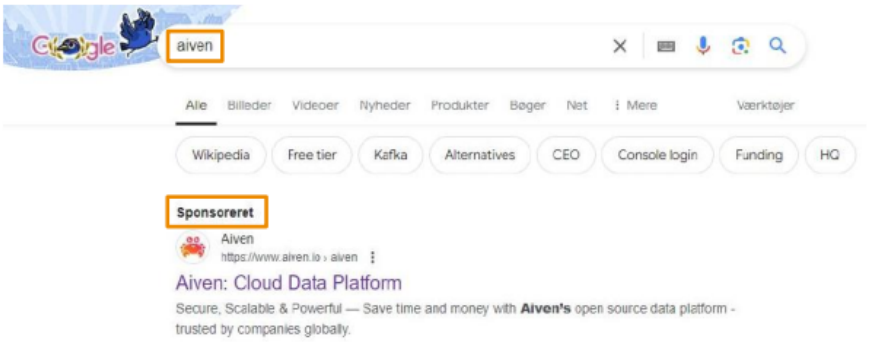
Aeven A/S indgår af samme grund kun få nye aftaler om året. Siden adskillelsen fra NNIT A/S og antagelsen af navnet Aeven A/S har sagsøgte fået to nye outsourcingkunder: KMD og Pensam. Pensam var også kunde for Aeven A/S (dengang NNIT A/S) i 2010-2017.

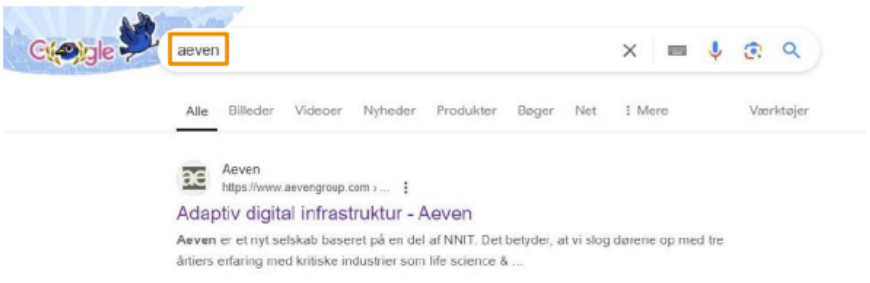
3.5 Aeven A/S' markedsføring

Aeven A/S' visuelle identitet, herunder figurmærket aeven, fremgår på såvel Aeven A/S' bygninger, biler, firmatøj, brevpapir som tilbudsmateriale.

Grundet karakteren af Aeven A/S' forretning – hvor aftaler indgås efter månedsvis af forhandlinger og flere møder mellem kunden og Aeven A/S og baseres på indgående drøftelser og de relationer, man opbygger – foretager Aeven A/S ikke markedsføring i traditionel forstand. Mens en søgning på

Google-søgninger på henholdsvis 'aiven' og 'aeven' foretaget 30. juli 2024





Google på "Aiven" således fører til et sponsoreret link for Aiven Oy, fører en tilsvarende søgning på Google på "Aeven" kun til organiske søgeresultater om Aeven A/S, se **E1205-1206** [min indramning nedenfor med orange]:

Hvor Aiven Oy markedsfører sig på en nem og hurtig online-tilmeldingsproces, der tager få minutter, er dette ikke en mulighed hos Aeven A/S. Hvis en virksomhed er interesseret i et samarbejde med Aeven A/S, skal der arrangeres et møde, se illustrativt **E211** og **E953**:



4 AIVEN OYS VAREMÆRKER NYDER IKKE EN BRED BESKYTTELSE

4.1 Aiven Oy har ikke dokumenteret at have brugsbaserede danske varemærkerettigheder

Aiven Oy har – udover at påberåbe sig sine varemærkeregistreringer – gjort gældende, at Aiven Oy skulle have opnået brugsbaserede danske varemærkerettigheder. Det bestrides, at dette er dokumenteret.

Selv hvis Aiven Oy skulle have danske virksomheder blandt sine kunder, er den blotte ibrugtagning af et varemærke ikke i sig selv tilstrækkelig til at stifte en varemærkeret. I *Varemærkeloven med kommentarer*, se materialesamlingens side 538 (herefter "**MS538**"), anføres de krav, der stilles til at dokumentere ibrugtagne varemærkerettigheder:

> **Den blotte ibrugtagning af et varemærke er således ikke i sig selv tilstrækkelig til at stifte en varemærkeret**, da den skete brug skal have et vist omfang, herunder i dens geografiske udstrækning, således at varemærket kan anses for at være taget i brug i relation til den relevante omsætningskreds på en **tilstrækkelig effektiv måde**. Dokumentationen for den skete brug skal endvidere gøre det muligt med en **tilstrækkelig grad af sikkerhed** at identificere såvel det kendetegn, der skal beskyttes, og de varer eller tjenesteydelser, som kendetegnet vedrører, samt fastlægge tidspunktet for rettens stiftelse. [mine fremhævelser]

Det bemærkes i den forbindelse, at den potentielle kundekreds til Aiven Oys relativt billige softwareløsning må antages at være bred, hvorfor kravene for at dokumentere varemærket ved ibrugtagning er større.

4.2 AIVEN varemærket er suggestivt

Et centralt aspekt i Aiven Oys platform er muligheden for at implementere AI-løsninger i kunders cloudinfrastruktur, hvilket Aiven Oy i høj grad fremhæver i sin markedsføring. "AI" omtales over 360 gange på Aiven Oys hjemmeside og markedsføres som en integreret del af Aiven Oys tilbud til sine kunder, se **E295**.

Aiven Oy har selv anført i stævningen, se **E29**, at vokalen 'i' i mærket AIVEN alluderer til IT-relaterede/digitale ydelser på tilsvarende vis "*(som IT, IoT, iPad, AI, m.v.)*". Aiven Oy har tillige markedsført sig med ordspillet "*You can't spell Aiven without AI!*", se **E339:**

From: Aiven <marketing@comms.aiven.io>
Sent: 18. december 2023 09:02
To: [redacted]
Subject: You can't spell Aiven without AI!

AI-teknologi har opnået en stor udbredelse og er en integreret del af mange brancher. Kunstig intelligens bruges i alt fra smarte enheder og automatiserede systemer til avancerede analyser og beslutningsværktøjer, og forbrugere såvel som virksomheder er blevet vant til at forbinde "AI" med en bred vifte af digitale ydelser relateret til kunstig intelligens. Aeven A/S har til brug for sagen fremlagt 14 eksempler på virksomheder, der ligesom Aiven Oy beskæftiger sig med AI-teknologi, og som lader sine varemærker henvise hertil, se **E1755- 1790**. Blandt de oplistede findes virksomhedsnavne som Aiva, Aisera, Aigen, aidence, aiforia, aidoc og Aidash.

På baggrund af ovenstående, herunder Aiven Oys egen oplysning om, at dele af dets mærke alluderer til ITydelser og Aiven Oys egen markedsføring af AI-delen af sit mærke, gøres det gældende, at varemærket AIVEN er suggestivt og dermed ikke besidder en høj grad af særpræg.

Aiven Oy har gjort gældende, at betydningen af AI-præfikset ikke bør påvirke vurderingen af AIVEN mærkets særpræg, se **E53**, afsnit 1.6. Aeven A/S gør gældende, at både betydningen af AI og øvrige IT-relaterede virksomheders brug af "AI" i navne bør påvirke vurderingen, se EUIPOs Guidelines i **MS441**:

> The **inherent distinctiveness** of the components **should be assessed at the time of the decision**. […] For instance, the public's perception may change where a mark or some component thereof has been **used in the meantime in a similar way by various business/traders** in the relevant market sector. This **common use of a sign can erode the uniqueness of a sign** and, consequently, its ability to indicate the origin of the goods and services. [mine fremhævelser]

4.3 AIVEN varemærket er ikke et rent opfundet fantasiord

Ordet 'aivan' er et almindeligt, finsk ord, der til dansk kan oversættes til 'præcis' eller 'nøjagtig', og som – ligesom de danske oversættelser – kan bruges som et udråbsord, se **E1645-1659**. Uanset om Aiven Oy, der er et finsk selskab, bevidst eller ubevidst valgte et virksomhedsnavn, der ligger så tæt op ad det finske ord 'aivan', er det forkert, når Aiven Oy beskriver varemærket AIVEN som et særpræget fantasiord.

Selvom varemærket 'aiven' ikke vil blive forstået som en reference til det finske ord 'aivan' af hele offentligheden i EU, gør Aeven A/S gældende, at sammenfaldet med det finske ord 'aivan' og det faktum, at Aiven Oy er en finsk virksomhed, har betydning for AIVEN varemærkets grad af særpræg i EU. Til støtte for anbringendet henvises til *Immaterialret - Markedsret Del 3*, **MS488**, hvoraf fremgår:

> For et EU-varemærke skal særprægskravet (og de øvrige absolutte registreringsbetingelser) være opfyldt i *hele* EU, jf. VMF art. 7, stk. 2. Dersom f.eks. et ordmærke er rent deskriptivt eller i øvrigt mangler særpræg (for den pågældende vare eller tjenesteydelse) på bare et enkelt af de officielle sprog i EU, er det udelukket fra registrering som EU-varemærke, […]. Dette følger af mærkets »enhedskarakter«, dvs. dets gyldighed i alle medlemsstater under ét, hvilket kræver opfyldelse af de absolutte registreringsbetingelser i *hele* EU. [kursivering i original]

4.4 AIVEN varemærket har ikke en særpræget konstruktion

Aiven Oy har anført, se **E54**, at AIVEN varemærkerne skulle være karakteriseret ved:

> […] en konstrueret og særpræget dobbelt-vokal, som første stavelse - […] - i kombination med -VEN el.lign. [Aiven Oys understregning]

Dette bestrides. Der er tusindvis af varemærker registreret i EU i klasser relateret til IT-varer og IT-ydelser, der enten starter med "AI" eller slutter med "VEN", se **E1661-1719**. Aiven Oys varemærke er altså ikke udtryk for en særlig særpræget konstruktion. Som det fremgår af **E1721-1754**, er der 26 aktive varemærkeregistreringer (udover Aiven Oys) i EU i klasserne 9, 35 eller 42 (de klasser, som Aiven Oys varemærker er registreret i), som består af dobbelt-vokal efterfulgt af endelsen VEN eller lignende.

Som eksempler på ovenstående har de finske virksomheder Oivan Group Oy og Aivan Oy – som begge udbyder visse IT-relaterede ydelser - varemærkeregistreringer til henholdsvis **OIVAN** og **AIVAN** i netop klasserne 9, 35 og 42, se **E1791-1818**. Flere af de beskyttede varer og ydelser er identi-

ske eller sammenlignelige med varerne og ydelserne beskyttet af Aiven Oys varemærkeregistreringer.

For så vidt angår Aivan Oy, skriver virksomheden på sin hjemmeside om valget af navnet, se **E1818**:

> 'Aivan!' is what our clients often shout out when we reach the sweet spot. It is a Finnish word meaning exactly or precisely.

Den taiwanbaserede virksomhed Aewin Technologies Co. Limited har en EU-varemærkeregistrering til figurmærket AEWIN i klasserne 9 og 42 for varer og ydelser, der i et vist omfang er sammenfaldende med de varer og ydelser, som Aiven Oys varemærker er registreret for, se **E1845-1864**. Aewin Technologies Co. Limited specialiserer sig i IT-relaterede ydelser i form af netværksløsninger, edge computing-servere og cloud-baserede systemer.

At lignende varemærker kan medføre en svækkelse af et varemærkes særpræg, er beskrevet i *EU-varemærkeret*, se **MS470:**

> Det forhold, at der findes en række lignende registreringer hos OHIM eller i nationale varemærkeregistre, medfører ikke i sig selv, at det ældre varemærke skal betragtes som svagt, men **kan det dokumenteres, at sådanne lignende varemærker også reelt anvendes for de relevante varer/tjenesteydelser på det relevante marked, kan det svække et varemærkes særpræg** […] [min fremhævelse]

I denne sag *har* sagsøgte dokumenteret, at der i EU af virksomheder, der tilbyder forskellige IT-relaterede ydelser, sker reel anvendelse af lignende varemærker som **Aiven**, **Aivan**, **Oivan**, **Aeven** og **Aewin**. Disse varemærker sameksisterer, uden at kunderne er i risiko for at forveksle dem, fordi virksomhederne ikke konkurrerer med hinanden.

4.5 AIVEN varemærket nyder ikke en udvidet beskyttelse som følge af indarbejdelse

Aiven Oy har i stævningen, se **E28**, anført, at AIVEN varemærket

> […] har opnået et forøget særpræg gennem såkaldt indarbejdelse, der ligeledes berettiger mærket til en relativt bredere og stærkere beskyttelse. [Aiven Oys understregning]

Dette bestrides. Det er Aiven Oy, der som varemærkeindehaver har bevisbyrden for, at AIVEN varemærket har opnået et forøget særpræg gennem indarbejdelse. Det er en vanskelig bevisbyrde at løfte, da sagsøger skal føre dokumentation for, at indarbejdelse utvivlsomt har fundet sted, se *Varemærkeloven med kommentarer* om de generelle krav til at opnå en dansk varemærkeregistrering grundet tilstrækkeligt særpræg, **MS554**:

> Definitorisk foreligger der indarbejdelse, **når et mærke inden for vedkommende omsætningskreds her i landet er almindeligt kendt** som kendetegn for indehaverens varer eller tjenesteydelser. **Dette bevis skal derfor føres**. Nogle fast formulerede krav hertil stilles ikke, bl.a. fordi dokumentationskravet vil afhænge af mærkets karakter og af de markedsnormer, der måtte gælde for de pågældende varer eller tjenesteydelser, herunder hvem den eller de relevante omsætningskredse er. *Dokumentationen* skal vise, at mærket har været anvendt af ansøger for de pågældende varer og tjenesteydelser, at anvendelsen har varet fortløbende siden et bestemt tidspunkt, som skal ligge for ansøgningens indlevering, samt at anvendelsen har haft **et sådant omfang, at mærket utvivlsomt er blevet almindeligt kendt inden for omsætningskredsen som kendetegn for ansøgeren**. [mine fremhævelser – kursiv i original]

Det gøres gældende, at kravene til at dokumentere *forøget* særpræg - med dertilhørende bredere og stærkere beskyttelse – er endnu større. Det bemærkes desuden, at Aiven Oys varemærkerettigheder er EU-varemærker, hvorfor der skal dokumenteres forøget særpræg på tværs af EU, hvilket blot øger kravene til den fremlagte dokumentation. Hertil kommer, at den potentielle kundekreds for Aiven Oys relativt billige softwareløsning må antages at være bred, hvilket blot støtter, at kravene for at dokumentere forøget særpræg er betydelige.

Det fremgår af *Varemærkeloven med kommentarer*, **MS555**, at der kan lægges vægt på eventuelle brancheerklæringer, men en sådan har Aiven Oy ikke indhentet. Herudover anføres tillige på **MS555**:

> Dokumentation for *markedsandele, omsætningstal, afholdte markedsføringsudgifter* eller for mærkets *bekendthedsgrad* i omsætningskredsen tillægges ligeledes stor vægt. [kursiv i original]

Sagsøger har oplyst – men ikke dokumenteret – globale omsætningstal og markedsføringsudgifter, men sagsøger har hverken oplyst eller dokumenteret omsætningstal og markedsføringsudgifter for EU, hvilket er den relevante jurisdiktion for EU-varemærker. Mens omsætningstal og markedsføringsudgifter kan give en vis indikation af den mulige udbredelse af kendskab til et givent mærke, udgør oplysninger om markedsandele og særligt om mærkers bekendtskabsgrad en mere direkte – og vægtig – indikation af, om et mærke utvivlsomt er blevet almindeligt kendt inden for omsætningskredsen som kendetegn for ansøgeren. Aiven Oy har imidlertid ikke fremlagt dokumentation om hverken markedsandel for eller kendskabsgrad til sit varemærke.

Det gøres derfor gældende, at sagsøger langt fra har fremlagt dokumentation for at gøre det muligt med en *tilstrækkelig grad af sikkerhed* at fastslå, at

AIVEN varemærket *utvivlsomt* har opnået en sådan kendskabsgrad i EU, at varemærket nyder udvidet beskyttelse.

Det bestrides ikke, at det figurlige element – krabben – i Aiven Oys registrerede figurmærke har en ikke uvæsentlig grad af særpræg for de relevante ydelser:



Krabben er en væsentlig del af Aiven Oys visuelle identitet og markedsføring, se også **E317-325**. At krabben er indarbejdet, medfører dog ikke en øget beskyttelse af ordmærket AIVEN.

5 DER ER IKKE VAREMÆRKERETLIG RELEVANT RISIKO FOR FORVEKSLING

5.1 Varemærkerne er ikke kvasi-identiske

Aiven Oy har gjort gældende, at varemærkerne er kvasi-identiske. Dette bestrides.

Ved vurderingen af mulig mærkelighed skal der foretages en helhedsvurdering af visuel, fonetisk og konceptuel lighed. Dette skal ses i lyset af mærkernes særpræg og ud fra køberkredsens perspektiv og opmærksomhedsniveau.

Der er *visuel* lighed mellem de to ordmærker. Det bestrides dog, at mærkerne visuelt er kvasi-identiske. Om end der ikke er tale om mærker bestående af to-tre bogstaver, er begge parters mærker kun på fem bogstaver, og jo kortere mærker er, des nemmere har køberkredsen ved at opfatte alle mærkernes enkeltelementer, se *EUIPOs Guidelines*, **MS444-445**:

> The length of signs may influence the effect of the differences between them. In principle, the shorter a sign, the more easily the public is able to perceive all its single elements.

Der er ikke *fonetisk* lighed. Aiven Oy har udtalt, se **E28**, at mærkerne vil:

> […] blive udtalt helt identisk […]

Dette er ikke korrekt. Aeven A/S har i sagen fremlagt et sammenklip af videoer, der dokumenterer personer med forskellige nationaliteters enslydende udtale af "Aiven", samt en video, der dokumenterer den gængse og korrekte udtale af "Aeven", se videobilagene fremlagt med bilag AG og M, **E1207-1209**. Det bestrides i den forbindelse, at der skulle være en særlig "finsk-præget" udtale af "Aiven" som anført af Aiven Oy på **E56**, afsnit 2.5.

"Aiven" udtales således "ajven", hvilket på lydskrift noteres som [aɪv.ən], og "Aeven" udtales "æiven", hvilket på lydskrift noteres som [eɪˈvɜn].

Der er heller ikke *konceptuel* lighed. Aiven er suggestivt for det finske ord 'aivan', og alluderer ifølge Aiven Oy selv til AI og IT-relaterede/digitale ydelser. Som det fremgår af sagens bilag, se **E1105-1109,** alluderer Aeven A/S' mærke til "a haven" (et sikkert sted), mens kombinationen af "ae" (henvisning til det danske bogstav "æ") og "ven" (en ven) refererer til Aeven A/S' danske ophav og fokus på relationen til kunderne. Konceptuelt er mærkerne således forskellige.

5.2 Der er ikke lighed mellem de af parterne udbudte tjenesteydelser

Aiven Oys varemærker er registreret for en række varer og tjenesteydelser i klasse 9, 35 og 42.

En række af disse varer og tjenesteydelser har Aiven Oy ikke gjort brug af varemærket for, og Aiven Oys påberåbte varemærker skal derfor delvist ophæves, jf. Varemærkeforordningens artikel 128, jf. artikel 58.

Under alle omstændigheder kan Aiven Oy kun håndhæve sine rettigheder for de varer og tjenesteydelser, som mærkerne har været brugt for, jf. Varemærkeforordningens artikel 127, jf. artikel 124 og varemærkelovens § 10d.

5.2.1 Virksomheder udbyder ikke konkurrerende ydelser, blot fordi de beskæftiger sig med "IT-relaterede ydelser"

Aiven Oy har gjort gældende, at der er lighed mellem de af parterne udbudte tjenesteydelser, ved at anføre, at begge parter er beskæftiget med 'IT-relaterede ydelser', 'AI baserede løsninger' og 'IT-konsulentydelser'. Parternes ydelser er ikke konkurrerende, men som det blandt andet fremgår af T-126/03 (Aladin) gennemgået under afsnit 7, kan Aiven Oy under alle omstændigheder ikke påstå beskyttelse for så brede overkategorier, når der findes en række underkategorier – en af hvilken Aiven Oy beskæftiger sig med.

Som det fremgår af EU's officielle statistikkontor, Eurostat, var der i 2021 over 820.000 virksomheder i EU inden for "Computer programming, consultancy and related activities", se **E1635** og nedenfor [min fremhævning]:

Sectoral analysis of key indicators, Information and communication (NACE Section J), EU, 2021

	Number of enterprises	Number of persons employed
	(thousands)	
Information and communication	1 281.2	6 748.0
Publishing activities	99.0	795.9
Motion picture, video and television programme production, sound recording and music publishing activities	168.1	395.0
Programming and broadcasting activities	8.8	170.0
Telecommunications	38.1	845.4
Computer programming, consultancy and related activities	820.8	3 900.0
Information service activities	146.3	610.0

(:) not available
Source: Eurostat (online data code: sbs_ovw_act)

Begrebet IT-relaterede ydelser dækker således over mange virksomheder, der varierer i betydelig grad, herunder over en bred vifte af specialiseringer inden for forskellige målmarkeder med forskellige løsninger og med forskellige forretningsmodeller. Om end "IT-branchen" somme tider omtales som én branche, er der reelt tale om en mangfoldig samling af en række forskellige virksomheder. Størstedelen af disse er ikke i konkurrence med hinanden blot fordi, at de helt overordnet beskæftiger sig med ydelser relateret til informationsteknologi.

5.2.2 Parterne leverer ikke konkurrerende, sammenfaldende eller komplementære ydelser

EU-Domstolen skriver i C-39/97 (*Canon*), præmis 23, se **MS346**, følgende om varelighedsvurderingen:

> Med henblik på vurderingen af ligheden mellem de pågældende varer eller tjenesteydelser skal der […] **tages hensyn til alle de relevante faktorer** […] [min fremhævelse]

Der er intet til hinder for, at to selskaber inden for samme overordnede branche har identiske eller lignende navne, så længe de ikke er konkurrenter. Som det fremgår af *Varemærkeloven med kommentarer*, se **MS542-543**:

> Kravet om varelighed er begrundet i ønsket om at skabe rimelig adgang til at erhverve varemærker, selv om det omhandlede mærke allerede er registreret eller taget i brug af andre erhvervsdrivende, når **blot der er ikke er noget konkurrenceforhold** mellem de flere brugere […]
>
> Hvad man skal forstå ved varer og tjenesteydelser af 'samme eller lignende art', er ikke et klart afgrænset begreb. Reelt er der tale om **et konkurrencemæssigt krav: Kun den brug, der kan virke generende ved den erhvervsmæssige udøvelse, bør forhindres**. […] [mine fremhævelser]

Som beskrevet ovenfor tilbyder parterne fundamentalt forskellige ydelser. Aiven Oy tilbyder en abonnementsbaseret Database-as-a-Service-softwareløsning i form af en brugergrænseflade, hvorfra kunden kan styre sine egne cloud-baserede databaser og -systemer. Løsningen koster nogle hundrede eller få tusinde US dollars månedligt, og den kan opsiges med én dags varsel. Aeven A/S sælger end-to-end IT-infrastrukturdrift i form af en fuld outsourcing af store virksomheders organisation eller betydelige dele heraf. Aeven A/S' kontrakter er på to- og trecifrede millionbeløb og har en varighed på 5-7 år.

De af Aiven Oy udbudte personbårne (konsulent-) ydelser er *accessoriske* til selve Aiven Oys softwareløsning og ikke udtryk for en selvstændig konsu-

lentvirksomhed, da ydelserne direkte relaterer sig til hjælp til kunden til migration til Aiven Platform samt support-ydelser relateret til drift af Aiven Platform og de dertil knyttede open source-baserede services, se **E26**, afsnit 2.2.9. For så vidt angår Aeven A/S' personbårne ydelser, kan disse omfatte både on-site og off-site supporttjenester for alle kundens ansatte og være relateret til hele kundens IT-systemer, uanset om dette vedrører hardware eller software. Parternes personbårne ydelser er derfor ikke i konkurrence, og der er derfor ikke forvekslingsrisiko mellem dem.

Det gøres gældende, at der ikke er tale om komplementære ydelser, blot fordi Aeven A/S potentielt – på vegne af en kunde – kunne købe adgang til Aiven Oys software. Det følger naturligt af Aeven A/S' virksomhed, at Aeven A/S har ansvaret for kommunikation med eventuelle eksterne leverandører. Aeven A/S har *ikke* oplevet, at en kunde har haft behov for Aiven Platformen, men teoretisk kunne det behov opstå – ligesom det kunne opstå for alle andre tredjeparts softwareløsninger, der udbydes på det globale marked. Det ville imidlertid være Aeven A/S og ikke den bagvedliggende kunde, der i givet fald skulle engagere Aiven Oy, og der vil af den grund heller ikke hér være risiko for forveksling i den relevante køberkreds.

Den abstrakte vurdering af forvekslingsrisiko, som foretages af administrative varemærkemyndigheder som EUIPO og Patent- og Varemærkestyrelsen, adskiller sig fra den vurdering, som nationale domstole foretager i varemærkekrænkelsessager. Sø- og Handelsretten er altså ikke ved sin vurdering af krænkelsesspørgsmålet begrænset til de kriterier, som varemærkemyndigheder som EUIPO og Patent- og Varemærkestyrelsen er underlagt. Dette fremgår også direkte af EUIPOs Guidelines, **MS458**, hvor der står:

> The examination of the likelihood of confusion carried out by the Office is a prospective examination. **In contrast to trade mark infringement situations — where the courts deal with specific circumstances in which the particular facts and the specific nature of use of the trade mark are crucial —** the deliberations of the Office on likelihood of confusion are carried out in a more abstract manner. [min fremhævelse]

Til støtte for at der angiveligt skulle være tale om forvekslelige ydelser, har Aiven Oy desuagtet tillagt det betydelig vægt, at ord som "data", "cloud" og "infrastruktur" indgår på begge parters hjemmesider. Aeven A/S fastholder, at parterne ikke er – eller kan blive – konkurrenter, og at der ikke er lighed mellem de ydelser, som parterne faktisk tilbyder deres kunder.

At vurderingen af forvekslingsrisikoen skal basere sig på den markedsmæssige effekt af en parts varemærkebrug, er beskrevet i *Immaterialret - Markedsret Del 3*, **MS490**:

> Da det er mærkeindehaverens afsætningsinteresse, der beskyttes, **kan den relevante forvekslelighedsbedømmelse ikke alene basere sig**

> **på en isoleret vurdering af mærkerne selv, men må bero på den forventelige markedsmæssige effekt heraf,** når en potentiel aftager ser mærkerne brugt. Dette vil i nogen grad afhænge af den aktuelle kontekst, og specielt må det være af betydning, om mærkerne bruges for samme slags varer. [min fremhævelse]

Som redegjort for ovenfor, er der ingen markedsmæssig effekt af sameksistensen af Aiven Oy af Aeven A/S. I Sø- og Handelsrettens afgørelse af 7. april 2022 i sagen om varemærkerne *andel mod andel* gjorde sagsøger – på tilsvarende vis som sagsøgers argumentation i nærværende sag – gældende, at parterne tilbød ligeartede ydelser, fordi ord som "bygherrerådgiver", "smart city", "bæredygtig byudvikling" og "grøn omstilling" optrådte på begge parters hjemmesider. Sø- og Handelsretten fastslog dog følgende:

> Selv om både andelcph ApS og Andel-koncernen rådgiver om bæredygtighed, smart cities og grøn omstilling, **sker denne rådgivning indenfor forskellige områder og på forskellige stadier af en byggeproces**, hvorfor Andel-koncernens anvendelse af sit registrerede varemærke ikke ville kunne udgøre en krænkelse af andelcph ApS' varemærke […] [min fremhævelse]

Parternes salgsprocesser adskiller sig fra hinanden. Det bestrides, at Aiven Oys salgsproces kan beskrives "*fuldstændig*" som den, man finder hos Aeven A/S. Aeven A/S' salgsprocesser involverer som nævnt ofte lange og komplekse udbudsprocesser – det være sig både offentlige og private udbud. Dokumentationen i sagen, herunder oplysningerne om simpliciteten og letheden forbundet med Aiven Oys få minutters sign-up proces, se **E297-316**, viser tydeligt, at Aiven Oys kunder ikke gennemgår en tilsvarende salgsproces.

Parterne indgår ikke aftaler af samme kompleksitet. Aiven Oy har i **E515-793** fremlagt ekstraherede aftaler, der skulle dokumentere salg af komplekse ydelser i stil med Aeven A/S'. Det dokumenterer bilagene dog ikke. At visse aftaler har relativt høje kontraktsummer, forekommer ikke at være udtryk for, at kunderne køber andet og mere end adgang til selve Aiven Platformen og bistand til kørsel heraf – men blot at visse kunder har databehov, der nødvendiggør store udlæg til tredjeparts cloud-platforme og andre eksterne leverandører.

Aiven Oy har bl.a. gjort gældende, at det ikke spiller en rolle for den forvekslelighedsvurdering, Sø- og Handelsretten skal foretage, "*hvordan en parts prissætning er for tiden*" [understregning i original], se **E68**, afsnit 3.7.10. Dette bestrides. Om end sagsøgte selvfølgelig anerkender, at begge parter kan hæve eller sænke prisen på deres respektive ydelser, så ville en 10% eller 20% forhøjelse af Aiven Oys priser ikke betyde, at den bagvedliggende ydelse havde ændret karakter.

Der er i dansk retspraksis en betydelig mængde sager, hvor der var et større potentielt overlap mellem sagens parters varer/ydelser end i denne, men hvor domstolene fandt, at der ikke var vare-/ydelseslighed i tilstrækkelig grad til, at der var en varemærkeretlig relevant forvekslingsrisiko.

I sag V-139-00S (*2B-Electronics mod bb Electronics*) havde parterne begge forretningsområde inden for outsourcing af ydelser i elektronisk virksomhed, se **MS205-214**, men retten tillagde det vægt, at der desuagtet var visse forskelle mellem parternes virksomheder.

I sag V-81-11S (*Linatech mod Linatex*) leverede sagsøger produkter i plast og gummi til industrien, mens sagsøgte leverede maskiner til produktion af plast og gummi til industrien, se **MS181-183**, uden at der blev fundet at være branche- eller varesammenfald.

I sag V-10-12S (*Tempo mod Tempo*) udførte sagsøger formidling af både, mens sagsøgte udgav et magasin, hvori der var annoncer for både, se **MS177-179**. Retten fandt, at dette udgjorde "*to vidt forskellige*" ydelser.

I sag A-0004-14 (*Joy mod JOY*), se **M169-175**, solgte parterne smykker under identiske varemærker men grundet forskellige prisklasser, salgskanaler og kundesegmenter fandt retten, at der ikke var risiko for forveksling.

I sag V-21-14S (*Protectos mod Protectosil*), se **MS161-168**, solgte sagsøger produkter til vedligeholdelse og rengøring af bygninger for professionelle, mens sagsøgte udførte tjenesteydelser vedrørende vedligeholdelse og rengøring af bygninger (og faktisk gjorde brug af sagsøgers produkter). Dette blev ej heller fundet at udgøre en konkurrencesituation eller ligeartede varer/ydelser.

Endvidere henvises til sag BS-23449/2021-SHR (*andel mod andel*), se **MS93-114**, hvor retten ikke fandt varelighed, idet parterne rådgav om smart cities og grøn omstilling "*på forskellige stadier af en byggeproces*".

Endelig henvises til den nyligt afgjorte sag BS-48344/2024-SHR (*MultiAir mod MultiAir*), se **MS58**, hvor Sø- og Handelsretten bl.a. anførte følgende:

> Det kan […] lægges til grund, at Kongskildes højtryksblæsere, som mærket MultiAir anvendes for, indgår i Kongskildes pneumatiske transportsystemer, mens Klimablock anvender MultiAirmærket i forbindelse med ventilations- og udsugningsløsninger til rensning af luft. […]
>
> Uanset at der kan indgå samme type komponenter i Kongskildes transportsystemer og Klimablocks ventilations- og udsugningsløsninger, findes det herefter efter en samlet vurdering ikke at være tilstrækkelig sandsynliggjort, at der er risiko for forveksling […].

Det fastholdes på baggrund af ovenstående, at der ikke foreligger lighed mellem de ydelser, som parterne hver især udbyder.

5.3 Der er ikke risiko for forveksling

Som der er redegjort for i de foregående afsnit, er der forskelle mellem parternes varemærker, både hvad angår deres særpræg, opbygning og betydning, samt de tjenesteydelser, der udbydes under mærkerne. Disse er nogle af momenterne ved helhedsvurderingen af risikoen for forveksling mellem Aiven Oys og Aeven A/S' varemærker, i hvilken forbindelse følgende gøres gældende:

For det første gøres det gældende, at Aiven Oys varemærkerettigheder er svage, jf. afsnit 4. For at statuere krænkelse skal der derfor bevises en høj grad af lighed mellem de af parterne udbudte tjenesteydelser.

For det andet – og vigtigst – er der som redegjort for i afsnit 5.2 ikke lighed mellem de af parterne udbudte tjenesteydelser.

For det tredje bemærkes, at køberkredsens opmærksomhed for begge parter må antages at være høj. Om end tilmeldingsprocessen til Aiven Platformen generelt er hurtig, og løsningen er relativt billig, er der tale om en løsning, der får adgang til en række kritiske EDB-programmer hos kunden, hvorfor det må antages, at Aiven Oys kunder har en ikke ubetydelig grad af opmærksomhed i forbindelse med købsprocessen om, hvem de køber løsningen fra. Tilsvarende gør sig gældende for de kunder, som Aiven Oy indgår aftale med efter en forhandlingsproces.

For Aeven A/S' kunder er opmærksomhedsniveauet exceptionelt højt. Der er tale om meget store virksomheder/organisationer, der indkøber en ydelse relateret til deres kritiske infrastruktur. Købsprocessen foregår gennem detaljerede udbud, som består af forhandlinger, der kan involvere over 100 møder og kan vare i omkring 12 måneder. Aeven A/S og dets potentielle kunder har en nær relation og et meget indgående kendskab til hinanden, og der er ingen risiko for, at beslutningstagerne hos kunderne kan risikere at forveksle Aeven A/S med Aiven Oy, herunder at der skulle være en forbindelse mellem ordmærkerne AEVEN og AIVEN.

Dertil kommer, at også prisen for de af parterne udbudte ydelser kan have afgørende betydning for køberkredsens opmærksomhed og vurderingen af forvekslingsrisiko. Herom anføres i *Immaterialret*, se **MS505**:

> Varens art har navnlig den betydning, at man må påregne væsentlig større agtpågivenhed, når det drejer sig om kostbare varer, typisk langvarige forbrugsgoder, som f.eks. biler […] end når det drejer sig om dagliglivets småindkøb. Og når køberkredsen er eksperter el. lign., indsnævres lighedsbedømmelsen ligeledes […]

I sagen gengivet i U.2024.7H (*TREK mod OUTTREK*) solgte parterne cykeludstyr under deres respektive mærker. Der var således – i modsætning til ydelserne i nærværende sag – reelt tale om konkurrerende produkter. Ikke desto mindre fandt Højesteret, at køberkredsens opmærksomhed var nok til at sikre mod, at der var risiko for forveksling, se **MS90**:

> Højesteret tiltræder, at der efter en helhedsvurdering ikke er grundlag for at antage, at der er risiko for, at forbrugerne vil forveksle, herunder antage at der er forbindelse mellem, T. Hansen Gruppens varer under mærkerne OUTTREK og OUTTREK TECHNOLOGY og TBC's varer under varemærket TREK, jf. varemærkelovens § 4, stk. 2, nr. 2, eller varemærkeforordningens artikel 9, stk. 2, litra b.
>
> Højesteret har herved navnlig lagt vægt på, at **TBC's varer som anført af landsretten sælges under varemærket TREK til hel- og halvprofessionelle sportsudøvere og til motionister, der må antages at have et ikke ubetydeligt kendskab til mærker**. Som yderligere anført af landsretten sælges T. Hansen Gruppens varer under mærkerne OUTTREK og OUTTREK TECHNOLOGY kun i virksomhedens egne butikker og via egen hjemmeside. Varerne sælges sammen med en række andre ofte lavt prissatte varer, og de markedsføres kun i T. Hansens egne kataloger og i tv-reklamer for T. Hansen. [mine fremhævelser]

Når princippet om køberkredsens opmærksomhed – korrekt – kan anvendes på cykeludstyr, der koster mellem et par hundrede til et par tusinde kr., da vejer princippet endnu tungere i en sag som denne, hvor køberkredsen må antages at være endnu mere opmærksom ved begge parters ydelser, herunder dog særligt ved Aeven A/S' ydelser, der beløber sig til trecifrede millionbeløb. Aeven A/S' løsninger kræver indkøbere med betydelige ressourcer og teknisk ekspertise, hvilket er reflekteret i prissætningen. Aiven Oys ydelser – om end i et andet prisleje – vedrører dog ligeledes vigtige dele af kundens IT, hvorfor der også ved indkøb af dette må forventes en ikke ubetydelig opmærksomhed. Køberkredsenes opmærksomhed udelukker reel risiko for forveksling i nærværende sag, hvilket også forklarer, hvorfor der ikke er ét eneste eksempel på forveksling mellem parterne, jf. punktet netop nedenfor.

For det fjerde har Aiven Oy ikke fremlagt eksempler på forveksling blandt kunderne. Følgende fremgår af *Immaterialret*, se **MS509**:

> I tvivlstilfælde bør man navnlig se på, om der er **fare for en reel konkurrenceskade**, og om der er nogen fare for **vildledning af det købende publikum**. [mine fremhævelser]

Eksempler på reel vildledning af det købende publikum ville ikke i sig selv være tilstrækkelig dokumentation for, at der er *varemærkeretlig relevant* risiko for forveksling. Der er således en række eksempler i dansk domsprak-

sis på, at domstolene frifinder sagsøgte i varemærke sager, hvor der faktisk *har* fundet fejltagelser sted, se f.eks. Sø- og Handelsrettens frifindende afgørelser i sagerne V-81-11 (*Linatex mod Linatech*), se **MS181-183**, hvor syv tilfælde af kunders fejltagelser var dokumenteret, V-141-06 (*Form-Huset mod Form Arkitekter*), se **MS191-193**, hvor der forelå fire tilfælde, V-14-16 (*Pen-Sam mod Prosam*), se **MS157-163**, hvor der forelå fire tilfælde af fejltagelser på en fire-ugers periode, V-76-17 (*Dyrekassen Danmark mod Dyreforsikring Danmark*), se **MS135-152**, hvor Dyrekassen Danmark "jævnligt" modtog opkald, der skulle have været til Dyreforsikring Danmark, og BS-23449/2021-SHR (*andel mod andel*), se **MS93-114**, hvor flere tilfælde af fejltagelser var dokumenteret i sagen.

I nærværende sag er der dog end ikke fremlagt ét eneste eksempel på, en beslutningstager hos en kunde har forvekslet Aiven Oy og Aeven A/S. Dette kan og bør tillægges vægt, da parterne nu har sameksisteret i over 2 år. Som eksempel på, at domstolene tillægger manglende eksempler på forveksling vægt, henvises til *MultiAir mod MultiAir* afgørelsen, se **MS58**, hvor Sø- og Handelsretten anførte følgende:

> Desuden befinder parternes produkter og ydelser sig i et sådant prissegment og har en sådan karakter, at den relevante omsætningskreds inden køb må antages at foretage visse undersøgelser, herunder vedrørende leverandøren. **Hertil kommer, at der ikke er nogen konkrete eksempler på forveksling**, og kendskabsgraden til varemærket er ikke nærmere fastlagt.

For det femte bestrides det, at princippet om det udviskede erindringsbillede kan føre til et andet resultat. Det bemærkes, at det afgørende tidspunkt for krænkelsesvurderingen er købssituationen, og at parternes forskellige produkter/ydelser og kundekredsenes opmærksomhedsgrad fører til, at der ikke er risiko for forveksling.

På denne baggrund fastholder Aeven A/S, at der ud fra en helhedsvurdering ikke foreligger risiko for forveksling mellem parternes varemærker.

-oo0oo-

Det bemærkes for ordens skyld, at der ej heller er risiko for forveksling mellem Aeven A/S' figurmærke og Aiven Oys figurmærke .

6 DER ER IKKE KRÆNKELSE AF DE ØVRIGE PÅBERÅBTE REGELSÆT

I konflikter, hvor der skal foretages en vurdering af et forhold, der er reguleret efter de varemærkeretlige regler, er varemærkereglerne *lex specialis*. For at undgå udhuling af den EU-harmoniserede varemærkeret kan der ikke anlægges en anden forvekslelighedsbedømmelse efter markedsfø-

ringslovens § 22, og bestemmelsen har kun et selvstændigt anvendelsesområde for kendetegn, der ikke lader sig henføre under definitionen af et varemærke i varemærkeloven eller Varemærkeforordningen. Bestemmelsen er således kun relevant for uregistrerede forretningskendetegn af lokal betydning, og den kategori falder Aiven Oys registrerede varemærker ikke ind under, se *Immaterialret*, **MS520**:

> MFL § 22 omfatter efter sin formulering hele det kendetegnsretlige område. I praksis har beskyttelsen efter § 22 dog ingen selvstændig betydning i de tilfælde, hvor et kendetegn er beskyttet som et varemærke. Her anvendes VML, jf. princippet om *lex specialis*. [kursiv i original]

På tilsvarende vis er varemærkereglerne *lex specialis* i forhold til brugen af selskabsnavnet Aeven A/S, og af de ovenfor anførte grunde er selskabslovens § 2 ej heller krænket.

Registreringen og brugen af domænenavnene aeven.dk og evengroup.com er erhvervsmæssig og er ikke i strid med varemærkereglerne. Derfor, og da rimelighedsbetragtninger ikke i øvrigt tilsiger, at registranten af aiven.io skulle kunne forhindre ovennævnte brug, sker der ikke en krænkelse af internetdomænelovens § 25.

-oo0oo-

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at Aeven A/S skal have medhold i sine frifindelsespåstande, der kan opsummeres som følger:

6.1 Ad sagsøgers påstande 1-4 - forbud mod brug af AEVEN

Af de ovenfor i punkt 4-6 anførte grunde skal Aeven A/S frifindes for sagsøgers påstande 1-4.

6.2 Ad sagsøgers påstand 5 – betalingskravet

Det gøres tillige og af de ovenfor anførte grunde gældende, at Aeven A/S skal frifindes for påstand 5. Det bemærkes i tillæg hertil, at det bestrides, at Aiven Oy skulle have lidt et tab, herunder i form af markedsforstyrrelse. Det bestrides tillige, at sagsøgers varemærkerettigheder er veletablerede og værdifulde i en sådan grad, at et rimeligt vederlag ville kunne opgøres til 1 mio. kr.

Aiven Oy har afslutningsvis gjort gældende, at det angiveligt skulle være en skærpende omstændighed, at sagsøgers varemærkeregistreringer er tilgængelige i gratis online-databaser, og at Aeven A/S således burde være blevet bekendt med dem, se **E31**, afsnit 3.28. Alle de millioner af registrerede varemærker, som er gyldige i EU, er tilgængelige i gratis online-databaser, og det er således et forhold, der gør sig gældende i samtlige sager

om påstået varemærkekrænkelse, hvorfor det ikke kan udgøre en skærpende omstændighed i denne sag. Det bemærkes i den forbindelse, at Patent- og Varemærkestyrelsen som nævnt ikke fandt anledning til at nævne Aiven Oys varemærkeregistreringer i sit brev af 19. april 2023 vedrørende ældre rettigheder, som Aeven A/S' mærke potentielt kunne være i konflikt med, se **E1183-1187**.

7 AIVEN OYS VAREMÆRKER SKAL OPHÆVES FOR DE YDELSER, DE IKKE HAR VÆRET BRUGT FOR

Aiven Oys varemærker er registreret for en række varer og tjenesteydelser i klasse 9, 35 og 42. Varemærkerne har været registreret i mere end 5 år, hvorfor de er underlagt brugspligt.

Aiven Oy havde i stævningen påberåbt sig sine varemærkerettigheder i deres helhed og for samtlige registrerede klasser til støtte for sine påstande, herunder om forbud mod anvendelse af navnet AEVEN samt krav om erstatning og vederlag, se **E28**. Aeven A/S havde derfor nedlagt selvstændig påstand om ophævelse af Aiven Oys påberåbte varemærker for de varer og tjenesteydelser, som Aiven Oy – efter Aeven A/S' vurdering – ikke har gjort brug af varemærket for, jf. Varemærkeforordningens artikel 128, jf. artikel 58.

I sit processkrift 2 har Aiven Oy på Aeven A/S' opfordring præciseret, at man ikke påberåber sig varerne oplistet i varemærkeregistreringernes klasse 9, se **E102**. Aeven A/S har af den grund frafaldet den del af ophævelsespåstanden nedlagt med Aeven A/S' påstand 2, der vedrørte klasse 9, se **E106**. Det gøres gældende, at det bør have omkostningsmæssige konsekvenser, at Aiven Oy først den 4. april 2025 – kun 11 dage inden forberedelsens afslutning – frafaldt håndhævelsen af klasse 9, da Aeven A/S har haft udgifter relateret til at imødegå spørgsmålet om krænkelse af også denne klasse.

For så vidt angår varerne og tjenesteydelserne i klasse 35 og 42 har Aiven Oy ikke præciseret hvilke dele af varerne og tjenesteydelserne, som påberåbes til støtte for sine påstande. Det kan herefter lægges til grund, at Aiven Oy påberåber sig de oplistede varer og tjenesteydelser i klasse 35 og 42 i deres helhed. Aeven A/S har derfor fastholdt sin ophævelsespåstand for disse klasser, som Aeven A/S har retlig interesse i at få prøvet.

For ydelserne i klasse 35 og 42 har Aeven A/S identificeret de database-relaterede ydelser, som mærkerne rent faktisk synes at være i brug for. Aeven A/S har i sagen fremlagt en revideret oversigt over de varer og tjenesteydelser, der – efter præciseringen fra Aiven Oy – påstås ophævelse for, se **E883-888**.

Der er tale om en situation som beskrevet i *Immaterialret*, **MS510**:

> Drejer det sig om registrerede varemærker, vil der imidlertid ofte foreligge den situation, at **registreringen er (væsentligt) mere vidtgående end den aktuelle brug**. […] Som følge af reglerne om efterfølgende brugspligt […] **bør man da skride til** hel eller **delvis ophævelse** af det ikke benyttede mærke. [mine fremhævelser]

I den forbindelse bemærkes, at bredt definerede ydelser som "IT services" og "Software as a service (SaaS) services" skal specificeres i en underkategori for at kunne opretholde registrering. Dette princip er beskrevet i *Varemærket, se* **MS557**, hvori det anføres at:

> […] generelt er der nu etableret en fast praksis for, at brug af et mærke for kun én vare normalt ikke kan opretholde registreringen for et overbegreb.

Princippet er knæsat i Retten i Første Instans afgørelse i T-126/03 (*Aladin*), præmis 45, se **MS302**:

> Når et varemærke er blevet registreret for en kategori af varer og tjenesteydelser, der er tilstrækkelig bred til, at der inden for denne kategori kan foretages en opdeling i flere underkategorier, der kan betragtes selvstændigt, følger det af de nævnte bestemmelser, at **beviset for, at en reel brug af varemærket for en del af disse varer eller tjenesteydelser har fundet sted, i en indsigelsessag kun medfører en beskyttelse for den eller de underkategorier, som de varer eller tjenesteydelser, for hvilke varemærket rent faktisk er blevet brugt, tilhører**. Er et varemærke derimod blevet registreret for varer eller tjenesteydelser, der er defineret på en så præcis og afgrænset måde, at det ikke er muligt at opdele den pågældende kategori i underkategorier af betydning, må beviset for, at der er gjort reel brug af varemærket for de nævnte varer eller tjenesteydelser, nødvendigvis omfatte hele denne kategori med henblik på indsigelsen. [mine fremhævelser]

Fra dansk retspraksis kan nævnes Sø- og Handelsrettens afgørelse i U.2007.1609S, hvor varemærket "SMIL" ikke kunne opretholdes for "chokoladeprodukter og konfekturevarer hovedsagelig bestående af chokolade", og Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse om begrænsning til "små chokoladestykker med karamelfyld" blev opretholdt, da varemærkeindehaverens påstand ikke kunne tages til følge, se **MS195-197**.

Tilsvarende i Sø- og Handelsrettens dom af 17. august 2012 i sag V-5-11, hvor varemærket "TRYGG-HANSA" blev begrænset fra "Forsikringsvirksomhed" til "Forsikringsvirksomhed, nemlig forsikring af fritidshuse i Sverige", se **MS185-189**.

EUIPO har i sin praksis fundet, at "IT services" skulle præciseres til "IT services in relation to aviation", se **MS367-368**, og at "Software as a Service (SaaS) services" skulle præciseres til "Software as a Service (SaaS) services

in relation to temporary accommodation and leisure activities", se **MS521-422**.

For de bredt definerede ydelser som "IT services" og "Software as a service (SAAS) services" har Aiven Oy allerede registreret en relevant underkategori, der dækker Aiven Oys brug. Varemærkerne bør således eksempelvis ophæves for den brede kategori:

> software as a service (SaaS) services

Men Aiven Oy vil stadig nyde beskyttelse for den konkrete underkategori, for hvilken varemærkerne faktisk bruges:

> software as a service (SaaS) **featuring database management software** [min fremhævelse]

Dermed sikres en balance mellem *på den ene side* Aiven Oys krav på beskyttelse af sine varemærker for de konkrete ydelser, som varemærkerne er i brug for (og som ikke er ligeartet med de af sagsøgte udbudte ydelser), og *på den anden side* hensynet til det øvrige samfund ved, at Aiven Oy ikke opretholder beskyttelse af varemærker for en række bredt definerede varer og tjenesteydelser, som varemærkerne ikke har været brugt for.

8 KONTAKTEN MELLEM PARTERNE FORUD FOR SAGSANLÆGGET

Som Aiven Oy har anført i skriftvekslingen, gik der over et år fra, at Aiven Oy blev opmærksom på Aeven A/S' registrering og brug af varemærket AEVEN til, at stævning i nærværende sag blev indgivet. Det bemærkes i den forbindelse, at Aiven Oy i brevet af 13. juli 2023, se **E1197-1199**, krævede, at Aeven A/S:

> […] straks og senest **d. 10. august 2023** sender skriftlig bekræftelse på, at I vil ændre navnet og varemærket AEVEN til et andet navn […] [fremhævelser i original]

Aeven A/S efterlevede ikke dette krav, og Aeven A/S har på intet tidspunkt i forligsforhandlingerne tilbudt at ophøre med at bruge varemærket AEVEN. Forligsforhandlingerne fortsatte desuagtet det følgende år.
…"

Rettens begrundelse og resultat

Retten skal først tage stilling til, om Aeven ved brug af navnet og varemærket AEVEN krænker Aivens varemærkeret til blandt andet ordmærket AIVEN. Hvis dette er tilfældet, skal retten dernæst tage stilling til, om Aiven har krav på vederlag og erstatning. Der er desuden spørgsmål om, hvorvidt Aivens ord-

mærke og figurmærke skal ophæves delvist som følge af manglende brug for visse varer og tjenesteydelser.

Krænkelsesspørgsmålet
Varemærkerne AIVEN og AEVEN består begge af fem bogstaver, begge mærker begynder med "A", slutter med "VEN" og har to vokaler som de første to bogstaver. Mærkerne adskiller sig visuelt ved mærkernes 2. bogstav, men denne forskel må anses for at have begrænset visuel betydning, idet bogstavforskellen findes i midten af to ellers visuelt identiske varemærker. Efter forklaringerne fra Oskari Saarenmaa og Henrik Bodskov lægger retten desuden til grund, at begge mærker er baseret på opdigtede ord uden indholdsmæssig betydning. Varemærkerne udtales forskelligt som følge af forskellen i mærkernes anden vokal. Efter en helhedsvurdering finder retten dog, at varemærkerne ligner hinanden.

Aiven udbyder cloudbaserede softwareløsninger i form af en softwareplatform, der faciliterer virksomheders udvikling, optimering og drift af egne databaser og software applikationer. Oskari Saarenmaa har i den forbindelse forklaret, at Aivens softwareplatform fungerer som en tilføjelse oven på kundernes egne programmer. Oskari Saarenmaa har videre forklaret, at Aiven kun bruger clouden som server, og at Aiven ikke på nuværende tidspunkt har egne fysiske servere. De af Aeven udbudte tjenesteydelser adskiller sig på flere måder herfra ved, at Aeven efter det oplyste, herunder som forklaret af Henrik Bodskov, typisk overtager hele driften af kundernes IT-organisation, herunder medarbejdere, at Aeven hovedsageligt opererer i sine fysiske datacentre og dermed ikke i clouden, og at Aeven ikke selv udvikler software. Det må desuden efter bevisførelsen lægges til grund, at de to virksomheders kundesegmenter og måden, de skaffer nye kunder på, er vidt forskellig. Aivens tjenesteydelser retter sig i høj grad mod mindre virksomheder, som nemt og hurtigt kan komme i gang med at benytte Aivens softwareløsning via Aivens hjemmeside. Aiven tilbyder dog også individuelle løsninger til større kunder. Heroverfor står, at Aevens kunder er store, danske virksomheder og offentlige institutioner, som er blevet kunder hos Aeven efter en længerevarende udbudsproces.

Efter en helhedsvurdering af det ovenfor anførte er der således ikke grundlag for at antage, at der er risiko for forveksling, herunder at kunderne tror, at der er en forbindelse mellem tjenesteydelserne udbudt under henholdsvis varemærket AIVEN og varemærket AEVEN, jf. varemærkeforordningens artikel 9, stk. 2, litra b.

Retten frifinder derfor Aeven.

Aivens manglende brug af sine varemærker

Aeven har nedlagt en selvstændig påstand om, at Aivens ordmærke og figurmærke skal ophæves delvist på grund af manglende brug. Påstanden relaterer sig til nogle af de varer og tjenesteydelser i klasse 35 og 42, som fremgår af varemærkeregistreringerne.

Det er Aiven, som har bevisbyrden for, at varemærkerne er blevet brugt for de pågældende varer og tjenesteydelser inden for fem år fra varemærkernes registrering den 24. august 2018, jf. varemærkeforordningens artikel 58, stk. 1, litra a.

Aiven har ikke godtgjort, at Aiven har gjort reel brug af varemærkerne for følgende varer og tjenesteydelser: "data bank services", "data warehousing and data mining", "analysis of electronically transferred business data" og "analysis of electronically transferred data for financial purposes" i klasse 35 og "scientific and technological services and research and design relating thereto" og "industrial analysis and research services" i klasse 42. Varemærkeregistreringerne skal som følge heraf begrænses således, at de ophæves for de nævnte varer og tjenesteydelser i klasse 35 og 42. Aevens selvstændige påstand tages derfor delvist til følge.

Henset til sagens udfald, omfang og karakter skal Aiven betale sagsomkostninger til Aeven med 700.000 kr. til dækning af udgiften til advokatbistand. Der er ved omkostningsfastsættelsen taget hensyn til at sikre, at en væsentlig og passende del af de rimelige udgifter, som den part, der har vundet sagen, har afholdt, bæres af den tabende part, jf. artikel 14 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/48 som fortolket af EU-Domstolen i dom af 28. juli 2016 i sag C-57/15 (United Video Properties).

THI KENDES FOR RET:

Aeven A/S frifindes.

Aiven Oys varemærkeregistreringer EUTM 017891213 Aiven <ordmærke> og EUTM 017891207  <figurmærke> ophæves delvist, idet varemærkeregistreringerne kun opretholdes for følgende varer og tjenesteydelser:

Klasse 9: Computer software; Computer database servers; Database servers; Cloud servers; Application Software for cloud computing services; Computer software for database management; computer software for managing and deploying virtual machines to a cloud computing platform; computer software for use in cloud infrastructure management and automation; computer software used for running cloud computing based applications; Software for online messaging; IT equipment; Data processing apparatus.

Klasse 35: Computerized file management; Management and compilation of computerized databases; Database and data processing services; database management; Electronic database services; Interactive database services; Data processing; Data compilation and transcription; Collection of electronically transferred data; Administering and maintaining databases for others; Computer services, namely maintaining, managing, administering, monitoring and care of databases for others; Data retrieval services; Compilation and systemization of information into computer databases; Advice and information relating to the aforesaid services.

Klasse 42: IT services; Software development; Design and development of computer hardware and software; Design and development of computer database software; Installation, maintenance and updating of database software; Design and development of software for database management; Hosting of databases; Providing virtual computer systems through cloud computing; Providing virtual computer environments through cloud computing; Providing database management via cloud computing; Cloud hosting of electronic databases and virtual computing environments; Cloud computing; Programming of operating software for accessing and using a cloud computing network; Administering and maintaining virtual computing environments for others; Computer services, namely maintaining, managing, providing, scaling, administering, care of, monitoring, securing, encrypting, decrypting, replicating and backing up of cloud computing environments for others; Computer services, namely scaling, securing, encrypting, decrypting, replicating and backing up of databases for others; Electronic data storage; Server hosting; Server administration; Remote management of servers; Rental of computers and computer software; Rental of database management software; Web hosting; Software as a service (SAAS) services; software as a service (SaaS) featuring database management software; Hosting platforms on the Internet; Rental of server area; Rental of access time to database servers; Backup services; Remote computer backup services; Off-site data backup; Advisory and information services relating to the aforesaid services.

Aiven Oy skal til Aeven A/S betale sagsomkostninger med 700.000 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage og forrentes efter rentelovens § 8 a.

Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke (klage over) dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære (klage over) denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres
Du kan kun anke dommen, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 50.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 50.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 50.000 kr. I andre situationer kan du kun kære omkostningsafgørelsen, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære
Fristen for at anke er **4 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **4 uger**.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er **2 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **2 uger** fra dommens dato.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære
Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen.

Du kan læse mere på domstol.dk.

Hvis du ønsker at søge om tilladelse til anke eller kære, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet på www.procesbevillingsnaevnet.dk eller mail til post@procesbevillingsnaevnet.dk eller post@pbn.dk. Procesbevillingsnævnet har adresse på Store Kongensgade 1, 2. sal, 1264 København K. Du kan ikke indlevere ansøgningen på minretssag.dk.