SØ- OG HANDELSRETTEN
DOM

afsagt den 6. august 2025

Sag BS-38012/2021-SHR

SPORTS GROUP DENMARK A/S
(advokat Thomas Kruse Lie)

og

VICTOR RACKETS IND. CORP
(advokat Thomas Kruse Lie)

mod

EPC Alternative Source
(Euromarks)
(advokat Johan Løje)

og

Forza Fighting Gear BV
(Euromarks)
(advokat Johan Løje)

Denne afgørelse er truffet af dommer Peter Juul Agergaard og de sagkyndige medlemmer Poul Hartvig Nielsen og Michael Solhøj.

Sagens baggrund og parternes påstande
Denne sag, der blev anlagt den 5. oktober 2021, drejer sig om, hvorvidt EPC Alternative Source og Forza Fighting Gear BV har krænket Sports Group

Denmark A/S' og Victor Rackets Ind. Corps rettigheder til det danske varemærke "FORZA" og EU-varemærkerne "FORZA" og "FZ".

Sagsøgerne anlagde den 5. oktober 2021 tillige en sag om midlertidigt forbud og påbud mod de sagsøgte under sagsnr. BS-37996/2021-SHR (forbudssagen), som er afsluttet.

Retten afsagde den 14. marts 2024 kendelse vedrørende sagsøgernes principale påstande, herunder vedrørende Sø- og Handelsrettens kompetence til at pålægge sanktioner i form af forbud samt påbud om tilbagekaldelse og destruktion med virkning for hele EU.

Nærværende afgørelse vedrører sagsøgernes subsisidære påstande.

På et forberende retsmøde den 9. maj 2025 besluttede retten med parternes samtykke, at den resterende del af sagen kunne afgøres uden hovedforhandling, jf. retsplejelovens § 366, stk. 1.

Sports Group Denmark A/S og Victor Rackets Ind. Corp har nedlagt følgende påstande:

1. EPC Alternative Source og Forza Fighting Gear BV forbydes at anvende ordet FORZA, samt ordkombinationerne FORZA FIGHTING GEAR og FORZA SPORTSWEAR og de dertilhørende figurmærker som vist i bilag 7-8, i forbindelse med salg og markedsføring i og til Danmark af følgende varer eksemplificeret i bilag 10 og 28:

   Beklædningsgenstande til sportsbrug og fritid, hovedbeklædning til sportsbrug, kasketter, sportsartikler, sportsudstyr, gymnastikartikler, lægbind til sportsbrug, knæbind til sportsbrug, beskyttelsesudstyr til sportsbrug, handsker til sportsbrug, sportstasker, medicinbolde til sportsbrug, boksepuder, drikkeflasker til sportsbrug og træningselastikker.

   Subsidiært til ovenstående påstand 1:

   EPC Alternative Source og Forza Fighting Gear BV forbydes i Danmark at anvende ordet FORZA, samt ordkombinationerne FORZA FIGHTING GEAR og FORZA SPORTSWEAR og de dertilhørende figurmærker som vist i bilag 7-8, på varerne omfattet af påstand 1.

2. EPC Alternative Source og Forza Fighting Gear BV forbydes at anvende ordet FORZA, samt ordkombinationerne FORZA FIGHTING GEAR og FORZA SPORTSWEAR og de dertilhørende figurmærker som vist i bilag

7-8 som forretningskendetegn for følgende tjenesteydelser, markedsført i og til Danmark:

Detail- og engroshandel, herunder via internettet, med beklædningsgenstande til sportsbrug og fritid, hovedbeklædning til sportsbrug, kasketter, sportsartikler, sportsudstyr, gymnastikartikler, lægbind til sportsbrug, knæbind til sportsbrug, beskyttelsesudstyr til sportsbrug, handsker til sportsbrug, sportstasker, medicinbolde til sportsbrug, boksepuder, drikkeflasker til sportsbrug og træningselastikker.

3. EPC Alternative Source og Forza Fighting Gear BV påbydes at tilbagekalde og fjerne alt og alle beklædningsgenstande til sportsbrug og fritid, hovedbeklædning til sportsbrug, kasketter, sportsartikler, sportsudstyr, gymnastikartikler, lægbind til sportsbrug, knæbind til sportsbrug, beskyttelsesudstyr til sportsbrug, handsker til sportsbrug, sportstasker, medicinbolde til sportsbrug, boksepuder, drikkeflasker til sportsbrug og træningselastikker, samt labels og emballage hertil, hvorpå ordet FORZA, samt ordkombinationerne FORZA FIGHTING GEAR og FORZA SPORTSWEAR og de dertilhørende figurmærker som vist i bilag 7-8 er anvendt, fra sine forhandlere i Danmark.

4. EPC Alternative Source og Forza Fighting Gear BV pålægges at give oplysninger om navn og adresse på producenter, fremstillere, distributører, leverandører og andre tidligere indehavere af varerne og tjenesteydelserne omfattet af påstandene 1-2 samt på grossister og detailhandlere, som de pågældende varer eller de pågældende tjenesteydelser var bestemt for, samt oplysninger om de producerede, fremstillede, leverede, modtagne eller bestilte mængder og den pris, der er opnået for de pågældende varer eller tjenesteydelser.

EPC Alternative Source og Forza Fighting Gear BV har nedlagt påstand om frifindelse vedrørende påstand 1, 2 og 3 samt principalt afvisning, subsidiært frifindelse vedrørende påstand 4.

Oplysningerne i sagen

Sagens parter

Sports Group Denmark A/S sælger sportstøj, sportsartikler samt øvrige produkter under mere end 25 forskellige brands. Sports Group Denmark A/S er indehaver af det registrerede danske varemærke "FZ FORZA" og de registrerede EU-varemærker "FORZA" og "FZ", som er registreret i klasse 25 og klasse 28.

Victor Rackets Ind. Corp er en virksomhed hjemmehørende i Taiwan, som sælger badmintonudstyr. Det fremgår af oplysningerne i forbudssagen, at Victor

Rackets Ind. Corp har meddelt licens til Sports Group Denmark A/S til erhvervsmæssig brug af de i sagen omhandlede varemærker.

EPC Alternative Source og Forza Fighting Gear BV er hjemmehørende henholdsvis på Cypern og i Holland og sælger blandt andet beklædning og tilbehør til kampsport. Selskaberne har samme ejer. Det fremgår af oplysningerne, at EPC Alternative Source var indehaver af de registrerede EU-varemærker (figurmærker) "Forza Fighting Gear" og "Forza Sportswear", der begge er under ophævelse.

EPC Alternative Source og Forza Fighting Gear BV har efterfølgende overdraget de registrerede EU-varemærker (figurmærker) "Forza Fighting Gear" og "Forza Sportswear" samt domænenævnet "Forzaworld.com" til tredjemand.

Sagens forløb

Sagen er hovedsag for og har været sat i bero på forbudssagen, hvor der fra sagsøgernes side var nedlagt påstande om meddelelse af forbud og påbud i Danmark (forbudssagen).

Den 23. maj 2022 afsagde Sø- og Handelsretten kendelse i forbudssagen og afviste sagen grundet manglende værneting.

Den 28. september 2022 ophævede Østre Landsret Sø- og Handelsrettens kendelse af 23. maj 2022 og fandt, at der var værneting for sagen i medfør af artikel 7, nr. 2, i domsforordningen. Østre Landsret hjemviste herefter forbudssagen til realitetsbehandling ved Sø- og Handelsretten.

Den 25. januar 2023 afsagde Sø- og Handelsretten kendelse i forbudssagen. Rettens flertal fandt, at betingelserne for at nedlægge midlertidige forbud og påbud var opfyldt, hvorefter EPC Alternative Source og Forza Fighting Gear BV blev forbudt i Danmark at anvende ordet FORZA, samt ordkombinationerne FORZA FIGHTING GEAR og FORZA SPORTSWEAR og dertilhørende figurmærker i forbindelse med salg og markedsføring inden for visse varekategorier og som forretningskendetegn inden for visse tjenesteydelser.

Den 7. juli 2023 ophævede Østre Landsret Sø- og Handelsrettens kendelse af 25. januar 2023. Østre Landsret fandt, at det ikke var sandsynliggjort, at der forelå eller var udsigt til, at der ville ske en krænkelse af Sports Group Denmark A/S' og Victor Rackets Ind. Corps varemærkerettigheder i Danmark, som gjorde det nødvendigt at nedlægge forbud.

Ved kendelse, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1, af 14. marts 2024 afviste Sø- og Handelsretten i nærværende sag Sports Group Denmark A/S' og Victor Rackets Ind. Corps principale påstande grundet rettens manglende kompetence til at

tage hertil og udskød afgørelsen om sagsomkostninger til sagens endelige afgørelse.

Parternes synspunkter
Sports Group Denmark A/S og Victor Rackets Ind. Corp har i sammenfattende processkrift af 6. juni 2025 anført følgende til støtte for deres påstande:

> "…
>
> **2. SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER**
>
> 2.1 Sagens baggrund og tilbageværende formål
>
> Sagen, der blev anlagt den 5. oktober 2021, drejer sig om hvorvidt de Sagsøgte, ved at rette deres salgsudbud og markedsføring mod Danmark, har krænket Sagsøgernes markedsføringsrettigheder og rettigheder til det danske varemærke "FORZA" og EU-varemærkerne "FORZA" og "FZ", i en sådan grad, at de Sagsøgtes handlinger mod det danske marked definitivt skal forbydes, i overensstemmelse med de nedlagte påstande.
>
> Da de Sagsøgte nu har oplyst at have frasolgt de påtalte varemærkerettigheder, inklusive overdragelse af dét domæne hvorfra dele af de krænkende aktiviteter har udfoldet sig, vedrører Rettens stillingtagen også spørgsmålet om hvorvidt dén oplysning, i sig selv, skal kunne medføre at der ikke længere ville kunne meddeles forbud og påbud i overensstemmelse med Sagsøgernes påstande.
>
> Slutteligt vil Retten også skulle tage stilling til spørgsmålet om sagsomkostninger, herunder hvorvidt parterne skal svare sagsomkostninger til hinanden, eller om parterne i al væsentlighed og ud fra en rimelighedsbetragtning måtte skulle pålægges at dække egne omkostninger - uagtet udfaldet af sagens substantielle spørgsmål.
>
> På tidspunktet for sagens anlæg oplyste de Sagsøgtes hjemmeside, at der både kunne faktureres og leveres til danske kunder (bilag 10-11).
>
> Dette burde, i sig selv, udgøre en krænkelse af Sagsøgernes varemærkerettigheder og markedsføringsrettigheder i Danmark.
>
> Derfor er det først og fremmest Sagsøgernes klare opfattelse, at Sagsøgerne havde god og rimelig grund til at anlægge nærværende krænkelsessag for at beskytte sit vigtige og dokumenteret velkendte varemærke (brancheerklæringen ved bilag 6) mod krænkelser på sit hjemmemarked i Danmark.
>
> Sagsøgerne har også haft god grund til at fortsætte sagen; Sagsøgernes mistanke og bekymring for krænkelser hurtigt blev nemlig kort efter sagens

anlæg bestyrket, da de Sagsøgte oplyste - og siden bekræftede - at de Sagsøgte var i forhandlinger med 6 importører fra forskellige lande, herunder Intersport og Sport2000 detailkæderne (bilag 12-13), hvilke udgjorde en vigtig del af Sagsøgernes egen danske kundekreds (bilag 16).

Sagsøgte forklarede ganske vidst senere, at man ikke var i forhandlinger om at entrere netop på det danske marked, og at man i øvrigt ikke havde nogen interesse i at sælge til det danske marked – at muligheden for at vælge Danmark som leveringsland på sin egen hjemmeside sågar ikke kunne føre til gennemførelse af et salg.

Dog sås det helt tydeligt, at der netop kunne gennemføres transaktioner, herunder ved det gennemførte testkøb, forudsat at de Sagsøgte ikke manuelt bremsede processen og annullerede handlen, sådan som det konkret skete, da de Sagsøgte opdagede, at købet var iværksat af Sagsøgerne.

Trods det annullerede testkøb – og udsagnene om, at der ikke blev solgt til Danmark - ønskede de Sagsøgte imidlertid ikke, at give bindende afkald på Danmark som marked, da de Sagsøgte ikke ville udelukke sig selv fra muligheden for at sælge til Danmark i fremtiden, såfremt handlingerne ikke ville blive vurderet som krænkende (som det ses gengivet i Sø- og Handelsrettens kendelse af 25. januar 2023 i sag BS-37996/2021).

Det var imidlertid først ved revisorerklæringer af 26. april 2023, da markedsføringen rettet mod det danske marked netop *var* blevet vurderet som krænkende af Sø- og Handelsretten, at de Sagsøgte konkret søgte at underbygge deres forklaringer om, at der aldrig var gennemført transaktioner med kunder på det danske marked, for derved at blive frikendt på sagens formaliteter.

Selv herefter ønskede de Sagsøgte *fortsat* ikke at afgive en bindende proceserklæring, som kunne overflødiggøre nærværende sag, hvortil de Sagsøgte fortsat ikke, trods gentagne opfordringer hertil, har delt dén nylige overdragelsesaftale der måtte være indgået med den nye registrerede indehaver af de påtalte varemærkeregistreringer og domæner (værende Net World Sports).

Derimod måtte det konstateres at de Sagsøgte, helt frem til fremlæggelsen af bilag 28- 29 af 25. september 2024, stadig fremstod som værende indehaver af rettighederne til indholdet på forzaworld.com (bunden af side 10 i bilag 28), som tilmed fortsat krænkede Sagsøgernes rettigheder, og som nu *igen* tilbød levering til Danmark (bunden af bilagets side 12).

Hertil er det værd at bemærke, at de Sagsøgte ikke har bekræftet – for eksempel ved en opdateret og behørigt certificeret revisorerklæring – at salget rent faktisk ikke blev genoptaget, idet man igen havde åbnet op for Danmark som leveringsland.

Overordnet, så er det Sagsøgernes opfattelse at sagens omstændigheder retfærdiggør og understøtter Sagsøgernes fortsatte interesse i, at de Sagsøgte pålægges at bidrage til den videre oplysning af krænkelsernes eksistens og omfang (ved efterlevelse af påstand 4) – og at der samtidigt nedlægges permanente forbud mod de Sagsøgtes fortsatte brug eller involvering i forsyningen eller markedsføringen af de varemærker, som har krænket Sagsøgerne i Danmark.

Slutteligt gøres det gældende, at de Sagsøgte, som minimum, må pålægges at dække egne sagsomkostninger til denne del af sagen, dels da sagens anlæg var berettiget og dels da sagen klart kunne have været afblæst eller koncentreret i sin forberedelse, såfremt de Sagsøgte blot havde medvirket til sagens verificerbare oplysning langt tidligere i forløbet, eller havde afgivet bindende proceserklæringer, i stedet for at reservere sin ret til at iværksætte eller genaktivere sine krænkende handlinger i Danmark - hvis man ellers måtte.

Dertil må det erindres, at de Sagsøgte allerede er blevet tilkendt væsentlige sagsomkostninger i forbindelse med forbudssagen, og at denne sidste udestående del af sagskomplekset ikke har givet anledning til nævneværdig selvstændig sagsbehandling.

2.2 Sagsøgernes rettigheder

Sports Group Denmark købte i februar 2019 alle rettighederne til varemærkerne FORZA, FZ FORZA og FZ fra Active Sportswear Int. A/S, som oprindeligt stiftede og etablerede brandet i 1990.

I oktober 2019 solgte Sports Group Denmark alle rettighederne til medsagsøger, Victor Rackets, hvorved parterne samtidigt vedtog en salgs- og distributionsaftale.

Sagsøgerne har siden da, i fællesskab, videreudviklet, distribueret og styrket brandets position på markederne, hvilket blandt andet udspringer af Sports Group Denmarks store rækkevidde og omfattende kompetencer i Danmark og Skandinavien, hvor FZ FORZA hovedsageligt har haft sin oprindelse.

Til støtte for ovenstående er fremlagt bilag 1, som udgør dokumentation for den mellem parterne vedtagne licensaftale, hvorved Sports Group Denmarks licens- og påtaleret bekræftes.

Sagsøgerne er således indehavere af rettigheder til følgende registrerede varemærker, relevante for nærværende sag:

EU-varemærkeregistrering af FORZA (ordmærke), registreringsnummer 000432443

Varemærkeansøgningen blev indleveret til EU-varemærkemyndigheden den 2. december 1996, og blev registreret den 28. september 1998.

Som dokumentation herfor er vedlagt bilag 2, som udgør registreringsbeviset fra EUIPO.

På bilagets side 4 ses desuden angivet, at EU-varemærkeregistreringen indbefatter et anciennitetskrav, hidrørende fra den danske varemærkeregistrering af FORZA, VR 1995 07970, som således udgør det relevante tidspunkt for registreringens udstrækning til det danske territorium.

Varemærket ses registreret for følgende varer:

Klasse 25: Beklædningsgenstande, herunder fritids- og sportsbeklædning; fodtøj, herunder sportssko; hovedbeklædning.

Klasse 28: Spil og legetøj; gymnastik- og sportsartikler (ikke indeholdt i andre klasser); badmintonketsjere, tennisketsjere, squashketsjere, bolde, herunder tennis- og ketsjerbolde, fjerbolde af fjer, fjerbolde af nylon.

For fuldstændighedens skyld skal det bemærkes, at varemærkeregistreringen efterfølgende har været genstand for en administrativ ophævelsessag, initieret af de Sagsøgte som anfægtede registreringen på baggrund af påstået manglende reel brug.

Registreringen blev ved endelig beslutning af 22. juli 2024 delvist opretholdt, således at registreringen nu i klasse 25 udelukkende omfatter "fritids- og sportsbeklædning samt sportssko", samt i klasse 28 udelukkende omfatter "sportsartikler (ikke indeholdt i andre klasser), badmintonketsjere, fjerbolde af fjer, samt fjerbolde af nylon."

<u>Dansk varemærkeregistrering af FZ FORZA (ordmærke), VR 2005 04279</u>

Varemærkeansøgningen blev indleveret til Patent- og Varemærkestyrelsen den 26. oktober 2005, og blev registreret den 16. januar 2006.

Som dokumentation herfor er vedlagt bilag 3, som udgør en udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsen.

Varemærket ses registreret for følgende varer:

Klasse 25: Beklædningsgenstande, fodtøj og hovedbeklædning.

Klasse 28: Gymnastik- og sportsartikler (ikke indeholdt i andre klasser); badmintonketsjere, tennisketsjere, squashketsjere; racquetball-ketsjere; bolde, herunder tennisbolde, squashbolde og racquetbolde; fjerbolde af fjer og nylon.

EU-varemærkeregistrering af FZ (ordmærke), registreringsnummer 003763951

Varemærkeansøgningen blev indleveret til EU-varemærkemyndigheden den 26. april 2004, og blev registreret den 8. september 2005.

Som dokumentation herfor er vedlagt bilag 4, som udgør registreringsbeviset fra EUIPO.

På bilagets side 4 ses desuden angivet, at EU-varemærkeregistreringen indbefatter et anciennitetskrav, hidrørende fra den danske varemærkeregistrering af FZ, VR 2004 00549, som således udgør det relevante tidspunkt for registreringens udstrækning til det danske territorium.

Varemærket ses registreret for følgende varer:

Klasse 25: Sportsbeklædning, nemlig polotrøjer, T-shirts, shorts, sokker, træningsdragter og sko, alt til brug ved badminton- eller tennisspil.

Klasse 28: Spil og legetøj; gymnastik- og sportsartikler (ikke indeholdt i andre klasser); badmintonketsjere, tennisketsjere, squashketsjere, bolde, herunder tennis- og ketsjerbolde, fjerbolde af fjer, fjerbolde af nylon.

Brugsbaserede rettigheder og velkendthed

Dertil har Sagsøgerne, og deres forgænger Active Sportswear, siden 1990 påtrykt og markedsført varemærkerne FZ, FORZA og FZ FORZA på sine produkter, og brugt samme varemærker i deres omfattende markedsføring af disse produkter.

Som følge af Sagsøgernes vedvarende og intensive brug af varemærkerne, er Sagsøgerne derfor også indehaver af brugsbaserede varemærkerettigheder til varemærkerne i medfør af varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 3.

Sagsøgernes varemærker er grundet en solid markedsføringsmæssig indsats, og en solid repræsentation i markedet i øvrigt, stærkt indarbejdet som velkendte varemærker i målgruppens bevidsthed.

Sagsøgerne har således dokumenteret omfattende salg og markedsføring hidrørende fra FZ FORZA-kollektionerne, siden 1990, herunder ved en engelsksproget vidneerklæring fra medstifter af brandet FZ FORZA, samt nuværende medejer af Sports Group Denmark, Mark Christiansen, jf. sagens bilag 5.

Ved erklæringen ses vedlagt en række bilag, alle benævnt i kronologisk rækkefølge – Eksempelvis ses det ved erklæringens Exhibit MC1 på side 11 i bilag 5, at FZ FORZA i perioden 2015-2019 alene, genererede en nettoomsætning til danske kunder på DKK 77.475.488,00, mens den totale omsæt-

ning (inklusive eksport fra Danmark) udgjorde DKK 178.617.886, jf. bilag 5 side 40.

De ovenstående salgstal ses desuden underbygget, f.eks. ved udpluk af danske salgsfakturaer ved bilag 5 side 1206 og frem, samt produktkataloger, sådan som de i øvrigt ses beskrevet og forklaret af Mark Christiansen i selve erklæringen.

Som yderligere dokumentation herfor har Sagsøgerne også fremlagt en engelsksproget brancheerklæring fra organisationen Badminton Europe (BEC), jf. bilag 6.

Som erklæringen forklarer, er denne støttet på selvsamme forhold og bilag, som findes i vidneerklæringen fra Mark Christiansen.

Tilsammen konkluderer disse erklæringer følgende:

> *"As a result, we at BEC can confidently say that we to this date consider the FZ FORZA brand as a well-known brand within the badminton industry (badminton clothing, rackets and badminton equipment), and that it has also been so since the end of the 1990's and start 00's.*
>
> *Based on the forwarded documentation and BEC's own examination and knowledge of the badminton industry, BEC also consider that it would be highly confusing if other businesses use FORZA as a brand in relation to sports clothing and sports equipment, and clothing that by its nature could also be used for badminton-related events – such as leisurewear, athletic/tennis-shoes, sweatshirts, t-shirts or the like. If one is already familiar with FZ FORZA, one would probably also associate FORZA, printed on any given sporting article and piece of sporting equipment, with FZ FORZA.*
>
> *Lastly, with the above-described awareness and consumer-recognition of FZ FORZA as a well-known brand within the badminton industry, it is BEC's clear opinion that it would not be fair if other businesses use FORZA for such similar goods, as there should be no (fair) reason to do so."*

2.3 De Sagsøgtes krænkende virksomhed rettet mod Danmark

Retten kan lægge til grund, EPC Alternative Source og Forza Fighting Gear BV i hvert fald *har* drevet hjemmesiden forzaworld.com (tidligere forza.eu), hvorfra det var muligt at få leveret varer til en række lande – og at det helt frem til og med september 2024 fremstod uklart, hvorvidt EPC fortsat er/var involveret i driften heraf trods overdragelsen af varemærkeregistreringerne, jf. hjemmesideudskriften ved bilag 28.

Danmark fremgik således, på tidspunktet for sagens anlæg, som en mulighed i forbindelse med afgivelse af ordrer via hjemmesiden, og uanset at de

Sagsøgte for Retten efterfølgende havde forklaret, at de sagsøgte ikke på daværende tidspunkt leverede til Danmark er Danmark siden blevet genaktiveret som en mulighed på hjemmesiden, jf. igen bilag 28.

Retten kan også lægge til grund, at testkøbet foretaget den 6. juni 2022 viser, at Danmark ikke alene fremgik af hjemmesiden, men at der også kunne gennemføres et køb af danske forbrugere med betaling, som det fremgik af den fremlagte transaktionsoversigt fra Sydbank.

På dén baggrund vil det, efter Sagsøgernes opfattelse, være ubetænkeligt at lægge til grund, at de sagsøgte netop havde indrettet sin forretnings således at der kunne kontraheres med danske forbrugere, og at de Sagsøgte derfor nødvendigvis måtte skulle respektere den danske markedsføringslov, herunder de rettigheder der måtte være gældende på det danske marked – såsom Sagsøgernes markedsføringsrettigheder til forretningskendetegnene FORZA, FZ FORZA og FZ, samt selvfølgelig også Sagsøgernes registrerede varemærker.

I overensstemmelse med Sø- og Handelsrettens kendelse af 25. januar 2023 i sag BS- 37996/2021-SHR gøres det dertil gældende, at de påtalte varemærker, FORZA FIGHTING GEAR og FORZA SPORTSWEAR fremstår visuelt identiske, og at varemærkerne således er åbenlyst forvekslelige med Sagsøgernes forretningskendetegn og registrerede varemærker – og at de Sagsøgtes anvendelse heraf, som minimum, skaber en association til Sagsøgernes velkendte varemærker som, uden rimelig grund, medfører en utilbørlig udnyttelse af varemærkernes renommé.

Hertil fastholdes det, at de sagsøgtes konkrete brug af disse varemærker, i udgangspunktet, vil udgøre en krænkelse af Sagsøgernes rettigheder, ligesom de sagsøgtes brug vil være i strid med markedsføringslovens § 20, idet de sagsøgte har rettet deres erhvervsmæssige brug af varemærkerne mod det danske marked.

Foruden den *markedsføringsretlige* vurdering, som Retten her også skal foretage sig, må det bemærkes, at det *ikke* var korrekt – eller i hvert fald var unuanceret – da det under den midlertidige forbudssag blev vurderet, at der i henhold til *varemærkereguleringen* hverken var foretaget eller forelå *risiko* for foretagelse af krænkende handlinger, som kunne berettige de ønskede forbud i Danmark;

Der blev i dén forbindelse blandt andet henvist til én præmis (64) fra EU-domstolens dom af 12. juli 2011 i sag C-324/09, hvorved Retten, efter Sagsøgernes opfattelse, imidlertid undlod at vægte momenterne i næstfølgende præmis (65) i selvsamme dom.

Det er denne præmis' momenter, som Sø- og Handelsretten nu (stadig) skal tage i betragtning, nemlig:

64: Det skal imidlertid præciseres, at den omstændighed, at en hjemmeside er tilgængelig på det område, som er omfattet af varemærket, ikke er tilstrækkeligt til, at det kan konkluderes, at det salgsudbud, der fremsættes dér, henvender sig til forbrugere på dette område (jf. analogt dom af 7.12.2010, forenede sager C-585/08 og C-144/09, Pammer og Hotel Alpenhof, endnu ikke trykt i Samling af Afgørelser, præmis 69). Såfremt det forhold, at en online-markedsplads er tilgængelig på dette område, var tilstrækkeligt til, at de annoncer, som vises på denne hjemmeside, er omfattet af anvendelsesområdet for direktiv 89/104 og forordning nr. 40/94, ville hjemmesider og annoncer, som åbenlyst udelukkende henvender sig til forbrugere i tredjelande, ikke desto mindre være tilgængelige i Unionen teknisk set, og dermed fejlagtigt omfattet af EU-retten.

65: Følgelig påhviler det de nationale domstole at vurdere fra sag til sag, om der foreligger nogen konkrete tegn på, at et udbud til salg, som vises på en onlinemarkedsplads, der er tilgængelig på det område, der er omfattet af varemærket, henvender sig til forbrugere på dette område. Når salgsudbuddet omfatter oplysninger om, hvilket geografisk område sælgeren kan sende varerne til, er sådanne oplysninger af særlig væsentlig betydning i forbindelse med nævnte bedømmelse.

(mine understregninger)

Det kan på foreliggende grundlag konstateres, at de Sagsøgtes *globale* webshop netop tillod forbrugere i Danmark at bestille varer (om end de Sagsøgte valgte at annullere ordren, da man erfarede at bestillingen kom fra Sagsøgernes advokat), og at de Sagsøgte dertil *har* forhandlet med nogle af Europas – og Danmarks - største sportskæder (Intersport og Sport2000 / Sportsmaster).

Disse momenter er således – i henhold til EU-domstolens praksis – af særlig væsentlig betydning for dén vurdering Sø- og Handelsretten nu skal foretage, og belyser efter sagsøgernes opfattelse den klare rimelighed i at søge de påståede (danske) forbud, som hermed skal meddeles.

2.4 Sagsøgerne har ikke samtykket til brug eller markedsføring rettet mod Danmark

I overensstemmelse med Sø- og Handelsrettens kendelse af 25. januar 2023 i sag BS 37996/2021-SHR, fastholdes det, at der trods tilløb hertil ikke blev indgået aftale om sameksistens eller givet samtykke vedrørende varemærkernes geografiske udstrækning.

På denne baggrund fastholdes det, at der ikke er blevet indgået en bindende sameksistensaftale eller anden aftale, hvorefter de tidligere ejere af sagsøgernes varemærker skulle have givet deres samtykke til de sagsøgtes brug af dennes varemærker på den vis, som de sagsøgte har påstået.

Det kan således alene lægges til grund, at de tidligere ejer gav tilladelse til en delvis registrering, nemlig FORZA SPORTSWEAR, uden at der blev truffet aftale om de sagsøgtes nærmere brug af sagsøgers varemærker, som i øvrigt afviger i form fra det pågældende registrerede.

For fuldstændighedens skyld må det erindres, at selv Østre Landsret, ved dens kendelse af 7. juli 2023 i kæresag BS-10051/2023-OLR konstaterede, at den påståede aftale i så fald vedrørte FORZA SPORTSWEAR (trods kendelsens forsigtige formulering "i hvert fald omfatter").

I dén forbindelse må det fastholdes, at der, trods Landsrettens formulering, ingenlunde var indgået aftale om *brugen* af varemærkerne, som i øvrigt afviger i form fra det pågældende registrerede, og at man ingenlunde kan anlægge en udvidende fortolkning af en varemærkeretlig sameksistensaftale, da lovgivningen og praksis netop forudsætter, at der gives *udtrykkelige* samtykker.

Handlingerne vil derfor i udgangspunktet *stadig* krænke Sagsøgernes rettigheder, og ville derfor *stadig* skulle forbydes under nærværende sag, såfremt Retten måtte vurdere, at et produktudbud til danske leveringsadresser ville skulle respektere danske rettigheder.

…"

Sports Group Denmark A/S og Victor Rackets Ind. Corp har endvidere den 25. juni 2025 indleveret meddelelse vedrørende sagsomkostninger.

EPC Alternative Source og Forza Fighting Gear BV har i deres sammenfattende processkrift af 25. juni 2025 anført følgende til støtte for deres påstande:

"…

2. SAGSFREMSTILLING

Dette sagskompleks blev initieret af sagsøgerne med to sideløbende sager: en forudgående forbudssag, der er afsluttet til fordel for de sagsøgte og denne hovedsag. Sagens faktum er identiske. Sagsøgerne har ikke fremlagt nogen som helst ny dokumentation, der understøtter de tilbageværende påstande.

Det eneste nye i sagen siden afslutningen af forbudssagen er:

- at de sagsøgte har solgt sine varemærkerettigheder til tredjemand, jf. Bilag B og C
- at de sagsøgte har overdraget domænenavnet Forzaworld.com til tredjemand, jf. Bilag F.

- at de sagsøgte har opgivet al brug af de i denne sag omtvistede mærker

Landsretten har i den afsluttede forbudssag taget stilling til sagens faktum. Dommen, herunder rettens stillingtagen til rettens faktum, har retskraft mellem parterne, og skal lægges uprøvet til grund af Sø- og Handelsretten. Sagsøgernes forsøg på at få retten i denne sag til at tage stilling til samme faktum (f.eks. vedr. sagsøgernes mislykkede forsøg på testkøb) og omstøde de konklusioner, Landsretten nåede frem til i forbudssagen, skal afvises.

3. ANBRINGENDER

3.1.Sagsøger har ikke, og vil ikke udøve nogen virksomhed i Danmark, som kan gøres til genstand for de af sagsøger nedlagte påstande

EPC er en virksomhed hjemhørende i Cypern, som er specialiseret i engrosdistribution af veletablerede produkter af andre mærker, samt produkter af egne mærker, heriblandt Forza Fighting Gear.

Forza Fighting Gear er en virksomhed hjemhørende i Holland, som sælger beklædning og tilbehør til boksning og kampsport.

De sagsøgte har ingen tilstedeværelse i Danmark og sælger ikke varer til Danmark. Sagsøgerne har under denne sag forsøgt at dokumentere, at sagsøgte skulle sælge varer til Danmark eller i det mindste retter sin markedsføring mod Danmark i et sådant omfang, at der er værneting eller krænkelse i Danmark. De sagsøgte har under sagen gjort gældende, at sagsøgerne ikke har løftet bevisbyrden for dette.

Sagsøgte henviser i det hele til den af Østre Landsret d. 7. juli 2023 afsagte kendelse i den af sagsøger mod de sagsøgte anlagte forbudssag, hvorved Østre Landsret afviste at nedlægge forbud, idet landsretten ikke fandt det godtgjort, at de sagsøgte, har foretaget noget salg til Danmark eller agter at indgå aftaler om salg af varer under anvendelse af varemærket FORZA i Danmark. Landsretten anførte således i sin kendelse (fremlagt som bilag A**):**

> *Landsretten lægger efter bevisførelsen, herunder revisorerklæringerne af 26. april 2023, til grund, at Forza Fighting Gear og EPC ikke har foretaget salg i Danmark, og at selskaberne ikke har eller inden for en nærmere fremtid agter at indgå aftaler med danske forhandlere om varesalg i Danmark under anvendelse af de omstridte betegnelser og mærker.*

Dommen må anses for at have retskraft mellem parterne, og skal lægges uprøvet til grund af Sø- og Handelsretten.

De sagsøgte bemærker, at bevisbyrden ved civile retssager er højere end i forbudssager. Når krænkelsen efter samme faktum, bilag og anbringender

end ikke var sandsynliggjort eller godtgjort i forbudssagen, er det umuligt, at bevisbyrden i denne civile sag nu skulle være opfyldt.

Alene af den grund, at de sagsøgte ikke har foretaget sig nogen handlinger i Danmark vedrørende de af sagsøgerne påberåbte varemærker, eller kan forventes at gøre dette, skal de sagsøgte frifindes, da der ikke foreligger en konflikt i Danmark, som kan tages til påkendelse af en dansk domstol.

For god ordens skyld bemærkes, at de af sagsøger fremførte anbringender i nærværende hovedsag også blev fremført af sagsøgerne i forbudssagen og anbringenderne blev forkastet af Østre Landsret i forbindelse med kendelsen af 7. juli 2023.

3.2. Der foreligger en sameksistensaftale mellem parterne

Såfremt Sø- og Handelsretten trods Østre Landsrets klare afvisning af krænkelse i Danmark skulle finde, at de sagsøgtes markedsføring alligevel har været rettet mod Danmark i et sådant omfang, at sagsøgerne kan gøre et krav gældende, gøres det subsidiært gældende, at der mellem parterne er indgået en aftale om fredelig sameksistens for de omtvistede mærker i Danmark.

Der henvises til Østre Landsret kendelse af 7. juli 2023, hvor Østre Landsret blandt andet fandt:

> *Landsretten bemærker i øvrigt, at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at der i 2018 blev indgået en aftale om sameksistens mellem Forza Fighting Gear og EPC på den ene side og Active Sportswear Int. A/S på den anden side, og at denne aftale i hvert fald omfatter Forza Fighting Gear og EPC's anvendelse af det registrerede varemærke "FORZA SPORTSWEAR". I overensstemmelse med det af Victor Rackets og Sports Group Denmarks tilkendegivne, må selskaberne anses for bundet af denne aftale.*

Også denne del af Østre Landsrets afgørelse må anses for at have retskraft mellem parterne, og det kan i hvert fald lægges til grund, at Østre Landsret på grundlag af en vurdering af samme bevismateriale fandt, at der forelå en aftale mellem parterne.

Af samme grund ville en eventuel tilstedeværelse af de sagsøgtes markedsføring i Danmark være lovlig i medfør af Østre Landsret kendelse. Der henvises til de anbringender, som de sagsøgte fremførte for Østre Landsret, og som er gengivet i kendelsen på side 5-6 og til de yderligere argumentation som fremgår af de sagsøgtes sammenfattende processkrift for Østre Landsret s. 4-5, der fremlægges som bilag i nærværende sag.

3.3.Sagsøgernes påstand 4

Sagsøgerne kræver i sin påstand 4, at de sagsøgte skal overlevere en række oplysninger, der både er fortrolige og som rækker geografisk langt længere, end hvad denne sag er begrænset til, idet påstanden ikke er begrænset til Danmark. Allerede fordi påstanden ikke er begrænset til Danmark skal den afvises, jf. manglende værneting og anbringenderne om stedlig kompetence i de sagsøgtes oprindelige svarskrift af 11. februar 2022. Sagsøgerne har ikke begrundet, hvordan en domstol i Danmark skulle have stedlig kompetence til at påkende en påstand som formuleret af sagsøgerne i påstand 4, når de sagsøgte er udenlandske selskaber uden nogen som helst tilstedeværelse eller tilknytning til Danmark.

Selv hvis retten skulle have stedlig kompetence til at påkende påstand 4, gør de sagsøgte gældende, at der ikke er hjemmel til, at de sagsøgte skal udlevere fortrolige forretningshemmeligheder. Dette kræver, at der er fastslået en krænkelse. Dette er ikke tilfældet. Tværtimod har Østre Landsret ved kendelsen af 07.07.2023 (Bilag A) fastslået, at der ikke er nogen krænkelse i Danmark.

Sagsøgerne har således heller ikke retlig interesse i at få påkendt dette spørgsmål af en dansk domstol.

4. SAGSOMKOSTNINGER

Såfremt retten giver de sagsøgte medhold, gør de sagsøgte gældende, at retten skal tilkende de sagsøgte sagsomkostninger. Der skal ved fastlæggelsen af sagsomkostninger lægges til grund, at

- Sagsøgerne har indleveret et bevismateriale på 1444 sider. At sagsøgerne valgte at indlevere lignende sideløbende sager, er en risiko, de selv har påtaget. For at varetage de sagsøgtes interesser har det absolut været nødvendigt for de sagsøgte at gennemgå al materialet i sagen for at sikre sig, at de var ens.

- Det skal komme sagsøgerne til skade, at de trods Østre Landsrets pure frifindelse af de sagsøgte i kendelsen af 7. juli 2023 i forbudssagen har forfulgt denne sag uden nogen form for yderligere bevis

- Sagen angår immaterialretlig håndhævelse, hvorfor retshåndhævelsesdirektivets art. 14 skal finde anvendelse og sagsomkostninger skal udmåles i overensstemmelse med Sag C-57/15 (United Video Properties)

De sagsøgte har i forbindelse med denne del af sagskomplekset afholdt advokatudgifter for 220.000 kr. eks. Moms, og henset til at nærværende sag har karakter af unødig procesførelse, gør de sagsøgte gældende, at sagsøgerne skal godtgøre de sagsøgte deres fulde omkostninger ved sagens førelse.

…"

Rettens begrundelse og resultat

Vedrørende påstand 1-3
Sports Group Denmark A/S har efter licens fra Victor Rackets Ind. Corp. ret til erhvervsmæssig brug af rettighederne til EU-varemærkerne "FORZA" (ordmærke) og "FZ" (ordmærke) samt ordmærket "FZ FORZA" (ordmærke) i henhold til licenserklæring af 1. oktober 2021. Varemærkerne blev registeret henholdsvis i 1998, 2005 og 2006.

EPC Alternative Source var på tidspunktet for sagens anlæg indehaver af EU-varemærket " Forza Fighting Gear" (figurmærke), registreret den 12. maj 2017, samt EU-varemærket "Forza Sportswear" (figurmærke), registeret den 16. februar 2018. Begge varemærker er under ophævelse.

Retten finder, at EPC Alternative Sources varemærker fremstår visuelt identiske, og at varemærkerne således er forvekslelige med de af Sports Group Denmark A/S' registrerede varemærker, jf. varemærkelovens § 4, stk. 2, nr. 2.

Retten har herved særligt lagt vægt på, at ordet "Forza" er den primære bestanddel af EPC Alternative Sources varemærker.

De sagsøgtes brug af deres varemærker vil således som udgangspunkt udgøre en krænkelse af sagsøgernes rettigheder, ligesom de sagsøgtes brug vil være i strid med markedsføringslovens § 20, såfremt de sagsøgte gør erhvervsmæssig brug af varemærkerne i Danmark.

Retten lægger til grund, at EPC Alternative Source og Forza Fighting Gear BV på tidspunktet for anlæg af nærværende sag drev hjemmesiden forzaworld.com (tidligere forza.eu), hvorfra det var muligt at få leveret varer til en række lande, samt at Danmark fremgik som en mulighed i forbindelse med foretagelse af ordrer via hjemmesiden. Retten lægger endvidere til grund, at levering til Danmark igen fremgik på hjemmesiden som en mulighed i 2024.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at de sagsøgte iværksatte særlige foranstaltninger med henblik på at forhindre leverancer til Danmark, og at de sagsøgte på intet tidspunkt har fået gennemført levering af en ordre til Danmark.

Der er ikke af sagsøgerne i øvrigt fremlagt dokumentation for eventuelle andre ordrer hos de sagsøgte, der har resulteret i levering til Danmark.

Markedsføringen fra Forzaworld.com (tidligere forza.eu) har således ikke rettet sig imod Danmark og det danske marked.

Den blotte omstændighed, at det på hjemmesiden har været muligt at vælge Danmark som leveringsdestination blandt en række mulige lande, medfører ikke i sig selv, at de sagsøgte har rettet deres markedsføring mod Danmark og danske forbrugere og gjort erhvervsmæssig brug af varemærkerne, herunder når der henses til hjemmesidens indhold i øvrigt, sprogvalg og valg af afregningsvaluta.

Retten lægger endvidere til grund, at EPC Alternative Source og Forza Fighting Gear BV var i dialog med Intersport og Sport 2000. På det foreliggende grundlag finder retten, at det ikke er tilstrækkeligt godtgjort, at de sagsøgtes drøftelser med Intersport og Sport 2000 udgør en krænkelse af sagsøgernes rettigheder, eller at der forelå en endelig aftale mellem de sagsøgte og Intersport og/eller Sport 2000 om salg af de sagsøgtes produkter på det danske marked gennem Intersport og/eller Sport 2000.

Efter bevisførelsen og Østre Landsrets kendelse af 7. juli 2023 i forbudssagen lægger retten til grund, at der i 2018 blev indgået en aftale om sameksistens vedrørende "Forza Sportswear" mellem EPC Alternative Source og Forza Fighting Gear BV. på den ene side og på den anden side Active Sportswear Int. A/S, som tidligere var ejer af sagsøgernes varemærker.

På denne baggrund finder retten, at der ikke forelå en krænkelse af Sports Group Denmark A/S' og Victor Rackets Ind. Corps rettigheder i henhold til markedsføringsloven.

Idet de sagsøgte har overdraget deres registrerede EU-varemærker (figurmærker) "Forza Fighting Gear" og "Forza Sportswear" samt domænenævnet "Forzaworld.com" til tredjemand savner påstand 1-3 endvidere aktualitet.

Herefter frifindes EPC Alternative Source og Forza Fighting Gear BV. for Sports Group Denmark A/S' og Victor Rackets Ind. Corps påstand 1-3.

Vedrørende påstand 4
Idet der ikke er konstateret en krænkelse af Sports Group Denmark A/S' og Victor Rackets Ind. Corps rettigheder, jf. ovenfor vedrørende påstand 1-3, finder retten på denne baggrund, at Sports Group Denmark A/S og Victor Rackets Ind. Corp ikke har retlig interesse i at få pådømt denne påstand.

Herefter afviser retten Sports Group Denmark A/S' og Victor Rackets Ind. Corps påstand 4.

Sagsomkostninger
Efter sagens udfald skal Sports Group Denmark A/S og Victor Rackets Ind. Corp betale sagsomkostninger til EPC Alternative Source og Victor Rackets Ind. Corp. Det lægges ligesom i Østre Landsrets kendelse af 7. juli 2023 til grund, at EPC Alternative Source og Forza Fighting Gear BV. er momsregistrerede i EU.

Efter sagens udfald skal Sports Group Denmark A/S og Victor Rackets Ind. Corp i forening betale 75.000 kr. til EPC Alternative Source og 75.000 kr. til Forza Fighting Gear BV. til dækning af udgifter til advokatbistand.

Ved fastsættelsen af sagsomkostningerne er der taget hensyn til sagens omfang, værdi og forløb og til at sikre, at en væsentlig og passende del af de rimelige udgifter, som den part, der har vundet sagen, har afholdt, bæres af den tabende part, jf. artikel 14 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/48/EF af 29. april 2004 om håndhævelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder, som fortolket af EU-Domstolen i dom af 28. juli 2016 i sag C-57/15, United Video Properties.

Derudover er der taget hensyn til, at EPC Alternative Source og Forza Fighting Gear BV. fik medhold i rettens kendelse af 14. marts 2024, hvor afgørelse om sagsomkostninger blev udskudt til sagens endelige afgørelse.

THI KENDES FOR RET:

EPC Alternative Source og Forza Fighting Gear BV. frifindes for Sports Group Denmark A/S' og Victor Rackets Ind. Corps påstand 1-3.

Sports Group Denmark A/S' og Victor Rackets Ind. Corps påstand 4 afvises.

Sports Group Denmark A/S og Victor Rackets Ind. Corp skal inden 14 dage i sagsomkostninger betale 75.000 kr. til EPC Alternative Source og 75.000 kr. til Forza Fighting Gear BV.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Vejledning om anke af Sø- og Handelsrettens dom

Du kan som udgangspunkt anke (klage over) afgørelsen til landsretten.

Du kan i særlige tilfælde anke direkte til Højesteret.

Fristen for anke er **4 uger**, fra Sø- og Handelsretten afsagde dom.

Du kan kun anke bestemmelser om sagsomkostninger særskilt med tilladelse fra Procesbevillingsnævnet. Du skal i givet fald indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Dette kan ikke ske via minretssag.dk. Fristen for ansøgning om anketilladelse er **4 uger**.

Du kan læse mere om anke og anketilladelse i retsplejelovens §§ 368 – 373.

Reglerne er også kort beskrevet på Sø- og Handelsrettens hjemmeside under "Sagsbehandling og vejledninger", underrubrik "Anke og kære ".

Praktiske oplysninger

Du kan oprette en anke direkte på sagen på minretssag.dk ved at trykke på "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen.