SØ- OG HANDELSRETTEN
KENDELSE

afsagt den 14. maj 2025

Sag BS-3959/2025-SHR

Copenhagen Coaching Center ApS
(advokat Ingeborg Majken Korsgaard)

mod

Dialogakademiet ApS
(advokat Michael Hans Christensen)

Denne afgørelse er truffet af vicepræsident Harald Micklander sammen med de sagkyndige medlemmer Gitte Forsberg og Michael Kjær.

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag om midlertidigt forbud og påbud, som er anlagt den 23. december 2024, drejer sig navnlig om, hvorvidt sagsøgte, Dialogakademiet ApS, har handlet i strid med markedsføringsloven og lov om forretningshemmeligheder eller krænket sagsøger, Copenhagen Coaching Center ApS', rettigheder i henhold til forlig indgået mellem parterne.

Copenhagen Coaching Center ApS har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1:

1.1 Dialogakademiet ApS påbydes i overensstemmelse med forligsteksten, som denne fremgår af Bilag 1, punkt 2.1.1, og indtil udgangen af 2025 at afstå fra at udbyde og markedsføre en masteruddannelse.

1.2 I tillæg til påstand 1.1 forbydes Dialogakademiet ApS i 1 år fra 1. januar 2026 - subsidiært i en af retten fastsat kortere periode - at udbyde og markedsføre en masteruddannelse.

1.3 I tillæg til Påstand 1.1 og 1.2 i det omfang der dømmes i henhold hertil forbydes Dialogakademiet ApS specifikt – direkte eller indirekte - at udbyde, undervise i og markedsføre følgende kurser, herunder på sin hjemmeside:

- Dialogisk kapacitet 1 - Dialogens etik og metoder.
- Dialogisk kapacitet 2 - Dialog og værdier.
- Dialogisk kapacitet 3 – Dialog i samskabelse og samarbejde.
- Dialogisk kapacitet 4 - Dialogisk specialisering i kontekst.

Påstand 2:

2.1 Dialogakademiet ApS påbydes at overholde forligsteksten som denne fremgår af Bilag 1, punkt 2.1.2, og forbydes til og med udgangen af 2028 at udbyde en masteruddannelse, der er er identisk med Copenhagen Coaching Center ApS' Master of Business Coaching, som er en business coachinguddannelse baseret på en kombination af følgende tre elementer, som rekvirentens masteruddannelse var baseret på med udgangen af 2023:

- syntesemodellen
- samme pensum (50% eller mere identisk litteraturgrundlag)
- samme tematiske opbygning

Dialogakademiet ApS har nedlagt påstand om afvisning, subsidiært frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Copenhagen Coaching Center ApS (herefter Copenhagen Coaching Center) blev stiftet den 19. oktober 2004 af blandt andre Mette Mejlhede. Andreas Bering har siden stiftelsen været en del af selskabets ledelse og har siden 1. januar 2022 været eneejer af selskabet.

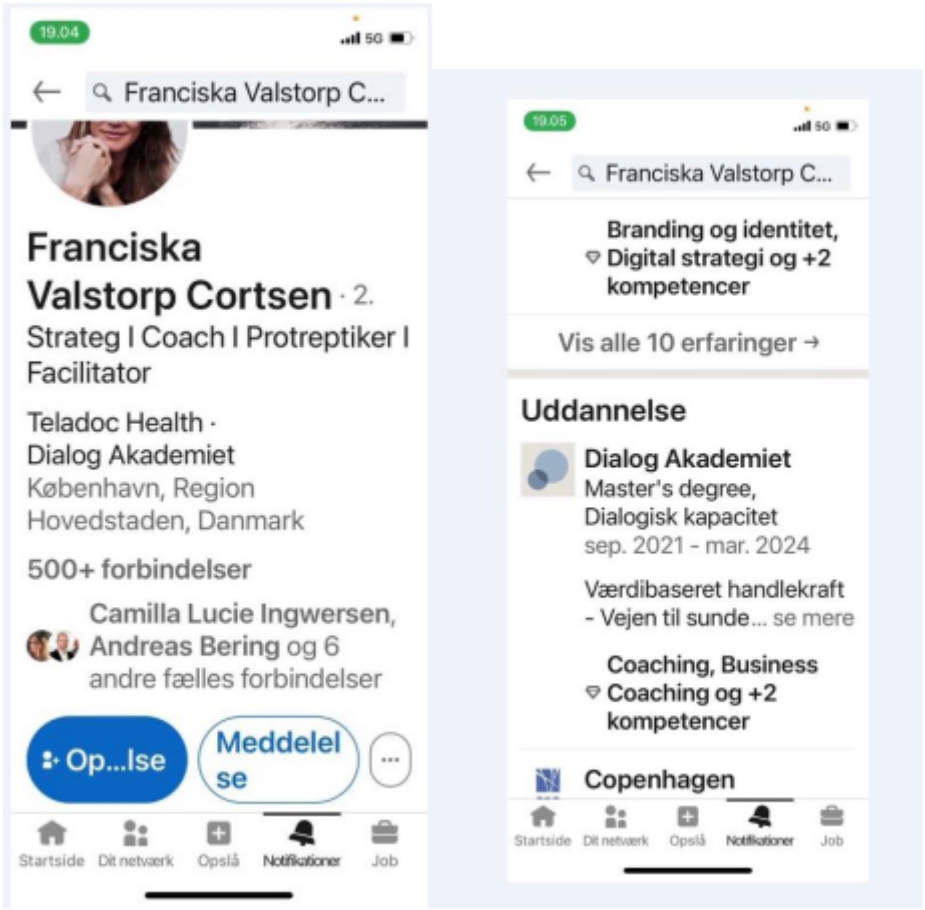
Dialogakademiet ApS (herefter Dialogakademiet) blev stiftet den 1. november 2023 af Ghita Vejlebo. Ghita Vejlebo har siden stiftelsen været registreret som selskabets direktør, og selskabet ejes af Ghita Vejlebo, Frederikke Vinther og Mette Mejlhede.

Sagens forløb

Ved e-mail af 13. november 2023 skrev Ghita Vejlebo til blandt andre Mette Fløystrup, Camilla Dindler, Mette Mejlhede, Frederikke Winther og Rasmus Mejlhede blandt andet:

> "…
>
> Kære alle jer fantastiske mennesker,
>
> Jeg kæmper lidt med at få det hele lavet, så vi kan få hjemmesiden klar – helst i denne uge. Andreas finder hele tiden på nye måder at tackle Mette og Frederikke på, så det er voldsomt anstrengende. Mette er pt sygemeldt og Frederikke er taget af det meste af undervisningen. Og jeg ved ikke i skrivende stund om Andreas også har taget dig helt af, Rasmus.
> Det er så vigtigt at vi ser frem mod alt det nye, vi er ved at skabe og hjemmesiden nærmer sig med hastige skridt. Det er et lidt større arbejde end jeg lige havde troet….
> Men nu er Diplom i Ledelse, samt en hel masse andet, klar til at komme på hjemmesiden. Den eneste jeg har lavet aftaler med er Marianne. Vi deler" Ledelse af medarbejdere og faglig udvikling" Her er der datoer. Jeg har også tænkt at du, Marianne gerne vil lave Det Personlige lederskab og forandring efter sommerferien? Det kan også være at der er nogle af jer andre der vil undervise på dette modul. Jeg vil høre om der er nogle af jer andre, der vil undervise på de andre moduler, måske sammen med Mette M og Frederikke? Men de kan først komme på hjemmesiden senere.
> Kig ind i modulerne og se om I kan se jer i dem og så kan vi forhåbentlig få dem presset ind i jeres kalendere. Jeg forestiller mig kun at vi kører Ledelse af medarbejdere og Ledelse og coaching og filosofiske samtaler her i foråret 2024. I efteråret vil jeg gerne have Ledelse, organisation og samskabelse og Personligt Lederskab på plakaten. Pr. modul er det 6 hele dage plus to eksamens dage fordelt over et par måneder – mindst.
>
> Vi er jo ikke kommet til at lave kontrakter med jer, men det skal naturligvis være på plads inden I siger ja.
>
> Som I også kan se, så venter vi lidt med lokaler, men er begyndt at kigge efter samtalerum, som vi faktisk allerede har brug for nu, undervisningsrum, som vi nok først for brug for til februar og møderum, hvor vi bruger vores private hjem indtil videre. Jeg har også skrevet dit hotelRye på Mette F. og her skal vi jo også forhandle en overnatningspris.
>
> Så er vi et par stykker, der har talt om en julefrokost. Hvis I har lyst og vi kan finde en dato, så lægger jeg gerne hus til. Hvordan ser det ud med den 8, 9, 15 eller 16 eller kom endelig med hverdagsforslag, hvis det ikke duer med weekender.
> …"

Der er fremlagt udateret udskrift fra foråret 2024 fra Francisca Cortsens LinkedIn-profil, hvoraf fremgår:



Dialogakademiet ved Mette Mejlhede forespurgte ved e-mail af 15. maj 2024 EMCC, om Copenhagen Coaching Center havde eneret på at udbyde en master practioner uddannelse i dialogisk kapacitet i Danmark.

EMCC svarede ved e-mail af 16. maj 2024, at der ikke var nogen begrænsninger på, hvem eller hvor mange programmer, der akkrediteres på Master Practioner Level.

Parterne indgik den 1. juli 2024 et forlig, hvoraf fremgår blandt andet:

> "…
>
> **2 FORLIGSTEKSTEN**
>
> 2.1 MM/DA og CCC indgår herefter følgende aftale til fuld og endelig afgørelse af retssagerne BS- 10052/2024-KBH og BS-30124/2024-SHR:
>
> 2.1.1 MM/DA vil undlade fra Forligets indgåelse og til og med udgangen af 2025 at udbyde og markedsføre en masteruddannelse.

2.1.2 MM/DA vil undlade fra Forligets indgåelse og til og med udgangen af 2028 at udbyde en masteruddannelse, der er er identisk med CCCs Master of Business Coaching, dvs. som er en business coachinguddannelse, baseret på en kombination af følgende tre elementer, som CCCs masteruddannelse var baseret på med udgangen af 2023:

- syntesemodellen
- samme pensum (50% eller mere identisk litteraturgrundlag)
- samme tematiske opbygning

2.2 Parterne bilægger alle konflikter vedrørende alle forhold, der udspringer af MM's ansættelsesforhold hos CCC og af MMs engagement med DA og forpligter sig til følgende:

2.2.1 MM og CCC hæver gensidigt sagen BS-10052/2024-KBH ved at begge indgiver meddelelse til Københavns Byret om, at sagen er forligt udenretligt på vilkår, at hver Part dækker egne omkostninger.

2.2.2 CCC hæver forbudssagen BS-30124/2024-SHR anlagt mod DA ved Sø - og Handelsretten, ved meddelelse til Sø- og Handelsretten om, at sagen er forligt udenretligt på vilkår, at hver Part dækker egne omkostninger.
…"

Parterne er enige om, at pkt. 2.1.1 i forliget skal forstås således, at Dialogakademiet og Mette Mejlhede fra forligets indgåelse og til og med udgangen af 2025 vil undlade at udbyde og markedsføre en masteruddannelse, som de benævner "masteruddannelse".

Ved e-mail af 16. oktober 2024 skrev Ghita Vejlebo til Helle Kildevang blandt andet:

"…

Tak for besøget i Dialogakademiet. Jeg håber, at vi bidrog med viden og inspiration i forhold til vores uddannelse i Dialogisk Kapacitet. Jeg skriver for at minde om at vi har Early Bird pris indtil 1. november og for at tilbyde min hjælp, hvis du skulle være løbet ind i nogle forhindringer på vejen mod vores uddannelse.

Du er selvfølgelig velkommen til at ringe og skrive, hvis du tænker at jeg kan hjælpe med noget i denne forbindelse.

Herunder er korte beskrivelser og jeg har også vedhæftet infoark på begge moduler.

Uddannelse i dialogisk kapacitet, modul 1: Dialogens etik og metoder

> 10 dages uddannelsesforløb med start 4. februar. Øvrige datoer: 5/2, 10-11/3, 1-2/4, 5-6/5 og 3-4/6.
> …
>
> Hvis du gerne vil have en fuld master, kører filosofimodulet igen til efteråret og mastermodulet til foråret, så det passer ret perfekt rent tidsmæssigt.
>
> Læs evt. mere og hele masteren her: https://www.dialogakademiet.dk/dialogisk-kapacitet
> …"

Ghita Vejlebo skrev ved e-mail af 4. december 2024 til Helle Kildevang blandt andet:

"…

Jeg har lige behov for at få præciseret og spørge dig om du gennem vores informationsmøde og samtaler på mail har opfattet uddannelsen i Dialogisk Kapacitet som en masteruddannelse?"
…"

Samme dag den 4. december 2024 svarede Helle Kildevang blandt andet:

> "…
>
> Min interesse for protreptik og kompetenceudvikling er og har ikke været knyttet til spørgsmålet om, hvorvidt det er på Masterniveau, og jeg har i vores udvekslinger ikke fået ikke opfattelsen af, at jeres forløb er på det uddannelsesniveau. På informationsmødet ekspliciterede I tværtimod, at det var ikke, da jeg spurgte ifbm adgang til midler fra den statslige kompetencefond.
> …"

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af Andreas Bering, Frederikke Vinther, Ghita Vejlebo, Mette Mejlhede, Francisca Cortsen og Camilla Dindler.

Andreas Bering har forklaret blandt andet, at Copenhagen Coaching Centers virksomhed begyndte i oktober 2004. Inden da havde han arbejdet for FDB, hvor han på en konference mødte Mette Mejlhede, som var selvstændig. De var begge interesserede i at skabe en masteruddannelse i coaching. Efter konferencen gik de i gang med at udvikle en masteruddannelse i coaching og var blandt andet i dialog med Københavns Universitet og Copenhagen Business School om det.

De første to år arbejdede han både for FDB og Copenhagen Coaching Center.

Mette Mejlhede og han var medejere af Copenhagen Coaching Center, og de havde begge en central rolle i forhold til udvikling af masteruddannelsen.

I samarbejde med Københavns Universitet ønskede de at få masteruddannelsen akkrediteret. Uddannelsen blev i første omgang ikke akkrediteret af Københavns Universitet. Uddannelsen blev efterfølgende akkrediteret af EMCC, som opererer i engelsk regi, og som ikke kræver, at uddannelsen udbydes af et universitet. Akkrediteringen var en lang proces, og uddannelsen blev første gang akkrediteret i 2012. Akkreditering er en tung proces, fordi der skal flere hold igennem uddannelsen på et pilothold, og strukturen i uddannelsen skal afprøves, inden en uddannelse kan blive akkrediteret.

Indtil COVID-19 var uddannelsen en fin forretning. Under COVID-19 havde de ingen forretning, fordi de ikke var digitale. Det var vanskeligt at afskedige medarbejdere, da de ikke vidste, hvor længe COVID-19 ville vare, og de havde et ansvar over for medarbejderne.

Den 1. januar 2022 blev han 100 % ejer af Copenhagen Coaching Center. Efter COVID-19 havde selskabet været presset likviditetsmæssigt, og de blev nødt til at indfri kassekreditten. Han havde i forvejen lånt penge til selskabet og havde via familielån mulighed for at låne flere penge til selskabet. De øvrige ejere kunne ikke låne penge til selskabet, og han blev derfor eneejer af selskabet. Han havde lånt ca. 4 mio. kr. til selskabet.

Han ønskede, at Copenhagen Coaching Center skulle fortsætte som hidtil.

I efteråret 2022 fandt han en faktura vedrørende bøger fra en ny bogleverandør, som var et selskab, der tilhørte Mette Mejlhedes søn. Mette Mejlhede sagde, at det var billigere at købe bøger derfra. Han havde efterfølgende ikke tillid til, at Mette Mejlhede kunne være direktør. Han ønskede, at Mette Mejlhede fortsatte på samme vilkår, men hun skulle ikke længere være direktør. Mette Mejlhede ønskede ikke at fortsætte på de vilkår, hvorefter han opsagde hende som direktør. Det foregik efter hans vurdering i mindelighed.

I sommeren 2023 hørte han, at der på Roskilde Festival havde været et møde, hvor Mette Fløystrup havde fortalt, at hun skulle være en del af en virksomhed med tre fra Copenhagen Coaching Center. Han konfronterede Mette Mejlhede, Frederikke Vinther og Ghita Vejlebo med det. De afviste rygtet.

Der skete herefter ikke noget, før Ghita Vejlebo i efteråret 2023 fratrådte hos Copenhagen Coaching Center. På det tidspunkt havde han arbejdet sammen med

Ghita Vejlebo i 1,5 år, med Mette Mejlhede i 19 år og med Frederikke Vinther i fire år.

Han fornemmede, at der var et opbrud. Der var en mærkelig stemning. Han var fysisk ikke så meget til stede, da han havde mange opgaver ude af huset og grundet stemningen.

For så vidt angår modtagerne af e-mail af 13. november 2023 fra Ghita Vejlebo udførte Mette Fløystrup på dette tidspunkt konsulentopgaver for Copenhagen Coaching Center, mens Camilla Dindler, Line Arnmark, Mette Mejlhede og Frederikke Winter var ansatte. Rasmus Mejlhede havde løst opgaver for Copenhagen Coaching Center, Marianne Vesterbirk underviste for Copenhagen Coaching Center, og Dorte Rudi Andersen var kunde hos Copenhagen Coaching Center. De var alle sammen medarbejdere eller på anden måde tæt på Copenhagen Coaching Center.

Han blev opmærksom på Dialogakademiet kort tid efter dette selskabs opstart den 1. november 2023.

Dialogakademiet tilbød en diplomuddannelse, coaching, testtilbagemeldinger, konsulentopgaver mv., som var de samme produkter, som Copenhagen Coaching Center tilbød.

Det var hans indtryk, at Dialogakademiet i et vist omfang kontaktede Copenhagen Coaching Centers kunder. Det gav forvirring og uro blandt deres studerende og i forhold til centrets virke i det hele taget. Langt hen ad vejen levede han med, at Dialogakademiet tilbød samme produkter som Copenhagen Coaching Center.

Senere begyndte Dialogakademiet at tage studerende, som havde taget masteruddannelsen hos Copenhagen Coaching Center, eksempelvis Franciska Cortsen, som havde taget uddannelsen hos Copenhagen Coaching Center, og som kun manglede sin eksamen. Han blev bekymret, da Franciska Cortsen skrev på LinkedIn, at hun havde taget hele uddannelsen hos Dialogakademiet. Han blev nervøs for, at Copenhagen Coaching Centers studerende kunne færdiggøre deres uddannelse fra Copenhagen Coaching Center hos Dialogakademiet. Han syntes ikke, at det var i orden.

I forlængelse af de retssager, som opstod herom, blev der indgået det i denne sag omtvistede forlig af 1. juli 2024 mellem parterne. I forliget blev det aftalt, at Dialogakademiet ikke måtte udbyde nogen form masteruddannelse. Copenhagen Coaching Center ønskede ikke at have en tvist om indholdet af en masteruddannelse. Dialogakademiet måtte gerne udbyde en masteruddannelse på

sigt, men Copenhagen Coaching Center ønskede ikke misforståelser hos nuværende studerende.

Det stod ikke på Dialogakademiets hjemmeside, at Dialogakademiet udbød en masteruddannelse, men når Dialogakademiet skrev til kunder, at kunder kunne tage uddannelsen som en masteruddannelse, blev han bekymret i forhold til Dialogakademiets overholdelse af forliget.

Masteruddannelsen er Copenhagen Coaching Centers primære produkt.

Dialogakademiets masteruddannelse ligner Copenhagen Coaching Centers masteruddannelse grundet persongalleriet, indholdet og strukturen. Copenhagen Coaching Center havde brugt lang tid på at tilrettelægge strukturen.

I forhold til Dialogakademiet fokuserer Copenhagen Coaching Center i højere grad på det ledelsesmæssige perspektiv, og det terapeutiske er tydeligere end hos Dialogakademiet. Copenhagen Coaching Center er mere forretningsmæssigt orienteret i forhold til det ledelsesmæssige perspektiv, men Copenhagen Coaching Center og Dialogakademiet har samme kundemålgruppe.

Copenhagen Coaching Center og Dialogakademiet vil kunne sameksistere, men der er en udfordring i forhold til nuværende studerende.

Information om Copenhagen Coaching Centers masteruddannelse er ikke offentligt tilgængeligt. Studerende, som har deltaget, har naturligvis viden herom, men studerende og andre har ikke kendskab til de bagvedliggende tanker om, hvorfor masteruddannelsen er tilrettelagt på den pågældende måde.

For så vidt angår ejerne af Dialogakademiet var Mette Mejlhede uddannelseschef for Copenhagen Coaching Centers masteruddannelse. Ghita Vejlebo havde en administrativ og salgsmæssig rolle. Frederikke Vinther underviste og var ansvarlig for flere semestre.

Copenhagen Coaching Center mærkede et fald i salg af masteruddannelsen i efteråret 2023.

Med hensyn til status på akkreditering af Copenhagen Coaching Centers masteruddannelse er dette i proces hos EMCC. EMCC har ændret sin procedure, men EMCC har nu modtaget alt nødvendigt materiale, og EMCC har tilkendegivet, at akkrediteringen er forlænget indtil gencertificeringen. I 2018 var Mette Mejlhede ansvarlig for certificeringen. Det kom bag på ham, at Mette Mejlhede ikke havde udført forarbejdet til gencertificeringen, som skulle have været be-

gyndt i foråret 2023. Mette Mejlhede stoppede hos Copenhagen Coaching Center i december 2023. Han husker ikke, hvornår han blev bekendt med, at gencertificeringsprocessen ikke var igangsat.

I slutningen af 2023 stoppede en del medarbejdere hos Copenhagen Coaching Center for at skifte til Dialogakademiet. Nogle af disse er fortsat ansat hos Dialogakademiet, men han er ikke bekendt med de tidligere medarbejderes nuværende ansættelsesforhold.

Det er hans opfattelse, at Dialogakademiet er i gang med at udbyde en masteruddannelse.

Frederikke Vinther har forklaret blandt andet, at hun er partner i Dialogakademiet. Inden sit partnerskab i Dialogakademiet havde hun siden 2018 været ansat i Copenhagen Coaching Center. Før Copenhagen Coaching Center var hun ansat på Aalborg Universitet og Aarhus Universitet. Hendes viden er opbygget gennem hendes erfaring fra de forskellige ansættelsessteder. Hun har arbejdet med området siden 2009.

Den 14. december 2023 annoncerede hun, at hun var blevet en del af Dialogakademiet, som var blevet startet i november 2023. Hun var fratrådt hos Copenhagen Coaching Center pr. 30. november 2023.

Dialogakademiet ønsker at arbejde mere med filosofi og psykologi mv., end man gjorde i Copenhagen Coaching Center. De ønsker at nørde med, hvad dialog er. De vil gerne dyrke dialogisk kapacitet. Copenhagen Coaching Center er mere fokuseret på forretningsmæssig og strategisk coaching, mens Dialogakademiet arbejder orienteret mod den dialogiske væren og identitet hos mennesker.

Hendes tidligere arbejdspladser havde opbygget kurser på samme måde som Dialogakademiet og Copenhagen Coaching Center, selvom der er forskel på uddannelser på et universitet og i det private. Der er ti dage pr. modul, og det format kan man finde mange steder.

Hun forlod Copenhagen Coaching Center, fordi de sidste to år af hendes ansættelse havde været svære. Det var begyndt i vinteren 2022, hvor Andreas Bering fortalte hende, at Mette Mejlhede ikke længere skulle være direktør i Copenhagen Coaching Center. Andreas Bering ønskede desuden ikke at fortælle hende om nogle opgaver, som han havde haft. Hun følte, at der var sket en ændring i hans retorik, og hun blev berørt af, at Mette Mejlhede ikke skulle fortsætte som direktør. Herefter blev stemningen i Copenhagen Coaching Center ubehagelig og mærkelig. Copenhagen Coaching Center var hendes hjertebarn, så det var

svært for hende. Der havde altid været faglige uenigheder i Copenhagen Coaching Center, men der havde ikke være dårlig stemning af den grund.

Syv ud af ni ansatte hos Copenhagen Coaching Center stoppede indenfor kort tid. Det var hendes oplevelse, at Andreas Bering var fraværende, og at der opstod et firma i firmaet. Det var ubehageligt at være i Copenhagen Coaching Center.

I Copenhagen Coaching Center underviste hun, udarbejdede undervisningsmateriale, udviklede en studieportal mv. Hun var praktisk ansvarlig for uddannelserne, mens Mette Mejlhede var faglig ansvarlig.

Det er Dialogakademiets drøm at udvikle en masteruddannelse, som kan noget andet end Copenhagen Coaching Centers masteruddannnelse.

I Dialogakademiet bidrager hun med gode læringsprocesser, bygger studerendes læring op, og hun lærer dem at bruge begrebet "dialogisk kapacitet" til at dyrke dialog som en måde at være på.

Dialogakademiet udbyder ikke en masteruddannelse. Dialogakademiet havde annonceret, at de ville gøre det, men kort tid herefter modtog de et brev fra Copenhagen Coaching Centers advokat. Dialogakademiet har overholdt det mellem parterne indgåede forlig af 1. juli 2024 og har sat akkrediteringsprocessen i bero.

Pkt. 2.1.1 i parternes forlig skal forstås således, at Dialogakademiet ikke må udbyde en masteruddannelse, uanset om den er akkrediteret eller ej. Dialogakademiet har overholdt forliget og har ikke udbudt en masteruddannelse. Dialogakademiets uddannelser er endnu ikke akkrediteret.

Det tager en weekend at formulere en masteruddannelse. Det tager to år at opnå akkreditering.

Dialogakademiets moduler kan akkrediteres på senior practitioner niveau, som er et lavere niveau end masterniveau.

Hun er bekendt med Copenhagen Coaching Centers masteruddannnelse, og hun kan derfor udvikle en masteruddannelse, som ikke er identisk med Copenhagen Coaching Centers masteruddannnelse. Dialogakademiet har bedt Copenhagen Coaching Center om at definere, hvad Dialogakademiet ikke må kopiere, men det har Copenhagen Coaching Center ikke gjort. Definitionen heraf i pkt. 2.1.2 i parternes forlig er derfor Dialogakademiets tekst.

Dialogakademiets kurser handler om samtaler og henvender sig derfor til en bredere målgruppe end Copenhagen Coaching Centers kurser. Copenhagen Coaching Centers masteruddannelse vedrører ledelse.

Dialogakademiet kontaktede ikke Copenhagen Coaching Centers kunder. Nogle af Copenhagen Coaching Centers kunder kontaktede Dialogakademiet, og hun blev kontaktet af et ledelsesteam, som hun havde supporteret i regi af Copenhagen Coaching Center. Hun havde fået Andreas Berings godkendelse til at fortælle ledelsesteamet, at hun forlod Copenhagen Coaching Center, og at de ville høre nærmere fra Copenhagen Coaching Center.

Efter hendes opsigelse holdt Copenhagen Coaching Center hendes arbejdsmail åben. Hun bad i maj 2024 Andreas Bering om at lukke hendes tidligere mail-konto, men hun hørte ikke tilbage fra Andreas Bering om det.

Ghita Vejlebo sendte ved en fejl den fremlagte e-mail af 28. november 2024 til hendes tidligere arbejdsmail hos Copenhagen Coaching Center. E-mailen blev ikke sendt til Andreas Bering. Den blev derimod sendt til hendes tidligere arbejdsmail, hvorfra den muligvis blev videresendt til Andreas Berings e-mail.

For så vidt angår den fremlagte udskrift af 20. december 2024 fra Dialogakademiets hjemmeside har Dialogakademiet gennemført modul 1 m.fl. med pilothold. Dialogakademiet oplyser sine kunder om, at der er tale om pilothold. Hvis Dialogakademiet senere opnår akkreditering til masteruddannelsen, kan deres studerende muligvis få merit for de enkelte gennemførte moduler, ligesom de muligvis vil kunne få det, hvis de skiftede til Copenhagen Coaching Center, men hun ved det ikke. Det er ikke noget, som de oplyser deres studerende om. Det anførte på hjemmesiden om EMCC-certificeret eksamensbevis er ikke på masteruddannelsesniveau. Deres proces med at opnå akkreditering på dette niveau er sat i bero. De afventer udløbet af forliget.

Mette Mejlhede eksaminerede Francisca Cortsen, der var tidligere studerende fra Copenhagen Coaching Center, fordi Mette Mejlhede i sin tid hos Copenhagen Coaching Center var vejleder for Franciska Cortsen. Det var aftalt med Francisca Cortsen, at Mette Mejlhede kunne eksaminere hende. Francisca Cortsen ville muligvis kunne få merit for de hos Copenhagen Coaching Center gennemførte kurser hos Dialogakademiet, når Dialogakademiet havde bygget sin masteruddannelse, men de havde ikke en masteruddannelse, så Mette Mejlhede eksaminerede Franciska Cortsen i Franciska Cortsens projekt, uden at det var afsluttende eksamen på masteruddannelsen. Franciska Cortsen vidste, at de barslede med at opbygge en masteruddannelse, men det er jo ikke blevet til noget. Francisca Cortsen havde således ikke gennemført en masteruddannelse hos Dialogakademiet, som Francisca Cortsen skrev på sin LinkedIn-profil. Det var

forkert at skrive. Da de så, at Franciska Cortsen havde skrevet det, "var det sådan, åh nej, Franciska", og hun mener, at Franciska Cortsen tog opslaget ned.

Ghita Vejlebo har forklaret blandt andet, at hun er partner i Dialogakademiet sammen med Mette Mejlhede og Frederikke Vinther. Inden da var hun ansat i Copenhagen Coaching Center i 18 måneder, og inden da var hun chef og leder på Københavns Produktionshøjskole, hvor hun arbejdede med ledelse. Hun har arbejdet med uddannelse af ledere i 18 år.

Hun har et stort netværk, som hun tog med, da hun begyndte hos Copenhagen Coaching Center den 1. april 2022.

Da hun blev ansat i Copenhagen Coaching Center, var hun fuld af entusiasme, men det ændrede sig, da hun stort set ikke så Andreas Bering. En af hendes tidligere medarbejdere begyndte hos Copenhagen Coaching Center senere i 2022, hvilket glædede hende, da hun så kunne få et samarbejde med nogen. Inden da var der ikke nogen på Copenhagen Coaching Centers kontor.

Andreas Bering havde henvendt sig til et eksternt firma vedrørende kommunikationsdelen af Copenhagen Coaching Centers virksomhed, men det firma blev ikke inddraget i deres ugentlige møder, og Andreas Bering brød sig ikke om at komme på kontoret. Når Andreas Bering var til stede, var han åndeligt fraværende. Der var en mærkelig stemning i Copenhagen Coaching Center.

Hun stoppede hos Copenhagen Coaching Center grundet chikane, som Camilla Dindler og Mette Mejlhede blev udsat for i 2023. Det påvirkede hende meget. Hun kom fra en velfungerende arbejdsplads, og det faglige fællesskab, som hun ønskede at opbygge hos Copenhagen Coaching Center, blev hele tiden spoleret. Hun blev afkrævet tavshedspligt om forhold, som hun syntes var svære at være tavs omkring.

Adspurgt af hende bekræftede Andreas Bering, at han var blevet eneejer af Copenhagen Coaching Center, og at der ikke ville ske ændringer. Det var bare ikke korrekt.

Andreas Bering mødte uforberedt op til undervisning og var ved siden af sig selv. Det var ikke det faglige niveau, som hun ønskede.

Medarbejderflugten fra Copenhagen Coaching Center havde ikke noget med Dialogakademiet at gøre. Flugten skyldtes Andreas Bering, for lavt fagligt niveau, dårligt psykisk arbejdsmiljø mv.

Med hensyn til modtagerne af den fremlagte e-mail af 13. november 2023 fra hende var Dorte Rudi Andersen ikke kunde hos Copenhagen Coaching Center.

Hun forsøgte at få Dorte Rudi Andersen til at blive kunde hos Copenhagen Coaching Center, men det blev aldrig til noget. Hun ved ikke, om Børns Vilkår er kunde hos Copenhagen Coaching Center. Dorte Rudi Andersen blev ansat i Børns Vilkår i 2021. Alle andre modtagere var personer i hendes netværk, hvoraf nogle var tilknyttet Copenhagen Coaching Center. Mette Fløystrup var ikke tilknyttet Copenhagen Coaching Center, og hun kendte Line Arnmark og Marianne Vesterbirk fra tidligere. Rasmus Mejlhede er Mette Mejlhedes søn, som var blevet bedt om ikke at komme i Copenhagen Coaching Center længere.

Hun havde startet Dialogakademiet alene, da hun var stoppet hos Copenhagen Coaching Center. Inden hun stoppede hos Copenhagen Coaching Center, havde hun søgt andre stillinger og havde aktiveret sit netværk.

De personer, der fremgår af Dialogakademiets hjemmeside, som tidligere var ansat i Copenhagen Coaching Center, er ikke ansatte i Dialogakademiet. Personerne er en del af Dialogakademiets netværk, og alene få af personerne har undervist på Dialogakademiets kurser. Dialogakademiet har ikke høstet medarbejdere hos Copenhagen Coaching Center.

Nogle af de kunder, hun hentede til Copenhagen Coaching Center, er fortsat kunder hos Copenhagen Coaching Center. Hun har ikke selv rettet henvendelse til tidligere kunder hos Copenhagen Coaching Center, men hun er i kontakt med sit netværk. Hun har et stort netværk, som hun har taget med sig gennem flere jobs.

Hun sendte ikke den fremlagte e-mail af 28. november 2024 til Andreas Bering, men derimod til Frederikke Vinthers tidligere e-mailadresse hos Copenhagen Coaching Center.

Dialogakademiet udbyder ikke et mastermodul. Det var en fejl, at hun skrev det i e-mail af 16. oktober 2024 til Helle Kildevang. Hun havde kopieret teksten fra en gammel e-mail.

Dialogakademiet overholder det indgåede forlig til punkt og prikke og udbyder ikke en masteruddannelse.

Hun håndterer diplomledelse i Dialogakademiet og er ikke bekendt med pilothold.

Hun ved ikke, hvor mange moduler, Dialogakademiet har solgt. Dialogakademiet har ikke tjent penge endnu.

Pkt. 2.1.1 i parternes forlig skal forstås således, at Dialogakademiet ikke må udbyde eller markedsføre en uddannelse, der kaldes en masteruddannelse.

Mette Mejlhede har forklaret blandt andet, at hun er partner i Dialogakademiet. Inden da var hun i 19 år en del af Copenhagen Coaching Center, som hun var med til at starte. Inden Copenhagen Coaching Center drev hun en virksomhed, som hed Kompetencekompagniet, der udbød en HR-uddannelse på masterniveau. Hun er uddannet cand.merc. og har arbejdet i branchen i 25 år. Hun har skrevet lærebøger og artikler. I foråret 2025 var hun blandt andet medforfatter på en bog om protreptik.

De kurser, som Dialogakademiet udbyder, er ikke identiske med Copenhagen Coaching Centers masteruddannelse. Dialogakademiets kurser er skabt af hende og Frederikke Vinther. Hun har i den forbindelse anvendt sin viden fra sin uddannelse mv., og der er ikke en eneste kilde, der er identisk mellem Dialogakademiets kurser og Copenhagen Coaching Centers masteruddannelse.

Hun coachede Francisca Cortsen, og efterfølgende startede Francisca Cortsen på masteruddannelsen hos Copenhagen Coaching Center. Hun var vejleder for Francisca Cortsen, men Francisca Cortsen kunne ikke nå at færdiggøre uddannelsen hos Copenhagen Coaching Center, mens hun var ansat. Hun fortalte Francisca Cortsen, at hun kunne vejlede Francisca Cortsen, og Francisca Cortsen kunne gennemføre eksamen hos hende, men hun gjorde det klart, at Francisca Cortsen ikke kunne få akkreditering for afsluttet maseruddannelse. Hun sagde til Francisca Cortsen, at det fremlagte opslag fra foråret 2024 på Francisca Cortsens LinkedIn-profil var forkert, hvorefter Francisca Cortsen fjernede opslaget.

Dialogakademiet udbyder ikke en masteruddannelse. Det har de lovet i forliget ikke at gøre og venter derfor med det. Hvis forliget mellem parterne ikke var indgået, ville Dialogakademiet alligevel ikke have kunnet nå at få en akkreditering endnu.

Hun er bekendt med, at Ghita Vejlebo den 16. oktober 2024 sendte en e-mail til Helle Kildevang, hvor ordet "master" blev anvendt. Ghita Vejlebo skrev det ved en fejl, og det link, som Ghita Vejlebo sendte, var et dødt link.

Pkt. 2.1.1 i parternes forlig skal forstås således, at Dialogakademiet ikke må udbyde en masteruddannelse, hvad det så end er.

Hendes ejerandel i Copenhagen Coaching Center overgik til Andreas Bering i sommeren 2022. Andreas Bering havde inden da oplyst hende om, at hun som følge af virksomhedens økonomiske situation skulle indskyde 750.000 kr. i selskabet, hvis hun ønskede at fortsætte som partner. Hun havde ikke sådant et beløb. Den tredje partner i Copenhagen Coaching Center modtog samme be-

sked. Andreas Bering fortalte, at alt ville fortsætte som før, men at Andreas Bering ville foretage de overordnede økonomiske dispositioner. Alt fortsatte dog ikke som før.

Hun forlod Copenhagen Coaching Center, fordi hun blev opsagt grundet strukturændringer. Hun blev efterfølgende tilbudt en konsulentstilling i Copenhagen Coaching Center, som hun efter overvejelse afviste.

Hun har ikke taget medarbejdere fra Copenhagen Coaching Center.

Francisca Cortsen har forklaret blandt andet, at hun i foråret 2021 opsøgte Mette Mejlhede som coach udenfor regi af Copenhagen Coaching Center. På et tidspunkt i forløbet læste hun en bog, som Mette Mejlhede havde skrevet, og hun læste om masteruddannelsen hos Copenhagen Coaching Center og tænkte, at det var det, som hun skulle.

Hun fuldførte fire semestre hos Copenhagen Coaching Center. Efterfølgende skulle hun skrive sin master, og hun havde i den forbindelse Mette Mejlhede som vejleder. Da Mette Mejlhede ikke længere var en del af Copenhagen Coaching Center, kunne hun ikke afslutte sit masterforløb hos Mette Mejlhede. Hun kontaktede Andreas Bering, som fortalte hende, at de nok skulle få hende igennem forløbet. Det var hendes forståelse, at det herefter kun var Andreas Bering, som kunne blive hendes vejleder i Copenhagen Coaching Center, men det ønskede hun ikke. Andreas Berings faglighed passede ikke med det emne, hun skrev om, og samtaler, hun havde haft med Andreas Bering på en studietur, havde overskredet hendes grænser. Hun rettede derfor henvendelse til Mette Mejlhede og spurgte, om Mette Mejlhede kunne tage hende til eksamen. Hun var bekendt med, at hun ikke kunne gøre sin masteruddannelse færdig ved en sådan eksamen. Hun var til eksamen i foråret 2024, og hun betalte Mette Mejlhede et relativt lille beløb til dækning af Mette Mejlhedes udgifter til censor, gennemlæsning af opgave mv. I forbindelse med eksamen fik hun en mundtlig udtalelse.

I og med at hun inden eksamenen hos Dialogakademiet havde taget hele masteruddannelsen hos Copenhagen Coaching Center på nær den afsluttende eksamen, valgte hun at skrive på sin LinkedIn profil, at hun havde taget masteruddannelsen, selv om hun godt var klar over, at hun ikke kunne få et eksamensbevis fra Dialogakademiet, idet Dialogakademiet ikke var akkrediteret til at udbyde en masteruddannelse.

Hun er selvstændig coach, og hun har derfor ikke behov for et bevis for, at hun har gennemført en masteruddannelse. Hun kan muligvis få et eksamensbevis, hvis der på et tidspunkt sker akkreditering af Dialogakademiet, men hun er

ikke blevet lovet det. Hun ved ikke, om hun i givet fald vil skulle til eksamen igen.

Camilla Dindler har forklaret blandt andet, at hun i 2011 blev ansat på Aalborg Universitet, hvor hun var lektor, da hun blev ansat hos Copenhagen Coaching Center.

Hun kendte Frederikke Vinther fra Aalborg Universitet, og efter en samtale med Frederikke Vinther startede hun på en terapeutuddannelse hos Copenhagen Coaching Center.

Da hun blev ansat hos Copenhagen Coaching Center, fik hun orlov på 70 % fra Aalborg Universitet, og hun kunne derfor arbejde ca. 30 timer pr. uge for Copenhagen Coaching Center. I hendes kontrakt med Copenhagen Coaching Center var det anført, at hun skulle varetage kommunikation og markedsføringsopgaver og med tiden udvikle uddannelser.

Hun opsagde sin stilling hos Copenhagen Coaching Center efter ca. ti måneders ansættelse, fordi hun var frustreret og bange. Hun sygemeldte sig kort tid inden sin opsigelse grundet samarbejdsproblemer med Andreas Bering.

Andreas Bering var under hendes ansættelse fraværende, hvilket gjorde hende usikker, og hun havde sammenstød med Andreas Bering.

Efter sin ansættelse hos Copenhagen Coaching Center fortsatte hun med at arbejde for Aalborg Universitet. Pr. 1. august 2023 arbejdede hun igen fuldtid hos Aalborg Universitet. Hun var fortsat i kontakt med Ghita Vejlebo og Frederikke Vinther.

Hun var anført på Dialogakademiets hjemmeside, fordi de havde et fagligt netværk, og de havde drøftet, at hun muligvis kunne deltage som gæst i forbindelse med nogle af Dialogakademiets uddannelser. Hun har ikke undervist for Dialogakademiet.

De fremlagte e-meils fra november 2023 fra Ghita Vejlebo til blandt andre hende vedrørte en invitation til en julefrokost, som hun takkede ja til.

På Dialogakademiets hjemmeside er Rasmus Mejlhede, Mette Fløystrup og Birgitte Vestermark anført. Hun ved ikke, om Francisca Cortsen eller Line Arnmark er anført på hjemmesiden.

Parternes synspunkter

Copenhagen Coaching Center har i det væsentligste procederet i overensstemmelse med sit påstandsdokument af 26. marts 2025, hvoraf fremgår blandt andet:

"…

3 ANBRINGENDER

3.1 **Krænket forlig påstand 1.1**

3.1.1 Parterne skal på begge sider af tvisten overholde det forlig, der er indgået som afslutning på den forbudssag, der blev anlagt den 7. maj 2024. Rekvisitus ("Dialogakademiet") påbydes at overholde dette. Der var og er således mellem parterne et gyldigt forlig, som skal respekteres.

3.1.2 Forliget er netop indgået med en tekst om, at Dialogakademiet ikke må "udbyde og markedsføre" en masteruddannelse, så parterne ikke skal bruge kræfter på at dokumentere, at uddannelser ligner hinanden og indeholder det samme materiale eller den samme baggrundsviden. Hele rationalet bag formuleringer er netop, at forbuddet skulle ramme bredt, så der ikke skulle opstå tvister om indhold og sammenligningsscenarier.

3.1.3 Det er utvivlsomt, at Dialogakademiet har krænket forliget ved at skrive til kunder, at Dialogakademiet tilbyder en masteruddannelse. Uanset om Dialogakademiet i svarskriftet anfører, at man ikke tilbyder en masteruddannelse, så er det en krænkelse af forliget, når man skriver og tilbyder en masteruddannelse til kunder.

3.1.4 Rekvirenten ("CCC") finder det selvmodsigende, når Dialogakademiet på den ene side erklærer, at man var indforstået med at overholde det indgåede forlig og indrettede sig herpå ved at standse sine igangværende forberedelser. På den anden side argumenterer Dialogakademiet for, at forbuddet er for bredt og uforståeligt formuleret og hindrer lovlig forretning.

3.1.5 Dialogakademiet har i parternes dialog konsekvent fastholdt, at man agtede at respektere det indgåede forlig samt at kommunikationen omkring en masteruddannelse til en kunde var en fejl. Derfor må det undre, at Dialogakademiet ikke tager bekræftende til genmæle overfor påstand 1.1.

3.2 **Udvidet forbudsperiode påstand 1.2**

3.2.1 Krænkelsen af forliget skal ophøre ved, at Dialogakademiet forbydes at udbyde og markedsføre en masteruddannelse, både som oprindeligt aftalt i 2025, men tillige i endnu et år, svarende til den periode, hvor krænkelsen må forventes at have pågået i strid med det indgåede forlig.

3.2.2 Det er I CCC's optik ikke troværdigt, at man laver en sådan fejl i en mail med en udførlig gennemgang af masteruddannelsen med henvisning

til de specifikke fire uddannelser, som udbydes på hjemmesiden. Vi ved også, at udbuddet af masteruddannelsen skete allerede før parternes forlig, jf. Bilag 9, side 29, hvor det annonceredes i den første må- ned – december 2023 – efter stiftelsen af Dialogakademiet. Som det fremgår af Bilag 9 side 43, så tog Fransiska Valstorp Cortsen sin master i Dialogisk kapacitet i marts 2024 hos Dialogakademiet. Fransiska Cortsen havde taget de første tre semestre hos CCC og var pludselig ikke tilmeldt 4 semester, som så blev færdiggjort hos Dialogakademiet i foråret 2024.

3.2.3 Dialogakademiet medgiver, at det har taget 8 år at udvikle masteruddannelsen, hvorfor det er utroværdigt, at Dialogakademiet på egen hånd og uden brug af den viden og indsigt i sammensætning, som man har med fra CCC, har kunne udbyde en uddannelse med denne vægt på så kort tid. At der gik 8 år før den første akkreditering er dokumenteret ved Bilag 9, side 27. Det er dog CCC's oplevelse, at det tog godt 10 år for at få en sammenhængende god forretning omkring uddannelsesindhold og -form helt på plads. Ser man side 30, så var Dialogakademiet tilbage i december 2023 meget sikre på, at de ville opnå EMCC akkreditering.

3.2.4 Alle disse forhold taler samlet for, at der er tale om, at der har pågået en løbende krænkelse af forliget, som alene kan bevises med den mail, der er fremlagt i sagen som Bilag 4, hvorfor en udvidelse af forbuddet fremstår som en rimelig følge af den krænkelse, der åbenbart har fundet sted i den aftalte forbudsperiode.

3.3 **Udvidet forbud påstand 1.3**

3.3.1 Den udvidede påstand i 1.3 skyldes, at det er netop de uddannelser, som er opført på Dialogakademiets hjemmeside, som udgør Dialogakademiets masteruddannelse. Det er ikke lovligt for Dialogakademiet i henhold til forligsteksten at udbyde denne masteruddannelse, hvorfor det giver mening, at Dialogakademiet forbydes at udbyde og markedsføre de kurser, som man krænker forliget med.

3.3.2 Det er heller ikke er spørgsmål om, hvorvidt andre udbyder lignende masteruddannelser. Det der er essensen i problematikken er, at de tre stiftere af Dialogakademiet – Ghita Vejlebo, Frederikke Winther og Mette Mejlhede – alle havde centrale roller hos CCC. Udover Mette Mejlhedes mangeårige partner- og medejerskab så varetog de tre stiftere af Dialogakademiet centrale stillinger som undervisningsansvarlig og uddannelsesansvarlig for masteruddannelsen. Ghita Vejlebo var direktør og havde tæt kundekontakt. Meget iøjnefaldende så kom der ikke nye kunder til i de sidste par måneder før Ghita Vejlebo fratrådte.

3.3.3 Det var netop præmissen for indgåelse af forliget, at Dialogakademiet skulle koncentrere sin forretning omkring alle de øvrige forrentningstiltag, som man har og som i øvrigt i vid udstrækning er en kopi af den forretning, som CCC driver. Det er netop her, hvor markedsføringslovens § 3 og

lov om forretningshemmeligheder § 4 er i spil. Man kan ikke bare tage alle medarbejdere og konceptet med sig og starte en ny forretning.

3.3.4 Opførslen fra Dialogakademiets side er et klassisk kollektivt anslag mod CCC i strid med markedsføringslovens § 3, hvor Dialogakademiet har handlet illoyalt ved at medtage forretningskoncept, kunder og en stor del af medarbejderskaren, jf. Bilag 9. Dette handler ikke om arbejdsmiljø, og det bemærkes, at Mette Mejlhede var partner og medejer i CCC i en mangeårig periode før de tre stiftere af Dialogakademiet samledes med en del medarbejdere fra CCC om at starte en ny, tilsvarende virksomhed.

3.4 **Påstand 2**

3.4.1 Det er ikke korrekt, at forligsteksten primært er forfattet af CCC. Den er, inklusive de tre emner i påstand 2.1, forfattet af Dialogakademiet, jf. **Bilag 10**. Det er derfor Dialogakademiet, der som primær koncipist skal påtage sig den ulempe, der eventuelt kan være i en bred fortolkning af disse udtryk.

3.4.2 Påstand 2 er parternes indgåede forlig, som begge parter så en fordel i at indgå på det tidspunkt, hvor man lå i flere retssager, og derfor skal forliget respekteres og overholdes. Samlet set fik parterne forligt sagen på de vilkår, som man var enige om, var rimelige sagerne taget i betragtning.

3.5 **Yderligere anbringender**

3.5.1 Indsættelsen ovenfor af teksten fra forbudsrekvisitionen, som fremlagt som Bilag 2, ses at besvare samtlige indsigelser fra Dialogakademiet.

3.5.1.1 Det var en stor økonomisk satsning fra CCC's side at udarbejde en masteruddannelse og den kopiering af hele forretningskonceptet, som Dialogakademiet har foretaget og den kontakt til kunder og elever samt medarbejder, der dokumenteret er foregået er et klassisk kollektivt anslag og dybt illoyalt af de tidligere medarbejdere, hvoraf den ene stifter er mangeårig medejer og parter i CCC.

3.5.2 Det er således helt afgørende, at de medarbejdere, der har været med til dette arbejde og opnåede denne erfaring og viden, ikke går ud og i eget regi og laver en tilsvarende masteruddannelse. Det er svært at forestille sig, at Dialogakademiet vil kunne starte en ny Master, der ikke trækker på den erfaring, didaktik, progression, sammenhæng, litteratur og den almene anerkendelse, som er medbragt fra CCC. Det væsentlige i den sammenhæng er, at det ikke ville være muligt at sammensætte en relevant masteruddannelse fra første færd og i hvert fald inden for et par år, medmindre der er sket konceptkopiering.

3.5.3 Det er særligt bemærkelsesværdigt, at Dialogakademiet, jf. Bilag B, har skrevet til EMCC med følgende ordlyd:

"*Vi i Dialogakademiet har en tvist med Copenhagen Coaching Center om hvorvidt vi må ansøge om, blive akkrediteret i og udbyde en master practitioner uddannelse i dialogisk kapacitet (når vi har færdigudviklet denne) på markedet i Danmark, når der findes en i forvejen hos Copenhagen Coaching Center*?"

Såfremt Dialogakademiet er i gang med at lave en helt anden masteruddannelse, så giver det ikke mening at skrive; "…*når der findes en i forvejen*".

3.5.4 Det noteres i denne forbindelse, at opfordring (1) ikke er imødekommet.

3.5.5 CCC oplevede meget hurtigt, at Dialogakademiet kontaktede CCC's kunder og tilbød dem at gøre uddannelsen færdig i Dialogakademiet. Dette forløb er nærmere beskrevet i Bilag 2, som indsat ovenfor.

3.5.6 Da CCC opdagede dette, som var en klar overskridelse af markedsføringsloven, indledte CCC en sag mod Dialogakademiet, der mundede ud i et forlig, hvor Dialogakademiet forpligtede sig til i 1,5 år ikke at lave eller udbyde en masteruddannelse. Det er en både enkel og tilgængelig regel. Den masteruddannelse, der udbydes ved de kurser, der nævnes i påstand 1.3, har en form og et indhold, der ligner CCC's Master of Business Coaching uddannelse.

3.5.7 CCC undlod at videreføre forbudssagen om overtrædelserne af markedsføringsloven fordi parterne indgik forliget. Derfor var det en væsentlig krænkelse af forliget og den tidsmæssige udstrækning heraf, at Dialogakademiet valgte at krænke forliget. Dette kom til CCC's kendskab et halvt år efter forliget, hvorfor det ses rimeligt at udstrække forbudsperioden. Det fremstår som en understregning af hensigten hos Dialogakademiet om at undslippe forliget og agere i strid hermed, at man ikke annoncerer masteruddannelsen på hjemmesiden, men at man sendte mails ud direkte til kunder, hvor denne masteruddannelse markedsføres.

3.5.8 Påstandene om krænkelser af konkurrencelovgivningen er ikke uddybet eller konkretiseret, og kan derfor ikke kommenteres. Dog skal det fremhæves, at illoyal optræden fra tidligere ansatte i kollektivt anslag er i strid med markedsføringslovens § 3.

4 SIKKERHEDSSTILLELSE

4.1 CCC skal gøre indsigelse mod kravet om sikkerhedsstillelse. Dialogakademiet fremhæver på den ene side, at man indgik forliget med henblik på at overholde det, og på den anden side, at man synes det er uretfærdigt, at det skal overholdes, hvilket skulle berettige til at krænke forliget.

4.2 Det er Dialogakademiet der har det fulde ansvar for, at man er havnet i denne situation, hvor CCC er nødsaget til at indlede en forbudssag. Dialogakademiet kunne have undladt krænkelsen.
…"

Dialogakademiet har i det væsentligste procederet i overensstemmelse med sit påstandsdokument af 26. marts 2025, hvoraf fremgår blandt andet:

"…

ANBRINGENDER:

Samlet set, er det rekvisitus opfattelse, at rekvirenten forfølger et chikanøst og usagligt formål i strid med MFL § 3.

Til støtte for Dialogakademiets påstande om AFVISNING gøres det følgende gældende:

- Forbudspåstandene kan ikke tages under påkendelse, da de indholdsmæssigt er for vidtrækkende og under alle omstændigheder også omfatter lovlig virksomhed.

- Påstandene er så bredt og upræcist formuleret, at ingen af påstandene vil ikke kunne danne grundlag for tvangsfuldbyrdelse.

- Forbudspåstandene er tillige tidsmæssigt for vidtrækkende, da de reelt afskærer sagsøgte fra at drive virksomhed, herunder berettiget konkurrerende virksomhed med udbydelse af uddannelser i professionelle samtalepraksisser, som Copenhagen Coaching Center ikke har nogen eneret til at udbyde.

- Dele af forbudspåstandene 1.2 og 2.1. er identiske med forliget, og en forbudspåstand mod forhold som allerede ér regulerede mellem parterne. På dette punkt har rekvirenten ingen retlig interesse.

- Der er i Danmark en lang række virksomheder og uddannelsesinstitutioner, der udbyder (master) uddannelse i professionelle samtalepraksisser. Copenhagen Coaching Center er således ikke den eneste virksomhed i Danmark, der udbyder masteruddannelser inden for dialogisk ledelse og coaching, og CCC kan ikke forbyde DA at udbyde uddannelser i professionelle samtalepraksisser.

- En ikke-udtømmende liste over universiteter og virksomheder, der udbyder masteruddannelser i professionelle samtalepraksisser er indsat herunder med links til deres hjemmesider:

- Aalborg Universitet udbyder en masteruddannelse i procesledelse: https://www.aau.dk/uddannelser/efteruddannelse/master/procesledelse-organisatorisk- forandring.

- AS3 - Transition Coach Uddannelse, Foundation, Practitioner og Senior Practitioner Level Coaching af ledere og medarbejdere | AS3 Transition

- Dialogisk Design, Certificering i Coaching og Dialogisk Kapacitet, Foundation og Practitioner Level, Coaching & Kurser - Dialogisk Design (dialogisk-design.dk)

- Din Sundhedsfaglige A-kasse, Certificering i Coaching og Medlemsdialoger, Foundation Level, Sparring på karriere og jobsøgning (dsa.dk)

- Institut for Professionelle Samtaler, Certificering som Supervisor, Senior Practitioner Level, Anna Margrethe Nebel | Autoriseret, erfaren erhvervspsykolog (annamnebel.dk)

- Mannaz, Certificeret Systemisk Coach, Senior Practitioner Level, Coach uddannelse | Kurser og uddannelser i coaching – Mannaz

- Psykiatriakademiet.rm.dk, Region Midtjylland, Sundhedsfaglig coachuddannelse - Psykiatriakademiet (rm.dk)

Til støtte for DA's påstande om FRIFINDELSE gøres det følgende gældende:

Der er ikke grundlag for at bringe Lov om forretningshemmeligheder i anvendelse, fordi de kurser og kursusbeskrivelser, denne sag handler om, ikke er hemmelige, men ligger frit tilgængelige på CCC's hjemmeside.

CCC har ikke dokumenteret at DA har overtrådt forliget ved at udbyde og markedsføre en masteruddannelse, eller en masteruddannelse der er identisk med CCC's. CCC har som rekvirent bevisbyrden herfor, og den har CCC ikke løftet.

Anvendelse af markedsføringsloven forudsætter, at dele af CCC's virksomhed er beskyttelsesværdig, og at DA har handlet illoyalt. Disse betingelser er ikke opfyldt i denne sag.

DA har ikke overtrådt lov om forretningshemmeligheder, idet de tre ejere ikke har udnyttet nogen forretningshemmeligheder, som måtte tilhøre CCC.

CCC har ikke påvist eller redegjort for, hvad man mener udgør forretningshemmeligheder. DA har ikke kopieret eller plagieret CCC.

CCC har ikke påvist eller redegjort for sine rettigheder eller for hvilke dele af CCC's virksomhed, der er beskyttelsesværdige.

DA og DA's tre ejere har ikke handlet illoyalt og har ikke taget kundelister, lister over tilknyttede studerende eller CCC's undervisningsmateriale med sig, da de forlod CCC eller tidligere.

DA har ikke taget kontakt med CCC-kunder eller andre CCC-interessenter med det formål at overtale kunderne og interessenterne til at flytte deres opgaver til DA.

Det gøres gældende, at kunder og andre interessenter, der er gået over fra CCC til DA, har gjort dette af egen drift og qua deres mangeårige tilknytning – også før CCC-tiden – til henholdsvis Ghita V, Mette M og Frederikke W, der før CCC-tiden havde erhvervskarrierer, heraf nogle, de stadig varetager, hvor de har udviklet deres faglige kompetencer og netværk.

DA og de tre ejere har ikke foretaget illoyale handlinger eller tiltag, der har medvirket til at skabe markedsforstyrrelse hos CCC. Det er CCC's egne tiltag, herunder manglende tiltag, der har skabt en ny situation for CCC.

Det bestrides at DA har igangsat et "massivt kollektivt anslag" mod CCC. Evt. medarbejderflugt fra CCC skyldes interne forhold i CCC. Ansættelsesretten er fri, og ingen af de medarbejdere, som skulle være del af et "massivt kollektivt anslag" er omfattet af ansættelses- eller kundeklausuler. Der henvises til Højesterets dom i U.2016.700H.

Det bestrides at partnerne i DA har udnyttet kendskab til kunder og materiale i CCC i DA. DA har udviklet nye uddannelser, på et nyt grundlag, som udbydes i overensstemmelse med det indgåede forlig, på området for uddannelser indenfor professionelle samtaler, ledelse og personlig udvikling.

Det bestrides fortsat som udokumenteret at DA skulle have kopieret CCC. Ligeledes bestrides det at DA har "medtaget en væsentlig del af medarbejderstaben".

Der henvises bl.a. til Højesterets afgørelse i 26. januar 2012 i 249/2009 hvor Højesteret ingen sammenhæng fandt mellem ophørte medarbejdere og ny ansættelse hos konkurrent. Højesteret lagde endvidere til grund, at der ikke var nogen årsagsforbindelse mellem den tidligere arbejdsgivers tab og de to medarbejderes ansættelse hos konkurrenten.

Derfor skal DA frifindes, og forbudsbegæringen nægtes fremme.

Til støtte for de to afvisnings- og frifindelsespåstande henvises til Højesterets dom i U.2016.700H

Højesteret stadfæstede Landsrettens dom, nemlig at det forbud, der var nedlagt af fogedretten ved byretten i Roskilde, ikke var lovligt foretaget og skulle ophæves. Højesteret kom frem til at forbuddet afskar sagsøgte fra at udøve konkurrerende virksomhed i forhold til sagsøger, og lagde vægt på, at sagsøgte ikke havde påtaget sig nogen konkurrenceklausul. Højesteret henviste til konkurrencesituationen på markedet og til, at det generelle forbuds varighed på 3 år fra fratrædelsen var for vidtrækkende.

Højesteret slog også fast, at forbuddet indholds- og tidsmæssigt gik videre end det var nødvendigt for at varetage sagsøgers rimelige interesse i at beskytte sine erhvervshemmeligheder.

Retsplejelovens betingelser for at nedlægge forbud er ikke opfyldt.

Retsplejelovens § 413, foreskriver, at et forbud kan meddeles, hvis den part, der anmoder om meddelelse af forbuddet, her CCC, godtgør eller sandsynliggør:

1) at CCC har den ret, der søges beskyttet ved forbuddet,

2) at DA's adfærd nødvendiggør, at der meddeles forbud, og

3) at CCC's mulighed for at opnå sin ret vil forspildes, hvis CCC henvises til at afvente tvistens retlige afgørelse.

CCC har ikke - og har ikke dokumenteret at have - den ret, som søges beskyttet ved at et forbud meddeles.

DA's adfærd nødvendiggør ikke, at der meddeles forbud, da DA ikke handler retsstridigt.

Betingelser i § 413 stk. 1 nr. 1 og nr. 2 er dermed ikke opfyldt. Derfor skal forbudsbegæringen nægtes fremme og rekvisitus DA skal frifindes.

PROVOKATIONER:

CCC **opfordres 1** til at fremlægge dokumentation for gældende EQA-certificering fra EMCC, som jf. EMCC Global's hjemmeside er udløbet.

CCC **opfordres 2** til at påvise og dokumentere, hvilke af CCC's forretningshemmeligheder, DA efter CCC's opfattelse har udnyttet og redegøre for på hvilket grundlag de kan betragtes som hemmeligheder.

CCC **opfordres 3** til at konkretisere og dokumentere hvilken beskyttelsesværdige interesser de påberåber sig, og at vise at de er beskyttelsesværdige

CCC **opfordres 4** til at konkretisere og dokumentere, hvilke beskyttelsesværdige interesser DA, som det påstås, skulle have handlet i strid med.

Krav om sikkerhedsstillelse

Skulle retten - mod forventning - anse betingelserne for at nedlægge forbud for opfyldt, kan forbuddet, der vil være særdeles indgribende for DA's virksomhed og vil påføre DA væsentlig skade og ulempe, kun nedlægges, såfremt CCC stiller sikkerhed på et beløb **ikke under DKK 2.000.000.** Der henvises til retsplejelovens § 415.
…"

Rettens begrundelse og resultat

Sagen er en midlertidig forbuds- og påbudssag, der navnlig drejer sig om, hvorvidt Dialogakademiet har handlet i strid med markedsføringsloven og lov om forretningshemmeligheder eller krænket Copenhagen Coaching Centers rettigheder i henhold til forlig af 1. juli 2024 indgået mellem parterne.

Der skal indledningsvis tages stilling til, hvorvidt Copenhagen Coaching Center har retlig interesse i at få nedlagt forbud og påbud i det omfang, de nedlagte påstande er identiske med forligsteksten i parternes forlig.

Henset til at overtrædelse af de omfattede dele af forligsteksten ved nedlæggelse af forbud og påbud som påstået vil indebære, at fremtidige krænkelser heraf er strafbare, og fogedretten vil kunne bistå med gennemførelse af forbud og påbud, jf. retsplejelovens § 424, har Copenhagen Coaching Center en retlig interesse i at få nedlagt de påståede forbud og påbud også i det omfang, at de er identiske med forligsteksten. Der er derfor ikke grundlag for delvis afvisning af påstandene som følge af manglende retlig interesse som påstået af Dialogakademiet.

Herefter skal der tages stilling til, hvorvidt Copenhagen Coaching Centers påstande har den fornødne klarhed og præcision til at kunne danne grundlag for en konklusion i en kendelse, som skal kunne tvangsfuldbyrdes, og hvis overtrædelse er sanktioneret med straf.

For så vidt angår Copenhagen Coaching Centers påstand 1 er det under hovedforhandlingen oplyst af parterne, at der er enighed om, at pkt. 2.1.1 i parternes forlig af 1. juli 2024 skal forstås således, at Dialogakademiet og Mette Mejlhede fra forligets indgåelse og til og med udgangen af 2025 vil undlade at udbyde og markedsføre en masteruddannelse, som de benævner "masteruddannelse". Det kan således lægges til grund, at påstand 1 vedrører forbud og påbud vedrø-

rende udbud og markedsføring af en uddannelse, der benævnes "masteruddannelse". Påstand 1 har herefter den fornødne klarhed og præcision, og der er derfor ikke grundlag for at afvise påstanden som følge af mangel herpå.

I henhold til påstand 2 skal forbuddet omfatte "en masteruddannelse, der er identisk med rekvirentens Master of Business Coaching". Tvisten i den foreliggende sag drejer sig blandt andet om, hvorvidt Dialogakademiet udbyder en sådan identisk uddannelse, og det er ikke efter de fremlagte bilag eller forklaringerne muligt med nogen større sikkerhed at fastlægge det præcise indhold af Copenhagen Coaching Centers uddannelse Master of Business Coaching. Hertil kommer, at heller ikke det nærmere indhold af påstand 2's to bullet points om "samme pensum (50% eller mere identisk litteraturgrundlag)" og "samme tematiske opbygning" er fastlagt under bevisførelsen.

Påstand 2 har således ikke den fornødne klarhed og præcision til at kunne indgå i kendelsens konklusion.

Dialogakademiets påstand om afvisning af påstand 2 tages derfor til følge.

Det er herefter alene for så vidt angår påstand 1, at der skal tages stilling til, om betingelserne for nedlæggelse af forbud og påbud er opfyldt, jf. retsplejelovens § 413.

For så vidt angår det af Copenhagen Coaching Center anførte om krænkede rettigheder efter markedsføringslovens § 3 og lov om forretningshemmeligheder § 4, da er det hverken efter de fremlagte bilag eller efter de afgivne forklaringer muligt at fastlægge Copenhagen Coaching Centers koncept med nogen bestemthed, og det er allerede derfor ikke godtgjort eller sandsynliggjort, at Copenhagen Coaching Center har rettigheder efter markedsføringsloven eller lov om forretningshemmeligheder, som Dialogakademiet skulle have krænket ved i kollektivt anslag at have medtaget forretningskonceptet, kunder og en stor del af medarbejderskaren, ligesom der ikke er fornødne holdepunkter for, at Dialogakademiet på illoyal vis har kontaktet Copenhagen Coaching Centers kunder. Betingelserne for nedlæggelse af forbud og påbud som følge af krænkelse af rettigheder efter markedsføringsloven og lov om forretningshemmeligheder er allerede derfor ikke opfyldt.

Det afgørende er derfor, om der foreligger en krænkelse af parternes forlig af 1. juli 2024, som kan begrunde nedlæggelse af påbud og forbud efter påstand 1.

Copenhagen Coaching Centers påstand 1.1 består i et påbud om overholdelse af forligstekstens pkt. 2.1.1, hvor der som nævnt er enighed mellem parterne om, at dette punkt skal forstås således, at Dialogakademiet og Mette Mejlhede fra

forligets indgåelse og til og med udgangen af 2025 vil undlade at udbyde og markedsføre en masteruddannelse, som de benævner "masteruddannelse".

Copenhagen Coaching Center har navnlig anført to forhold til støtte for, at Dialogakademiet har udbudt en masteruddannelse.

Det første forhold er, at den studerende Franciska Cortsen i foråret 2024 efter at have været til eksamen hos Dialogakademiet angav på sin LinkedIn profil, at hun havde taget en "Master's degree, Dialogisk kapacitet". Franciska Cortsen har forklaret blandt andet, at i og med at hun inden eksamenen hos Dialogakademiet havde taget hele masteruddannelsen hos Copenhagen Coaching Center på nær den afsluttende eksamen, valgte hun at skrive på sin LinkedIn profil, at hun havde taget masteruddannelsen, selv om hun godt var klar over, at hun ikke kunne få et eksamensbevis fra Dialogakademiet, idet Dialogakademiet ikke var akkrediteret til at udbyde en masteruddannelse.

Som det andet forhold er anført, at Ghita Vejlebo ved e-mail af 16. oktober 2024 til en mulig studerende, Helle Kildevang, blandt andet skrev: "Hvis du gerne vil have fuld master, kører filosofimodulet igen til efteråret og mastermodulet til foråret, så det passer ret perfekt rent tidsmæssigt." Der var desuden et link til "masteren". Det er forklaret af Mette Mejlhede, at linket var "dødt". Helle Kildevang skrev ved e-mail af 4. december 2024 til Ghita Vejlebo, at hun ikke havde fået opfattelsen af, at Dialogakademiets forløb var på masterniveau. Tværtimod var det på et informationsmøde eksplicit oplyst til hende, at det var det ikke. Ghita Vejlebo har blandt andet forklaret, at den omstridte del af mailen af 16. oktober 2024 var kopieret fra en gammel e-mail. Det var en fejl. Dialogakademiet udbyder ikke en masteruddannelse.

Retten finder, at der efter en samlet vurdering på grundlag af selve LinkedIn opslaget og e-mailen af 16. oktober 2024 til Helle Kildevang samt den efterfølgende e-mail af 4. december 2024 fra Helle Kildevang og de afgivne forklaringer om de to forhold ikke er tilstrækkelig sikre holdepunkter for, at Dialogakademiet havde givet Franciska Cortsen og Helle Kildevang indtryk af, at de udbød en "masteruddannelse", og det er således ikke ved disse to forhold godtgjort eller sandsynliggjort, at Dialogakademiet har udbudt og markedsført en "masteruddannelse", ligesom det heller ikke i øvrigt er godtgjort eller sandsynliggjort. Det bemærkes i øvrigt, at Franciska Cortsens opslag på LinkedIn skete inden indgåelsen af forliget.

Det kan allerede derfor lægges til grund, at der ikke foreligger en krænkelse af forliget, som nødvendiggør nedlæggelse af påbud i henhold til påstand 1.1, og betingelsen for nedlæggelse af påbud jf. retsplejelovens § 413, nr. 2, er derfor ikke opfyldt vedrørende denne del af påstand 1.

Herefter, og idet Copenhagen Coaching Centers påstand 1.2 og 1.3 efter deres indhold er afhængige af, at påstand 1.1 kan tages til følge, frifindes Dialogakademiet i det hele for Copenhagen Coaching Centers påstand 1.

Samlet frifindes Dialogakademiet således for Copenhagen Coaching Centers påstand 1, og Copenhagen Coaching Centers påstand 2 afvises.

Henset til sagens udfald, karakter, omfang og forløb skal Copenhagen Coaching Center betale 40.000 ekskl. moms i sagsomkostninger til Dialogakademiet til dækning af udgifter til advokatbistand.

THI BESTEMMES:

Dialogakademiet ApS frifindes for Copenhagen Coaching Center ApS' påstand 1.

Copenhagen Coaching Center ApS' påstand 2 afvises.

Copenhagen Coaching Center ApS skal inden 14 dage betale 40.000 kr. i sagsomkostninger til Dialogakademiet ApS.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.

Vejledning

Retten har truffet afgørelse i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du kære (klage over) afgørelsen til landsretten. Fristen for at kære er **4 uger** fra afgørelsens dato. Kære har ikke opsættende virkning. Det betyder, at afgørelsen gælder, mens landsretten behandler sagen.

Du kan kære afgørelsen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Kære" og følge vejledningen. Du skal betale en retsafgift på 750 kr. for at kære afgørelsen.

Den, der overtræder et forbud eller et påbud, kan straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder og kan dømmes til at betale erstatning.

Et forbud/påbud skal følges op af et sagsanlæg fra den part, som har anmodet om forbuddet/påbuddet. Sagen skal anlægges inden **2 uger** efter rettens afgørelse. Hvis sagen ikke bliver anlagt, kan retten ophæve afgørelsen.

Du kan læse mere på domstol.dk.