SØ- OG HANDELSRETTEN
KENDELSE

afsagt den 20. marts 2025

Sag BS-50402/2024-SHR

Alterlyset ApS
(advokat Jens Jakob Bugge)

mod

ASP-HOLMBLAD A/S
(advokat Lisbet Andersen)

og

Liljeholmens Stearinfabriks AB
(advokat Lisbet Andersen)

Denne afgørelse er truffet af dommer Mette Skov Larsen og de sagkyndige medlemmer Pil Bredahl Sørensen og Tina Bøggild.

Sagens baggrund og parternes påstande
Sagen, der blev anlagt den 11. oktober 2024, er en midlertidig forbuds- og påbudssag, der navnlig angår, hvorvidt Alterlyset ApS' lys benævnt Alterlyset, Hyggelyset og Kalenderlyset nyder beskyttelse efter markedsføringsloven og i bekræftende fald, om ASP-HOLMBLAD A/S og Liljeholmens Stearinfabriks AB ved markedsføring og salg af lys benævnt Annalyset/Annaljuset (herefter Annalyset) har krænket Alterlyset ApS' rettigheder.

Alterlyset ApS har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1:

ASP-HOLMBLAD A/S forbydes at sælge, importere, eksportere, markedsføre, udbyde, eller besidde med sådant formål, stearinlysene som angivet i bilag 1 i Danmark.

Påstand 2:
Liljeholmens Stearinfabriks AB forbydes at sælge, importere, eksportere, markedsføre, udbyde, eller besidde med sådant formål, stearinlysene som angivet i bilag 2 i Danmark.

Påstand 3:
ASP-HOLMBLAD A/S påbydes at tilbagekalde samtlige lys som angivet i bilag 1 fra forhandlere og andre mellemmænd (ikke slutbrugere), som ASP-HOLMBLAD A/S har leveret til i Danmark.

Påstand 4:
Liljeholmens Stearinfabriks AB påbydes at tilbagekalde samtlige lys som angivet i bilag 2 fra forhandlere og andre mellemmænd (ikke slutbrugere), som Liljeholmens Stearinfabriks AB har leveret til i Danmark.

Påstand 5:
Forbuddet og påbuddet, jf. påstand 1-4, nedlægges uden sikkerhedsstillelse, subsidiært mod en af retten fastsat sikkerhed på ikke over 20.000 kr.

ASP-HOLMBLAD A/S har nedlagt påstand om frifindelse, således at de begærede forbud og påbud nægtes fremme.

Liljeholmens Stearinfabriks AB har principalt nedlagt påstand om afvisning, subsidiært frifindelse, således at de begærede forbud og påbud nægtes fremme.

Begge de sagsøgte har desuden nedlagt påstand om, at eventuelle forbud og/eller påbud betinges af en sikkerhedsstillelse på ikke under 500.000 kr.

Oplysningerne i sagen

Sagens parter
Alterlyset ApS er en dansk virksomhed etableret af Camille Marence i 2012, der producerer håndstøbte lys på fod, herunder lysene Alterlyset, Hyggelyset og Kalenderlyset. Alterlysets historie går tilbage til 1950, hvor Camille Marences morfar Jens Andreas Dahl Hansen grundlagde lysstøberiet Hygge Lys, som leverede Alterlyset til blandt andet kirker. Produktionen af Alterlyset blev fra 1985 til 2010 videreført af andre familiemedlemmer, indtil Camille Marence overtog produktionen. Camille Marence har siden 2009 markedsført lys på fod til private hjem og virksomheder, og i 2010 startede salget heraf. Alterlyset ApS' lys på fod sælges til eksklusive interiørbutikker og direkte til brug i virksomheder i hele Europa.

ASP-HOLMBLAD A/S (herefter ASP-Holmblad) er en dansk virksomhed, der blev etableret i 1919 som resultat af en fusion mellem to selskaber. Fra 1984 har ASP-Holmblad været et datterselskab af Liljeholmens Stearinfabriks AB. ASP-Holmblad producerer primært stearin- og paraffinlys. ASP-Holmblads produkter sælges i blandt andet supermarkeder i hele Danmark.

Liljeholmens Stearinfabriks AB (herefter Liljeholmens) er en svensk virksomhed, der blev grundlagt i 1839. Liljeholmens sælger lys til private, virksomheder og kirker. Liljeholmens er ejer af ASP-Holmblad.

ASP-Holmblad og Liljeholmens er en del af Liljeholmens Group AB.

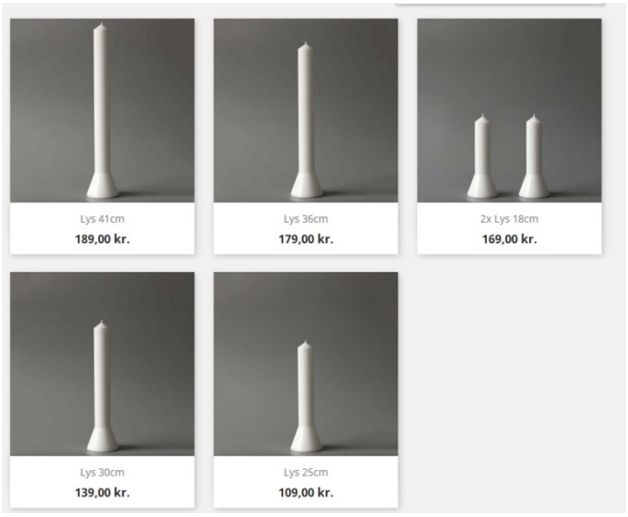
Alterlyset ApS' Alterlys, Hyggelys og Kalenderlys
Alterlyset er hvidt og produceres efter det oplyste i størrelserne:

39 x 185 mm, 39 x 250 mm, 39 x 300 mm, 39 x 360 mm, 39 x 410 mm, 55 x 800 mm og 75 x 950 mm.

Efter det oplyste, sælges der flest Alterlys i størrelsen 39 x 360 mm, der er prissat til 179 kr.

Der er fremlagt en række billeder af Alterlyset, herunder blandt andet:





Hyggelyset og Kalenderlyset findes i flere farver og produceres efter det oplyste i størrelsen 39 x 360 mm og er prissat til 179 kr.

Der er fremlagt en række billeder af Hyggelyset og Kalenderlyset i forskellige farver, herunder blandt andet:

Hyggelyset – Green



Hyggelyset – Cognac



Hyggelyset – Dove



Hyggelyset – Sage



Hyggelyset – Rattan



Hyggelyset – Pear



Kalenderlys med sølv – Black



Kalenderlys med guld – Wine



Kalenderlys med sølv



Kalenderlys med messing



Kalenderlys med guld – Rose



Kalenderlys med guld – Ruby



Retten har under hovedforhandlingen fået forevist eksemplarer af Alterlyset i forskellige størrelser samt Hyggelyset og Kalenderlyset i forskellige farver.

Omtale og markedsføring af Alterlyset, Hyggelyset og Kalenderlyset

Der er i sagen fremlagt en række eksempler på omtale og markedsføring af Alterlyset ApS' lys i eksklusive butikker, boligmagasiner, kampagner og i forbindelse med en række forskellige events.

Der er fremlagt erklæring af 9. oktober 2024 fra Anders Dommerby Kristensen, som bekræfter at have købt lys på fod hos Hygge Lys og herefter Alterlyset ApS siden 1950'erne. Der er yderligere12 fremlagt erklæring af 11. oktober 2024 fra tidligere sognepræst i Vor Frelser Kirke, Mogens Hansen, der bekræfter at have

været bekendt med lys på fod fremstillet af Jens Andreas Dahl Hansen og at have brugt disse i de kirker, han gjorde tjeneste i.

Alterlyset ApS' lys har siden 2010 været forhandlet og markedsført i Illums Bolighus i butikken samt på hjemmesiden og har hvert år været en del af Illums Bolighus' juleudstilling og julekatalog.

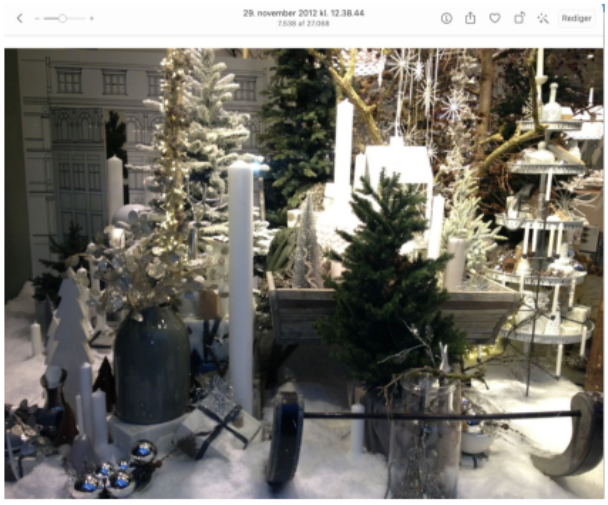
Der er fremlagt fotos fra Illums Bolighus' julekataloger fra 2015, 2020 og 2024, herunder blandt andet:

Illums Bolighus julekatalog 2020 brug på forside

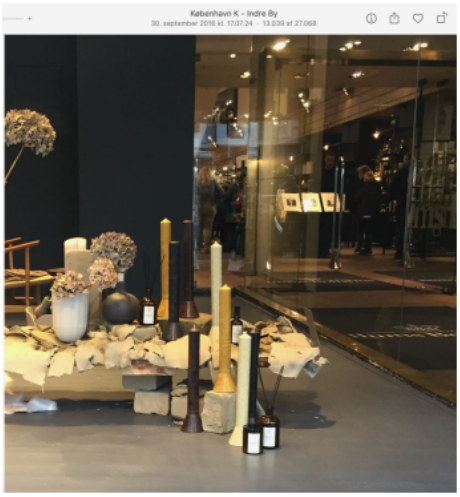


Der er herudover fremlagt fotos fra Illums Bolighus' udstillingsvinduer fra 2012-2021, herunder blandt andet:

Illums Bolighus København udstillingsvindue 29. november 2012



Illums Bolighus København udstillingsvindue 30. september 2016



Det fremgår af erklæring af 20. september 2024 fra designer Rigetta Klint blandt andet, at Alterlyset ApS' lys er blevet anvendt i forskellige kampagner samt i Bo Bedres juleserie i 2017. Der er hertil fremlagt udaterede fotos, herunder blandt andet:





Det fremgår af erklæring af 13. februar 2017 fra tidligere direktør i CSR Fonden Maiken Nicolaisen blandt andet, at Alterlyset ApS' lys indgik som udsmykning og gaver til foredragsholdere ved CSR Awards i 2013. Maiken Nicolaisen har den 4. december 2024 bekræftet sin erklæring.

Det fremgår af erklæring af 9. oktober 2024 fra CEO i Northern Europe Fashion Company, Rikke Kiel, blandt andet, at Alterlyset ApS' lys er blevet anvendt siden 2015 i marketingfremstød sammen med leverandører som GIORGIO ARMANI, Versace og Cavalli samt ved events, herunder hos 3 Days of Design, MD Foods og Løgismose.

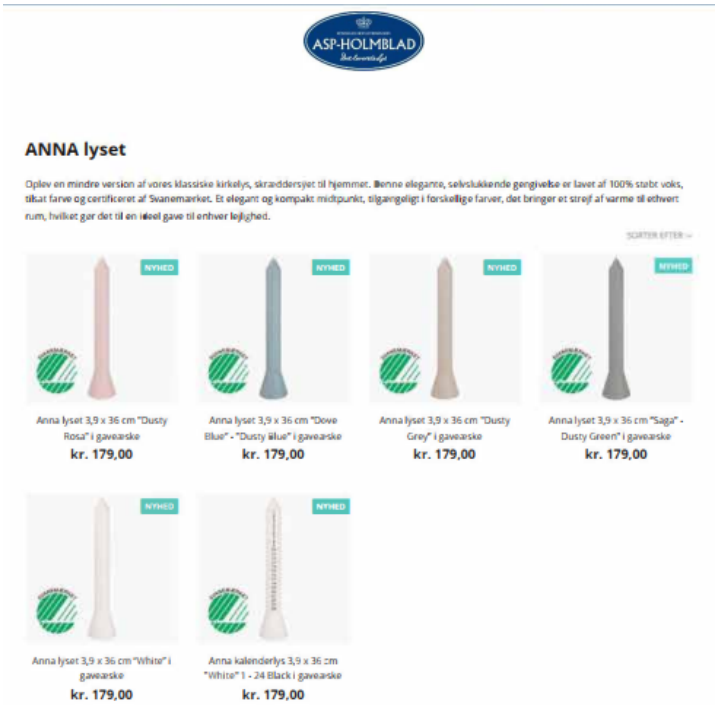
Der er yderligere fremlagt følgende erklæringer vedrørende bekræftelser på blandt andet salg, brug og markedsføring af Alterlyset ApS' lys:

- Erklæring af 1. februar 2017 fra salgschef BTC Tivoli, Mette Haslund Bertelsen.
- Erklæring af 14. februar 2017 fra designer og kunstner Klaus Samsøe. Bekræftet den 6. december 2024.
- Erklæring af 14. februar 2017 fra designer Charlotte Vadum. Bekræftet den 4. december 2024.
- Erklæring af 1. marts 2017 fra logistikkoordinator hos Louisiana Butik, Mette Rafn.

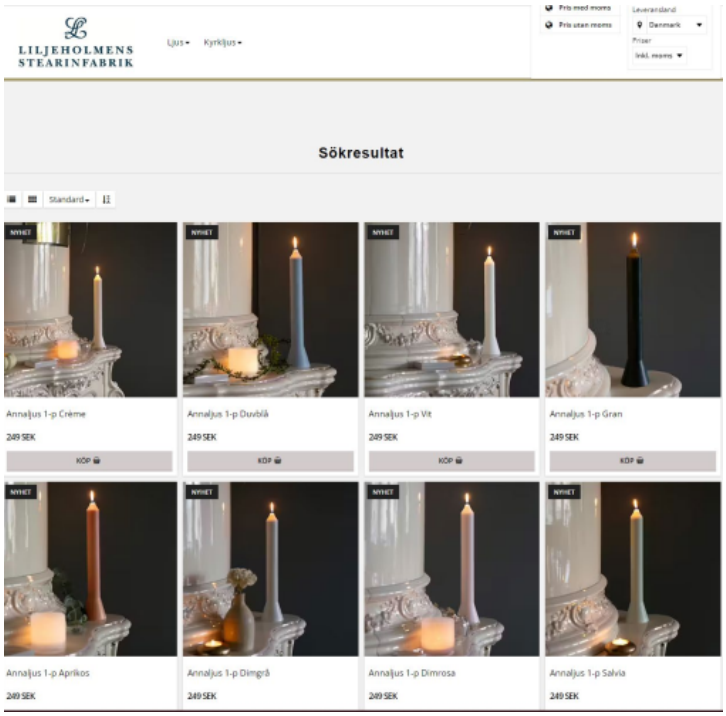
- Erklæring af 5. marts 2017 fra ejer og designer af LOUISE ROE ApS, Louise Roe Andersen. Bekræftet den 5. december 2024.
- Erklæring af 6. marts 2017 fra Front of House Manager hos Museet for Søfart, Cristel Mydske.
- Erklæring af 25. september 2024 fra designer og indehaver af Designer Zoo, Karsten Lauritsen.
- Erklæring af 26. september 2024 fra tidl. spachef hos Alsik Spa, Gitte Hvidtfeldt.
- Erklæring af 26. september 2024 fra tidl. indkøber og driftansvarlig hos Paustian Aarhus, Anne Søndergaard.
- Erklæring af 27. september 2024 fra CEO i Shamballa Jewels, Mads og Mikkel Kornerup.
- Erklæring af 30. september 2024 fra account executive i ISS, William Palle.
- Erklæring af 30. september 2024 fra ejer af VISUALS by Line Hirtsgaard og Aggershøj Pensionat, Line Hirtsgaard.
- Erklæring af 1. oktober 2024 fra Retail manager i Illums Bolighus A/S, Maria Larsen.
- Erklæring af 10. oktober 2024 fra direktør i Ecodiverse ApS, Ignace Pascal
- Erklæring af 4. december 2024 fra barnebarn til Jens Andreas Dahl Hansen, Hanne Dahl-Hansen.

<u>ASP-Holmblads og Liljeholmens' Annalys</u>
Annalyset findes i flere farver og som kalenderlys. Det produceres efter det oplyste i størrelsen 39 x 360 mm og er prissat til 179 kr. hos ASP-Holmblad og 249 SEK hos Liljeholmens.

Der er fremlagt en række billeder af Annalyset i forskellige farver, herunder blandt andet:



Sagens bilag 1, fremgår af Alterlyset ApS' påstand 1 og 3.



Sagens bilag 2, fremgår af Alterlyset ApS' på-stand 2 og 4.

Retten har under hovedforhandlingen fået forevist eksemplarer af Annalyset i forskellige farver og som kalenderlys.

Til illustration af inspirationen og udviklingen af Annalyset, har ASP-Holmblad og Liljeholmens blandt andet fremlagt fotos af andre lys i ASP-Holmblad og Liljeholmens sortiment, herunder blandt andet:



Altarljus



Påskljus

- Festlys 35 cm
- Bloklys 35 cm
- Lange antiklys 36 cm
- ANNA lys 36 cm



Nogle af disse lys, blandt andet Påskljuset, er også blevet forevist under hovedforhandlingen.

Markedsføring af Annalyset

Annalyset er blevet markedsført og forhandlet på ASP-Holmblads hjemmeside.

Det har desuden indtil den 7. februar 2025 været muligt for danske forbrugere at købe Annalyset på Liljeholmens hjemmeside og vælge Danmark som leveringsland.

Liljeholmens har markedsført Annalyset som en del af deres premium-kollektion, der består af Kupéljus (herefter Kupélyset), Prismaljus (herefter Prismalyset) og Annalyset. Der er fremlagt fotos heraf, herunder blandt andet:



Kupéljus 4-p Duvblå



Prismaljus 4-p Duvblå



Annaljus 1-p Duvblå

Liljeholmens har flere lys i deres sortiment, der markedsføres under forskellige pigenavne, herunder blandt andet:

- Anna
- Alma
- Birgitta
- Christina
- Ella
- Svea
- Vera



ASP-Holmblad og Liljeholmens har markedsført Annalyset på blandt andet Formland-messen i Herning og Formex-messen i Stockholm i sommeren 2024.

Der er fremlagt erklæring af 29. januar 2025 fra fabriksbestyrer Adérito Daniel Santos Morgado Ferreira fra Promol Candle, der bekræfter, at Annalyset produceres af Promol Candle, og at selskabet har faktureret ASP-Holmblad for Annalyset.

Der er fremlagt erklæring af 4. februar 2025 fra Technical Director Stefan Thomann fra the European Candle Manufactures Association, der besvarer spørgsmål stillet af ASP-Holmblad og Liljeholmens:

> "...
> *1. Are Alterlyset and ANNA lyset identical to each other in view of the market for candles?*
> No, they are not in my opinion.
>
> *2. If you find that Alterlyset and ANNA lyset are not identical to each other, please state if there are significant differences between the candles, and if so, which significant differences are there?*
> There are three significant differences I noticed:
> (i) The candles have a different height. The Alterlyset candle at the left is clearly higher than the ANNA lyset candle at the right.
> (ii) The tops of the candles have a different shape at the top. The Alterlyset candle has a flat cone-shaped head with a sharp point whereas the ANNA lyset candle has a higher head with a slight "S" shape and a rounded top.
> (iii) The height and angle of the cone-shaped basis of the Alterlyset candle is lower than that of the ANNA lyset candle.
>
> *3. Please state if the shapes of Alterlyset and ANNA lyset are common in candles?*
> Both candles show a combination of very common shapes on the candle market – a cylindrical upper part with a milled off top, and a cone-shaped lower part.
> …"

<u>Andre lys på fod på markedet</u>
Der er fremlagt flere fotos af andre lys på fod på markedet, herunder blandt andet:

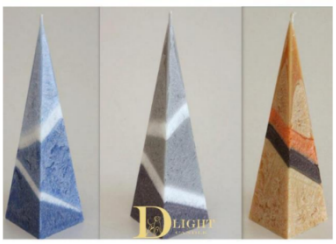
Hay på fot



Broste på fot



Dlight på fot



Forklaringer
Der er under sagen afgivet forklaring af Camille Marence, Mette Poulsen, Anna Lundqvist og Maria Larsen.

Camille Marence har forklaret blandt andet, at hun er ejer af Alterlyset ApS og stiftede selskabet i 2012. Hun er barnebarn af Jens Andreas Dahl Hansen, som designede Alterlyset i 1950. Hun producerer, sælger, leverer og forhandler lys. Alterlyset ApS er hende.

Hun var ikke født, da Alterlyset blev til. Hendes morfar har fortalt hende om forløbet. Det var en længere proces, hvor hendes morfar lavede mange forme og prøver, før han mente, at lyset var formfuldendt og proportionerne på plads. Alterlyset skulle kunne benyttes under forskellige former, herunder til at stå selv på et bord.

Hendes morfar døde i 1986 og var aktiv til det sidste med hjælp fra hendes fætter. Da hendes morfar døde, ville hendes fætter fortsætte forretningen, og den blev derfor flyttet til Næstved. Der blev indsat en klausul om, at såfremt forretningen skulle afhændes, skulle alle børnebørn spørges, om de ville overtage. Det var på denne måde, hun endte med at overtage forretningen i 2010. Hun var begyndt at sælge lysene før dette, idet hun blandt andet brugte dem til gaver og privat.

I 2009 lagde hun en målrettet strategi for markedsføring af lysene, herunder for hvor lysene skulle sælges og til hvilket segment. Hun ønskede, at lysene skulle sælges i eksklusive interiør- og museumsbutikker for at ære hendes morfars design. Hvis hun ikke havde stærke følelser for designet, var hun ikke blevet lysproducent.

I 2010 begyndte leveringerne. Markedet for stearinlys i Danmark var på daværende tidspunkt begrænset til bloklys, stagelys og fyrfadslys. Alterlyset blev i 2010 solgt i butikker til 149 kr. Alterlyset skulle have et vist format for at repræsentere et design. Hun har lanceret Alterlyset i størrelsen 39 x 360 mm i farver og som kalenderlys under betegnelserne Hyggelyset og Kalenderlyset. Det er hendes lys, men det er hendes morfars design.

Alterlyset produceres på samme måde, som hendes morfar gjorde det. Hendes morfar brugte dog en gryde, og hun bruger et smeltekar. Alterlyset er håndlavet. Bunden af lyset bliver bearbejdet, og der laves en kant. Alterlyset bliver derefter poleret og lagt i æske. Det er en manuel proces, der er tidskrævende.

Alterlysets design er minimalistisk og tidløst. Alterlyset tilhører ikke en specifik tid. Det kan stå alle steder, herunder i et antikt hus eller et bondehus.

Alterlyset er meget kendt. Det har været præsenteret i flere velkendte blade og magasiner. Alterlyset er blandt andet blevet fremvist i Det Kongelige Teater og til flere eksklusive kundeevents. Alterlyset er herudover blevet brugt i forskellige showrooms, herunder for GIORGIO ARMANI. Saxo Bank har tillige brugt Alterlyset siden 2009, og Louisiana samt Ordrupgaard har solgt Alterlyset i deres museumsbutikker og i deres webshop. Alterlyset er på denne måde blandt andet markedsført gennem Alterlysets eksklusive kunder og deres sociale medier.

I 2017 havde Alterlyset ApS en mindre tvist, hvor det blev relevant at indhente kundeerklæringer fra Alterlyset ApS' kunder. Efterfølgende har hun fået disse erklæringer bekræftet til brug for nærværende sag. De i sagen fremlagte kundeerklæringer er derfor blevet til ved, at hun har kontaktet sine kunder og har oplyst om Alterlysets behov for erklæringer, der dokumenterer, at kunderne har været forhandlere af Alterlyset ApS' Alterlys, Hyggelys og Kalenderlys i mange år. Hun har ikke formuleret erklæringerne. Det er hun ikke i stand til.

Alterlyset bliver kun markedsført og solgt i de størrelser, der fremgår af Alterlyset ApS' hjemmeside. De mest populære lys er Hyggelyset og Kalenderlyset. Alterlyset ApS sælger flest lys i størrelsen 39 x 360 mm. 85 procent af omsætningen vedrører lys i denne størrelse. Hun mener, at disse lys bliver solgt ofte, idet størrelsen medvirker til, at lysene udgør et designikon. Mange kunder sætter ikke ild til lyset, men har det stående ved siden af en skulptur eller lignende. Hun mener, at størrelsen repræsenterer et flot design.

Hun har brugt de samme størrelsesmål for Alterlyset som sin morfar. Hun mener, at størrelsen udgør målet af det reelle lys uden top. Hun er ikke bekendt med regler for, hvordan man måler et lys.

Hun skifter farverne på Hyggelyset to gange om året. Hun har forårsfarver og efterårs-/vinterfarver. De sidste par år har hun også haft Kalenderlyset i farver.

Farven "Ruby" er lavet på opfordring fra Illums Bolighus, idet de ville have en farve, der gik til Royal Copenhagens julestel. De første par gange hun blev spurgt til det, sagde hun nej, men efterfølgende gik hun med til det. Farven "Wine" er lidt blomme og farven "Petrol" er en renæssancefarve, som man ofte ser i Sydeuropa. Begge disse farver er støvede og afdæmpede, fordi hun har blandet sort i. Alle hendes farver er antikke og støvede farver fra Norden og Sydeuropa. Hun blander selv farverne.

Hun har kaldt Alterlyset i farver for Hyggelyset, idet hendes morfars støberi hed "Hygge Lys". Det klassiske Alterlys er hvidt, og hun ville finde et andet navn til dette lys i farver for at ære sin morfar, og fordi hun af respekt for sin morfar ikke ville kalde de farvede lys for Alterlyset. Farverne skulle ikke karambolere med det klassiske Alterlys, som hendes morfar har lavet. Alterlyset produceres i flere

størrelser. Hyggelyset og Kalenderlyset produceres kun i størrelsen 39 x 360 mm. Hendes morfar producerede kun hvide lys. Det er hende, der har indført farver.

Den 19. august 2024 blev hun bekendt med Annalyset, da hun var på vej hjem fra Italien. Hendes telefon glødede. Alle Alterlyset ApS' indkøbere og hendes omgangskreds skrev eller ringede til hende, herunder Illums Bolighus. De sagde, at der var en kopi af Alterlyset ApS' Alterlys, Hyggelys og Kalenderlys på Formland-messen i Herning. Hun tænkte ikke, at det var en stor udfordring, indtil hun så billederne fra ASP-Holmblads stand på messen. Hun var i chok og blev ked af det. Hun følte sig truet på sin eksistens. Hun lever af sin forretning. Hvis ASP-Holmblad gik ud med deres kopi af Alterlyset ApS' lys, ville de udvande hendes design, og Alterlyset ApS' lys ville ikke være specielle længere.

På internettet kunne hun læse sig til, at "Annalyset" var et "premium-produkt", som skulle sælges til et nyt segment af kunder – de samme kunder som Alterlyset ApS sælger til.

Før nærværende sag har hun aldrig set ASP-Holmblads Påskelys. Hvis Påskelyset havde været markedsført til butikker i Danmark, havde hun fået det at vide.

Om forskelle og ligheder mellem Annalyset og Påskelyset, har hun forklaret, at begge lys kan stå selv, at Påskelysets fod er proportionelt smallere end Annalysets fod, at foden er et element i sig selv, at der går en kant ind på foden af Påskelyset ligesom byggeklodser, og at Annalyset fremstår mere strømlinet og fuldformet end Påskelyset. Hun mener ikke, at Annalyset er en nedskalering af Påskelyset.

Da hun fik at vide, at Liljeholmens ikke kunne lide hendes opslag på LinkedIn, var hun overrasket. Hun skrev opslaget, idet hun mente, at hun blev nødt til at forholde sig til, at ASP-Holmblad og Liljeholmens havde lavet en kopi af Alterlyset ApS' lys. Hun gjorde det også af hensyn til Alterlyset ApS' forhandlere. Hun gjorde sig umage med at være neutral og informativ i opslaget. Hun mener, at hun lagde opslaget op på LinkedIn en torsdag og tog det ned i løbet af weekenden i samme uge. Hun var og er af den opfattelse, at det er hende, der er blevet krænket.

Hun var involveret i Design Denmarks opslag, idet hun havde leveret planchen, som hun havde lavet i weekenden efter messen. Hun er medlem af Design Denmark. Hun har ikke formuleret opslaget. Planchen er det, som er gengivet i opslaget. Hun ringede til Henrik Lübker fra Design Denmark og sagde, at hun havde modtaget en e-mail fra Liljeholmens om, at hun skulle fjerne sit opslag på LinkedIn, hvorfor hun bad ham om at gøre det samme. Henrik Lübker spurgte, om hun var blevet truet til dette, for så tydede det på, at hun havde en endnu bedre sag. Henrik Lübker ville ikke tage Design Denmarks opslag ned.

Hun kender ikke de specifikke EU-regler om sikkerhedsforanstaltninger vedrørende levende lys. Hun ved, at hun skal skrive sikkerhedsforanstaltninger ned, herunder advarselssymboler i forhold til børn og dyr. Hun tager det velment, at der skal stå en lille mærkning. Dette står derfor på et kort, der ligger i æsken, som man får med, når man køber et lys fra Alterlyset ApS. Hun har angivet på kortet, at lyset er "miljø- og allergivenligt", idet en kemiingeniør har oplyst hende, at denne betegnelse ikke kan karakteriseres som en påstand. Hun har altid fået at vide, at hendes lys ikke er generende.

Hun har aldrig kontaktet Mette Poulsen med henblik på et samarbejde med ASP-Holmblad vedrørende salg af lys. Hun har tværtimod sagt nej til et samarbejde adskillige gange. Det ligger fjernt for hende at indlede et samarbejde med ASP-Holmblad.

Mette Poulsen har forklaret blandt andet, at hun er ansat som direktør i ASP-Holmblad. Hun blev administrerende direktør den 1. september 2009. ASP-Holmblad er et dansk datterselskab til Liljeholmens, der leverer stearinlys, paraffinlys, servietter og duge. De har i alt 2000 registrerede artikelnumre, hvoraf 1500 udgør stearin- og paraffinlys. De er ikke de billigste på markedet, men de påstår at være blandt de bedste, idet de blandt andet leverer 1. klasses råvarer. De tester deres produkter gennem hele processen.

I 2015 blev det proklameret, at det var lige så farligt at brænde stearinlys af som at stå på H.C. Andersens Boulevard i København i myldretiden. I samarbejde med Innovationsfonden og Teknologisk Institut i Århus undersøgte de derfor, hvordan man laver det mest optimale stearinlys med mindst mulig emission.

Hovedparten af deres lys er svanemærket. Nogle paraffinlys er ikke svanemærket. De arbejder ud fra en målsætning om, at alle produkter skal være svanemærket.

Alle ansatte i ASP-Holmblad kender til EU-reglerne om sikkerhedsmærkning af levende lys, herunder EU-standard EN 15494. Hun er derfor sikker på, at ASP-Holmblad overholder disse regler. Hvis produkterne ikke har mærkninger på, dækker forsikringen ikke.

ASP-Holmblad skifter ca. 30 procent af deres produkter om året. De gamle klassikere bliver. Der kommer nye former, farver og trends. Hvis ASP-Holmblad er afsender, så er det dem, der træffer beslutninger om udviklingen af nye produkter. Det er således det kontor, hvor varen udvikles, der træffer beslutningerne, herunder om farver og former.

ASP-Holmblads produkter er rettet mere mod det tyske marked end det svenske. Danmark og Tyskland minder mere om hinanden med hensyn til design og farver end Sverige og Danmark.

Annalyset er udviklet og designet i Sverige. Det er Liljeholmens farver og produkt. ASP-Holmblad skal sælge Liljeholmens produkter som koncernprodukter. Derfor sælger de produkterne, herunder Annalyset under Liljeholmens "brand" og farver.

Hun kendte godt til Alterlyset. Da hun blev bekendt med Annalyset, undersøgte ASP-Holmblad, om der var beskyttelsesrettigheder på Alterlyset. Det kom de frem til, at der ikke var, idet Annalyset og Alterlyset ikke ligner hinanden, når de står ved siden af hinanden.

I 2013, 2014 eller 2015 ringede Camille Marence og spurgte, om ASP-Holmblad ville indgå et samarbejde. Det blev et nej, idet Alterlyset ApS laver lys af palmeolie, og ASP-Holmblad er imod brugen af palmeolie. Lys produceret af palmeolie eller soya kan ikke svanemærkes.

Marketingafdelingen i Liljeholmens har fastsat prisen på Annalyset til 249 SEK, hvilket svarede til 179 kr., da de gjorde kursen op.

ASP-Holmblad og Alterlyset ApS' kunder er ikke de samme.

Ved en sammenligning af Annalyset og Hyggelyset mener hun, at man kan se, at Annalyset fremstår mere klart i farven og mere jævnt. Hyggelyset fremstår en smule spættet i farven. Hun kan tydeligt se, at Annalyset er lavet af stearin og Hyggelyset af palmeolie.

ASP-Holmblads markedsandel vedrørende stearin- og paraffinlys udgør ca. 12,5-15 procent. Deres produkter findes i mange butikker. Alterlyset ApS anses ikke for en spiller på markedet. Alterlyset ApS har ikke en markedsandel.

ASP-Holmblads budget i 2024 for salg af Annalyset var 1 mio. kr. og i 2025 udgør det 3 mio. kr. Hun mener derfor, at et forbud i nærværende sag kan medfør et tab på en halv mio. kr.

ASP-Holmblad har ikke markedsført Annalyset efter Formland-messen. ASP-Holmblad er interesseret i at markedsføre Annalyset hos florister, i stormagasiner som Magasin og i interiørbutikker.

Anna Lundqvist har forklaret blandt andet, at hun er koncernchef i Liljeholmens Group, som er moderselskab til Liljeholmens. Hun er herudover direktør i Lilje-

holmens. Liljeholmens er en gammel svensk virksomhed, der benytter svensk arbejdskraft. Liljeholmens producerer og sælger lys til blandt andet kirker og detailforretninger. Liljeholmens ejer selskaber i Danmark og Tyskland. Liljeholmens har en produktion i Portugal.

De har sikkerhedsmærkninger på deres produkter, som man tydeligt kan se. Der er en brancheorganisation, der kan hjælpe med dette. Sikkerhedsmærkningerne indeholder blandt andet advarselstrekanter og oplysninger om indhold af kemikalier.

Liljeholmens hvide Festlys/Kirkelys er også håndstøbt ligesom Alterlyset. Bunden saves blot af, når det kommer ud af formen. Hvis man ikke saver bunden af, vil Festlyset/Kirkelyset også være et lys på støbt fod. Det er formen, som lyset støbes i, der er formet således.

Liljeholmens sælger ikke lys i Danmark, idet Liljeholmens datterselskab ASP-Holmblad gør dette. Hun kan derfor bekræfte, at indholdet af erklæring af 29. januar 2025 fra Anna Nyblom udgør Liljeholmens firmapolitik.

Promol Candle er en selvstændig juridisk enhed i Portugal, der har egen sælgerorganisation og egen marketingafdeling. Promol Candle har derudover selvstændige aktiviteter, som Liljeholmens ikke bestemmer over. Promol Candle er et datterselskab, som Liljeholmens Group ejer via et tysk selskab. Promol Candle producerer primært paraffinlys.

Liljeholmens hjemmeside henvender sig til det svenske og tyske marked. Sproget er svensk, og hvis man uden for Sverige ønsker at søge på Google efter hjemmesiden, skal man skrive hele hjemmesidens navn for at finde den.

Liljeholmens har kun solgt Annalyset til én dansk kunde, og det var som bekendt til en medarbejder fra advokatkontoret, der repræsenterer Alterlyset ApS i nærværende sag. Liljeholmens har aldrig solgt Annalyset til andre danske kunder. Liljeholmens har solgt få andre produkter til danske kunder. Det er ikke muligt at vælge Danmark som leveringsland på Liljeholmens hjemmeside længere. Liljeholmens har valgt at lukke af for levering til Danmark grundet nærværende sag. De har også valgt at lukke af for andre lande. Der blev den 7. februar 2025 truffet beslutning herom. Det har på intet tidspunkt været muligt at få leveret produkter på Liljeholmens hjemmeside til Danmark som virksomhedskunde. Det er kun som privatkunde, at dette har været muligt.

Annalyset er blevet udviklet i Sverige i forbindelse med Liljeholmens' 185-års jubilæum. Liljeholmen ønskede at lave et nyt premium-koncept, der skulle bygge på Liljeholmens traditioner og historie. Premium-kollektionen består af tre produkter: Kupélyset, Prismalyset og Annalyset. Premium-kollektionen blev lavet

med nye æsker og indpakning. De valgte produkter, der havde en speciel historie for Liljeholmens som virksomhed. Kupélyset er eksempelvis et lys, der fandtes, inden elektriciteten kom til, hvorfor det havde en særegen historie. Prismalyset har været et elegant lys siden 1930'erne, og Festlyset/Kirkelyset er deres signaturlys. Det var en kombination heraf og med tanke på kirkens vigtighed for Liljeholmens, at de tænkte, at Annalyset var en fantastisk idé.

Det er produkt- og marketingafdelingen, der har bestemt farverne på Annalyset. Farverne findes ikke kun i deres premium-kollektion men i alle deres produkter. Det er også ud fra et hensyn til økonomi.

De har valgt navnet "Annalyset", fordi der er mange kvinder, der arbejder i Liljeholmens, der hedder Anna.

Udformningen af Annalyset er sket i Sverige uden at kende eller efterligne Alterlyset. De udtænkte formen ud fra Festlyset/Kirkelyset og Kupélyset, og derudover ville de have et lys, der stod på fod ligesom Påskelyset.

Hun mener, at højden på Annalyset er en kombination af deres lange Festlys/Kirkelys og det praktiske i forbindelse med produktionen af lyset. Hun kan ikke sige præcis, hvordan de er kommet frem til størrelsen.

Alterlyset ApS' LinkedIn-opslag var til skade for dem. Det var problematisk. Det var voldsomt at blive udsat for, inden der var en officiel sag. Mange af deres kunder så opslaget.

Hun har ofte kontakt med Mette Poulsen fra ASP-Holmblad. Hun snakkede med Mette Poulsen om Annalyset, da premium-kollektionen var klar. Det var først på en markedsføringskonference, at hun blev bekendt med Alterlyset.

Maria Larsen har forklaret blandt andet, at hun er uddannet akademiøkonom inden for HR. Hun har været ansat i Illums Bolighus i lidt over 20 år. Hun har i løbet af årene beskæftiget sig med ledelse og retaildrift. I dag er hun ansvarlig for indkøb og forretningsudvikling på tværs af hele koncernen inden for kategorien boligindretning.

Illums Bolighus er et bolig- og livsstilhus, der beskæftiger sig med boligindretning, belysning, mode og design.

Illums Bolighus forhandler få og nøje udvalgte lys, herunder danske designlys. Det er blandt andet lys, der henvender sig til designbutikker og af høj kvalitet, som de kan stå inde for. Lysene må helst ikke være for meget ude i den bredde detailhandel.

Det generelle marked er blandet, herunder alt fra lys, der sælges i supermarkeder, til lys af højeste kvalitet. ASP-Holmblad er i hendes optik et højkvalitets supermarkedslys.

Hun kan vedstå sin erklæring af 1. oktober 2024 vedrørende Illums Bolighus' brug af Alterlyset ApS' lys.

Illums Bolighus valgte for flere år siden at forhandle Alterlyset ApS' lys, idet de mente, at de blev præsenteret for noget, de ikke havde set før. Alterlyset ApS' lys er ikke blot funktionelle men smukke at kigge på. Lysene er et designobjekt i sig selv. Derudover har Alterlyset ApS en flot historie bag sig. Det var og er et håndværk, de kan stå inde for.

Alterlyset ApS' lys bliver brugt i Illums Bolighus' forskellige udstillinger. De har udstillinger med lysene til jul i alle deres butikker samt i løbet af foråret i de udstillinger, hvor det passer ind med lys. Det kan eksempelvis være en udstilling vedrørende påske eller bryllup. De kan også bruge lysene i udstillingerne i efteråret. De kører samme tema i alle butikker, så lysene vil indgå i alle deres butikkers udstillinger. Juleudstillingen kører fra oktober-december. De andre udstillinger kører typisk over en periode på 5-8 uger.

Alterlyset ApS' lys indgår herudover på billederne i deres årlige katalog. Alterlyset ApS' lys er de eneste lys, som Illums Bolighus bruger i deres markedsføring, idet de mener, at lysene er meget flotte og skulpturelle. Illums Bolighus bruger derudover billederne på sociale medier. Der er eksempelvis et Alterlys på forsiden af Illums Bolighus' seneste katalog i Norge.

Illums Bolighus har i samarbejde med Alterlyset ApS udviklet farverne "Sage", "Rose", "Dove" og Sky", inden for de sidste fem år. Det er navne, som Illums Bolighus har fundet på i samarbejde med Alterlyset ApS.

Hun så Annalyset første gang i august 2024 på Formland-messen i Herning. Set langt fra tænkte hun over, hvorfor der stod Alterlys på messen, idet hun ikke havde hørt, at Alterlyset ApS skulle være der. Da hun kom tæt på, kunne hun se, at der stod ASP-Holmblad på standen. Hun tænkte, at de ligner Alterlyset ApS' lys meget, herunder opsætning, farver og form.

Hun har aldrig set lys på det danske marked, der på samme måde ligner Alterlyset ApS' lys én til én.

Såfremt Annalyset fortsat bliver solgt på det danske marked, vil det have en negativ påvirkning af salget af Alterlyset ApS' lys.

Hun har aldrig set Påskelyset før.

Hun er klar over, at der er krav til sikkerhedsmærkning af levende lys. Hende bekendt opfylder Alterlyset ApS dette. Sikkerhedsmærkningen står på en indlægsseddel i emballagen og på små skilte, der står i butikken. Hun er ikke bekendt med, at det skal fremgå direkte på lyset. Illums Bolighus har en forventning om, at producenten lever op til de standarder, der gælder, idet det er producentens ansvar.

Illums Bolighus har aldrig været ude for, at der er blevet solgt ulovlige produkter i deres butikker. Hun ved derfor ikke, hvad man gør, hvis dette sker.

Hun er bekendt med, at der skal være dokumentation for, at et produkt er miljø- og allergivenligt. Hun har ikke bedt Alterlyset ApS om dokumentation for dette. Det er kun noget, hun gør, hvis hun bliver bekendt med, at der er et problem.

Illums Bolighus sælger stort set alle de farver, der fremgår af Alterlyset ApS' sortiment. Hun mener, at disse farver er sæsonbetonede i forhold til lys og mørk betoning. Alterlyset ApS' farvede lys hedder Hyggelyset, og de hvide lys hedder Alterlyset. Illums Bolighus forhandler Alterlyset, Hyggelyset og Kalenderlyset. Alterlyset forhandles i tre størrelser i Illums Bolighus. Hun mener, at foden på disse tre størrelser er så nær den samme fod som muligt, når et lys er håndstøbt. Kun maskinproducerede lys kan være 100 procent ens.

Parternes synspunkter
For sagsøger, **Alterlyset ApS**, er der i det væsentligste procederet i overensstemmelse med sammenfattende processkrift af 4. februar 2025, hvoraf fremgår blandt andet:

> "…
>
> **1. TERMINOLOGI OG HENVISNINGER**
>
> 1. Der er i det sammenfattende processkrift anvendt følgende forkortelser og betegnelser:
>
> Med "MS" og "E" henvises til henholdsvis ekstrakt og materialesamling.
>
> Med "ALTERLYSET" henvises til produkterne som fremgår af bilag 3, *E 93*.
>
> Med "ANNALYSET" henvises til produkterne som fremgår af henholdsvis bilag 1, *E 321* og bilag 2, *E 329*.

Med "Alterlyset ApS" henvises til sagsøger ALTERLYSET ApS Med "ASP-Holmblad" henvises til virksomheden ASP-HOLMBLAD A/S.

Med "Liljeholmens Stearinfabrik" henvises til virksomheden Liljeholmens Stearinfabrik AB.

Med "Liljeholmens Group" henvises samlet til de sagsøgte ASP-Holmblad og Liljeholmens Stearinfabrik.

2. SAGENS KERNE

2. Sagens kerne er, at Liljeholmens Group har markedsført og solgt en serie af lys benævnt ANNALYSET, som udgør meget nærgående efterligninger af Alterlyset ApS' produkt ALTERLYSET.

3. Stearinlys kan udformes på et utal af måder. Liljeholmens Group har på trods af dette, valgt at markedsføre en serie af lys, der ikke blot har samme udformning og farver som ALTERLYSET, men tillige er angivet med identisk størrelse og prissætning, samt markedsført under et forveksleligt navn. Salget og markedsføringen af ANNALYSET er derfor i strid med markedsføringsloven.

4. ALTERLYSET har særpræg og er beskyttet efter markedsføringsloven. ALTERLYSETs minimalistiske udtryk medfører ikke, at ALTERLYSET ikke er beskyttet efter markedsføringsloven. ALTERLYSET anvender en karakteristisk udformning og har dokumenteret omfattende markedsføring i de seneste 10 - 15 år, hvilket har medført en signifikant markedsposition inden for den relevante omsætningskreds.

5. Liljeholmens Group forsøger ved deres salg og markedsføring af et forveksleligt lys, at snylte på den af ALTERLYSET opnåede markedsposition, og vildlede forbrugerne til at tro, at de erhverver et lys, der er eller svarer til ALTERLYSET.

6. Liljeholmens Group har foretaget det retsstridige salg og den retsstridige markedsføring i ond tro, hvilket både understøttes af, at ANNALYSET er en meget nærgående efterligning af ALTERLYSET, hvor pris og størrelse er angivet identisk, og af at Liljeholmens Groups ledelse konkret har været bekendt med ALTERLYSET, og på baggrund heraf har valgt at påbegynde salg og markedsføring af ANNALYSET.

7. Baseret på ovenstående bør retten finde, at Alterlyset ApS har egentlig godtgjort men i hvert fald sandsynliggjort, at Liljeholmens Group har markedsført og solgt produktefterligninger i strid markedsføringsloven,

og at denne markedsføring har været egnet til at vildlede forbrugerne og snylte på Alterlyset ApS' renommé.

8. Retten bør som følge heraf nedlægge midlertidigt forbud mod Liljeholmens Groups salg og markedsføring som anført i bilag 1 og 2, samt påbyde Liljeholmens Group at tilbagekalde de retsstridige produktefterligninger.

9. Dette forbud og påbud skal nedlægges overfor både ASP-Holmblad og Liljeholmens Stearinfabrik. Det fremgår entydigt af Liljeholmens Stearinfabriks hjemmeside, at Liljeholmens Stearinfabrik vil levere lys (herunder ANNALYSET) til Danmark. Liljeholmens Stearinfabrik tilkendegiver ved dette en klar hensigt om, at man vil handle med danske forbrugere, og Liljeholmens Stearinfabrik har selv anerkendt, at der faktisk er sket salg til danske forbrugere.

10. Liljeholmens Stearinfabriks markedsføring og salg af ANNALYSET fra virksomhedens hjemmeside www.liljeholmens.se er derfor omfattet af markedsføringslovens og kan forbydes i medfør af markedsføringslovens § 24, stk. 1.

3. SAGENS HOVEDSPØRGSMÅL

11. Hovedspørgsmålet i denne sag er, om det er godtgjort eller sandsynliggjort, at stearinlysene markedsført af ASP-Holmblad (bilag 1 E *321*) og Liljeholmens Stearinfabrik (bilag 2 Side 6 *E 329*) udgør produktefterligninger af ALTERLYSET (bilag 3 *E 93*) i strid med markedsføringsloven.

12. Sø- og Handelsretten skal for det første vurdere, om ALTERLYSET i kraft af sin udformning og den intensive markedsføring af ALTERLYSET, har opnået beskyttelse mod produktefterligninger efter markedsføringslovens § 3 *MS 11*.

13. Retten skal herefter vurdere, om lysene markedsført af ASP-Holmblad og Liljeholmens Stearinfabrik (herefter samlet benævnt "ANNALYSET") ud fra en samlet vurdering udgør en nærgående efterligning af ATLERLYSET. Retten skal ved vurderingen inddrage alle relevante forhold, herunder udformning, størrelse, prissætning, farver og markedsføring.

14. Yderligere skal Retten vurdere, om det er godtgjort eller sandsynliggjort, at ASP-Holmblad og Liljeholmens Stearinfabriks markedsføring af ANNALYSET som vist i bilag 1 og 2 i sig selv er i strid med markedsføringsloven, idet markedsføringen udgør renommésnyltning i strid med

markedsføringslovens § 3 og vildledende markedsføring i strid med markedsføringsloven § 5, stk. 2, nr. 10, jf. § 8, stk. 1 og § 20, stk. 1, *MS 11 - 13*.

15. Hvis Sø- og Handelsretten finder, at der er sket overtrædelse af markedsføringsloven, skal Retten herefter vurdere, om betingelserne for at meddele midlertidigt forbud og påbud over for henholdsvis ASP-Holmblad og Liljeholmens Stearinfabrik er opfyldt.

4. SAGSFREMSTILLING

4.1. Alterlyset ApS

16. Lys på fod med samme udformning som ALTERLYSET blev skabt af Jens Andreas Dahl Hansen, morfar til den nuværende ejer Mille Marence, i forbindelse med etablering af støberiet Hygge Lys i København i 1950. Fra 1985 til 2010 blev produktionen af ALTERLYSET videreført af andre familiemedlemmer.

17. Mille Marence øgede siden 2009 gradvist markedsføringen af lys på fod til private hjem og virksomheder, og har siden 2010 solgt ALTERLYSET til virksomheder og private hjem. I 2012 stiftede Mille Marence Alterlyset ApS, jf. bilag 4, *E 113* til dette formål.

18. Siden sin stiftelse har Alterlyset ApS fokuseret på salg af lys på fod til udsmykning i private hjem og hos virksomheder, baseret på Jens Andreas Dahl Hansens design. Alterlyset ApS sælger sine produkter til eksklusive interiørbutikker og direkte til brug i virksomheder i hele Europa.

4.2. ASP-Holmblad

19. ASP-Holmblad er et dansk aktieselskab, som blev stiftet i år 1984. ASP-Holmblad driver engroshandel med husholdningsartikler, herunder særligt stearinlys. ASP-Holmblad er ejet fuldt ud af Liljeholmens Stearinfabrik. Som bilag 5 *E 119* er fremlagt en udskrift fra CVR-registeret vedrørende ASP-Holmblad.

4.3. Liljeholmens Stearinfabrik

20. Liljeholmens Stearinfabrik er et svensk aktieselskab stiftet i 1942. Liljeholmens Stearinfabrik driver engroshandel med husholdningsartikler, herunder særligt stearinlys. Både Liljeholmens Stearinfabrik og ASP-Holmblad er en del af Liljeholmens Group AB.

4.4. ALTERLYSET – skabelse, rettigheder og markedsføring

21. Lys identiske med ALTERLYSET har været markedsført i Danmark siden 1950, hvor Jens Andreas Dahl Hansen i sit lysstøberi Hygge Lys udviklede et tidløst og skulpturelt lysdesign, der egner sig til placering direkte på bordet.

22. Jens Andreas Dahl Hansen designede oprindeligt lys på fod i hvid i fem størrelser egnet til at stå på bordet, herunder størrelsen Ø: 39 mm., H: 360 mm. Som bilag 6, *E 99* er fremlagt oversigt over ALTERLYSET i de forskellige størrelser.

23. Hygge Lys solgte lys til kirker, og virksomheden var i en årrække en førende leverandør af højkvalitetslys til danske kirker. Lys med fod er endvidere blevet solgt kontinuerligt til private hjem siden 1950. Som bilag 7, *E 255*, er fremlagt erklæring af den 9. oktober 2024 fra Anders Dommerby Kristensen, hvori han bekræfter at have købt lys på fod hos Hygge Lys og siden Alterlyset ApS kontinuerligt siden 1950.

24. Dette bekræftes yderligere af erklæring af 11. oktober 2024 fra tidligere sognepræst i Vor Frelser Kirke Mogens Hansen, hvori han beskriver at været bekendt med Jens Andreas Dahl Hansens lys på fod siden begyndelsen af 1950'erne, og at disse i vidt omfang er blevet givet i gave til private, bl.a. i form af dåbsgaver. Erklæringen er fremlagt som bilag 41, *E 261*.

25. Efter stiftelsen af Alterlyset ApS i 2012 har markedsføringen af ALTERLYSET været rettet mod brug af lyset i private hjem, til events og til virksomheder. ALTERLYSET er således blevet videreudviklet og har opnået en solid markedsposition som et højkvalitetslys til brug for udsmykning i lang række sammenhænge.

26. Produktionen af ALTERLYSET foregår fortsat i Danmark, hvor hvert enkelt lys fremstilles ved manuel støbning og efterfølgende håndbearbejdes for at sikre en høj kvalitet. Derudover bliver hvert kalenderlys håndtrykt, hvilket betyder, at der kan være mindre variationer mellem de enkelte lys. Lysene er fremstillet af 100% vegetabilsk stearin fra certificeret palmeolie (RSPO). Artikel vedrørende RSPO er fremlagt som bilag 53, *E 511*.

27. Liljeholmens Group har gjort gældende, at det er udokumenteret, at Alterlyset ApS skulle have overtaget rettighederne til produktion af ALTERLYSET fra Mille Marences morfar Jens Andreas Dahl Hansen.

28. Liljeholmens Group har endvidere gjort gældende, at det er udokumenteret, at ALTLERLYSET blev skabt i 1950 og har været produceret siden.

29. Det bemærkes overordnet, at det på ingen måde er nødvendigt for ALTERLYSETs beskyttelse efter markedsføringsloven, at ALTERLYSET kan dokumenteres at have været solgt kontinuerligt siden 1950'erne.

30. Den relevante periode for vurderingen af, om ALTERLYSET er beskyttet efter markedsføringsloven, er maksimalt de seneste 10 – 15 år, og ikke hvordan markedet eventuelt så ud for 70 – 100 år siden.

31. Spørgsmålet om, hvem der var de første til at markedsføre lys på fod, er en ophavsretlig problemstilling, der er uden relevans for denne sag.

32. Relevant for denne sag er, hvordan markedet for salg af stearinlys til forbrugere ser ud nu, og om ALTERLYSET har tilstrækkeligt særpræg på dette marked.

33. Alterlyset ApS' fremførelse af disse synspunkter er ikke en anerkendelse af, at det er udokumenteret, at ALTERLYSET blev skabt af Jens Andreas Dahl Hansen i 1950, og at Mille Marence som barnebarn til Jens Andreas Dahl Hansen har adkomst til rettighederne til ALTERLYSET.

34. Alterlyset ApS har dokumenteret, at ALTERLYSET har været solgt kontinuerligt i i hvert fald de seneste 14 år, som kalenderlys de seneste 12 år og i farver de seneste 9 år. Der henvises til de fremlagte bilag 7 – 48, *E 211 - 318*.

35. Jens Andreas Dahl Hansen skabte lys på fod i den specifikke udformning, som ALTERLYSET forsat har i dag. Lyset blev solgt i en række forskellige størrelser herunder i størrelsen 39 x 360 mm. Lys på fod identiske med ALTERLYSET blev skabt af Jens Andreas Dahl Hansen i hans lysstøberi i 1950, og der består derfor ikke længere dokumentation for udviklingsindsatsen.

36. Alterlyset ApS har ved erklæringerne fremlagt som bilag 7, *E 255* og 41 – 42, *E 261*, dokumenteret, at Jens Andreas Dahl Hansen solgte lys på fod (ALTERLYSET) siden 1950, og at Jens Andreas Dahl Hansen og hans efterfølgere siden da har solgt ALTERLYSET til private hjem i Danmark.

37. ALTERLYSET har været tilgængeligt som kalenderlys siden 2012. Som bilag 8, *E 101*, er fremlagt oversigt over Alterlyset ApS' kalenderlys.

Alterlyset ApS' kalenderlys skiller sig ud fra andre kalenderlys på markedet ved at være eksklusive og af høj kvalitet. Dette afspejles også i prisen. Kalenderlys sælges sædvanligvis i prisklassen DKK 35 – 110, mens Alterlyset ApS' kalenderlys er prissat til DKK 179.

38. Alterlyset ApS' kalenderlys er centralt for selskabets forretning og markedsføres hvert år i Illums Bolighus julekatalog, der udkommer i et oplag på 500.000 stk. Nærmere herom nedenfor under afsnit 6.2.4.

39. Siden 2015 har ALTERLYSET også været tilgængeligt i en række afdæmpede farver i serien 'Hyggelyset', jf. bilag 3 *E 93*.

40. ALTERLYSETs kalenderlys og hyggelys forhandles udelukkende i størrelsen Ø: 39 mm., H: 360 mm., jf. bilag 3, *E 93*.

4.5. Sagsforløb

41. Mille Marence, indehaver af Alterlyset ApS, blev under Formlandsmessen i august 2024 i Herning opmærksom på, at ASP-Holmblad havde lanceret en ny premiumkollektion målrettet interiørbutikker benævnt "ANNALYSET". Kollektionen består af et hvidt lys, et kalenderlys og et lys i fire forskellige douche pastelfarver, alle udformet på samme måde som ALTERLYSET. Lysene, som de er markedsført på ASP-Holmblads hjemmeside, fremgår af bilag 1, *E 321*.

42. Liljeholmens Stearinfabrik lancerede en identisk kollektion benævnt "ANNALJUS" på den efterfølgende Formex-messe i Stockholm. Kollektionen består ligeledes af et hvidt lys, et kalenderlys og et lys i fire forskellige douche pastelfarver. ANNALJUS markedsføres yderligere i en mørkegrøn, creme, og mørkorange farve. Lysene, som de er markedsført på Liljeholmens hjemmeside, fremgår af bilag 2, *E 329*.

43. Alterlyset ApS' advokat rettede henvendelse til henholdsvis Liljeholmens Stearinfabrik (bilag 9, *E 127*) og ASP-Holmblad (bilag 10, *E 147)* den 28. august 2024. I brevet krævede Alterlyset ApS, at Liljeholmens Stearinfabrik og ASP-Holmblad øjeblikkeligt ophørte med alt salg og markedsføring af henholdsvis ANNALJUS og ANNALYSET, idet det blev gjort gældende, at de pågældende lys udgjorde produktefterligninger af ALTERLYSET i strid med markedsføringsloven.

44. Det svenske advokatfirma Groth og Co. vendte på vegne af Liljeholmens Group AB, som omfatter ASP-Holmblad og Liljeholmens Stearinfabrik, tilbage på brevet den 30. august 2024. Som Bilag 11, *E 169*, er fremlagt brev af 30. august 2024 fra Liljeholmens Group.

45. Liljeholmens Group anførte, at de ikke kunne anerkende Alterlyset ApS rettigheder til ALTERLYSET, idet Liljeholmens Group havde markedsført et lys med et tilsvarende design i hvert fald siden 1937. Som dokumentation herfor vedhæftede Liljeholmens Group et udateret sort/hvid-foto, *E 169*, hvoraf der fremgik fire hvide lys, herunder et lys på fod.

46. Liljeholmens Group anførte endvidere, at Liljeholmens Group udelukkende havde markedsført sine produkter på det svenske marked, og at de derfor ikke var omfattet af den danske markedsføringslov.

47. Slutteligt anførte Liljeholmens Group, at de ville vende tilbage med yderligere dokumentation og uddybning af deres anbringender, men gjorde i mellemtiden gældende, at Alterlyset ApS' indehaver Mille Marence havde fremført krænkende påstande om Liljeholmens Groups efterligning af ALTERLYSET på sin LinkedIn-profil, bilag AE, *E 513*. Liljeholmens Group krævede, at disse opslag blev fjernet inden mandagen efter (den 2. september 2024) kl. 9.00.

48. Alterlyset ApS vendte tilbage samme dag og anførte, at man fastholdt alle sine krav, men at man for en god ordens skyld ville fjerne opslaget på Mille Marences profil, imens man afventede yderligere dokumentation fra Liljeholmens Group, idet man ikke mente, at den fremsendte dokumentation var tilstrækkelig til at godtgøre, at Liljeholmens Groups lys ikke skulle udgøre en krænkelse af ALTERLYSET. Som bilag 12, *E 171* er fremlagt mail af 2. september 2024 til Liljeholmens Group.

49. Liljeholmens Group vendte tilbage per brev den 13. september 2024 (bilag 13, *E 173*). Liljeholmens Group fastholdt i brevet, at Liljeholmens Group havde markedsført et lys i den pågældende udformning siden 1910.

50. Som dokumentation for dette fremsendte Liljeholmens Group en prisliste fra 1910, hvoraf et produkt benævnt 'Altarljus' fremgår, *E 176*, dog uden et billede af produktet, samt udaterede kataloger, *E 177* (angiveligt fra 1924 og 1937), hvoraf billeder af et enkelt hvidt lys i størrelsen 660 x 66 mm. fremgår. Alle kataloger er udelukkende på svensk. Liljeholmens Group fremsendte yderligere udaterede billeder fra en fabrik, *E 181*, der viser støbning af lys, dog uden angivelse af størrelse, eller indikation af at disse havde været markedsført.

51. Da Liljeholmens Group har nægtet at efterkomme Alterlyset ApS' krav og ikke har fremsendt dokumentation, der understøtter Liljeholmens Groups påstande, har Alterlyset ApS' set sig nødsaget til at anlægge denne forbudssag mod ASP-Holmblad og Liljeholmens Stearinfabrik.

5. LILJEHOLMENS STEARINFABRIK AB ER OMFATTET AF MARKEDSFØRINGSLOVEN

52. Liljeholmens Group påstår afvisning af Alterlyset ApS' påstande rettet mod Liljeholmens Stearinfabrik, idet Liljeholmens Group anfører, at Liljeholmens Stearinfabrik ikke er omfattet af markedsføringsloven.

53. For det første skal det bemærkes, at ASP-Holmblad som er en del af Liljeholmens Group, utvivlsomt markedsfører ANNALYSET til de danske forbrugere på deres danske hjemmeside www.asp-holmblad.dk.

54. Yderligere gøres det gældende, at Liljeholmens Stearinfabrik ligeledes selvstændigt retter markedsføringen af ANNALJUS til danske forbrugere på deres hjemmeside www.liljeholmens.se, og at de derfor er omfattet af markedsføringsloven.

55. Det afgørende er i det tilfælde, at danske forbrugere har mulighed for at købe produkter gennem Liljeholmens Stearinfabriks webshop til levering i Danmark, jf. U.2014.2497S *MS 85*, hvilket Liljeholmens Group også anerkender faktisk er sket.

56. Det forhold, at der angiveligt kun er sket salg til 4 kunder i Danmark, ændrer ikke herpå, og er i øvrigt udokumenteret.

57. Liljeholmens Stearinfabrik er omfattet af markedsføringsloven, da de har haft til hensigt at nå ud til danske forbrugere. Det følger af EU-domstolens afgørelser i sagerne C-585/08 (Pammer) og C-144/09 (Hotel Alpendorf), præmis 80 – 81, *MS 24*:

> *"Blandt de holdepunkter, der kan bidrage til at afgøre, om en virksomhed er »rettet mod« forbrugerens bopælsmedlemsstat, indgår alle klare udtryk for en hensigt om at nå ud til forbrugerne i den pågældende medlemsstat.*
>
> *Til klare udtryk for en sådan hensigt hos den erhvervsdrivende hører oplysning om, at denne tilbyder sine tjenesteydelser eller varer i en eller flere medlemsstater angivet med navns nævnelse. Det samme gælder udgifter til en søge- og annonceringsydelse på internettet hos en udbyder af en søgema-*

skine med henblik på at give forbrugere, der har bopæl i forskellige medlemsstater, adgang til den erhvervsdrivendes netsted, hvilket ligeledes godtgør eksistensen af en sådan hensigt." (Alterlyset ApS' understregning).

58. Det fremgår tydeligt af hjemmesiden, at produkterne kan leveres til Danmark. Af bilag 2, *E 329*, fremgår det, at Danmark kan vælges som 'Leveransland'. Danmark fremgår som en af flere medlemsstater, der er angivet ved navns nævnelse, herunder bl.a. Finland,
Tyskland og Frankrig.

59. Liljeholmens Stearinfabrik har altså valgt et afgrænset antal medlemsstater, som de ved navns nævnelse har angivet at ville handle med.

60. Liljeholmens Stearinfabrik har derfor indrettet deres hjemmeside anderledes, end hvis Liljeholmens Stearinfabrik udelukkende havde til hensigt at handle med forbrugere i etableringslandet, idet Liljeholmens i så fald ikke ville have angivet Danmark som muligt leveringsland.

61. Efter EU-domstolens praksis bør det ses som et klart udtryk for, at Liljeholmens Stearinfabrik har haft til hensigt at handle med forbrugere i Danmark, og at Liljeholmens Stearinfabrik derfor er omfattet af markedsføringsloven.

62. Dette er tillige i overensstemmelse med dansk praksis. I Sø- og Handelsrettens dom af 14. august 2017 (Hästens), *MS 118*, fandt retten, at en norsk virksomheds markedsføring var rettet mod det danske marked, idet markedsføringen var sket med anvendelse af det danske flag og angivelse af danske kontaktpersoner. Angivelse af Danmark som leveringsland må som minimum sidestilles hermed.

63. Liljeholmens Group påstår, at selve indholdet af Liljeholmens Stearinfabriks svenske hjemmeside i henhold til e-handelsloven udelukkende er underlagt svensk ret.

64. For det første skal det bemærkes, at e-handelsloven kun gælder for informationstjenester, jf. e-handelslovens § 2, nr. 1 *MS 7*, og at vurderingen af, om markedsføringen af det fysiske ANNALJUS udgør en produktefterligning af ANNALYSET, derfor ikke er omfattet af e-handelsloven, jf. note 12 til § 2, nr. 1, *MS 9*.

65. Der kan derfor allerede af den grund nedlægges forbud mod Liljeholmens Stearinfabriks salg og markedsføring af ANNALJUS i medfør af markedsføringslovens regler om produktefterligninger.

66. I forhold til markedsføringen på Liljeholmens Stearinfabriks hjemmeside i sig selv, følger det af e-handelslovens § 4, *MS 8*, at en tjenesteyder etableret i en anden medlemsstat end Danmark, ikke må underlægges strengere krav, end hvad der følger af etableringslandets lovgivning.

67. Bestemmelsen er ikke en regel om lovvalg og medfører ikke, at eksempelvis markedsføringsloven ikke kan håndhæves overfor en virksomhed etableret udenfor Danmark. Bestemmelsen blev ændret ved L 2022 569 og medfører ikke længere, at tjenesteyder etableret udenfor Danmark er undtaget for overholdelse af danske regler, jf. bemærkning nr. 1 til LFF 2022-02-09 nr. 117, *MS 15*.

68. Idet Liljeholmens Stearinfabrik allerede er underlagt tilsvarende regler i Sverige, om renommésnyltning, jf., marknadsföringslagen § 5 *MS 18* og vildledende markedsføring, jf. marknadsföringslagen § 10 *MS 19*, udelukker e-handelsloven ikke, at den danske markedsføringslov kan anvendes over for Liljeholmens Stearinfabrik i denne sag (hvis det i øvrigt havde været en sag om tjenesteydelser, hvad det åbenlyst ikke er).

69. Liljeholmens Group påstår endvidere, at Alterlyset ApS' påstand 4 er hypotetisk, da Liljeholmens Stearinfabrik ikke har leveret ANNALYSET til forhandlere i Danmark.

70. Liljeholmens Group anfører, at Liljeholmens Stearinfabrik ikke er forpligtet til at oplyse, om man har solgt ANNALYSET til forhandlere eller andre mellemmænd i Danmark.

71. Det bemærkes, at Alterlyset ApS under de foreliggende omstændigheder i lyset af Liljeholmens Groups markedsføring har en fornøden retlig interesse i at få nedlagt påbud i overensstemmelse med påstand 4, og at det således ikke er en forudsætning for et påbud, at Alterlyset ApS kan bevise, at Liljeholmens Group konkret har solgt de omtvistede lys til forhandlere i Danmark.

72. Det bemærkes derudover, at Alterlyset ApS selvsagt ikke kan fremskaffe oplysninger om Liljeholmens Stearinfabriks salg til forhandlere i Danmark, men det må ud fra dokumentation fremlagt af Liljeholmens Group selv antages, at det er Liljeholmens Stearinfabrik, der har leveret ANNALYSET til ASP-Holmblad.

73. ANNALYSET produceres af Liljeholmens Stearinfabrik, som leverer lyset til ASP-Holmblad. Det understøttes bl.a. af, at ASP-HOLMBLAD anvender billeder fra Liljeholmens Stearinfabriks markedsføring på deres hjemmeside. Som bilag 51, *E 343*, er fremlagt eksempler på ASP-

Holmblads brug af Liljeholmens Stearinfabriks markedsføringsmateriale.

74. Liljeholmens Groups angivelse af, at billederne fremgår af ASP-Holmblads hjemmeside og med ASP-Holmblads logo ændrer ikke på, at markedsføringen tydeligt stammer fra Liljeholmens Stearinfabrik.

75. Af bilag I, *E 363*, fremgår, at ASP-Holmblad i 2008 modtog faktura fra Liljeholmens Stearinfabrik på en række forskellige lys, som skulle leveres til en forhandler i Norge.

76. Det er derfor dokumenteret i sagen, at Liljeholmens Stearinfabrik har solgt stearinlys til ASP-Holmblad, og det må antages, at Liljeholmens Stearinfabrik forsat sælger til forhandlere i Danmark herunder til ASP-Holmblad.

77. Liljeholmens Group har som bilag AT fremlagt erklæring fra fabrik i Portugal, hvori det angives, at fabrikken producerer 'Annaljuset', og at fabrikken også har faktureret ASPHolmblad for 'Annaljuset'.

78. Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at ASP-Holmblads salg af ANNALYSET er uafhængigt af Liljeholmens Stearinfabrik. Det fremgår modsat tydeligt, at Liljeholmens Stearinfabrik har instruktionsbeføjelsen over ASP-Holmblad og produktionen af ANNALYSET, hvilket også understøttes af, at der i erklæringen fra den portugisiske fabrik (bilag AT), er anvendt det svenske navn 'Annaljuset'.

79. Det understøttes yderligere af, at flertallet af bestyrelsen i ASP-Holmblad har ledende roller i Liljeholmens Stearinfabriks. Til eksempel kan nævnes, at bestyrelsesformand i ASP-Holmblad, Sten Krister Anders Bergstrand, ligeledes er bestyrelsesformand i moderselskabet Liljeholmens Stearinfabriks, som ejer 100 % af ASP-Holmblad, jf. bilag 5, *E 120*.

80. En indflydelse som den ovenfor nævnte bør efter praksis betyde, at forbud og tilbagekaldelse kan gøres gældende for den part, der har instruktionsbeføjelsen. Som eksempel kan der henvises til SH 2020. BS29212/2019-SHR *MS 121*, hvor rekvisitus påberåbte, at mulige krænkelser af varemærker var begået af et datterselskab. Heroverfor blev det af rekvirenten bl.a. gjort gældende, at selskabet (rekvisitus) havde instruktionsbeføjelsen over de *amerikanske og taiwanesiske koncernselskaber*, og at selskabernes adfærd derfor kunne henføres til moderselskabet. Retten pålagde moderselskabet (rekvisitus) at tilbagekalde alle de omhandlede produkter, jf. *MS 142*.

6. ALTERLYSET ER BESKYTTET MOD PRODUKTEFTERLIGNINGER EFTER MARKEDSFØRINGSLOVEN

81. Det gøres gældende, at Alterlyset ApS og dennes produkt, ALTERLYSET, nyder beskyttelse mod, at tredjemand på illoyal vis udnytter dennes markedsføringsindsats og position ved at bringe nærgående efterligninger på markedet, og at markedsføringen af ANNALYSET er i strid med markedsføringslovens § 3.

82. I retspraksis forudsætter beskyttelse efter markedsføringslovens regler, at produktet har kommerciel adskillelsesevne. Beskyttelsesomfanget dikteres af graden produktets særpræg/kommercielle adskillelsesevne og produktets position på markedet.

6.1. ALTERLYSET har særpræg

83. Produkter skal have særpræg for at være beskyttet efter markedsføringsloven. Kravet til særpræg er dog efter praksis beskedent, jf. *Markedsføringsloven* af Erling Borcher og Frank Bøggild, 3. udgave, 2013, s. 67, *MS 168*.

84. Denne tolkning understøttes bl.a. af afgørelsen gengivet i U.2001.1006/2.H (Farehytte), *MS 38*, der tilkendte markedsføringsretlig beskyttelse til en meget simpelt udformet farehytte, idet Højesteret fandt, at udformningen af farehytten afveg fra andre farehytter på det danske marked og "*ikke udelukkende var funktionsbestemt*".

85. Der henvises endvidere til U.2003.694 S (Møbelknop) *MS 76*. Retten udtalte i denne sag, at proportionering af velkendte geometriske grundformer ikke forekom at være udtryk for en selvstændig skabende indsats, der kunne berettige til beskyttelse efter ophavsretsloven, men fandt det ubetænkeligt at fastslå, at grebet, der klart adskilte sig fra andre greb i kraft af den harmoniske udformning og proportionering, var beskyttet efter markedsføringsloven.

86. Afgørelsen i U.1995.1/2 H (Ungdomsreol), *MS 33*, gav ligeledes markedsføringsretlig beskyttelse til en simpelt udformet reol mod en efterligning, der udelukkende adskilte sig ved et par detaljer, der kun blev bemærket, når reolerne blev opstillet side om side.

87. Beskyttelsen blev i alle tilfælde tildelt, uden det var nødvendigt at dokumentere, at produkterne var indarbejdede på markedet.

88. Det er derfor ikke i overensstemmelse med praksis, når Liljeholmens Group gør gældende, at ALTERLYSET ikke er beskyttet af markedsføringsloven, da det er baseret på allerede kendte formelementer og derfor mangler særpræg.

89. På baggrund af ovenstående lever ALTERLYSET utvivlsomt op til kravet om kommerciel adskillelsesevne. ALTERLYSET har været tilgængeligt på det danske marked siden 1950 og adskiller sig tydeligt fra andre tilsvarende produkter på markedet, herunder i kraft af den karakteristiske udformning med en bredere kegleformet "fod".

90. ALTERLYSET har derfor tilstrækkeligt særpræg til at være beskyttet efter markedsføringsloven. Det skal i den henseende bemærkes, at der ikke gælder noget objektivt nyhedskrav for beskyttelse efter markedsføringsloven. Det fremgår fx af *Produktefterligninger* af Erling Borcher, 2. udgave, s. 167, *MS 177*, at:

> *"Producenten skal have udviklet et produkt ved en egen indsats, og produktet skal have en selvstændig identitet i markedet, men det må gerne være baseret på allerede kendte formelementer"*

91. Alterlyset ApS og dennes forgænger har gennem en kombination af valget af formelementer, størrelse og farvelægning udviklet et produkt, som er markedsført målrettet til private hjem gennem salg i eksklusive design- og interiørbutikker.

92. Liljeholmens Group anfører, at foden stammer fra den form, som lyset bliver støbt i på fabrikken. Den form som Liljeholmens Group refererer til, er en tragt som anvendes for, at stearinen kan hældes ned i den lige del af formen. Denne tragt kan udformes på utallige måder, med forskellig hældning og i mange forskellige størrelser. På trods af dette har Liljeholmens Group valgt at udforme deres fod med mål, der er nær identiske med ALTERLYSETs. Se nærmere herom nedenfor under pkt. 184.

93. Ved designet af ALTERLYSET har man valgt at udforme tragten på en specifik måde, så foden på lyset bidrager med æstetisk kvalitet og giver ALTERLYSET dets karakteristiske udtryk.

94. Det understøttes af retspraksis, at produkter med et minimalistisk design er beskyttet mod efterligninger, og at fravalg af elementer ligeledes kan medvirke til, at et produkt er beskyttet. Der kan i den forbindelse bl.a. henvises til Højesterets dom af 22. marts 2023 i sag BS-50856/2020 og

BS-50859/2020 (Anne Black), *MS 41 – 42,* og Østre Landsrets dom i af 22. april 2022 i sag BS-41967/2020-OLR (ferm Living) *MS 64* og *69*.

95. Yderligere følger det af retspraksis, at et produkt der anvender allerede kendte formelementer, kan være beskyttet af markedsføringsloven, jf. hertil Sø- og Handelsrettens dom af 15. maj 2020 i BS-9667/2017-SHR (Rains) *MS 163 - 164.*

96. ALTERLYSETs særpræg understøttes tillige af, at der ikke er tilsvarende lys på markedet i Danmark, der anvender en lignende kegleformet fod. Der kan henvises til bilag P, *E 419*, fremlagt af Liljeholmens Group, som viser at ALTERLYSET adskiller sig væsentligt fra andre lys på fod.

97. Den markedsføringsretlige produktbeskyttelse er ikke alene bundet til selve produktets særpræg. Mere simpelt udformede produkter, kan derfor opnå markedsføringsretlig beskyttelse gennem målrettet og omfattende markedsføring, jf. *Produktefterligninger* af Erling Borcher, 2. udgave, s. 166, *MS 176* og Markedsføringsretten af Thomas Riis, 3. udgave, 2017, s. 530 *MS 171*.

98. ALTERLYSETs kommercielle adskillelsesevne er blevet væsentligt forstærket gennem den omfattende markedsføring af ALTERLYSET til eksklusive butikker i Danmark, og ALTERLYSET nyder en stærk position på markedet for stearinlys.

6.2. ALTERLYSET har en signifikant markedsposition i den relevante kundekreds

99. ALTERLYSET er blevet markedsført i farven hvid i Danmark siden 1950 i fem forskellige størrelser, bilag 6, *E 99*. Siden 2012 er ALTERLYSET blevet markedsført som kalenderlys med tal trykt på lyset, bilag 8, *E 101*, og siden 2015 er ALTERLYSET blevet markedsført i en række forskellige farver, bilag 3 *E 93*.

100. Som bilag 7 – 48, *E 211 - 318* er fremlagt dokumentation for, at ALTERLYSET er blevet markedsført kontinuerligt på det danske marked siden 2010.

101. ALTERLYSET sælges i en lang række eksklusive design- og interiørbutikker online og i fysiske butikker.

6.2.1. ALTERLYSET anvendes hos en række forskellige virksomheder

102. ALTERLYSET anvendes hos en række danske og internationale virksomheder til udsmykning af deres lokaler og til brug ved events.

103. Som bilag 14, *E 247* er fremlagt erklæring af 30. september 2024 fra Account Executive i ISS William Palle, hvori han bekræfter at have købt ALTERLYSET til brug ved årlig juleudsmykning i Saxo Bank siden år 2009.

104. Som bilag 15, *E 237* er fremlagt erklæring af 26. september 2024 fra tidligere spachef på henholdsvis Comwell Borupgaard og Alsik Hotel og Spa Gitte Hvidtfeldt. Af erklæringen fremgår, at ALTERLYSET blev anvendt på Comwell Borupgaard i perioden fra 2010 – 2017 og på Alsik Hotel og Spa, herunder på deres 1-stjernede Michelin restaurant Syttende fra 2018 – 2022.

6.2.2. ALTERLYSET anvendes i boligmagasiner og til events

105. ALTERLYSET har været markedsført i boligmagasiner og kampagner og været anvendt til en række forskellige events.

106. Som bilag 16, *E 227*, er fremlagt erklæring af 20. september 2024 fra Rigetta Klint, hvori hun bekræfter at have anvendt ALTERLYSET i en række forskellige kampagner samt i Bo Bedres juleserie i perioden 2017 – 2018.

107. Som bilag 17, *E 259*, er fremlagt erklæring af 10. oktober 2024 fra direktør i Ecodiverse ApS Ignace Pascal von der Recke Kamatari, hvori han anfører, at han har promoveret ALTERLYSET til en række internationale luksusbrands, og anvendt ALTERLYSET som gave ved en støtteindsamling til gavn for Burundi.

108. Som bilag 18, *E 213*, er fremlagt erklæring af 13. februar 2017 fra tidligere direktør i CSR Fonden Maiken Nicolaisen, hvori hun bekræfter, at ALTERLYSET indgik som udsmykning og gaver til foredragsholdere ved CSR Awards i 2013. Maiken Nicolaisen har bekræftet sin erklæring i forbindelse med denne sag. Bekræftelsen er fremlagt som bilag 47, *E 265*.

109. ALTERLYSET blev tillige anvendt som udsmykning i Go'morgen og Go'aften Danmarks studie i vinteren 2015 og vinteren 2016. Som bilag 19, *E 315*, er fremlagt mail fra Mille Marence af 25. september 2024 med billeder fra Go'morgen og Go'aften Danmark med brug af ALTERLYSET.

110. Som bilag 20, *E 249*, er fremlagt erklæring af 30. september 2024 fra Line Hirtsgaard, hvori hun bekræfter at have brugt ALTERLYSET som

udsmykning ved en række events i perioden 2013 – 2019, herunder til premiere på filmen 'Jagten' i januar 2013 og i sit showroom i januar 2017.

111. Som bilag 21, *E 257*, er fremlagt erklæring af 9. oktober 2024 fra CEO i Northern Europe Fashion Company Rikke Kiel, hvori hun bekræfter at have anvendt ALTERLYSET siden år 2015 i marketingfremstød med leverandører som GIORGIO ARMANI, Versace og Cavalli, samt ved events, herunder hos 3 Days of Design, MD Foods, og Løgismose.

6.2.3. ALTERLYSET forhandles i eksklusive butikker

112. ALTERLYSET forhandles endvidere i en række eksklusive danske butikker.

113. I forbindelse med en tidligere sag om efterligning af ALTERLYSET i 2017 fik Alterlyset ApS udarbejdet en række erklæringer fra forhandlere vedrørende deres salg og markedsføring af ALTERLYSET. Denne sag blev afsluttet ved forlig.

114. Som bilag 22, *E 217*, er fremlagt erklæring af den 17. februar 2017 fra Klaus Samsøe angående salg af ALTERLYSET i hans butik på Østerbro i perioden 2009 – 2017. Klaus Samsøe forhandler forsat lysene i sin butik på Østerbro, og har bekræftet sin erklæring i forbindelse med denne sag. Bekræftelsen er fremlagt som bilag 45, *E 269.*

115. Som bilag 23 *E 219* er fremlagt erklæring af den 17. februar 2017 fra Charlotte Vadum angående salg af ALTERLYSET i hendes butik Vadumsrum på Frederiksberg i perioden 2010 – 2015 og i hendes showroom i perioden 2016 - 2017. Af erklæringen fremgår det i øvrigt, at ALTERLYSET blev anvendt i en artikel i Alt for Damernes julenummer i 2013. Charlotte Vadum køber forsat ALTERLYSET til brug for kundejulegaver og har ALTERLYSET som udsmykning i hendes showroom. Charlotte Vadum har bekræftet sin erklæring i forbindelse med denne sag. Bekræftelsen er fremlagt som bilag 47, *E 265*.

116. Som bilag 24, *E 211*, er fremlagt erklæring fra februar 2017 fra daværende salgschef på Det Kongelige Teater Mette Haslund Bertelsen, hvori hun bekræfter, at forhandlet ALTERLYSET i Det Kongelige Teaters butik siden 2010.

117. Som bilag 25, *E 221*, er fremlagt erklæring af den 1. marts 2017 fra Mette Rafn angående salg af ALTERLYSET i Louisianas museumsbutik i perioden 2011 – 2017. ALTERLYSET blev forhandlet i Louisianas museumsbutik frem til og med 2022.

118. Som bilag 26, *E 297*, er fremlagt opslag af 12. november 2021 fra Louisianas museumsbutiks Instagramprofil, hvoraf ALTERLYSET fremgår.

119. Som bilag 27, *E 223*, er fremlagt erklæring af den 5. marts 2017 fra Louise Roe angående salg af ALTERLYSET hos Louise Roe ApS i perioden 2012 – 2017. Louise Roe anvendte ligeledes ALTERLYSET i sit udstillingsvindue i 2021. Billeder heraf er fremlagt som bilag 28, *E 295*. Louise Roe har bekræftet sin erklæring i forbindelse med denne sag. Bekræftelsen er fremlagt som bilag 46, *E 267*.

120. Som bilag 29, *E 225*, er fremlagt erklæring af den 6. marts 2017 fra Christel Mydske angående brug af ALTERLYSET på Museet for Søfart og salg i museets butik i perioden 2014 – 2017.

121. ALTERLYSET forhandles endvidere i Trapholdts og Ordrupgaards museumsbutikker, samt hos Dansk Arkitektur Center. Som bilag 44, *E 301*, er fremlagt yderligere eksempler på salg i museumsbutikker hos Trapholdt, Ordrupgaard, Den Hirschsprungske Samling, Dansk Arkitektur Center og Arken.

122. Som bilag 30, *E 245*, er fremlagt erklæring af 27. september 2024 fra CEOs hos Shamballa Jewels Mads og Mikkel Kornerup, hvori de oplyser, at Shamballa Jewels har forhandlet ALTERLYSET i deres butik i København de seneste 10 år.

123. Som bilag 31, *E 231*, er fremlagt erklæring af 25. september 2024 fra indehaver af Designer Zoo Karsten Lauritsen, hvori han bekræfter, at Designer Zoo siden 2010 har forhandlet ALTERLYSET i deres nu lukkede butik i Aarhus og forsat forhandler ALTERLYSET i deres butik i København.

124. Som bilag 32, *E 241*, er fremlagt erklæring af 26. september 2024 fra tidligere indkøber og driftsansvarlig hos Paustian Aarhus Anne Søndergaard, hvori hun bekræfter at have forhandlet ALTERLYSET med stor succes i Paustian Aarhus i perioden fra 2021 og frem til butikkens lukning i 2023.

6.2.4. ALTERLYSET forhandles og markedsføres i Illums Bolighus

125. ALTERLYSET er siden 2010 blevet forhandlet i Illums Bolighus og har hvert år siden da været en del af Illums Bolighus' juleudstilling og julekatalog.

126. Som bilag 33, *E 253*, er fremlagt erklæring af den 1. oktober 2024 fra retail manager i Illums Bolighus A/S Maria Larsen. Af erklæringen fremgår bl.a., at ALTERLYSET siden 2010 årligt har været en del af Illums Bolighus katalog og dertilhørende juletillæg. Kataloget udkommer i et oplag på 500.000 stk.inkl. digitale versioner i både Danmark, Norge og Sverige. Desuden anvendes billederne fra kataloget kontinuerligt gennem hele året på Illums Bolighus officielle sider på sociale medier.

127. Som bilag 34, *E 285*, er fremlagt dokumentation for markedsføring og salg på Illums Bolighus' hjemmeside.

128. Som bilag 35, *E 273*, er fremlagt eksempler på brug i udstillingsvinduer hos Illums Bolighus.

129. Som bilag 36, *E 279*, er fremlagt eksempler på brug i Illums Bolighus' kataloger i perioden fra 2013 – 2024.

6.2.5. De fremlagte kundeerklæringer har høj bevisværdi

130.Alterlyset ApS har som bilag 7, 14 – 18, 20 – 25, 27, 29 – 33 og 41, *E 211 - 318* fremlagt en lang række erklæringer fra forskellige forhandlere af ALTERLYSET.

131. Liljeholmens Group forsøger at så tvivl om bevisværdien af disse erklæringer, men fremlægger ikke noget grundlag herfor. Liljeholmens Group anfører, at erklæringerne har en "påfaldende ordlyd", men ikke hvad denne ordlyd består i, eller hvordan denne skulle svække erklæringernes bevisværdi.

132. Erklæringerne er blevet til ved, at Mille Marence har ringet forskellige forhandlere af ALTERLYSET op og oplyst dem om omstændighederne for henholdsvis sagen i 2017 og nærværende sag. Forhandlerne har derefter selv affattet en erklæring, som de har sendt til Alterlyset ApS per mail.

133. Det bemærkes i øvrigt, at det ikke er afgørende, om andre måtte have bidraget til udformningen af en sådan erklæring, idet underskriverne af erklæringerne har vedstået sig disses indhold.

134. Som anført i ovenfor, er erklæringerne fra 2017 indhentet i forbindelse med en tidligere sag om efterligning af ALTERLYSET. Erklæringerne fra 2024 i bilag 7, 14 – 18, 20 – 25, 27, 29 – 33 og 41, *E 211 - 264* er

indhentet forud for anlæg af denne sag, mens bekræftelser på erklæringerne i bilag 45 – 48, *E 265 – 272*, er indhentet i forbindelse med denne sag.

6.2.6.ALTERLYSETs markedsandel er ikke afgørende for beskyttelsen

135. Liljeholmens Group anfører, at Alterlyset ApS' markedsandel er så lille, at ALTERLYSET ikke har nogen markedsposition.

136. Beskyttelse efter markedsføringsloven kræver ikke markedsføring i et bestemt omfang, og selv begrænset markedsføring kan medføre beskyttelse mod produktefterligninger. Der henvises til *Markedsføringsloven* af Erling Borcher og Frank Bøggild, 3. udgave, 2013, s. 64 *MS 166*:

> *"Der kan ikke stilles krav til salgets omfang og intensitet, så længe dette er reelt, og ikke krav om indarbejdelse i markedet"*

137. Uanset dette bemærkes det, at ALTERLYSET har en signifikant markedsposition på markedet for eksklusive design- og interiørbutikker.

138. ALTERLYSET sælges bl.a. i Danmarks største interiørkæde Illums Bolighus og markedsføres bredt i Illums Bolighus' kataloger, butikker og webshop.

139. Endvidere sælges ALTERLYSET i museumsbutikker på en række af landets største museer.

140. Det er ved vurderingen af ALTERLYSETs markedsposition ikke afgørende, hvor stort markedet for levende lys i Danmark er helt generelt.

141. Det afgørende er, at ALTERLYSET markedsføres målrettet og intensivt inden for det relevante kundesegment, som for ALTERLYSETs tilfælde består købere af design og boliginteriør til private hjem.

142. Alterlyset ApS gør på baggrund af ovenstående gældende, at ALTERLYSET som følge af den dokumenterede omfattende markedsføring, og ALTERLYSETS eksklusive position på markedet, helt åbenlyst er beskyttet mod illoyale, nærgående efterligninger efter markedsføringslovens § 3.

7. MARKEDET FOR LYS PÅ FOD

143. Liljeholmens Group har fremlagt en række bilag, som angiveligt skulle dokumentere Liljeholmens kontinuerlige salg af lys på fod svarende til ALTERLYSET siden 1910.

144. Det bemærkes for det første, som anført ovenfor under pkt. 90, at der ikke gælder et objektivt nyhedskrav for at opnå beskyttelse efter markedsføringsloven. Det er således ikke et krav, at virksomheden skal være den første til at finde på et produkt med en bestemt udformning, førend produktet er beskyttet mod produktefterligninger.

145. Det er derfor ikke afgørende, om Liljeholmens Group for mere end 100 år siden måtte have solgt et produkt til kirker, der benyttede sig af nogle af de samme formelementer som ALTERLYSET.

146. Det afgørende er derimod, om Alterlyset ApS er indehaver af et produkt, der ved sagens anlæg har et særpræg og markedsposition, der berettiger til beskyttelse efter markedsføringsloven.

147. Det fremlagte bilag E, *E 351*, er et fotografi fra Liljeholmens fabrik fra 1928. Fotografiet viser støbning af et meget stort lys på fabrikken. Fotografiet dokumenterer ikke, at der skulle være solgt lys på fod, der ligner ALTERLYSET endsige at disse skulle være solgt til private hjem.

148.Det fremlagte bilag F, *E 353*, der angiveligt skulle være fra 1942, viser ikke salg af lys på fod der tilnærmelsesvist ligner ALTERLYSET. De lys på fod, der fremgår af kataloget, adskiller sig væsentligt fra ALTERLYSET.

149. Liljeholmens Group anfører, at udformningen af ALTERLYSET er almindeligt anvendt for lys.

150. Liljeholmens Group har som bilag P, *E 419* fremlagt eksempler på andre lys på fod, der markedsføres på det danske marked. Som det fremgår af bilag P, adskiller disse lys sig væsentligt fra både ALTERLYSET og ANNALYSET. Bilag P understøtter om noget, at ALTERLYSET har særpræg.

151. Liljeholmens Group henviser derudover til et lys fra Søstrene Grene fremlagt som bilag AK, *E 429*.

152. Bilaget er udateret. Alterlyset ApS kan oplyse, at lyset fra Søstrene Grene har været tilgængelig i Søstrene Grenes butikker siden starten af januar 2025 og på Søstrene Grenes webshop siden midten af januar 2025.

153. Lysene er således først markedsført flere måneder efter anlæg af denne sag, og udformningen af lysene er derfor ikke relevant ved vurdering af, om ALTERLYSET havde særpræg på tidspunktet for anlæg af denne sag.

154. Det forhold, at det er muligt for Liljeholmens Group at fremfinde et enkelt produkt, der anvender en kegleformet fod, og desuden først er markedsført efter sagens anlæg, medfører ikke, at udformningen af ALTERLYSET kan siges at være almindeligt anvendt for lys. Dette understøttes tillige af Liljeholmens Groups andre eksempler på lys på fod fremlagt som bilag P, *E 419*.

155. Selvom udformningen af Søstrene Grenes lys er irrelevant for denne sag, da de er markedsført flere måneder efter sagens anlæg, bemærkes det for en god ordens skyld, at lysene fra Søstrene Grene på flere punkter umiddelbart adskiller sig fra ALTERLYSET (og ANNALYSET). Søstrene Grenes lys er mindre, er prissat lavere, og den rillede fod adskiller sig mere fra ALTERLYSET end foden på ANNALYSET.

156. Liljeholmens Group anfører, at ASP-Holmblad var de første til at udbyde kalenderlys på det danske marked. Liljeholmens Group fremlægger i relation hertil bilag Q, *E 401*, og R, *E 399*. Alterlyset ApS bestrider ikke, at det er muligt, at ASP-Holmblad var de første til at udbyde kalenderlys i form af lys påtrykt tal.

157. Dette er dog uden relevans for denne sag. Alterlyset ApS har aldrig påstået, at de påtrykte tal i sig selv skulle medføre, at ANNALYSET udgør en produktefterligning.

158. Liljeholmens Groups markedsføring af ANNALYSET som kalenderlys, skal indgå i den samlede vurdering af, om ANNALYSET udgør en produktefterligning.

159. Liljeholmens Group har som bilag S, *E 403*, fremlagt en annonce fra ASP-Holmblad, hvori der er afbilledet en række lys uden fod. Bilag S er uden relevans for denne sag.

7.1. Liljeholmens Stearinfabriks 'Påskelys' er uden relevans for ALTERLYSETs beskyttelse

160. Liljeholmens Group anfører, at Liljeholmens Stearinfabriks 'Påskelys' har været markedsført og solgt kontinuerligt i Danmark siden 2. verdenskrig, og at dette angiveligt medfører, at ALTERLYSET ikke er beskyttet mod Liljeholmens Groups produktefterligning ANNALYSET.

161. Liljeholmens Group har imidlertid ikke fremlagt nogen former for dokumentation for, at lyset skulle have været markedsført eller solgt til forbrugere på det danske marked.

162. Alterlyset ApS bestrider, at Liljeholmens Groups salg og markedsføring til kirker og grossister af et lys, der på flere måder adskiller sig fra både ALTERLYSET og ANNALYSET, skulle have relevans for denne sag.

7.1.1. Liljeholmens Stearinfabriks 'Påskelys' adskiller sig fra ALTERLYSET

163. Påskelyset adskiller sig på flere centrale punkter fra både ALTERLYSET og ANNALYSET.

164. Påskelyset markedsføres udelukkende i størrelsen 116 x 980 mm, bilag L, *E 383*. ALTERLYSET i kalenderlys og i farver markedsføres som ovenfor nævnt udelukkende i størrelsen 39 x 360 mm, mens den største udgave af ALTERLYSET i hvid er 75 x 950 mm. ANNALYSET markedsføres udelukkende i størrelsen 39 x 360 mm.

165. Påskelyset markedsføres udelukkende i farven hvid med et karakteristisk orange tryk (klistermærke). Både ALTERLYSET og ANNALYSET markedsføres som kalenderlys og i de samme støvede farver.

166. Der er således flere væsentlige forskelle på henholdsvis ALTERLYSET/ANNALYSET og Påskelyset. Det forhold, at ALTERLYSET også markedsføres i en større størrelse, der er tættere på Påskelysets størrelse, ændrer ikke på, at ANNALYSET udgør en produktefterligning af ALTERLYSET i størrelsen 39 x 360 mm.

167. Som det også fremgår af billederne af Påskelyset i duplikkens side 6, *E 76*, adskiller udformningen af Påskelysets top og bund sig på flere punkter fra udformningen af ALTERLYSET og ANNALYSET.

168. Liljeholmens Group har anført, at ANNALYSET er en nedskalering af Påskelyset. Det fremgår imidlertid tydeligt af billedet i duplikkens side 6, *E 76*, at Påskelysets fod (modsat ANNALYSETs) er påsat uden på selve lyset, samt at Påskelysets top adskiller sig fra ANNALYSETs ved at have en rundere form og en tydelig kant.

169. Navnene ALTERLYSET og ANNALYSET er forvekslelige, mens navnet 'Påskelys' adskiller sig væsentligt fra begge navne.

170. Sluttelig sælges Påskelyset udelukkende til kirker og grossister, mens både ALTERLYSET og ANNALYSET markedsføres og sælges til forbrugere.

7.1.2. Liljeholmens 'Påskelys' sælges ikke til danske forbrugere

171. Liljeholmens Group har som bilag G – O, *E 357 – 397* og *E 417*, fremlagt forskellige dokumenter, der skulle bevise, at Påskelyset har været solgt og markedsført i Danmark.

172. Ingen af bilagene dokumenterer imidlertid salg til private hjem, som er den relevante omsætningskreds for ALTERLYSET.

173. Det udaterede bilag G, *E 381*, viser markedsføring hos kirkegrossisten DSN, hvor man skal logge ind med en virksomheds- eller institutionsprofil for at købe lyset. Bilag H, *E 365*, viser salg til samme kirkegrossist DSN og til kirkegrossisten PKC Vejen.

174. Bilag I, *E 363*, som er en 16 år gammel faktura, viser internt salg fra Liljeholmens Stearinfabrik til ASP-Holmblad med leveringadresse hos Kirketorget AS i Norge.

175. Af erklæringen fremlagt som bilag J, *E 379*, fremgår det, at Påskelyset og lignende lys på fod blev solgt til kirker i Danmark i perioden 1973 – 1984. Det fremgår ikke, hvordan de lignende lys på fod så ud. Af erklæringen fremlagt som bilag K, *E 377*, fremgår det, at Påskelyset har været solgt af ASP-Holmblad, men ikke til at dette skulle være sket til private.

176. Bilag M, *E 357*, er et katalog på svensk fra år 2000 henvendt til kirker. Kataloget har overskriften "*det självklara kyrkljuset*" og af katalogets sidste side fremgår, at Liljeholmens Stearinfabrik og ASP-Holmblad er "*Ledarna på kyrkljus i Norden*".

177. Bilag N, *E 385*, er en udskrift fra Liljeholmens Stearinfabriks hjemmeside, der angiveligt skulle vise markedsføring af alterlys, "*herunder på fod*". Det bemærkes, at det udelukkende er lyset benævnt 'Påskljus', der er på fod. Det fremgår i øvrigt entydigt af Liljeholmens Stearinfabriks hjemmeside, at Påskelyset er "*Kun tilgængelig for kirker og sogne via vores ordreafdeling"* (Alterlyset ApS' oversættelse fra svensk). Som bilag 49, *E 395*, er fremlagt udskrift fra www.liljeholmens.se angående Påskelyset. ASP-Holmblad markedsfører ikke Påskelyset.

178. Bilag O, *E 417*, angår den svenske kirkegrossist VIO Ljusfabriks markedsføring af et lys svarende til Påskelyset. VIO sælger ikke til private, hvilket fremgår af deres hjemmeside www.viogrossist.se. Udskrift fra hjemmeside er fremlagt som bilag 50, *E 427*.

179. Bilag AI, *E 397*, dokumenterer, som de øvrige fakturaer, salg til kirkegrossisten DSN. Bilag AJ, *E 349*, er et katalog på svensk fra 1924. Billederne på duplikkens side 6, *E 76*, angår salg i Liljeholmens Stearinfabriks butik i Sverige, og er i øvrigt udaterede. Billederne dokumenterer derfor ikke, at der skulle være sket salg af Påskelyset i fabriksbutikken før anlæg af denne sag.

180. Af ovenstående kan det samlet konkluderes, at Liljeholmens Stearinfabrik (ikke ASPHolmblad) har solgt et lys til kirker, der på flere punkter adskiller sig fra både ALTERLYSET og ANNALYSET.

181. Uanset hvad har Liljeholmens Group ikke dokumenteret, at Påskelyset har været markedsført og solgt til danske forbrugere, som er den relevant omsætningskreds i denne sag.

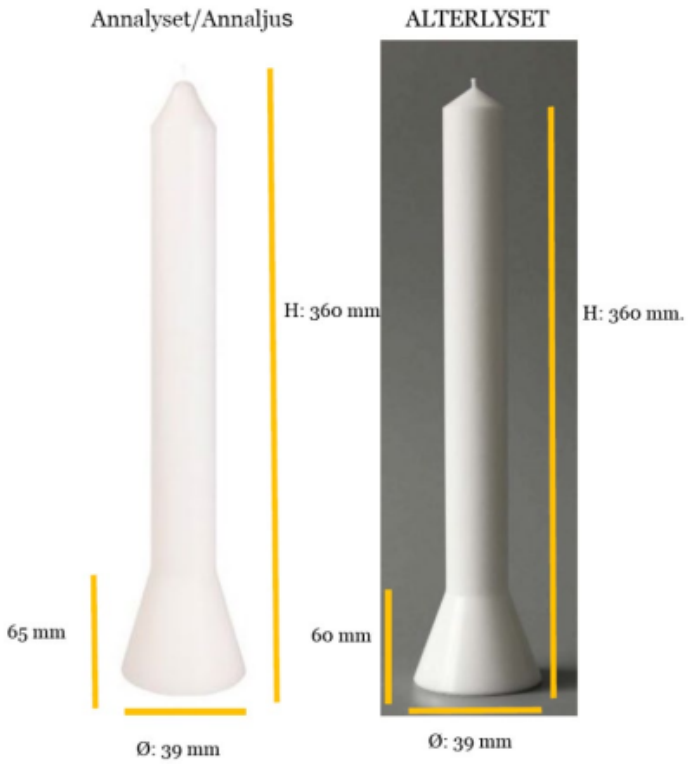
182. Alterlyset ApS bestrider på baggrund af ovenstående, at markedsføring og salg af Påskelyset på nogen måde skulle medføre, at Liljeholmens Groups salg af ANNALYSET, der har de samme mål, tilsvarende farver, et lignende navn og markedsføres til den samme omsætningskreds som ALTERLYSET, ikke skulle være i strid med markedsføringsloven.

8. LILJEHOLMENS GROUP HAR OVERTRÅDT MARKEDSFØRINGSLOVEN

183. Liljeholmens Group har overtrådt markedsføringsloven ved salg og markedsføring af ANNALYSET som anført i bilag 1 *E 321* og 2 *E 329*.

8.1. ANNALYSET er meget nærgående efterligninger af ALTERLYSET

184. En sammenligning af produkterne viser, at de for ALTERLYSET karakteristiske elementer og dimensioner genfindes i al væsentlighed i ANNALYSET:



185. Af væsentlige sammenlignelige elementer kan nævnes, at lysene:

I. har samme karakteristiske design med en bredere kegleformet fod,
II. fremstår med identiske mål hos forhandlere,
III. markedsføres i de samme eller næsten identiske tal påtrykt,
IV. markedsføres under forvekslelige navne,
V. er prissat identisk.

186. ANNALYSETs udformning er identisk med udformningen af ALTERLYSET, og overtager ALTERLYSETs karakteristiske kegleformede fod.

187. Produkterne er opgivet med identiske mål i størrelsen Ø39 x 360 mm. ALTERLYSET er reelt en anelse højere end ANNALYSET, idet der i målet for ALTERLYSET ikke medregnes lysets top og væge.

188. Det gøres gældende, at den meget lille forskel i højden er uden betydning, herunder fordi ANNALYSET udelukkende eller i hvert fald i

langt overvejende grad markedsføres og sælges online, og størrelsen derfor fremstår identisk med ALTERLYSET, når forbrugeren ser markedsføringen af lyset online.

189. Produkterne forhandles tillige under forvekslelige navne. Både navnet "Annalyset" og den svenske oversættelse "Annaljus" må anses som forvekslelige med navnet "Alterlyset", idet en stor del af de fonetiske og skriftlige elementer går igen i alle tre navne.

190. ANNALYSET forhandles i en række farver, der er identiske eller meget lig farverne anvendt på ALTERLYSET.

191. Yderligere forhandles ANNALYSET som kalenderlys, der er identiske eller meget lig ALTERLYSETs unikke og kendte kalenderlys.

192. Som bilag 37, *E 435*, er fremlagt en sammenligning af ASP-Holmblads markedsføring af ANNALYSET og markedsføringen af ALTERLYSET.

193. Som bilag 38, *E 437*, er fremlagt sammenligning af ANNALYSET og ALTERLYSET, herunder i de forskellige støvede pastelfarver.

194. Som bilag 39, *E 441*, er vedlagt sammenligning af ANNALJUS og ALTERLYSET, herunder i yderligere en mørkorange og mørkegrøn farve.

8.1.1. ALTERLYSET og ANNALYSET har identiske mål

195. Både ALTERLYSET og ANNALYSET er markedsført med målene 39 x 360 mm. Af bilag 37, s. 2, *E 436*, fremgår sammenligning mellem målene opgjort på henholdsvis Alterlyset ApS' hjemmeside og på ANNALYSETs emballage.

196. Liljeholmens Group anfører, at der er forskelle på størrelsen af henholdsvis ALTERLYSET og ANNALYSET, idet lysene er målt fra forskellige punkter. Det bestrides ikke, at der er en mindre størrelsesforskel på de fysiske lys.

197. Dette er dog ikke afgørende for vurderingen af, om ANNALYSET udgør en produktefterligning. Det er de mål, der anvendes ved markedsføring af lysene, der er relevante for vurderingen af, om kunderne forveksler lysene med hinanden.

198. Både ANNALYSET og ALTERLYSET markedsføres ved onlinesalg og i katalogerne. I det omfang lysene markedsføres i fysiske butikker, vil de ikke blive markedsført i de samme butikker. Kunderne vil derfor henholde sig til de mål, der er opgivet ved markedsføringen af lysene, og disse mål er identiske.

199. Liljeholmens Group gør gældende, at det skulle have betydning, at Liljeholmens Group markedsfører andre lys, der enten har den samme diameter eller højde. Dette ændrer dog ikke på, at kombinationen af ALTERLYSETs diameter og højde er usædvanlig, at Liljeholmens Group ikke markedsfører andre lys i denne størrelse, og at der ved søgning på lys i denne størrelse, netop kun fremkommer ALTERLYSET og ANNALYSET. Liljeholmens Group har ikke imødekommet Alterlyset ApS' opfordring til at fremlægge dokumentation for, at størrelsen 39 x 360 mm. er anvendt for andre lys end ANNALYSET og ALTERLYSET.

200. Anvendelsen af ALTERLYSETs specifikke mål understøtter, at Liljeholmens Group har tilstræbt at efterligne ALTERLYSET i videst muligt omfang.

8.1.2. ALTERLYSET og ANNALYSET markedsføres i de samme farver

201. Liljeholmens Groups brug af de samme støvede antikke farver, som anvendes for ALTERLYSET, medfører sammen med de andre elementer (størrelse, udformning mv.), at ANNALYSET må anses som en produktefterligning af ALTERLYSET.

202. Retspraksis viser, at farver kan indgå som et væsentligt element ved domstolenes vurdering af, om der ved udformningen af et konkurrerende produkt er gjort tilstrækkeligt for at adskille dette fra originalproduktet, jf. hertil Østre Landsrets dom af 22. april 2022 (ferm Living) *MS 69*.

203. Stearinlys kan produceres i et utal af farver, men Liljeholmens Group har på trods af dette valgt at lægge sig tæt op ad en hel serie af farver, som Alterlyset ApS også anvender. Af bilag 37, s. 2, *E 436*, fremgår en sammenligning af serien af farver.

204. Liljeholmens Group har desuden valgt at give de samme navne eller meget lignende navne til flere af farverne, herunder 'Rose'/'Dimrosa' (bilag 39, *E 441*) og 'Sage'/'Salvia' (bilag 39, *E 442*).

205.Liljeholmens Group har valgt ikke at anvende kraftigere farver eksempelvis rød, gul eller lavendel til ANNALYSET, som Liljeholmens

Group ellers typisk anvender for en lang række af deres andre lys, jf. bilag C, *E 121* og bilag Y *E 465*.

206. Mille Marence er uddannet designer og blander selv farverne for ALTERLYSET, og disse er således ikke taget fra trendbøger eller lignende som påstået af Liljeholmens Group.

207. Støvede antikke farver har desuden været anvendt for ALTERLYSET siden år 2015, og er derfor selvsagt ikke hentet fra en trendbog fra 2024. Liljeholmens Group har som bilag AO, *E 463*, fremlagt en udskrift med Pantone trendfarver for efterår/vinter 2023-2024.

208. Af bilaget fremgår en lang række farver, som Liljeholmens Group har valgt *ikke* at anvende for ANNALYSET, f.eks. de kraftigere farver under 'REDS', 'GREENS' eller 'YELLOWS'.

209. Trendfarverne består altså af en række forskellige farver, som Liljeholmens Group kunne have valgt til ANNALYSET, hvis man ønskede i højere grad at adskille sig fra ALTERLYSET. Liljeholmens Group har på trods af det valgt at producere ANNALYSET i en serie af farver, der er identiske eller meget lignende ALTERLYSETs farver.

210. Alterlyset ApS henviser endvidere til Østre Landsrets dom afsagt den 27. maj 2021 i sag BS-15944/2020-OLR (Würtz), *MS 48,* hvor Østre Landsret udtalte, at brugen af et originalprodukt som forlæg for et efterligningsprodukt *"for at ramme en designmæssig trend"* ikke kunne føre til, at der ikke forelå en overtrædelse af markedsføringsloven.

211. Liljeholmens Group har som bilag Z, *E 467*, fremlagt eksempler, der viser, at andre produkter også bærer lignende støvede farver som ALTERLYSET. Det vil som udgangspunkt altid være muligt at finde andre produkter, der bærer lignende farver, men det ændrer ikke på, at Liljeholmens Group har valgt at anvende en serie af farver, der svarer til de farver anvendt for Alterlyset ApS' produkter for et produkt, der har samme udformning og mål som ALTERLYSET.

8.1.3. ALTERLYSET og ANNALYSETs navne øger risikoen for forveksling

212. Liljeholmens Group har udover at vælge at lave ANNALYSET med de samme mål, den samme udformning og i de samme farver som ALTERLYSET, tillige valgt et produktnavn, der kan forveksles med ALTERLYSETs navn.

213. Liljeholmens Group kunne have valgt ethvert andet pigenavn til lysene, men har valgt det pigenavn, der lægger sig tættest op ad ALTERLYSETs navn.

214. Liljeholmens anfører, at 'alterlys' er en artsbetegnelsen, og at der derfor ikke kan opstå risiko for forveksling mellem betegnelsen 'ALTERLYSET' og betegnelsen 'ANNALYSET'. Dette bestrides, idet det i øvrigt ift. overtrædelsen af markedsføringsloven er uden betydning, om ALTERLYSET måtte have tilstrækkeligt varemærkeretligt særpræg til at kunne udgøre et varemærke. Navnet er desuden blevet indarbejdet som kendetegn for det intensivt og langvarigt markedsførte lys. Se tillige pkt. 216 nedenfor.

215. Alterlyset ApS anvender betegnelsen ALTERLYSET i bestemt form som produktnavn for virksomhedens produkter med den specifikke udformning.

216. ALTERLYSET i farver og som kalenderlys benævnes som serierne 'Hyggelyset' og 'Kalenderlyset'. Navnet ALTERLYSET anvendes dog i vidt omfang både ved markedsføring af lyset i farver og kalenderlysene, og det er denne betegnelse kunderne kender ALTERLYSET under. Dette understøttes af erklæringerne fremlagt som bilag 14 – 33 og 41 -42, *E 211 - 264*.

217. Desuden er som bilag 43, *E 293*, fremlagt eksempel fra Illums Boligshus' markedsføring, hvor betegnelsen ALTERLYSET anvendes om lyset i farver og kalenderlysene.

218. Det gøres ikke gældende, at Alterlyset ApS har opnået varemærkeret til betegnelsen, og Liljeholmens henvisning til C-342/97 om varemærker er derfor ikke relevant. En manglende varemærkeret betyder dog ikke, at kendetegnet ikke nyder beskyttelse efter markedsføringsloven, herunder ved en samlet vurdering af, om der er en overtrædelse af samme lovs § 3 m.fl.

219. Risikoen for forveksling mellem betegnelserne skal således indgå i den helhedsvurdering, der skal foretages af, om ANNALYSET udgør en produktefterligning af ALTERLYSET.

8.1.4. ANNALYSET og ALTERLYSET er prissat identisk

220. Forvekslingsrisikoen understøttes yderligere af, at ALTERLYSET og ANNALYSET begge forhandles til DKK 179.

221. Det gøres gældende, at denne prissætning umuligt kan være en tilfældighed, men er foretaget bevidst og med det formål, at ANNALYSET forveksles med ALTERLYSET.

222. Dette understøttes tillige af, at ANNALYSET er prissat væsentlig højere end Liljeholmens Groups andre lys. Liljeholmens Stearinfabriks dyreste enkelt lys sælges til SEK 112 (Kalenderljus Maxi) mod SEK 249 for ANNALYSET. ASP-Holmblads dyreste enkelt lys sælges til DKK 99,95 (Kalender bloklys 6,7 x 35 cm) mod DKK 179 for ANNALYSET.

223. Det er endvidere bemærkelsesværdigt, at priserne for stor set alle andre af ASPHolmblads lys er angivet i formatet DKK xx,95, mens ANNALYSETs pris er angivet som DKK 179,00.

224. Disse afvigelser i den almindelige prissætning hos Liljeholmens Group understøtter tillige, at man ved markedsføringen af ANNALYSET har ønsket at lægge sig tæt op ad ALTERLYSET.

8.2. Der er en klar forvekslingsrisiko mellem ALTERLYSET og ANNALYSET

225. Vurderingen af, om der foreligger en slavisk eller meget nærgående efterligning, baseres på en vurdering af, om der risiko for forveksling mellem produkterne. Se hertil *Produktefterligninger* af Erling Borcher, 2. udgave, s. 183, *MS 178*.

226. Ved vurderingen af om der er risiko for forveksling mellem produkterne, skal inddrages samtlige relevante elementer. For det første skal det fremhæves, at ANNALYSET som gennemgået ovenfor i afsnit 8.1 i sin udformning, farver og størrelse er en meget nærgående efterligning af ALTERLYSET, og overtager alle ALTERLYSETs karakteristiske elementer.

227. Yderligere er det relevant at inddrage i vurderingen, at produkterne ikke sælges i de samme butikker, og at der derfor består en større risiko for, at forbrugerne vil forveksle dem, når de *ikke er udstillet sammen*, jf. U.1994.671/2 H (Kroken) *MS 27*.

228. Den relevante omsætningskreds har derfor ikke mulighed for at foretage en direkte sammenligning mellem ANNALYSET og ALTERLYSET, men må stole på *det udviskede erindringsbillede*, jf. *Markedsføringsretten* af Thomas Riis, 3. udgave, s. 531 *MS 172*. De mindre forskelle mellem produkterne, der umiddelbart kan ses, når produkterne står ved siden af hinanden, f.eks. den mindre størrelsesforskel og nuanceforskellene i

nogle af de anvendte farver, ændrer derfor ikke på, at det samlede helhedsindtryk er det samme, jf. Østre Landsrets dom af 22. april 2022 (ferm Living) *MS 69*.

229. Ved vurderingen af forvekslingsrisikoen skal der endvidere tages hensyn til supplerende elementer i markedsføringen, der understøtter forvekslingsrisikoen, jf. *Markedsføringsloven* af Erling Borcher og Frank Bøggild, 3. udgave, 2013, s. 65 *MS 167*.

230. Det bør derfor indgå som skærpende omstændigheder ved vurderingen af forvekslingsrisikoen, at ALTERLYSET og de krænkende produkter begge forhandles til DKK 179, markedsføres under forvekslelige navne, og at gennemsnitsforbrugeren i købsøjeblikket vil tro, at lysene udover at være identisk prissat er identiske i størrelsen, da målene fremstår som identiske.

231. Der vil derfor være en nærliggende risiko for, at gennemsnitsforbrugeren vil forveksle ANNALYSET med ALTERLYSET i købsøjeblikket.

232. Endvidere skal der tages hensyn til efterkøbssituationen, jf. EU-Domstolens dom i sag C- 206/01 (Arsenal Football Club) præmis 57 *MS 22*. Når lysene står hos forbrugeren, vil lysene efter omkring fem minutters brændetid, når toppen af lyset er brændt ned, fremstå identiske. Der i de tilfælde ikke noget, der adskiller ANNALYSET fra ALTERLYSET, og en forbruger der ser lyset i en sådan situation, vil utvivlsomt tro, at der er tale om identiske lys.

233. Endelig understøttes forvekslingsrisikoen af, at det er dokumenteret under sagen, at forbrugerne faktisk forveksler produkterne med hinanden. Som bilag 40, *E 299*, er fremlagt mail af 10. oktober 2024 fra indehaver af THE FAT EYE Art Gallery Poul Nielsen, hvori han beskriver, at kunder i hans galleri, var i tvivl om, om der var tale om ALTERLYSET eller et kopiprodukt.

234. Dette synspunkt er ligeledes fremført af flere af ALTERLYSETs forhandlere. Se hertil erklæringerne fremlagt som bilag 31, *E 231*, bilag 44, *E 304*, bilag 47, *E 265*, og bilag 46, *E 267*.

235. Baseret på dette sammenholdt med de mange ligheder mellem ALTERLYSET og ANNALYSET som gennemgået ovenfor, fremgår det tydeligt, at der en klar forvekslingsrisiko mellem lysene, og at ANNALYSET derfor må anses som en meget nærgående efterligning af ALTERLYSET.

8.3. *Vurderingen af produktefterligninger er en helhedsvurdering*

236. Vurderingen af om ANNALYSET udgør en retsstridig produktefterligning af ALTERLYSET er en helhedsvurdering, der skal inddrage alle relevante forhold, herunder udformning, farver, mål og markedsføring.

237. Liljeholmens Group udskiller i deres argumentation hver enkelt del og laver en selvstændig vurdering af, om sammenfald mellem disse medfører, at ANNALYSET udgør en produktefterligning.

238. Det bestrides, at det er den korrekte måde at vurdere, om et produkt udgør en produktefterligning. Anvendelse af eksempelvis tal i talrækken 1 – 24 (kalenderlys) eller anvendelse af en række farver eller en bestemt vejledende udsalgspris, vil i sig selv ikke medføre, at der er sket produktefterligning.

239. Det er helheden af alle de elementer, der går igen i både ALTERLYSET og ANNALYSET, der tilsammen medfører, at ANNALYSET udgør en produktefterligning.

240. Som anført ovenfor har Liljeholmens Group valgt ikke blot at efterligne ALTERLYSETs karakteristiske udformning og farver og ALTERLYSETs størrelse, men tillige ALTERLYSETs navn og prissætning.

241. Det bør indgå som skærpende omstændighed, at Liljeholmens Group ved produktefterligningerne ikke blot har efterlignet ét enkelt produkt, men flere forskellige serier af produkter (Hyggelyset og kalenderlysene), og derved overtaget selve Alterlyset ApS' DNA og forretningsmodel.

242. ANNALYSET må derfor anses for at være forsætlige meget nærgående efterligninger i strid med markedsføringslovens § 3, som kun kan være skabt med det formål at udnytte ALTERLYSETs markedsposition, omdømme og goodwill.

8.4. Markedsføringen af ANNALYSET er i strid med markedsføringsloven

243. Det gøres yderligere gældende, at selve markedsføringen af ANNALYSET i sig selv er i strid med markedsføringsloven, hvorfor denne markedsføring kan blive bragt til ophør i henhold til Alterlyset ApS' påstand 1 og 2.

244. Markedsføringen udgør renommésnyltning i strid med god markedsføringsskik, jf. markedsføringslovens § 3.

245.ALTERLYSET er et velkendt og anerkendt produkt på markedet for højkvalitetsstearinlys. Det er dokumenteret i afsnit 6.2 ovenfor.

246. Liljeholmens Groups markedsføring af ANNALYSET med identisk størrelsesangivelse, et forvekslelig navn, identisk prissætning og i nær identiske farver medfører, at forbrugerne vil forbinde ANNALYSET med ALTERLYSETs karakteristiske design og høje kvalitet, og forlede dem til at tro, at de enten køber selve ALTERLYSET eller lys af samme kvalitet.

247. Dette understøttes yderligere af, at ANNALYSET markedsføres til det samme kundesegment som ALTERLYSET. ASP-Holmblad har indtil nu primært markedsført deres lys i supermarkeder i Danmark. Liljeholmens Group vil ved introduktionen af ANNALYSET udvide denne markedsføring til også at omfatte interiørbutikker og lignende. Liljeholmens Group søger derved at markedsføre en efterligning af ALTERLYSET til samme kundesegment, som ALTERLYSET altid har været markedsført til.

248. Liljeholmens Group snylter derved på ALTERLYSETs position ved at udnytte ALTERLYSETs kendskabsgrad og kvalitet.

249. Alterlyset ApS gør yderligere gældende, at Liljeholmens Group markedsføring af ANNALYSET er vildledende markedsføring i strid med markedsføringslovens § 5, stk. 2, nr. 10, idet markedsføringen er egnet til at medføre, at gennemsnitforbrugeren forveksler ANNALYSET med ALTERLYSET.

250. Som følge af, at markedsføringen er egnet til at vildlede forbrugerne, vil den ligeledes være egnet til negativt at påvirke efterspørgslen på Alterlyset ApS' produkter i strid med markedsføringslovens § 20, stk. 1, *MS 13*.

251. Liljeholmens Group anfører tilsyneladende, at Liljeholmens Group brug af en kakkelovn til markedsføring af ANNALYSET på Liljeholmens Group hjemmeside, angiveligt skulle medføre, at der ikke er risiko forveksling mellem produkterne.

252. Det bestrides og ændrer i øvrigt ikke på, at Liljeholmens Group markedsfører ANNALYSET med identisk størrelsesangivelse, et forvekslelig navn, identisk prissætning og i nær identiske farver.

253. Liljeholmens Group anfører, at hverken ASP-Holmblad eller Liljeholmens Stearinfabrik som store velrenommerede virksomheder kan drage fordel af Alterlyset ApS' markedsposition.

254. Det bestrides. ALTERLYSET markedsføres, som det bl.a. fremgår af afsnit 6.3.2, i designog interiørbutikker som et håndlavet og eksklusivt lys. ASP-Holmblad og Liljeholmens Groups lys sælges primært gennem deres webshops eller i supermarkeder. Dette understøttes tillige af, at eksempelvis ASP-Holmblads andre stearinlys er prissat i prislejet DKK 21,95 – 99,95 per stk., mens ANNALYSET sælges til en væsentligt højere pris på DKK 179,00 per stk. Det blotte forhold, at/om ASP-Holmblad eller Liljeholmens Stearinfabrik måtte udgøre "store velrenommerede virksomheder", er i øvrigt helt uden selvstændig betydning.

255. Liljeholmens Group drager ved deres markedsføring fordel af, at ANNALYSET associeres med et eksklusivt produkt, og derfor kan sælges til en væsentligt højere pris end Liljeholmens Groups andre produkter.

8.5. *Liljeholmens Group er i ond tro om overtrædelser af markedsføringsloven*

256. Det gøres gældende, at Liljeholmens Groups overtrædelse af markedsføringsloven som gennemgået ovenfor, er foretaget i ond tro.

257. Det understøttes både af det forhold, at stearinlys kan udformes på talrige måder, men ANNALYSET er skabt med samme udformning og næsten identiske mål (der i øvrigt fremstår identiske i købsøjeblikket) som ALTERLYSET, jf. afsnit 8.1 ovenfor.

258. Yderligere understøttes det af, direktør hos ASP-Holmblad (bilag 5, *E 119*) og bestyrelsesmedlem hos Liljeholmens Stearinfabrik, Mette Poulsen, er venner med Henriette Dyhrberg, som har været tilknyttet Mille Marences tidligere virksomheder Gepetto som bogholder fra 1988 – 1992 og Quintus som sælger fra 2003 til 2012. Hun har i den forbindelse bl.a. været til stede på møder, hvor ALTERLYSET blev præsenteret. Se hertil erklæring fra Gitte Hvidtfeldt fremlagt som bilag 15, *E 237*.

259. Henriette Dyhrberg startede efterfølgende egen virksomhed med salg af merchandise til virksomheder, hvor hun bl.a. forhandlede stearinlys fra ASP-Holmblad.

260. Henriette Dyhrberg har endvidere haft ALTERLYSET stående i sit hjem igennem mange år. Mille Marence har deltaget i arrangementer i

Henriette Dyhrbergs hjem og i hendes bryllup i 2008 sammen med Mette Poulsen.

261. Liljeholmens Group har derfor utvivlsomt været bekendt med ALTERLYSET og dets udformning forud for lanceringen af ANNALYSET.

262. Det bemærkes i øvrigt, at bevisbyrden for, at Liljeholmens Group ikke har haft kendskab til ALTERLYSET, ligger hos Liljeholmens Group, jf. *Markedsføringsretten*, af Møgelvang-Hansen, Riis & Trzaskowski, 3. udgave, 2017, s. 530 *MS 171*.

263. ANNALYSET udgør derfor en illoyal efterligning af ALTERLYSET samt en snylten på Alterlyset ApS' markedsføringsindsats forbundet hermed.

9. ALTERLYSET APS' MARKEDSFØRING

264. Liljeholmens Group har anført, at materialet fremlagt som bilag AE – AH, *E 513 – 516* og *519 - 526* udgør misrekommandering i strid med markedsføringsloven. Liljeholmens Group har ikke nedlagt påstande relateret hertil, og det henstår derfor uklart, hvad der er formålet med og baggrunden for Liljeholmens Groups anbringender, da disse er uden betydning for Liljeholmens Groups overtrædelser som påberåbt af Alterlyset ApS. Ikke desto mindre vil Alterlyset ApS kommentere på og afvise Liljeholmens Groups anbringende om misrekommandering.

265. Bilag AG – AF, *E 515* og *519 - 526* er ikke produceret eller spredt af hverken Mille Marence eller Alterlyset ApS, og hverken Mille Marence eller Alterlyset ApS har nogen form for ansvar for disse opslag/artikler.

266. Hvis Liljeholmens Group mener at have et krav mod henholdsvis Design denmark, BT og Sjællandske Medier, må Liljeholmens Group rejse krav mod disse.

267. I forhold til Mille Marences opslag fremlagt som bilag AE, *E 513*, fremgår det af parternes tidligere korrespondance fremlagt som bilag 9 – 13, *E 127 - 210*, at Mille Marence fjernede opslaget straks efter, at Liljeholmens Group havde anmodet herom. Mille Marence fjernede desuden alle hendes likes og reposts af design Denmarks opslag (bilag AF, *E 515*).

268. Mille Marence fjernede opslaget som et udtryk for god vilje, og Alterlyset ApS er uforstå- ende overfor, hvorfor Liljeholmens Group nu ønsker at inddrage et forhold, der allerede er afklaret mellem parterne. Det

bestrides i øvrigt, at Mille Marences opslag på nogen måde skulle udgøre misrekommandering i strid med markedsføringsloven.

269. Liljeholmens Group anfører, at "de krænkende indlæg på LinkedIn" er set af over 46.000 følgere.

270. Det er uklart hvilke indlæg, der konkret henvises til, men som anført ovenfor er indlægget i bilag AF, *E 515*, ikke produceret eller spredt af hverken Mille Marence eller Alterlyset ApS, og hverken Mille Marence eller Alterlyset ApS har nogen form for ansvar for dette indlæg.

271. Indlægget i bilag AE, *E 513* blev lagt op den 29. august om aftenen og taget ned om morgenen den 2. september (inden den frist Liljeholmens Group selv havde fastsat, jf. bilag 11, *E 169*). I det tidsrum havde 53 reageret på opslaget, 19 havde kommenteret og 11 havde repostet.

272. Som bilag 52, *E 517* er fremlagt udskrift fra LinkedIn, der viser opslagets rækkevidde. Det kan desuden oplyses, at Mille Marence har 632 følgere på LinkedIn.

273. Liljeholmens Groups udokumenterede "oplysning" om, at opslaget skulle være blevet set af over 46.000 følgere, kan derfor ikke lægges til grund.

274. Liljeholmens Group anfører, at Alterlyset ApS' angivelse af, at ALTERLYSETs brænding er miljø- og allergivenlig, skulle være i strid med reglerne om miljømarkedsføring. Liljeholmens Group anfører ikke hvilke regler, der specifikt er tale om, eller på hvilket grundlag oplysningerne skulle være i strid med reglerne. Denne påstand er åbenlyst irrelevant for nærværende tvist.

275. ALTERLYSET er i øvrigt produceret af 100% vegetabilsk stearin af palmeolie, der er certificeret af RSPO (Round Table on Sustainable Palm Oil). Som bilag 53, *E 511*, er fremlagt
udskrift fra DI Fødevarer om RSPO. RSPO er desuden tilknyttet WWF (Verdensnaturfonden).

276. Som det fremgår af bilag 53, *E 511*, sikrer RSPO certificeringen, at palmeolien er produceret på en miljømæssig og socialt ansvarlig måde.
277. Yderligere sikrer brugen af palmeolie, at brændingen af lysene udleder langt færre partikler end traditionelle lys af stearin. Som bilag 54, *E 503* er fremlagt artikel fra Videncentret Bolius om sunde alternativer til traditionelle stearinlys.

278. Liljeholmens Group anfører, at Alterlyset ApS' påståede overtrædelser af markedsføringsloven efter retspraksis skulle give anledning til et retorsionssynspunkt. Liljeholmens Group henviser dog ikke til den nævnte retspraksis, eller uddyber nærmere på hvilken måde Liljeholmens Group skulle være berettiget til retorsion, eller hvilken betydning dette i givet fald skulle have ift. nærværende tvist.

279. Det forhold, at Alterlyset ApS' skulle have foretaget misrekommandering eller markedsføring i strid med reglerne om miljømarkedsføring (hvilket bestrides), selv hvis det skulle være tilfældet, kan på ingen måde medføre, at Liljeholmens Group er berettiget til at markedsføre og sælge produktefterligninger af ALTERLYSET.

10. BETINGELSERNE FOR FORBUD OG PÅBUD

280. Det gøres overordnet gældende, at Alterlyset ApS skal have medhold i sine påstande om forbud og påbud, idet Alterlyset ApS har godtgjort eller i hvert fald sandsynliggjort, at Liljeholmens Group ved markedsføringen og salget af ANNALYSET har overtrådt markedsføringslovens § 3, § 5, stk. 2, nr. 10 og § 20, stk. 1.

281. Betingelserne for at nedlægge forbud og påbud fremgår af retsplejelovens § 413 *MS 185.*:
"Forbud eller påbud kan meddeles, hvis den part, der anmoder om meddelelse af forbuddet eller påbuddet, godtgør eller sandsynliggør,
at parten har den ret, der søges beskyttet ved forbuddet eller påbuddet, at modpartens adfærd nødvendiggør, at der meddeles forbud eller påbud, og
at partens mulighed for at opnå sin ret vil forspildes, hvis parten henvises til at afvente tvistens retlige afgørelse."

10.1. Alterlyset ApS' rettigheder

282. Det gøres gældende, at betingelsen i retsplejelovens § 413, nr. 1, er opfyldt, idet Alterlyset ApS har godtgjort eller i hvert fald sandsynliggjort at ALTERLYSET er beskyttet mod illoyale efterligninger efter markedsføringslovens § 3, jf. afsnit 6 ovenfor.

283. Handlinger i strid med markedsføringsloven kan forbydes ved dom, jf. markedsføringslovens § 24 *MS 13*.

10.2. Liljeholmens Groups adfærd nødvendiggør forbud og påbud

284. Liljeholmens Group markedsfører og sælger retsstridige produktefterligninger af ALTERLYSET, og Liljeholmens Group adfærd er derfor i strid med god markedsføringsskik efter markedsføringslovens § 3.

285. Liljeholmens Group markedsfører endvidere ANNALYSET på en måde, der snylter på ALTERLYSETs renommé i strid med markedsføringslovens § 3, og er egnet til, at få forbrugerne til at forveksle ANNALYSET med ALTERLYSET. Markedsføringen er derfor i strid med markedsføringsloven § 5, stk. 2, nr. 10 og § 20, stk. 1.

286. Liljeholmens Group har nægtet at bringe salg og markedsføring af efterligningerne til ophør.

287. Det gøres derfor gældende, at Liljeholmens Groups adfærd nødvendiggør, at der meddeles forbud og påbud, hvorfor betingelsen i retsplejelovens § 413, nr. 2, er opfyldt.

10.3. Alterlyset ApS rettigheder forspildes

288. Alterlyset ApS risikerer at miste betydelig omsætning, såfremt ANNALYSET forbliver på markedet.

289. ANNALYSET er af flere forhandlere og kunder allerede blevet forvekslet med ALTERLYSET, jf. afsnit 8.2 ovenfor, hvilket både er en følge af ANNALYSET meget nærgående udformning, og af Liljeholmens GroupS vildledende markedsføring af ANNALYSET, jf. afsnit 8.4 ovenfor.

290. Det bemærkes i den forbindelse, at ALTERLYSET er støbt manuelt i Danmark af RSPO (Roundtable on Sustainable Palm Oil) stearin og herefter bearbejdet i hånden, mens ANNALYSET masseproduceres i Portugal i 100% animalsk stearin. Der er derfor en væsentlig kvalitetsforskel på produkterne.

291. Liljeholmens Group salg af kopiproduktet på det danske marked skaber derved en uretmæssig markedsfortrængning, og skader Alterlyset ApS muligheder for selv at afsætte sine produkter, samt tilføjer betydelig skade på Alterlyset ApS' omdømme og renommé.

292. Det understøttes af mail fra THE FAT EYE Art Gallery fremlagt som bilag 40, *E 299*, hvoraf det fremgår, at galleriet påtænker at stoppe samarbejdet med Alterlyset ApS, hvis ikke kopiproduktet tages af markedet, da tilstedeværelsen af kopiproduktet skaber udbredt tvivl hos galleriets potentielle kunder.

293. Det understøttes yderligere af mail fra Ordrupgaard (bilag 44 *E 304*), hvoraf det fremgår, at Liljeholmens Groups salg af ANNALYSET vil medføre en sådan skade på ALTERLYSETs eksklusivitet, at Ordrupgaard vil være nødsaget til at stoppe salget af ALTERLYSET.

294. Det er derfor af afgørende betydning, at der meddeles forbud og påbud snarest, sådan at Liljeholmens Group udøver mindst mulig skade på Alterlyset ApS' omsætningsmuligheder.

295. Forbuddet kan således ikke afvente tvistens retlige afgørelse, og betingelsen i retsplejelovens § 413, nr. 3, er derved opfyldt.

10.4. Proportionalitetsafvejning

296. Lovens almindelige regler om straf og erstatning og eventuelt en af modparten tilbudt sikkerhed vil ikke yde Alterlyset ApS et tilstrækkeligt værn i den pågældende situation, jf. retsplejelovens § 414, stk. 1.

297. Herudover kan det lægges til grund som både sandsynliggjort og godtgjort, at et forbud og påbud ikke vil påføre Liljeholmens Group skade eller ulempe, der står i åbenbart misforhold til Alterlyset ApS' interesse i, at forbud og påbud meddeles, jf. retsplejelovens § 414, stk. 2.

298. Betingelserne for at nedlægge forbud og påbud er således opfyldt.

11. **SIKKERHEDSSTILLELSE**

299. Liljeholmens Group henstiller til, at et forbud og påbud betinges af en betydelig sikkerhedsstillelse. Liljeholmens Group anfører, at det forventede tab ved et forbud og påbud kan opgøres til ikke under DKK 500.000.

300. Som anført ovenfor gøres det gældende, at Alterlyset ApS ikke blot har sandsynliggjort, men egentlig godtgjort, at der skal nedlægges forbud og afgives påbud i overensstemmelse med påstand 1 og 2, jf. retsplejelovens § 413, hvorfor der ikke skal stilles sikkerhed herfor, jf. retsplejelovens § 415.

301. Til støtte for Alterlyset ApS' subsidiære anbringende omkring sikkerhedsstillelse gøres det gældende, at såfremt retten finder, at betingelsen for forbud og påbud blot er sandsynliggjort, da er der tale om en sådan høj grad af sandsynlighed, at en sikkerhedsstillelse alene derfor bør være særdeles beskeden. En sikkerhedsstillelse i denne størrelsesorden

understøttes af retspraksis. Se hertil SH2017.A-28-16, *MS 209*, hvor sikkerhedsstillelsen blev fastsat til DKK 10.000, og SH2015.A-27-15, *MS 201*, hvor sikkerhedsstillelsen blev fastsat til DKK 25.000.

302. Liljeholmens Group har på ingen måde dokumenteret, at Liljeholmens Group vil kunne forvente et tab på mindst DKK 500.000. Sikkerhedsstillelsen bør derfor (hvis retten finder, at sikkerhedsstillelse er nødvendig) væsentligt nedsættes. Det understøttes af retspraksis, jf. bl.a. U.2021.3472 H, *MS 201*, hvor Østre Landsret nedsatte sikkerhedsstillelsen fra DKK 100.000 til DKK 25.000, idet sagsøgte ikke havde underbygget sin påstand om sikkerhedsstillelse.

303. En sikkerhedsstillelse i den størrelsesorden vil i øvrigt gøre forbudsretten illusorisk for mindre virksomheder, idet det ikke er muligt for virksomheder af Alterlyset ApS' størrelse at stille en sikkerhed, der langt overstiger virksomheden nettofortjeneste, jf. bilag A, *E 109*.

304. En sikkerhedsstillelse på DKK 500.000 må derfor anses for at være så betydelig, at det reelt må sidestilles med et afslag på forbudsnedlæggelsen, hvilket vil være i strid med reglerne om sikkerhedsstillelse, jf. *Dansk Immaterialret II* af Bjørn von Ryberg m.fl., 1. udgave, 2015, s. 288, *MS 212.*

12. SAGSOMKOSTNINGER

305. Alterlyset ApS begærer sig tillagt sagsomkostninger i henholdt til retsplejelovens § 421.

306. Det gøres på den baggrund gældende, at Liljeholmens Group, ved ikke efter opfordring fra Alterlyset ApS at have stoppet salget af de krænkende produkter, har foranlediget denne sag og dermed skal godtgøre Alterlyset ApS for de fulde omkostninger forbundet med denne sag.

307. Liljeholmens Group anfører, at Alterlyset ApS' frafaldelse i replikken af de tidligere påstande 3 og 4 bør have omkostningsmæssige konsekvenser for Alterlyset ApS.

308. Det bestrides. Alterlyset ApS valgte at frafalde påstandene, idet man anerkendte, at disse allerede var indeholdt i påstand 1 og 2. Frafaldet af de tidligere påstande 3 og 4 ændrer derfor ikke noget materielt ved sagen, hvilket også blev understreget af Alterlyset ApS i replikkens side 3, pkt. 15, *E 60*.

309. Som det også er anført af Liljeholmens Group i svarskriftet, er handlingerne som der sø- ges forbudt gennem de tidligere påstande 3 og 4 allerede omfattet af påstand 1 og 2, og Liljeholmens Group har derfor, uanset frafaldet af påstandene, skulle forholde sig, om markedsføringen af ANNALYSET i sig selv er i strid med markedsføringsloven.

310. Liljeholmens Group har derfor ikke haft yderligere omkostninger som følge af de tidligere påstande 3 og 4.

311. Alterlyset ApS vil i forbindelse med hovedforhandlingen indlevere omkostningsopgørelse med oplysning om, hvilke udgifter der reelt er afholdt samt foretage et skøn over, hvilke udgifter der forventes, afholdt i forbindelse med hovedforhandlingen.

…"

For de sagsøgte, **ASP-HOLMBLAD A/S og Liljeholmens Stearinfabriks AB,** er der i det væsentligste procederet i overenstemmelse med påstandsdokument af 11. februar 2025, hvoraf fremgår blandt andet:

"…

OVERBLIK:

Til støtte for de sagsøgtes påstande gøres 9 hovedanbringender gældende.

For så vidt angår den svenske sagsøgte Liljeholmens, skal der tages stilling til spørgsmålet, om selskabet overhovedet foretager aktiviteter, der kan falde ind under den danske markedsføringslov, eller om påstandene over for Liljeholmens skal afvises som overflødige. Liljeholmens gør **anbringende 1** gældende til støtte for afvisningspåstanden.

Sagens hovedspørgsmål er, om ALTERLYSET ApS' produkt benævnt Alterlyset eller Hyggelyset har nogen beskyttelse efter markedsføringsloven, herunder om produktet har et minimum af særpræg, eller om det alene består af kendte elementer fra det almindelige formsprog og/eller funktionelt bestemte elementer og derfor er udelukket fra beskyttelse. **Anbringende 2-3** nedenfor vedrører spørgsmålet om beskyttelse efter markedsføringsloven.

Såfremt ALTERLYSET ApS' produkt findes at have en beskyttelse efter markedsføringsloven - hvilket bestrides - skal der dernæst tages stilling

til beskyttelsesomfanget. **Anbringende 4** nedenfor angår fastlæggelse af et eventuelt beskyttelsesomfang.

Derefter er spørgsmålet, om ANNA lyset i givet fald skal anses for at falde inden for beskyttelsesomfanget og udgøre en ulovlig produktefterligning, herunder om betingelsen om illoyal adfærd fra de sagsøgtes side er opfyldt. Der henvises til **anbringende 5-6** nedenfor.

I forhold til markedsføringsaktiviteter skal Sø- og Handelsretten tage stilling til, om nogen af de sagsøgte overtræder markedsføringsloven gennem snyltende og/eller vildledende markedsføring her i landet. **Anbringende 7-8** vedrører markedsføringsaktiviteter.
Til sidst i dette påstandsdokument følger **anbringende 9** vedrørende forbudsbetingelserne og spørgsmålet om sikkerhedsstillelse samt et selvstændigt afsnit med sammenfatning af de nævnte anbringender med underanbringender.

ANBRINGENDER:

1. Liljeholmens er ikke omfattet af markedsføringsloven
Liljeholmens foretager ikke nogen af de handlinger, som søges forbudt under denne sag, herunder at sælge, importere, eksportere, markedsføre, udbyde eller besidde de omhandlede stearinlys, jf. påstand 2. ALTERLYSET ApS har heller ikke hverken godtgjort eller sandsynliggjort, at Liljeholmens vil foretage sådanne faktiske handlinger.

Liljeholmens **hverken sælger, importerer eller udbyder** stearinlys som angivet i bilag 2 (ekstrakt side 329) i Danmark. Det er dokumenteret ved de fremlagte erklæringer, bilag AS (tillægsekstrakt side 10) og AT (tillægsekstrakt side 11). Til erklæringen fra Promol Candle i Portugal, bilag AT, bemærkes at Promol, Indústria de Velas S.A. er en selvstændig jurdisk enhed, som ikke er part i denne sag.

Liljeholmens **markedsfører heller ikke** stearinlys vist i bilag 2 i Danmark. Bilag 2 er fra Liljeholmens svenske hjemmeside på det svenske internetdomæne liljeholmens.se. Udformningen af hjemmesiden er underlagt svensk ret og falder uden for denne sag. Bilag 2 udgør ikke markedsføring i Danmark eller rettet mod Danmark, som kunne være omfattet af markedsføringsloven. Endvidere henvises til den fremlagte erklæring fra Liljeholmens' mediebureau, bilag D (ekstrakt side 347).

At det har været muligt for danske forbrugere at købe lys på en svensk hjemmeside, bevirker **ikke**, at Liljeholmens skal anses for omfattet af den

danske markedsføringslov. Der henvises til Markedsføringsloven af Borcher og Bøggild, 3. udg., side 204 (materialesamling side 167) med beskrivelse af den konkrete og samlede vurdering, der skal foretages. Desuden henvises til duplikken, side 3 (ekstrakt side 73), samt bilag AS (tillægsekstrakt side 10), hvoraf det fremgår, at salg til danske kunder udelukkende varetages af ASP-HOLMBLAD.

Ingen af de fremlagte bilag understøtter, at Liljeholmens skulle foretage markedsføring i Danmark. Til bilag 51 (ekstrakt side 343) bemærkes, at det viser markedsføring fra ASP-HOLMBLAD og ikke Liljeholmens, jf. processkrift A, side 2 (tillægsekstrakt side 3). Heller ikke bilag I (ekstrakt side 363) støtter, at Liljeholmens skulle foretage markedsføring i Danmark. Der henvises til processkrift A, side 3 (tillægsekstrakt side 4).

For så vidt angår det ønskede forbud mod at eksportere eller besidde de omhandlede stearinlys, bemærkes at Liljeholmens som svensk virksomhed beliggende i Sverige **ikke eksporterer** fra eller **besidder** produkter i Danmark, hvilket end ikke er forsøgt sandsynliggjort. Denne del af påstanden er både urimeligt vidtgående og formålsløs.

Det gøres gældende, at hele forbudssagen mod Liljeholmens er hypotetisk og åbenbart overflødig og bør derfor afvises.

2. ALTERLYSET ApS' produkt benævnt Alterlyset eller Hyggelyset er ikke beskyttet efter markedsføringsloven

For at et produkt skal kunne nyde beskyttelse efter markedsføringsloven mod produktefterligninger, er det en betingelse, at produktet har særpræg. Der henvises til Markedsføringsloven af Borcher og Bøggild, 3. udg., side 66 (materialesamling side 159), hvoraf fremgår at: "Produkter, der er uden særpræg, og som tilhører det almindelige formsprog, nægtes markedsføringsretlig beskyttelse. Dette er fastslået en del gange af Højesteret." Desuden henvises til svarskriftet, side 15-18 (ekstrakt side 43-46).

Alterlyset/Hyggelyset er en gammelkendt, generisk form for lys, som tilhører det almindelige formsprog, og som har været anvendt længe før ALTERLYSET ApS' produkt kom på markedet. Det er dokumenteret ved bilag J (ekstrakt side 379), K (ekstrakt side 377) og L (ekstrakt side 383f) samt bilag AI (ekstrakt side 397), der bekræfter salg af påskelys på fod med varenr. 18490 (som vist i bilag L, ekstrakt side 384) i Danmark i 2011 og tidligere, og bilag AJ (ekstrakt side 349) med afbildning af alterlys på fod. Udformningen af Alterlyset/Hyggelyset udgør ikke andet end gen-

brug af den gammelkendte ide med et almindeligt stearinlys på en kegleformet fod. Der er tale om simple geometriske grundformer, som i sig selv er ganske almindelige og uden særpræg – uanset produktområde.

I udtalelsen fra European Candle Manufacturers Association, bilag AZ (tillægsekstrakt side 75) kaldes formerne for "very common shapes on the candle market". Desuden henvises til bilag AK (ekstrakt side 429), AØ og AÅ (løse bilag) med eksempler på andre lys på fod.

Det er ikke sandsynliggjort, at Alterlyset er blevet til ved noget, der overhovedet kan anses for en designproces. Tværtimod er det oplyst fra ALTERLYSET ApS' side, at Alterlyset blev introduceret på et tidspunkt, hvor virksomheden bag lyset leverede til kirkerne. Der kan derfor ikke være tvivl om, at Alterlyset er blevet til med fuld viden om, hvordan alterlys og påskelys så ud – og stadig ser ud. Skulle der alligevel være i tvivl om kendskabet til alterlys og påskelys, udryddes enhver tvivl af valget af den ovenud beskrivende produktbetegnelse Alterlyset.

At Alterlyset/Hyggelyset er blevet til som mere eller mindre tilfældige sammensætninger af kendte elementer fra det almindelige formsprog – et almindeligt søjleformet lys på en kegleformet fod - understøttes yderligere af, at Alterlyset/Hyggelyset markedsføres i 7 størrelser/udgaver, hvor den kegleformede fod har forskellig udformning, størrelse og hældning på de forskellige størrelser lys, der markedsføres af ALTERLYSET ApS. Hvis der havde været tale om et bestemt "design", måtte man have forventet et entydigt valg af proportioner, hældning osv. Der henvises til svarskriftet, side 18 (ekstrakt side 46). Allerede fra starten er det oplyst, at Alterlyset blev produceret i en række størrelser/udgaver.

Produktet har intet særpræg og nægtes derfor markedsføringsretlig beskyttelse.

Udover at Alterlyset/Hyggelyset således alene består af almindeligt kendte formelementer, skal det fremhæves, at den kegleformede fod udgør et funktionelt bestemt element. Foden har den funktionelle egenskab, at lyset kan stå af sig selv uden en lysestage. Også med henvisning hertil er særpræg og dermed markedsføringsretlig beskyttelse så meget desto mere udelukket.

Allerede om følge af ovenstående anbringender er Alterlyset/Hyggelyset udelukket fra beskyttelse efter markedsføringsloven, herunder § 3.

Retspraksis støtter, at Alterlyset/Hyggelyset ikke er beskyttet, jf. fx Sø- og Handelsrettens domme i BS-29799/2021-SHR (dørgreb, materialesamling side 136) og V-121-05 (plastprodukter, materialesamling side 155)

Som konsekvens af ovenstående kan der ikke meddeles forbud og påbud som påstået af ALTERLYSET ApS under denne sag.

Dertil kommer, at Alterlyset har vist sig ikke at overholde gældende mærkningsregler, således at produktet sælges ulovligt i Danmark. Oplysning om de gældende mærkningskrav fremgår af udtalelse fra European Candle Manufacturers Association, bilag AÆ (løst bilag) med henvisning til Europa-Parlamentets og Rådets Forordning (EU) 2023/988 af 10. maj 2023 om produktsikkerhed, artikel 9 (materialesamling side 12-13), samt EU-standard EN 15494 Candles - Product safety labels (materialesamling side 18ff).

3. Alterlyset/Hyggelyset er heller ikke beskyttet i kraft af oplysninger om historik eller markedsposition

ALTERLYSET ApS' anbringender og bilag vedrørende påstået historik og markedsposition for Alterlyset/Hyggelyset ændrer ikke på ovenstående, idet kravet om særpræg er en absolut beskyttelsesforudsætning. Der henvises til Markedsføringsloven af Borcher og Bøggild, side 67:

> *"Det følger således af dommene og retspraksis i øvrigt, at* ***kravet om særpræg er en absolut beskyttelsesforudsætning****. Er betingelsen ikke opfyldt, gives ingen markedsføringsretlig beskyttelse, selv ikke mod bevidste efterligninger."* (Min fremhævning)

Det betyder, at produktet ikke er beskyttet, uanset om det måtte kunne siges at have historik, kommerciel adskillelsesevne og/eller signifikant markedsposition, hvilket i øvrigt bestrides. At særpræg, kommerciel adskillelsesevne **og** markedsposition er kumulative betingelser, ses bl.a. af Sø- og Handelsrettens dom i sag BS-9681/2022-SHR (cykelstativer, materialesamling side 72).

I forhold til historikken har ALTERLYSET ApS i sit afsluttende processkrift, punkt 15 (ekstrakt side 86) anført, at den relevante periode for vurdering af spørgsmålet om beskyttelse efter markedsføringsloven maksimalt er de seneste 10-15 år. Samtidig fastholder sagsøger i punkt 18–20 (ekstrakt side 87), at det skulle være dokumenteret, at Jens Andreas Dahl Hansen og hans "efterfølgere" skulle have solgt Alterlyset siden 1950. ALTERLYSET ApS får sat sig mellem to stole ved at gøre gældende, at der alene skal ses på de seneste 10-15 år, samtidig med at man forsøger

at fastholde en historie, der går tilbage til 1950, dvs. længe før stiftelsen af ALTERLYSET ApS. Det er imidlertid stadig **udokumenteret**, at ALTERLYSET ApS skulle være retsefterfølger til nævnte Jens Andreas Dahl Hansen. Også af den grund kan de historiske oplysninger ikke tillægges vægt ved sagens afgørelse.

Den påståede markedsposition for Alterlyset/Hyggelyset er som nævnt uden betydning, men der er i øvrigt tale om en så lille markedsandel, at markedsposition ikke opnås, jf. svarskriftet, side 19 (ekstrakt side 47) og bilag AC (ekstrakt side 405ff). Det bemærkes, at ALTERLYSET ApS ikke har fremlagt oplysninger om markedsandel.

De fremlagte kundeerklæringer ændrer ikke på ovenstående og er uden betydning for sagens afgørelse.

4. Et eventuelt markedsføringsretligt beskyttelsesomfang for Alterlyset/Hyggelyset bestrides og ville under ingen omstændigheder kunne række ud over helt identiske produkter

Konsekvensen af manglende særpræg er, at produktet ikke nyder beskyttelse. Der henvises til Produktefterligninger af Erling Borcher, 2. udg., side 164 (materialesamling side 170):

> *"Produkter, der i det hele er uden særpræg, og som tilhører det almindelige formforråd, nægtes markedsføringsretlig beskyttelse. [……]*
> *Fraværet af særpræg er således konkret baseret på et udvandingssynspunkt. Foreligger mangel på særpræg,* ***bliver forvekslingsrisikoen juridisk set naturligvis irrelevant****."* (Min fremhævning)

Uden særpræg har Alterlyset/Hyggelyset ingen beskyttelse og dermed ikke noget beskyttelsesomfang, hverken i forhold til helt identiske produkter eller andre produkter, jf. fx Sø- og Handelsrettens domme i BS-29799/2021-SHR (dørgreb, materialesamling side 136) og V-121- 05 (plastprodukter, materialesamling side 155)

For det tilfælde, at Sø- og Handelsretten uanset ovenstående måtte finde, at Alterlyset/Hyggelyset har et vist særpræg og derfor findes at have en beskyttelse efter markedsføringsloven – hvilket de sagsøgte som nævnt bestrider - skal beskyttelsesomfanget dernæst fastlægges. Det gøres i den forbindelse subsidiært gældende, at et eventuelt beskyttelsesomfang ikke kan være andet end ganske snævert og ikke kan række ud over helt identiske produkter.

Dertil kommer, at der efter praksis skal bortset fra tekniske eller funktionelle elementer. Det betyder, at der ved sammenligning skal ses bort fra den funktionelle egenskab ved den kegleformede fod. Der henvises til Produktefterligninger af Erling Borcher, 2. udg., side 187 (materialesamling side 176). Herefter resterer der reelt intet, der kunne begrunde et markedsføringsretligt beskyttelsesomfang.

5. Markedsføringsretlig beskyttelse af Alterlyset/Hyggelyset bestrides og kan ikke udstrækkes til at omfatte ANNA lyset

Allerede fordi Alterlyset/Hyggelyset ikke er beskyttet efter markedsføringsloven, er det ufornødent at foretage en sammenligning af de respektive produkter, jf. punkt 4 ovenfor og svarskriftet, side 20 (ekstrakt side 48).

ASP-HOLMBLAD og Liljeholmens gør selvsagt heller ikke gældende, at ANNA lyset skulle være beskyttet efter markedsføringsloven. Det har derfor ingen betydning for sagens afgørelse, om en af parterne kan siges at have været først på markedet, og/eller om der har været tale om kontinuerlig markedsføring. Det relevante er eksistensen af almindelige formelementer og en generisk form for lys.

Uanset at sammenligning af de respektive lys ikke er relevant, er det under alle omstændigheder sådan, at parternes produkter langt fra er identiske, men adskiller sig fra hinanden på en række væsentlige punkter, herunder bl.a. højden, fodens mål, fodens form/vinkel, toppens højde og toppens form. Der henvises til gennemgangen i svarskriftet, side 20-23 (ekstrakt side 48-51). For så vidt angår lysenes højde, er den angivet forkert for Alterlyset/Hyggelyset. Der henvises til erklæringen, bilag AD (ekstrakt side 451), om hvordan lys skal måles. Det kan ikke komme de sagsøgte til skade, at ALTERLYSET ApS angiver højden på deres produkt forkert.

ALTERLYSET ApS afbildning med mål (se fx ALTERLYSET ApS' sammenfattende processkrift side 22) bestrides fortsat som både urigtige og vildledende, jf. svarskriftet side 20 (ekstrakt side 48).

Sammenligning i korrekt størrelsesforhold er indsat her:



Også lysenes overflade er tydeligt forskellig som følge af de forskellige råvarer, de består af.

Forskellen mellem produkterne understreges af erklæring fra brancheforeningen European Candle Manufacturers Association, bilag AZ (tillægsekstrakt side 75).

At ANNA lyset også findes som kalenderlys bevirker selvsagt ikke, at der skulle være tale om nogen krænkelse, idet kalenderlys har været i ASP-HOLMBLAD's sortiment i Danmark tilbage fra 1942, dvs. længe før ALTERLYSET ApS er opstået. ASP-HOLBLAD var den første udbyder af kalenderlys på det danske marked, og det første kalenderlys – kaldet Kalenderlys No. 1 – findes fortsat på markedet.

6. ASP-HOLMBLAD og Liljeholmens har ikke handlet illoyalt

Der er flere betingelser for, at markedsføringslovens § 3 kan finde anvendelse mod en produktefterligning. Dels skal det produkt, der påberåbes, være beskyttet, og det omtvistede produkt skal falde inden for beskyttelsesomfanget. Disse betingelser er ikke opfyldt. Dernæst er der et subjektivt krav om noget illoyalt, jf. Produktefterligninger af Erling Borcher, 2. udgave, side 179. Der skal foreligge et subjektivt dadelværdigt forhold. Ellers er markedsføringsloven ikke overtrådt, uanset om det påberåbte produkt i øvrigt måtte findes at have særpræg eller markedsposition.

ALTERLYSET ApS har ikke løftet – og kan heller ikke løfte – sin bevisbyrde for, at der hos ASPHOLMBLAD eller Liljeholmens skulle foreligge ond tro eller andet subjektivt dadelværdigt forhold, der ville kunne bringe markedsføringslovens § 3 i anvendelse.

Der er intet odiøst i valget af farver til ANNA lyset. Der henvises bilag Y (ekstrakt side 465), som er Liljeholmens oversigt over, hvilke produkter der findes i hvilke farver, og hvornår de enkelte farver er kommet til. Det fremgår af bilaget, at farverne på ANNA lyset været i sortimentet i flere år, og ingen af farverne er nye. Alle de farver, som ANNA lyset findes i, er taget fra trendbøger, jf. bilag AO (ekstrakt side 463) med trendfarverne i Pantone View AW 2023/2024. Hverken farverne på ANNA lyset eller Alterlyset/Hyggelyset er unikke.

ANNA lyset indgår i Liljeholmens "Premium" serie, jf. bilag AP (ekstrakt side 483ff). Alle lys i dette mere eksklusive sortiment findes i samme farveskala, hvilket er vigtigt ud fra et produktionssynspunkt. Valget af farver for Premium sortimentet, herunder ANNA lyset, er derfor foretaget ud fra, hvilke farver i Liljeholmens farvepalet, som sælger bedst i øvrige produkter. Der er intet illoyalt heri.

For så vidt angår produktnavne gøres det gældende, at produktbetegnelsen Alterlyset er beskrivende og ubeskyttet. Det er udokumenteret og har klart formodningen imod sig, at produktnavnet skulle være indarbejdet. Produktnavnet ANNA lyset følger Liljeholmens traditioner og er på ingen måde illoyalt. Produktnavnet ANNA lyset er utvivlsomt ikke forvekseligt med Alterlyset, udgør ikke nogen krænkelse og har ingen relevans i forhold til vurderingen af, om markedsføringsloven skulle være overtrådt. Der henvises til svarskriftet, side 23, punkt 16 (ekstrakt side 51). Heller ikke prissætningen af ANNA lyset har noget at gøre med Alterlyset, men er identisk på tværs af landegrænser, jf. duplikken, side 11 (ekstrakt side 81).

7. ASP-HOLMBLAD's og Liljeholmens' markedsføringsaktiviteter er ikke retsstridige i forhold til ALTERLYSET ApS

ASP-HOLMBLAD's markedsføring af ANNA lyset er ikke anderledes end for alle øvrige ASPHOLMBLAD og Liljeholmens produkter i sortimentet. Det gælder såvel i ASP-HOLMBLAD's webshop som præsentation af produktet i kataloget.

Det bestrides som både urigtigt og udokumenteret, at markedsføringen af ANNA lyset skulle udgøre renommésnyltning som angivet i forbudsbegæringen, punkt 108 (ekstrakt side 23) eller være vildledende, jf. punkt 113 (ekstrakt side 24). Allerede fordi ANNA lyset ikke udgør nogen krænkelse af Alterlyset/Hyggelyset, og markedsføringsmaterialet for ANNA lyset overhovedet ikke ligner ALTERLYSET ApS', foreligger der ikke snyltning. Der er heller ikke tale om vildledning, allerede fordi Alterlyset/Hyggelyset ikke er beskyttet, og fordi hverken ASP-HOLMBLAD eller Liljeholmens – som de store og velrenommerede virksomheder, de er - ville have nogen fordel af, hvis kundekredsen troede, at virksomheden ALTERLYSET ApS stod bag ANNA lyset. Hverken ASP-HOLMBLAD eller Liljeholmens har noget ønske om eller behov for at udnytte nogen goodwill hos ALTERLYSET ApS.

8. ALTERLYSET ApS overtræder derimod markedsføringsloven

ALTERLYSET ApS har overtrådt markedsføringsloven ved krænkende indlæg på LinkedIn, som er set af et stort antal følgere og udgør misrekommandering af væsentligt omfang. Der henvises til processkrift A, side 5-6 (tillægsekstrakt side 6-7), samt bilag AE (ekstrakt side 513), AF (ekstrakt side 515), AU og AV.

ALTERLYSET ApS overtræder reglerne om miljømarkedsføring ved at markedsføre lys med angivelse af, at brændingen er miljø- og allergivenlig, jf. bilag AR (løst bilag). Udsagnet strider mod markedsføringslovens § 5 om urigtige oplysninger og vildledning af forbrugere, § 13 om pligt til dokumentation af faktiske forhold, § 20 om vildledende og utilbørlig handelspraksis, herunder til skade for en konkurrent, samt Forbrugerombudsmandens praksis om miljømarkedsføring. Der henvises til processkrift A, side 6-7 (tillægsekstrakt side 7-8), samt Teknologisk Instituts rapport, bilag AW (tillægsekstrakt side 19ff), og oplysninger om Svanemærkning, bilag AX (tillægsekstrakt side 38f) og AY (tillægsekstrakt side 40ff).

Dertil kommer, at ALTERLYSET ApS ikke overholder gældende mærkningsregler og sælger deres produkt ulovligt, jf. udtalelsen fra European Candle Manufacturers Association, bilag AÆ (løst bilag), Forordning (EU) 2023/988 af 10. maj 2023 om produktsikkerhed, artikel 9 (materialesamling side 12-13), samt EU-standard EN 15494 om sikkerhedsmærkning (materialesamling side 18ff). ALTERLYSET ApS overtræder derved også markedsføringslovens § 6 om vildledende udeladelse af oplysninger.

Forholdene omkring ALTERLYSET ApS' overtrædelser af markedsføringsloven belyser den kontekst, som ASP-HOLMBLAD's og Liljeholmens' markedsføringsaktiviteter skal vurderes i, hvis der skal tages stilling til, om disse markedsføringsaktiviteter måtte være illoyale, jf. markedsføringslovens § 3 og svarskriftet, side 24 (ekstrakt side 52).

ALTERLYSET ApS' overtrædelse af markedsføringsloven giver ikke alene anledning til analog anvendelse af et retorsionssynspunkt, jf. Markedsføringsloven af Borcher og Bøggild, 3. udg., side 104 (materialesamling side 165), men også til en bedømmelse af sagsanlægget som sådan. Det gøres på den baggrund gældende, at hele sagsanlægget er udtryk for illoyal markedsadfærd fra ALTERLYSET ApS' side og et forsøg på at hindre fri konkurrence, jf. også svarskriftet side 27 (ekstrakt side 55).

9. Forbudsbetingelserne er ikke opfyldt

ALTERLYSET ApS har ikke løftet sin bevisbyrde for, at selskabet skulle have relevante rettigheder, der skulle kunne udgøre grundlag for de begærede forbud og påbud. Betingelsen i retsplejelovens § 413, nr. 1, er ikke opfyldt.

ALTERLYSET ApS har heller ikke løftet bevisbyrden for, at ASP-HOLMBLAD's og/eller Liljeholmens' adfærd nødvendiggør, at der meddeles forbud og påbud, jf. § 413, nr. 2. Denne betingelse er ikke opfyldt, idet hverken ASP-HOLMBLAD eller Liljeholmens på nogen måde krænker nogen rettigheder, som ALTERLYSET ApS måtte have.

Allerede fordi ingen af de kumulative betingelser i retsplejelovens § 413, nr. 1 og 2, er opfyldt, er det ufornødent at tage stilling til, om ALTERLYSET ApS' mulighed for at opnå sin ret vil forspildes, hvis selskabet henvises til at afvente tvistens retlige afgørelse, jf. betingelsen i § 413, nr. 3. Henset til, at stearinlys i den omtvistede form har været solgt her i landet i årtier, kan ALTERLYSET ApS i øvrigt ikke med nogen rimelighed gøre gældende, at formålet vil forspildes, hvis forbud ikke nedlægges.

Liljeholmens markedsfører som nævnt ikke de omhandlede stearinlys i Danmark. Et forbud mod Liljeholmens vil derfor være virkningsløst, og også af den grund er forbudsbetingelserne ikke opfyldt.

Nedlæggelse af forbud ville i øvrigt være uproportionalt, jf. retsplejelovens § 414, stk. 2.

Det forventede tab i tilfælde af, at Sø- og Handelsretten måtte meddele forbud og/eller påbud, vil være i størrelsesordenen ikke under kr.

500.000, jf. processkrift A, side 7 (tillægsekstrakt side 8). En sikkerhedsstillelse efter retsplejelovens § 415 skal i givet fald modsvare dette. Det anførte beløb er i øvrigt ikke stort - set i forhold til sagsanlægget som sådan.

SAMMENFATNING AF ANBRINGENDER:

1) Liljeholmens er ikke omfattet af markedsføringsloven, og påstandene mod Liljeholmens bør afvises; idet

a) Liljeholmens ikke sælger, importerer eller udbyder stearinlys som angivet i bilag 2 (ekstrakt side 329) i Danmark, jf. de fremlagte erklæringer, bilag AS (tillægsekstrakt side 10) og AT (tillægsekstrakt side 11);

b) Liljeholmens ikke markedsfører stearinlys som angivet i bilag 2 i Danmark; herunder at

i) bilag 2 er fra Liljeholmens svenske hjemmeside på liljeholmens.se, som er underlagt svensk ret og ikke den danske markedsføringslov;

ii) bilag 51 (ekstrakt side 343) viser markedsføring fra ASP-HOLMBLAD og ikke Liljeholmens;

iii) ALTERLYSET ApS ikke har dokumenteret – og ikke kan dokumentere – at Liljeholmens skulle foretage markedsføring i Danmark eller rettet mod Danmark, jf. også bilag D (ekstrakt side 347);

c) Liljeholmens som svensk virksomhed beliggende i Sverige heller ikke eksporterer eller besidder produkter i Danmark;

d) ALTERLYSET ApS ikke har dokumenteret – og ikke kan dokumentere, at Liljeholmens skulle foretage handlinger omfattet af markedsføringsloven i Danmark; og

e) forbudssagen mod Liljeholmens er hypotetisk og åbenbart overflødig.

2) ALTERLYSET ApS' produkt benævnt Alterlyset eller Hyggelyset er ikke beskyttet efter markedsføringsloven; idet

a) Alterlyset/Hyggelyset ikke opfylder den absolutte beskyttelsesbetingelse om det nødvendige minimum af særpræg, jf. Sø- og Handelsrettens domme i BS-29799/2021-SHR (dørgreb) og V-121-05 (plastprodukter);

b) produktet er en gammelkendt, generisk form for lys, som har været anvendt længe før ALTERLYSET ApS' produkt kom på markedet, jf. fx bilag J (ekstrakt side 379), K (ekstrakt side 377) og L (ekstrakt side 383f) samt bilag AI - erklæring fra DSN A/S (ekstrakt side 397), der bekræfter salg af påskelys på fod med varenr. 18490 (som vist i bilag L, ekstrakt side 384) i Danmark i 2011 og tidligere, og bilag AJ (ekstrakt side 349) med afbildning af alterlys på fod, samt udtalelse fra European Candle Manufacturers Association, bilag AZ (tillægsekstrakt side 75);

c) Alterlyset/Hyggelyset alene består af kendte elementer fra det almindelige formsprog og/eller funktionelt bestemte elementer, som der ikke kan kræves eneret til, nemlig

   i) et almindeligt søjleformet lys;

   ii) på en fod af form som en keglestub med den funktionelle egenskab, at lysetkan stå af sig selv uden en lysestage;

   iii) uden nogen designproces overhovedet;

d) sammensætningen af kendte elementer og fraværet af en designproces i sig selv understøttes af, at den kegleformede fod har forskellig udformning, størrelse og hældning på forskellige lys fra ALTERLYSET ApS, jf. svarskriftet side 18 (ekstrakt side 46);

e) lys på fod bestående af almindelige formelementer jævnligt forekommer i markedet, jf. bilag AK (ekstrakt side 429), AØ og AÅ;

f) ALTERLYSET ApS ikke kan hævde eneret til den gammelkendte ide med et lys på en kegleformet fod.

3) Alterlyset/Hyggelyset er heller ikke beskyttet i kraft af oplysninger om historik eller markedsposition; idet

a) Alterlyset/Hyggelyset ikke opfylder den absolutte beskyttelsesforudsætning om særpræg;

b) oplysninger om historik ikke kan ændre derpå og i øvrigt er irrelevante; da

i) Historikken er ældre end ALTERLYSET ApS;

ii) overgang af påståede rettigheder ikke er dokumenteret; og

iii) ALTERLYSET ApS selv skriver, at alene perioden de sidste 10-15 år skulle være relevant;

c) oplysninger om påstået markedsposition ikke kan ændre derpå; da

i) ALTERLYSET ApS' markedsandel er minimal og ikke udgør nogen markedsposition, jf. bilag AC (ekstrakt side 405ff) og svarskriftet side 19 (ekstrakt side 47); og

ii) de fremlagte kundeerklæringer ikke ændrer herpå og er uden betydning for sagens afgørelse.

4) Et eventuelt markedsføringsretligt beskyttelsesomfang for Alterlyset/Hyggelyset bestrides og ville under ingen omstændigheder kunne række ud over helt identiske produkter; idet

a) Alterlyset/Hyggelyset er uden særpræg;

b) Alterlyset/Hyggelyset alene består af kendte elementer fra det almindelige formsprog og/eller funktionelt bestemte elementer, nemlig

i) et almindeligt søjleformet lys;

ii) på en fod af form som en keglestub med den funktionelle egenskab, at lyset kan stå af sig selv uden en lysestage; og

c) Alterlyset/Hyggelyset ikke er andet end en gammelkendt og generisk form for lys på en kegleformet fod;

d) Alterlyset/Hyggelyset ikke overholder gældende mærkningsregler og derfor ikke sælges lovligt, jf. bilag AÆ (løst bilag) samt EU-forordning 2023/988 om produktsikkerhed, artikel 9 (materialesamling side 12-13), samt EU-standard EN 15494 Candles – Product safety labels (materialesamling side 18ff).

4) Markedsføringsretlig beskyttelse af Alterlyset/Hyggelyset bestrides og kan ikke udstrækkes til at omfatte ANNA lyset; idet

a) Alterlyset/Hyggelyset ikke er beskyttet efter markedsføringsloven;

b) sammenligning af de respektive produkter er ufornøden, jf. Produkterfterligninger af Erling Borcher, 2. udg. side 164 (materialesamling side 170);

c) ANNA lyset i øvrigt tydeligt adskiller sig fra Alterlyset/Hyggelyset på en række væsentlige punkter, jf. svarskriftet, side 20-23 (ekstrakt side 48-51); herunder bl.a.

i) Højde (forkert angivet af ALTERLYSET ApS, jf. bilag AD, ekstrakt side 451)

ii) Fodens mål

iii) Fodens form/vinkel

iv) Toppens højde

v) Toppens form

vi) Overflade/materiale

d) der skal ses bort fra funktionelle elementer i en sammenligning;

e) forskellen på produkterne understreges af erklæring fra brancheforeningen European Candle Manufacturers Association, bilag AZ (tillægsekstrakt side 75);

f) det ikke ændrer på ovenstående, at ANNA lyset findes som kalenderlys.

6) ASP-HOLMBLAD og Liljeholmens har ikke handlet illoyalt; idet

a) der intet belæg er for ond tro eller andet subjektivt dadelværdigt forhold; herunder at

i) der intet odiøst er i valget af farver til ANNA lyset, som følger farverne i Liljeholmens "Premium" serie, jf. bilag Y (ekstrakt side 465), bilag AO (ekstrakt side 463) og bilag AP (ekstrakt side 483ff);

ii) produktnavnet Alterlyset er beskrivende og ubeskyttet;

iii) produktnavnet Alterlyset ikke er indarbejdet, hvilket heller ikke er dokumenteret;

iv) produktnavnet ANNA lyset ikke er forveksleligt med Alterlyset;

v) produktnavnet ANNA lyset følger Liljeholmens traditioner og er på ingen måde illoyalt, jf. svarskriftet, side 23 (ekstrakt side 51); og

vi) prissætningen af ANNA lyset er identisk på tværs af landegrænser og har intet med Alterlyset/Hyggelyset at gøre, jf. duplikken, side 11 (ekstrakt side 81); og

a) de kumulative betingelser for at bringe markedsføringslovens § 3 i anvendelse derfor ikke er opfyldt.

7) ASP-HOLMBLAD's og Liljeholmens' markedsføringsaktiviteter er ikke retsstridige i forhold til ALTERLYSET ApS; idet

a) markedsføringen af ANNA lyset ikke adskiller sig fra markedsføringen af alle øvrige produkter i sortimentet, herunder i webshoppen og kataloget;

b) markedsføringsmaterialet for ANNA lyset overhovedet ikke ligner ALTERLYSET ApS' markedsføringsmateriale;

c) hverken ASP-HOLMBLAD eller Liljeholmens – som de store og velrenommerede virksomheder de er – ville have nogen fordel af, hvis kundekredsen fejlagtigt måtte tro, at der var en forbindelse til ALTERLYSET ApS; og

d) ALTERLYSET ApS har ikke løftet bevisbyrden for, at der skulle foreligge nogen form for illoyal adfærd eller subjektivt dadelværdigt forhold hos ASP-HOLMBLAD eller Liljeholmens.

8) ALTERLYSET ApS overtræder derimod markedsføringsloven; idet

a) ALTERLYSET ApS har spredt krænkende indlæg på LinkedIn til et stort antal følgere, jf. bilag AE (ekstrakt side 513), AF (ekstrakt side

515), AU (tillægsekstrakt side 12) og AV (tillægsekstrakt side 13ff), hvilket udgør misrekommandering;

b) ALTERLYSET ApS overtræder reglerne om miljømarkedsføring ved at angive, at brændingen er miljø- og allergivenlig, jf. bilag AR (ekstrakt side 509);

c) ALTERLYSET ApS' udsagn strider mod markedsføringslovens § 5 om urigtige oplysninger og vildledning af forbrugere, § 13 om pligt til dokumentation af faktiske forhold, § 20 om vildledende og utilbørlig handelspraksis, herunder til skade for en konkurrent, samt Forbrugerombudsmandens praksis om miljømarkedsføring, jf. processkrift A, side 6-7 (tillægsekstrakt side 7-8), samt Teknologisk Instituts rapport, bilag AW (tillægsekstrakt side 19ff), og oplysninger om Svanemærkning, bilag AX (tillægsekstrakt side 38f) og AY (tillægsekstrakt side 40ff);

d) ALTERLYSET ApS' ikke overholder gældende mærkningsregler og sælger deres produkt ulovligt, hvorved markedsføringslovens § 6 også overtrædes;

e) ALTERLYSET ApS' overtrædelser af markedsføringsloven belyser den kontekst, som ASP-HOLMBLAD's og Liljeholmens' markedsføringsaktiviteter skal vurderes i, jf. svarskriftet, side 24 (ekstrakt side 52); og

f) sagsanlægget som helhed således udgør illoyal markedsadfærd fra ALTERLYSET ApS' side.

9) Forbudsbetingelserne er ikke opfyldt; idet

a) ALTERLYSET ApS ikke har godtgjort eller sandsynliggjort at have de rettigheder, der søges beskyttet gennem forbud og påbud, jf. retsplejelovens § 413, nr. 1;

b) ALTERLYSET ApS hverken har godtgjort eller sandsynliggjort, at ASP-HOLMBLAD's eller Liljeholmens adfærd nødvendiggør, at der meddeles forbud eller påbud, jf. retsplejelovens § 413, nr. 2;

c) hverken ASP-HOLMBLAD eller Liljeholmens overtræder markedsføringsloven;

d) ALTERLYSET ApS' rettigheder ikke ville forspildes, hvis selskabet henvises til at afvente tvistens retlige afgørelse; da

i) ingen af de kumulative betingelser i retsplejelovens § 413, nr. 1 og 2, er
opfyldt; og

ii) søjleformede lys på fod ikke er noget nyt på markedet i Danmark; og

e) Liljeholmens ikke markedsfører de omhandlede stearinlys i Danmark, hvorfor forbud mod Liljeholmens vil være virkningsløst; og

f) meddelelse af forbud eller påbud i øvrigt ville være uproportionalt, jf. retsplejelovens § 414, stk. 2.

Sikkerhedsstillelse til dækning af det forventede tab i tilfælde af, at Sø- og Handelsretten måtte meddele forbud og/eller påbud bør være i størrelsesordenen ikke under kr. 500.000, jf. processkrift A, side 7 (tillægsekstrakt side 8).
…"

Rettens begrundelse og resultat
Retten skal først tage stilling til, hvorvidt markedsføringsloven finder anvendelse i forhold til Liljeholmens aktiviteter.

Retten lægger efter Anna Lundqvists forklaring og den øvrige bevisførelse til grund, at det har været muligt for danske forbrugere at købe Annalyset på Liljeholmens hjemmeside og vælge Danmark som leveringsland indtil den 7. februar 2025.

Det fremgår af erklæring af 29. januar 2025 fra Promol Candle, at selskabet producerer Annalyset og har faktureret det til ASP-Holmblad. Anna Lundqvist har forklaret, at Liljeholmens Group ejer Promol Candle gennem et tysk datterselskab. Retten lægger herefter til grund, at Liljeholmens og Promol Candle er koncernforbundne, og at Liljeholmens gennem det koncernforbundne Promol Candle har solgt og leveret Annalyset til Danmark. Dette støttes også af Mette Poulsens forklaring om, at ASP-Holmblad skal sælge Liljeholmens produkter som koncernprodukter og sælger Annalyset under Liljeholmens brand og farver.

På denne baggrund finder retten, at Liljeholmens har rettet sine markedsførings- og salgsaktiviteter mod Danmark på en sådan måde, at markedsføringsloven finder anvendelse i forhold til Liljeholmens. Retten tager derfor ikke Liljeholmens afvisningspåstand til følge.

Spørgsmålet er herefter, hvorvidt det er godtgjort eller sandsynliggjort, at betingelserne for at meddele forbud og påbud er opfyldt.

Der er ved udformningen af stearinlys en betydelig frihedsgrad med hensyn til form, højde, vinkling og proportioner. Alterlyset, Hyggelyset og Kalenderlyset fremstår som et helstøbt lys på fod, der med sit enkle formsprog har et selvstændigt udtryk, som på ingen måde får lyset til at fremstå som et generisk produkt. Ved udformningen er der valgt en vinkel på foden og en højde på lyset, der medfører, at lyset fremtræder velproportioneret og harmonisk. Udformningen af lysets fod er ikke dikteret af en funktion, idet foden kan udformes på mange måder, hvilket der er set flere eksempler på i sagen. De støvede og antikke farver på lysene er udtryk for en bevidst farveholdning, der viser sig i alle lysene, og er med til at gøre lysene genkendelige. Alterlyset, Hyggelyset og Kalenderlyset adskiller sig således fra de øvrige lys på markedet og har herved et særpræg og en kommerciel adskillelsesevne, der berettiger til beskyttelse efter markedsføringsloven. Retten har herved tillige lagt vægt på, at Alterlyset, Hyggelyset og Kalenderlyset er blevet markedsført kontinuerligt i mere end 10 år i blandt andet eksklusive interiørbutikker, museumsbutikker og boligmagasiner.

Retten har ved sin besigtigelse af Annalyset kunnet konstatere, at Annalyset i det væsentlige har samme designmæssige udtryk som Alterlyset, Hyggelyset og Kalenderlyset. Der er valgt en form og en højde samt en farveskala og en prissætning på Annalyset, der ligger meget tæt op ad Alterlyset, Hyggelyset og Kalenderlyset. Annalyset afviger lidt i dimensionerne, formen på toppen og højden. Dette er dog detaljer, som er uden betydning for det samlede helhedsindtryk, idet disse kun bemærkes, når lysene står ved siden af hinanden, hvilket ikke er tilfældet i en købssituation. Der foreligger derfor en forvekslingsrisiko.

Retten finder det ikke godtgjort, at der skulle være en direkte linje fra ASP-Holmblads og Liljeholmens andre lys, herunder Påskelyset, til Annalyset. Annalyset fremstår som en meget nærgående efterligning af Alterlyset, Hyggelyset og Kalenderlyset, og det forekommer ikke sandsynligt, at udformningen af Annalyset er sket uden kendskab til Alterlyset ApS' lys.

Efter en samlet vurdering af ovenstående finder retten, at ASP-Holmblad og Liljeholmens ved markedsføring og salg af Annalyset har krænket Alterlyset ApS' rettigheder efter markedsføringslovens § 3, stk. 1, § 5, stk. 2, nr. 10, og § 20, stk. 1. Retten finder herudover, at ASP-Holmblad og Liljeholmens adfærd nødvendiggør, at der meddeles forbud og påbud, og at Alterlyset ApS' mulighed for at opnå sin ret forspildes, hvis Annalyset fortsat markedsføres og sælges i Danmark.

Herefter har Alterlyset ApS godtgjort, at betingelserne for at meddele et midlertidigt forbud og påbud efter retsplejelovens § 413 er opfyldt.

Da det er godtgjort, at forbudsbetingelserne er opfyldt, er der ikke grundlag for at stille krav om sikkerhedsstillelse som betingelse for meddelelse af forbud og påbud efter retsplejelovens § 415.

På denne baggrund tages Alterlyset ApS' påstand 1-5 til følge.

Efter sagens udfald skal ASP-Holmblad og Liljeholmens betale sagsomkostninger til Alterlyset ApS med 60.750 kr. Af beløbet er 60.000 kr. ekskl. moms til dækning af advokatudgift og 750 kr. til dækning af retsafgift. Der er ved fastsættelsen af beløbet til advokatudgift lagt vægt på sagens omfang og forløb, herunder at hovedforhandlingen varede 1 1/2 dag, og at der har været betydelige udgifter til ekstrakt og materialesamling.

THI BESTEMMES:

ASP-HOLMBLAD A/S forbydes at sælge, importere, eksportere, markedsføre, udbyde, eller besidde med sådant formål, stearinlysene som angivet i bilag 1 i Danmark.

Liljeholmens Stearinfabriks AB forbydes at sælge, importere, eksportere, markedsføre, udbyde, eller besidde med sådant formål, stearinlysene som angivet i bilag 2 i Danmark.

ASP-HOLMBLAD A/S påbydes at tilbagekalde samtlige lys som angivet i bilag 1 fra forhandlere og andre mellemmænd (ikke slutbrugere), som ASP-HOLMBLAD A/S har leveret til i Danmark.

Liljeholmens Stearinfabriks AB påbydes at tilbagekalde samtlige lys som angivet i bilag 2 fra forhandlere og andre mellemmænd (ikke slutbrugere), som Liljeholmens Stearinfabriks AB har leveret til i Danmark.

ASP-HOLMBLAD A/S og Liljeholmens Stearinfabriks AB skal til Alterlyset ApS inden 14 dage betale sagsomkostninger med 60.750 kr.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.

Vejledning

Retten har truffet afgørelse i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du kære (klage over) afgørelsen til landsretten. Fristen for at kære er **4 uger** fra afgørelsens dato. Kære har ikke opsættende virkning. Det betyder, at afgørelsen gælder, mens landsretten behandler sagen.

Du kan kære afgørelsen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Kære" og følge vejledningen. Du skal betale en retsafgift på 750 kr. for at kære afgørelsen.

Den, der overtræder et forbud eller et påbud, kan straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder og kan dømmes til at betale erstatning.

Et forbud/påbud skal følges op af et sagsanlæg fra den part, som har anmodet om forbuddet/påbuddet. Sagen skal anlægges inden **2 uger** efter rettens afgørelse. Hvis sagen ikke bliver anlagt, kan retten ophæve afgørelsen.

Du kan læse mere på domstol.dk.

Publiceret til portalen d. 20-03-2025 kl. 10:00
Modtagere: Sagsøgte ASP-HOLMBLAD A/S, Advokat (H) Jens Jakob Bugge, Advokat (H) Lisbet Andersen, Sagsøger ALTERLYSET ApS